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# ВВЕДЕНИЕ

Оценка является одной из важнейших составляющих когнитивной деятельности человека и существенным элементом антропоцентрического подхода к изучению языковых явлений, связанных с репрезентацией суждений человека о том, что человек считает ценным для себя, окружающих его людей и общества.

 Путём оценивания лиц, фактов и событий окружающего мира личность создаёт свой ценностный фрагмент картины мира. В этом процессе средства массовой информации играют важную роль, так как являются важнейшим источником информации о системе ценностей современного общества в определенных социокультурных условиях.

В публицистическом стиле оценочность является специфической стилевой чертой, поскольку оценка предмета речи возводится в принцип создания текста, причём это социальная оценка. Социальная оценочность – одна из главных особенностей языка публицистики, нуждающейся не только в номинации явлений, фактов, событий, но и в их социальной оценке, интерпретации (СЭС РЯ 2003: 313).

**Актуальность исследования** обусловлена как общим уровнем развития аксиологической лингвистики, так и вниманием лингвистов к особенностям публицистического стиля речи. Тексты публицистического стиля отображают актуальные проблемы современной общественной жизни и оказывают большое влияние на формирование ценностных отношений в современном обществе. Хотя современная публицистика избегает прямых оценочных выводов, в публицистических текстах всегда можно найти отношение и идеологические установки автора, которые могут иметь большое влияние на читателей. Оценочное выражение реализуется в публицистических текстах с помощью различных языковых средств.

Современные лингвисты активно разрабатывают многоаспектное изучение оценки в качестве универсальной категории для разных функциональных стилей речи. Так, Е.М. Вольф (1985) и Н.Д. Арутюнова (1988) рассматривали общие вопросы оценки в аспекте функционально-семантического подхода. Т. В. Матвеева (1990) исследовала категорию оценки во всех функциональных стилях. Н. И. Клушина (2000) изучала языковые механизмы формирования оценки в СМИ. В последние годы всё больше внимания уделяется исследованию оценочности и её функционирования в публицистических текстах, этой теме посвящены следующие работы: У.О. Малярчук «Лексические средства выражения оценки в текстах СМИ на современном этапе» (2013), В.А. Марьянчик «Аксиологичность и оценочность медиаполитического текста» (2013) и др. Вместе с тем, следует отметить, что исследование лингвистических средств выражения оценки творческой личности в публицистических текстах ранее не проводилось.

**Научная новизна** работы состоит в том, что в ней впервые исследуются лингвистические средства, выражающие оценки деятельности творческой личности в публицистических текстах. Функциональный аспект исследования предполагает выработку новых методологических принципов описания оценочной характеристики творческой личности с учетом мотивов и социокультурных факторов креативности.

 В отличие от художественных текстов, оценки человека в текстах публицистического стиля имеют отличительные особенности и функции. В оценке творческой личности и её деятельности в публицистике сказываются существующие морально-эстетические нормы и социальные стереотипы. Изучение языковых средств и приёмов выражения оценки деятельности творческой личности дает возможность проследить специфику функционирования аксиологической семантики в сфере культуры.

**Объектом** исследования является оценочное высказывание в публицистических текстах.

**Предметом** исследования выступают разноуровневые языковые единицы, выражающие оценки деятельности творческой личности

**Целью исследования** является выявление лингвистических способов выражения оценки деятельности творческой личности и описание их особенностей в публицистических текстах.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

1) описать структуру оценки и способы выражения оценки в русском языке;

2) рассмотреть специфику языка публицистического стиля.

3) классифицировать разноуровневые языковые единицы, используемые для выражения оценки деятельности творческой личности на материале журнала «Личности».

4) Исследовать функции и роль различных языковых средств в формировании оценки

5) определить особенности языковой оценки деятельности творческой личности в публицистических текстах;

**Методы исследования:** описательный, метод сплошной и частичной выборки материала из текстов, элементы компонентного анализа, приемы стилистической и частотно-статистической характеристики.

**Материалом** исследования служат тексты журнала «Личности» за 2019-2021 годы.

**Гипотеза** исследования заключается в том, что в публицистических текстах оценка творческой личности и ее деятельности может выражаться разноуровневыми лингвистическими средствами, отражающими как индивидуальность характеризуемого объекта, так и отношение оценивающего субъекта в сопоставлении со сложившимся имиджем творческой личности. В структуре оценочности предполагается преобладание положительных оценок, поскольку такие публикации способствуют популяризации известных людей в сфере культуры.

**Теоретическая значность** данной работы состоит в том, что в ней систематизируется лингвистические средства, выражающие оценку деятельности творческой личности, определяется модели выражения оценочного суждения о творческой личности в публицистических текстах. Наблюдения и результаты, представленные в работе, могут быть использованы при изучении категории оценки лиц в публицистических текстах.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что результаты проведённого исследования можно использовать в работе по изучению категории оценки, в курсах функционального стиля, в практике обучения русскому языку иностранных учащихся.

Для иностранных студентов, обучающихся в России, публицистические тексты являются актуальным языковым материалом при изучении русского языка. Вместе с тем, данное исследование помогает развивать способность иностранных студентов понимать оценочные значения, выражать собственные мнения и оценки на русском языке, что способствует совершенствованию коммуникативных навыков в межкультурной коммуникации.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

# ГЛАВА I. Теоретические основы изучения оценочных значений в лингвистике

## 1.1 Оценка как функционально-семантическая категория

### 1.1.1 Понятие оценочности и оценки в лингвистике

Оценка является одной из важнейших сторон когнитивной деятельности человека и существенным элементом антропоцентрического подхода к изучению языковых явлений, связанных с репрезентацией суждений человека о том, что человек считает ценным для себя, окружающих его людей и общества. «Оценка – процесс и результат познавательной деятельности человека» (Бронский 2001: 86). Оценочной деятельности уделяют постоянное внимание разных гуманитарных наук, такие как психология, логика, этика и эстетика.

Язык является средством оформления и выражения мысли. Язык также служит средством выражения состояния говорящего, выражает отношение говорящего к содержанию сообщения, к собеседнику, к ситуации общения. По мнению Н. Д. Арутюновой, «в языке отражается взаимодействие действительности и человека в самых разных аспектах, одним из которых является оценочный» (Арутюнова 1988: 45). Оценочная деятельность осуществляется с помощью языковых средств.

Оценочность в лингвистике принято рассматривается как свойство языковых единиц, «связанное с установлением ценностного отношения (оценки) субъекта речи к объекту в широком смысле (явлению материального или духовного порядка)» (Мирзоева 2012: 4).

«Ценность» определяется как «положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, социальной группы, общества в целом, определяемая не их свойствами самими по себе, а их вовлеченностью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений» (БЭС, 2000). Принято относить характеристику «ценность» к философской категории, которая представлена в удовлетворении объектом потребностей субъекта. В «Словаре лингвистических терминов» определение оценки представляет собой «суждение говорящего, его отношение — одобрение или неодобрение, желание, поощрение и т. п.» (Ахманова 2010: 293). Диалектическое отношение между категориями *оценка* и *ценность* активно исследуется в научных работах. «…Ценность является критерием оценки, но сама ценность доступна только через оценку» (СЭС РЯ 2003: 203).

Также существует мнение, что «оценочность подразумевает языковую реализацию логической категории оценки; это свойство языковых единиц выражать ценностную значимость. Оценка мыслится как мнение о ценности, уровне или значимости чего-либо. Понятие ценности выступает в качестве основания для оценочного суждения… В итоге, оценка, объективированная языком и выраженная языковыми средствами, преобразуется в оценочность» (Яхина 2017: 217).

Согласно Виноградову, с точки зрения традиционной лингвистики категория оценки связана с выражением эмоционально-субъективного отношения говорящего к предмету речи. К оценочным значениям относят единицы, выражающие субъективную оценку (Виноградов 1986: 25).

На протяжении многих лет лингвисты пытались дать собственные определения понятию оценки с разных точек зрения, изучали вопросы форм и способов реализовать оценки в языковой системе, функционирования оценочных единиц в дискурсе, выделяли лингвистические и экстралингвистические факторы, влияющие на выбор типа оценки и т.д.

Можно сказать, что круг исследований, посвященных данной области, уже достаточно обширен, однако, «несмотря на давнюю лингвистическую традицию, категория оценки не нашла своего отражения в строгой научной концепции» (Сергеева 1982: 14).

В современной лингвистике исследователи пробовали и разные подходы к изучению категории оценки. Внимание к оценке как семантической категории представляет особую важность, потому что она связана с функцией языка, определяющей стремление человека не только к объективному отражению мира, но и оценочной квалификации реалий мира. Многие известные лингвисты, в том числе и Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, Г. А. Золотова, В. Н. Телия и др. стремятся определить оценку с помощью функционально-семантического подхода.

Н. Д. Арутюнова определяет оценку как «собственно человеческую категорию», которая «задана физической и психической природой человека, его бытием и чувствованием, она задает его мышление и деятельность, отношение к другим людям и предметам действительности, его восприятие искусства» (Арутюнова 1984: 5). Принцип оценки, по мнению Н. Д. Арутюновой: «Мир существует для человека, а не человек для мира» (Арутюнова 1988: 58).

Одна из причин, по которой категория оценки является дискуссионным вопросом в современной лингвистике, заключается в том, что семантика оценки чрезвычайно широка и неопределённа. «Оценка охватывает в языке широкий диапазон единиц, на первый взгляд слабо связанных между собой, которые нелегко объединить в одном описании» (Вольф 1985: 5).

В словаре лингвистических терминов сказано, что «оценка – это суждение говорящего, его отношение – одобрение или неодобрение, желание, поощрение». Кроме того, в данном словаре выделяется категория субъективной оценки как «семантико-синтаксическая категория, выражаемая соответствующим синтаксическим употреблением разных частей речи: существительного, качественного прилагательного и наречия, и выражающая отношение говорящего к предмету речи» (Марузо, 2004: 440).

В «Стилистическом энциклопедическом словаре» категория оценки определяется как «совокупность разноуровневых языковых единиц, объединённых оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи» (СЭС РЯ 2003: 139).

Некоторые учёные также понимают оценку как высказывание/суждение субъекта о ценности того или иного объекта. «Оценка – это умственный акт, в результате которого устанавливается отношение субъекта к оцениваемому объекту с целью определения его значения для жизни и деятельности субъекта» (Вендина 1998: 15). При этом в роли ценностей могут выступать желания, нужды, стремления, интересы человека (Ивин 1970: 12). Определяя оценку, такой подход представляет собой междисциплинарный, сочетающий философские, логические и лингвистические характеристики оценки.

В последние годы оценка получила своё определение в когнитивном и прагматическом исследованиях как компонент концепта человека. Содержанием этого компонента является представление ценностных характеристик и знаний об окружающем мире в сознании носителей языка, так как «оценка непосредственно отражает общую систему объективных и субъективных ценностей, закрепленных в картине мира человека» (Попова, Стернин 2001: 78). К сторонникам этого подхода относятся В. И. Карасик, В.Л. Наер, М. В. Ляпон, А. В. Кленова и др.

Понятие оценки как семантической категории принято в качестве рабочего в нашем исследовании, так как такой подход реализуется на семантико-ситуативной основе, когда языковые единицы разных уровней функционируют и выражают оценочные значения в реальной речи.

Таким образом, можно согласиться с мнением Е. М. Вольф, которая считает, что оценка — это один из видов модальности, которые накладываются на дескриптивное содержание языкового выражения (Вольф 1985: 11).

### 1.1.2 Структура категории оценки

Мнения большинства учёных сходятся в том, что оценка характеризуется особой структурой. А. А. Ивин полагает, что «выражение или приписывание ценности (оценивание) является установлением определенного отношения между субъектом или субъектами оценки и ее объектом» (Ивин 1970: 12-13). Он классифицирует четыре основных компонента структуры логической оценки: субъект оценки, объект (предмет) оценки, характер оценки и основание оценки (Ивин 1970: 21).

С точки зрения прагматики, В. Н. Телия рассматривает оценочное отношение как один из видов модальности: «Оценочная модальность — это связь, устанавливаемая между ценностной ориентацией говорящего/слушающего и обозначаемой реалией, оцениваемая положительно или отрицательно по какому-либо основанию (эмоциональному, этическому, утилитарному и т.п.) в соответствии со «стандартом» бытия вещей или положения дел в некоторой картине мира, лежащим в основе норм оценки» (Телия 1986: 23). По мнению В. Н. Телия, оценку можно считать семантической категорией со значением отношения говорящего к содержанию высказывания и отношения содержания высказывания к действительности, выражаемая различными оценочными средствами.

Включенная в контекст, оценка, согласно Е. М. Вольф, имеет вид структурно организованной модальной рамки, «которая накладывается на высказывание и не совпадает ни с логико-семантическим построением, ни с синтаксическим». В основе оценочной модальности лежит формула А r В, где А – субъект оценки, В – объект оценки, а r – оценочное отношение, которое имеет значение «хорошо/плохо» (Вольф 1985: 6-12).

Основными элементами оценочной структуры являются субъект оценки, объект оценки, аксиологический предикат или основание оценки. Однако в естественном языке оценочная структура построена значительно более сложно. Структурная рамка языковой оценки ещё включает в себя намерение говорящего, мотивацию оценки, шкалу оценок, оценочный стереотип и др. Вместе эти элементы образуют основную единицу языка, выражающую оценку – оценочное суждение. Ср.: «Обязательными элементами оценочной модальной рамки являются эксплицитный или имплицитный субъект оценки, обозначающий лицо или социум, с точки зрения которого дается оценка, объект оценки (лицо, предмет или событие), сам оценочный элемент, а также точка отсчета, включающая шкалу оценок и оценочные стереотипы» (Телия 1986: 23).

Субъект оценки – один из основных компонентов оценочной структуры, представляющий «лицо, социальный коллектив, часть социума либо социум в целом» (Телия 1986: 30), со стороны которого даётся оценка. При обосновании различия между индивидуальным и коллективным субъектом Е. М. Вольф приводит пример: «*По-моему, он большой ловкач*, субъект оценки «я». *Он слывет большим ловкачом*, субъект оценки - социум». По характеру выраженность в тексте или в дискурсе, субъект оценки может быть и эксплицитным, и имплицитным. Как и в приведённом примере Вольф выше, индивидуальный субъект оценки является эксплицитным, а коллективный субъект – имплицитным. В случае, когда субъект оценки является имплицитным, выявление субъекта представляет трудность, разрешение которой предполагает более широкий текст.

Объектом оценки является конкретный оцениваемый предмет в тексте. Н.Д. Арутюнова утверждает, что «оценивается то, что нужно (физически и духовно) человеку и человечеству <…> всё, что лежит вне этого круга, не подлежит оценке» (Арутюнова 1988: 181). В данном определении объекта оценки воплощены основные мнение и метод антропоцентрической лингвистики.

С. Н. Проскуркина суммирует вещи и предметы, которые рассматривают учёные в качестве объектов оценки:

«1) лицо, предмет, событие или положение вещей (Вольф);

2) предметы (их свойства), действия, процессы, состояния, ситуации, положения дел, факты и возможности (Арутюнова);

3) вещи, способы производства вещей, идеи, намерения, действия, состояния (Ивин);

4) действие реальное или потенциальное (Золотова)»

Объект оценки выражен преимущественно эксплицитно.

В оценочное суждение могут быть включены один объект (абсолютная оценка – «хороший – плохой») или несколько объектов (сравнительная оценка «хуже – лучше»). Однако, по мысли Арутюновой, абсолютная и сравнительная оценки различны по характеру сравнения, ими выраженного: «Абсолютная оценка содержит имплицитное сравнение, основанное на общности социальных стереотипов, в то время как сравнительная оценка основана на сопоставлении объектов друг с другом» (Арутюнова 1988:15). А. А. Ивин рассматривает подобное различие как характер оценки.

Стоит отметить, что «любой объект, попадая в сферу оценочной деятельности субъекта, может так или иначе оказаться небезразличным для оценки» (Вольф 1985: 18). Слова Е. М. Вольф в некотором отношении выявляют связь между оценкой и объекта оценки. Оценка и оценочное значение по природе субъективны и могут не соответствовать сущности оцениваемого объекта. В то же время, в зависимости от картины мира индивида или стереотипа социума, существуют различные оценки одного и того же объекта оценки.

Аксиологический предикат или основание оценки – это компонент высказывания, который выражает суть оценки, и является реальной основой оценочной конструкции. Установление и выражение определенного отношения между субъектом и объектом составляет содержание или характер оценки (Вольф 1985: 97). Основание оценки подразумевает то, с точки зрения чего производится оценивание, представляющее собой потребности, интересы, намерения отдельных лиц или социальных групп, а также социально принятые стандарты и правила, выраженные в нормативной форме. По характеру выраженности в тексте основание оценки может быть как эксплицитным, так и имплицитным.

В структуру оценки ещё включаются шкала оценки и оценочные стереотипы, на которые ориентируется субъект оценки. Шкала оценки является уникальной осью, которая отражает принцип качество-количеством оценочной парадигмы. Оценочная парадигма является результатом логических операций сравнения и отбора. С одной стороны, субъективное отношение субъекта к объекту оценки градуируется по шкале. Например: *обожаю - очень люблю - люблю - не очень люблю - совсем не люблю - ненавижу этот книгу*. С другой стороны, шкала отражает увеличение и уменьшение дескриптивных признаков. Например: *необходимый - нужный -ненужный - лишний* и т.д.

Оценочные стереотипы можно понимать как объекты с идеализированными характеристиками, которые существуют в картине мира и соответствуют критериям, ожидаемым субъектом. Оценочные стереотипы связаны с шкалой оценки (Болдырев 2002: 367). Подобные критерии касаются не только характеристик предметов в частной оценке, но и в общей оценке. Поскольку слова, представляющие общеоценочные значения («хороший» и «плохой») могут заменить набор частнооценочных характеристик в восприятии объектов. Чтобы понять оценку объекта, необходимо знать критерии данного объекта с точки зрения определённой конкретной характеристики. Например, при оценке функции чего-либо критерий «хороший нож» является «острый», а критерий «хороший бегун» – «быстрый».

Таким образом, в естественном языке оценка представляет собой сложную структуру, состоящую из эксплицитно и имплицитно выраженных компонентов, среди которых в качестве основных и обязательных можно считать субъект оценки, объект оценки и основание оценки.

## 1.2 Семантические особенности оценочных значений

### 1.2.1 Оценочные значения и дескриптивные значения

При всем многообразии взглядов на оценку, лингвисты в своём большинстве сходятся в одном: в противопоставлении оценочного содержания дескриптивному как имеющим разную природу (Арутюнова 1988: 37-40).

В оценке может содержаться утверждения о двойственных признаках объекта оценки: дескриптивные и оценочные признаки. Например, когда говорим: *чай горячий \ холодный*, это выражение не только описывает объективные температурный признак чая, но и выражает субъективное чувство говорящего, что приводит к положительному и отрицательному оценочному отношению субъекта к чаю (думаем, что холодный \ горячий чай – это хорошо или плохо).

Оценка и дескрипция в словах находятся в противоречивой взаимосвязи. Либо дескриптивное значение доминирует и полностью вытесняет оценочное значение, либо дескриптивное значение выражается вместе с оценочным, и иногда оценочное значение полностью вытесняет дескриптивное. Усиление одного значения часто приводит к ослаблению другого.

Противоположность оценочных и дескриптивных значений прежде всего ярко проявляется в семантике имён прилагательных (Вольф 1985: 29). Прилагательные обычно делятся на три категории. Арутюнова делит имена прилагательные на следующие три категории: дескриптивные, общеоценочные и частнооценочные (Арутюнова 1988: 28-32). Дескриптивные прилагательные обозначают присущие объекту признаки, такие как цвет, качество, форма, узор, время и т.д. Например: *деревянная, сладкий чай, круглый стол, завтрашний концерт*. В семантической структуре дескриптивных прилагательных доля дескриптивного значения гораздо больше, чем оценочного, даже полностью его исключает, поэтому дескриптивная функция таких слов является первичной.

Такие отношения между оценочными и дескриптивными значениями могут находить отражение не только в семантике прилагательных, но и в семантике других частей речи, таких как имени существительные, глаголы и наречия.

Противоположность оценочных и дескриптивных значений в семантике качественных наречий аналогичны тем, как и в семантике прилагательных. Это связано с тем, что качественные наречия могут либо образовывать сравнительные степени (*красивее, быстрее, хуже* и т.д.), либо выступать в качестве предикативов в предложениях (*Мне весело; На улице холодно.*) Наречия степени сами по себе и выражают субъективное оценочное отношение говорящего (*очень, ужасно, страшно, много, вполне* и т.д.)

Семантическая структура имён существительных также отражает противоположение этих двух значений:

*стол, деревня, снег, писатель, чай, лицо, рыба…*

*а) девочка, пирожок, заинька, сыночек, мамочка; б) актёр, плут, петух, корова, осёл, собака, волк, лиса, чистота, тьма, высота…*

*зло, добро, благодарность, мерзавец, негодяй, молодец…*

Семантика существительных первой группы имеет преимущественно дескриптивные значения. Существительные во второй группе включают в себя как дескриптивные, так и оценочные семы, причём оценочные значения слов класса б) отражается в их коннотации. Когда такие существительные выступают в качестве предикатов, в большинстве случаев переходные значения являются основным семантическим содержанием, которое выражает оценку говорящего. Например: *Он просто лиса!* Здесь смысл *лиса* – хитрый, льстивый человек, употребляющийся переносное значение данного слова. Семантика существительных в третьей группе во многом оценочная, при этом некоторые из слов уже утратили свои конкретные лексические значения и выражают только эмоциональные оценки. Дескриптивные и оценочные значения вместе противопоставляются с денотативными значениями имён существительных.

Семантическая структура некоторых глаголов со стилистически пометами также включает в себя дескриптивные и оценочные семы. Ср.:

*петь – горланить; идти – тащиться; говорить – болтать; плакать – рыдать;* *пить – кутить.*

Такие глаголы со стилистически пометами в словаре имеют потенциал для выражения оценочности в конкретном контексте.

По мнению исследователей, дескриптивный момент соотнесён с объективным, а оценочный – с субъективным характерами человеком отражения действительности. «Оценочными следует считать только такие отношения, которые обусловлены не объективными, а субъективным членением мира, в основе которого лежат не реальные свойства предметов и явлений, а лишь наши субъективные от них впечатления, наши эмоциональные реакции на них и умственные заключения о их роли в нашей жизни» (Васильев, 1994: 37). А при противоположении оценочного значения и дескриптивной природы существует «зависимость субъективного от объективного, решающее значение объективного для понимания самого субъективного». Такая зависимость обусловливает, что субъективный характер отражения человеком объективной действительности не является её искажением, что «отражение определяется познавательной направленностью субъекта на тот или иной признак факта, ситуации» (Колшанский 1975: 92).

Таким образом, в оценочной семантике субъективные и объективные факторы взаимодействуют между собой сложным образом, причём субъективность превалирует.

### 1.2.2 Общеоценочные значения и частнооценочные значения

Оценочные значения имеют характер аксиологии, отражающей либо различные аспекты ценности (*полезно\вредно, годный\негодный*), либо чувства и эмоции, связанные с ценностью (*интересно\неинтересно, приятный\противный*). По разным шкалам можно разделить оценочные значения на разные типы.

В когнитивной лингвистике оценочные значения подразделяют на аксиологические, с которыми связывают ценностные представления типа «хорошо» или «плохо», и деонтические, с которыми – модальные представления типа «нужно», «необходимо» «требуется» и т.п. (Матвеева 2003: 121).

По словам Арутюновой, аксиологические значения представлены в языке двумя типами: общеоценочным и частнооценочным. Первый тип «реализуется прилагательными *хороший* и *плохой*, а также их синонимами с разными стилистическими и экспрессивными оттенками. Эти прилагательные выражают холистическую оценку, аксиологический итог» (Арутюнова 1988: 75). А частнооценочные значения более обширны и разнообразны, дающие оценку по отдельно взятому свойству объекта. Частнооценочные значения отражают основание оценки. Общеоценочные значения не отражают основание оценки.

В современном руссом языке общая оценка и частная оценка отличаются семантическими особенностями. Общеоценочные значения «хороший\плохой», «хорошо\плохо» представляют собой единое понятие, потому что «хуже» указывает не только на «более плохо», но и на «менее хорошо» (Арутюнова 1988: 19). Общеоценочные значения выражают характеристику объекта в целом без дескрипции, без указания на определённое свойство объекта. Частнооценочные значения сочетают оценку и дескрипцию. Субъективное и объективное основания общей оценки различны: например, морально-этические нормы (*хороший человек*), социальные стандарты (*хороший ресторан*), личные интересы (*плохая книга)* и т.д.

Слова с общеоценочными значениями являются прототипом оценочного лексико-семантического поля. Так как значения «хороший\плохой» концентрируют признаки «интенсификации» (то есть непересекающиеся признаки), специфические для оценочной семантики, и представляют собой наиболее общую интерпретацию различных значений оценочных слов в словесном употреблении. Общеоценочные значения как прототип имеет статус «источника производности», способен к воздействию на производные варианты (Бондарко 2002: 264). Оценочное значение «хороший» входит в смысл многих предикатов, которых семантическая структура «в каком-то аспекте хорошо». Например, *доброкачественный = хороший по качеству*.

«Нет сомнения в том, что *хорошее* в глобальном смысле не может быть приравнено ни к желаемому, ни к тому, что мы должны желать, ни к тому, что желает хороший человек, ни к тому, что считает должным человек совестливый <…> ни наконец, к тому, что вызывает импульс, побуждающий человека действовать» (Винокур 1959: 37). Модальный спектр общеоценочных значений не может быть редуцирован к одному сегменту. Семантика общеоценочных предикатов существенно зависит от контекста. В логике отмечается универсальная приложимость термина «хороший» и нефиксированность замещаемых им свойств, в силу чего его называют «псевдопредикатом» или «скрытым предикатом». И так, слово «хороший» в словосочетании «хорошая новость» может означает «приятный, весёлый», а в «хороший человек» может означает «добрый, честный» и другие значения. «Хороший диван» может подразумевать, что диван удобен, красив, а даже изготовлен из высококачественных материалов.

В частнооценочных значениях оценочность сосуществует с дескрипцией. По тому, какие виды объектов частнооценочные значения способны квалифицировать, Н. Д. Арутюновой разделяются три группы типов оценок, которые также подразделяются на конкретные подгруппы.

Первую группу образуют сенсорные (индивидуальные) оценки, которые образуются на основе физического и чувственного опыта человека. Чаще всего в них отсутствует мотивация, а сами оценки характеризуют вкусы субъекта оценки.

Вторая группа включает в себя сублимированные оценки. Второе название основывается на том факте, что данные оценки возвышаются над сенсорными оценками, «очеловечивают» их и удовлетворяют чувство прекрасного и нравственное чувство.

Третья группа включает в себя рационалистические оценки. Они связаны с относительными ценностями и формируются в ходе практической деятельности человека, чтобы облегчить и регулировать его действия, и основываются на критериях физической и психической пользы (Арутюнова 1988: 75-76).

Таблица 1.**Классификация частных оценок Н. Д. Арутюновой**

|  |  |
| --- | --- |
| Сенсорные (Индивидуальные) оценки | 1. Сенсорно-вкусовые или гедонистическиеоценки: (приятный – неприятный, вкусный – невкусный)2. Психические оценкиа) интеллектуальные оценки (интересный –неинтересный, захватывающий – скучный, умный – глупый)б) эмоциональные оценки (радостный – печальный, веселый – грустный) |
| Сублимированные оценки | 1. Эстетические оценки (красивый – некрасивый, прекрасный – безобразный)2. Этические оценки (моральный – аморальный, добрый – злой). |
| Рационалистические оценки | 1. Утилитарные оценки (полезный – вредный, благоприятный – неблагоприятный)2. Нормативные оценки (правильный – неправильный, стандартный – нестандартный, корректный – некорректный) 3. Телеологические оценки (эффективный –неэффективный, целесообразный – нецелесообразный) |

## 1.3 Функциональная, коннотативная и прагматическая репрезентация оценки

Оценочные значения включают не только аксиологические частнооценочные и общеоценочные значения, но и различные субъективные смысловые компоненты, которые содержатся в языковых единицах, употребляемых говорящим в своём высказывании. Прежде всего, это коннотация и стилистическая окраска лексики. Кроме того, субъективные смысловые компоненты, сопровождающие эмоциональные содержания, также относятся к оценочным значениям.

Термин «коннотация» определяет В. Н. Телия в «Лингвистическом энциклопедическом словарь» как «эмоциональная, оценочная или стилистическая окраска языковой единицы узуального (закреплённого в системе языка) или окказионального характера». Телия даёт широкое и узкое толкования этого определения. В узком смысле коннотация – «это компонент значения, смысла языковой единицы, выступающей во вторичной для неё функции наименования, который дополняет при употреблении в речи её объективное значение ассоциативно-образным представлением об обозначаемой реалии на основе осознания внутренней формы наименования, т. е. признаков, соотносимых с буквальным смыслом тропа или фигуры речи, мотивировавших переосмысление данного выражения» (ЛЭС 1990: 236).

Ю. Д. Апресян называет коннотациями «несущественные, но устойчивые признаки выражаемого ею понятия, которые воплощают принятую в данном языковом коллективе оценку соответствующего предмета или факта действительности» (Апресян 1995: 159).

Учёные в целом согласны с тем, что коннотации являются периферийной частью семантической структуры лексической единицы, обозначающие несущественные признаки предмета. Коннотации, как правило, не включаются в толковании лексических единиц. Например, «осёл» в значении «непарнокопытное животное рода лошадей» коннотирует признаки «упрямство, глупость». Поскольку определённые коннотации часто встречаются у постоянных слов, эти коннотации уже закрепились в языке. Люди употребляют слова с коннотациями, чтобы выразить свои оценки предмета и реальности. Когда коннотация формирует переходное значение слова, она может войти в его толкование как его фиксированное значение. Например: *– Разве дуэли возможны?... – А почему не возможны? Мужчины все петухи, вот бы и дрались* (Достоевский, БАС).

 Таким образом, коннотации часто формируют переходные значения слов или семантических ядра производных слов. Когда коннотация формирует переходное значение одного слова, она входит в толкование этого слова как его фиксированное значение. Например, в «Толковом словаре Ожегова» в толкованиях слова «петух» есть сигнификативное значение как «самец домашних кур», а также коннотация как «о задорном человеке, забияке» (Ожегов, 1999).

Стилистическая окраска лексики также выражает оценочные значения. Стилистическая окраска – это «дополнительные стилистические оттенки, которые накладываются на основное, предметно-логическое значение слова и выполняют эмоционально-экспрессивную или оценочную функцию, придавая высказыванию характер торжественности, фамильярности, грубоватости и т. д.» (ССЛТ 1985: 157).

Стилистическая окраска находит своё проявление по преимуществу в следующих лексических единицах, к которым относятся:

Слова с субъективно-оценочными суффиксами. Например: *домик, денёчек, книжечка, носище; беленький, малюсенький, большущий* и т.п. Основа этих слов отражает объективное значение слова, а суффиксы выражают различные эмотивно-оценочные значения.

Стилистические синонимы. Например: *очи – глаза, кляча – лошадь, отчизна – родина, стяг – знамя*. Такие оценочные значения в основном бывают положительными и отрицательными (часто сопровождаются стилистическими окрасками). Пейоративная, мелиоративная и нейтральная лексика ярко противопоставляются стилистически.

Таблица 2. **Сопоставление стилистических синонимов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| мелиоративная лексика | нейтральная лексика | пейоративная лексика |
| лик | лицо | морда |
| грядущий | будущий |  |
| скончаться | умереть | издохнуть |
|  | писатель | писака |

Некоторые слова, которые являются именами существительными, но уже утратили свои первоначальные конкретные лексические значения и употребляются в текстах лишь для выражения чувств. Такой вид имён существительных близок к междометиям в своём употреблении: *Какой мерзавец! Боже мой! Какой неслыханный негодяй!* (А. Толстой, Делец)

Некоторые лингвисты рассматривают вышеперечисленные компоненты как прагматические аспекты лексики и относят их к прагматическим значениям.

Прагматический аспект оценки рассматривается во многих научных работах. «Оценка выбрана как наиболее яркий представитель прагматического значения» (Арутюнова 1988: 5). Функционирование оценки тесно связано с прагматикой. Прагматические функции «могут рассматриваться как особый аспект семантических функций, заключающийся в передаче отношения содержания языковых единиц и высказывания в целом к участникам речевого акта и его условиям» (Бондарко 1987: 9).

Е. М. Вольф считает, что «в оценке семантический и прагматический аспекты неразделимы, все стороны ее функционирования отражают слияние семантики (собственного значения языковых единиц, включая высказывание в целом) и прагматики (условий реализации процесса коммуникации)» (Вольф 1985: 203).

С. В. Гавенко полагает, что семантика оценки имеет аргументативный эффект в естественном языке. Аргументация является комплексом лингвистических средств, используемых для оказания влияния на мнение и поведение людей. С позицией лингвистики, аргументация как функционирование определенных единиц языка, исследование которой является частью исследований коммуникативных моделей сознания человека. «Оценка обладает аргументативной силой в том смысле, что если мы оцениваем вещь, мы уже принимаем какое-то решение относительно нее. Таким образом, назначением аргументации может считаться не только сообщением о фактах, но и средством оказания влияния» (Гавенко 2001). В языковую организацию аргументации аргументатор может включать оценочные средства для формирования в подсознании оппонента или адресата определённой пресуппозиции относительно содержания обозначаемого, тем самым достигая убеждающего и воздействующего эффекта. Исследование С. В. Гавенко предлагает новую точку зрения для изучения прагматического аспекта оценки.

В реальной коммуникации в число основных условий выбора субъектом именно оценочных языковых единиц входят такие факторы как ролевые статусы собеседников, эмоциональное состояние коммуникантов в момент речи и контекст. Содержание оценок и способы их выражения в значительной степени зависят от функциональных стилей, к которым принадлежит текст.

Публицистическая речь посвящена «актуальным проблемам и явлениям текущей жизни общества», которая «играет важную политическую и идеологическую роль как средство выражения плюрализма общественного мнения» (БЭС 2000). Зеркало в физическом смысле может отображать предметы, а для людей функция зеркала в повседневной жизни заключается в видении и изменении своей внешности, используя его свойство. Будучи «зеркалом», способным своевременно и широко отражать эпоху и общество, публицистика играет важную роль в формировании общественного мнения. Оценочность является основным стилеобразующим фактором публицистических текстах, где она проявляется в классификации фактов и явлений действительности, в их описании под определенным углом зрения. Для текстов жанра публицистики, автором которой является реальный человек с общественно-политической позицией, функция убеждения и воздействия являются основной. Автор создаёт оценочный фонд языков с помощью самых различных приемов и языковых средств, чтобы достичь намерения воздействии.

Публицистические тексты предназначены для того, чтобы оказать определённое воздействие на реципиента посредством явного и скрытого оценивания, в частности для того, чтобы реципиент мог принять и согласиться с точкой зрения автора текста. Таким образом, оценка в текстах жанра публицистики выполняет прагматическую функцию.

Оценка – это категория, тесно связанная с эмоциональностью. При наличии или отсутствии эмотивного компонента оценка может подразделяться на рациональную и эмоциональную. «Эмоциональное и рациональное в оценке подразумевают две разные стороны отношения субъекта к объекту, первая — его чувства, вторая — мнения» (Вольф 1985: 42). Например, в следующих оценках эмоциональное содержание постепенно увеличивается, в то время как концептуальное содержание языкового значения постепенно вытесняется эмоциональным содержанием: *1) хороший, плохой, хулиган, одобрять, порицать. 2) негодяй, мерзавец, сборище, дубина. 3) Какая мерзость!*

В лингвистике существуют разные точки зрения на соотношение рациональной и эмоциональной оценок. «Первое мнение, известное под названием мотивизма, интегрирует все психологические состояния субъекта, возможные при их выражении в высказывании / тексте, и постулирует положение о том, что эмоциональная сторона в речи первична, а рациональная — вторична» (Телия 1986: 87).

Второе мнение (Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, А. Н. Баранова и др.) сводится к приоритетности рациональной оценки над эмоциональной. Эмоциональная оценка рассматривается либо как вид психологической оценки, либо как один из признаков рациональной оценки, способный к актуализации в речи. Е. М. Вольф даже утверждает, что в естественном языке не может быть абсолютной эмоциональной оценки (Вольф 1985: 40).

Л. Ю. Мирзоева даёт краткое обобщение третьего мнения в своей работе, цитируя В. Н. Телия: «Эти два вида оценок ''переплетены'' только в онтологии, в языковом отображении они достаточно четко разводятся по двум семантическим полюсам — рациональное тяготеет к дескриптивному аспекту значения и является суждением о ценности того, что вычленено и обозначено как объективная данность, а эмоциональная (или эмотивная) ориентирована на некоторый стимул в той или иной ''внутренней форме'' (или форме ''внешней''), включенной в языковую сущность (слово, фразеологизм, текст)» (Телия 1986: 32).

Различие между рациональными и эмоциональными оценками является искусственным; на самом деле, в естественном языке трудно четко разграничить эти два вида оценок. Эмоциональность и оценочность – два понятия в тесной спаянности и неразрывности. В коммуникативном языковом поведении оценка часто сопровождает эмоции, и высказывания, выражающие эмоции, часто также выражают определённое оценочное отношение говорящего. Например: *Он настоящий герой; Он поступил как отъявленный негодяй.* Однако это не означает, что в языке не существует средств для проведения различия между ними. Эмоциональная оценка выражается в основном через интонацию, порядок слов, специальные грамматические конструкции и определенные части речи (например, частица и междометие): *Какой вкусный чай! Здорово!* Рациональная оценка осуществляется путём оценочных предикатов (*нравиться, ценить, возмещаться, прекрасный, отличный* и т.д*.*). Усиление эмоциональности в оценках опирается на эмотивность, экспрессивность и образность языка: *кровавые собаки империализма; Он большой умница*. А рациональность усиливается за счёт введения предикатов, предназначенных для выражения мнения (например: с*читать, полагать*) и т.д.

Понятия «оценочность», «эмотивность», «эмоциональность» и «экспрессивность» часто упоминаются в лингвистических работах. Трудность строгого разграничения этих понятий нашла отражение в употребительных терминах «эмоционально-экспрессивная лексика», «эмоционально-оценочная лексика», «эмотивно-оценочная лексика». В теории оценки все они относятся к признакам оценочных предикатов, но понимаются и интерпретируются разными учеными по-разному.

В. Н. Телия рассматривает экспрессивность «не как свойство отдельных единиц, а высказывания в целом; экспрессивность выражается интонационной структурой и, соответственно, восклицательной формой предложения» (Телия 1986: 42).

Эмотивность – «это языковая категория, подразумевающая лишь те эмоциональные явления, которые связаны с выражением эмоционально-оценочного отношения, направленного на создание у слушателя эмоционального резонанса» (Вольф 1985: 114). Под эмоциональностью обычно понимается физиолого-психологическое состояние человека. Языковое описание эмоций трансформирует эмоциональность (психологический феномен) в эмотивность (языковой феномен), которая отражает систему эмоциональных характеристик языковой личности и делает возможным существование эмоциональной коммуникации (Ленько 2015: 85). В общем говоря, с точки зрения лингвистики эмотивность выполняет эмотивную функцию языка.

Исследователи считают, что категории оценочности и эмотивности взаимопроникают и взаимообусловливают друг друга, которое находит своё отражение в языке. Е. М. Вольф рассматривает эмотивность как эмоциональную и чувственную аспекты оценки объекта (Вольф 1985). Л. Г. Бабенко отмечает, что «эмотивная лексика включает в свое значение оценочный компонент, и оценочная структура различных классов эмотивной лексики неодинакова» (Бабенко 1989: 10). В. Н. Болотов полагает, что «эмоции и оценка неразделимы, если событие, описанное в тексте, затрагивает личное благополучие воспринимающего текст индивида» (Болотов 1986: 11). А. В. Селяев рассматривает оценочность как семантическую категорию, выступающую обязательным элементом эмотивности, манифестирующую знак эмоции в рамках эмотивной семантики (Селяев 1995: 27).

Е. А. Чернявская приходит к выводу, что в оценочном сообщении содержится информация о ценностной значимости какого-то объекта для говорящего; экспрессивное сообщение нацелено на воздействие на реципиента; эмоциональная же сема выражает конкретное чувство, вызванное у говорящего денотатом (Чернявская 2001: 27).

## 1.4 Языковые средства выражения оценки в публицистических текстах

Будучи функциональной категорией, оценка представлена на всех уровнях языка и обладает большим разнообразием средств выражения. Социальная оценочность как одна из главных особенностей языка публицистики, которая не ограничивается пределами лексической системы данного стиля, а пронизывает все ярусы публицистических текстов.

Публицистика является родом литературы, посвящённым актуальным политическим, экономическими, литературным, философским и другим проблемам. Тематический диапазон публицистики неограничен: всё, имеющее общественный интерес. Главная задача публицистики – комментирование, оценка событий. В публицистических текстах оценочность может проявляться в отборе и классификации фактов и явлений действительности, в их описании под определенным углом зрения, в соотношении негативных и позитивных деталей, в специфических лингвистических средствах.

В публицистике оценка может выполнять многообразные функции, в том числе воздействующую, эмотивную и экспрессивную функции. Две основные функции выполняемые языком публицистики – функции информативная и воздействующая. Взаимодействие этих функций составляет специфику языка публицистики и определяет структуру публицистической лексики. Информативная функция ведёт к формированию нейтрального слоя словаря, речевых стандартов, строевой лексики*.* Воздействующая функция обусловливает формирование большого разряда оценочной лексики (Солганик 2014: 782).

Л. А. Нестерская ещё отмечает, что в языке публицистики «соединяются две противоположные тенденции: стремление к стандартизации, свойственное строгим стилям, и стремление к экспрессивности, характерное для разговорной речи и языка художественной литературы» (Нестерская 2002: 171).

В зависимости от используемых способов и средств, оценка может быть выражена имплицитно или эксплицитно. В целом, современная публицистика стремится более осторожно и скрытно воздействовать на читателя, не навязывать свое мнение, а призвать читателя к размышлению над поставленными проблемами. В публицистических речах больше используются оценочные метафоры и резко сокращается употребление подчеркнуто оценочной лексики типа.

В публицистических текстах существует широкий спектр языковых средств, предназначенных для выражения оценки.

На морфологическом уровне типичны следующие средства:

1) употребление наречий: *очень, довольно, резко* и т.д.

2) аффиксы с оценочным значением: *наи-, -айш-, ейш-, пре-* и т.д.

3) трансформация местоимений, в данном случае выражение оценочности сильно зависит от контекста.

На лексическом уровне широко формируется важнейший разряд лексики, который предназначен для выражения социальной оценочной значения, – концептуальную лексику политический словарь публицистики. В качестве концептуальных в языке современной прессы широко используются политический термины, например: *правовое государство, гражданское согласие, демократические преобразования.* Вошли в политический словарь и активно используются экономические термины, например: *кредиты, инфляция, рыночные отношения.* Многие лексические единицы политического словаря, имевшие ранее отрицательную окраску, приобретают нейтральное звучание или даже меняют знак оценки: *ВПК (военно-промышленный комплекс), бизнес, бизнесмен, биржа и др.* (Нестерская 2002: 172).

Реализация оценки на лексическом уровне также находит своё направление в употреблении стилистически окрашенных языковых единиц, к которым относятся разговорные слова, просторечия, жаргонизмы, бранные слова, неологизмы и т.д. Интенсивное использование стилистически окрашенных единиц в публицистических текстах отображает языковые предпочтения общества, которое стремится с помощью этих лексем сконструировать средства адекватной номинации явлений (Малярчук 2012: 243).

Для выражения оценки в публицистических текстах ещё используются фразеологические единицы. Фразеологическим единицам присущи образность и экспрессивность. Они гораздо более выразительны, чем их нейтральные эквиваленты. Наиболее эффективными стилистическими приемами, по словам Л. А. Нестерской, являются «различные виды модификации фразеологизмов с целью создания эмфазы или юмористических коннотаций – нарушения целостности фразеологизмов, которое может включать буквализацию значения отдельных компонентов фразеологизма, опущения, добавление или замену компонентов» (Нестерская 2002: 173).

Среди средств, формирующих оценочность, образность и экспрессивность языка современной публицистики, метафора занимает центральное место. Метафора— «вид тропа: переносное знание слова, основанное на уподоблении одного предмета или явления другому; скрытое сравнение, построенное на сходстве или контрасте явлений, в котором слова "как", "как будто", "словно" отсутствуют, но подразумеваются» (Белокурова 2005).

Благодаря своей фигуральности, небуквальности метафора может выполнять прагматическую функцию сглаживания наиболее острых политических высказываний, затрагивающих спорные политические проблемы. Например: *болезнь общества, паралич власти, злокачественная опухоль национализма, здание экономики*.

Наблюдается использование прецедентного феномена в публицистических текстах. Прецедентные феномены включают в себя такие единицы, как прецедентный текст, прецедентная ситуация, прецедентное высказывание и *прецедентное имя* (далее – ПИ). Среди них ПИ является распространенным средством характеристики предмета речи.

По мнению В. В. Красных, когда адресант употребляет ПИ, он апеллирует не «к собственно денотату (референту), а к набору дифференциальных признаков данного ПИ» (Красных 2002: 48). Цель употребления ПИ автором заключается не только в том, чтобы дать лаконичную и четкую характеристику предмету оценки через систему значимых стандартов, клишированных образов, ставших эталоном определенных качеств человека в рамках данной культуры, но и в том, чтобы выразить субъективное отношение – положительное или отрицательное. ПИ одновременно выполняет и номинативную и характеризующую функции, причем вторая функция является для ПИ основной, поскольку отличается аксиологичностью и экспрессивностью (Вольф 2002: 87).

На синтаксическом уровне для выражения оценки в публицистических текстах активно используются различные фигуры речи. Распространёнными приёмами, вслед за У. О. Малярчук, считается объективизация, риторический вопрос, риторическое восклицание, парантеза, повтор, аппликация, сегментация и сравнение (Малярчук 2015: 94).

*Объективизация* – вопрос, на который автор отвечает сам (Малярчук 2015: 89).

*Риторический вопрос* – вопросительное предложение, содержащее утверждение или отрицание в форме вопроса, на который не ожидается ответ (ССЛТ 1985: 235).

*Риторическое восклицание* – восклицательное предложение, усиливающее эмоциональность высказывания, которое может сопутствовать гиперболизация (Белокурова 2005).

*Парантеза*– это самостоятельное, интонационно и графически выделенное высказывание, которое включается в основной текст и имеет значение добавочного сообщения, пояснения или оценки.

*Аппликация* – вкрапление общеизвестных выражений (пословиц, поговорок, фразеологических оборотов, штампов, сложных терминов), как правило, в несколько измененном виде.

*Сегментация* – это вынесение важного для автора компонента высказывания в начало фразы и превращение его в самостоятельное назывное предложение, а затем дублирование его местоимением в оставшейся части фразы (Малярчук 2015:92-93).

Кроме того, как основной стилеобразующий фактор публицистических материалов, оценочность начала играть свою роль уже на самой ранней стадии создания текста. Оценка может быть рациональной по смыслу и развернутой по форме, тогда она выражается в отдельных микротекстах и входит в логическую схему текста на правах отдельных логических тезисов.

Таким образом, можно утверждать, что в языке современной публицистики формируется языковой фонд оценочных средств, который представлен на разных языковых уровнях. В публицистических текстах актуализация оценки находит своё проявление, в основным, в употреблении концептуальной лексики, стилистически окрашенных языковых единиц, фразеологических единиц и различных фигур речи.

## 1.5 Понятие творческой личности с точки зрения культурологии и лингвистики

Концепция «творческая личность» уходит своими корнями в культурологию. «Творческая личность — один из центральных концептов культуры, субъект её трансформаций и объект многообразных воздействий — взыскует изучения в интегративном научном поле» (Злотникова 2013: 7). В культурологии творческая личность изучается как макроструктура и микроструктура, как системная целостность, и как продукт социокультурных интенций.

В узком смысле творческую личность можно понимать как творческую позицию и намерение творца. Для художника его художественной позицией является его творческая личность. А в данной работе наше исследование посвящено способам оценки профессиональной деятельности людей, которые могут выступать в качестве представителей творческой личности.

В русском языке слово «творчество» связано с глаголом «творить», семантический признак которого заключается в обозначении действия или состояния как процесс. Таким образом, творчество — это деятельность, действие, «деятельное свойство» (Николина 2013: 36).

«Существенная характеристика творческого процесса — действие, связанное с метаморфозами, оформлением, созданием новых форм (равно как и нового содержания в очерченных формой границах)» (Кузнецова 2013: 286). В центре внимания творчества находится способность действовать. Человек реализует творческие интенции в деятельности.

Несмотря на то, что творческая проблематика сегодня получает широкое освещение в популярных и специализированных научных исследованиях, представление о критериях творчества остается дискуссионным. Общепризнанных критериев и диапазона творческих личностей не существует. Большинство культурологических специалисты сходятся во мнении, что новизна является приоритетным, но не единственным определяющим критерием для понятия творчества (Кузнецова 2013: 287).

В творческой деятельности присутствует элемент новизны, который может не только содержаться в процессе, но и отражаться в продукте этой деятельности, обязательно являющемся авторским. Н. А. Бердяев полагает, что раскрытие индивидуальности человека возможно в творческом акте, и отмечает, что «''личное'' оригинально, связано с первоисточником, подлинно. Личность должна совершать самобытные, оригинальные, творческие акты, и это только и делает ее личностью, составляет ее единственную ценность» (Бердяев 1995: 14).

Ср.: «В творчестве человек передает созданному свою индивидуальность, тем самым наполняя продукт уникальным содержанием. Творчество открывает перед индивидом горизонты его собственной индивидуальности. Творчество как индивидуальный, уникальный процесс, подразумевает авторство» (Николина 2013: 71).

Таким образом, с нашей точки зрения, творческая личность способна совершать действия, выходящие за пределы существующих форм или содержания, и такие действия, как правило, приводят к созданию продукта как самого прямого отражения новизны.

Для нашего исследования мы обратимся в первую очередь к людям, проявившим себя в сфере искусства, именно в той сфере, где, согласно мнения учёных, сосредоточены творческие интенции личности. Художники, актеры, музыканты, живописцы, писатели, скульпторы — творцы в самом конкретном, понятном любому человеку смысле, и оценки этих личностей находятся в рамках нашего выбора материала.

Кроме того, наше внимание также концентрируется на оценках конкретных персон, так или иначе включенных в современный культурологический горизонт, повлиявших, либо влияющих на культурные процессы.

Благодаря своей способности отражать текущую историю, обращаться к злободневным проблемам общества, таким как политическим, социальным, бытовым, философским и т.д., публицистику также называют летописью современности. Публицистика тематически неисчерпаема, огромен её жанровый диапазон, велики выразительные ресурсы.

В отличие от произведений художественной литературы, которые дают широкую общественно-политическую и нравственную панораму, произведение публицистики предназначается для современников и готовится с конкретной целью — возбудить в людях дух единомыслия с публицистом, способствовать выработке определенной жизненной позиции, мобилизовать на конкретные действия. Для публициста важно создать произведение в гармоничном сочетании с современным ему общественным настроением, моральным подъемом народа, его социальным духом и жизненными силами (Машарипова 2014: 140).

Писатели, художники, режиссёры и артисты всегда являются объектами внимания в произведениях публицистики. Как типичные представители творческих профессий, они олицетворяют собой текущее состояние развития культуры. Различные медиа, такие как газеты, журналы, телевидение и интернет, являются наиболее распространёнными информационными и источниками, через которые массы узнают о людях творческих профессий и благодаря которым формируется оценочное отношение к их творческой деятельности.

# Выводы по главе I

В первой главе были рассмотрены следующие понятия, составляющие исследование: понятие *оценочность* и *оценка* в лингвистике, семантическая структура оценки, семантические особенности оценочных значений, в том числе, оценочные и дескриптивные значения, общеоценочные и частнооценочные значения, функционирование оценки и языковые средства её выражения в публицистических текстах, понятие «творческая личность» как объект оценки.

Рассмотрев различные определения понятия *оценка* и *оценочность*, мы пришли к выводу, что в функционально-семантическом аспекте под оценочностью понимается свойство языковых единиц с коннотацией, которая подразумевает языковую реализацию логической категории оценки; в отношении определения оценки мы согласны с мнением Е. М. Вольф, которая считает, что оценка — это один из видов модальности, которые накладываются на дескриптивное содержание языкового выражения (Вольф 1985: 11).

Оценка представляет собой сложную структуру, состоящую из эксплицитно и имплицитно выраженных компонентов, среди которых субъект оценки, объект оценки и основание оценки считаются основными и обязательными.

Были рассмотрены семантические особенности оценочных значений. В оценке может содержаться утверждения о двойственных признаках объекта оценки: дескриптивные и оценочные признаки. Оценочное значение и дескриптивное значение в семантике оценки находятся в противоречивой взаимосвязи, усиление одного значения часто приводит к ослаблению другого. Такие отношения между оценочными и дескриптивными значениями могут находить отражение в семантике частей речи, таких как имя прилагательное, имя существительное, глагол и наречие.

Оценочные значения представлены в языке общеоценочными и частнооценочными значениями. В данной работе мы придерживаемся точки зрения Н. Д. Арутюновой, которая определила, что общеоценочные значения реализуются «прилагательными *хороший* и *плохой*, а также их синонимами с разными стилистическими и экспрессивными оттенками» (Арутюнова 1988: 75), выражают характеристику объекта в целом без дескрипции. А частнооценочные значения, дающие оценку по отдельно взятому свойству объекта, более обширны и разнообразны.

В лингвистике оценка имеет коннотативный, эмоциональный и прагматический аспекты. Коннотации являются периферийной частью семантической структуры лексической единицы, обозначающие несущественные признаки предмета. Члены социума употребляют языковые единицы с коннотациями, чтобы выразить свои оценки предмета и реальности. Специфика коннотации обусловливает тот факт, что «оценка выбрана как наиболее яркий представитель прагматического значения» (Арутюнова 1988: 5). Более того, оценка выполняет прагматическую функцию в текстах публицистического стиля.

Эмоциональность и оценочность – два понятия, сосуществующие в тесной спаянности и неразрывности. В коммуникативном языковом поведении оценка часто сопровождает эмоции, и высказывания, сопровождающие эмоции, часто также выражают определённое оценочное отношение говорящего.

В языке современной публицистики формируется языковой фонд оценочных средств, который представлен на разных языковых уровнях. В публицистических текстах актуализация оценки находит своё проявление в употреблении концептуальной лексики, стилистически окрашенных языковых единицах, фразеологических единиц ах и различных фигурах речи.

Рассмотрев понятие «творческая личность» в культурологическом аспекте, можно утверждать, что творческая личность характеризуется способностью осуществлять деятельность, выходящую за пределы существующих форм или содержания. В результате подобной деятельности продуктом является прямое проявление творчества и новизны. Для нашего исследования важно было обратить внимание на характеристики людей, проявивших себя в творческих профессиях, таких как писатели, художники, музыканты, артисты, режиссеры и т.д.

# **ГЛАВА II Анализ средств выражения оценки деятельности творческой личности в публицистических текстах (на материале журнала** «Личности»)

## 2.1 Методология анализа материала

Источником материала являются статьи популярного журнала «Личности», опубликованные за период 2019-2021 гг. В результате сплошной выборки были отобраны 166 фрагментов текстов, содержащих языковые средства выражения оценки деятельности знаменитых творческих личностей 20-21 веков

В ходе анализа рассматривались оценки, характеризующие следующие личностные параметры: оценка самой творческой личности (в том числе оценка внешности, внутренних качеств, поведения и т.д.), оценка работы и произведений творческой личности, оценка достижений и статуса (социального признания). Включение оценок внешности мотивировано важностью этого фактора для характеристики творческих личностей, таких как танцовщики и артисты, внешний вид которых неразрывно связан с профессиональной деятельностью. Включение оценки поведения творческой личности обусловлено влиянием ее на формирование имиджа творческого человека.

Выбранные языковые единицы разных уровней разделены на пять групп: лексические средства выражения оценки, морфологические средства выражения оценки, синтаксические средства, прецедентное имя как средство выражения оценки и речевая оценка, оценочная семантика которой реализуется в контексте.

Оценки деятельности творческой личности включают в себя положительные и отрицательные, общие и частные оценки. Основное внимание уделяется описанию языковых средств выражения оценочных значений, выраженных единицами разных уровней языка, и анализу их функционирования в контексте.

## 2.2 Лексические средства выражения оценки

Имя прилагательное является наиболее распространенным лексическим средством выражения оценки. По семантической структуре прилагательные могут быть классифицированы как дескриптивные, оценочные, и прилагательные, сочетающие в себе оба компонента.

В текстах журнала «Личности» были отмечены следующие высказывания, в которых прилагательные выражают оценку внешности творческой личности:

***Незавидные*** *внешние данные… (Л, №141, 2021, с.9)*

*Физическую форму артист держал* ***идеальной*** *всю жизнь (Л, 2020, №139, с.147).*

***…прекрасными*** *внешними данными (Л, 2020, № 139, с.148)*

***…неувядаемой*** *женской красоты (Л, 2019, №126, с. 26)*

Являющиеся общей оценкой, прилагательное *незавидный* представляет собой синоним «плохой», а *прекрасный*, *идеальный* – синонимы «хороший». Книжное слово *неувядаемый* употребляется в переносном значении при оценке сохранения женской красоты длительное время.

Внутренние качества, характер и поведение творческой личности являются аспектами оценки в текстах журнала «Личности». Были найдены следующие прилагательные, выражающие положительную оценку: *добрый, открытый, отзывчивый, обаятельный, мягкий, терпеливый, искренний.* Прилагательные, выражающие отрицательную оценку: *эгоистичный, тщеславный, ревнивый.*

Следует отметить пример контекстуального перехода дескриптивного значения в оценочное:

*Сезон начался удачно – и кончился раньше времени****в невероятной утесовской манере****: закрутив роман с манекенщицей, оказавшейся женой полицейского пристава, юный актер вынужден был бежать из Одессы в Херсон* (Л, 2019, №131, с. 27).

Автор использует фамилию актера Леонид Утесов и создаёт прилагательное «утесовский», чтобы охарактеризовать окончание сезона, причиной досрочного окончания которого стало несдержанное поведение актера. В контексте противопоставляется *удачное* начало с концом сезона*,* при этомоборот *в невероятной утесовской манере* приобретает негативную оценочнуюокраску.

Контекст также может менять оценочную семантику. Так, в контексте слово с негативным оценочным значением может приобретать положительное оценочное значение:

*Но всматриваясь в женскую ее судьбу, с изумлением осознаешь, что все ее романы, связи, придуманные и пережитые* ***амурные*** *истории – всего лишь бесчисленные попытки самоутвердиться в своей женской состоятельности (Л, 2021 № 140, с.81).*

Прилагательное *амурный* – «прост. устар. любовный» (МАС: <https://gufo.me/dict/mas/>амурный). Как просторечие *амурный* носит игривый оттенок и представляет собой негативный оценочный в словосочетании *амурные истории*. Однако в контексте такая ирония не выражает негативную оценку поэтессы, наоборот, благодаря выражению *всего лишь бесчисленные попытки самоутвердиться в своей женской состоятельности* негативное оценочное значение рассеивается. Автор пытается оправдать действия поэтессы и создать ее положительный образ в сознании читателя.

Оценки профессиональной деятельности и достижения творческой личности в публицистических текстах являются наиболее распространенными и важными. Было выявлено 7 примеров, в которых используются прилагательное *хороший* и его градуальные синонимы для выражения абсолютной оценки, такие как *отличный, прекрасный, замечательный, великолепный, великий*. Все они являются положительными, но отличаются по интенсивности на оценочной шкале. Вместе с тем, выявлены три примера, в которых при оценке творчества в качестве абсолютной оценки употребляется прилагательное *сильный*:

*«Противостояние» – в числе самых* ***сильных*** *и самых объемных творений Стивена Кинга (Л, 2020, №136, с. 44).*

*В 1998 году Стивен Спилберг снял картину «Спасти рядового Райана» – один из самых* ***сильных*** *фильмов о той войне (Л, 2021 № 141, с.119).*

*Танцовщик…одинаково* ***сильный*** *и в сольном танце, и в дуэте* *(Л, 2020, № 139, с.148).*

В сравнении с общими оценками количество частных оценок составляет, в целом, большинство. Следует отметить частные оценки, выраженные прилагательными, которые характеризуют профессиональную деятельность и достижения творческих личностей с разных сторон.

В текстах статей журнала «Личности» прилагательные *талантливый, одаренный, гениальный* употребляются для выражения положительной оценки творчества. Существуют некоторые различия в значении и в употреблении в практической речи этих слов:

*Второй фильм* ***талантливого*** *британца Кеннета Браны по мотивам детектива Агаты Кристи (Л, 2021 № 139, с.100).*

*Давид Яковлевич Дар – замечательный писатель и педагог, воспитавший многих* ***одаренных*** *литераторов (Л, 2020, №136, с.96).*

В приведенных двух примерах прилагательные *талантливый и одаренный* являются синонимами и взаимозаменяемыми. Они в предложениях употребляются в качестве определения, характеризующего и оценивающего творческую личность.

*Вместе с другими они должны были пойти под нож, в том числе* ***гениальный*** *«Апостол Петр» (Л, 2019, №127, с.45).*

В этом примере прилагательное *гениальный* употребляется для оценки работы Александра Исачева, которое означает «свойственный гению, созданный им; творчески совершенный» (МАС: <https://gufo.me/dict/mas>/гениальный).

Оценки в характеристике признания творчества могут выстраиваться по определенной градуальной шкале, обозначая динамику оценочных значений. Так, прилагательные *незамеченный, знаменитый, потрясающий* по шкале оценки «впечатление», выражают постепенное увеличение интенсивности признака от негативной к позитивной по оси оценки:

*…крупная форма в их исполнении прошла* ***незамеченной*** *(Л, 2021 №140, с.14)*

***…знаменитые*** *«Иллюзии, или Приключения Мессии поневоле» (Л, 2020, №137, с.54)*

***…потрясающий*** *танцовщик… (Л, 2020, №139, с.149)*

В текстах журнала «Личности» встречается употребление прилагательного *культовый* при характеристике и оценке работы творческой личности:

***…культовым*** *теперь «Сиянием» (Л, 2021 №141, с.17)*

*«Hot Seven» сделали новую* ***культовых*** *записей… (Л, 2020, №139, с.89)*

***Культовую*** *песню…****культовый*** *видеоклип…. (Л, 2019, №129, с. 17)*

*«Над пропастью во ржи» стал* ***культовым*** *текстом… (Л, 2020, №135, с.34)*

Прилагательное *культовый* претерпел семантическое изменение в своем использовании для описания произведений популярной культуры, при этом первоначальная семантика «связанный с культом или с выполнением религиозных обрядов» была утрачена в пользу «фанатично поклоняющийся». В статьях «Личности» *культовый* употребляется в переносном значении, которое близко к *легендарный, всем известный, признанный во всем мире*.

Также для характеристики профессиональной деятельности творческих личностей в текстах журнала «Личности» используются прилагательные, выражающие оценочные значения: *артистичный, слаженный, гармоничный, яркий, изысканный, классический, смелый, работоспособный* и т.д.

Наречия, характеризующие действие или признак со стороны качества, количества, способа совершения действия, также могут выступать в качестве средства выражения оценки. В журнале «Личности» для выражения оценки деятельности творческой личности используются качественные наречия. Такие наречия могут быть разделены на две группы с отрицательным и положительным значением:

В высказываниях *…****довольно опрометчиво*** *взял курс студентов…* (Л, 2020, № 139, с.153) и *позже Утесов* ***легкомысленно*** *рассказывал в интервью о том…(Л, 2019, №128, с.59)* при характеристике действия творческой личности употребляются отрицательные оценочные наречия *опрометчиво* и *легкомысленно*, причём наречие *довольно* в качестве интенсификатора усиливает сему отрицательного качества.

Качественные наречия при характеристике деятельности творческих личностей чаще выражают положительную оценку:

*Фазиль Искандер опишет* ***беззлобно и тепло****...* *(Л, 2019, №128, с.59)*

***Смело*** *моделировала из целлофана, меха обезьян, соломы и мешковины (Л, 2020, №135, с. 54).*

*…К которому дизайнер подходил* ***профессионально и тщательно*** *(Л, 2019 № 125 с.26).*

***…талантливо*** *рисовал… (Л, 2020, № 133, с.106);*

*Он* ***мастерски*** *соединил элементы трагедии, комедии, подкупающей лирики (Л, 2019, №127, с.10).*

Структура семантики этих качественных наречий включает в себя как дескриптивные, так и оценочные компоненты, выражающие частную оценку. Служащие средством выражения оценки, наречия придают дополнительное значение действиями и процессам, выраженным глаголами.

Слова, обозначающие положительную или отрицательную оценку объекта, находятся на оценочной шкале по возрастанию положительного или отрицательного признака. Интенсивность признака проявляется или в самом слове с оценочной семантикой, или устанавливается аналитическим способом – при помощи интенсификаторов. В роли интенсификаторов выступают слова различных частей речи: местоименные слова (*как, такой, так, какой, самый*), наречия (*совершенно, абсолютно, очень, необыкновенно*), частицы (*прямо, просто, вообще*). Эти слова увеличивают силу семы, которая указывает на положительные или отрицательные качества объекта оценки.

Приведем некоторые примеры: ***довольно*** *опрометчиво взял курс (Л, 2020, № 139, с.153);* ***такой*** *безоблачный и легкий (Л, 2020, № 138, с.113);**Ле Гуин* ***настолько*** *хороша (Л, 2020, №134, с. 32****)****;* *очень щедрым, любящим, добрым человеком (Л, 2020, № 139, с. 93);* ***самыми*** *яркими и запоминающимися во всей картине (Л, 2019, №131, с. 47).*

В оценочных высказываниях интенсификаторы употребляются для усиления проявления положительной или отрицательной оценки объекта.

Наличие преобладающего количества оценочных лексем, выраженных именами прилагательными и наречиями подтверждает существующее наблюдение, что оценочность в первую очередь является характеристикой этого класса слов.

В журнале «Личности» встречаются случаи использования существительных, содержащих авторскую оценку при изложении фактов:

*Созданный Ахматовой* ***шедевр*** *…* (Л, 2021 №140, с.107)*.*

*Шедевр* – «исключительное по своим достоинствам произведение искусства» (МАС: https://gufo.me/dict/mas/шедевр), содержит положительную оценочную сему «очень хороший» и дескриптивную «произведение искусства».

Существительное *классика* часто употребляется при характеристике произведения творческой личность, которое выражает положительную оценку:

*Эта картина станет* ***классикой*** *мирового кино* (Л, 2019, №126, с. 21).

Распространенным случаем является такой, когда перед оценочным существительным стоит определение, которое увеличивает силу проявления положительной или отрицательной оценки объекта: ***полную несостоятельность*** *в качестве мужа (Л, 2021, №141, с.8);* ***оглушительная слава*** *(Л, 2021 № 141, с.16);* ***абсолютным лидером*** *(Л, 2019, №129, с.11)****; настоящего Мастера*** *(Л, 2020, № 136, с. 105)* и т.д.

При характеристике и оценке профессиональной деятельности, произведений и степени достижений творческой личности наиболее частотными являются слова *успех, триумф,* например:

*Когда Луи впервые приехал с гастролями в Новый Орлеан – это был* ***триумф*** *(Л, 2020, № 139 с.91-92).*

*Это период первых литературных* ***успехов*** *Ахматовой: в марте 1912-го Гумилев издал поэтический сборник жены «Вечер», через два года увидели свет «Четки», которые ожидал* *подлинный* ***триумф*** *(Л, 2021 № 140, с.77-78).*

Глаголы, выражающие оценку, редко встречаются в текстах статей журнала «Личности». Были найдены следующие два примера, в которых глаголы являются оценочными:

*Не преподавая, от поездок с лекциями и чтением стихов со второй половины 20-х начала* ***отлынивать*** *(Л, 2021 № 140, с.95).*

Глагол *отлынивать* представляет собой негативный разговорный оценочный глагол с экспрессивной окраской, означающий уклонение от того, что должно было быть сделано.

*На весь городок только он и еще один парень* ***отваживались*** *носить длинные волосы (Л, 2020, № 136, с.93).*

Глагол *отваживаться* – проявлять отвагу, осмеливаться, который носит оттенок положительной оценки.

В большинстве случаев глаголы выражения оценки представляет собой семантически-условные или контекстуально-условные оценки в тексте. Например:

*Автор* ***подкупил*** *читателей честным и точным описанием реалий подготовки и первых вылетов военного летчика, легким стилем и**простым изложением специфических профессиональных деталей, а главное – обезоруживающей искренностью, на которой и будет выстроена потом философия Ричарда Баха,* ***покорившая*** *миллионы (Л, 2020, № 135, с.48).*

Глаголы *подкупить* и *покорить* в контексте употребляется в переносном значении, однако в контексте сочетающиеся со словами *честный, точный, искренность*, обозначающих хорошие качества, приобретают положительную оценку.

Среди средств, формирующих оценочность, образность и экспрессивность языка современной публицистики, важное место занимает *метафора*. Посредством переноса значения с одного предмета на другой на основе их сходства, метафора передает определенное субъективное отношение автора и образно выражает положительное или отрицательное оценочное значение. Метафоры довольно распространены в оценочных высказываниях в текстах статей журнала «Личности».

Были найдены случаи употребления переносного (метафорического) значения прилагательных при характеристике и выражении оценки творческих личностей. Приведем некоторые примеры:

*Но* ***дипломатическая*** *гибкость, выработанная в куда более сложные для сатирика годы, помогала Жванецкому держаться на плаву (Л, 2021 №140, с.19).*

В данном контексте прилагательное *дипломатический* употребляется в переносном значении – «тонко рассчитанный, ловкий, уклончивый» для определения существительного *гибкости*, обладая положительным смыслом (МАС: [https://gufo.me/dict/mas/дипломатический](https://gufo.me/dict/mas/%D0%B4%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9)).

*И это при том, что к концу 1990-х годов Стив Ирвин – одна из самых* ***«горячих»*** *телевизионных звезд Северной Америки, Австралии и Европы (Л, 2021, №140, с. 31).*

В контексте *горячий* обозначает востребованный, новый, популярный.

*…Именно с «Беспечного ездока» началась и никогда больше не**прерывалась его* ***оглушительная слава*** *(Л, 2021 № 141, с.16).*

Прилагательное *оглушительный* описывает громкость какого-либо звука. А в данном примере оно образно употребляется при характеристике «масштаба» славы актера. Все высказывание выражает положительное значение.

Метафорическое выражение также находит свое место в существительных и в глаголах. Приведем некоторые примеры из них:

*Луи, когда хотел, был очень щедрым, любящим, добрым человеком, но иногда он превращался в сущего* ***дьявола*** *(Л, 2020, №139, с.93)*.

*Дьявол* обозначает ужас и страх. В контексте слово используется для описания темпераментного, иногда ужасного и плохого характера артиста., выражая отрицательную оценку.

*Конечно, не все они – шедевры мирового кинематографа. Были среди них и откровенные* ***провалы*** *(Л, 2021 №141, с.22).*

Существительное *провал* в этом примере употребляется в переносном значении, обозначающее «полная неудача в каком-л. деле» (МАС: <https://gufo.me/dict/mas/>провал).

*Правда, крупная форма в их исполнении прошла незамеченной****,*** *зато «Избранные миниатюры» имели неизменный успех, и артисты, несмотря на первые трудности, все-таки* ***закрепились*** *в столице (Л, 2021 № 140, с.14).*

В этом предложении глагол *закрепиться* употребляется метафорически, который обозначает, что артисты наконец завоевали устойчивую популярность и аудиторию в столице.

*По выражению одной из коллег Георгия Францевича, он был* ***бриллиантом*** *лент Роу. И этот* ***бриллиант******ослепителен*** *(Л, 2019, №122, с. 58).*

*Бриллиант* по денотативному значению «драгоценный камень — алмаз, ограненный и отшлифованный особым образом» (МАС: <https://gufo.me/dict/mas/>бриллиант), в контексте приобретает коннотацию «блестящий». Выражение *бриллиант ослепителен* представляет собой метафорическое высказывание, обозначающее положительную оценку: игра артиста в фильме чрезвычайно хороша и поразительна.

Метафорическое выражение в роли оценочного суждения:

*«“Я шагаю по Москве”–* ***глоток******свежего воздуха и*** *“****новая волна” советского кино****» (Л, 2020, №133, с.114).*

*Глоток свежего воздуха, новая волна* – метафорические выражения, которые обозначают что-то новое, обновленное. В этом примере выражается положительная оценка кино.

*Его картина стала* ***визитной карточкой******студии*** *и даже* ***визитной карточкой страны и эпохи*** *(Л, 2019, №127, с.15).*

Метафора *визитная карточка* выражает характерное, основное, главное, но эта метафора усилена повтором и расширена градуальным дополнением, отражающим пространственно-временные масштабы признания дарования.

Метафора придает оценочному высказыванию выразительность, образность и экспрессивность, являясь одним из самых распространенных тропов выражения оценки в публицистических текстах.

*Перифраз* – это «оборот речи, заменяющий прямое название объекта его описанием с указанием характерных признаков» (ЛЭС, 2010: 128). Специфика языка публицистического стиля определяет функции перифраза, которые выделяют информативную, экспрессивно-образную, экспрессивно-эмоциональную, экспрессивно-оценочную. Для перифраза известных лиц характерно сочетание различных компонентов экспрессивности. Выявлено 6 случаев употребление перифраза выражения оценки творческих личностей:

1). Перифрастические обороты, сами по себя имеющие оценочные значения:

***Народный Маэстро*** *навсегда остался 50-летним (Л, 2019, №127, с.24).*

*На риторический вопрос, как стать Спилбергом,* ***голливудская легенда*** *дает однозначный ответ: надо всего лишь получить кинокамеру в подарок ко дню рождения (Л, 2021 № 3-4, с.108).*

Перифрастические обороты *народный Маэстро*, *голливудская легенда* сами обладают положительным оценочным значением, выражая положительные оценки творческих личностей. Причём оборот *голливудская легенда* представляет собой экспрессивно-образный по метафорическому употреблению слова *легенда*.

*Георгия Францевича Милляра называли* ***«главная нечисть советского кинематографа»*** *– он действительно переиграл в киносказках все темное волшебное воинство (Л, 2019, №122, с. 52)*

*Стивен Кинг,* ***«Король ужасов»****. Культовый писатель, сделавший имя на страхах – личных и своих читателей... (Л, 2020, №136, с. 38).*

*«Главная нечисть советского кинематографа»* и *«Король ужасов» –* перифрастические обороты, не только называющие, но и характеризующие определенных лиц, выражают не отрицательные оценки, а экспрессивно обозначают высокий уровень творчества творческих личностей.

2). Перифрастические обороты, представляющие собой контекстуальные оценочные характеристики:

*…такую нелестную характеристику в своих записях дал Кори будущему****рекордсмену Американской киноакадемии*** *(Л, №141, 2021, с.9).*

***Автор мировых бестселлеров,*** *миллионер, живущий на тихоокеанском острове****, вечный летчик за штурвалом собственного самолета****…Ричард Бах всегда был и остается вещью в себе, загадочным гуру с личной легендой и неплохим чувством юмора (Л, 2020, №135, с.134).*

В этих примерах перифрастические обороты главным образом выполняют информативную функцию. Но в контексте они приобретают аргументативные значения, представляющие собой прагматические единицы.

Семантика перифрастических оборотов известных творческих личностей обычно содержат и дескриптивные, и оценочные компоненты. Перифраз может кратко и экспрессивно характеризовать предмет речи и выразить оценку, которая играет особую роль в оценке творческих личностей в текстах журнала «Личности».

*Гипербола* кактроп усиливает выразительность, придает высказываемому эмфатический характер. При выражении оценки *гипербола* преувеличивает обозначающий характер объекта оценки, образно усиливает положительное или отрицательное оценочное значение, что позволяет оказывать эмоциональное воздействие на читателя:

*Еще более поразительным было то, что многие их этих картин, вобравших в себя* ***мудрость тысячелетий****, были написаны 23-летним юношей* (Л, 2020, № 6-7, с.91).

*Мудрость тысячелетий* – это преувеличенное восхищение автора художественным достоинством картин, означающее, что они обладают очень глубокой мудростью. Одновременно *мудрость тысячелетий* противопоставляется *23-летному юноше*, объясняя причину поразительности таланта и подчеркивая гениальность молодого художника. Здесь выражено положительное мнение автора о таланте художника.

## 2.3. Морфологические средства выражения оценки

В текстах журнала «Личность» в ряде высказываний встречаются морфологические средства выражения оценки деятельности творческих личностей. Распространенным является употребление междометий, имен прилагательных в сравнительной и превосходной степени.

В биографических статьях в журнале «Личности» на морфологическом уровне способом выражения субъективного отношения и оценки автора служит междометие «*увы*».

*Увы* – «восклицание, выражающее сожаление, сетование по поводу чего-л» (МАС: <https://gufo.me/dict/mas/>увы). Это междометие в речи обычно ставится в начале предложения, иногда в середине, выражая сожаление и общую негативную эмоциональную оценку, а последующие высказывание обычно объясняет причину сожаления. В исследуемом материале было отмечено 4 примера:

***Увы****, из Будапешта Марис Лиепа снова вернулся в Ригу, где, правда, продолжил танцевать Зигфрида в «Лебедином озере» (Л, 2020, № 139, с.25).*

В контексте говорится о том, что танцовщику не удалось добиться успеха в Будапеште из-за его характера, поэтому он вернулся в родной город Ригу и продолжил прежнюю карьеру. Употребление *увы* выражает сожаление и негативное отношение автора к действительности повествования речи.

***Увы****, именно этот образ не понравился кинокритикам больше всего, да и в целом картину приняли более чем прохладно (Л, 2019, №126, с. 7).*

В этом предложении употребление междометия *увы* актуализирует негативную оценку работы актера.

***Увы****, действительность оказалась не столь радужной для талантливой и успешной Франсуазы Дорлеак: через несколько месяцев она попала в аварию и не смогла выбраться из охваченной огнем машины (Л, 2019, №126, с. 14).*

*Эльза придумала комплект для бомбоубежищ – и это было,* ***увы****, актуально: в Европе разгорелась новая война (Л, 2020, №135, с. 52).*

Употребление междометия *увы* в двух приведенных выше предложениях выражает сожаление автора. Негативное отношение автора направлено не на самих творческих личностей, а на ситуацию и обстоятельства – аварию и войну.

Морфологические средства оценки, выраженные именами прилагательными в сравнительной и превосходной степени, выражающие градуальность качественных прилагательных, также встречаются в текстах журнала «Личности». Было найдено 3 примера:

*Так появился на свет сборник рассказов «Сказания Земноморья» (2001), а через год – и новый роман «На иных ветрах», в котором писательница еще* ***филиграннее*** *проработала свой любимый мир (Л, 2020, №134, с. 24).*

В приведенном примере положительную оценку актуализирует имя прилагательное в сравнительной степени. Прилагательное *филигранный* употребляемое в переносном значении – «выполняемый, совершаемый с большим мастерством, тщательно и искусно, с вниманием к тонким деталям» (МАС:https://gufo.me/dict/mas/). Автор статьи выражает свою субъективную положительную, сенсорную оценку творчества писательницы при помощи сопоставления с её прошлой работой.

*В 1978-м были созданы многие из картин Александра Исачева, позднее признанные* ***лучшими*** *его работами (Л, 2020, № 136, с.97).*

*Очень скоро Луи доказал всем, что он –* ***лучший*** *(Л, 2020, № 139, с.87).*

В представленных выше двух примерах морфологическим средством выражения оценки объекта является форма превосходной степени прилагательного «*хороший*». Автор статьи дает общую положительную оценку, употребляя наивысшую, абсолютную степень качества. Итак, оценки, выраженные сравнительной и превосходной степени имен прилагательных или наречий, можно рассматривать как сравнительные оценки.

На морфологическом уровне основные средства выражения оценки представляют собой междометия и формы сравнительной и превосходной степени имен прилагательных. В публицистических текстах формы сравнительной и превосходной степени имен прилагательных используются при выражении сравнительной оценки и для усиления отдельных компонентов значения. Междометия становятся оценочными модальными маркерами при выражении эмоций и субъективного отношения субъекта к объекту речи.

## 2.4 Прецедентное имя как средство выражения оценки

В данной работе рассматриваются десять примеров, в которых прецедентные имена употребляются в журнале «Личности» при характеристике и оценке творческих личностей и их деятельности:

*Он всегда бы* *словно вне быта, над ним.* ***«******Маленьким принцем*** *с планеты Земля****»*** *назвали художника в одной из публикаций* (Л, 2020, №6-7, с.102).

*Маленький принц* – герой одноименной сказки А. де Сент-Экзюпери. Он ребенок, символизирует чистоту, бескорыстие, естественное видение мира. У него доброе сердце и разумный взгляд на мир. Он трудолюбив, верен в любви и предан в чувствах. Образ Маленького принца – простодушного, естественного человека, сталкивающегося с нелепостью обычаев человеческого общества, – генетически восходит к философским повестям Вольтера (Гущина 2009:12). Как литературное прецедентное имя (ПИ) *Маленький принц* имеет явно положительную коннотацию. В этом контексте ПИ *Маленьким принцем* *с планеты Земля* подразумевает аксиологическую интерпретацию, то есть Александр Исачев *вне быта, над ним* не в плохом, а в хорошем смысле. Здесь автором выражается положительная оценка качеств художника: он добрый, чистый и естественный человек.

*Самих же супругов, всегда элегантных и модно одетых, считали одной из самых красивых пар Москвы, а за границей однажды назвали в прессе «****советские*** ***Лоуренс Оливье и*** ***Мэрилин Монро****»* (Л, 2020, №11-12, с.152)*.*

*Лоуренс Оливье* – английский актер театра и кино, который прославился благодаря роли Хитклифа в фильме «Грозовой перевал» в 1938 году и стал одним из наиболее известных «молодых любовников» кино своего времени. *Мэрилин Монро* – американская киноактриса, одна из самых ярких кинозвезд 1950-х годов, которая является секс-символом до сих пор. Коннотация социальных ПИ *Лоуренс Оливье и Мэрилин Монро –* красивая, привлекательная внешность. В этом высказывании интенсивность выражения оценки возрастает, так как используются слова *элегантный* и *модно* для характеристики внешности Лиепы, затем дается сравнительная оценка *считали одной из самых красивых пар Москвы*, и наконец, образно выражается положительная оценка красоты и популярности путем использования социальных ПИ *Лоуренс Оливье* и *Мэрилин Монро.*

Есть ещё пример использования прецедентного имени, который является заголовком статьи:

*РАДЖ КАПУР: ИНДИЙСКИЙ ЧАПЛИН (Л, 2019, №128, с. 53)*

*Чаплина* принято считать знаменитым комиком и актёром в мире, внесшим большой вклад в развитие искусства комедийного и сценического. ПИ *Чаплин* стал символом и синонимом великого комика в области кинематографа. Используя это универсально-прецедентное имя в заголовке, вместе с тем включая сегментацию как синтаксический приём, автор сравнивает Раджа Капура с Чаплином, сжато и экспрессивно выражая характеристику артиста в целом: индийский великий комик с большой славой. Использование ПИ выражает авторскую оценку и создаёт у читателя общее положительное впечатление и представление о данной творческой личности.

*Что для современного* ***Муция Сцеволы*** *значила адская боль ожога по сравнению с двумя неделями творчества! (Л, 2020, №11-12, с.102)*

В этом предложении используется ПИ *Сцевола Гай Муций* (буквально — левша), который является легендарным героем в Древнем Риме. Согласно преданию, «юноша Муций пробравшись в лагерь этрусков, чтобы убить царя Порсену, был схвачен. Порсен угрожал ему жестокими пытками и требовал выдать сообщников. Желая показать, как мало он боится боли и смерти, Муций сам опустил правую руку в огонь и не издал ни единого звука, пока тлела рука. Возможно, предание о Муции возникло как объяснение прозвища Сцевола (Левша)» (БСЭ: <https://dic.academic.ru/>). Коннотации данного ПИ включают «левша; самопожертвование и героизм». Высказывание *современный* *Сцевола Гай Муций* обозначает, что Александр Исачев имеет дух самопожертвования и героизма, что отражает авторское положительное отношение к художнику.

Вместе с тем, на синтаксическом уровне это предложение представляет собой риторическое восклицание, за счёт которого автор выражает с помощью гиперболы (преувеличения) такое мнение, что невозможность художника творить в течение двух недель — настоящая боль, более сильная по сравнению с ожогом. В этом предложении используются ПИ и риторическое восклицание, что выражает как сожаление автора о том, что художник ожег руку, так и положительную оценку его таланта. Именно потому, что потребность и желание творить – постоянна, а невозможность творить –*адская боль.*

*Невысокого роста, с лицом* ***«вечного подростка»,*** *он опасался, что начинает застревать в одном амплуа, что режиссеры не видят и не увидят его в серьезных драматических образах (Л. 2019, №127, с.9).*

*Из образа «****вечного юноши****» Спилберг так и не вышел, по-прежнему не вылезая из джинсов и бейсболок и совсем по-детски обожая сладости, мультфильмы и компьютерные игры (Л, 2021 №141, с.119)*

*Вечный юноша* и *вечный подросток* эти два высказывания являются переводными вариациями латинского понятия «*puer aeternus»* из «Метаморфоз» Овидия. Древнеримский поэт обращается к юному богу Иакху (Якху), принимавшему участие в Элевсинских мистериях. Впоследствии божественного младенца отождествляли с Дионисом и богом Эросом. Как архетип *puer aeternus* в юнгианской психологии используется для характеристики определённого типа мужчины: очаровательного, привлекательного, творческого, увлеченного своими мечтами и фантазиями (Мария-Луиза фон Франц, 2009).

С точки зрения теории прецедентности, словосочетание *вечный юноша* можно рассматривать и как прецедентное имя, и как прецедентное высказывание. В данном случае можно применить теорию структуры ПВ для анализа этого прецедентного феномена. Очевидно, что существует разница в функционировании этого вербального прецедентного феномена в двух приведенных примерах. В первом примере *вечный подросток* используется автором в основном в его глубинном значении, обозначая, что у Быкова было молодое, привлекательное лицо. А во втором примере при характеристике образа Спилберга, автор использует словосочетание *вечный юноша* в системном смысле данного прецедентного феномена, указывая на юношеское восприятие жизни режиссёра. В контексте статьи *вечный юноша* также указывает на бесконечное творчество режиссёра при сохранении его юношеских пристрастий в бытовой жизни.

*Видимо, того, что превращает страсть в любовь и придает прочность отношениям, в арсенале этой* ***амазонки*** *не было (Л, 2021 №140, с.86).*

*Амазонка* – в греческой мифологии обозначает «баснословные женщины, жившие на берегах Черного моря, в Африке, Америке, составлявших отдельный воинственный народ без мужчин» (Михельсон 1912: 117). Коннотацией этого ПИ является храбрая женщина, воительница. В этом предложении присутствуют метафорический перенос с помощью ПИ *амазонка* на характеристику Анны Ахматовы. В этом контексте *арсенал* (склад оружия) метафорически обозначает сильные способности для укрепления отношений. Авторская оценка поэта выражаются через метафорическое употребление мифический ПИ *амазонка.* Анна Ахматова – смелая, вызывающая женщина, но наверное, недостаточно мягкая.

Ещё один прецедентный феномен, связанный с Анной Ахматовой, использован в отсылке к стихотворению Цветаевой «О, Муза плача, прекраснейшая из муз...»:

*У нее были все основания стать «****Музой плача****»: ее путь – это путь не только любовных побед, но и неизбежно следующих за ними поражений и разочарований (Л, 2021 №140, с.84).*

На самом деле, это не случай использования ПИ в строгом смысле, так как стихотворение посвящено Ахматовой и в данном случае цитируется автором текста для характеристики Ахматовой. Но в то же время *«Муза плача»* в данном высказывании выполняет не номинативную, а оценочную и экспрессивную функцию, представляя образ Ахматовой как красивой, романтичной, талантливой, но печальной поэтессы.

*Хлесткие реплики в адрес коллег и начальства, вошедшие в фольклор, безапелляционные суждения и профессиональная требовательность актрисы не способствовали миру и покою, актеры даже возмущались «****Освенцимом*** *Раневской» (Л, 2019, №131, с. 48).*

Освенцим как имя собственное обозначает немецко-фашистский концентрационной лагерь, созданный фашистами на территории оккупированной Польши около города Освенцим во время Второй мировой воины. Освенцим был печально известен жестоким уничтожением людей (БСЭ: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse>). Когда Освенцим употребляется как ПИ, его коннотация заключается в том, что чрезвычайно жестокая, мучительная и бесчеловечная среда или организация. В данном примере оно используется для характеристики «хлесткие реплики в адрес коллег и начальства» актрисы, экспрессивно передавая негативную оценку ее стиля обращения.

*Однако их соперничество выходило далеко за рамки личных отношений, это была не просто* *борьба за славу на модном* ***Олимпе****, то была битва стилей… (Л, 2020, №135, с. 48).*

Когда *Олимп* употребляется в качестве имени собственного и выполняет денотативную функцию, он обозначает самую высокую гору в Греции. Когда *Олимп* используется в качестве ПИ, он считается местопребыванием богов в греческой мифологии. Коннотация ПИ *Олимп* – высший уровень в какой-либо области или профессии. Именно через *Олимп* реализуется оценка приведенного высказывания. «*Борьба за славу на модном Олимпе****»*** указывает на то, что «*соперничество*» двух дизайнеров находится на самом высоком уровне в области моды и, следовательно, дизайнеры находятся на вершине своей профессии. За счёт ПИ *Олимп* автор экспрессивно выражает в этом предложении высокую положительную оценку уровня профессии дизайнеров.

Обобщим проанализированные ПИ в виде следующей таблицы:

Таблица 3. **Прецедентные имена, используемые в журнале «Личности» для выражения оценки творческих личностей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Прецедентное имя** | **Характер (область)** | **Коннотация** | **«\_» Оценка «+»** |
| 1 | *Освенцим* | история | чрезвычайно жестокая, мучительная и бесчеловечная среда или организация | \_ |
| 2 | *Сцевола Гай Муций* | левша; самопожертвование и героизм | + |
| 3 | *Лоуренс Оливье и Мэрилин Монро* | общество | красивая, привлекательная внешность | + |
| 4 | *Чаплин* | великий комик | + |
| 5 | *амазонка* | мифология | храбрая женщина | + |
| 6 | *Олимп* | высший уровень в какой-либо области или профессии | + |
| 7 | *Муза плача**(Анна Ахматова)* | литература | красивая, романтичная, талантливая, но печальная женщина | + |
| 8 | *Маленький принц* | чистота, бескорыстие, естественное видение мира | + |
| 9 | *вечного подростка; вечного юноши* | наука (психология) | очаровательный, привлекательный, творческий мужчина, увлеченный своими мечтами и фантазиями | + |

В журнале «Личности» при выражении оценки творческих личностей используется широкий спектр прецедентных имён, связанных с общественной ситуацией, действительностью, историей, мифологией, литературой и даже научными трудами, причём, в рамках исследования данной работы, выражены преимущественно положительные оценки. Диапазон оценки включает в себя оценки внешности, характера, внутренних качеств, поведения, и профессиональных достижений творческих личностей. Выбор и использование ПИ остаётся доступным массовому читателю, но при этом придает характеристике деятельности творческого человека интеллектуально выраженные оценочные свойства. ПИ отличаются экспрессивностью и богатством информации в формировании оценки личности в публицистических текстах. Исследование прецедентных феноменов в качестве оценочных средств, характеризующих творческую личность и ее деятельность, предполагает знание широкого круга интернациональных, национальных, профессиональных прецедентных имен и связанных с этими именами прецедентных ситуаций и способствует познанию иностранными студентами специфических оценочных коннотаций национальных прецедентных имен в русской языковой картине мира.

## 2.5 Синтаксические средства выражения оценки

В текстах статей журнала «Личности» *вводное слово* является одним из самых распространенных средств выражения эмоциональной оценки. Функция вводных слов со значением эмоциональной оценки — «выражать эмоциональное состояние субъекта речи, а также отношение к фактам действительности, то есть их ценностную оценку по шкале хорошо / плохо»(Рамазанова 2017: 388).

Вводное слово *к сожалению* в тексте может выражать сожаление или неодобрение автора по поводу действий творческой личности, а также способствовать появлению отрицательных оценочных значений:

***К сожалению****, немалую долю этой уверенности Николсону обеспечивали наркотики – в те годы он активно принимал ЛСД, причём под наблюдением врача* (Л, 2021 № 141, с.15).

*Но,* ***к сожалению****, именно там Луи выработал неправильный амбушюр, из-за которого всю жизнь страдал от проблем с губой* (Л, 2020, № 139, с.81).

Вводное слово *пожалуй* представляет собой субъективное предположение автора об предмета речи, в контексте может быть использовано для выражения отрицательного или положительного значений:

*В «Шербурских зонтиках» все персонажи на протяжении всего фильма поют – под знаменитую теперь музыку Мишеля Леграна, звучавшую лейтмотивом этой грустной и,* ***пожалуй****, несколько банальной истории* (Л, 2019, №126, с. 11).

*Его диапазон – от «Челюстей» до «Списка Шиндлера» <…> не охватит больше никто в Голливуде.* ***Пожалуй****, больше никто и не рискнет пытаться* (Л, 2021 № 141, с.107).

Вводное слово *к счастью* в контексте выражает положительную реакцию автора:

***К счастью****, для него отвратительный инцидент остался без последствий, в отличие от Полански – ордер на арест режиссёра не имеет срока давности, в США он вернуться не может* (Л, 2021 № 141, с.17).

Вводное слово *конечно* выражает уверенность или достоверность автора к содержанию высказывания, в контексте может используется в положительном или отрицательном смысле:

*Сын Столярова назвал Георгия Францевича «рыцарь кинематографа» – имея в виду,* ***конечно****, нечто более глобальное, чем этот маленький эпизод* (Л, 2019, №122, с. 67).

***Конечно****, не все они – шедевры мирового кинематографа. Были среди них и откровенные провалы**(Л, 2021 №141, с.22)*

Были найдены примеры, в которых оценка актуализируется при помощи *идиом*:

*Неуклюже подражавшего Джеймсу Дину Джека* ***ругали******все кому не лень****, хотя его симпатики утверждали, что с таким откровенно слабым сценарием у него просто не было возможности раскрыться (Л, 2021 № 141, с. 12).*

Значение идиомы *все кому не лень* (разговорное, фамильярное) – все, всякий желающий. Идиома выражает усилительно-пренебрежительное отношение. В данном примере высказывание *ругали все кому не лень* представляет собой негативную оценку игры актера, которую давали зрители.

*А также долгожданная премьера «Дюны» с* ***восходящей звездой*** *Тимоти Шаламе и новый взгляд на классический мюзикл «Вестсайдская история» (Л, 2021 № 140, с. 33).*

Идиома *восходящая звезда* (экспрес. восторж.) – «человек, начинающий быстро получать признание, славу» (Фёдоров 2008: 312), которая в качестве эпитета является оценочной в данном примере.

*Нужно заметить, что Георгий Францевич всегда* ***работал*** *на площадке* ***с полной отдачей****, даже уже в немолодых летах все трюки исполнял сам (Л, 2019, №122, с. 61).*

Идиома *работать с полной отдачей* проявляет положительную оценку профессиональной деятельности артиста.

Стилистические фигуры речи играют особою роль в выражении оценки творческих личностей в журнале «Личности», усиливая экспрессивность и выразительность языка. Значения оценки выражаются через стилистические фигуры и представляет собой сложные семантические комплексы. В данном случае субъект высказывание формирует определенное положительное или отрицательное впечатление об объекте оценки в сознании адресата экспрессивными средствами, которое выполняет воздействующую функцию.

Выявлен один случай использования оксюморона в выражении оценки:

*Казалось, что в Московском театре миниатюр никто не сможет его заменить, но* ***Жванецкий******решил нерешаемую задачу****, пригласив в театр одну из немногих женщин-юмористок постсоветского пространства – Клару Новикову (Л, 2021 № 140, с.18).*

*Решил нерешаемую задачу* – это значит, что смог сделать невозможное, и сочетание контрастных по значению слов создает представление о необыкновенной профессиональной способности Жванецкого в подборе артистов для театра, об умении видеть талант в другом артисте и проявляет экспрессивно выраженную оксюмороном положительную оценку автора статьи.

*Параллелизм перечислительных конструкций* является сильным стилистическим приемом выражения оценки деятельности творческих личностей в журнале «Личности». Усиление некоторых смысловых сегментов, выстраивающихся в перечислении, способствует их фиксированию в памяти читателя и формированию определенного отношения к предмету высказывания. Выявлено 6 случаев использования перечислений в выражении оценки. Приведем некоторые примеры из них:

*Для зрителей старшего и среднего поколений он – безусловная всенародная любовь, воплощенная* ***и в улицах его имени, и в памятнике на Печерских холмах, и в харьковском мурале, и просто в человеческой памяти...*** (Л, 2019, №127, с.3)

От *улиц его имени* до *человеческой памяти*, использованный параллелизм ярко и образно отражает высокую степень всенародной любви и популярности актера Леонида Быкова у зрителей старшего и среднего поколений, что выражает высокую оценку профессиональной деятельности артиста, по мнению автора статьи.

*Он* ***не*** *селился в пятизвездочных отелях,* ***не*** *ездил в лимузинах и* ***не*** *летал частными самолетами.* ***Не*** *пил,* ***не*** *курил и* ***не*** *употреблял кофе. Ложился спать в половине девятого и вставал в четыре утра, чтобы поработать в собственном зоопарке или отправиться на съемки (Л, 2021, №140, с. 22).*

Использование автором нескольких отрицательных выражений, создающих параллелизм и экспрессию, в приведенном выше контексте формирует у читателя разностороннее впечатление о Стиве Ирвине, обратное отрицательным качествам: простой, скромный человек с хорошими привычками, который любил свою работу. Так, благодаря повтору отрицательных конструкций автор статьи создает положительный образ Стива Ирвина. В этом случае необходимо отметить, что параллелизм перечислительных конструкций обладает возможностью изменений в системе «мнение – ценность – норма» при употреблении в публицистических текстах.

*Сравнение* имеет особое значение для выразительности высказывания и образного выражения оценки. На синтаксическом уровне оно может выражаться оборотами со сравнительными союзами или с помощью тире (скрытое сравнение). Были найдены 6 случаев выражения оценки при помощи разного варианта сравнения. Приведем некоторые примеры:

*В 1964-м в Большом театре появился новый главный балетмейстер Юрий Григорович, который до этого работал в Ленинграде. Он был ещё молод, любил эксперименты, и артисты восприняли нового руководителя* ***как свежую струю*** *для театра* (Л, 2020, №139, с.153).

В этом примере употребляется сравнительный оборот *как свежую струю*, который используется в переносном значении, исходя из фразеологизма *влить свежую струю* – «оживить, сделать интереснее, разнообразнее» (МАС: <https://gufo.me/dict/mas/>). Имея положительное оценочное значение, высказывание *как свежую струю для театра* означает, что артисты считали Юрия Григоровича руководителем, способным сделать театр более интересным и разнообразным.

*Через много лет Искандер прославит Чегем, пополнив реальную родную географию собственными Мухусом и Эндурском – как Фолкнер добавил на североамериканскую карту Йокнапатофу, а Маркес на южноамериканскую – Макондо* (Л, 2019, №128, с.58).

Синтаксическая структура высказывания представляет собой одновременно параллелизм и сравнение. *Фолкнер* и *Маркес* – известные писатели мира, представители литературы магического реализма. *Йокнапатофа и Макондо –* это вымышленные названия земель, в которых, соответственно, происходят истории в их произведениях. Само слово *прославить* является положительным оценочным – «сделать известным, знаменитым, славным» (МАС: [https://gufo.me/dict/mas/прославить](https://gufo.me/dict/mas/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%8C) ), глагол совершенного вида в тексте обозначает будущее время, что выражает субъективное модальное отношение автора. Использование автором параллелизма и сравнения моет быть перефразировано с прямым оценочным значением: Фазиль Искандер будет славой Чегема и он станет великим писателем, как Фолкнер и Маркес.

*Поразило другое –* ***потребность рисовать у Саши была такой же, как потребность дышать*** (Л, 2020, № 6-7, с. 96).

*Дышать*, как функциональная деятельность человеческого организма, характеризуется тем, что она происходит постоянно и необходима для поддержания жизни. Без дыхания человек не может жить. Синтаксически в этом предложении используется сравнение. Для Александра Исачева без возможности рисовать нет жизни. Автор образно с помощью гиперболы в сравнении передает большую страсть художника к искусству, раскрывает его постоянный и неиссякаемый художественный талант и дарование, выражает положительную оценку.

*«Французские актрисы, так же как французские вина, нетранспортабельны, – писал американский еженедельник Newsweek, уточняя: –* *Кроме Катрин Денев»* (Л, 2019, №126, с. 17).

Необычным в этом примере является использование отрицательного сравнения. Французские вина всегда имеют высокую положительную репутацию, в их оценке закрепился стереотип, что они – самые лучшие. Но Newsweek использует сравнение в негативном смысле, чтобы выразить исключительность всемирного признания актрисы: французские актрисы только хороши во Франции, когда они уезжают из своей страны снимать фильмы, они не так хороши. *Нетранспортабельны* – это образное выражение. Затем высказывание *Кроме Катрин Денев* подразумевает, что *Катрин Денев* считается очень хорошей киноактрисой как во Франции, так и за рубежом, выражая положительную оценку признания актрисы.

*Это был даже не успех, – писала пресса. – Скорее, какой-то бешеный фурор, необычайная сенсация. Битком набитый театр* (Л, 2019, №131, с. 33).

В этом примере тоже используется отрицательное сравнение в экспрессивной функции усиления и выражается высокая положительная оценка выступления. Существительное *фурор* – «шумный публичный успех, сопровождающийся бурным проявлением восторга» – содержит лексемы с дескриптивным компонентом «публичный, с проявлением восторга», и оценочным значением «шумный, бурный успех», которое выше по интенсивности выражения положительной оценочности, чем *успех*. *Сенсация* по значению – «**1**. сильное, ошеломляющее впечатление от какого-л. события, известия. **2**. событие, сообщение, производящее такое впечатление» тоже содержит лексемы «событие, впечатление» и «сильный» (МАС: <https://gufo.me/dict/mas>/сенсация). Причем здесь также употребляются прилагательные *бешеный, необычайный* для подчеркивания высшей степени в оценке выступления, усиливаявыразительность высказывания.

***Его жизнь – бесконечный марафон и бег с препятствиями одновременно.*** *Он работает 365 дней в году. Спит всего несколько часов (творческий Дух не дает покоя). Ест,* ***как воробышек****. (Л, 2019, №127, с. 62).*

Автор использует экспрессивные метафоры жизни, которые характеризуют такие ее качества, как скорость и продолжительность, требующая выносливости (*бесконечный марафон*); скорость и трудности, требующие преодоления (*бег с препятствиями*), а также сравнение, умаляющее бытовые потребности (*ест, как воробышек*). Для выявления оценочности эти образные средства можно перефразировать: художник постоянно и упорно творит, преодолевая трудности, и ведет очень скромную в бытовом отношении жизнь. Так, комбинируя образные средства, автор выражает положительную оценочную характеристику творческой жизни художника.

Укажем еще один способ создания оценки – это *объективизация*, то есть вопрос, на который автор отвечает сам. Как стилистическая фигура объективация высвечивает отдельную сторону обозначаемого предмета. Смена утвердительной интонации на вопросительную позволяет оживить внимание читателя, восстановить ослабший контакт с ним, внести разнообразие в авторский монолог, создав иллюзию диалога. В публицистических текстах функции объективизации включают в себя эмотивность, экспрессивность и оценочность:

*Но вместо этого он как ни в чем не бывало появляется вновь и с чисто мальчишеским энтузиазмом кричит буквально тебе в лицо: «Посмотри, приятель, какой крокодил!» или: «Разве эта гремучая змея не прекрасна?»* ***Кто еще делает так? Только он!*** (Л, 2021, №140, с. 22)

Объективизация отклоняет целое изложение от нейтральности: крокодил и гремучая змеи – опасные животные, но Стив Ирвин *с чисто мальчишеским энтузиазмом* восхваляет их за красоту, причем только он может делать так и видеть прекрасное в том, что другим представляется ужасным и опасным. Автор дает понять читателю, что Стив Ирвин смелый, необычный человек. Высказывание в этом контексте приобретает положительное оценочное значение.

Благодаря контексту *вопросительное предложение* может использоваться в текстах как средство выражения оценочного значения. Были найдены следующие примеры:

*Увидят ли ещё поклонники на афишах долгожданное имя, а на экранах – знакомую хитринку в глазах и фирменную дьявольскую улыбку? Почему бы и нет, разве 83 года – это возраст? Как знать…*(Л, 2021 № 141, с.21).

*Хитринка* – разговорное слово с положительной коннотацией, «о небольшой доле хитрости, лукавства». *Дьявольский* – такой, как у дьявола; злобный, коварный, который в данном контексте сочетается со словом *фирменный* для изображения специфической улыбки Джека Николсона, приобретая положительную оценку индивидуальности актера. Автор использует два вопросительных предложения, причем второе представляет собой вопросительно-риторическое предложение, выражающее мысль о том, что возраст не проблема для этого известного актера. Автор тем самым высказывает скрытое ожидание увидеть это необычное сочетание лукавства и коварства в улыбке актера снова, и это желание указывает на положительную оценку его профессиональных способностей.

*Почему, еще будучи мальчишкой, он* *мог точно воспроизвести на бумаге детали старинной одежды, которой никогда не видел да и не мог видеть?* (Л, 2020, № 6-7, с.101)

В характеристике способностей художника *мог точно воспроизвести на бумаге детали старинной одежды, которой никогда не видел* подчеркиваетсявысокая, до невозможности в реальной жизни, степень его способности. Здесь также присутствует экспрессивный компонент преувеличения, гиперболизации.В этом случае автор статьи использует вопросительное предложение для выражения удивление гением художника в живописи и положительной оценки его творчества. Вопросительное предложение увеличивает силу проявления оценки.

*Фольклор живет по своим законам, бесконечно варьируется и завоевывает пространство, – и потому его героиня, счастливо избежав участи героини «бронзового» мифа, остается живой и поныне.* ***Реально ли извлечь из хитросплетений фольклорного карнавала настоящую Раневскую?***(Л, 2019, №131, с. 42)

Использование вопросительно-риторического предложения означает, что невозможно отделить реальный образ актрисы от фольклорного, который уже слился с фольклором, но остается живым и сложным, в отличие от забронзовевших фигур, превращающихся в однозначный памятник. Образ актрисы посредством риторического вопроса в этом контексте получает характеризующее оценочное значение таланта актрисы как непостижимого, живого, изменчивого, гротескного.

В журнале «Личности» оценка могут выражаться посредством синтаксических стилистических приемов, которые основываются на структурно-графическом выделении, такие как *парантеза, парцелляция и сегментация*.

В ходе анализа был выявлен случай, когда *парантеза* используется для добавочного сообщения, разъяснения или выражения авторской оценки. Например:

*Он приветствовал Бориса Ельцина во время событий 1993-го* ***(но отказался становиться его доверенным лицом)****, развивал своей театр и* ***даже*** *не думал об отъезде за границу, где встретили бы с распростертыми объятиями* (Л, 2021, №140, с.19).

В данном примере парантеза служит добавочным сообщением, объясняя, как Михаил Жванецкий относился к политику Борису Ельцину во время попытки государственного переворота в России. А в следующем контексте частица *даже* выделяет и усиливает словосочетание *не думал,* показывая тем самым, что, хотя его очень ждали за границей, писатель-сатирик никогда не покидал свою Родину во время конституционного кризиса в России. С помощью использования парантезы и частицы, автор тонко выражает неявную положительную оценку характера Жванецкого: вежливый, дипломатический гибкий, но не беспринципный, морально честный народный артист.

*Парцелляция* расчленяет высказывание иотделяет точкой один или несколько последних слов высказывания для привлечения к ним внимания и придания им особого звучания. В современной художественной литературе парцелляция служит средством изобразительности, позволяющим усилить смысловые и экспрессивные оттенки значений (Розенталь 1985: 228). Вместе с тем, необходимо отметить, что в публицистическом стиле есть примеры использования парцелляции с потенциалом оценочного выражения:

*В интервью он, как бы удивляясь сам себе, говорил о своем открытии, что, оказывается, в постели прекрасно можно просто спать.* ***Одному*** (Л, 2021 № 3-4, с.15).

В этом контексте косвенно указывается на беспорядочную личную жизнь и похотливую натуру актера. Вычленение автором слова *одному* из основного предложения привлекает внимание читателя к такому акцентированию нового состоянию, которое контрастирует с предыдущим высказыванием и передает положительное отношение к Николсону.

*За кулисами она была, как всегда, недовольна чужим непрофессионализмом, непримирима, язвительна, ядовита.* ***И очень одинока*** *(Л, 2019, №131, с. 49).*

*Непримиримый* – «**1**. Не допускающий соглашения, не идущий на примирение. **2**. Такой, который нельзя примирить, согласовать»; *язвительный* – «стремящийся уязвить, больно задеть кого-л. словами; насмешливый, ядовитый» (МАС: [https://gufo.me/dict/mas/непримиримый](https://gufo.me/dict/mas/%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D0%B9)). Автор используетслова *непримирима*, *язвительна, ядовита* с негативной окраской, оценивая характер Фаины Раневской. Однако парцеллированное отдельное предложение заставляет читателей обратить внимание на *очень одинока*, которое находится в причинно-следственных отношениях с предыдущей частью высказывания и вызывает сочувственное отношение к такому следствию негативных черт ее характера, тем самым смягчая общую негативную оценку высказывания.

В заголовках статей часто используется *сегментация*. Сегментация обычно сопровождается другими стилистическими приемами, такими как сравнение, метафора и преувеличение, которые способны экспрессивно передать оценочное значение. Приведем некоторые примеры из них:

ГЕНРИ МИЛЛЕР: НЕПРИСТОЙНЫЙ РОМАН (Л, 2020, № 139, с.145)

В данном примере используется скрытое сравнение, поскольку оценочное высказывание *непристойный роман* подразумевает, как творчество писателя, так и его жизнь, которое выражает общую отрицательную оценку.

АЛЕКСАНДР ИСАЧЕВ: СИЯЮЩИЙ ЛОТОС НА ТЕМНОЙ ВОДЕ (Л, 2020, № 136, с.89).

Это пример похож на предыдущий, но символически выражает авторскую положительную оценку художника, так как лотос символизирует духовное раскрытие, мудрость и чистоту на контрастном фоне.

ПАУЛО КОЭЛЬО: МЕЖДУ АНГЕЛОМ И САТАНОЙ (Л, 2021 № 140, с.110)

В данном примере высказывание *между ангелом и сатаной* имеет оценочное значение, выраженное с помощью символической интерпретации: ангел символизирует безгрешного посланника света, добра и красоты; сатана символизирует олицетворенное злое начало, это противник добра, злой дух, падший ангел. В таком антонимичном сочетании сил добра и зла обозначены противопоставленные этические характеристики и оценка аксиологической интерпретации.

Таким образом, на синтаксическом уровне средства выражения оценки составляют: вводные слова, идиомы, сравнение, параллелизм перечислительных конструкций, парантеза, сегментация, парцелляция, риторическое восклицание, объективизация.

## 2.6. Речевые способы создания оценки

В текстах статей журнала «Личности» большинство случаев создания оценочной семантики представляют *адгерентные (речевые) способы*, когда семантика оценочных единиц реализуется благодаря организации семантически связанных синтаксических структур или контекста. Приведем некоторые примеры речевой оценки:

*Людей тянуло к Саше неудержимо. Он казался* ***пришельцем из другого мира*** *–* ***волшебного, сказочно-прекрасного****, где не было места ничему грязному и мелочному, где* ***царили******щедрость, доброта и великодушие*** (Л, 2020, №6-7, с.102).

В данном примере основное оценочное суждение – *пришельцем из другого мира,* аксиологическая интерпретация которого актуализируется через другие положительные выражения в контексте. *Волшебный* – «сказочно прекрасный, чарующий». Глагол *царить* в переносном значении «иметь место, преимущественное распространение; преобладать, господствовать» не используется в сочетаемости со словами с отрицательной окраской. *Щедрость, доброта и великодушие* по денотатам *–* положительные качества человека.Не оценочное само по себе слово *пришелец,* имеющее значение «не местный, чужой человек», становится оценочным в контексте последующего оценочного высказывания, приобретая значение «человек с щедростью, добротой и великодушием» (МАС: https://gufo.me/dict/mas).Автор сравнивает Александра Исачева с пришельцем из сказочно-прекрасного мира, предполагая, что художник обладает хорошими качествами.

*Слава ходила за ним по пятам, он получал баснословные гонорары, но оставался все тем же* ***простым парнем****, который* ***более всего обожает дикую природу*** *и говорит о себе, что наделен «животным магнетизмом» и* ***даром управляться с опасными существами*** (Л, 2021, №140, с. 31).

Нейтральное суждение *простой парень* можно рассматривать как оценочное без аксиологической интерпретации (имеет место субъективная индивидуальная оценка человека), но носит положительный оттенок благодаря контексту, приобретая значение «бесхитростный, смелый человек, который хорошо относится к дикой природе».

*Его БабыЯги, Кащеи и водяные стали* ***эталонными,*** ***превзойти Милляра в этих образах не смог никто*** (Л, 2019, №122, с. 53).

Прилагательное *эталонный* приобретает положительное оценочное значение «самый хороший, лучший» в контексте при помощи последующего высказывания *превзойти Милляра в этих образах не смог никто*.

*В ней всегда, даже на склоне лет, будет проглядывать* ***девушка-ребенок*** *–* ***влюбчивая, ранимая, ревнивая, болезненно******самолюбивая****, живущая в мире фантазий и не способная отделить себя самое от идеализированного двойника (Л, 2021 № 140, с.80).*

Высказывание *девушка-ребенок* уточнено и распространено в контексте, который представляет собой оценочную характеристику творческой личности, но эти психологические оценочные определения не дают возможности сделать вывод об общей оценке: хорошо это или плохо? Общая оценка выводится при помощи последующего контекста, в котором утверждается, что жить по своему желанию – это положительный факт.

*Она прожила свою долгую жизнь так, как считала нужным, и не нуждается в «посмертном макияже» (Л, 2021 № 140, с.93).*

Речевая оценка иногда реализуется посредством особого строя синтаксиса и содержится в семантике целого предложения (высказывания):

*В новый век Катрин Денев вошла по-прежнему прекрасной, сделавшись символом неувядаемой женской красоты (Л, 2019, №126, с. 26).*

В этом примере не только присутствует оценка внешности актрисы –*по-прежнему прекрасной*, но и положительная оценка актрисы в целом – *символом неувядаемой женской красоты****.***

*Ее красота вызывала восхищение и просилась на полотно (Л, 2021 № 140, с.85).* Данное высказывание представляет собой восхищение автора статьи и здесь имеет место субъективная, эстетическая оценка внешности творческой личности.

*В этом великолепном трагифарсе Джек Николсон как никогда слился со своим героем: его Макмерфи обладал таким же беспокойным характером, их обаяние и пороки были одинаковы (Л, 2021 №141, с. 19).* В данном примере содержится как оценка игры актера (*великолепный трагифарс*), так и оценка характера актера.

*«Левая рука тьмы» – роман, который вывел Урсулу Ле Гуин в первые ряды мастеров американской и мировой фантастики – и литературы в целом* (Л, 2020, №134, с. 31).

Автор статьи избегает давать прямую оценку романа писательницы «Левая рука тьмы», а использует персонификацию, указывая, что роман относится к высшему классу мировой литературы.

Сложность семантики и структуры языковой оценки получает воплощение в речевой оценке, которая создается комплексом языковых средств, входящих в состав данной макроединицы. Речевая оценка в значительной степени свидетельствует о том, что оценочная модальность определяется высказыванием в целом, а не отдельными его элементами. В определенном оценочном контексте нейтральные языковые единицы перестают быть нейтральными и представляют собой средство отражения ценностного отношения между субъектом и объектом речи.

# Выводы по главе II

Рассмотрев фактический материал в рамках заявленной темы «Лингвистические средства выражения оценки деятельности творческой личности в публицистических текстах (на материале журнала «Личности»)», можно обобщить полученные результаты.

Источником материала исследования является историко-биографический журнал «Личности» (2019-2021 гг.). Каждый номер журнала содержит шесть-семь очерков об известных личностях, который представляет собой репрезентативный источник для концентрированного наблюдения над языковой оценкой профессиональной деятельности творческих личностей. Материалом исследования послужили статьи на русском языке об известных актерах, танцорах, режиссерах, художниках, певцах писателях и т.д.

Для анализа методом сплошной выборки были отобраны 166 примеров оценочной характеристики, при этом учитывались три основных аспекта в характеризации творческой личности: 1) оценка самого человека (оценка внешности, внутренних качеств и поведения); 2) оценка творчества (произведений); 3) оценка общественного признания (профессиональных достижений или статуса). Анализ показал, что преобладают оценки общественного признания творческой личности. Вместе с тем, положительные оценки значительно превосходят отрицательные. Достижения творческой личности являются наиболее важным аспектом оценки, что обусловлено социокультурным характером их профессиональной деятельности.

Были рассмотрены лексические, морфологические, синтаксические и прецедентные средства выражения оценки. Выявлено случаи употребления метафоры, перифраза, гиперболы и других фигур речи при выражении оценки.

Лексические средства являются наиболее распространёнными для выражения оценки в публицистических текстах, на них приходится 65 процента от общего числа. Имена прилагательные, наречия и существительные, характеризующие творческую личность, могут иметь оценочные значения как в контексте, так и вне контекста (*идеальный, хорошо, мастера*)*.* Употребляющиеся в журнале «Личности», глаголы выражают оценку, обусловленную, в основном, контекстом (*подкупить, отваживаться, отлынивать*).

 Морфологические средства выражения оценки составляют: междометие (*увы*), имени прилагательное и наречие в превосходной и сравнительной степени (*лучший,* *филиграннее*).

Метафора является важным способом выражения оценки в публицистических текстах. Используя переносное значение слова на основе сходства объекта оценки, метафора усиливает выразительность языка, способна выражать оценку образно: *И этот бриллиант ослепителен (Л, 2019, №122, с. 58).*

Перифраз является сильным средством оценки творческих личностей. Перифразы могут дать характеристику и оценку вместе. Избегая повторения, автор активно использует перифраз для выполнения информационно-оценочной функции (*народный Маэстро; голливудская легенда*).

Выявлено 10 случаев употребления прецедентного имени (*РАДЖ КАПУР: ИНДИЙСКИЙ ЧАПЛИН*). Оценка, выраженная с помощью прецедентного имени, подчеркнуто эмотивна и субъективна. Используя прецедентное имя, автор текста в свернутом виде за счет экономии речевых средств показывает свое отношение к творческой личности и выражает ассоциативное соотнесение с прецедентной ситуацией, которая связана с этим именем.

На синтаксическом уровне стилистические фигуры играют важную роль в формировании оценочного значения. Для публицистического текста наиболее употребительными являются такие стилистические фигуры с экспрессивным оценочным значением, как параллелизм перечислительных конструкций, сравнительные обороты, риторические вопросы, парантеза, сегментация, парцелляция. Стилистические фигуры могут привлечь внимание читателя, вызвать размышления или эмоциональный резонанс, и выразить авторскую оценку в имплицитной или выразительной форме. Вводные слова также способны выражать субъективную оценку и оценочную модальность.

В текстах статей журнала «Личности» большинство случаев создания оценочного значения представляют речевые способы, которые отражают сложность семантики и структуры оценки в практической речи. Речевая оценка в значительной степени свидетельствует о том, что оценочная модальность определяется высказыванием в целом, а не отдельными его элементами. В определенном оценочном контексте нейтральные языковые единицы представляют собой средство отражения ценностного отношения между субъектом и объектом речи.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках представленной диссертационной работы был рассмотрен и сформулирован понятийно-терминологический аппарат исследования, определены методологические принципы анализа оценочных значений в речи, отобраны и проанализированы 166 фрагментов статей из журнала «Личности», которые послужили материалом для выявления средств и способов выражения оценки деятельности творческой личности в публицистических текстах.

Оценочность рассматривается как свойство языковых средств (лексических, грамматических, синтаксических, стилистических) формировать аксиологический аспект высказывания, отражающий ценностные отношения между субъектом и объектом оценки в речи. Под оценкой понимается выражение положительного или отрицательного отношения автора к сказанному в тексте при помощи языковых средств. Оценочность и оценка связаны с понятиями экспрессивности, эмотивности, модальности и анализируются как ценностный аспект значения языковых единиц на разных уровнях языковой структуры.

При оценке творческих личностей и их деятельности широко используются разноуровневые языковые единицы. На лексическом уровне отмечено использование клишированных характеризующих слов, которые имеют свои устоявшиеся положительные или отрицательные значения (*кумир, классик, мастер*, *суперзвезда*, *талантливый, гениальный, знаменитый, успех, триумф, фурор, провал и др.*). Вместе с тем, заметна тенденция к переходу в разряд общих оценок таких слов, как *культовый* (видеоклип, текст, запись и др.), *сильный* (фильм, танец, творение и др.) и *горячий* (танцор, телевизионная звезда).

Использование прецедентных имен в качестве интеллектуальной оценки в характеристике творческой личности (*советские Лоуренс Оливье и Мэрилин Монро*, *Маленький принц, муза плача* и др.) охватывает широкий диапазон общекультурных фактов и выполняет эстетическую, моделирующую, парольную и эвфемистическую функции.

На морфологическом уровне наиболее употребительными оценочными средствами являются междометия (*увы*) и вводные слова (*к счастью*, к *сожалению* и др*.*), формирующие оценочную модальность и выполняющие эмотивную функцию, а также имена прилагательные в сравнительной и превосходной степени для выражения субъективной сравнительной оценки (*лучше, филиграннее, самый сильный, самый знаменитый* и др.).

На синтаксическом уровне оценочная семантика в высокой степени зависит от организации семантически связанных синтаксических структур или контекста, при этом повторы, параллелизмы, парантеза, сегментация и парцелляция выполняют эмотивную и экспрессивную функции.

Широко используемые в характеристике деятельности творческих личностей стилистические оценочные средства, такие как метафоры (*ослепительный бриллиант, оглушительная слава, ошеломительный успех* и др.), сравнения (*как Фолкнер*; *как свежая струя*; *потребность рисовать, как потребность дышать* и др.*)*, перифразы (*голливудская легенда, король ужасов, автор мировых бестселлеров* и др.), риторические восклицания и риторические вопросы усиливают выразительность свойств и качеств творческой личности и выполняют эстетическую, эмотивную и экспрессивную функции.

Как показал анализ, оценочность может быть выражена как эксплицитно, так и имплицитно. В первом случае ее маркерами являются эмоционально-оценочная лексика и устойчивые словосочетания, обладающие определенной оценкой. Имплицитная оценочность передается с помощью экспрессивных, эмотивных и образных средств речевого воздействия.

Итак, рассмотрев средства и способы выражения оценки в публикациях журнала «Личности», можно сделать вывод о том, что оценка творческих личностей в большей степени сосредоточена на их профессиональной деятельности и общественном признании. Это наблюдение доказывает, что одной из главных особенностей языка публицистического стиля является социальная оценочность. Вместе с тем, в характеризующих описаниях преобладает общая рациональная положительная оценка. Авторы публикаций стремятся не давать оценок, диаметрально противоположных общественному мнению, и подтверждают общественное признание известной творческой личности в сознании читателей посредством положительных оценок.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СЛОВАРЕЙ

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. – Изд. 2-е, стер. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 571 с.

2. Белокурова С. П. Словарь литературоведческих терминов. – СПб.: Академия. – 2005. – 378 с. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://rus-literary-criticism.slovaronline.com/> (дата обращения: 20.04.2021).

3. Большой энциклопедический словарь. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://niv.ru/doc/dictionary/big-encyclopedic/index.htm> (дата обращения: 02.04.2021).

4. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990.

5. Марузо Ж. Словарь лингвистических терминов. – Москва: Едиториал УРСС, 2004. – 440 с.

6. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999.

7. Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. – Изд. 3-е, испр. и доп. – М.: Просвещение, 1985, – 399 с.

8. Словарь современного русского литературного языка: в 17-ти т. / под ред. В.И. Чернышева. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1948–1965.

9. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожиной. – М.: ФЛИНТА, 2003. – 695 с.

10. Словарь русского языка: В 4-х т / АН СССР, Ин-т рус. яз. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://gufo.me/dict/mas> (дата обращения: 16. 08.2021)

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апресян Ю.Д. Избранные труды. Т. 1: Лексическая семантика. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во «Восточная литература» РАН, 1995. – 472 с.

2. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка, событие, факт. – М.: Наука, 1988. – 341 с.

3. Арутюнова Н.Д. Аксиология в механизмах жизни и языка / Н.Д. Арутюнова // Проблемы структурной лингвистики. – М., 1984. – 287 c.

4. Бабенко Л. Г. Лексические средства обозначения эмоций в русском языке / Л. Г. Бабенко. - Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1989. – 184 с.

5. Бердяев Н. А. Царство Духа и царство Кесаря. – М.: Республика, 1995. – 383 с.

6. Болотов В. И. Проблемы теории эмоциональности воздействия текста. Автореф. .канд. филол. наук. М., 1986. – 36с.

7. Болдырев Н. Н. Языковые механизмы оценочной категоризации / Болдырев Н.Н. //Реальность, язык и сознание: Между нар. межвуз. сб. науч. тр. -Вып. 2. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2002а. – С. 360 – 369.

8. Бондарко А. В. Введение. Основания функциональной грамматики // Теория функциональной грамматики: Введение. Аспектуальность. Временная локализованность. Таксис / отв. ред. А. В. Бондарко. Л.: Наука, 1987. – 348 с.

9. Бондарко А. В. Теория значения в системе функциональной грамматики. На материале русского языка. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – 737 с.

10. Бронский М. В. Философский анализ научного статуса аксиологии: монография. – Н. Новгород, 2001. – 140 с.

11. Васильев Л.М. Теоретические проблемы лингвистики (внутреннее устройство языка как знаковой системы) / Л.М. Васильев. — Уфа: Башк. гос. ун-т, 1994. –126 с.

12. Вендина Т. И. Дифференциация славянских языков по данным словообразования. – М.: Наука, 1990. – 168 с.

13. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове): учеб. пособие для вузов/отв. ред. Г. А. Золотова. – 3-е изд., испр. – М.: Высшая школа, 1986. – 640 с.

14. Винокур Г. О. Заметки по русскому словообразованию // Избранные работы по русскому языку. – М.: Наука, 1959. – 451с.

15. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. М. Вольф; Отв. ред. Г. В. Степанов. – М.: Наука, 1985. – 228 с.

16. Гавенко С. В. Анализ аргументативного эффекта оценочной семантики в естественном языке (на материале американских текстов) – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.dialog-21.ru/digest/2001/articles/gavenko/ (дата обращения: 20.04.2021).

17. Злотникова Т. С. Методология изучения творческой личности в контексте междунаучной интеграции // Творческая личность: субъект и объект культуросообразной деятельности : коллективная монография / Т. С. Злотникова, В. В. Кирюшкина, Е. Г. Мещерина [и др.]. – Санкт-Петербург: Эйдос, 2013. – 362 с.

18. Ивин А. А. Основания логики оценок. – М.: Изд-во МГУ, 1970. – 230 с.

19. Караулов Ю. Н.Русский язык и языковая личность. - М.: Наука, 1987. –261 с.

20. Клушина Н. И. Языковые механизмы формирования оценки в СМИ / Н. И. Клушина // Публицистика и информация в современном обществе / Под ред. Г.Я. Солганика. – М.: МГУ, – 2000. – С. 94 − 106.

21. Колшанский Г. В. Соотношение субъективных и объективных факторов в языке. – М.: Наука, 1975. – 232 с.

22. Красных В. В.Этнопсихолингвистика и лингвокультурология. М., 2002. – 282 с.

23. Кузнецова М. А. Креативная активность и творческая деятельность человека // Творческая личность: субъект и объект культуросообразной деятельности : коллективная монография / Т. С. Злотникова, В. В. Кирюшкина, Е. Г. Мещерина [и др.]. – Санкт-Петербург: Эйдос, 2013. – 362 с.

24. Ленько Г. Н. Анализ категории эмотивности и смежных с нею понятий // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2015. – № 1. – С. 84-91.

25. Машарипова Т. Ж. Публицистика и литература: общее и отличительные особенности / Т. Ж. Машарипова // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. – 2014. – № 2. – С. 130-148.

26. Малярчук У. О. Лексические средства выражения оценки в текстах СМИ на современном этапе / У. О. Малярчук // Ученый записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Сер. «Филология. Социальные коммуникации» Том 26 (65). – 2012. – № 1. – С.243-248.

27. Малярчук-Прошина У. О. Синтаксические средства выражения оценки в медиатекстах // Учен. зап. Крым. федер. ун-та. Филолог. науки. – Симферополь, Т. 1 (67). – 2015. – № 2. – С. 89-94.

28. Матвеева Т. В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. – 172 с.

29. Матвеева Т. В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. – М.: Флинта, 2003. – 432 с.

30. Мирзоева Л. Ю. Категориальные особенности оценки и их представление в современной лингвистике // Вестник Карагандинского университета. Сер.: Филология. – 2012. – № 2. – С. 4-9.

31. Нестерская Л.А. Языковые средства формирования оценочности в современной публицистике / Л.А. Нестерская // Язык, сознание, коммуникация. – 2002. – Вып. 21. – С. 171-177.

32. Николина О. И. Новое понимание творчества в современной культуре на примере феноменов любви, игры, смерти // Творческая личность: субъект и объект культуросообразной деятельности : коллективная монография / Т. С. Злотникова, В. В. Кирюшкина, Е. Г. Мещерина [и др.]. – Санкт-Петербург: Эйдос, 2013. – 362 с.

33. Прецедентное имя и прецедентное высказывание как символы прецедентных феноменов / И. В. Захаренко, В. В. Красных, Д. Б. Гудков, Д. В. Багаева // Язык, сознание, коммуникация / Ред. В.В. Красных, А.И. Изотов. – Москва: Издательство Диалог-МГУ, 1997. – С. 82-103.

34. Попова З. Д., Стернин И. А. Очерки по когнитивной лингвистике / З. Д. Попова, И. А. Стернин. – Воронеж: Истоки, 2001. – 148 с.

35. Проскуркина С. Н. Семантика и функции объекта оценки в современном русском языке: автореф. дис…канд. филол. наук. – Киев, 1992. – 18 с.

36. Сергеева Л. А. О соотношении объективных и субъективных факторов в значениях эмоционально-оценочных прилагательных в современном русском языке // Исследования по семантике. Уфа: Изд-во БГУ, –1982. С. 81-88.

37. Селяев А. В. Сопоставительный анализ лингвистических средств выражения положительных и отрицательных эмоций в британском и американском вариантах английского языка: дис...канд. филол. наук. –Нижний Новгород, 1995. – 211 с.

38. Солганик Г. Я. Язык публицистики / Г. Я. Солганик // Эффективное речевое общение (базовые компетенции): Словарь-справочник. Электронное издание. – 2-е издание. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2014. – С. 782-784.

39. Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. – М.: Наука, 1986. – 143 с.

40. Франц М. Л. ф.Вечный юноша. Puer aeternus / М. Л. ф. Франц; Мария-Луиза фон Франц; [пер. с англ. В. Мершавки]. – Москва: Класс, 2009. – 384 с.

41. Чернявская Е. А. Оценка и оценочность в языке художественной речи: на материале поэтического, прозаического и эпистолярного наследия А. С. Пушкина: дис. ... канд. филол. наук / Е. А. Чернявская. – Брянск, 2001.– 270 с.

42. Яхина А. М. Категория оценочности: дистинктивный и дефиниционный аспекты / А. М. Яхина // Современные проблемы филологии и методики преподавания языков: вопросы теории и практики: Сборник научных трудов, Елабуга, 27 октября 2017 года. – Елабуга: Елабужский институт Казанского федерального университета, 2017. – С. 216-217.

# ПРИЛОЖЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| № | **контексты** |
|  | **Незавидные** внешние данные не мешали юному Джеку успешно приглашать на свидания девчонок (Л, №141, 2021, с.9). |
|  | Физическую форму артист держал **идеальной** всю жизнь, как и предсказанную ему в детстве осанку *(Л, 2020, №139, с.147)* |
|  | И Милляр, будучи **очень** **добрым**, **открытым и отзывчивым** человеком, искренне стремился хоть немного облегчить гримерам их трудную задачу, избавляясь от любой растительности на лице и голове и стоически выдерживая многочасовые преображения (Л, 2019, №122, с. 58). |
|  | …он отлично танцевал, играл в школьном театре, хорошо рисовал и вообще был **чертовски** **обаятелен и артистичен** – уже тогда (Л, 2021, № 141, с.9). |
|  | На этапе подбора актеров Быкова критиковали за выбор Смирнова на роль механика Макарыча…**Мягкий и терпеливый** по натуре, Быков жестко пресекал подобные разговоры и «советы». И именно в честь Смирнова механик в фильме был назван Макарычем (Л, 2019, №127, с.17). |
|  | Примечательно, что Искандер, пародируя пафос всенародной поддержки, вставляет в текст песню, воспевающую «козлотуризацию» – и та (вплоть до размера) разительно напоминает его собственную давнишнюю оду «кукурузизации». Его «**мягкий и горький**» юмор всегда включает смех над самим собой (Л, 2019, №128, с.60). |
|  | Анна Андреевна не умела и не хотела заботиться о своих близких, была **эгоистичной, не искренней и тщеславной** (Л, 2021 № 140, с.107). |
|  | А главное, Ричард Бах писал о философских материях все тем же простым, легким для чтения языком, с той же **точной искренней** интонацией – и то, о чем он повествовал, было воспринято миллионами читателей как откровение (Л, 2020, №135, с.132). |
|  | Вместе они создали **невероятно слаженный и чуткий** тандем, **весьма** **гармоничный** как на экране, так и в реальной жизни (Л, 2021, №140, с. 39). |
|  | Второй фильм **талантливого** британца Кеннета Браны по мотивам детектива Агаты Кристи (Л, 2021 № 139, с.100). |
|  | Вместе с другими они должны были пойти под нож, в том числе **гениальный** «Апостол Петр» (Л, 2019, №127, с.45). |
| 1.
 | Давид Яковлевич Дар – **замечательный** писатель и педагог, воспитавший многих **одаренных** литераторов (Л, 2020, №136, с.96). |
|  | Появился в театре Станиславского **потрясающий** танцовщик (Л, 2020, №139, с.149). |
|  | В кино она сниматься не перестала, играла в основном эпизоды, которые часто оказывались потом **самыми** я**ркими и запоминающимися** во всей картине (Л, 2019, №131, с. 47). |
|  | «Противостояние» – в числе **самых** **сильных и самых объемных** творений Стивена Кинга (Л, 2020, №136, с. 44). |
|  | В 1998 году Стивен Спилберг снял картину «Спасти рядового Райана» – **один из самых** **сильных** фильмов о той войне (Л, 2021 № 141, с.119). |
|  | В эти годы увидели свет сборник «Дар крыльев», повесть «Нет такого места – далеко» и **знаменитые** «Иллюзии, или Приключения Мессии поневоле» (Л, 2020, №137, с.54). |
|  | В Чикаго Луи сделал **самые знаменитые** свои граммзаписи с группой, которую назвал «Hot Five», «Горячая Пятерка» (Л, 2020, № 139, с. 89). |
|  | В 1998 году он выпустил **изысканный** альбом «Веера: от 18 до начала 20 века» (Л, 2019 №125, с.26). |
|  | Были и неоцененные сразу критикой и зрителями фильм – как ни парадоксально, так случилось и с **культовым** теперь «Сиянием» (Л, 2021 №141, с.17). |
|  | К его студийному квинтету примкнули музыканты Питт Бриггс и Бэби Доддс, и теперь уже «Hot Seven» сделали новую **культовых** записей(Л, 2020, № 139, с.89). |
|  | **Культовую** песню «The Show Must Go On» авторства Брайана Мэя «Queen» записывали уже без Меркьюри, а **культовый** видеоклип смонтировали из фрагментов их предыдущих работ (Л, 2019, №129, с. 17). |
|  | Тем временем «Над пропастью во ржи» стал **культовым** текстом американской молодежи, протестующей против фальши и потребительских ценностей предыдущего поколения (Л, 2020, №135, с.34). |
|  | После успеха «Легенды о любви» Григорович взял за балет «Спартак» Арама Хачатуряна, поставив его в совершенно новой на тот момент редакции, которая со временем стала **классической** (Л, 2020, № 139, с.154)、 |
|  | Из мужского состава выделяется Марис Лиепа, танцовщик с **прекрасными** внешними данными и **отличной** техникой, одинаково **сильный** и в сольном танце, и в дуэте (Л, 2020, № 139, с.148). |
|  | **Смелые и смешные** цитаты из Искандера расходились широкими кругами и звучали яркой нотой в кухонном вольнодумном репертуаре. Они не оглушали и даже не слишком язвили, но своей спокойной ироничностью давали поддержку и надежду (Л, 2019, №128, 52). |
|  | Ведь, несмотря на описываемые ужасы, множество книг Кинга все-таки заканчиваются на **жизнеутверждающей** ноте (Л, 2020, №136, с. 51). |
|  | **Необыкновенно работоспособный и плодовитый**, писавший почти ежедневно на протяжении тридцати лет из прожитых им сорока пяти, Мисима оставил после себя обширное литературное наследие, состоящее из сорока романов, восемнадцати пьес, сотен эссе и рассказов, публицистики (Л, 2019, №121, с.3). |
|  | Ле Гуин **настолько** **хороша**, что мейнстрим не может более игнорировать научную фантастику (Л, 2020, №134, с. 32). |
|  | Она оставила по себе несколько десятков **хороших** (о слабых можно не помнить) стихов (Л, 2021 № 140, с.107).  |
|  | Действительно, в поздний период Ахматовой написаны **прекрасные** стихи, полные неожиданной для такого возрастасвежести и естественной для него мудрости, да только большинство ее поклонников их не знают – предпочитают Серебряный век (Л, 2021 № 140, с.106). |
|  | И еще некоторое время жила легенда о многих томах литературных произведений, написанных им в годы затворничества, **прекрасных** сэлинджеровских текстах, которые вот-вот будут опубликованы (Л, 2020, №135, с.38). |
|  | Пожилую Раневскую часто навещала Марина Неелова, и **великая** актриса делилась с молодой житейской мудростью, например: «Снимайтесь реже в кино: когда мне снится кошмар – это значит, я во сне снимаюсь в кино» (Л, 2019, №131, с. 51). |
|  | Но всматриваясь в женскую ее судьбу, с изумлением осознаешь, что все ее романы, связи, придуманные и пережитые **амурные** истории – всего лишь бесчисленные попытки самоутвердиться в своей женской состоятельности (Л, 2021 № 140, с.81). |
|  | Сезон начался удачно – и кончился раньше времени **в невероятной утесовской манере**: закрутив роман с манекенщицей, оказавшейся женой полицейского пристава, юный актер вынужден был бежать из Одессы в Херсон (Л, 2019, №131, с. 27). |
|  | И в том же году **довольно опрометчиво** взял курс студентов в Московском хореографическом училище. Совмещать получалось не очень (Л, 2020, № 139, с.153). |
|  | Позже Утесов **легкомысленно** рассказывал в интервью о том, как жена и любовница «жонглировали мной, как мячиком (Л, 2019, №131, с. 29). |
|  | Акклиматизацию открытого горца в холодной Москве Фазиль Искандер опишет **беззлобно и тепло**... (Л, 2019, №128, с.59). |
|  | **Смело** моделировала из целлофана, меха обезьян, соломы и мешковины. Эльза любила повторять: «в моем доме моды запретно слово “невозможно”» (Л, 2020, №135, с. 54). |
|  | Фотография стала одним из основных хобби Карла Лагерфельда, к которому дизайнер подходил **профессионально и тщательно** – как м ко всему, чем занимался (Л, 2019 № 125 с.26). |
|  | Зато занимался боксом, **талантливо** рисовал, делал наколки (тату) друзьями, слушал западную «музыку свободы» – джаз (Л, 2020, № 133, с.106). |
|  | Для его творчества характерна достоверность, покоряющая искренность и мягкость, сплав юмора и драматизма. Он **мастерски** соединил элементы трагедии, комедии, подкупающей лирики (Л, 2019, №127, с.10). |
|  | И сотворен **добротно**, иначе не просуществовал бы до сих пор (Л, 2021 № 140, с.107). |
|  | Именно детством, прошедшим в обществе женщин, зависимостью от них и отсутствием позитивного примера отца доморощенные эксперты и профессиональные психоаналитики будут объяснять и **ненасытный** **сексуальный аппетит** Джека Николсона, и его **полную несостоятельность** в качестве мужа (Л, 2021, №141, с.8). |
|  | Но **дипломатическая гибкость**, выработанная в куда более сложные для сатирика годы, помогала Жванецкому держаться на плаву (Л, 2021 № 140, с.19). |
|  | Леонид Федорович никогда не был противником режима, но его **гипертрофированные честность и совестливость** заставляли его высказываться о том, что его беспокоило: ситуации в кинематографе, царящих там подхалимаже и лизоблюдстве, драках за номенклатурные блага, к которым не гнушаются идти по головам коллег (Л, 2019, №127, с.24). |
|  | Как и герои его военных лент, он ушел, не допев, не сыграв еще несколько ярких ролей, не сняв еще несколько замечательных фильмов, но сохранив какую-то **детскую чистоту, честность** и**,** несмотря ни на что**, – Любовь** (Л, 2019, №127, с.24). |
|  | А в текстах проступала большая **серьезность**, даже некоторая **героичность**: собственная голова представлялась ему оплотом, где «последняя дюжина чегемцев» отчаянно боролась с вползающей во все щели нечистью (Л, 2019, №128, с.70). |
|  | Это период первых литературных **успехов** Ахматовой: в марте 1912-го Гумилев издал поэтический сборник жены «Вечер», через два года увидели свет «Четки», которые ожидал **подлинный триумф** (Л, 2021 № 140, с.77-78). |
|  | Его популярность зашкаливала по все стране, но, когда Луи впервые приехал с гастролями в Новый Орлеан – это был **триумф** (Л, 2020, № 139 с.91-92). |
|  | И хотя в первой номинации (как и в трёх последующих) статуэтка проплыла мимо Джека, именно с «Беспечного ездока» началась и никогда больше непрерывалась его **оглушительная слава** (Л, 2021 № 141, с.16). |
|  | И теперь, после **несомненного** **успеха** картины, следующий фильм снимать было страшно (Л, 2021 № 140, с.32). |
|  | **Успех** книги бы **невероятным, феноменальным** для американского книжного рынка (Л, 2020, №137, с.51). |
|  | **Успех** романа был **ошеломительный** (Л, 2020, №135, с.30). |
|  | Вскоре картина была представлена на открытии Недели украинского кино в Томске. **Успех** был такой, что количество желающих посмотреть ее увеличивалось с каждым днем…(Л, 2019, №127, с.19). |
|  | Созданный Ахматовой **шедевр** был людям **жизненно** **необходим**, иначе не получил был такого всенародного признания (Л, 2021 № 140, с.107).  |
|  | Через десять лет после расставания они снова будут работать вместе, и Франсуа Трюффо снимет Катрин Денев в одной из самых значительных ее ролей – героини фильма об оккупации Парижа «Последнее метро»: эта картина станет **классикой** мирового кино (Л, 2019, №126, с. 21). |
|  | Став литературной **суперзвездой** и живым **классиком**, писатель отказался от любого паблисити вообще (Л, 2020, №135, с.24). |
|  | «Кащей Бессмертный» стал **классикой** не только советского, но и мирового кинематографа (Л, 2019, №122, с. 61). |
|  | На вокзале вывесили транспаранты с его именем, толпа народа пришла встречать **кумира**, все местные газеты вышли с его портретом на первой полосе (Л, 2020, №139, с.92) |
|  | Но как сатирик Михаил Жванецкий становился в театре всё более востребованным, **«автором-премьером»** (Л, 2021 №140, с.14)**.** |
|  | На пароходах Луи играл около трех лет – и окончательно сошел на берег **настоящим профи** (Л, 2020, №139 с.138). |
|  | А группа «Queen» стала **абсолютным лидером** и первопроходцем в жанре видеоклипа (Л, 2019, №129, с.11). |
|  | Но если до наших далеких потомков дойдут «Святой Петр» или «Пророк», написанные 23-летним Сашей Исачевым, сомнений, что перед ними творение **настоящего Мастера**,у них не будет (Л, 2020, № 136, с. 105). |
|  | Не преподавая, от поездок с лекциями и чтением стихов со второй половины 20-х начала **отлынивать** (Л, 2021 № 140, с.95). |
|  | На весь городок только он и еще один парень **отваживались** носить длинные волосы (Л, 2020, № 136, с.93). |
|  | Но в сочетании с неповторимой исполнительской манерой эта хрипотца **очаровывала** публику (Л, 2020, № 139, с.88). |
|  | Тем не менее, с середины 50-х Быков стал активно сниматься. Его**,** какговорится**, любила** камера**.** В период с 1955-го по 1960-й годы он был задействован в нескольких картинах… (Л, 2019, №127, с.9). |
|  | Автор **подкупил** читателей честным и точным описанием реалий подготовки и первых вылетов военного летчика, легким стилем ипростым изложением специфических профессиональных деталей, а главное – обезоруживающей искренностью, на которой и будет выстроена потом философия Ричарда Баха, **покорившая** миллионы (Л, 2020, № 135, с.48). |
|  | Влюбленная, Катрин Денев тем не менее планомерно **отстаивала** свою независимость. Когда Мастроянни подарил ей на день рождения виллу в Ницце, ответила «симметричным» подарком – красным спортивным «ягуаром». (Л, 2019, №126, с. 23). |
|  | Еще более поразительным было то, что многие их этих картин, вобравших в себя **мудрость тысячелетий**, были написаны 23-летним юношей (Л, 2020, № 136, с.91) |
|  | Его «целевой аудиторией» стали буквально **все**, без деления на пол, возраст и род занятий (Л, 2019, №127, с.9). |
|  | В 1992-м **непотопляемая** троица «Малой, Сухой и Писатель» перестала существовать: умер Виктор Ильченко (Л, 2021 № 141, с.32). |
|  | Наперекор или нет, но фильм – **такой** **безоблачный и легкий** на экране – на этапе сценария переписывали бесчисленное количество раз (Л, 2020, № 134, с.113). |
|  | И это при том, что к концу 1990-х годов Стив Ирвин – одна из самых **«горячих»** телевизионных звезд Северной Америки, Австралии и Европы (Л, 2021, №140, с. 31). |
|  | Луи, когда хотел, был очень щедрым, любящим, добрым человеком, но иногда он превращался в сущего **дьявола** (Л, 2020, № 139, с. 93). |
|  | По выражению одной из коллег Георгия Францевича, он был **бриллиантом** лент Роу. И этот бриллиант **ослепителен** (Л, 2019, №122, с. 58). |
|  | А **миф** Сэлинджера ширился и рос в самых неожиданных направлениях (Л, 2020, №135, с.36). |
|  | Конечно, не все они – шедевры мирового кинематографа. Были среди них и **откровенные** **провалы** (Л, 2021 №141, с.22) |
|  | **Завоевание** столицы было успешно завершено (Л, 2021, № 140, с.16). |
|  | Правда, крупная форма в их исполнении прошла незамеченной**,** зато «Избранные миниатюры» имели **неизменный успех**, и артисты, несмотря на первые трудности, все-таки **закрепились** в столице (Л, 2021 № 140, с.14). |
|  | Вскоре модный бомонд призвал: классический бренд **обрел** **новое дыхание** (Л, 2019, №136, с.21). |
|  | Одной из первых работ Быкова на театральных подмостках стала роль Павки Корчагина, постепенно диапазон ролей увеличился количественно и расширился качественно, в немалой степени этому способствовал и яркий талант Быкова к импровизации, помогавший **вносить** в уже давно обкатанные постановки **неожиданные свежие нотки** (Л, 2019, №127, с. 7) |
|  | Знаменитый французский критик Жорж Садуль после показа фильма в Каннах написал, что «“Я шагаю по Москве”– **глоток** **свежего воздуха и** “**новая волна” советского кино**». Бесспорно, это было так, ведь снять такое кино стало возможным только во время ослабления тисков политического режима (Л, 2020, №133, с.114). |
|  | Его картина стала визитной карточкой студии и даже **визитной карточкой страны и эпохи** (Л, 2019, №127, с.15). |
|  | …такую нелестную характеристику в своих записях дал Кори будущему **рекордсмену Американской киноакадемии** (Л, №141, 2021, с.9). |
|  | **Народный Маэстро** навсегда остался 50-летним (Л, 2019, №127, с.24).  |
| 1.
 | На риторический вопрос, как стать Спилбергом, **голливудская легенда** дает однозначный ответ: надо всего лишь получить кинокамеру в подарок ко дню рождения (Л, 2021 № 3-4, с.108). |
|  | Георгия Францевича Милляра называли **«главная нечисть советского кинематографа»** – он действительно переиграл в киносказках все темное волшебное воинство (Л, 2019, №122, с. 52) |
|  | Стивен Кинг, **«Король ужасов»**. Культовый писатель, сделавший имя на страхах – личных и своих читателей... (Л, 2020, №136, с. 38). |
|  | **Автор мировых бестселлеров,** миллионер, живущий на тихоокеанском острове**, вечный летчик за штурвалом собственного самолета**…Ричард Бах всегда был и остается вещью в себе, загадочным гуру с личной легендой и неплохим чувством юмора (Л, 2020, №135, с.134). |
|  | А ведь в 1910-е годы Анна была **поистине** **неотразима**. О ее оригинальной внешности – **стройности, гибкости, необычайной одухотворенности всего ее облика** – пишут многие (Л, 2021 № 140, с.72). |
|  | В ней всегда, даже на склоне лет, будет проглядывать **девушка-ребенок** – **влюбчивая, ранимая, ревнивая, болезненно** **самолюбивая**, живущая в мире фантазий и не способная отделить себя самое от идеализированного двойника (Л, 2021 № 140, с.80). |
|  | Он казался **пришельцем из другого мира** – волшебного, сказочно-прекрасного, где не было места ничему грязному и мелочному, где царили щедрость, доброта и великодушие (Л, 2020, № 136, с.102). |
|  | Он был **талантливый**, **чудак, не такой как все, совсем не похожий на многих из нас** (Л, 2019, №127, с.11). |
|  | Упрямая Эльза Скиапарелли не сдалась, и вопреки череде личных драм в полной мере раскрыла свой дар. Она поистине творила **женскую** **красоту** – **неповторимую, разящую наповал** (Л, 2020, №135, с. 41). |
|  | На премьере самой скандальной из них, «Лизы» Марко Феррери актриса в платье от Сен-Лорана **настолько откровенно** вела себя во время танца с Марчелло, что даже привычные ко всему завсегдатаи подобных мероприятий отводили глаза (Л, 2019, №126, с. 23). |
|  | Ричард Бахпроснулся не просто богатым и знаменитым – а практически **пророком новой религии или как минимум гуру, знающим ответы на все вопросы** (Л, 2020, № 135, с. 51). |
|  | С годами Катрин Денев все глубже уходила в образ **женщины загадки**, **не допуская посторонних в «приватную зону»** (Л, 2019, №126, с. 25). |
|  | В новый век Катрин Денев вошла попрежнему прекрасной, сделавшись **символом** **неувядаемой женской красоты** (Л, 2019, №126, с. 26). |
|  | Его Бабы-Яги, Кащеи и водяные стали **эталонными**, **превзойти Милляра в этих образах не смог никто** (Л, 2019, №122, с. 53). |
|  | Слава ходила за ним по пятам, он получал баснословные гонорары, но оставался все тем же **простым парнем**, который более всего обожает дикую природу и говорит о себе, что наделен «животным магнетизмом» и даром управляться с опасными существами (Л, 2021, №140, с. 31). |
|  | Все великие актеры и актрисы становятся легендами. Но Фаина Раневская – **случай уникальный**. Она сотворила не просто собственную легенду или миф, а целый фольклор (Л, 2019, №131, с. 49). |
|  | Основное фантастическое допущение «Левой руки тьмы» – раса гуманоидов-андрогинов, которые в разные периоды жизни могут быть и мужчинами, и женщинами – для середины двадцатого века стало **революционным и даже шокирующим** (Л, 2020, №134, с. 31). |
|  | А принесла долгожданную известность «Исповедь маски» – книга, ставшая бестселлером 1949 года: **безжалостное, шокирующее** препарирование своей сущности (повествование и ведется от первого лица) перед глазами изумленных зрителей-читателей (Л, 2019, №121, с.11). |
|  | Милляр **безошибочно** нашел нужную трактовку роли и исполнил ее **в острой, гротескной манере** (Л, 2019, №122, с. 55) |
|  | Актер был **великолепным** **импровизатором** и **чрезвычайно серьезно** относился к своим ролям, **глубоко** вживаясь в них и **тщательно** готовясь (Л, 2019, №122, с. 56) |
|  | Милляр играл бессмертного колдуна дважды – второй раз в сказке «Огонь, вода и... медные трубы», 1967 года, и это был **совершенно другой Кащей**: **забавный, по-своему обаятельный и вовсе не страшный, незадачливый** молодящийся жених (Л, 2019, №122, с. 69). |
|  | Ее красота вызывала восхищение и просилась на полотно (Л, 2021 № 140, с.85). |
|  | Она прожила свою долгую жизнь так, как считая нужным, и не нуждается в «посмертном макияже» (Л, 2021 № 140, с.93). |
|  | «Левая рука тьмы» – роман, который вывел Урсулу Ле Гуин в первые ряды мастеров американской и мировой фантастики – и литературы в целом (Л, 2020, №134, с. 31). |
|  | ЧАЙКА ПО ИМЕНИ РИЧАРД БАХ (Л, 2020, № 135, с.43) |
|  | Карл окружает себя подобием королевской свиты, никто не решается с ним спорить (Л, 2019 № 128, с.30). |
|  | Джек складывал в свою рабочую копилку почти все увиденное и услышанное: мимику, жесты, интонации, истории – все это он в нужный момент мог воспроизвести перед камерой или на бумаге (Л, 2021 № 141, с.13). |
|  | В этом великолепном трагифарсе Джек Николсон как никогда слился со своим героем: его Макмерфи обладал таким же беспокойным характером, их обаяние и пороки были одинаковы (Л, 2021 №141, с. 19). |
| 1.
 | **Увы**, из Будапешта Марис Лиепа снова вернулся в Ригу, где, правда, продолжил танцевать Зигфрида в «Лебедином озере» (Л, 2020, № 139, с.25). |
|  | **Увы**, именно этот образ не понравился кинокритикам больше всего, да и в целом картину приняли более чем прохладно (Л, 2019, №126, с. 7). |
|  | **Увы**, действительность оказалась не столь радужной для талантливой и успешной Франсуазы Дорлеак: через несколько месяцев она попала в аварию и не смогла выбраться из охваченной огнем машины (Л, 2019, №126, с. 14). |
|  | Эльза придумала комплект для бомбоубежищ – и это было, **увы**, актуально: в Европе разгорелась новая война (Л, 2020, №135, с. 52). |
| 1.
 | Так появился на свет сборник рассказов «Сказания Земноморья» (2001), а через год – и новый роман «На иных ветрах», в котором писательница еще **филиграннее** проработала свой любимый мир (Л, 2020, №134, с. 24). |
|  | В 1978-м были созданы многие из картин Александра Исачева, позднее признанные **лучшими** его работами (Л, 2020, № 136, с.97). |
|  | Очень скоро Луи доказал всем, что он – **лучший** (Л, 2020, № 139, с.87). |
|  | Казалось, что в Московском театре миниатюр никто не сможет его заменить, но Жванецкий **решил нерешаемую задачу**, пригласив в театре одну из немногих женщин-юмористок постсоветского пространства – Клару Новикову (Л, 2021 № 140, с.18). |
|  | Он всегда бы словно вне быта, над ним. **«Маленьким принцем** с планеты Земля**»** назвали художника в одной из публикаций (Л, 2020, № 136, с.102). |
|  | Самих же супругов, всегда элегантных и модно одетых, считали одной из самых красивых пар Москвы, а за границей однажды назвали в прессе «**советские Лоуренс Оливье и Мэрилин Монро**» (Л, 2020, №11-12, с.152). |
|  | РАДЖ КАПУР: ИНДИЙСКИЙ ЧАПЛИН (Л, 2019, №128, с. 53) |
|  | Что для современного **Муция Сцеволы** значила адская боль ожога по сравнению с двумя неделями творчества! (Л, 2020, № 136, с.102) |
|  | Невысокого роста, с лицом **«вечного подростка»,** он опасался, что начинает застревать в одном амплуа, что режиссеры не видят и не увидят его в серьезных драматических образах (Л. 2019, №127, с.9). |
|  | Из образа «**вечного юноши**» Спилберг так и не вышел, по-прежнему не вылезая из джинсов и бейсболок и совсем по-детски обожая сладости, мультфильмы и компьютерные игры (Л, 2021 №141, с.119) |
|  | Видимо, того, что превращает страсть в любовь и придает прочность отношениям, в арсенале этой **амазонки** не было (Л, 2021 №140, с.86). |
|  | У нее были все основания стать «**Музой плача**»: ее путь – это путь не только любовных побед, но и неизбежно следующих за ними поражений и разочарований (Л, 2021 №140, с.84). |
|  | Хлесткие реплики в адрес коллег и начальства, вошедшие в фольклор, безапелляционные суждения и профессиональная требовательность актрисы не способствовали миру и покою, актеры даже возмущались «**Освенцимом** Раневской» (Л, 2019, №131, с. 48). |
|  | Однако их соперничество выходило далеко за рамки личных отношений, это была не просто борьба за славу на модном **Олимпе**, то была битва стилей… (Л, 2020, №135, с. 48). |
|  | Казалось, что в Московском театре миниатюр никто не сможет его заменить, но Жванецкий **решил нерешаемую задачу**, пригласив в театре одну из немногих женщин-юмористок постсоветского пространства – Клару Новикову (Л, 2021 № 140, с.18). |
|  | А также долгожданная премьера «Дюны» с **восходящей звездой** Тимоти Шаламе и новый взгляд на классический мюзикл «Вестсайдская история» (Л, 2021 № 140, с. 33). |
|  | Неуклюже подражавшего Джеймсу Дину Джека ругали **все кому не лень**, хотя его симпатики утверждали, что с таким откровенно слабым сценарием у него просто не было раскрыться (Л, 2021 № 141, с. 12). |
|  | Нужно заметить, что Георгий Францевич всегда **работал** на площадке **с полной отдачей**, даже уже в немолодых летах все трюки исполнял сам (Л, 2019, №122, с. 61). |
|  | МАРИС ЛИЕПА: БАЛТИЙСКИЙ РИМЛЯНИН (Л, 2029, № 134, с. 55) |
|  | ГЕНРИ МИЛЛЕР: НЕПРИСТОЙНЫЙ РОМАН (Л, 2020, № 139, с.145) |
|  | АЛЕКСАНДР ИСАЧЕВ: СИЯЮЩИЙ ЛОТОС НА ТЕМНОЙ ВОДЕ (Л, 2020, № 136, с.89) |
|  | ПАУЛО КОЭЛЬО: МЕЖДУ АНГЕЛОМ И САТАНОЙ (Л, 2021 № 140, с.110) |
|  | СТИВЕН СПИЛБЕРГ: ГОЛЛИВУДСКИЙ ИНОПЛАНЕТЯНИН (Л, 2021, №141, с. 51) |
|  | Он сделал гораздо больше: приподнял нас над бесконечной суетой, отвлек от кастрюль и кошельков. Он перенес нас в другие, волшебные миры, которые стали его домом. Он настежь открыл двери, приглашая войти каждого. Он, как дитя, весь на ладони. Он никогда не станет взрослым обывателем: он – Художник (Л, 2019, №127, с. 58). |
|  | Для зрителей старшего и среднего поколений он – безусловная **всенародная любовь**, воплощенная и в улицах его имени, и в памятнике на Печерских холмах, и в харьковском мурале, и просто в человеческой памяти...(2019, №127, с. 3). |
|  | Через много лет Искандер прославит Чегем, пополнив реальную родную географию собственными Мухусом и Эндурском – как Фолкнер добавил на североамериканскую карту Йокнапатофу, а Маркес на южноамериканскую – Макондо (Л, 2019, №128, с.58). |
|  | Менялся он сам, менялись и его герои, с которым он неизменно отождествлял себя, а их – с собой: они становились более живыми, уверенными и убедительными (Л, 2021 № 141, с.15). |
|  | Все творчество Мисимы было пронизано этой концепцией, вся его жизнь была подчинена ей (Л, 2019, №121, с.7). |
|  | Он не селился в пятизвездочных отелях, не ездил в лимузинах и не летал частными самолетами. Не пил, не курил и не употреблял кофе. Ложился спать в половине девятого и вставал в четыре утра, чтобы поработать в собственном зоопарке или отправиться на съемки (Л, 2021, №140, с. 22). |
|  | Но в его жизни с самого начала все было предопределено, как бывает только у истинных, призванных Художников (Л, 2020, № 136, с.91). |
|  | В 1964-м в Большом театре появился новый главный балетмейстер Юрий Григорович, который до этого работал в Ленинграде. Он был ещё молод, любил эксперименты, и артисты восприняли нового руководителя как **свежую струю** для театра (Л, 2020, № 139, с. 153). |
|  | Его жизнь – бесконечный марафон и бег с препятствиями одновременно. Он работает 365 дней в году. Спит всего несколько часов (творческий Дух не дает покоя). Ест, как воробышек. «Я живу по черному календарю», – повторяет он в интервью. И это правда, а его талант, дарованный Богом, помножен на труд землекопа (Л, 2019, №127, с. 62). |
|  | Поразило другое – потребность рисовать у Саши была такой же, как потребность дышать (Л, 2020, № 136, с. 96). |
|  | Это был даже не успех, – писала пресса. – Скорее, какой-то бешеный фурор, необычайная сенсация. Битком набитый театр (Л, 2019, №131, с. 33). |
|  | «Французские актрисы, так же как французские вина, нетранспортабельны, – писал американский еженедельник Newsweek, уточняя: – Кроме Катрин Денев» (Л, 2019, №126, с. 17). |
|  | Он приветствовал Бориса Ельцина во время событий 1993-го **(но отказался становиться его доверенным лицом)**, развивал своей театр и даже не думал об отъезд за границу, где встретили бы с распростертыми объятиями (Л, 2021 № 140, с.19). |
|  | В интервью он, как бы удивляясь сам себе, говорил о своем открытии, что, оказывается, в постели прекрасно можно просто спать. **Одному** (Л, 2021 № 141, с.15). |
|  | За кулисами она была, как всегда, недовольна чужим непрофессионализмом, **непримирима, язвительна, ядовита**. **И очень одинока** (Л, 2019, №131, с. 49). |
|  | **К сожалению**, немалую долю этой уверенности Николсону обеспечивали наркотики – в те годы он активно принимал ЛСД, причём под наблюдением врача (Л, 2021 № 141, с.15). |
|  | **К счастью**, для него отвратительныйинцидент остался без последствий, в отличие от Полански – ордер на арест режиссёра не имеет срока давности, в США он вернуться не может (Л, 2021 № 141, с. 17).  |
|  | Но, **к сожалению**, именно там Луи выработал неправильный амбушюр, из-за которого всю жизнь страдал от проблем с губой (Л, 2020, № 139, с.81) |
|  | «Шербурских зонтиках» все персонажи на протяжении всего фильма поют – под знаменитую теперь музыку Мишеля Леграна, звучавшую лейтмотивом этой грустной и, **пожалуй**, несколько **банальной** истории (Л, 2019, №126, с. 11). |
|  | Его диапазон – от «Челюстей» до «Списка Шиндлера» <…> не охватит больше никто в Голливуде. **Пожалуй**, больше никто и не рискнет пытаться (Л, 2021 № 3-4, с.107). |
|  | Сын Столярова назвал Георгия Францевича **«рыцарь кинематографа»** – имея в виду, **конечно**, нечто более глобальное, чем этот маленький эпизод (Л, 2019, №122, с. 67). |
|  | Увидят ли ещё поклонники на афишах долгожданное имя, а на экранах – знакомую хитринку в глазах и фирменную дьявольскую улыбку? Почему бы и нет, разве 83 года – это возраст? Как знать…(Л, 2021 № 141, с.21). |
|  | Почему, еще будучи мальчишкой, он мог точно воспроизвести на бумаге детали старинной одежды, который никогда не видел да и не мог видеть? (Л, 2020, № 136, с.101) |
|  | Но вместо этого он как ни в чем не бывало появляется вновь и с чисто мальчишеским энтузиазмом кричит буквально тебе в лицо: «Посмотри, приятель, какой крокодил!» или: «Разве эта гремучая змея не прекрасна?» **Кто еще делает так? Только он!** (Л, 2021, №140, с. 22) |