

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Чжоу Ин на тему: «Цифровая дипломатия Китая, России и США: сравнительный анализ».

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	отлично	
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	хорошо, С	Выводы и теоретические обобщения авторов в большинстве случаев лишь отчасти обладают научной новизной.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	отлично	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	хорошо, С	Автор при обосновании основных тезисов исследования и иллюстрации выводов отдает предпочтение ссылкам на публицистические материалы СМИ
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	хорошо, С	В списке литературы недостаточно научных публикаций за последние 5 лет, имеющих прямое отношение к основной проблематике исследования.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	отлично	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	хорошо, С	Выводы и теоретические обобщения, сделанные автором не в полной мере соответствуют сформулированным цели и задачам исследования.
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	хорошо, С	В некоторых случаях оформление источников в списке литературы и постраничных ссылках не соответствуют требованиям ГОСТ.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			В тексте встречаются технические ошибки и опечатки.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	хорошо, В	Активная фаза взаимодействия с научным руководителем началась лишь в последние 3 недели перед крайним сроком сдачи работы, что повлияло на наличие в диссертационном исследовании некоторых упущений и недочетов.
Средняя оценка:		хорошо, С	

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК: ВКР соответствует предъявляемым требованиям, обладает актуальностью, научной новизной и достоверностью сделанных выводов. Автором проделана самостоятельная трудоемкая работа, демонстрирующая хороший уровень овладения требуемыми компетенциями.**
2. **Рекомендованная оценка: хорошо, С**

«04» июня 2022 г.

Доцент/  /Выходец Р.С.