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Введение

XI век нарекли информационным, для него характерно, наряду со стремительно прогрессирующими технологиями, развитие средств массовой информации. Одной из важнейших функций СМИ является влияние на сознание общества, вследствие чего такие средства зачастую называют «четвертой властью». Публицистический текст рассматривается как целенаправленное социальное действие, поскольку он обязательно имеет идеологический модус и предполагает общественную значимость.[[1]](#footnote-1)

В политической сфере СМИ является мощнейшим инструментом политических манипуляций, так как они способны целиком поменять общественное мнение в пользу того или иного государства или политического деятеля. Данная функция осуществляется главным образом при помощи оценки. Интересен тот факт, что в медиадискурсе мы можем видеть преобладание именно негативной оценки, это объясняется спецификой ориентации СМИ в политике, направленной на критику и полемику конкретных деятелей, государств или негативные тенденции.

Выпускная квалификационная работа посвящена изучению языковых средств выражения отрицательной оценки в современном политическом дискурсе. Отмечается, что текстам СМИ в политическом дискурсе характерно особое обилие эмоциональности, экспрессивности и оценочности, но их особенностью также является необходимость ~~за~~вуалировать и смягчать субъективную оценку с целью оказания воздействия на читателя посредством различных имплицитных средств, в том числе языковых. Оценочная трактовка явлений окружающей действительности всегда носит субъективный характер, выражает отношение говорящего к той или иной ситуации.

Материалом исследования послужили высказывания политических деятелей в СМИ, так как они вызывают особый интерес с точки зрения влияния на читателей. Политический деятель является авторитетной фигурой, обладающей большими полномочиями, в сравнении с обычным человеком, в связи с этим, социум с особым вниманием относится к любым высказываниям таких людей.

Выбор негативно окрашенной оценочной лексики для анализа обусловлен тем, что человеческое сознание имеет склонность концентрировать внимание на негативной информации, Сесиль Аренс, директор Transcend Therapy в Сан-Диего, Калифорнияобьясняет это следующим*: «Мы эволюционно настроены на отслеживание и предвидение опасности, поэтому, держа пальцы на пульсе плохих новостей, мы можем обхитрить себя ощущением вооруженности».*

Поэтому в СМИ превалируют «плохие» новости, и негативно окрашенные высказывания оказывают более сильное воздействие на читателя. Доказательством этого может послужить явление, которое возникло с появлением интернета – думскроллинг (от англ. Doom-ужас, страх, scroll- пролистывать (новостную ленту)), это явление выражается в том, что люди становятся буквально зависимы от плохих новостей и не могут остановить себя при чтении новостной ленты, даже испытывая ужас.

Именно этот факт побудил интерес многих исследователей в сфере лингвистики к проблеме политического дискурса. Стремительные изменения в политической сфере находят отражение в языке политического дискурса. Именно такая динамичность и делает исследование **актуальным.**

**Целью** работы является рассмотрение эксплицитной и имплицитной отрицательной оценки, рассмотрение эмоционально-оценочной лексики, стилистических средств, коммуникативных стратегий и тактик с помощью которых вербализуется отрицательная оценка в современном англоязычном политическом дискурсе, а также систематизация выявленных на материалах исследования средств выражения негативной оценки в текстах политических выступлений.

**Материалом исследования** послужили периодические англоязычные издания, а также выступления политиков в СМИ в BBC News, Daily Mail, Times, Financial Times, Guardian, Telegraph, Los Angeles Times, New York Times, Washington Post (2018-2020)

**Объектом** исследования послужили высказывания политических деятелей, содержащие негативную оценку.

**Предметом** данного исследования являются лексические и стилистические средства выражения негативной оценки.

К функциям текстов СМИ, помимо информационной, относится также функция воздействия на адресата, то есть влияние на массы людей при помощи различных языковых средств. Данная функция особенно ярко выражается эмоционально окрашенной лексикой. Оценочная трактовка явлений окружающей действительности всегда носит субъективный характер, выражает отношение говорящего к той или иной ситуации.

Таким образом, в результате исследования будут выделены основные стратегии и приемы, используемые в текстах СМИ, для выражения негативно-окрашенной лексики.

**Научная новизна** исследования заключается в подробном исследовании и анализе языковых средств негативной оценки в условиях современных реалий, а также количественный анализ данных средств, что позволит сделать вывод о частотности языковых средств оценки и их природе.

**Методами** исследования являются метод сплошной выборки и количественный анализ.

**Структура работы** включает введение, теоретическую и практическую главы, заключение, список использованной (научной) литературы и источников материала исследования. Во введении сформулирована актуальность темы исследования, степень научной разработанности проблемы, объект, предмет, цель и задачи исследования, а также методы и материалы, использованные в ходе исследования. В теоретической главе работы освещены основные положения и научные теории по исследуемой теме. В практической главе произведен анализ политического дискурса из англоязычных СМИ. В заключении приводятся развернутые выводы по произведенному исследованию. В списке использованной (научной) литературы представлены все научные исследования и материалы, которые использовались в работе. В списке источников материала исследования представлены сайты, использованные для поиска и анализа публичный речей и интервью англоязычных политических деятелей

ГЛАВА I. ОЦЕНОЧНОСТЬ И СРЕДСТВА ЕЕ ВЫРАЖЕНИЯ КАК ПРЕДМЕТ ЛИНГВИСТИКИ

* 1. Категория эмоциональной оценки в современной лингвистике

Язык – это один из сильнейших инструментов выражения чувств и эмоций. Неудивительно, что категория оценки присуща, пожалуй, всем языкам, это лингвистическая категория универсальна и любопытна своим многообразием. Изучая способы эмоциональной оценки, мы можем анализировать картину мира носителей языка.

Именно с такими характеристиками связано существование множества научных работ, посвященной данной теме. Такие исследователи, как Е.Н. Банина, Н.Д. Арутюнова, Т.В. Маркелова, Е.М. Вольф, В.Н. Телия, Е.В. Тулубеева внесли значительный вклад в изучение данной лингвистической категории.

Изучение категории оценки волновала даже древних мыслителей и философов. К одним из первых исследователей оценки можно отнести Аристотеля, он рассматривал эту категорию как субъективное восприятие действительности человеком. Основное внимание Аристотеля было сосредоточено на изучении понятия добра, а также изучении природы человека и его жизненных ценностей[[2]](#footnote-2).

В языкознании оценка трактуется как универсальная категория, с помощью которой познающий субъект выражает свое отношение к действительности с помощью языка. Отражение объективного мира в сознании человека является отношением оценочным. «Познавательный акт как некоторый фрагмент деятельности человека уже по своей природе содержит так называемый оценочный момент, который и есть не что иное, как произведенная субъектом мыслительная операция над предметом высказывания (восприятие, понимание, обобщение, заключение и т.д.), что представляет собой «оценку» в самом широком понимании. Оценка содержится, таким образом, повсюду, где происходит какое бы то ни было соприкосновение субъекта познания с объективным миром»[[3]](#footnote-3).

В категории оценки отражается как объективность, так и субъективность, они выражаются, основываясь на объективных свойствах предмета. Суть оценки состоит в том, чтобы познать предмет со стороны его значения для оценивающего, который занимает определенную позицию по отношению к предмету и дать ему субъективную характеристику, что позволит сопоставить предмет с нормативной картиной мира.

"В основании оценки всегда лежит и понимание значения данного явления, и эмоциональная реакция человека на это явление", – пишет М.С. Каган[[4]](#footnote-4). Оценка делает текст эмоционально-экспрессивно окрашенным, это может быть эмоционально возвышенная, нейтральная или эмоционально-сниженная окраска. Она строится на основе различных человеческих чувств, таких как удовольствие, напряжение, гнев, волнение и т. д.

К признакам оценки относятся: истинность/неистинность, важность/неважность. Основным критерием оценки является признак хорошо/плохо. В исследовании "Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт" Н.Д. Арутюнова дает детальную характеристику оценки, выделяет ее наиболее значительные признаки: зависимость от времени, зависимость от говорящего субъекта, социальная обусловленность оценки.

1. Зависимость от времени. Важно, в какой период времени произведена оценка. Один и тот же объект может быть оценен по-разному в разные периоды времени. Нечто, определяемое раньше как "хорошее", в современных реалиях может не является таковым.

2) Зависимость от говорящего субъекта. Оценочное значение зависит от субъекта оценки. Оценка в этом случае выражает личные суждения и предпочтения оценивающего субъекта, выступает как способ выражения отношения субъекта к оцениваемому.

3) Социальная обусловленность. Оценка обуславливается существующими общественными нормами. Таким образом, оценка может различаться в том числе и в одном и том же языковом коллективе, в зависимости от того, в рамках какого социального класса она рассматривается[[5]](#footnote-5).

Для нашего исследования, наиболее важным признаками являются зависимость от говорящего субъекта и социальная обусловленность, значимость первого признака обусловлена тем, что в политическом дискурсе, оценка выражает личное отношение субъекта. Второй признак является не менее важным, так как в политическом дискурсе, зачастую оценка используется для выражения отношения к другому государству или оппозиционной партии.

 Оценка играет важную роль в речевой деятельности человека. Лингвист-философ Ноуэлл-Смит в своих трудах характеризует оценку следующим образом: "оценочные слова выражают вкусы и предпочтения, решение и выбор, они составляют ядро критических текстов, с их помощью производится квалификация и апробация знаний, умения и способностей, они составляют неотъемлемую часть советов, выговоров, предупреждений, убеждений, разубеждений, похвал, поощрений, осуждений, повышений по должности и дисквалификации. Во всех этих видах речевой деятельности прослеживается сложное переплетение оценочных значений"[[6]](#footnote-6).

Категория оценки является неотъемлемой частью языка, с помощью эмоционально оценочных средств, субъект выражает своё отношение к определенному объекту или действию. Это отношение может быть как позитивным, так и негативным. Оценка зависит от времени, субъекта оценки и социума, в котором она производится. Полное понимание картины мира носителей языка невозможно без изучения категории оценки.

1.2. Классификации оценок в современном языкознании

Понятие оценки определяет особенности взаимодействия человека с окружающим миром. Объективный мир оценивается говорящим со стороны его субъективного отношения к нему.

В центре изучения языковой оценки стоят вопросы формирования оценочного значения на разных языковых уровнях (морфологическом, синтаксическом, акцентологическом, словообразовательном, лексическом), функционирования оценочных единиц в тексте, поиск связей языковой оценки и различных социальных характеристик личности – гендерных, возрастных, национальных, психологических, др.

Вопреки тому, что эта категория изучена достаточно хорошо, существует несколько спорных вопросов. В зависимости от аспекта научных интересов, исследователи обращаются к различным классификациям оценок, основанным на разнообразных критериях. Рассмотрим основные критерии.

*Первый критерий* − классификация оценок с учетом *аксиологической интерпретации*. Основой этой классификации служат два противоположных критерия − «хорошо / плохо», «что позволяет в зависимости от знака «+» или «−» выделить два типа оценки: положительную (мелиоративную) и отрицательную (пейоративную, дерогативную): *красивый*(«+»), *страшный* («−»)»[[7]](#footnote-7). Данная классификация носит обобщенный характер и отвечает только на один вопрос: положительно или отрицательно относится автор высказывания к объекту, тем самым признает или не признает его ценность?

*Второй критерий* − классификация оценок с учетом наличия *эмотивного компонента.* «В зависимости от наличия или отсутствия эмотивного компонента оценка бывает рациональной (интеллектуально-логической) и эмоциональной» [[8]](#footnote-8).

Важно отметить, что первая классификация опирается на социальные стереотипы и выражается посредством оценочного суждения, вторая же предполагает непосредственную реакцию автора на объект и характеризуются экспрессивностью.

*Третий критерий* − классификация с учетом соотношения *объективного* и *субъективного* факторов. «Сложное взаимодействие объективных и субъективных свойств предмета позволяет говорить о его дескриптивных, т.е. собственных свойствах объекта (яблоко *красное, круглое, спелое*) и оценочных признаках, т.е. свойствах, приписываемых субъектом (яблоко*хорошее*). Обозначения первого ряда, содержащие оценочный компонент (*талантливый, усердный, добрый, нахальный, глупый* и т. д.), называют частнооценочными, а слова второго ряда (*хороший, отличный* и т.п.) − общеоценочными[[9]](#footnote-9)

Таким образом, в зависимости от характера оценочного признака выделяют две разновидности оценок: общая оценка (холистическая, аксиологическая) и частная оценка.

*Четвертый критерий* − классификация оценок с учетом способа оценивания. В зависимости от формулировки высказывания, содержащего оценку Н.Д. Арутюнова выделяют два типа оценки: абсолютная оценка и сравнительная оценка[[10]](#footnote-10). В формулировках первой классификации используются такие понятия, как «хороший / плохой», второй − «лучше / хуже». Абсолютная оценка подразумевает описание отношения к одному объекту, а сравнительная – хотя бы два объекта или два состояния одного и того же объекта.

*Пятый критерий* − классификация оценок с учетом *влияния контекста*. Учитывая влияние контекста на реализацию семантики оценочных единиц, различают две разновидности оценки: ингерентная (языковая, узуальная) и адгерентная (речевая, окказиональная) оценка [[11]](#footnote-11).

Каждая из вышеописанных типологий построена на выделении одного классификационного признака и, следовательно, позволяет рассматривать оценку в любом выбранном аспекте. Однако часто для анализа явлений в речи, например, оценочного высказывания, недостаточно только одной отдельно взятой классификации оценок. Для данного исследования становится актуальным создание наиболее полной классификации оценок, которая учитывает средства выражения оценочного высказывания.

Неоднозначность восприятия оценки слова или высказывания объясняется тем, что в ней всегда присутствует субъективный фактор, который тесно взаимодействует с объективным.

Таким образом, определения эмоций и оценок отождествляются у многих ученых. Стоит отметить, что несмотря на это, понятия «эмоциональность» и «оценочность» не рассматриваются как взаимозаменяемые. Оценка может быть не связана с проявлением каких-либо эмоций, а только выражать отношение говорящего к предмету с точки зрения представления о нем.

Для выявления оценки в материалах исследования, необходимо изучить классификацию оценки. На данный момент не существует единой универсальной классификации категории оценки и способов её выражения, исходя из этого, необходимо выделить наиболее важные критерии для нашего исследования: наличие эмотивного компонента, наличие субъективного фактора, аксиологическая интерпретация (так как наше исследование направлено на негативную оценку, мы будем рассматривать пейоративную, дерогативную оценку)

* 1. Способы выражения оценки в английском языке

Негативная оценка может быть выражена как эксплицитно (явно выражена), так и имплицитно (скрыто выражена). Имплицитный способ выражения оценки выполняет несколько функций, одной из них является ослабление характеристик во избежание нанесения морального вреда, возникновения конфликтных ситуаций, конфронтации сторон или пагубного влияния на репутацию. В случае, когда реципиент имеет дело с имплицитной оценкой, ему необходимо приложить усилия для обнаружения данной оценки. Например, в ходе последних дебатов президентских выборов в США в 2020 году, Джо Байден, комментируя ситуацию, связанную с пандемией COVID 19 произнёс: «*220,000 Americans dead. You hear nothing else I say tonight, hear this. Anyone who is responsible for not taking control. In fact, not saying I take no responsibility initially. Anyone is responsible for that many deaths should not remain as president of the United States of America»* Не произнося имени Дональда Трампа, но намекая именно на его безучастие, выражает негативную оценку в отношении бывшего президента.

Имплицитными оценками в политическом дискурсе также считаются метафорические и эвфемистические замены прямых наименований. Метафорическими заменами можно называть языковые единицы, которые употребляются в переносном значении на основании сходства называемых предметов.

Для иллюстрации эвфемизмов можно привести пример фрагмента предвыборной речи Барака Обамы, в которой он говорит: “*It doesn't matter whether you're black or white or Hispanic or Asian or Native American or young or old or rich or poor, able, disabled, gay or straight, you can make it here in America if you're willing to try”*. Так, политик старается избегатьнегативно-окрашенное слово «инвалид» *handicapped*, и прибегаетк использованию слова *disabled*, которое переводится на русский язык, какнетрудоспособный, с ограниченными возможностями. Стоит заметить, что на время данной речи такой эвфемизм действительно считался политически корректным, но на время написания работы, наиболее корректным считается термин «person with a disability or persons with disabilities», что подтвержается актуальной информацией с вебсайта «National Disability Authority». Факт того, что всего лишь за 5 лет изменился этот термин, еще раз подчеркивает динамичность языка политического дискурса.

В ходе исследования и отбора материала поиска и анализа примеров негативной оценки, внимание обращено на лексику, выражающую неодобрение, насмешку, критицизм и т.д.

К лексическим средствам, с помощью которых может быть выражена негативная эмоциональна оценка, относятся прежде всего Пейоративы – (от лат. pējōrāre «ухудшать») слова и словосочетания, выражающие негативную оценку чего-либо или кого-либо, неодобрение, порицание, иронию или презрение; при помощи пейоративов выражаются негативные эмоции, в группу такой лексики включены также слова с изначально отрицательным значением, слова с негативными приставками, вульгаризмы, жаргонизмы, сниженная лексика, табуированная лексика, эвфемизм, средства выразительности с негативной коннотацией.

 Е.А. Чернявская определяет пейорацию как снижение в широком смысле, включающее стилистическую, общеценностную и персонологическую шкалы[[12]](#footnote-12). Интересно, что при этом, каждая лексема с пейоративным значением выступает в синонимической связи с нейтральной лексикой.

В приведенных ниже примерах, отрицательная оценка реализуется с помощью сравнения (паремии с компаративной семантикой). Отрицательное отношение выражено помимо маркеров отрицания, с помощью лексических единиц с отрицательной коннотацией (пейоративной лексики): sorrow, sin, suffer, evil, fool, obstinate, ill—gotten, wicked. В целом пейоративная оценка может быть сведена в следующую классификационную схему, которая была впервые предложена Н. В. Пазыч [[13]](#footnote-13).

**Классификация пейоративной оценки по типу отступления от норм**

|  |  |
| --- | --- |
| *Область нормативных признаков* | *Примеры* |
| Не соответствующий социальной норме | *false, forged, mistaken, wrong, abnomal; фальшивый, неправильный, аномальный и др.* |
| Не соответствующий моральной норме | *immoral, vicious, sharp, vulgar, filthy,  inhuman;аморальный, негуманный, вульгарный и др.* |
| Не удовлетворяющий определённым требованиям | *bad, disgusting, hellish, poor, low, vile, low- grade*, *inferior, irrational; плохой, отвратительный, бедный, низкий, злой* *и* *др.* |
| Не соответствующий:а) ожидаемым результатам; | *unwarranted, vain, unsuccessful, uncomfortable; напрасный, безуспешный, неудобный и др.* |
| б) определенному моменту; | *unpunctual, unactual, unholy; непунктуальный, неактуальный и др.* |
| в) ввиду своей неправильности; | *fruitless, unreasonable, irrelevant; бесполезный, беспричинный и др.* |
| Не соответствующий своему целевому назначению | *unsuitable, unfit, awkward, useless,  unacceptable;неприемлемый, неподходящий, странный и др.* |
| Не соответствующий требованиям в параметрическом плане | *immoderate, excessive (discipline), supernatural; ненужный, немодный, чересчур* *модный* *и* *др.* |

Таблица 1- Классификация пейоративной оценки по типу отступления от норм

Пейоративы составляют гораздо более многочисленную группу, чем семантическая группа лексических единиц с положительно-оценочным значением, или мелиоративов. Можно предположить, что это связано с внеязыковыми факторами. Положительные качества воспринимаются как «нормальные», само собою разумеющиеся и на них будет обращаться меньше внимания, нежели на негативно окрашенную лексику, что выполняет одну из основных функций медиатекста в политическом дискурсе.

Таким образом, мы наблюдаем большое многообразие классификаций категории оценки, в зависимости от целей исследования. Для нашего исследования, классификация будет производиться по уровням языка: лексический, синтаксический, стилистический. Мы выделяли лексические, синтаксические и стилистические единицы, в которых прослеживался критицизм, оскорбление и негативное отношение субъекта.

1.4. Специфика политического дискурса. Категория оценки в политическом дискурсе

Существование политического режима, а, следовательно, самого государства и всего плюрализма его институтов невозможно без коммуникативного аспекта. Управление информационными потоками в современном мире стало одним из значимых факторов завоевания и удержания власти. Политический дискурс есть особый язык политики, представляющий этот мир[[14]](#footnote-14).

К содержанию политического дискурса мы можем отнести устные и письменные тексты и/или их фрагменты, которые создаются как профессионалами, так и журналистами и даже неспециалистами [[15]](#footnote-15).

Понятие дискурса активно используется в научной сфере таких дисциплин, как лингвистика, философия, политология, социология, антропология и другие. На настоящий момент не существует как такового четкого определения понятия дискурса, затрагивающего все случаи его употребления. В различных сферах науки, изучающих этот феномен дискурса, исследователи предлагают собственные определения, в которых ставится акцент на свойствах дискурса, актуальных для того или иного похода.

Дискурс – это совместная деятельность коммуникации, требующая активного участия двух и более субъектов, зависит от ситуации общения. Многие лингвисты предлагают свое определение дискурса, рассмотрим определение доктора филологических наук В.Г. Борботько, для него дискурс является текстом, который состоит из коммуникативных языковых единиц – словосочетаний, предложений и их объединений, имеющих смысловое цельное образование [[16]](#footnote-16).

Профессор лингвистических наук Т. Ван Дейк разделяет понятие дискурса в широком и узком смысле. В широком смысле под дискурсом понимается коммуникация как комплексное коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим. Дискурс в узком смысле обозначается как завершенный или продолжающийся «продукт» коммуникационного действия между реципиентами [[17]](#footnote-17).

Термин дискурса описанный в «Кратком словаре терминов лингвистики текста» Т.М. Николаевой: «Дискурс – многозначный термин лингвистики текста, имеющий отличительные черты такие как: связность текста, речевое произведение как данность – письменная или устная, наличие диалога между коммуникантами»[[18]](#footnote-18). На данный момент понятие дискурса значительно расширилось и разделяется на политический, социальный, новостной, культурологический и другие виды.

Рассмотрим определение политического дискурса, которое предлагает Е.И. Шейгал: «Политический дискурс – любые речевые образования, содержание которых относится к сфере политики» [[19]](#footnote-19). Голландский лингвист Т. Ван Дейк предлагает схожее определение политического дискурса в узкой форме: «Политический дискурс – некий класс жанров, которые ограничены определенной социальной сферой, сферой политики»[[20]](#footnote-20). Лингвисты Е.И. Шейгал и Т. Ван Дейк рассматривают политический дискурс, только в определенной сфере, где речевую коммуникацию ведут политические деятели, тогда как, Рут Водак определяет дискурс как: «Дискурс – не только самостоятельное исследовательское поле, он понимается не только как «метод», но и как совокупность теорий производства и восприятия» [[21]](#footnote-21).

 Таким образом можно предположить, что не только политические фигуры являются участниками политического дискурса, а также и другие реципиенты, вовлеченные в политические коммуникативные события, к ним относится как общественность, так и граждане, демонстранты, избиратели и так далее.

Политичский дискурс реализуется не только посредством языковых вербальных и невербальных средств, но также и посредством экстралингвистических факторов, которые обуславливаются аксиологическим форматом общения, также присутствуют и когнитивные структуры, обуславливающие обстоятельства существования данного дискурса.

Политический дискурс, опирающийся на язык, это: «форма социального действия, всегда определяемая языковыми ценностями и социальными нормами, условностями (как натурализованные идеологии) и социальными практиками, всегда ограничиваемая структурами власти и историческими процессами, находящимися под их влиянием»[[22]](#footnote-22). Линда Вуд и Рольф Крогер дают свое определение политическому дискурсу: «Дискурс является не просто методом передачи информации, но и подходом к природе языка и его непосредственным связям с ключевыми проблемами социальных наук[[23]](#footnote-23).

В сфере современной лингвистики, ученые выделяют два основных подхода к определению политического дискурса: узкий и широкий. Под узким дискурсом принято понимать институциональный подход передачи речи (присутствуют прочные связи с институтами политической и общественно-политической жизни), в свою очередь политический дискурс в широком плане реализуется в неинституцональном дискурсе (речь может иметь свободный стиль и характер). Т. Ван Дейк, определяет политический дискурс как «дискурс политиков, реализуемый в виде правительственных документов, парламентских дебатов, партийных программ речей политиков» [[24]](#footnote-24).

При использовании широкого подхода политического дискурса главной составляющей является не только непосредственно речь политиков, но все остальные тексты политического характера. В основе дискурса находятся жанры исключительно политической среды, а на периферии – жанры реагирования, которые сочетают в себе элементы политического и массмедийного дискурсов.

Таким образом рассмотрение свойств политического дискурса в современной гуманитарной науке определяет возможность обобщить базисные, дискурсообразубщие характеристики. Исходя из литературных источников, посвященных данной тематике, а также на основании вышеописанных определений, для дискурса характерна коммуникативная природа, оценочность, агрессивность речи, тематическая определенность (значимые общественно-политические темы). В политической коммуникации идеологическая составляющая играет главную роль, она основывается на базе конфликтного противостояния оппонентов.

Ниже приведем отличительные черты политического дискурса. Специфическими характеристиками политического дискурса являются следующие четыре признака:

1) агонистическая способность;

2) агрессивность;

3) идеологический характер;

4) театральность.

Агонистическая способность характеризуется противостоянием оппонентов, участников политического дискурса. В её основе лежит диалог сторон, борьба между фигурой во власти и оппозицией. Участники удерживают рычаги давления, отражают удары и переходят в наступление. Конвергенция политического дискурса по этому признаку со спортивным дискурсом подчеркивает важность спортивно-игрового соревнования в сфере политики: наличие врага, борьба соперников, этика борьбы, стратегии и тактики борьбы, победы и поражения, правовые нормы (правила и регламента). Конкурентоспособность политического дискурса чаще всего проявляется в таких форматах политических выступлений, как парламентские дебаты и предвыборные компании.

Одним из наиболее выраженных компонентов политического дискурса является агрессивность. В английских толковых словарях слово «агрессия» определяется как «feelings of anger and hate that may result in threatening or violent behaviour»[[25]](#footnote-25).Тезаурусный список «агрессии» − является одним из наиболее объемных, в его характеристику входят такие определения как: антагонизм, нападение, воинственность, деструктивность, посягательство, враждебность, вторжение, оскорбление, милитаризм, провокация, драчливость, набеги и т. д.

Агрессия в политическом дискурсе тесно связана с концепцией иерархии и господства. Иерархия от греческого слова «hieros» означает священный, а «arche» означает власть; отношения подчинения, господство - от латинского слова «dominantis» означает доминирование, стремление к власти.

Агрессия является неотъемлемой частью господства, следствием давления, «побочными» явлениями иерархической системы является конкуренция, борьба ха власть, ресурсы, социальный статус и признание и т.д.

В контексте политической коммуникации, агрессия направлена на конкретную политическую фигуру, зачастую не присутствующую в конкретной ситуации общения с третьими лицами или аудиториях. Нередко также можно заметить проявление агрессии напрямую в сторону оппонента, например, во время политических дебатов. Агрессия в данной речевой ситуации является инструментом демонстрации политической силы.

Идеологический характер выражается в системе социальных представлений, групповых знаний, мнений и убеждений, основывается на ценностях социальной группы, социальных нормах и интересах. Такая особенность отождествляет военный и политический дискурс. Эти сферы пересекаются в таких жанрах как военная доктрина, военно-политическое соглашение, ультиматум или мирные переговоры, то есть те жанры, которые отражаю ход военных событий с точки зрения противоборствующих сторон.

Категория театральности сближает политический дискурс с рекламными и сценическими. Театральность политического дискурса обусловлена тем, что одной из сторон коммуникации связана с тем, что одна из сторон коммуникации выступает народ, который выполняет роль не прямого адресата, а скорее наблюдателя, который воспринимает текущие политические события как театральное представление. Политики, не забывают об аудитории зрителей даже в ходе интервью и так или иначе моделируют своё поведение, с целью произвести впечатление на публику. Также вышеупомянутые дискурсы объединяет и заранее написанный сценарий, тексты выступлений и даже репетиции.

Основными функциями политической рекламы являются формирование «имиджа» общественного деятеля или организации и мотивации к определенной модели поведения по отношению к ним. Эти функции реализуются в жанрах политической пропаганды (плакаты, презентации, публичные выступления, дебаты) и агитации (обращения, листовки, баннеры, выступления на митингах).

Подробнее остановимся на категории оценки в политическом дискурсе. В основе языка политики лежит система дуальность, или система бинарных оппозиций. Данная система является необходимым условием существования демократического общества, так как в таком обществе не должно существовать единой истины, а наоборот, необходимо существования оппозиции, обладающей свободой выражения своей точки зрения на те или иные вопросы. Эта двойственность заключается в существовании системы про- и контраргументации, согласия и критики, собственного выступления и выступления противника. Одним и на наш взгляд наиболее важным элементом системы противоборства является оценочность. Одной из основополагающих функций политического выступления является положительная оценка собственной позиции и напротив, негативная оценка позиции противника. В языке политики оценочность связывается с идентификацией, которая является проявлением принципа членения универсума на «своих» и «чужих». Идентификация является одной из конечных целей выступающего (политика), другими словами адресат (народ, электорат) должен идентифицироваться с ним, принимать и разделять его позицию и взгляды.

Одним из специфических свойств современного политического дискурса является интертекстуализация. Зачастую она используется в медиатекстах, но и в текстах политического дискурса мы можем заметить частые отсылки к ранее созданным текстам, речам других деятелей, историческим фигурам. Интертекстуальность понимается как вписанность текста «в единое глобальное информационное пространство». Средства, выходящие за пределы данного текста также используются для создания оценочных характеристик. **Например:** в своем первом выступлении после снятия с поста президента на митинге в Огайо, Дональд Трамп высказал критику в отношении действующего президента Байдена:» But together, we will send Biden and the media and all of the people that are so bad to our country, big tech tyrants, a message they cannot ever censor, cancel or ignore».

Таким образом, в политическом дискурсе категорий оценки играет важную роль, отличительной чертой политического дискурса является экспрессивная наполненность, которая достигается путем использования эмоционально оценочных средств. Экспрессия в политическом дискурсе необходима в первую очередь для оказания влияния на слушателей, обращения к оппонентам, высказывания критики и недовольства в адрес соперников, политического курса и тд.

Вывод по главе I

В данной главе были рассмотрены особенности категории оценки, функции оценочной лексики, способы их выражения в том числе в английском языке, а также особенности политического дискурса и роль оценки в нем. Данное изучение позволило сделать ряд выводов

Категория оценки в политическом дискурсе представляет большой интерес у ученых в сфере лингвистики, в силу своей динамичности и прямой зависимости от меняющихся обстоятельств, в том числе в политической сфере. В данном дискурсе преобраладает негативная оценка, выраженная имплицитно, так как политическая сфера характеризуется противостоянием сторон, где оценка является инструментом демонстрации силы и уничижения образа оппонента, но также существует необходимость смягчения и эвфемизации негативной оценки, с целью избегания острых конфликтом, ухудшения отношений и нанесения вреда репутации политических деятелей.

Категория оценки в политическом дискурсе - сложное и многообразное понятие, которому присущ ряд особенностей, затрагивающих другие сферы языкознания и общественной жизни.

**ГЛАВА II. СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ СОЗДАНИЯ НЕГАТИВНОЙ ОЦЕНОЧНОСТИ НОВООБРАЗОВАНИЙ**

2.1. Общая характеристика материала исследования

Материал исследования, а именно: высказывания политических деятелей из Великобритании и США содержащие оценочные суждения, был отобран в соответствии с классификацией Н. В. Пазыч, касательно лексических средств и нашими наблюдениями, для выявления оценки на синтаксическом и стилистическом уровнях.

Оценка выражется на различных уровнях языка. На лексическом уровне оценка может быть выражена различными лексическими средствами, такими как глагол, наречие или прилагательное. Например, в своей речи на тему коронавируса, Джо Байден заявил: «I know there’s a lot of **misinformation** out there, so here are the facts,». В данном случае, слово *misinformation* выражает не факт, а оценку спикера, выраженную существительным.

На синтаксическом уровне, эмотивность может быть выражена парцелляцией, полисиндетоном и другими способами на уровне предложения. К примеру, данные способы можно легко увидеть в высказываниях Дональда Трампа, как известно, его речи характерно обилие пауз и повторений, что при переводе в текст выражается именно парцелляцией или полисиндетоном. Рассмотрим пример из интервью, где обсуждалась тема войны в Афганистане, Дональд Трамп сказал: «So this story, the new tape that just came out two days ago has not been on any mainstream media at all. It was on your show and a couple of shows, but no mainstream, it wasn’t an NBC, or CBS, or ABC, it wasn’t on CNN, it wasn’t on any, it’s Hunter Biden, and it’s the worst thing I’ve seen». В данном примере мы можем увидеть большое количество союзов и знаков препинания, с целью деления предложений. Это создает усиленный эмотивный эффект, а также ощущение нагнетания.

На стилистическом уровне, оценка выражается стилистическими приемами, например, иронией, гиперболизацией и риторическим вопросом. Например, Элин Смит, член парламента Великобритании, в своей речи на тему военных действий в Афганистане заявил: «In that case the scheme is wholly inadequate. Or does it mean there is an annual quota? How long do the UK Government think vulnerable Afghans should wait while the Taliban hunt them down?». В данном примере эмотивность выражена риторическими вопросами, которые демонстрируют точку зрения спикера.

В ходе анализа текстов публичных выступлений иностранных политических деятелей, с помощью сплошной выборки, нами были отобраны высказывания негативной эмотивной оценки в количестве 306 штук. Далее была произведена классификация каждого примера оценки по уровням речи языка, с определением способа выражения оценки. Последним этапом исследования выступает количественный анализ выделенных оценочных средств.

2.2 Анализ оценочных языковых средств

2.2.1. Средства выражения эмотивной оценки на лексическом уровне

Как было упомянуто ранее, нами был проведен анализ лексических средств для выражения оценки, на материале текстов политических выступлений. Нами были выделены следующие лексические средства, которые были использованы для выражения негативной оценки: глагол, существительное, прилагательное, наречие и причастие. Нами был произведен количественный анализ данных лексических средств, для выделения превалирующих тенденций, присущих политическому дискурсу. Ниже приведен график, сопоставляющий количества выделенных нами лексических единиц.

Рис.1 – количественный анализ средств выражения негативной оценки на лексическом уровне

Как видно на диаграмме (Рис.1), самым часто употребляемым средством выражения негативной оценки на лексическом уровне является **прилагательное**, количество этих единиц составило 112, из общего числа лексических единиц - 246, что составляет практически половину от общего числа. Для иллюстрации данной тенденции рассмотрим примеры употребления прилагательных для выражения негативной оценки.

Лидер меньшинства Палаты представителей США Кевин Маккарти в ходе дебатов в Палате представителей, посвященных импичменту Трампа говорит:

«The loss of officer Brian Sicknick and officer Howard Liebengood is **tragic and heartbreaking**. We mourn their loss, remember their lives and continue to pray for their families and loved ones». В данном примере использованы прилагательные *tragic and heartbreaking*, с их помощью спикер выражает скорбь, в связи со смертью двух офицеров полиции, находящихся на посту по охране Капитолия, во время мятежа.

Джо Байден, в своем выступлении на тему коронавируса заявил: «And it’s clear to me and to most of the medical experts of the decisions being made, like not allowing mask mandates in the schools and the like, are **bad** health policy». В данном случае слово *bad* использовано с целью критики политики по борьбе с пандемией своего предшественника Дональда Трампа.

Дональд Трамп, в своем интервью, в котором поднималась тема войны в Афганистане, высказался так: «Look what he’s done to the border. We had the greatest border, Southern border, in the history of our country. [...]Now you have **the worst** people in the world. They’re emptying their jails into our country. This is like the Southern border but it’s handled even **worse.** Nobody handled the Southern border **worse** than him». В этом примере, Дональд Трамп использует сравнительную и превосходную степень прилагательного *bad,* тем самым выражая свою резко негативную позицию в отношении миграционной политики и непосредственно к Джо Байдену, используя сравнительный оборот с применением сравнительной степени прилагательного *bad*.

Вторым по популярности лексическим средством выражения негативной оценки является **существительное** – 79 единиц. Примерами использования этих единиц могут являться случаи, описанные ниже.

Дональд Трамп, в своём интервью на тему Афганистана сказал: «You can go back to Jimmy Carter with the hostages.  We all thought that was a great **embarrassment.** And we were pulled out of that by Ronald Reagan…». В данном случае, существительное *embarrassment*, используется для выражения осуждения доктрины Картера – внешнеполитической программы, которую Джимми Картер провозгласил, когда являлся президентом США 23 января 1980 года, в ответ на ввод советских войск в Афганистан.

Бернард Сандерс — американский независимый политик и общественный деятель левого толка, во время демократических дебатов произнес следующее, говоря о Дональде Трампе: «He said he was going to stand up for working families, well President Trump […] That’s how we beat Trump. We expose him for the **fraud** that he is». Существительное *fraud,* использованное Сандерсом, явно подчеркивает его предвзятое отношение к персоне бывшего президента, называя его мошенником и призывает к его разоблачению.

Эндрю Ян — американский предприниматель, филантроп и политик, во время этих же демократических дебатов, обсуждая тему торговых войн, сказал: «So we need to crack down on Chinese **malfeasance** in the trade relationship, but the tariffs and the trade war are the way to go». Существительное *malfeasance,* в данном случае обозначающее «преступное действие», употреблено для критики Китая в отношении торговли, после обвинения Китая в краже интеллектуальной собственности США.

Третьей по популярности лексической единицей, в количестве 44, является **глагол.** По нашим наблюдениям, глагол используется для выражения критики действий того или иного лица. Например, Джеррольд Надлер, член палаты представителей США, во время дебатов на тему импичмента Дональда Трампа,

«On that day, President Trump **unleashed** the force of a mob on this, the people’s house. He **encouraged that attack** with the explicit intent **to disrupt** the joint session of Congress, an attack **that threaten** the safety of the vice-president….» В данном примере осуждается атака на Капитолий, Надлер высказывает свою точку зрения по поводу виновности Трампа в атаке, используя такие глаголы как: *unleashed, encouraged, to disrupt, threaten.*

Марианна Уильямсон, писательница и политический деятель со стороны демократической партии, во время демократических дебатов, высказала критику в адрес Дональда Трампа, используя такие глаголы как*: attack* и *demonize*:

«And what President Trump has done, is not only **attack** these children, not only **demonize** these immigrants, he is **attacking** a basic principle of America’s moral core». Здесь она говорит о жестокой миграционной политике Трампа, включающей в себя разделение семей в результате высылки нелегальных мигрантов, основная часть которых прибывает из Мексики. Трамп неоднократно называет их наркодиллерами и насильниками. Под выражением» «America’s moral core» в данном случае, по нашему мнения, подразумеваются семейные ценности и презумпция невиновности, которые нарушались во время пребывания Трампа на посту президента.

Другой представитель демократической партии Пит Буттиджич, во время этих дебатов, заявил: «The officer says he was **attacked** with a knife but he didn’t have his body camera on. It’s a mess. We’re **hurting**». В данном примере речь идет об атаке на Капитолий, спикер выражает чувство отчаяния, используя глагол *hurting,* мы также можем видеть, что глагол *attack* используется довольно часто в данных примерах.

Самыми редко встречающимися лексическими единицами в выделенных нами примерах, являются **наречие и причастие.** Для того, чтобы проиллюстрировать использование наречий, рассмотрим пример ниже.

Тулси Габбард — американский политический и государственный деятель, член Палаты представителей Конгресса США, в ходе демократических дебатов, высказала своё мнение на тему состояния страны на данный момент: «I know the importance of our national security, as well as the **terribly** high cost of war…». В данном примере, наречие используется с целью интенсификации словосочетания *high cost.*

Другим примером использования наречия является высказывание Дональда Трампа, во время финальных президентских дебатов в 2020 году:

«…deep down in the IRS, they treat me **horribly**. We made a deal, it was all settled until I decide to run for president. I get treated very **badly** by the IRS, very **unfairly**, but we had a deal all done». Кандидат использует такие лексические единицы как *horribly, badly, unfairly* для описания своего недовольства в адрес Налогового управления США.

Говоря об использовании причастий, можно привести пример высказывания британского политика Джона Уиттингдейла, во время обсуждения политической обстановки в Великобритании, на тему ситуации в Украине: «Will the Government look to increase the support we give not just to the Ukrainian forces in the Donbass region, but to those defending the Ukrainian ports on the Black sea from any possible incursions from Russian-**occupied** Crimea?» В данном примере, причастие *occupied* выражает отношение британского правительства к аннексии Крыма, которую в медиа называют оккупацией.

Таким образом, по результатам нашего количественного анализа лексических единиц, выражающих отрицательную оценку, наиболее употребляемой единицей является прилагательное, этот факт можно объяснить тем, что прилагательное используется для описания явления, предмета или лица, в рамках нашей работы, это описание содержит в себе отрицательную оценку. Второй по популярности единицей является существительное, эту тенденцию можно объяснить тем, что к одной из основных функций существительного относится характеристика объекта или явления. Еще одной часто встречающейся лексической единицей стал глагол, наиболее часто глаголы используется для критики, направленной в сторону действий оппонента.

2.2.2. Средства выражения эмотивной оценки на синтаксическом уровне

Эмотивная оценка в политическом дискурсе выражается также имплицитно. Одним из способов имплицитного выражения оценки является использование средств выразительности, основанных на синтаксисе. На основе отобранных примеров, нами были выделены следующие приемы: полисиндетон (многосоюзие), Синтаксический параллелизм и парцелляция. Также нами был произведен их количественный анализ. Ниже представлен график, который иллюстрирует тенденции использования приемов на синтаксическом уровне.

Рис. 2 - количественный анализ средств выражения негативной оценки на синтаксическом уровне

Наиболее часто используемым приемом является **парцелляция**. Этот прием характеризуется как синтаксическая конструкция, в которой представлено разделение целостного текста на отдельные фрагменты.

Для наиболее углубленного понимания использования парцелляции в политическом дискурсе, рассмотрим примеры её использования ниже.

Дональд Трамп, в своём интервью, посвящённом военным действиям в Афганистане, сказал: « I said: “Look, before we start, let me just tell you right now that if anything bad happens to Americans or anybody else, or if you ever come over to our land, we will hit you with a force that no country has ever been hit with before, a force so great that you won’t even believe it. And your village, and we know where it is…” and I named it, “will be the first one». В этом примере Дональд Трамп цитирует свои угрозы в сторону Талибана, во время переговоров, он делит предложение на части с помощью пауз, тем самым нагнетая атмосферу: *if anything bad happens to Americans… if you ever come over to our land… will hit you with a force that no country has ever been hit with before… will be the first one.*

Также, во время выступления на конференция консервативных политических действий, осуждая действия Байдена, он заявил «Biden’s radical immigration policies aren’t just illegal. They’re immoral. They’re heartless. And they are a betrayal of our nation’s core values. It’s a terrible thing that’s happening».

Еще одним примером парцелляции является выступление Джо Байдена. В своей речи на тему отчета по занятости в августе, заявил: «And some big corporations are spending millions of dollars, and legitimately, I mean, they’re lobbying to try to escape their obligation to pay the taxes they owe, leaving working families to pay a larger share of the burden. Somebody’s got to pay. And when those who can afford to pay aren’t paying anywhere near their fair share, it means y’all pay more». В данном случае Байден использует деление предложений с целью перечисления неправомерных действий больших корпораций, подчеркивая свою критику в их адрес.

Популярность парцелляции в устных текстах политического дискурса может быть объяснена спонтанностью речи говорящего субъекта. В вышеописанных примерах этот прием используется для интенсификации оценки, выделения главной мысли, а также для придания речи эмоциональной экспрессивности.

Синтаксический параллелизм является вторым по популярности использования приемом, в отобранных нами примерах. Этот прием характеризуется наличием параллельных синтаксических конструкций или присутствием одинаковой грамматической структуры в пределах одной фразы или предложения. Рассмотрим примеры использования этого приема ниже.

Дональд Трамп, высказал свою позицию в сторону Китая и Джо Байдена на финальных президентских дебатах следующим образом: «Excuse me. I take full responsibility. **It’s not my fault** that it came here**. It’s China’s fault.** And you know what? **It’s not Joe’s fault** that it came here either».

Также во время этих дебатов, он заявил «…Number two, **I don’t make money from China. You do. I don’t make money from Ukraine. You do. I don’t make money from Russia.** .... Joe, what’s that all about? It’s terrible».

Данные цитаты наглядно иллюстрируют такие функции синтаксического параллелизма как акцентирование внимания слушателя на определенной мысли и усиления эмоциональности высказывания, а также установление определенных связей между умозаключениями спикера.

Другим, хоть и редко встречающимся приемом на синтаксическом уровне является **полисиндетон**. Этот прием характеризуется обилием союзов, зачастую он используется для объединения различных деталей в тексте и создания целостной картины. Перейдем к рассмотрению случаев использования этого приема в устной речи на примерах ниже.

Член парламента Великобритании Наз Шах, во время парламентских дебатов сказала:

«I would take him to the **synagogue and the church and the mosque and** I would invite him for a curry—we are the curry capital of Britain. I would welcome him, then have a conversation with him and challenge him about his views». В данном случае «him» относится к Дональду Трампу, который обвиняется в ксенофобии в рамках дебатов, таким образом Наз Шах предлагает познакомить Трампа с различными религиями и культурами для того, чтобы поменять его взгляды.

В данном примере мы видим использование союза «and» несколько раз. В этом случае полисиндетон использован для перечисления объектов и создания определенного ритма речи, и, в случаях с перечислением, создается эффект нагнетания обстановки.

Таким образом, после проведения количественного анализа примеров, нами было установлено, что наиболее часто использующимся примером выражения негативной оценки на синтаксическом уровне является парцелляция. Этот прием был использован для интенсификации идей спикера и придания эмоциональной экспрессивности высказыванию. Также частота использования парцелляции может быть объяснена тем, что намеренное членение связного текста с помощью пауз является характерным для устной речи.

2.2.3. Средства выражения эмотивной оценки на стилистическом уровне

Стилистические средства выразительности являются способом выражения имплицитной оценки, так как они используются преимущественно для выражения своего мнения скрыто, не напрямую. Нами был проведен количественный анализ стилистических средств, в отобранных нами примеров из текстов материала исследования. Ниже представлена диаграмма, которая отображает тенденции в использовании выделенных нами стилистических единиц.

Рис. 3 - количественный анализ средств выражения негативной оценки на стилистическом уровне

Нами были отобраны следующие стилистические единицы: аллюзия, анафора, антитеза, градация, идиома, ирония, лексический повтор, перифраз, риторический вопрос, сравнение, эвфемизм, эпитет и эпифора. Рассмотрим более подробно характеристики данных единиц и примеры их использования в политическом дискурсе в порядке убывания частоты использования.

**Лексический повтор** был представлен наиболее часто в отобранных нами примерах. Лексический повтор характеризуется идентичным употреблением слов или предложений, связывающим текст в целостную структуру. К функциям лексического повтора относится придание тексту структурную, семантическую, эмоциональную и интонационную насыщенность. Рассмотрим использование лексического повтора на следующих примерах.

Джо Байден, говоря о ситуации в Афганистане «This was an **exceedingly dangerous** moment in an **exceedingly dangerous** mission,” the talking points stated. “We can mitigate risk but cannot eliminate it. We are in a period of serious **danger**, given what we are seeing in the intelligence». Неоднократно повторят прилагательное *dangerous* и образованное от него существительное *danger,* а также наречие *exceedingly*, с целью подчеркнуть опасность военной миссии в Афганистане.

Вице-президент США Камала Харрис, во время демократических дебатов, заявила: «I’m meeting people who are working two and three jobs. You know, this President walks around talking about and flouting his great **economy,** right? **My great economy, my great economy.** You ask him, “Well, how are you measuring this greatness of this **economy** of yours?” And he talks about the stock market». В этом примере неоднократно повторяется словосочетание *great economy,* цитируя Дональда Трампа. В этом случае за счёт повторения выражается критика в сторону президента, подчеркивается его чрезмерное восхваление экономикой страны, которая зависит от валютных рынков.

Во время президентских выборов в 2020 году, Дональд Трамп заявил: «This is **normal, normal**. Look even here, **norma**l, and then boom, all of a sudden, I go from winning by a lot to losing a tight race. It’s **corrupt**. Detroit is **corrupt**. I have a lot of friends in Detroit. They know it, but Detroit is totally **corrupt**. » В этом примере спикер использует повтор слова *normal* для того, чтобы продемонстрировать определенную положительную тенденцию в различных штатах во время выборов. А слово *corrupt* повторяется с целью подчеркнуть коррумпированность Детройта, тем самым объясняя невысокий показатель голосов в штате Мичиган.

**Риторический вопрос**

Риторический вопрос представляет собой вопрос, не требующий ответа. Этот стилистический прем используется для усиления выразительности той или иной фразы, как правило, риторический вопрос выделяется интонационно. Рассмотрим, как риторический вопрос используется спикерами в политическом дискурсе на примерах ниже.

Член Палаты предствителей США Джеррольд Надлер во время дебатов, посвящённых импичменту Трампа, выразил своё возмущение: «**Why? Why?** Politics and the fact that they want to cancel the President».

Во время президентских дебатов в 2020 году, Джо Байден высказал своё негативное отношение к своему оппоненту в следующем: «This is the guy who’s tried to cut Medicare. **The idea that Donald Trump is lecturing me on Social Security and Medicare?** Come on». В данном примере мы также можем заметить сарказм по отношению к политике здравоохранения Дональда Трампа, который усиливается с помощью риторического вопроса. Еще одним примером использования этого приема является следующее высказывание ниже.

Дональд Трамп, во время тех же дебатов, ответил Байдену «**You’re going to undo that, why didn’t you get it done?** You had eight years with Obama. **You know why, Joe?** Because you’re all talk and no action». Данный пример иллюстрирует обращение к оппоненту, не требующее его ответа, Трамп сам отвечает на свой вопрос, высказывая критику в сторону Байдена.

Следующим тропом, который мы выделили из отобранных примеров, является **анафора.** Этот прием описывается как стилистическая фигура, которая состоит в повторении языковых элементов в начале нескольких последующих предложений или фраз. К функциям анафоры, также как и в случаях с другими средствами выразительности, относится усиление экспрессивности выражения, обращение внимания слушателя на начальное слово или фразы и усиление ритма предложения. Перейдем к рассмотрению того, как анафора используется в примерах.

Во время предвыборной компании Камалы Харрис в поддержку Гэвина Ньюсома, она произнесла фразу: «You got to understand **what’s happening right now, what’s happening** in Texas**, what’s happening** in Georgia**, what’s happening** around our country**…**». В данном примере, Камала Харрис использует единое начало, приводя очередной пример для того, чтобы обратить внимание слушателей на проблемы штатов и страны в целом и создать эффект нагнетания и кульминации.

Следующим случаем использования анафоры является фраза Джеррольда Надлера, который, во время дебатов о запрете Дональда Трампа на въезд в Великобританию, сказал: «**The President** who cut taxes. **The President** who reduced regulations. **The President**, prior to COVID, had the greatest economy, lowest unemployment in 50 years…». В этом примере, анафора используется для создания эффекта чередующихся событий (сокращение налогов, снятие ограничений, уменьшение уровня безработицы), а также для эмфатизации подлежащего.

Рассмотрим еще один пример использования этого приема. Сенатор США Джон Оссофф, высказывая свою позицию на тему ситуации в Украине, сказал: «**The reason that** our country has lagged the entire world at the efficacy of our response to this virus**, the reason that** we are losing thousands of people per day to this virus is because of the arrogance of politicians like David Perdue». В этой фразе, анафора была использована для выделения конструкции в начале предложения, с целью обращения на неё внимания слушателя.

Следующим стилистическим приемом, который применялся в высказываниях спикеров, является **эпифора.** Этот прием противоположен анафоре и заключается в повторении одних и тех же конструкций или слов в конце предложения или фразы.

Камала Харрис во время предвыборной компании, использует этот стилистический прием в следующем высказывании: «…with these policies that are about attacking women’s **rights**, reproductive **rights**, voting **rights**, workers’ **rights**…». Эпифора и анафора обладают схожими функциями. В данном случае, повторение слова *rights,* используется для акцентирования внимания слушателя на перечисление различных прав и свобод, а также для придания ритма и экспрессивности высказыванию.

Следующим примером использования эпифоры является выражение точки зрения по поводу иммиграционной политики США во время предвыборных дебатов, Дональда Трампа, который сказал: «Catch and release is a disaster. A murderer would **come in**. A rapist would **come in**. A very bad person would **come in…**». В этом высказывании, Дональд Трамп создает ощущение нагнетания обстановки, прогнозируя последствия неправильной иммиграционной политики.

**Ирония** является ярким стилистическим приемом, который заключается в выражении, которое скрывает истинный смысл высказывания, выражает насмешку или лукавое иносказание. Часто используются слова в противоположном прямому смыслу значении. При этом объект иронии высмеивается или ставится под сомнение. Рассмотрим примеры использования данного тропа.

Член Парламента Великобритании Гевин Робинсон, во время дебатов о запрете Дональда Трампа на въезд в Британию, сказал: « For what should we open back channels with Daesh? To negotiate reasonably with somebody who would consider that negotiation in the context of **whether to murder someone’s wife or rape her first before cutting off her head?**». В данном случае ирония употребляется для высмеивания предложения о переговорах с террористами.

Рассмотрим еще один случай употребления иронии. Во время президентских дебатов, Дональд Трамп высказался в сторону Байдена, говоря о его способах персональной защиты от коронавируса: «I don’t know. He’s obviously made a lot of money someplace, but he **has this thing about living in a basement.** People can’t do that. By the way I as the president couldn’t do that». В данной фразе Трамп иронично критикует Байдена, который, по сообщениям, проживал в подвале с целью самоизоляции.

В следующем примере, использован скорее сарказм, чем ирония. Эндрю Ян, во время демократических дебатов, высказался на тему изменения климата: «I would pass a $1,000 freedom dividend for every American adult starting at age 18, which would speed us up on climate change, because if you get **the boot off of people’s throats,** they’ll focus on climate change much more clearly». В данном примере спикер выражает критику по отношению к политике охраны окружающей среды и к тому, что среднестатистический взрослый человек в Америке не способен сконцентрироваться на проблемах климата, по причине личных финансовых трудностей.

Следующий стилистической фигурой является **Градация**. Она характеризуется как фигура речи, в которой части высказывания расположены таким образом, что каждая следующая часть оказывается более выразительной и насыщенной, чем предыдущая.К функциям градации можно отнести эмоциональное усиление, образование определенного ритма высказывания и создания определенной логичности или последовательности событий.

Кевин Маккарти использовал этот прием во время дебатов об импичменте Трампа, где он описал атаку на Капитолий следующим образом:

«Thank you, gentleman, for yielding. Madam Speaker, let me be clear, last week’s violent attack on the Capitol was **undemocratic, un-American and criminal**». В этом случае мы видим усиление негативной оценки с каждым последующим словом, так как негативная коннотация слова *criminal* намного сильнее, чем начальной характеристики *undemocrati*c.

Еще одним примером градации можно считать следующий пример. Высказывая критику в сторону Дональда Трампа во время президентских выборов, Джо Байден заявил «Russia’s paying you a lot. China’s paying you a lot on your hotels and all your businesses all around **the country, all around the world**». В этом случае мы видим как эмоциональность высказывания усиливается с употреблением более глобального слова *world*, после *country.*

Следующим тропом, выделенным из отобранных нами примеров, является **Антитеза**. Этот прием заключается в риторическом противопоставлении элементов высказывания, выражения противоположности понятий. Антитеза используется для выражения контраста образов или идей предложения.

Дональд Трамп использовал противопоставление в своём интервью на тему ситуации в Афганистане: «As one nation, America mourns the loss of our **brave and brilliant American service** members in a **savage and barbaric terrorist attack** in Afghanistan». Таким образом, Дональд Трамп акцентировал внимание слушателей на резких отличиях американских военных и террористов.

Джо Байден, на этих же дебатах, критикуя политику Трампа по борьбе с коронавирусом, говорит: «Number one, he says that we’re learning **to live with it.** People are learning **to die with it.**» В данном примере используются два противоположных понятия *live* и *die*, с целью демонстрации провальной политики Трампа.

При анализе примеров, нам удалось выделить несколько **эпитетов**. Данная фигура характеризуется определением при слове, которое влияет на его выразительность. Ниже приведен один из примеров эпитета.

Говоря о ситуации в Афганистане, Джо Байден заявил: « I was not going to extend this **forever** war». В данном случае, Байден усиливает выразительность относительно нейтрального слова *war,* употребляя эпитет *forever,* тем самым подчеркивая тот факт, что эта война длится несколько лет и кажется бесконечной.

Следующим тропом, выделенным нами в примерах, является эвфемизм. **Эвфемизм** является стилистическим приемом, который играет важнейшую роль в политических текстах, так как он служит для смягчения грубого выражения или замены неуместных слов и выражений. **Например:**

Также в ранее упомянутой речи Байден сказал: «Thirteen heroes **gave their lives**». Вместо использования слов killed или died, Байден использует выражение *give life,* тем самым смягчая выражение и романтизируя смерть солдат.

В выделенных нами примерахтакже присутствовали некоторые **идиоматические выражения** или **фразеологические единицы.** Как известно, фразеологизм характеризуется как устойчивое словосочетание, которое свойственно определенному языку. Его смысл определяется не значением отдельно взятых слов, а присваивается всей единице. Для иллюстрации использования фразеологизмов в политическом дискурсе, рассмотрим следующие примеры.

Джо Байден, во время дебатов в Сенате, заявил: «Yesterday the world heard clearly the full extent of Vladimir Putin’s twisted rewrite of history, going back more than a century as he **waxed eloquently**». Идиома *to wax eloquently* означает «говорить много о чем-либо, говорить красноречиво». В данном случае Байден использует это выражение с целью высказать неодобрение в сторону действий президента РФ.

Еще одним примером идиоматического выражения может последовать высказывание Гэвина Робинсона во время дебатов о запрете Трампа на въезд в Великобританию: «That is exactly what Donald Trump is doing. It is not a one-off initiative; it marks his campaign entirely. **He throws a dead cat on the table**; people stop considering what they were considering and stop doing what they were doing. They listen to him and take him seriously». Выражение *dead cat* означает попытку кого-либо отвести внимание от неприятной темы или актуальной проблемы. В данном случае фразеологизм преобразован, то есть к начальной форме были добавлены другие элементы, что придает идиоме еще большей образности. В этом высказывании Гэвин Робинсон использует это выражение, чтобы обратить внимание слушателей на «стратегию отвлечения внимания», которую предположительно использует Дональд Трамп.

Следующая стилистическая фигура, которая была нами выделена из примеров это аллюзия. Этот прием представляет собой намек на какой-либо исторический, мифологический или политический факт, который закреплён в текстах или разговорной речи. Часто аллюзией является какая-либо известная цитата или крылатое выражение. Для политического текста использование аллюзии является эффективным инструментом манипуляции информацией, она позволяет говорящему обратить внимание слушателей на объект отсылки, вызвать определенные ассоциации и таким образом навязать свою оценку событий.

Рассмотрим, как используется аллюзия в текстах, отобранных нами для исследования. Во время интервью на тему пандемии, критикуя политику Трампа по борьбе с коронавирусом, Джо Байден использовал аллюзию в высказывании «The virus knows no boundaries,” Mr. Biden said. “You can’t **build a wall high enough to keep it out**». В данном случае Байден ссылается на известный факт о методах борьбы с нелегальной иммиграцией в США, используемых Трампом, таким образом, высказывая свою критику в его сторону.

Еще одним примером может являться фраза министра транспорта США Пита Буттиджича, во время демократических дебатов в 2019 году:

«Here’s the solution**. Pass the torch. Pass the torch to the generation** that’s going to feel the effects of climate change». Идиома *pass the torch* означает передачу опыта и знаний. В данном случае она является аллюзией к цитате Джо Байдена «*pass the torch to a new generation of Americans*», эту фразу он произнес в 1987 году, когда впервые выдвигал свою кандидатуру в президенты США. В случае использования этой идиомы Байденом, она имеет свой первоначальный смысл, передачу опыта и обязанностей следующему «новому» поколению американцев. Но в случае использования этого выражения Буттиджичем, эта фраза обретает новый негативный оттенок. Фраза используется с целью скрытой критики политики Байдена и означает взваливание проблем, связанных с изменением климата, на плечи нового поколения американцев.

**Сравнение** является другим выделенным нами тропом. Сравнение заключается в сопоставлении, уподоблении одного предмета или явления другому с целью выявления в объекте новые, преимущественные для субъекта высказывания свойства.

В следующем примере сравнение используется также с целью иронии. В борьбе за пост президента, во время дебатов, Дональд Трамп отозвался о семье Байдена: «He is the vice-president of the United States and his son, his brother, and his other brother are getting rich. They’re like a vacuum cleaner. They’re **sucking up money**». Трамп сравнивает семью Байдена с пылесосом, утверждая, что они «всасывают» финансовые средства, богатея за счёт рядовых граждан.

Еще одним примером сравнения является высказывание Джона Оссоффа. Во время демократических дебатов в Лос Анджелесе, он сказал: «I mean, **that’s like a cartoonish abuse of power**, to enrich oneself while opposing relief for people who need it». Критикуя властей, сравнивая их действия с карикатурным злоупотреблением власти с целью самообогащения.

Последним тропом, который мы выделили, является **перифраз.** Он заключается в описательном, непрямом выражении объекта на основе выделения какого-либо качества. Рассмотрим пример ниже.

Во время этих же дебатов, Дональд Трамп, называет коронавирус «ужасной болезнью, пришедшей из Китая»: «We closed up the greatest economy in the world in order to fight this horrible **disease that came from China**». В данном случае, избегая названия вируса COVID-19, Трамп называет его «болезнью, пришедшей из Китая». В этом конкретном случае перифраз используется с целью пояснения и избегания тавтологии в тексте, но в других случаях, перифраз может использоваться с целью эмфатизации.

Таким образом, наиболее популярной стилистической единицей является лексический повтор, это можно объяснить тем, что использование этого приема характерно для устной речи для эмфатизации идеи высказывания и придания ритма речи. Также, среди выделенных нами примеров, множество цитат относится к выступлениям Дональда Трампа, для которого этот прием является характерным.

Вторым по популярности приемом является риторический вопрос. В политическом дискурсе риторические вопросы используются для обращения к оппоненту, а также, как было нами замечено, для высказывания недовольства или критики в сторону оппонента.

Менее популярными, но не менее эффективными приемами являются анафора, ирония, антитеза и градация, которые используются главным образом для акцентирования внимания слушателя на определенной проблеме и придания высказыванию большей выразительности и эмотивности. Не менее важными, но в небольшом количестве представленными в выделенных нами примерах приемами являются эвфемизация и аллюзия. Первый прием используется в политическом дискурсе для смягчения неприятной темы или скрытия или маскировки действительности. Второй прием используется для создания нужных спикеру ассоциаций у слушателей, так как представляет собой отсылку к другим текстам или высказываниям других политических деятелей, которые могут быть представлены в негативном свете.

**ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II**

В ходе анализа текстов материалов исследования, нами были выделены языковые средства, используемые для выражения негативной оценки в политическом дискурсе. Выделенные нами средства были классифицированы на несколько категорий: на лексическом уровне, на синтаксическом уровне и на стилистическом уровне языка.

По результатам количественного анализа средств выражения негативной оценки было выявлено, что превалирующими средствами выражения негативной оценки являются:

* на лексическом уровне: прилагательное и существительное, это объясняется тем, что основной функцией прилагательного является описание предмета или явления, а существительное используется для того, чтобы охарактеризовать предмет высказывания;
* на синтаксическом уровне: парцелляция является наиболее частотным способом выражения негативной оценки, это обясняется тем, что членение предложения или фразы характерно для устной спонтанной речи, также к одной из важнейших функций парцелляции относится усиление экспрессивности высказывания;
* на стилистическом уровне: лексический повтор и риторический вопрос являлись наиболее часто используемыми на данном уровне. Использование лексического повтора объясняется тем, что в устной речи, повтор используется для акцентирования внимания слушателя на определенной проблеме, а также для усиления эмотивности фразы. Высокая частота использования риторического вопроса в отобранных нами примерах объясняется тем, что множество отобранных нами примеров были взяты из дебатов, где спикеры часто обращаются друг к другу с использованием риторического вопроса, а также этот прием используется для привлечения внимания слушателя на следующее за риторическим вопросом высказывание.

Как было описано нами ранее, негативная оценка в политическом дискурсе может выражаться имплицитно и эксплицитно. Мы относим выражение негативной оценки на лексическом уровне как эксплицитное, так как лексические единицы используются в их начальном значении и субъекты высказывания не преследуют цели скрыть или маскировать своё отношение к объекту высказывания.

К имплицитным способам выражения негативной оценки мы отнесли языковые единицы на стилистическом и синтаксическом уровне. Это объясняется тем, что единицы на стилистическом уровне в большинстве своём представляют тропы, которые используются в значении, отличном от прямого. На синтаксическом уровне отсутствует прямая негативная оценка, которая может быть выделена без окружающего контекста, но тем не менее единицы на этом уровне придают экспрессивности высказыванию.

С целью определения тенденций использования языковых средств для выражения негативной оценки, был проведен общий количественный анализ. Ниже представлен график, который иллюстрирует сравнение средств выражения негативной оценки на различных уровнях.

Рис. 4 - количественный анализ средств выражения негативной оценки на лексическом, синтаксическом и стилистических уровнях

Исходя из полученных нами данных, количество выделенных нами единиц на лексическом уровне составляет 245, в то время как количество единиц на стилистическом уровне составило 125, а на синтаксическом уровне – 42. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что негативная оценка чаще выражается экплицитно, чем имплицитно. Это может быть обосновано тем, что в последнее время право на свободу слова в политической сфере получила большее развитие, следовательно, политические деятели всё реже стараются придерживаться определенных правил при выражении своей негативной позиции или критики в сторону своих оппонентов. Тем не менее, негативная оценка довольно часто выражается имплицитно, но, по нашему мнению, в современных реалиях, имплицитно выраженная негативная оценка используется не для маскирования фактов, а скорее для усиления выразительности и экспрессивности речи, следовательно оказания более сильного влияния на слушателя.

**Заключение**

Нами было проведено исследование средств выражения негативной оценки в политическом дискурсе на материале англоязычных СМИ. В ходе анализа материалов исследования, нами было выявлено, что негативная оценка является распространённым и важным инструментом в политическом дискурсе, она используется политическими деятелями при выступлениях для оказания влияния на мнения общества.

В первой главе мы рассмотрели категорию эмоциональной оценки, выделили наиболее подходящие для нашей работы классификации оценки, выявили какими способами выражается оценка в английском языке, дали определение политическому дискурсу и его особенностям и подробно рассмотрели значимость негативной оценки в политическом дискурсе.

В результате исследования категории оценки в политическом дискурсе, нами было определено, что негативная оценка в рамках данного дискурса используется главным образом для оказания влияния на слушателей, обращения к оппонентам и критики соперников.

Относительно способов выражения негативной оценки в политическом дискурсе, нами была произведена классификация способов оценки в соответствии с различными уровнями языка.

Во второй главе нами была предоставлена общая характеристика материалов исследования и приведены примеры негативной оценки на всех уровнях языка. Далее нами был произведен анализ оценочных средств на лексическом, синтаксическом и стилистическом уровне языка и приведены примеры из материалов исследования.

В результате сопоставительного количественного анализа выделенных нами средств выражения негативной оценки, было выявлено, что на лексическом уровне языка использовались такие лексические единицы как: глагол, существительное, прилагательное, наречие и причастие. Наиболее часто используемыми средствами являлись прилагательное и существительное. Данную тенденцию мы обосновываем описательными функциями данных частей речи.

По результатам сопоставительного количественного анализа средств выражения негативной оценки на синтаксическом уровне, мы выделили такие единицы как: полисиндетон, синтаксический параллелизм и парцелляция. Нами было выявлено, что наиболее популярным приемом является парцелляция. Это можно объяснить тем, что материалом нашего исследования являлись выступления политических деятелей, а не подготовленные официальные тексты. Парцелляция в данном случае является одним из наиболее действенных приемов для выражения оценки в устной речи, так как к её функциям относятся: придание высказыванию экспрессивности, создание эффекта чередования событий и нагнетания.

На стилистическом уровне, в результате анализа отобранных примеров, нами были выделены следующие стилистические приемы: аллюзия, анафора, антитеза, градация, идиома, ирония, лексический повтор, перифраз, риторический вопрос, сравнение, эвфемизм, эпитет и эпифора. Наиболее частотными из них оказались лексический повтор и риторический вопрос. Лексический повтор в устной речи используется для акцентирования внимания аудитории на определенном вопросе, а также для усиления экспрессии выражения. Использование риторического вопроса обусловлено тем, что в условиях дебатов, с помощью данного приема, участники обращаются к своим оппонентам или ссылаются на них.

Таким образом, нами было установлено, что негативная оценка в англоязычном политическом дискурсе выражается как имплицитно, так и эксплицитно, при количественном анализе выделенных средств выражения оценки на всех уровнях языка, мы установили, что наиболее часто оценка выражается эксплицитно. По нашему мнению, данная тенденция обоснована тем, что в политическом дискурсе стремительно развивается право на свободу слова, что позволяет политическим деятелям быть открытыми в своих выражениях и не маскировать негативное отношение к проблемам или персонам, используя стилистические приемы или приемы выражения оценки на синтаксическом уровне.
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