

## ОТЗЫВ

НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ на выпускную квалификационную работу основной образовательной программы магистратуры СПбГУ Исследование Балтийских и Северных стран по направлению 41.04.05 Международные отношения

*Тубелис Ксении Дмитриевны*

на тему: Социально-экономическое развитие государств Прибалтики: влияние российского фактора

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОПК-4, ПКА-5)	• отлично, А (5.0)	
2.	<b>Научная новизна</b> (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	• отлично, А (5.0)	
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	• отлично, А (5.0)	
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	• отлично, А (5.0)	
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ПКА-2, ПКА-7)	• отлично, А (5.0)	
6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	отлично, А (5.0)	
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	• отлично, А (5.0)	
8.	<b>Качество оформления текста</b> (ОПК-7, ПКА-7)	отлично, А (5.0)	

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

## **2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

Магистерская работа Тубелис К.Д. посвящена важной и актуальной теме. Прибалтийские государства являются ближайшими соседями России, расположенными на стратегически значимом западном направлении. Имея тесные исторически сложившиеся социально-экономические связи с Россией, эти государства на протяжении последних тридцати лет последовательно сворачивали экономическое сотрудничество с Россией. Вместе с тем, в русскоязычном информационном пространстве регулярно распространяются нарративы об успешности прибалтийской социально-экономической модели, а в отношении государств региона в 2000-е гг. даже использовалось выражение «прибалтийские тигры». Смысл подобных нарративов сводился к тому, что освобождение от «имперского гнета» России якобы благотворно сказалось на социально-экономическом развитии государств Прибалтики, и что малые государства, лишенные собственной ресурсной базы, могут быть более успешными, чем ресурсно богатые крупные страны, такие как Россия. В силу этого изучение вопроса, насколько подобные представления соответствуют истине и в чем заключается суть так называемой прибалтийской модели, становится важной исследовательской проблемой.

Работа Тубелис К.Д. представляет собой комплексное компаративистское исследование социально-экономического развития стран Балтии в постсоветский период и влияния российского фактора на это развитие. Работа состоит из трех глав, в которых даются теоретические и методологические основы исследования, проводится сравнительный анализ социально-экономических моделей Литвы, Латвии и Эстонии, а также анализируется влияние российского фактора на эти модели. Структура работы представляется логичной и отвечающей целям и задачам исследования.

В работе показано, что, вопреки распространенным информационным мифам, сворачивание связей с Россией в пользу односторонней интеграции в рамках ЕС негативно сказалось на странах Балтии и привело к их всесторонней социально-экономической деградации и деиндустриализации, превратив Прибалтику в угасающий регион. При этом европейские субсидии, создавая иллюзию экономического роста, не приводят к формированию устойчивых социально-экономических моделей и закрепляют зависимость от европейских дотаций. При этом автор обращает внимание на определенные различия между моделями Литвы, Латвии и Эстонии и отмечает относительную успешность эстонской модели по сравнению с двумя другими странами.

Сильной стороной работы является привлечение большого количества эмпирического, фактологического и иллюстративного материала.

Работа К.Д. Тубелис написана хорошим научным и литературным языком. Многочисленные сноски помогают ознакомлению с ее текстом и правильно оформлены. Работу выделяет также обширный список использованных в ней источников и литературы, что отражено в приложении. Исходя из вышесказанного, работа заслуживает самой высокой оценки.

## **• 3. Рекомендованная оценка: отлично, А (5.0)**

*Дата 7.06.2022*

*Д.э.н. профессор Межевич Н.М*