ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Санкт-Петербургский государственный университет

ТУБЕЛИС Ксения Дмитриевна

Выпускная квалификационная работа

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВ ПРИБАЛТИКИ: ВЛИЯНИЕ РОССИЙСКОГО ФАКТОРА**

Уровень образования: Магистратура

Направление 41.04.05 «Международные отношения»

ВМ.5559.2019 «Исследования Балтийских и Северных стран»

Научный руководитель:

Профессор, Кафедра европейских исследований,

Межевич Николай Маратович

Рецензент:

Доцент, Кафедра политологии БГУ

Шимов Всеволод Владимирович

Санкт-Петербург

2022

**Содержание:**

Оглавление

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc102986924)

[Глава 1. Теоретические подходы к анализу социально-экономического развития Балтийских стран 7](#_Toc102986925)

[Понятие социально-экономических моделей 8](#_Toc102986926)

[1.2. Понятие социально-экономического развития и методы его оценки применительно к странам Прибалтики 12](#_Toc102986927)

[Глава 2. Анализ становления и развития социально-экономических моделей стран Прибалтики 15](#_Toc102986928)

[2.1. Исторические предпосылки формирования прибалтийских моделей: обретение независимости и вступление в Европейский союз 15](#_Toc102986929)

[2.2. Страны Прибалтики в системе европейского хозяйства на современном этапе и их региональная специализация 20](#_Toc102986930)

[2.3.Основные факторы социально-экономического развития государств Прибалтики**.** 30](#_Toc102986931)

[Глава 3. Сравнительный анализ социально-экономического развития Литвы, Латвии и Эстонии с учетом влияния российского фактора 34](#_Toc102986932)

[3.1. Специфика экономических отношений Литвы, Латвии и Эстонии с Россией и их зависимость от политики 35](#_Toc102986933)

[3.2. Социально-экономическое развитие Литвы 43](#_Toc102986934)

[3.4. Социально- экономическое развитие Эстонии 58](#_Toc102986935)

[3.5. Проблемы и перспективы социально-экономического развития государств Прибалтики 64](#_Toc102986936)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 68](#_Toc102986937)

[Список источников и литературы: 70](#_Toc102986938)

# **ВВЕДЕНИЕ**

Во все времена экономическое развитие государств и регионов характеризовалось значительной динамикой происходящих структурных изменений, а также все большей дифференциацией регионов. Региональные различия, как правило имеют социально-экономический характер. Именно поэтому, вопросы анализа социально-экономического развития государств и проблемы межрегиональных сопоставлений являются достаточно актуальными. А выход прибалтийских республик из состава СССР и их дальнейшая интеграция в ЕС является ярким примером таких изменений.

За время трансформации экономик государств Прибалтики сначала в условиях суверенитета, а затем в условиях интеграции в ЕС, начали проявляться не случайные, а системные черты прибалтийских экономических моделей. В связи этим, прибалтийские исследования в России представляют значительный интерес и являются важной ступенью для изучения политических и социально-экономических процессов в европейском регионе.

Особый статус государств Прибалтики среди российских исследователей также может быть обусловлен территориальными и историческими связями с Россией. За годы нахождения в составе СССР, так или иначе, был накоплен достаточно большой опыт, который сегодня трудно игнорировать, несмотря на все сложности отношений между государствами Прибалтики и Россией. В той или иной степени, данный регион всегда остается зоной внешнеполитических интересов России, поэтому исследования Балтийских стран и вопросы их социально-экономического развития имеют важное практическое и научное значение.

По прошествии более 20 лет с момента распада СССР мы имеем возможность более детально рассмотреть результаты реформирования экономик Литвы, Латвии и Эстонии, а также определить степень их самостоятельности и уровень социально-экономического развития. Особо отметим, что в данном контексте важно уделить внимание действительным процессам, происходящим в государствах Прибалтики и их причинам, а не искусственно генерируемым.

Исследование не теряет своей актуальности даже в условиях нарастания проблем в российско-прибалтийских отношениях. В силу географического соседства с Россией государства Прибалтики продолжают находятся в фокусе отечественных исследований, во многом это связано с тем, что за годы независимости Литва, Латвия и Эстония продемонстрировали свою модель построения экономики, однако с этой моделью все еще связано много мифов, которые необходимо уметь идентифицировать. Критическое отношение к этим мифам предполагает знание ситуации и объективная ее оценка, чего зачастую не хватает в уже существующих исследованиях. Кроме того, несмотря на актуальность прибалтийских исследований для России работ на данную тематику не так много.

Рассматривая вопрос об оценке российских и зарубежных, в частности, европейских подходов к проблематике развития в период трансформации, можно отметить, что большинство работ российских ученых, посвященных постсоветским политико-режимным трансформациям написано с целью продвижения четких идеологических позиций. Поэтому актуальным является провести исследование, которое бы не умаляло важность политических событий, повлиявших на формирования прибалтийских моделей, однако для более объективных оценок было бы более сосредоточено именно на экономических проблемах региона и их анализе. И в данном контексте особую актуальность приобретает сравнительный анализ социально-экономического развития государств Прибалтики.

Что касается печатных работ, посвященных непосредственно развитию балтийских стран в 1990-2000-е годы и анализу социально-экономических моделей государств Прибалтики, то их, как уже отмечалось существует мало, что также говорит нам об актуальности данного исследования. Так, например, экономические модели Швеции или Германии хорошо изучены и часто служат примерами для подражания, в т.ч. в государствах Прибалтики, однако именно Прибалтийская модель еще не подвергалась столь детальному изучению. Тем временем, выявление экономических моделей позволяет определить ключевые особенности функционирования национальных экономик, а на основе этого делать прогнозы не только касательно внутренних вопросов социально-экономического развития, но и вопросов политики, в том числе внешней, что особенно актуально для России, так как Балтийские страны являются для России объектов внешнеполитических интересов, как минимум по причине их приграничного положения. Поэтому данное исследование актуально не только с точки зрения анализа состояния экономического развития государств Прибалтики, но и с точки зрения определения путей преодоления последствий текущего внешнеполитического кризиса и возможностей для сотрудничества с данными странами в будущем.

Что касается изученности данного вопроса в литературе, то как правило, тема социально-экономического развития государств Прибалтики встречается в контексте более обширных исследований, связанных с развитием постсоветских территорий в целом. Например, Л.М. Григорьев и Е.Н. Паршина посвящают свою работу анализу развития субъектов мировой экономики в течение последних 20-25 лет, [20], а Великорский А.Н. и З. Норкус акцентируют внимание на общих процессах реформирования экономических систем постсоциалистических стран [16]. Также ученые анализировали взаимотношения государств Прибалтики и России [9], кроме того Оленченко и Смирнов исследовали роль прибалтийских государств в международных отношениях и особенности их внешней политики. Г.Г. Левкин и О.А. Никифоров посвятили свои исследования сравнительному социально-экономическому анализу. Влияние российского фактора в какой-то степени затрагивается в работах Баранчика Ю.В, Бойкова С.С., в частности именно они, одни из немногих рассмотрели перспективы политического и экономического влияния России на государства Прибалтики. В исследованиях отмечается, что в силу положения государств Прибалтики в экономической и политической сферах у России имеются возможности увеличения влияния на эти страны. Отметим также и зарубежных исследователей, так, американская исследовательница А. Григас отмечает, что влияние российского фактора сильно зависит от ее собственных экономических показателей, а также от внутренних условий в Литве, Латвии и Эстонии, а политика России в свою очередь просто демонстрирует цель сохранить свою сферу национальных интересов в Балтийском регионе, часто независимо от желания самих государств Прибалтики[51]. Кроме того, европейские исследователи У. Кроц и Р. Маэр выдвигают тезис о том, что интеграция стран Балтии в ЕС коррелирует с взаимоотношениями с США.

Отдельно стоит отметить **практическую значимость работы**. Так, в понимании общества пути развития Латвии, Литвы и Эстонии после распада СССР обычно остаются параллельными. Однако при всей своей внешней схожести модель внутри каждой из стран обладает своими специфическими особенностями, поэтому практическая значимость исследования во многом заключается в том, чтобы благодаря применению сравнительного анализа, выявить особенности и продемонстрировать уникальность развития каждой из стран Прибалтики.

Таким образом, **целью** работы является анализ социально-экономического развития государств Прибалтики в контексте сформировавшихся прибалтийских социально-экономических моделей и дальнейшее определение особенностей их развития, выявление проблемы и перспектив.

Для этого необходимо выполнить следующие **задачи**:

* Провести краткий анализ формирования прибалтийской экономической модели
* Определить показатели социально-экономического развития, отражающие особенности социально-экономического развития
* Проанализировать статистические данные по данным показателям
* Сделать вывод об уровне социально-экономического развития стран Прибалтики и дать оценку состоянию экономики государств Прибалтики на современном этапе
* Выявить внешние и внутренние факторы, влияющие на результаты социально-экономического развития
* Провести сравнительный анализ социально-экономического развития Латвии, Литвы и Эстонии и сделать выводы о причинах различий
* Разработать рекомендации для сбалансированного социально-экономического развития регионов;
* Выявить определяющие направления специализации стран Балтии, влияющие на их социально-экономическое развитие и оценить уровень развития этих отраслей на современном этапе
* Проанализировать экономические отношения Прибалтики и России
* Исследовать место и роль России во внешнеэкономических связях со странами Балтии, принимая во внимание политический фактор, интересы бизнес-структур, перспективы взаимного экономического сотрудничества

Соответственно, **объектом** исследования будут являться модели социально-экономического развития стран Балтии в условиях периода их независимости.

**Предметом** исследования выступают показатели социально-экономического развития стран Прибалтики.

В качестве основного **метода** исследования выступает сравнительный социально-экономический анализ, с учетом особенностей прибалтийских экономических моделей.

Также, к методологической основе исследования можно отнести выявление причинно-следственных связей, применение экономико-статистических методов сбора и обработки информации, системного анализа и синтеза, а также прогнозирования.

Таким образом, в данной работе: предпринята попытка проанализировать современные тенденции социально-экономического развития стран Прибалтики, а также определить роль российского фактора в экономике Латвии, Литвы и Эстонии, и как следствие, оценить текущее состояние и перспективы отношений России с прибалтийскими государствами – Литвой, Латвией и Эстонией.

# **Глава 1. Теоретические подходы к анализу социально-экономического развития Балтийских стран**

Как уже отмечалось, результатом преобразований после выхода из состава СССР для государств Прибалтики стало формирование своих собственных экономических моделей. Именно сформировавшиеся модели являются иллюстрацией практического проявления ключевых особенностей функционирования национального хозяйства. Поэтому, анализировать особенности и состояние социально-экономического развития стран Балтии рационально именно с точки зрения более подробного рассмотрения их социально-экономических моделей. Такой подход позволяет увидеть более полную картину и рассматривать социально-экономическое развитие в том числе с точки зрения международных отношений. Ведь на формирование социально-экономических моделей помимо внутренних условий, во многом влияют политические, внешнеэкономические, демографические, социокультурные факторы. Кроме того, типологическим фактором формирования моделей и экономического развития является геополитика.

Особенно значительную роль в формировании социально-экономических моделей и дальнейшего социально-экономического развития внешние факторы играют в небольших открытых экономиках, таких как Латвия, Литва и Эстония.

Так, в странах такого типа значительное влияние на формирование социально-экономической модели оказывают такие факторы, как стремление интегрироваться в Европейский союз, в особенности на европейский рынок товаров, услуг и рабочей силы, а также приток иностранного капитала, а случае с государствами Прибалтики – средств из структурных фондов ЕС [18]. Эта группа стран также особенно подвержена влиянию внешних факторов, например, глобализации, международной экономической интеграции, внешним шокам. Важно также рассмотреть какое влияние на формирование модели и, следовательно, дальнейшие пути развития оказал выход из состава СССР и последующее отстранение от взаимодействия с Россией, ведь во многом именно в этих двух пунктах заключается основное влияние российского фактора на социально-экономическое развитие государств Прибалтики.

В связи с этим в данном исследовании особое внимание уделено не только непосредственно показателям социально-экономического развития и анализу статистики, но и анализу самого процесса формирования прибалтийских моделей развития, их особенностей, включая исторические и экономико-географические предпосылки, в частности региональную специализацию. Мы в свою очередь, анализируя экономические модели с позиций неоинституционализма можем сделать выводы об «успешности» той или иной экономической модели развития[26].

## **1.1.Понятие социально-экономических моделей**

Представления о разнообразии социально-экономических моделей изначально основывались на ключевых экономических характеристиках, таких как ВВП, соотношение долей частной и государственной собственности, государственные и негосударственные механизмы регулирования. Однако, основу современной государственной политики той или иной страны составляет не экономика в целом, а национальная экономическая модель данной страны. Поэтому эти хоть эти положения не теряют своей актуальности, однако, как для мировой экономики в целом, так и для государств Прибалтики и их экономических моделей в частности, этих данных будет недостаточно для понимания всех особенностей и выявления перспектив развития.

Так, национальные социально-экономические модели, и страны Балтиии здесь не исключение, помимо обобщающих макроэкономических показателей, характеризуется также набором социальных, политических, географических и др. характеристик, включая природно-ресурсный потенциал. Такое внимание не только к экономической составляющей, но и к другим подразумевает междисциплинарный подход. В рамках междисциплинарного подхода не менее важным является также оценка социального капитала страны, традиций и национальной психологии, региональной истории. Без учета этих факторов, теоретическая конструкция оказывается оторванной от реальности и специфики национальной экономики.

Таким образом, анализ моделей не столько позволяет, сколько требует при проведении социально-экономического анализа принимать во внимание также и неэкономические факторы. Хотя сторонники традиционных экономических научных подходов скептически относятся к попыткам экономического анализа неэкономических факторов общественного развития, однако в случае государств Прибалтики не уделять внимание, как минимум, политическим факторам просто невозможно, а особенно в сложившейся ситуации обострения кризиса в отношениях России и Украины.

Так, национальную социально-экономическую модель можно определить, как формализованное описание ключевых принципов развития государства. А, следовательно, и его поведения на международной арене, внешнеполитических ориентаций и т.д.

Рассматривая вопрос об экономических моделях с привязкой к конкретным странам или регионам, следует помнить о том, что любая экономическая модель – это упрощенное изображение ключевых экономических процессов, происходящих в рамках экономических систем. Соответственно для анализа нами могут быть выделены следующие составные части экономических систем: 1) социально-экономические отношения; 2) производительные силы; 3) ресурсы (трудовые, природные и др.); 4) общественное разделение труда 6) производственные возможности; 7) эффективность производства

Наиболее важным элементом здесь являются социально-экономические отношения, так как отношения и уровень взаимодействия между субъектами экономики формируют структуру экономической системы. А совокупность таких составных частей, как ресурсы, общественное разделение труда, производственные возможности и эффективность производства приводит нас к необходимости уделить внимание региональной специализации и роли стран в системе разделения труда.

В случае государств Прибалтики рационально будет рассмотреть особенности их специализации, в частности в рамках системы европейского хозяйства и оценить степень их интеграции в эту систему за годы независимости.

Таким образом, выявление экономических моделей позволяет определить ключевые особенности функционирования национального хозяйства, и на основе этого предсказывать будущее не только в экономике, но в конечном счете и в политике.

Так, к примеру, условно, рыночные, демократические, экономические и политические системы в странах Прибалтики построены. Однако с 2004 г начался новый этап трансформаций, исход которых еще не предрешен и не всегда легко предсказуем [31], а анализ экономических моделей позволяет нам делать прогнозы в таких неопределенных условиях. Так как экономическая модель развития является неотъемлемой частью понимания, с одной стороны, исторического становления страны, а с другой служит предопределяющим фактором для характеристики экономических перспектив дальнейшего развития.

Как отмечает Глинкина С.П., сегодня исследователи привыкли мыслить глобально, анализируя основные макроэкономические показатели, и все реже встречаются исследования национальных деталей [5]. Поэтому важным является более глубоко изучить как историю формирования, так и дальнейшее функционирование национальных моделей стран Прибалтики, не упуская из внимания национальную специфику каждой из стран. Ведь, несмотря на внешнюю схожесть моделей каждой из трех прибалтийских стран и примерно одинаковые стартовые позиции на этапе начала трансформации их экономик в период независимости, они пришли к несколько разным результатам, поскольку при детальном рассмотрении в каждой из стран исторический, географический, политический, этнический контекст немного отличен, что могут продемонстрировать нам результаты анализа прибалтийских социально-экономических моделей и этапов их формирования, а также дальнейшего сравнительного анализа социально-экономического развития Литвы, Латвии и Эстонии.

В связи с этим подходы школы неоинституционалистов представляют собой оптимальный выбор для анализа экономических моделей государств Прибалтики. Неоинституциональный подход акцентирует внимание на том, что получаемый результат зависит от модели поведения и условий, в рамках которых приходится функционировать, т. е. от институциональной среды. Данная теория хорошо применима к анализу государств Прибалтики, поскольку здесь видны последствиянарушений основных принципов неоинституционализмапри построении формально рыночной модели**.**

В рамках данного исследования важно рассмотреть теоретические основы уже существующих экономических моделей, чтобы при дальнейшем анализе особенностей развития государств Прибалтики мы смогли идентифицировать к какой модели тяготеют данные государства, что позволит увеличить возможности прогнозирования развития в рамках данной модели.

Так, основными критериями для определения специфики различных моделей является: формы собственности (доля государственной и частной собственности в объеме ВВП), социальная политика и формы вмешательства государства в экономику. В соответствии с данными критериями на сегодняшний день выделяются: традиционный, командно-административный, рыночный и смешанный тип экономических систем.

В рамках каждой из экономических систем могут выделяться подсистемы, обладающие какими-то отличительными друг от друга чертами, но при этом в целом принадлежащие к одной системе. Эти подсистемы по сути и являются национальными экономическими моделями. Классификация на модели в рамках каждой системы основывается на национальных особенностях экономики, истории, менталитете, политическом строе и т.д. Поскольку фокус нашего внимания направлен на европейские страны, то мы отметим основные национальные модели, получившие распространение на Западе. К таким основным моделям относится:

Шведская модель, главной отличительной чертой которой является сильная социальная ориентированность. Социально-политическая деятельность здесь направлена на нейтрализацию социального неравенства, путем обеспечения социальной поддержкой и распределения национального дохода наименее обеспеченным слоям населения[28].

Американская модель представляет собой смешанный тип экономической системы, включающий в себя либеральную рыночно-капиталистическую модель. Современная американская модель характеризуется не только долей государственного бюджета в ВВП, более важным здесь является объем расходов государства на удовлетворение социальных потребностей граждан, что связано с высокой долей частной собственности, высокой покупательной способностью и уровнем доходов граждан. Влияние государства на экономику осуществляется посредством косвенных мер государственной бюджетно-финансовой политики, налоговой системы, направленных на формирование рационального предложения при помощи регулирования цен и торможения инфляционных процессов. Подчеркнем, в отличие от государств Прибалтики в рамках американской модели такой подход имеет давние исторические традиции, ресурсные и географические предпосылки.

И последняя модель, которую мы отметим – немецкая. Данная модель близка шведской модели с ее социальной направленностью. Объектом государственного регулирования выступают трудовые отношения на общенациональном уровне. За счет государственного бюджета обеспечивается высокий уровень удовлетворения социальных потребностей населения посредством трансфертных платежей. Однако для этой модели характерны и определенные противоречия между политикой государства по поддержке высокого уровня занятости, реализации социальных программ и возможностями обеспечения высоких темпов роста экономики, повышения эффективности хозяйствования.

Таким образом, социально-экономическое положение конкретной страны в текущий момент времени и перспективы ее развития в будущем во многом зависят от выбора обществом пути своего развития, понимания своей роли и места в системе международных экономических отношений. Есть основания полагать, что уровень социально-экономического развития государств Прибалтики, перспективы развития и способность адекватно реагировать на возникающие вызовы, находится в прямой зависимости от выбора сделанного в начале 90-х годов XX века.

В рамках данного исследования нам необходимо дать объективную оценку прибалтийским экономическим моделям, так как часто объективное исследование национальных экономических моделей заменяется на навешивание идеологических и политических ярлыков.

Поэтому для анализа в рамках социально-экономических моделей мы будем учитывать не только экономические индикаторы, но и исторически и политический контекст, так как именно в рамках него они формировались. Что позволит нам получить более полную картину и четче понять связи между статистическими данными по показателям социально-экономического развития и международным связям государств Прибалтики, в частности с Российской Федерацией.

К другим важным критериям анализа и оценки экономических моделей также относится такие показатели, как: уровень, динамика и структура производства(реальный подушевой доход), устойчивость долгосрочного экономического роста, макроэкономическая стабильность, степень экономической безопасности, инвестиционная привлекательность, распределение состояния и доходов(степень неравенства), свобода индивидуума(в плане выбора работы, потребления, распоряжения собственностью, инвестирования, политических и гражданских прав).

Исходя из всего вышесказанного анализ социально-экономических моделей предусматривает:

* двухуровневый анализ самих национальных моделей (теоретический и эмпирический);
* выявление индивидуальной специфики;
* определение закономерностей развития сравниваемых моделей;
* Дальнейшее прогнозирование перспектив развития в рамках моделей.

В рамках данного исследования мы исходим из того, что любая из выбранных или сформировавшихся моделей может быть весьма успешна, но только в том случае если она адекватна историческим, географическим, политическим предпосылкам и стартовому экономическому капиталу. Именно этот вопрос следует рассмотреть применительно к государствам Прибалтики.

## **1.2. Понятие социально-экономического развития и методы его оценки применительно к странам Прибалтики**

Развитием региона можно назвать процесс изменения некоторого набора индикаторов социально-экономического положения и структуры экономики, которое при правильных условиях должно приводить к росту уровня и качества жизни населения.

Социально-экономическое развитие включает в себя рост экономики, который, как правило выражается в росте ВРП и ВРП на душу населения, росте доходов населения, выраженного зачастую в показателе валового национального дохода, развитию социальной сферы, росту показателей, иллюстрирующих улучшение качества человеческого капитала.

В этой связи случайное изменение каких-либо свойств объекта, в нашем случае таким объектом выступает прибалтийская модель социально-экономического развития, еще не является развитием. Развитие заключается во внутреннем преобразовании структуры, то есть изменение порядка и типа зависимостей и составляющих. То есть номинальный рост ВВП в государствах Прибалтики после вступления в ЕС, при сохранении экономической зависимости от России не может считаться полноценным ростом.

Формирование нами массива эмпирических данных, в виде статистики по различным показателям социально-экономического развития, обобщение российского и зарубежного опыта изучения данного вопроса, позволяет перейти к построению теорий, основанных на новой модели исследования социально-экономического развития Прибалтики. В первую очередь на основе использования компаративистских методов исследования.

Согласно мнению А.Г. Гранберга существуют 3 подхода к оценке социально-экономического развития, в соответствии с которыми можно выделить следующие группы методик оценки[6]:

* методики, предусматривающие сравнение уровня социально-экономического развития регионов по одному ключевому показателю;
* по нескольким приоритетным индикаторам;
* проведение анализа социально-экономического развития регионов на основе использования совокупности сводных показателей регионального развития.

Алексеев А. В и Кузнецова И.В. отмечают методику анализа социально-экономическое развития при помощи системы приоритетных индикаторов, таких как: ВРП, объем внешнеторгового оборота на душу населения, процентное соотношение среднедушевых доходов и прожиточного минимума на душу населения региона и доля населения с доходами выше прожиточного минимума[15]. Данная методика направлена на выявление неравномерности социально-экономического развития, определит уровень их количественных отличий, особенности и тенденции регионального развития.

Оценить уровень социально-экономического развития каждой отдельной страны, а также сравнить его с другими государствами Прибалтики нам позволят также различные рейтинги: рейтинг социально-экономического положения, рейтинг качества жизни населения. Отдельно стоит отметить такой рейтинговый показатель, как индекс развития человеческого потенциала. Будучи основанным на статистических показателях, он является досточно объективным для общей оценки уровня развития государства.

Говоря о специфике современной Прибалтики, отметим, что одной из главных ее особенностей является зависимость экономических показателей от политической ситуации, поэтому в рамках анализа нами будут выделены общие и специфические характеристики, на основании которых будет проводиться сравнение национальных экономик государств Прибалтики. Мы рассмотрим основные элементы организации производительных сил и роли различных (экономических и неэкономических) факторов в процессе становления региональной специализации и, как следствие, развития национальных социально-экономических систем.

Кроме того, необходимо рассмотреть основные макроэкономические показатели, характеризующие уровень социально-экономического развития на разных этапах периода независимости и сопоставить их значения со степенью влияния тех или иных внешних факторов.

Основным макроэкономическим показателем для оценки регионального развития, который уже упоминался ранее является ВВП на душу населения. Однако помимо ВРП и ВВП важным показателем является уровень безработицы. Последний демонстрирует существующие в регионе экономические проблемы. Стоит отметить, что акцентирование внимания на тех или иных показателях различается в странах с разным уровнем развития. Так, анализ уровня безработицы является доминирующим в более развитых странах, а ВВП на душу населения - в менее развитых. Мы же в нашем анализе будем рассматривать все показатели в комплексе.

Помимо макроэкономических важно также будет уделить внимание и демографическим, структурным, инфраструктурным показателям, которые в свою очередь будут определяться спецификой отдельных стран. К такой специфике прежде всего относятся доминирующие в экономике проблемами. В случае государств Прибалтики, к примеру, важными показателями являются показатели миграции, так как значимой проблемой является отток трудоспособного населения.

Однако отдельно следует отметить, что в контексте позиций неоинституционализма, мы должны учитывать не только количественное, но и качественное содержание показателей, так как общим почти для всех показателей недостатком является то, что они не раскрывают причины различий в параметрах их социально-экономического развития.

Поэтому в данном диссертационном исследовании будут использованы принципы системного, сравнительного анализа, статистические методы.

Информационно-эмпирическая база диссертационного исследования сформирована на основе официальных данных национальных органов Статистики Эстонии, Латвии и Литвы, Европейсской службы статистики - Евростат, данных Всемирного банка, материалов монографических исследований отечественных и зарубежных ученых по данной проблематике, программ социально-экономического развития опубликованных органами власти государств Прибалтики и на официальных интернет-ресурсах ЕС, а также данных, собранных и обработанных автором в ходе проведения диссертационного исследования.

# **Глава 2. Анализ становления и развития социально-экономических моделей стран Прибалтики**

В первой главе были определены основные макроэкономические показатели, а также отмечена необходимость учета и специфических показателей для наиболее корректного анализа степени социально-экономического развития.

Среди специфических факторов развития можно выделить социальные, политические, географические, в частности особенности природно-ресурсного потенциала анализируемых стран.

Соответственно для дальнейшего анализа развития социально-экономических моделей государств Прибалтики нами могут быть выделены такие составные части экономических систем, как:

* Социально-экономические отношения и показатели;
* Производительные силы;
* Ресурсы (трудовые, природные и др.);
* Общественное разделение труда;
* Исторические предпосылки формирования и развития;
* Влияние внешних и внутренних факторов.

Далее перейдем непосредственно к анализу ситуации в государствах Прибалтики.

## **2.1. Исторические предпосылки формирования прибалтийских моделей: обретение независимости и вступление в Европейский союз**

Как уже отмечалось ранее, несмотря на то, что Латвия, Литва и Эстония являются тремя независимыми государствами, общая историческая судьба, схожее экономико-географическое положение и природные условия, история развития и формирования хозяйства, общая линия внешней политики и т.д. позволяют нам рассматривать их не только по отдельности, но и как регион. Когда мы говорим о странах Балтии в контексте единого региона, т.н. Прибалтики, то главным фактором, обуславливающим схожие паттерны социально-экономического развития, которые в конечном итоге объединились в понятии «прибалтийской экономической модели», является исторический.

Начиная со второй половины 20 века страны Балтии вошли в состав СССР, где развивались в статусе республик, стратегия их развития, которую предполагали центральные власти была схожей, поэтому к моменту обретения независимости все три страны подошли, имея примерно одинаковые позиции. Поэтому в контексте данного исследования, мы можем формально объединить государства Прибалтики в регион, так как в результате многолетнего развития бок о бок, сначала в рамках СССР, затем в составе ЕС, они на сегодняшний день представляют собой исторически сложившийся комплекс взаимосвязанных экономик.

В 2004 году на волне очередного расширения Европейского Союза в него вступили и государства Прибалтики и на этом этапе их истории уже более отчетливо начали проявляться их различия и оказалось, что схожесть государств Прибалтики зачастую приводит к тому, что больше соперничают между собой, чем сотрудничают, что вызывает некоторые препятствия для их развития [27].

Таким образом, экономика Прибалтийских стран развивалась под влиянием целого ряда исторических эпох. Потому, в современной экономике государств Прибалтики прослеживается влияние крупных инфраструктурных проектов Российской империи, масштабных строек и промышленных преобразований советской эпохи, и двух двадцатилетних периодов независимости (1920-1940-й и 1990-2010 гг.)[31].

В 1940 г. в состав СССР вошла Литва. На тот момент она являлась страной с доминирующим сельским населением, в связи с чем, по производству промышленной продукции Литва сильно отставала от среднего уровня Советского союза, уровень жизни также был невысоким. Разумеется, на это повлияли и разрушения, которые Литва понесла во время Второй мировой войны, которые также значительно ослабили промышленный потенциал страны. Далее последовало почти 50 лет восстановления промышленности уже в составе СССР. По нашему мнению, Советский период не был ни периодом оккупации, ни периодом абсолютной утраты государственного суверенитета, но о феномене третьих республик в странах Балтии

В контексте данного исследования мы будем больше опираться на хронологические рамки с конца с 1990-х, когда начался процесс выхода государств Прибалтики из состава СССР и по сегодняшний день. Так как именно события этих лет имеют наиболее прямое отношения к сложившейся модели социально-экономического развития.

Основные этапы, повлиявшие на формирование социально-экономических моделей государств Прибалтики и позволяющие нам лучше понимать специфику современной экономики Литвы, Латвии и Эстонии, охватили несколько периодов с конца 1980-х гг, а именно:

* 1990-е – начало 2000 –х гг.: Обретение независимости и начало экономических реформ (денежной, земельной, реформы собственности)
  + Трансформационный кризис и последующий экономический спад
* 2004 г.: Вступление в Европейский союз и укрепление прозападного внешнеполитического курса
* 2008 г: Восстановление темпов экономического роста и обострение взаимоотношений с Россией в связи с ситуацией в Грузии
* 2009 г: Мировой кризис и масштабная рецессия
* 2010-2013 г: Постепенное восстановление темпов роста ВВП и медленное налаживание отношений с Россией
* 2014 Обострение отношений с Россией в следствие кризиса в Украине
* 2020-2022 Экономические последствия корона-кризиса и углубление кризиса в отношениях с Россией.

Рассмотрим немного подробнее некоторые детали данных периодов в истории формирования современной экономики государств Прибалтики.

В первую очередь, конечно хочется отметить начало периода экономических реформ, так как именно реформы определили вектор желаемого экономического развития бывших прибалтийских республик. Однако, отметим, что предшествующему реформы выходу республик из состава СССР поспособствовал более высокий, чем в других советских республиках, уровень экономического развития и культуры, То есть, государства Прибалтики наилучшим образом сумели воспользоваться в своих интересах особенностями политики СССР, направленной на приоритетное развитие отдельных республик.

Таким образом, наиболее активная фаза реализации реформ началась после распада СССР, однако зачатки этих реформ начали проявляться и задолго до этого события. Так, например, Литва приступила к реформам в конце 1990-х, когда началось создание новой финансовой системы, введение национальной валюты, пересмотр экономического законодательства, и т.д. [38].

В результате всех преобразований в государствах Прибалтики были закрыты некоторые промышленные предприятия, т.е. было положено начало деиндустриализации. Некоторые же предприятия были переориентированы на мировой рынок, что четко продемонстрировало настроенность государств Прибалтики встраиваться в мировую систему рыночной экономики. Однако вместе с тем началом реформ начали проявляться и первые проблемы.

Так, Литва, Латвия и Эстония, не отличающаяся богатством природных ресурсов, столкнулись с тем, что в этот период мало что могли предложить на внешнем рынке, особенно это усложнялось тем фактом, что многие предприятия, например, в Литве, не были заточены под производство конечной продукции, а специализировались на выпуске полуфабрикатов для потребления на внутреннем рынке Советского союза, что естественно не способствовало высокому уровню конкурентоспособности государств Прибалтики на западных рынках. В следствие этого начались проблемы и в социальной сфере, такие как рост безработицы, которые не решены до конца по сей день.

Говоря о первых годах независимости стоит также отметить, что из-за переориентации с советского рынка на западные и, следовательно, смены хозяйственных связей и дальнейших последствий трансформации экономики ВВП также снижался, что хорошо видно при рассмотрении статистических показателей[Прил 1].

Таким образом, итогами выхода республик из состава СССР стал принудительный разрыв традиционного экономического сотрудничества и неминуемый трансформационный кризис. Наиболее успешно из этого кризиса сумела выйти Эстония, результаты же Латвии и Литвы были гораздо скромнее. Так, Эстония вышла на докризисный уровень 1989 года уже в 2001 году, т.е. даже еще до вступления в ЕС, а спустя 4 года членства в Евросоюзе, благодаря полученной финансовой помощи к началу 2008 г. ВВП Эстонии составил уже 158% от базы 1989 года. Результаты Латвии и Литвы к 2008 году составили лишь 115% и 111% от докризисного уровня соответственно.

Последнее подводит нас к тому, что вторым важнейшим этапом становления экономик государств Прибалтики после обретения независимости стало вступление в Европейский союз в 2004 году. Данное событие окончательно закрепило политический и экономический курс Литвы, Латвии и Эстонии, направленные на преимущественное сотрудничество с Западными странами. Кроме того, данное событие поспособствовало второму активному этапу реализации экономических реформ в государствах Прибалтики, необходимых для соответствия требованиям вступления в Европейский союз. Таким образом, достижение стандартов ЕС стало важным мотивом проведения реформ и обеспечения экономического роста на первых порах. Эта мотивация сохраняется и сегодня, поскольку стоит цель еще более глубокой интеграции и преодоления инфраструктурной отсталости.

Усилия стран Балтии принесли свои результаты и проведение рыночных преобразований позволило добиться не только членства в ЕС, но также в НАТО. Вступление в ЕС и НАТО позволило государствам Прибалтики избавиться от опасений в области политики безопасности, приобрести европейскую идентичность, начать интегрироваться в крупнейший рынок капитала, товаров, услуг и рабочей силы, а также привлечь значительные инвестиции и дотации.

Вместе с тем, нельзя не выделить негативных сторон евроинтеграции государств Прибалтики. Так, основными проблемами, последовавшими за вступлением в Европейский союз, стали:

* Массовая эмиграция квалифицированной рабочей силы, в связи с чем усиливаются демографические проблемы;
* Передача ряда суверенных государственных функций общеевропейским наднациональным структурам;
* Приобретение зависимости от внешних кредитов и финансовой поддержки со стороны ЕС (особенно в случае Литвы и Латвии).

Наиболее ярко негативные стороны вступления в ЕС проявились, при столкновении государств Прибалтики с мировым экономическим кризисом и рецессией в 2009 году. Особенно в этой ситуации стала очевидна зависимость от внешнего финансирования. Экономический спад в государствах Прибалтики был наиболее серьезным по сравнению в другими государствами Европы, так как результат достигнутый к 2008 году был непрочным ввиду того что основой экономического роста и прироста ВВП стали внешние дотаци из структурных фондов ЕС.

По нашему мнению, данный этап можно в какой-то степени считать одним из первых явных признаков наличия влияния российского фактора на социально-экономическое положение прибалтийских государств, так как помимо внешних факторов, таких как дефицит платежного баланса, резкий приток капитала, игнорирование валютных рисков, и т.д. были еще внутренние национальные факторы, которые привели к более глубоким экономическим потрясениям в Литве, Латвии и Эстонии, в отличие от других сопоставимых стран, например, стран Восточной Европы, также подвергшихся влиянию мирового кризиса в тот период. Главными среди этих факторов была односторонняя ориентация государств Прибалтики на партнеров в ЕС и стремление к полному игнорированию экономических возможностей, связанных с восточным вектором внешнеторговой политики[28]. Сюда же относится ориентация на резкую деиндустриализацию и деаграризацию экономики во всех трех странах.

Таким образом, анализируя хронологию развития государств Прибалтики в условиях независимости мы можем выделить два больших этапа, это – первые годы независимости и подготовка к вступлению в ЕС. Данный этап сочетал в себе элементы трансформации и модернизации. А второй этап, начавшийся вступлением в ЕС и продолжающийся до сих пор характеризуется продолжающейся трансформацией, однако сочетающейся с все большим нарастанием негативных, разрушительных для экономики тенденций. Учитывая политическую составляющую современной истории государств Прибалтики, мы делаем вывод об относительности понятия «балтийское единство»/ «балтийские тигры», которое возникло после первых экономических успехов после вступления в ЕС. Данное понятие изжило себя очень быстро поскольку, несмотря на схожие черты в рамках периода независимости, Литва, Латвия и Эстония развиваются по-разному и, зачастую, больше соперничают, чем сотрудничают[38].

Различия государств Прибалтики начинаются еще на уровне самоидентификации. Так, если Эстония склонна, считать себя родственной Финляндии, и как следствие, Скандинавской страной и ориентироваться на интеграцию в систему североевропейских государств, то Литва и Латвия в большой степени тяготеет к Центрально-восточной Европе, в частности к Польше. При этом более активную позицию здесь занимает Литва, власти которой видят в ней будущий центр притяжения для Белоруссии и Украины. Латвия же не имеет столь четкой ориентации, что в сочетании со значительным процентом русскоязычного населения в настоящее время оставляет нам надежду на то, что Латвия может быть в наибольшей степени, открыта для установления добрососедских отношений с Россией в будущем. По нашему мнению, сложившееся co времен СССР инфраструктурное единство государств Прибалтики с Россией не может быть преодолено полностью, быстро и безболезненно.

Таким образом, под влиянием упомянутых ранее исторических эпох сформировался ряд важнейших вопросов, понимание которых дает понимание того, как именно работает прибалтийская экономическая модель в целом и экономики каждой отдельной балтийской страны, в частности. Среди таких вопросов: транзит, эффективность сельского хозяйства, оправданность индустриализации или деиндустриализации, география внешнеторговой деятельности. Практически все эти аспекты отразились и в формировании региональной специализации Литвы, Латвии и Эстонии, особенности которой мы рассмотрим далее.

## **2.2. Страны Прибалтики в системе европейского хозяйства на современном этапе и их региональная специализация**

В вопросах региональной специализации одну из главных ролей играет критерий природно-ресурсного потенциала. Вкупе с социальными и экономическими условиями он стимулирует развитие какого-либо определенного вида деятельности на территории региона, который впоследствии становится их специализацией. За счет этого, страны становятся частью глобальной экономики.

В случае со странами Прибалтики целью данного процесса является обретение статуса полноценных участников системы европейского хозяйства. Однако, несмотря на то что на сегодняшний день государства Прибалтики, как члены ЕС, уже много лет являются полноправными участниками этой системы, нельзя сказать, что их роль в этой системе достаточно значима.

Проблемой остается недостаточная конкурентоспособность прибалтийской промышленности на фоне прочих стран Западной Европы, исторически и экономически имеющих большее влияние на европейском и мировом рынке. Например, сельское хозяйство стран Прибалтики, несмотря на высокое качество продукции оказывается ненужным. Твердые сыры Литвы, не менее качественные, чем итальянские, не имеют спроса на европейском рынке, поскольку в Западной Европе есть традиционные производители этой продукции. А потеря рынков сбыта, чревата упадком промышленного производства. Кроме того, другим последствием этого является отрицательный торговый баланс.

В частности, большинство негативных последствий для прибалтийских экономик вытекает из некорректного регулирования специализации, которое препятствует выбору действительно перспективных путей развития, что зачастую вызвано политическими факторами.

Оглядываясь на советское прошлое Прибалтийского региона можно сказать, что он был достаточно развитым и имел немалое значение. Сейчас же, по отношению к ЕС оценки Прибалтики не звучат позитивно. Государства Прибалтики признаются экспертами одними из наименее развитых и наиболее быстро угасающих регионов [32]

Говоря более детально, отметим, что региональная специализация Литвы, Латвии и Эстонии схожа, однако имеет и некоторые особенности в каждой из стран.

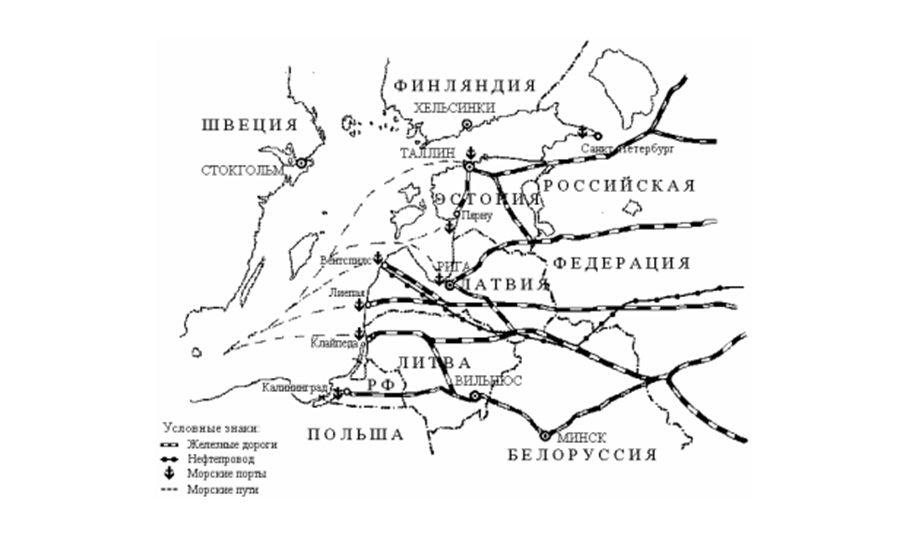
Начнем с общих черт, так благодаря развитому морскому транспорту и портовому хозяйству, одним из важных для экономики всех трех стран видов деятельности, долгое время являлось обслуживание внешнеэкономических связей России с западноевропейскими странами. Также, благодаря своему географическому положению регион может выступать зоной развития приграничного сотрудничества и интеграции. По территории стран пролегает множество сухопутных транзитных путей в направлении Восток - Запад, Север – Юг, среди которых есть и международные транспортно-транзитные коридоры, что отражено на рисунке 

Рис. 1. Обслуживание странами Прибалтики внешней торговли стран-соседей. Источник: <http://www.elibrary.lt>

Важным преимуществом географического положения стран Балтии и ее выхода в Атлантический океан через приморское положение является возможность развития рыболовства и рыбоперерабатывающей промышленности, морского судостроения и судоремонта.

Также здесь развиты пищевая и лёгкая промышленность, машиностроение, включающее электротехнику, радиоэлектронику, станкостроение, приборостроение и т. д. Говоря о сельском хозяйстве, мы можем видеть, что благодаря мягкому климату и квалифицированным местным специалистам удается подстроить переувлажненные местные почвы под растениеводство, однако оно в основном имеет вспомогательный характер и специализируется на кормовых культурах для обеспечения более важной сельскохозяйственной отрасли этой стран – животноводства. Поэтому в качестве отраслей специализации здесь выступают молочная, мясная промышленность и птицеводство, использующая местное сырье.

Отраслью, которая выделяет Прибалтийские страны на фоне других, является добыча янтаря и взаимосвязанные с ним производства. Кроме того, не стоит забывать о том, что страны Прибалтики - это популярная зона курортов. Здесь имеются обширные пляжи, озёрно-лесные местности, кроме того туристов привлекает специфическое геологическое строение и наличие минеральных источников, а кроме того, богатая история и интересная архитектура в старых частях городов. Все это позволило создать целую сеть курортов, в том числе лечебных, и центров отдыха. Среди них можно выделить Пярну, Хаапсалу, Нарва-Йыэсуу в Эстонии, Юрмалу в Латвии и Палангу и Нерингу в Литве и другие. Развитость туризма и сопутствующих отраслей отражается в структуре ВВП, поэтому, как мы можем видеть на рисунке 2, сфера услуг имеет самый высокий удельный вес в ВВП.

Рисунок 2. Структура ВВП стран Прибалтики по отраслям, 2020.

Составлено на основе данных источника:  [GDP distribution across economic sectors 2020 Statista](https://www.statista.com/statistics/375583/latvia-gdp-distribution-across-economic-sectors/)

Также, развитость сферы курортно-рекреационного хозяйства подтверждает высокий уровень занятости населения в сфере услуг, что хорошо видно на рисунке 3. Стоит отметить, что численность занятых в сфере услуг растет, а занятость в промышленности и сельском хозяйстве в сравнении с концом 90-х годов, когда страны только встали на путь независимости значительно снизилась

Рис.3. Структура занятости населения в странах Прибалтики, 2019. Составлено на основе источника: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/field/labor-force-by-occupation>

Отрасли, естественные для Прибалтики, которые могут получать развитие за счет использования выгод экономико-географического положения и соответственно базирующиеся на собственных ресурсах - это отрасли, производящие сельскохозяйственную продукцию, легкая промышленность, что отражается на рисунке 4. Однако, c 2016 года доля промышленности в ВВП продолжает снижаться, в среднем на 4% в год, доля с/х тоже снижается во всех странах, кроме Латвии, где произошел даже незначительный рост, на долю процента [60]. А принцип же, которым руководствуются страны Прибалтики для развития экономики сегодня - это полная концентрация внимания сфере услуг.

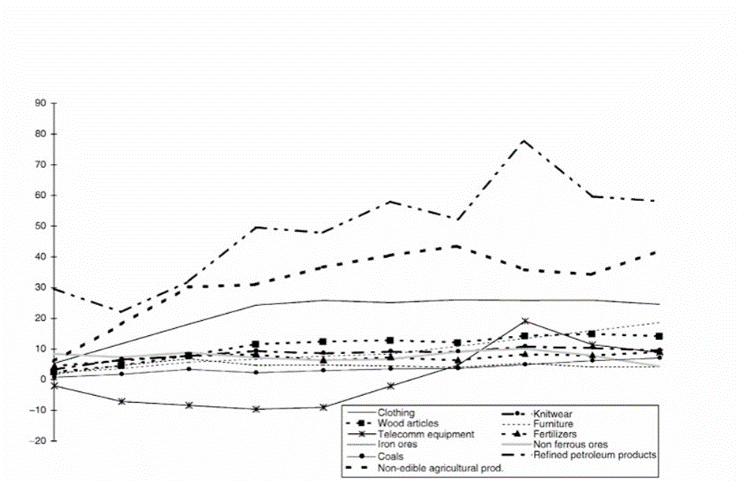


Рисунок 4. Выявленные сравнительные преимущества стран Прибалтики по отраслям, на тысячу от ВВП[48].

Далее стоит обратить внимание на то, какие же конкретно факторы обуславливают ту или иную специализацию государств Прибалтики.

Начнем с Латвии. Здесь в первую очередь стоит упомянуть, что в отличие от своих соседей, латвийские порты расположены наиболее близко к важнейшим промышленным районам России. Потенциально крупнейшим по грузообороту портом является порт в Вентспилсе, что при стабильной политической ситуации могло бы дать Латвии некоторое преимущество относительно соседей.

Что касается других отраслей, то здесь также развиты лесная промышленность и сельское хозяйство. Предпосылкой к этому являются большие территории, занятые лесами и сельскохозяйственными землями[рис.5]. Общие запасы древесины в Латвии равны 0,4 млрд. кубометров, что составляет около 43% всех запасов Прибалтики, а по вывозу древесины Латвия занимает первое место среди прибалтийских государств. [12]

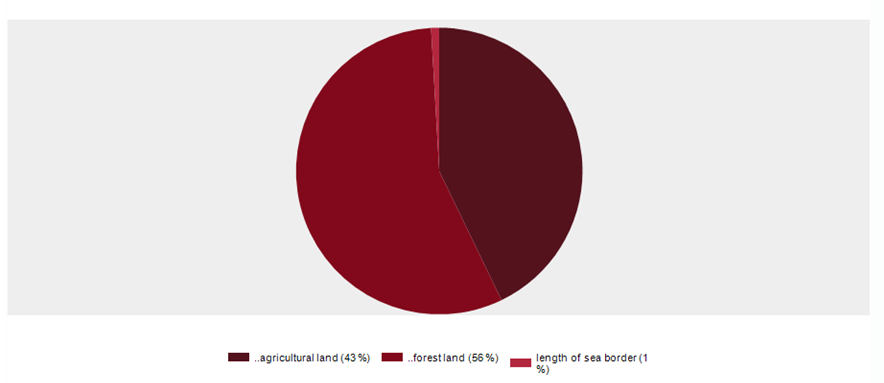


Рис.5.Геграфические условия Латвии.

Источник: <http://data.csb.gov.lv>

Отраслями промышленности, использующими преимущественно местное сырье, являются только деревообрабатывающая, выпускающая фанеру, мебель, стройдетали, спички и т.д и пищевая промышленность, специализирующаяся на мясо-молочной продукции. Развиваются данные отрасли довольно успешно и значительный процент продукции реализуется за пределами страны, так, доля продукции деревообрабатывающей промышленности в структуре экспорта Латвии составляет 30%[Рис.6].

Рис.6. Структура экспорта Латвии, млрд $США, 2020.Составлено на основе данных источника: <http://www.tradingeconomics.com/latvia/exports-by-category>

Таким образом, к отраслям специализации Латвии можно отнести: сельское хозяйство, рыболовство, туризм, портовое хозяйство, пищевую, легкую, лесную и деревообрабатывающую промышленность, целлюлозно-бумажную промышленность, производство стойматериалов.

В Литве в целом складывается ситуация практически идентичная Латвии. Территория Литвы является важной транзитной зоной, через нее осуществляются сообщение между основной территорией РФ и Калининградской областью, что может положительно влиять на экономику страны, так как способствует развитию транспорта, и отраслей, осуществляющих поставки на российский рынок, однако на сегодняшний день в связи со сложившейся политической обстановкой и обострением ситуации в Украине данный фактор все больше рассматривается властями Литвы, как угроза. Тем не менее, наличие напряженности сегодня не умаляет потенциал такого географического положения, который может быть использован в будущем, на этапе восстановления двусторонних отношений.

Другой важной особенностью экономико-географического положения Литвы является ее приморское положение. Данный факт делает возможным развитие морского транспорта и рыболовства, а также туризма. Рыболовство главным образом сосредоточено в Клайпеде. А на Куршской косе созданы курорты мирового уровня, например, Паланга и Неринга.

Отдельно стоит выделить добычу янтаря, так как он является одной из визитных карточек региона. И способствует развитию художественных промыслов, главным образом основывающихся на производстве различных изделий из янтаря.

Что касается проблем, то Литва имеет типичную для Прибалтики проблему, заключающуюся в малой обеспеченности сырьевыми ресурсами для развития промышленности.

В качестве отрасли специализации, получившей развитие, во многом благодаря обеспеченности ресурсами местного сельскохозяйственного сырья выступает легкая промышленность.

Обувь производится в Вильнюсе и Каунасе, льняные ткани и швейные изделия из них в Паневежисе и Плунге. Кроме того, для производства тканей также используются искусственные волокна, которые здесь доступны, в частности, благодаря развитой химической промышленности. Примером служат шелковые ткани Каунасского завода и обувь из искусственной кожи, произведенной в Плунге. Химическая промышленность, в свою очередь, помимо производства искусственных волокон основывается на производстве удобрений, серной кислоты, и фармацевтики. Исходя из данных, отраженных на рисунке 7, мы видим, что именно промышленность играет очень важную роль в структуре экспорта.

Рис.7. Структура экспорта Литвы, 2021, млрд.долл. США. Составлено на основе данных источника: [Lithuania Exports By Category (tradingeconomics.com)](https://tradingeconomics.com/lithuania/exports-by-category)

На основании всего вышесказанного, можем сделать вывод, что отраслями специализации Литвы являются сельское хозяйство, пищевая промышленность, рыболовство, химическая промышленность, машиностроение и сфера услуг, в которой особо выделяется образование и, конечно же, курортно-рекреационное хозяйство.

Свои особенности имеет и Эстония, В частности, именно в Эстонии имеется наиболее обширная береговая линия, составляющая 3,8 тыс. км, что способствует более активному, чем в соседних странах развитию морского транспорта и рыболовства. Однако в противовес этому, Эстония имеет наименее выгодное положение относительно основных сухопутных транспортных маршрутов.

Помимо этого, Эстония имеет менее благоприятные природные условия для развития сельского хозяйства, так как помимо менее качественных почв, здесь наименее мягкий климат. Животноводство имеет точно такую же специфику, как в Латвии и Литве, однако небольшой отличительной чертой является пушное звероводство, коневодство и пчеловодство.

Несмотря на относительную бедность ресурсами, необходимыми для сельского хозяйства, Эстония располагает такими значительными полезными ископаемыми, как сланцы, торф и фосфориты. Так, горючие сланцы используют в качестве топлива и сырья для получения сланцевого газа. А сланцевую золу можно применять для известкования кислых почв в сельском хозяйстве, чем эстонцы активно пользуются. Сланцы, а также фосфориты используются Эстонией и в химической промышленности для производства серной кислоты и фосфорных удобрений. Промышленность стройматериалов также базируется на местном сырье, где значительную роль играют все те же сланцы, в частности сланцевая зола используется для производства цемента и строительных блоков. Таким образом, более высокая обеспеченность Эстонии топливно-энергетическими ресурсами позволяет ей создать мощную энергетическую базу для своих производств и обеспечить развитие многих отраслей промышленности за счет местного сырья, что дает ей конкурентное преимущество на фоне Латвии и Литвы.

Предприятия деревообрабатывающей промышленности также работает на местном сырье, поскольку лесные ресурсы это позволяют. Данная отрасль является хорошо развитой. Активно производится фанера, мебель, музыкальные инструменты, лыжи [12].

Развиты также неметаллоемкое машиностроение – электротехника и радиотехника, приборостроение, производство оборудования для добывающей и легкой промышленности.

Роль основных отраслей специализации, подтверждается их присутствием в структуре экспорта[рис.9], так как тот факт, что продукция этих отраслей используется не только для удовлетворения внутренних потребностей, говорит об их достаточно высоко развитости и обеспеченности сырьем.

Рис.9.Структура экспорта Эстонии, 2021. Составлено на основе источника: https://valiskaubandus.stat.ee/profile/country/ee/

Таким образом, на первый взгляд, при рассмотрении специализации стран Прибалтики складывается впечатление, что заявление аналитиков о том, что эти страны не могут найти свою нишу в мировой экономике, ошибочны. Ведь у Эстонии есть хорошая энергетическая база, Литва производит качественную молочную продукцию, а Латвия славится курортами. Однако, не смотря на имеющийся потенциал государства Прибалтики все еще остаются неконкурентоспособными на европейском и тем более мировом рынке. Об этом свидетельствует, к примеру, показатели индекса конкурентоспособности. Так, по состоянию на 2019 год, по индексу конкурентоспособности Trading Economics из 40 стран Европы Эстония, Литва и Латвия находились на 17, 23 и 24 месте соответственно[Табл.1].

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Место в рейтинге | Страна | Индекс 2019 | Индекс 2018 |
| 17 | Эстония | 70,9 | 70,7 |
| 23 | Литва | 68,3 | 67,1 |
| 24 | Латвия | 66,9 | 66,2 |

Табл.1 Государства Прибалтики в рейтинге конкурентоспособности

Источник: [Competitiveness Index - Countries - List | Europe (tradingeconomics.com)](https://tradingeconomics.com/country-list/competitiveness-index?continent=europe)

Т.о. хотя на первый взгляд они занимают стабильные средние позиции, но мы видим, что пока что к уровню высокоразвитых стран Северной и Западной Европы приближается только Эстония, а Литва и Латвия остается на близком уровне с Польшей.

В результате невостребованности прибалтийских товаров на западных рынках возникает дефицит рынков сбыта, что в свою очередь чревато упадком промышленного производства. А также это вызывает отрицательный торговый баланс, который говорит о том, что страна больше импортирует, чем занимается реализацией своих товаров на внешних рынках. Как мы видим, в рассматриваемых странах на сегодняшний день наблюдается именно такая ситуация, причем, по данным таблицы 2, мы понимаем, что в периоды до ухудшения отношений с Россией (2010 год –до украинского кризиса) либо в периоды относительной стабильности отношений (2020 год) эти страны имели достаточно высокие показатели торгового баланса, что говорит нам о некоторой зависимости государств Прибалтики от российского рынка. Тем не менее, на сегодняшний день страны продолжают политику переориентации на европейские рынки, так, например, в Латвии, за 2021 год экспорт в страны ЕС вырос на 48,1%, в то время как экспорт в страны СНГ упал на 8,5%.[43]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Торговый баланс, млн. евро | | | | |
|  | **Прогноз 2023 г** | **2016-17гг** | **Максимальный** | **Минимальный** | |
| Литва | -200 | -235.30 | 127.90 (2020 год) | -597.50 (2008год) |
| Латвия | -90 | -229.50 | 40.10 (2010год) | -557.20 (2007год) |
| Эстония | -110 | -137.66 | 16.52(2010год) | -411. (янв.2017год) |

Табл.2. Торговый баланс стран Прибалтики. Составлено на основе данных источника: <http://www.tradingeconomics.com/>

Таким образом, большая часть продукции, которую Латвия, Литва и Эстония способны предоставить на экспорт не пользуется спросом на европейских рынках, а поставки на российский рынок на протяжение многих лет искусственно сокращаются ввиду политических причин.

По этой причине вопрос регулирования специализации является для данных стран крайне актуальным, поскольку решение вопроса об ориентации на другие рынки требует реструктуризации отраслей хозяйства, что реализуемо, однако требует больше времени и несет в себе определенные риски. Ведь, потеряв российский рынок, экономики этих стран могут приобрести аграрных характер, как это случилось в Латвии, которая оказалась в такой ситуации в период между первой и второй мировыми войнами. А такое направление не является выгодным на сегодняшний день и так как конкуренция на продовольственном рынке Европы столь высока, что агропродовольственная специализация не сможет обеспечить конкурентоспособность стран региона на мировой арене.

Помимо потери рынков сбыта в области международной торговли здесь также столкнулись с тем, что другая отрасль специализации, а именно – морской транспорт и развитие портового хозяйства, которое базировалось на преимуществе этих стран в плане географического положения, которое позволяет им иметь незамерзающие порты в Балтийском море, сегодня также ставится под сомнение. Поскольку все тот же основной партнер в лице России в связи с напряженными отношениями активно развивает порт в Усть-Луге, и другие порты, которые принимает на себя значительную часть грузооборота, который можно было бы осуществлять через прибалтийские порты. Остальные соседи Прибалтики также не испытывают сильной нужды в них. У Польши есть собственные отличные порты. А Белоруссия имеет широкий выбор в этом вопросе: между Польшей, Россией, Прибалтикой и когда-то Украиной. Поэтому существует угроза того, что потребность в этих портах будет только снижаться, так как уже сейчас мы можем видеть отрицательную динамику грузооборота прибалтийских портов, что отражено в таблице 3.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2015 | 2016 |
| Грузооборот,  Млн. тонн | 160,648 | 150,139  (↓7%) | 145,943  (↓2,8%) |

Табл.3. Динамика грузооборота Прибалтийских портов 2014-2016. Составлено на основе источника: <https://regnum.ru/news/economy/2237066.html>

Кроме того, как мы видим из данных рис.10 грузооборот российских портов растет, в то время как нельзя сказать того же о прибалтийских портах.

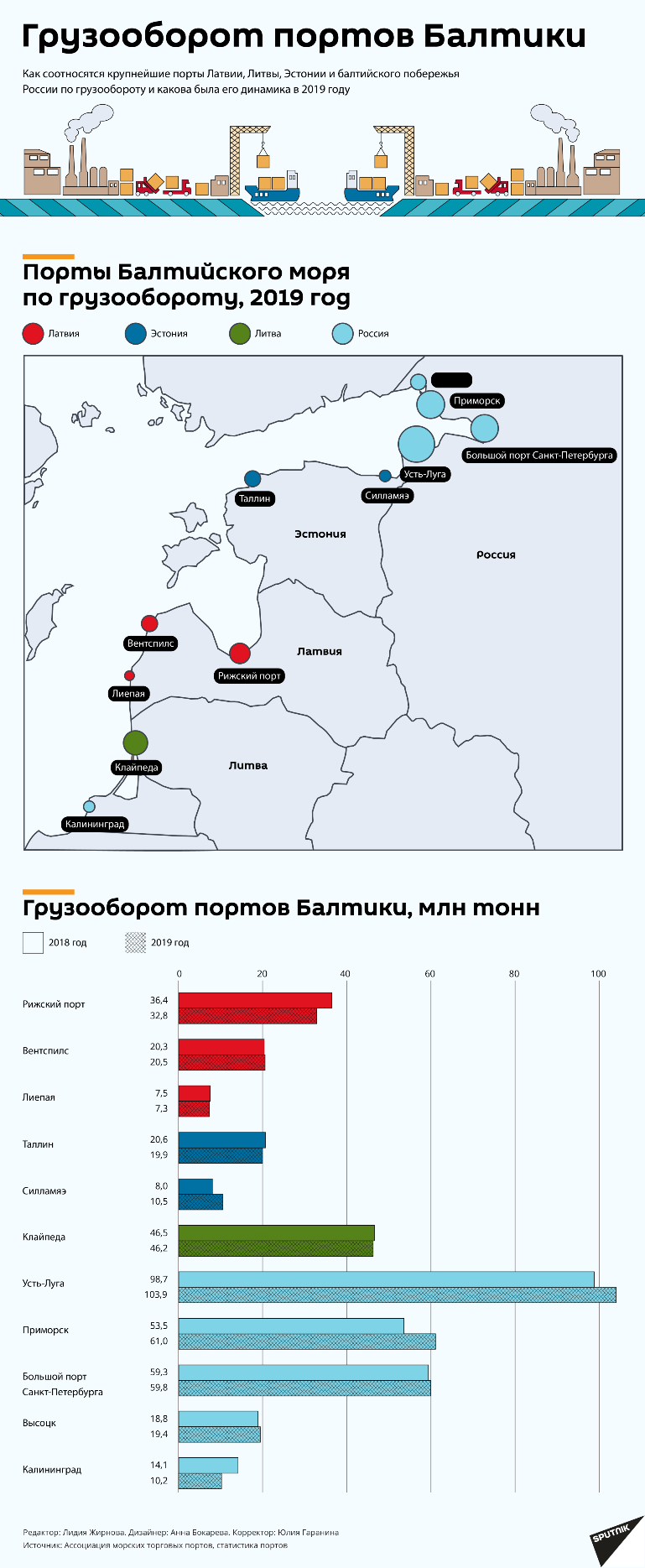


Рис. 10 Грузооборот портов Балтики: объем и динамика 2018-2019 Источник: rzd-partner.ru

Сегодня выгодным является развитие интеллектуальной сферы, инноваций и так далее. Прибалтика имеет потенциал в лице достаточно высококвалифицированных кадров, однако продолжающаяся уже многие годы депопуляция и, следовательно, отток, квалифицированных кадров в другие страны ЕС тормозит развитие в этом направлении.

Таким образом, государства Прибалтики, в особенности Латвия и Литва и в меньшей степени Эстония, действительно имеют значительную проблему, заключающуюся в том, что те отрасли, на которых они, можно сказать, вынуждены специализироваться не могут в большинстве своем приносить желаемый доход, поэтому им необходимо задуматься о возможностях ее регулирования на благо своей экономике. Помочь менее болезненному участию стран Прибалтики в торговле на западных рынках могла бы ориентация народного хозяйства на производство относительно конкурентоспособных изделий – текстильных, химических, лесных.

## **2.3. Основные факторы социально-экономического развития государств Прибалтики.**

Без знаний основных движущих сил, влияющих на развитие региона, невозможно добиться высоких показателей социально-экономического развития. В случае государств Прибалтики помимо базовых рыночных факторов экономического развития, включающих в себя преимущественно взаимопроникновение региональных, национальных и мировых рынков, значительным также является конкурентный фактор и производственный фактор. Кроме того, можно выделить некоторые специфические факторы, сформировавшиеся под влиянием индивидуального экономико-географического положения, исторических особенностей и политической воли правительств государств Прибалтики.

На основании предыдущего параграфа в качестве первого фактора отметим экономико-географическое положение и как следствие, региональную специализацию государств Прибалтики. Ведь именно этот фактор определяет естественную предрасположенность и естественное направление развития экономики, следование которому будет наименее затратным и наиболее выгодным. В случае с государствами Прибалтики фактор специализации проявляется в вынужденной или осознанной ориентации экономики государств Прибалтики на не вполне выгодных для себя отраслях.

Соответственно в качестве другого фактора, оказывающего значительное влияние на развитие экономики, является зависимость от российских рынков сбыта, где до недавнего времени продукция, произведенная в государствах Прибалтики традиционно пользовалась бОльшим спросом. Собственно, это во многом и являет собой, так называемый российский фактор. Кроме того, к российскому фактору также можно отнести, довольно значительную деталь, которая играла важную роль в социально-экономическом развитии данных государств, это - наличие зависимости государств Прибалтики от импорта энергоносителей из России. Так как мы выяснили из анализа экономико-географического положения, хоть сколько-нибудь значимые запасы такого рода ресурсов имеет только Эстония в виде горючих сланцев, тем не менее, и их недостаточно для достаточного обеспечение нужд промышленности. При этом Латвия, Литва и Эстония продолжают выбирать путь отказа от сотрудничества с Россией, что создает препятствия к более быстрому социально-экономическому развитию.

Однако, очевидно, что внешнеполитический курс стран Прибалтики нацелен на Запад, а значит в этих условиях, мы можем выявить также влияние политического фактора на социально-экономическое развитие государств Прибалтики. Ведь переориентация внешней торговли и прочих видов сотрудничества на Европу и США является осознанным принципиальным выбором политического руководства Латвии, Литвы и Эстонии. Однако в этой связи одной из главных проблем государств Прибалтики является то, что агропродовольственная специализация не сможет обеспечить конкурентоспособность стран региона на европейском рынке, а инновационные сферы и сфера услуг еще не являются достаточно развитыми.

Среди прочих факторов оценки социально-экономического развития ученые и эксперты выделяют несколько групп факторов[7], например:

* Экономические факторы:
  + Технологии и организация производства;
  + Предпринимательская активность и инвестиционный потенциал;
  + Развитость инфраструктуры;
  + Структура бюджета.
* Социальные
  + Численность населения;
  + Квалифицированная и мотивированная рабочая сила;
  + Уровень и качество жизни;
* Институциональные
  + Менталитет населения;
  + Уровень развития коммуникационных каналов.
* Инновационные
  + Научно технический потенциал;
  + Научно-исследовательская деятельность;
  + Количество инноваций;
  + Число организаций занимающихся высокотехнологической деятельностью.
* Экологические
  + Позволяют ли экологические условия использовать потенциал природных рекреационных ресурсов
* Глобализационные
  + Внешнеэкономические отношения;
  + Деятельность транснациональных корпораций и банков;
  + Наличие иностранных торговых сетей. И т.д.

Такая группировка необходима, поскольку социально-экономическое развитие представляет собой комплексное явления и на него просто не может влиять лишь один фактор. Кроме того, как правило набор факторов может меняться на разных этапах развития, поэтому в следующей главе мы будем рассматривать динамику уже именно конкретных факторов, оказывающих наибольшее влияние на ту или иную страну. Кроме того, не стоит забывать, что помимо того, что при разных обстоятельствах некоторые факторы теряют свою актуальность и не требуют рассмотрения, важной группой факторов являются факторы, подверженные влиянию, среди таких, например, инвестиции. Так как этот показатель подвержен воздействию извне и зависит от внешнеполитической ситуации либо от внутренней инвестиционной привлекательности страны, регулирование которой находится во многом в руках государства. Другие же факторы напротив не испытывают никакого влияния и остаются неизменными, это, например, неисчерпаемые природные ресурсы.

Отдельно стоит отметить, что, рассматривая индикаторы влияния экономического фактора, и последующего развития необходимо учитывать следующие особенности. Во-первых, ключевым является не рост экономических показателей, как таковой, а общая тенденция, то есть направление движения экономики. Во-вторых, важно, чтобы анализ выделенных показателей был долгосрочным, для этого нами по мере возможности будут продемонстрированы статистические прогнозы. Это уточнение необходимо поскольку, социально-экономическое развитие является процессом, характеризующим долгосрочный период, поэтому в рамках данного исследования мы смотрим фактически историю развития государств Прибалтики за весь период независимости.

Воздействие на показатели результатов социально-экономического развития оказывает также внешняя среда. Следовательно, фактор внешней среды прибалтийского региона - это то, что мы также должны учесть. Внешняя среда может оказывать, как прямое, так и косвенное воздействие. Прямое воздействие включает различного рода взаимодействие и взаимосвязи с внешними поставщиками и потребителями товаров и услуг, регионами и странами конкурентами, регионами и странами-партнерами и т.д. Косвенное воздействие подразумевает наблюдаемые результаты влияния общеэкономических, общеполитических, природно-экологических и демографических групп факторов.

Отметим также, что если среди российских исследователей и в литературе традиционно среди основных факторов выделяют, уже упомянутые нами в той или иной степени: природные, социально-демографические, экономико-географические, экономические, то в зарубежной литературе деление происходит на более обширные группы и зависит от степени влияния тех или иных факторов на страну. В результате становится возможным выделить «жесткие» факторы, которые подвергаются количественному исчислению, например, структура населения, и «мягкие» факторы, оценивающиеся качественно[19], и в случае с государствами Прибалтики именно на такие факторы мы будем обращать особое внимание. Среди них главным образом можно выделить стабильность политической ситуации.

# **Глава 3. Сравнительный анализ социально-экономического развития Литвы, Латвии и Эстонии с учетом влияния российского фактора**

Последние несколько лет мы наблюдаем практически непрекращающуюся критику в адрес государств Прибалтики и прогнозы, говорящие о том, что это один из наиболее быстро угасающих регионов Европы. В чем же особенность развития государств Прибалтики сегодня?

Итак, в первую очередь отметим, что главное отличие процессов социально-экономического развития государств Прибалтики в 1920—1930-е гг. и в 1990-2020-е в том, что развитие Литвы, Латвии и Эстонии в начале XX в. было разновекторным, как с географической точки зрения, развитие происходило с ориентацией, как на рынки Западной Европы, так и России, так и с отраслевой точки зрения, активно развивалась, как промышленность, так и другие отрасли. На сегодняшний же день реализуется модель односторонней западной интеграции и происходит сознательное игнорирование промышленных отраслей, и делается акцент практически исключительно на сферу услуг.

Действительно, после вступления в ЕС страны ожидал ряд трудностей, последствия которых можно отчасти наблюдать и сегодня. Латвия, Литва и Эстония прошли через значительную деаграризацию и деиндустриализацию: были закрыты верфи в Эстонии, Рижский вагоностроительный завод Таллинский "Двигатель" Нарвский Кренгольм и другие. В период вхождения государств в состав СССР эти предприятия были вполне конкурентоспособны, и их продукция пользовалась спросом на внутреннем рынке Советского союза.

Однако, взглянув на высокие темпы роста ВВП в первые годы после присоединения к Европейскому союза, можно подумать, что экономические проблемы трансформации не затронули прибалтийские государства в значительной степени, однако такое мнение ошибочно. Дело заключается в том, что такие темпы роста способствовали появлению ложных амбиций, оторванных от реальности, которые в дальнейшем привели к значительному спаду во время кризиса 2008-2009 гг., поскольку, сформированный искусственным путем, рост ВВП не мог за такое короткое время способствовать формированию устойчивой к потрясениям экономики в государствах Прибалтики. Свидетельством этого явилось резкое падение уровня ВВП в кризисные годы. Его объемы упали здесь в 3-4 раза больше, чем в среднем по Европе[22]. В связи с чем отметим, такую проблему, общую для всех трех стран, опять в большей степени свойственную Литве и Латвии, и в меньшей Эстонии - это зависимость от внешнего финансирования и иностранных капиталов. Данная проблема во многом усугубляет имеющуюся в регионе социальную отсталость, что в свою очередь усиливает отток квалифицированных кадров из стран, а это, в свою очередь также не способствует развитию конкурентоспособности.

Помимо продолжающейся трансформации и дальнейшего отказа от потенциально взаимовыгодных взаимодействий с Россией, на фоне пандемии коронавируса в экономике стран Прибалтики значительно обострились проблемы, копившиеся в постсоветский период развития. Что снова повлекло за собой снижение показателем ВВП во всех трех странах.

В следующих параграфах мы рассмотрим итоги 16 летнего пребывания в ЕС, а также рассмотрим итоги социально-экономического развития в контексте взаимоотношений с Россией.

## **3.1. Специфика экономических отношений Литвы, Латвии и Эстонии с Россией и их зависимость от политики**

Для того, чтобы дать наиболее корректную оценку показателям социально-экономического развития Литвы, Латвии и Эстонии с учетом российского фактора, как одного из наиболее явных и специфичных факторов социально-экономического развития государств Прибалтики, рассмотрим сначала специфику экономических отношений Литвы, Латвии и Эстонии с Россией.

Как мы знаем, Россия и государства Прибалтики являются соседями, соответственно Балтийское направление традиционно является одной из зон национальных интересов России. Кроме того, теоретически пограничное положение наших стран должно способствовать развитию отношений, однако на практике экономические отношения России и государств Прибалтики во многом зависят от политического фактора и вместо того, чтобы развиваться должным образом медленно подвергаются деградации.

Политический аспект, во многом заключается в многочисленных противоречиях, конфликтах и разногласиях, которые регулярно возникают между сторонами. Так, ввиду противоположных интересов в вопросах политики безопасности, вступление государств Прибалтики в НАТО и, как следствие отказ от принятия российских гарантий безопасности был расценен представителями России, как крайне недружественный шаг, а Литва, Латвия и Эстония в свою очередь расценили это недовольство, как угрозу своей независимости и скрытых территориальных притязаний России.

Другими примерами противопоставления себя друг другу вместо налаживания связей являлись, например, поддержка Литвой белорусской оппозиции в период протестов в Беларуси 2020 года, поддержка антироссийских режимов Грузии, Молдовы, препятствия прокладке газопровода Северный поток и т.д. Все это существенно осложняет налаживание отношений государств Прибалтики и России. Наиболее болезненной точкой в отношениях России и государств Прибалтики является тезис об «оккупации»[39], транслируемый государствами Прибалтики и отрицаемый Россией. Данная проблема порождает споры, которые невозможно урегулировать без значительных взаимных уступок в области мировоззрения, на которые стороны не готовы.

Ввиду таких политических разногласий происходит принципиальный постепенный отказ государств Прибалтики от сотрудничества с Россией. При этом, российские же элиты также рассматривают статус России, как важного торгового партнера для всех государств Прибалтики как устойчивый инструмент сохранения влияния в регионе. И до сих пор эта стратегия, несмотря на усилия государств Прибалтики, оказывалась рабочей.

В результате, государства Прибалтики по сей день и в долгосрочной перспективе испытывают на себе влияние российского фактора, не только напрямую, но и косвенно. Так, даже несмотря на сокращение взаимного товарооборота, по прогнозам Statistа в результате торговых ограничений США в отношении России, введенных в результате обострения ситуации в Украине в 2022 году, экономика государств Прибалтики испытает наибольшее негативное воздействие из всех стран Европы[рис. 11].

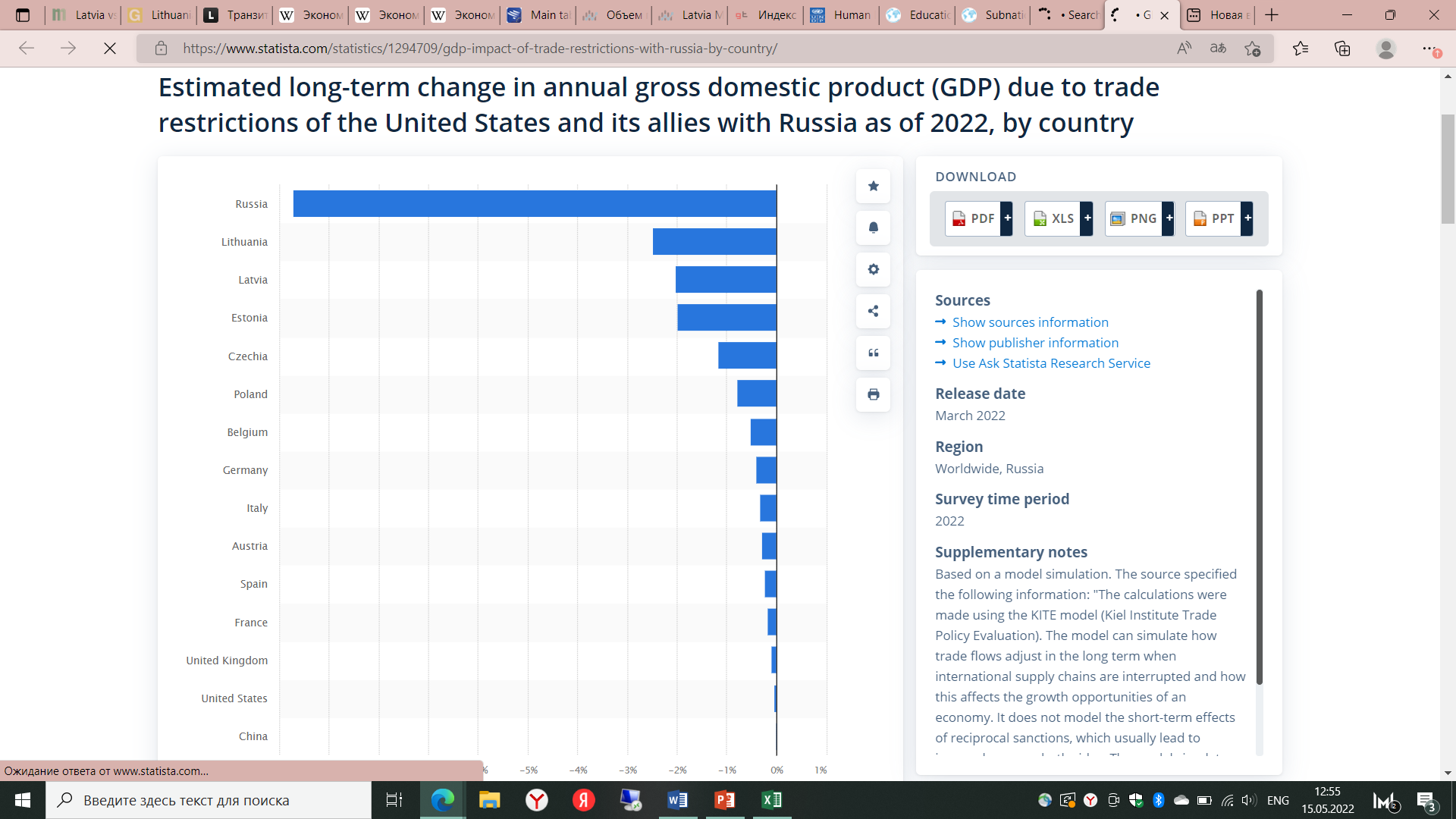


Рис.11 Долгосрочное изменение годового ВВП из-за торговых ограничений США и их союзников с Россией по состоянию на 2022 г.Ист.Statista

Говоря о динамике внешней торговли России и государств Прибалтики, то наиболее активно экономические отношения России и стран Балтии развивались в первое десятилетие 2000-х. Так, рост экспорта из Эстонии в Россию был самым высоким, и составлял по среднегодовому показателю 24%. Экспорт Литвы увеличивался в среднем на 8%, а Латвии всего лишь на 1,1%. Темпы роста импорт же составляли в начале 2000-х в среднем 13,9%, 3,7% и 4,6% соответственно для Эстонии, Литвы и Латвии[55].

Все три государства Прибалтики долгое время имели серьезный дефицит внешнеторгового баланса, при этом именно импорт из России превышал экспорт, что помимо свидетельствования об активном и успешном сотрудничестве, также и демонстрировало нам наибольшую лояльность и прагматичность Эстонии в вопросе экономического сотрудничества с Россией, так как несмотря на такие значительные политические разногласия, как отсутствие договора о границе, торговля с Эстонией развивалась в начале 2000-х наиболее активно. Однако стоит отметить, что одной из причин упомянутого дефицита зарубежными учеными считается торговая политика, как самих государств Прибалтики, так и России. Так, если Эстония, Латвия и Литва поддерживали доступ к своим внутренним рынкам очень низком уровне таможенных тарифов, или их отсутствии, то Россия применяла, по мнению А.Пурьи, к Эстонии и Латвии так называемые двойные тарифы, что не способствовала налаживанию действительно взаимовыгодных отношений [45]

С начала украинского кризиса в 2014 году, торговые отношения России и государств Прибалтики, казалось бы, стали сходить на нет. Однако, например, для Латвии Россия остается основным экспортным направлением, с долей экспорта 9,2% от в 2019 году. Для Литвы Россия также является одним из ее основных экспортных партнеров. Так, доля экспорта из Литвы в Россию в 2019 году составляла 13,4%. Тем не менее, годы кризисных отношений привели к тому, что к 2019 году товарооборот России и Латвии снизился более чем вдвое - до $5,4 млрд, что отбросло Латвию на 25 место среди торговых партнеров России. Литва тем временем также сдала свои позиции и опустилась с 25-го на 34-е место среди торговых партнеров России, в то время как позиции Эстонии снизились с 30-го на 40-е место, с товарооборотом равным всего $2,9 млрд в 2019 г. К 2020 году торговые отношения еще более обострились помимо всего прочего и по естественным причинам, в результате кризиса, вызванного пандемией Ковид-19. Тем не менее, для самих государств Прибалтики в силу небольшого размера их территорий и экономик ситуация складывается по другому вплоть. Вплоть до 2021 года, несмотря на все сложности можно было услышать позицию о том, что Россия все равно остается важным партнером для стран Балтии, так, например, в мае 2021-го посол Литвы в России Эйтвидас Баярунас заявил, что «Россия остается партнером номер один во внешней торговле Литвы»[44].Что подтверждает динамика внешней торговли: объемы по всем трем странам сократились по сравнению с показателями до украинского кризиса, однако объемы экспорта Литвы в Россию являются наивысшими[Рис. 12], а импорт и вовсе стал повышаться в последние годы[Рис. 13].

Рис.12. Динамика экспорта из государств Прибалтики в РФ 2010-2021, млрд.долл Источник: <https://data.imf.org/?sk=9d6028d4-f14a-464c-a2f2-59b2cd424b85&sId=1515619375491> International Monetary Fund

Рис.13. Динамика импорта из РФ в государства Прибалтики в 2010-2021, млрд.долл. Источник: <https://data.imf.org/?sk=9d6028d4-f14a-464c-a2f2-59b2cd424b85&sId=1515619375491> International Monetary Fund

Причины падения объемов взаимного товарооборота могут быть обусловлены как субъективными причинами, заключающимися в политическом факторе и политической конфронтации, так и объективными, среди которых - колебания цен на энергоносители.

В целом с 2013 по 2016 г. двусторонний товарооборот сократился почти в три раза, причём наиболее сильно пострадал российский экспорт, состоящий в основном из энергоносителей. На низком уровне находится и инвестиционное сотрудничество. Вес взаимных инвестиций в структуре иностранных инвестиций России, Латвии, Литвы и Эстонии крайне незначителен и предпосылок к увеличению показателей в настоящее время не наблюдается.

Таким образом, начавшийся после выхода из состава СССР и обретения независимости процесс политического обособления, сегодня перешел в экономическую плоскость. Это обособление выражается в активном осуществлении разрыва сложившихся в советское время инфраструктурных связей. Обе стороны ищут пути преодоления взаимозависимости, диверсифицируя внешнеторговые связи, с целью снижения взаимодействия друг с другом.

В связи с такой жесткой переориентацией государств Прибалтики, они столкнулись с потерей рынков сбыта. Кроме того, другая отрасль специализации, а именно - морской транспорт и развитие портового хозяйства, которое базировалось на преимуществе географического положения этих стран, позволяющее им иметь незамерзающие порты в Балтийском море, сегодня также ставится под сомнение. Поскольку в результате деградации отношений значимость портов для России, и как следствие их грузооборот постепенно сходит на нет. Таким образом, с 2013 г. интенсивность литовско-российских экономических связей демонстрирует устойчивую тенденцию к снижению, а остаточные связи поддерживаются за счет инерции, например до 2020 года взаимодействие держалось на программах приграничного сотрудничества, финансируемых Европейским союзом[28] Кроме того, политически безнадежные отношения между Россией и государствами Прибалтики до начала пандемии поддерживались за счет туризма, т.к. географическая и историческая близость делала курорты Прибалтики привлекательными для российских туристов. Сегодня же восстановление прежнего объема турпотока из России маловероятно, что демонстрирует отрицательная динамика турпотока, например, в Латвию[рис.14]. Во-первых, ввиду пандемии, во-вторых, ввиду санкций и дальнейшего усугубления ситуации в Украине в 2022.

Рис.14.Динамика прибытий российских туристов в Латвию <https://www.ceicdata.com/en/country/lithuania> [Число иностранных путешественников по странам (в тыс. человек), 1996-2008 годы PxWeb (stat.gov.lv)](https://data.stat.gov.lv/pxweb/lv/OSP_OD/OSP_OD__arhivs__a_turisms/A_TUG180.px/table/tableViewLayout1/)

Печальная статистика наблюдается и относительно российского туризма в Эстонии. Так, после событий, начавшихся в феврале 2022 в Украине российский туризм в Эстонию упал почти на 90%. В то время как в 2019 г, например, в уезде Ида-Вирума российские туристы составляли более 1/4 всего туристского потока. [53]. В связи с этими событиями власти Эстонии заявили, что фокус будет смещен на туристов из Латвии, однако в ближайшее время они не смогут заменить российских туристов.

С ухудшением отношений долгое время островком взаимодействия, как уже отмечалось, оставались программы приграничного сотрудничества в рамках Европейского инструмента соседства и партнерства. Срок их действия предполагался до 2020 года и в этот период Модернизировались пропускные пункты, действуют программы приграничного сотрудничества. Такое взаимодействие было способно стимулировать развитие депрессивных приграничных регионов, как в государствах Прибалтики, так и в России. Однако программы, действующие с 2007 по 2013 и с 2014 по 2020, на данный момент закончились, а участие России в программах нового программного периода 2021-2027 было приостановлено[58]. Что также будет иметь негативный эффект для обеих сторон, так как реализация данных программ решала задачи по достижению добрососедства между Эстонией, Латвией, Литвой и Россией, а также содействовала экономическому и социальному развитию, улучшению условий для обеспечения мобильности людей, товаров и капитала, при этом Россия несмотря на имеющиеся достижения сотрудничества воспринималась, не как партнер по социально-экономическому восстановлению, а как угроза. А сегодня в связи с обострением кризиса в Украине даже то сотрудничество, которое совершалось по инерции или из крайней необходимости было поставлено под вопрос. Так, недавно президент Литвы Гитанас Науседа заявил, что его страна готова прекратить импорт российских нефти и газа[36]. Что говорит нам о новом активном этапе преодоления государствами Прибалтики зависимости, в данном контексте – энергетической, от России.

В целом такая стратегия медленно реализовалась еще с 2008 г. Так мы видим явную тенденцию снижения импорта сырой нефти из России в Литву[рис.15]. В среднем в период с 2008 по 2022 года импорт составлял 636,84 тысячи тонн, достигнув рекордного уровня в 999 тысяч тонн в январе 2013 года, то есть как раз до начала обострения отношений в 2014 году.

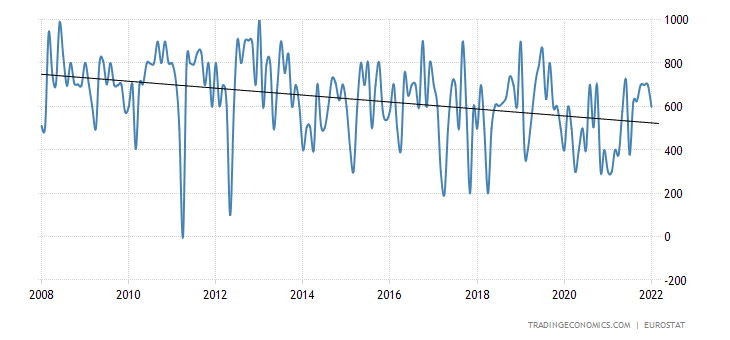


Рис.15. Динамика импорт сырой нефти из России в Литву. Eurostat

Сокращение импорта нефти из России является невыгодным шагом для Литвы, так как именно нефть составляет основу энергопотребления страны и в процентном отношении составляет более 50%. На втором месте же стоит природный газ, основным партнером по импорту которого долгое время являлась Россия. В связи с этим российская торговля газом с Литвой являлась одним из основных направлений двустороннего сотрудничества стран, которая не прекращалась несмотря на неблагоприятный политический курс властей рассматриваемых стран вплоть до 2022 года.

Аналогичная ситуация складывалась и с Эстонией. Сотрудничество в этом направлении имеет некоторые особенности, которые выделяют его на фоне прочих. Так, ввиду длительного периода общей истории была налажена общая инфраструктура (газотранспортная система, общая энергосистема – кольцо БРЭЛЛ и т.д.), кроме того, соседское положение является важной особенностью и фактором, который теоретически должен способствовать укреплению сотрудничества, однако на деле политический фактор и желание государств Прибалтики во что бы то ни стало преодолеть зависимость является барьером для реализации взаимовыгодного сотрудничества. Несмотря на это фактом все еще остается высокая степень зависимости государств Прибалтики от российских поставок газа, а ухудшение отношений ведет к тому, что в государствах Прибалтики происходит большое количество структурных сдвигов: меняется инфраструктура, происходит поиск новых партнеров, изменяется величина поставок и т.д. Несмотря на продолжающееся сотрудничество объемы поставок с каждым годом сокращались[рис.16, 17].

Рис.16 Газопотребление Литвы от России, тыс. м3 в год

Источник: Корпоративный портал ПАО «Газпром».

Рис.17. Газопотребление Эстонии от России, тыс.куб.м.

Источник: Корпоративный портал ПАО «Газпром».

В результате в мае 2022 года государства Прибалтики с целью дальнейшего преодоления зависимости начинают все больше интегрироваться в газотранспортную систему ЕС. В частности, за счет использования Gas Interconnection Poland Lithuania, который позволит качать газ в Литву из Польши, а затем в Латвию и Эстонию[59]. А с осени планируется использовать еще и норвежский газ. Однако результатом кризиса сегодня является рост цен на энергоносители, что по прогнозам будет представлять экономические трудности для государств Прибалтики.

На примере большого количества энергетической инфраструктуры мы видим, что многие базовые инструменты развития были созданы в государствах Прибалтики в советский период, в следствие чего мы предполагаем, что первым последствием влияния российского фактора является то, что основой нынешних экономических достижений Прибалтики во многом является материальная база и промышленный потенциал, сформированный в советский период, кроме того годы промышленного развития в рамках СССР поспособствовали формированию человеческого капитала высокого качества. При этом нельзя не отметить роль субъективного фактора, а именно – деятельность властей государств, ведь именно здесь принимались решения о тех или иных реформах периода трансформации. Например, в случае Эстонии, наиболее удачная реализация реформ помогла стране лучше адаптироваться к новым условиям существования, и на данный момент именно Эстония является наиболее развитой из государств Прибалтики.

Всё это в совокупности позволило странам, не обладающим, как мы уже выяснили из особенностей их специализации, сколько-нибудь заметными ресурсами, опередить в экономическом развитии большинство постсоциалистических государств Европы. Однако, стоит отметить и тот факт, что достижения в некоторых аспектах могли бы быть и больше, если бы в определенные периоды отношения и сотрудничество с Россией не сдерживались искусственно по политическим причинам. Так, в случае с Латвией и Литвой более агрессивное отрицание связей с Россией, отказ от использования преимуществ влияния российского фактора, одновременно с большей степенью зависимости от советского хозяйственного комплекса привело к тому, что в отличие от Эстонии экономические потери здесь были чувствительнее.

Таким образом, российский фактор в социально-экономическом развитии проявляется с 2х противоположных сторон. С одной стороны, советская инфраструктура стала фундаментом первичного развития, с другой стороны сдерживание сотрудничества с современной Россией тормозит дальнейшее развитие.

Далее рассмотрим на каком же уровне социально-экономического развития находятся государства Прибалтики сегодня и попробуем предположить, могли бы преимущества взаимодействия с Россией положительно повлиять на данную ситуацию.

## **3.2. Социально-экономическое развитие Литвы**

Во второй главе мы уже подробно рассмотрели предпосылки, способствующие развитию экономики Литвы и выделили на основе особенностей экономико-географического положения, политического курса и т.д. некоторые приоритетные направления развития. Теперь следует проанализировать непосредственно результаты социально-экономического развития Литвы, которых удалось добиться за период независимости.

На сегодняшний день по уровню ВВП на душу населения Литва является крупнейшей экономикой из трех государств Прибалтики [Прилож.1], однако, несмотря на высокие показатели ВВП Литва имеет немало проблем в области социально-экономического развития, прежде всего в части демографических показателей. Далее рассмотрим более подробно динамику и этапы развития социально-экономической модели Литвы. Так, трансформационный период для Литвы, как в Латвии и Эстонии был связан с процессом приватизации и рядом экономических реформ. По окончанию данного процесса, в конце 1990-х гг., ВВП Литвы демонстрировал стабильный рост вплоть до мирового кризиса 2008‒2009 гг.[табл.4]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004  Вступление в ЕС | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2010 | 2015 | 2019 |
| Темпы роста ВВП, % | 4,1 | 6,6 | 6,9 | 10,3 | 7,3 | 7,6 | 7,5 | 8,7 | 2,9 | 1,4 | 2,0 | 3,1 |

Табл.4 Темпы роста ВВП в Литве

Ист.Департамент статистики Литвы, 2020

Однак, рост замедлился после вступления в ЕС, а в результате мирового финансового кризиса вовсе произошел спад до 2,9%. Затем начался процесс восстановления, однако до сих пор Литва не смогла вернуться к темпам роста докризисного уровня, в частности препятствием к восстановлению прежних темпов роста явилось российское продовольственное эмбарго, в результате которого Литва понесла самые значительные среди стран ЕС финансовые потери, а самые большие потери понёс молочный сектор пищевой промышленности и доходы производителей молочной продукции упали на 30% за первые полгода 2015 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года[60]. По словам главы правительства Литвы, негативные последствия от эмбарго для Литвы были в три раза больше, чем для Латвии и Эстонии[37]

Тем не менее, за годы независимости Литва достигла в экономике значительных успехов, что отражается в таком показателе как индекс развития человеческого потенциала. По состоянию на 2019 год Литва относится к странам с высоким ИРЧП (более 0,8). Однако, этот результат все же ниже, чем в странах Северной Европы или наиболее развитых стран Центральной и Западной Европы, на которые хочет ориентироваться Литва и другие государства Прибалтики [Прилож.2]. Кроме того, при анализе показателей ИРЧП по регионам Литвы мы можем увидеть наличие значительной межрегиональной дифференциации. Так, в 7 из 10 литовских регионов значения ИРЧП находятся на уровне ниже средних по Литве, что говорит о том, что имеется явный разрыв между очевидно более развитыми и богатыми регионами, такими как столичный Вильнюс, а также Каунас и Клайпеда и депрессивными периферийными регионами Марьямполе, Таураге или Утена. В последних трех регионах наблюдаются наиболее низкие показатели ИРЧП. При этом основным различием от среднелитовских значений является уровень дохода, по нему в данных регионах наблюдается более заметное отставание, в то время как уровень долголетия отличается от средних по стране показателей и от центра незначительно, так же, как и показатели образования. Таураге единственный уезд, где отставание явно проявляется по всем составляющим ИРЧП[Табл.5]. В свою очередь Таураге, в силу своего приграничного положения с Россией является одним из наиболее подверженных влиянию российского фактора. Влияние здесь проявляется в том смысле, что развитию данных территорий могло бы значительно поспособствовать увеличение интенсивности приграничного связей, однако по политическим причинам эти инициативы не получает развития.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ИРЧП 2019 | Iдолголетия | Iдохода | IОбразования | Ожидаемая прод-ть жизни, лет | ВНД/душу по ППС, тыс.долл США | Ожид продолж обуч-я , лет | ср продолжит обуч-я, лет |
| Литва | 0.882 | 0,860 | 0,888 | 0,898 | 75,9 | 10,5 | 16,6 | 13,1 |
| Алитус | 0,848 | 0,856 | 0,817 | 0,873 | 75,6 | 10 | 16,1 | 12,7 |
| Каунас | 0,89 | 0,872 | 0,888 | 0,909 | 76,1 | 10,5 | 16,8 | 13,2 |
| Клайпеда | 0,883 | 0,872 | 0,886 | 0,892 | 75,9 | 10,4 | 16,4 | 13 |
| Марьямполе | 0,837 | 0,860 | 0,807 | 0,845 | 75,8 | 9,9 | 15,6 | 12,3 |
| Паневежис | 0,854 | 0,859 | 0,840 | 0,864 | 75,5 | 10,1 | 15,9 | 12,5 |
| Шауляй | 0,854 | 0,855 | 0,842 | 0,864 | 74,3 | 10 | 15,9 | 12,2 |
| Таураге | **0,824** | 0,836 | 0,795 | 0,840 | 73,3 | 9, 9 | 15,5 | 12,2 |
| Тельшай | 0,854 | 0,872 | 0,832 | 0,858 | 76,8 | 10,2 | 15,8 | 12,4 |
| Утена | 0,830 | 0,834 | 0,815 | 0,866 | 74,2 | 10 | 16,0 | 12,6 |
| Вильнюс | **0**,**920** | 0,869 | 0,949 | 0,945 | 76,4 | 10,8 | 17,4 | 13,7 |

Табл.5.Индекс развития человеческого потенциала в Литве, 2019. Составлено на основе ист:Global Data Lab

Такие разрывы говорят о проблемах социально-экономического развития, в частности такая дифференциация может затруднять проведение единой политики социально-экономических преобразований. Кроме того, в таких условиях возрастает опасность возникновения региональных кризисов и межрегиональных конфликтов. Последнее, однако же, несет меньше рисков в Литве, чем в соседних Эстонии и Латвии в силу более гомогенного национального состава населения и практически отсутствия проблемы притеснения русскоязычного меньшинства.

При взгляде на отдельные составляющие ИРЧП мы можем составить представление о том, какие области развития являются наиболее проблемными. Так, в среднем по Литве наиболее низкие результаты по индексу долголетия, что говори о возможном наличии проблем в социальной сфере. Однако, если мы обратим внимание на регионы Литвы, то можем увидеть, что главной проблемой является индекс дохода, что возвращает нас к экономической составляющей социально-экономического развития.

Можно предположить, что одни из главных проблем социальной сферы, таких как депопуляция и миграция связаны с недостаточным уровнем доходов населения.Рассмотрим этот момент более подробно. Итак, главной социальной проблемой Литвы является депопуляция. Действительно, показатели численности населения практически непрерывно ухудшаются с 1991 года.

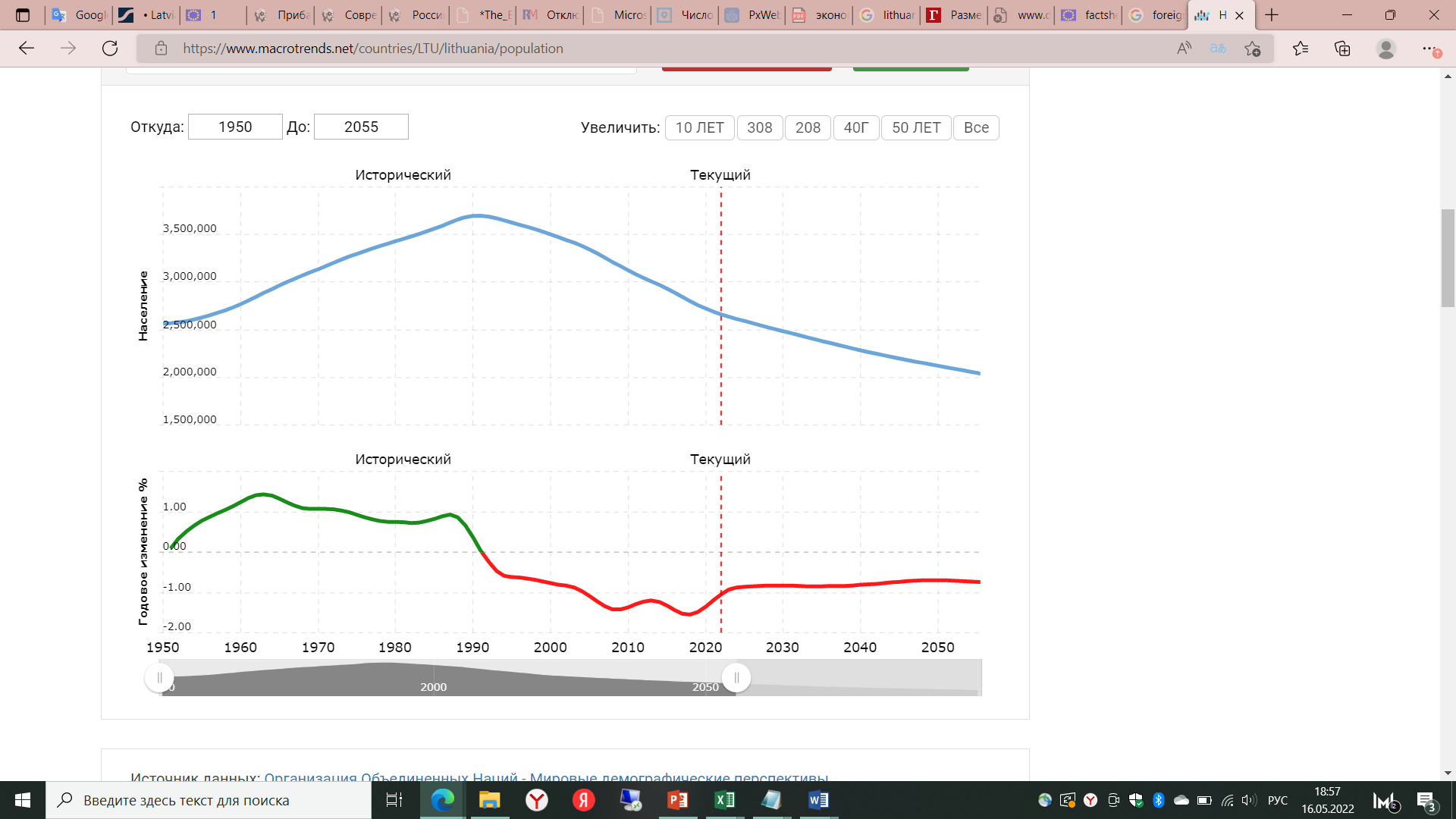


Рис. 18. Население Литвы, тыс.чел, % 1950-2022 . Ист. :macrotrends.net

Данная проблема вероятно связна, в частности, с безработицей, которая резко выросла с 1991 года и не спадала вплоть до 2007 года[Рис.19], и последующими экономическими трудностями кризисов 2008-09 и 2014-15 года, которые усугубило социальную отсталость.



Рис.19. Индекс безработицы в Литве, % Ист. :macrotrends.net

Все это в свою очередь усилило отток квалифицированных кадров из страны и снижение производительности труда, что мы можем видеть на графике[рис.20].

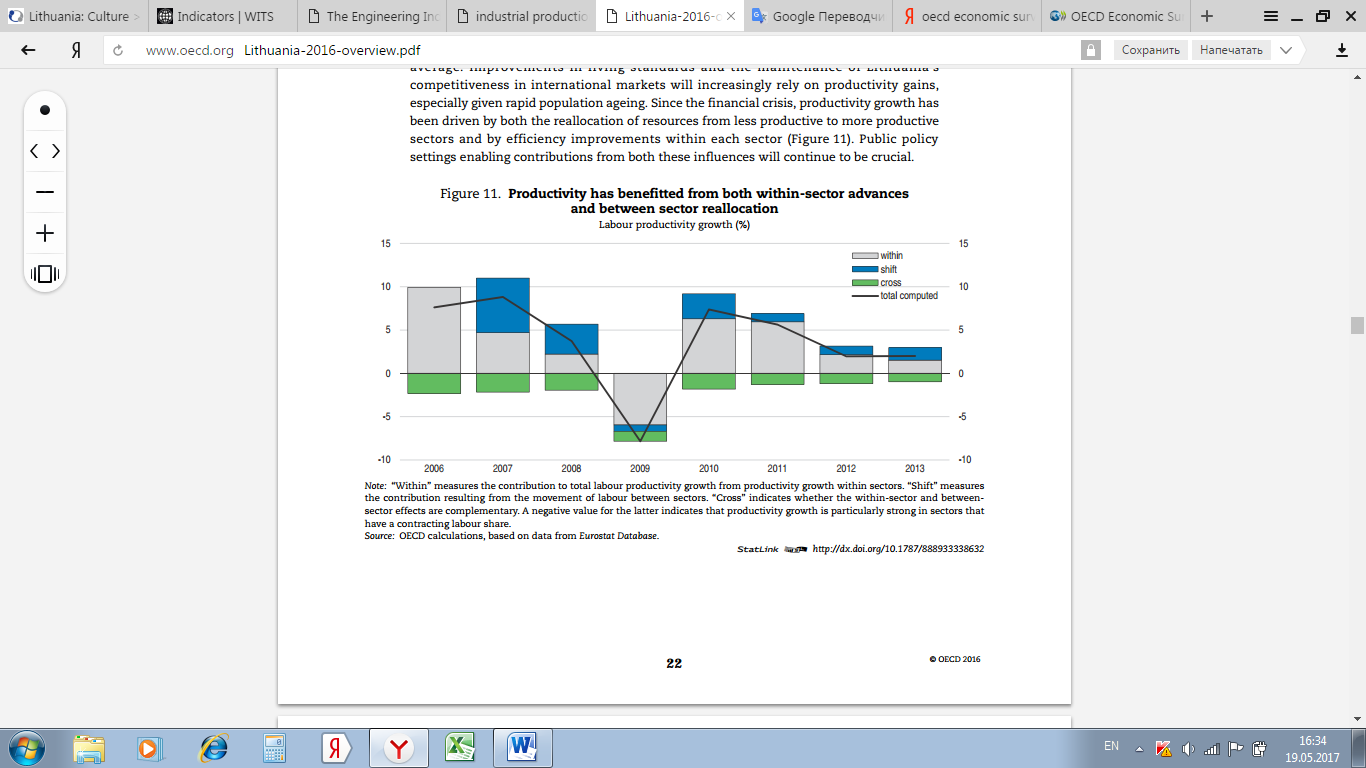


Рис. 20. Динамика производительности труда в Литве. Источник: <https://www.oecd.org>

<http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2020/3-2020/Simonyan32020.pdf> -

Таким образом, невостребованность на рынке труда в совокупности с доступностью перемещения рабочей силы внутри ЕС, подталкивает литовцев к поиску работы в других странах, что в свою очередь снижает человеческий потенциал страны.

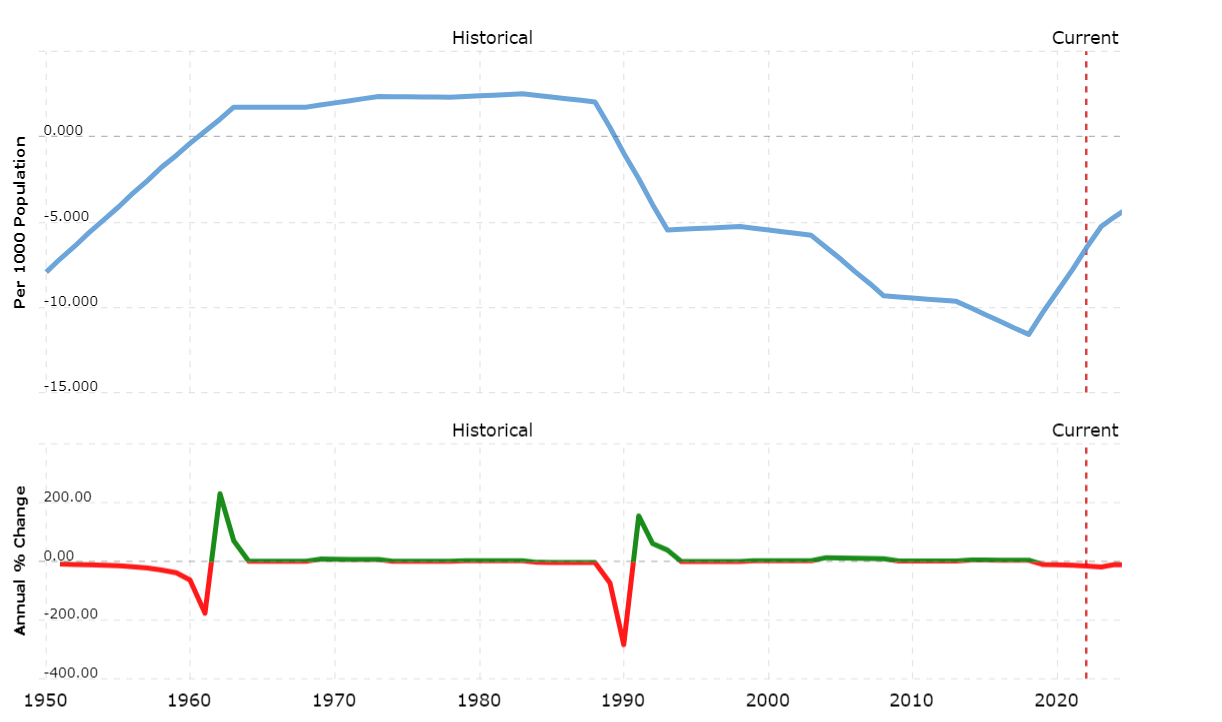
В то же время внутри Литвы можно встретить мнение о том, что миграция не является проблемой, а представляет собой отток избыточной рабочей силы и источник снижения безработицы и сглаживания социальных проблем [46]. Кроме того, в качестве положительного момента выделяют то, что Литва получает доходы в виде денежных переводов от мигрантов, так по данным Всемирного банка, с 2004 года. переводы от мигрантов составили17,3 млрд долл. Особенно заметными периодами миграции стали 2004-2008 год, когда после вступления в ЕС к 2008 году миграция с -6,5/1000 увеличилась до -9,3, а затем в следствие мирового экономического кризиса отток населения только продолжился и к 2018 показатель миграции составлял уже -11,5 на 1000 чел, что явилось минимумом с момента вступления в ЕС[рис.21]. 

Рис.21. Коэффициент миграции из Литвы, на 1000 чел, ежегодное изменение % 1950-2022

Ист. [MacroTrends](https://www.macrotrends.net/countries/LTU/lithuania/net-migration#:~:text=The%20net%20migration%20rate%20for,a%2010.91%25%20decline%20from%202018.)

Однако положительным моментом в этой проблеме является то, в отличие, например, от Латвии, что ввиду более гомогенного населения, миграция литовского населения происходит как правило с целью последующего возвращения в Литву. Однако эта тенденция не решает текущую проблему нехватки квалифицированной рабочей силы. Тем не менее, благодаря возвращению мигрантов в последние годы в стране начала расти занятость, в среднем в период с 2002 по 2021 уровень занятости составлял 65%[56]. Максимальное значение уровня занятости пришлось на 2019 год, когда занятость населения составляла 73%, однако затем Литва снова столкнулась с трудностями в следствие пандемии.

Таким образом, несмотря на почти 20-летнее пребывание в составе Евросоза Литва не добилась столь же высоких показателей социально-экономического развития, сопоставимых с показателями других стран Балтийского моря или Западной Европы, хотя все усилия региональной политики ЕС направлены на устранение диспропорций социально-экономического развития внутри ЕС. В результате этого значительные средства выделялись на социально-экономическое развитие. Именно финансовой помощью из фондов ЕС литовские аналитики объясняют причину относительно быстрого выхода из кризисов 2008/2009 и 2014 гг. С другой стороны, существует и противоположное мнение, смысл которого заключается в том, что как раз зависимость от внешних дотаций и привела к более тяжелому кризису в 2008 г в Литве, который ознаменовался также и отрицательным приростом ВВП, поскольку искусственно сформированный быстрый рост предыдущего периода сформировал в правительстве ложные ожидания и амбиции. Сегодня в результате пандемии показатели снова стали отрицательными и в 2020 г составили -0,8%[60], что снова ставит вопрос о необходимости для Литвы дополнительного финансирования от ЕС.

За период с 2004 по 2020 из фондов ЕС на развитие Литвы было выделено 18,1 млрд евро, что составляет чуть более одного миллиарда ежегодно. В 2020 г. Внешнее финансирование составляло 17% от бюджета Литвы, что на 2% больше по сравнению с 2019 годом, т.е. с каждым годом финансирование продолжает расти[50]. Т.о. средства фондов покрывали около 85% стоимости основных проектов регионального развития Литвы, в том числе INTERREG, TACIS и др. Такая политика принесла свои плоды, была улучшена дорожная инфраструктура, выделялись средства на развитие альтернативных источников энергии, которые планируется использовать для преодоления энергетической зависимости от России.

То есть вкладывая в общий бюджет ЕС относительно небольшие 320 млн евро в год, Литва получает помощь на сумму свыше 1 млрд евро. Таким образом, в Литве развитие социальной сферы, предпринимательства, повышение инвестиционной привлекательности, и другие важные аспекты социально-экономического развития зависят от участия в программах, финансируемых фондами ЕС, а сокращение дотаций в свою очередь может обернуться «ловушкой средних доходов», когда страна, достигнув определенного уровня благосостояния, застревает на нем, что и происходит последние годы. Будучи значительно более развитой типичных постсоветских государств в рамках ЕС Литва еще не является достаточно конкурентоспособной.

Что отражается на внешнеторговом балансе, который демонстрирует отрицательные значения в периоды обострения отношений, поскольку, по-прежнему, Россия является важным внешнеторговым партнеров Литвы[рис.22]. Как мы видели из графиков в предыдущем параграфе значения показателей внешней торговли с Россией в Литве самые высокие из трех государств Прибалтики. Это является существенным претятствием для социально-экономического развития, поскольку открытая литовская экономика, крайне зависит от экспорта и от показателей внешнеторгового баланса.



Рис.22 Внешнеторговый баланс в Литве 1995-2020. Ист. [MacroTrends](https://www.macrotrends.net/countries/LTU/lithuania/net-migration#:~:text=The%20net%20migration%20rate%20for,a%2010.91%25%20decline%20from%202018.)

Говоря об экономической составляющей развития также важно отметить, что с точки зрения структуры ВВП и занятости, как мы упоминали в части, посвященной региональной специализации государств Прибалтики, на территории Литвы доминирует сектор услуг, хотя в некоторых регионах по-прежнему достаточно высокая занятость в сфере сельского хозяйства или промышленности, например в Мариямпольском и Таурагском уездах, которые в свою очередь являются, как мы увидели по ИРЧП наименее развитыми регионами страны.

На первый взгляд, преобладание сферы услуг, наличие экономически значимых городов, таких как Каунас, Клайпеда, Вильнюс, активное участие в международном разделении труда, стремление реализовывать свою продукцию на западных рынках, демонстрирует нам то, что большая часть страны развивается в соответствии с современными тенденциями экономики. В этой связи можно предположить, что социально-экономическому развитию во многом способствует наличие свободных экономических зон. Поскольку они обеспечивают особый правовой режим для экономической, инвестиционной и иной деятельности, а также на сегодняшний день они менее подвержены влиянию, зависящего от политики, российского фактора, так как российские инвестиции в отличие от доли России во внешней торговле, несмотря на то, что Клайпедская СЭЗ в силу своей близости к России является одной из наиболее привлекательных с точки зрения российских инвесторов и инвесторы из России долгие годы являлись здесь наиболее активными, наравне с представителями бизнеса из Норвегии, США, Финляндии, Дании и Китая[11], российские инвестиции составляют лишь небольшую часть прямых иностранных инвестиций в Литве и их доля уменьшается, до февраля 2022 года занимали долю не более 5% среди всех ПИИ в Литве. В эти 5% входили завод фосфатных удобрений концерна «ЕвроХим», завод пластиковой сантехники «АниПласт», ИТ-фирмы и стартапы Lamoda, и др.

Т.о., в Клайпеде, где расположена СЭЗ, как мы выяснили ранее наблюдается один из наиболее высоких показателей индекса ИРЧП, а также как мы видим на картограмме именно сюда привлекается наибольшие объемы прямых иностранных инвестиций. Большая доля ПИИ только в столичном регионе страны – Вильнюсе[Рис.23].

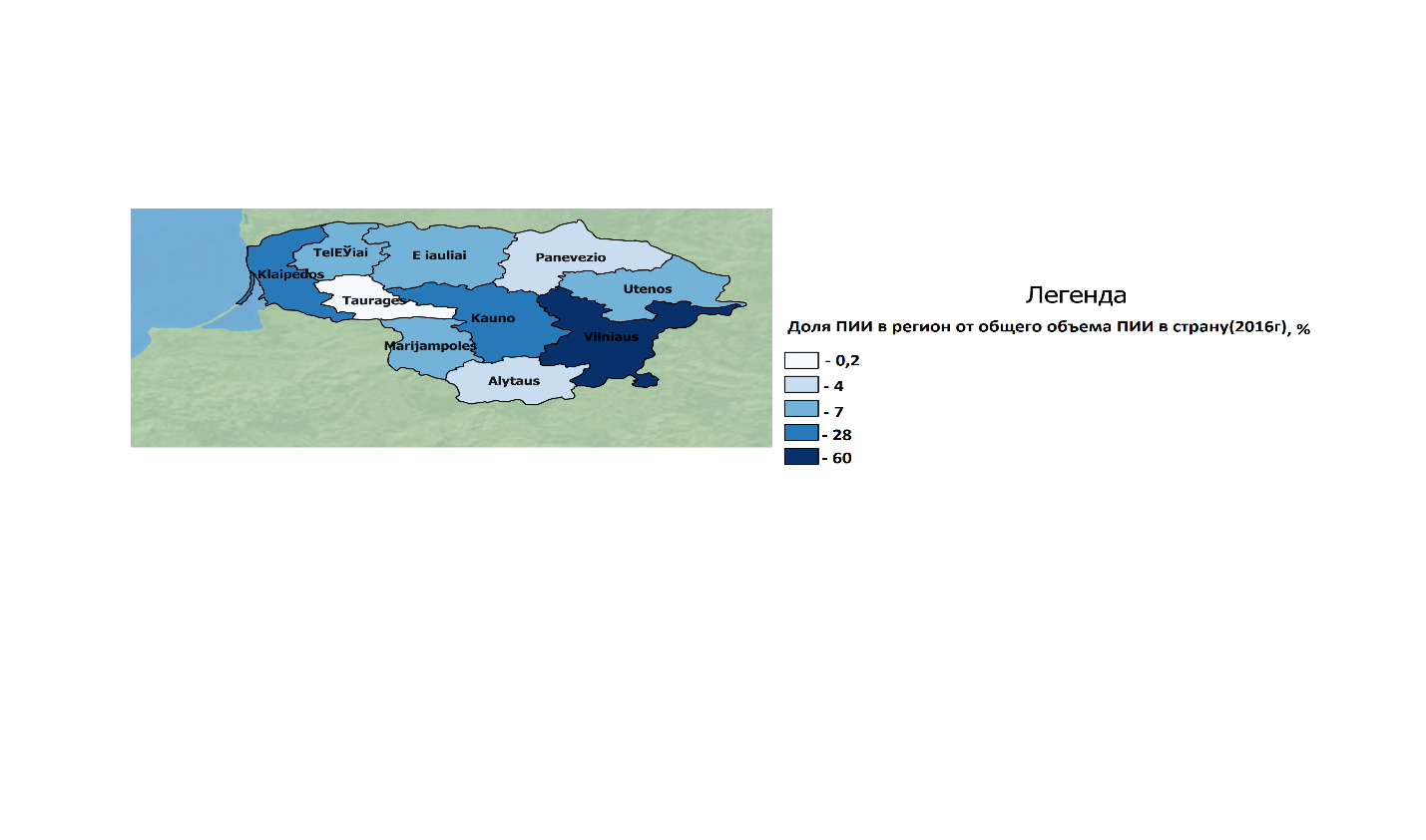


Рис.23 Распределение ПИИ по регионам Литвы, 2016г.

Составлено автором по данным источника: <https://www.lb.lt>

Однако, проблемной точкой даже на территории экономически успешной Клайпеды является порт, который долгое время испытывает на себе влияние фактора близости с Россией и получает негативные эффекты из-за политически мотивированных отказов от сотрудничества. Порт в Клайпеде мог бы приносить больше доходов, сотрудничая с Россией, однако Литва и Россия уже много лет назад перечеркнули возможность развития данного направления взаимодействия, а в 2022 году проблема начала усугубляться еще больше. Так, в начале марта 2022 правительство Литвы объявило, что намерено запретить заход в свои порты российским судам. Кроме того, запрет распространяется и просто на суда, которые ходят под российским флагом или иным образом связаны с РФ, ее гражданами и компаниями. Позже руководство одного из терминалов объявило о планах сократить почти всех сотрудников. Из 141 сотрудника ожидается увольнение 136 человек к концу мая[23]. Разрыв же экономических отношений с РФ наверняка повлечет новые увольнения.

Похожая ситуация наблюдалась в 2018 г.с началом попыток использовать плавучий терминал СПГ с целью отказа от российского газа. В результате, одно из крупнейших в литовских предприятий, на котором было занято около 5 тыс.сотрудников попало в тяжёлое положение. Другой пример влияния российского фактора, это, конечно же, закрытие Игналинской АЭС по требованию ЕС. Данное событие изменило топливный баланс страны, в результате чего из экспортера электроэнергии в последние 10 лет Литва превратилась в импортера, что в условиях, когда экспорт крайне важен для развития конкурентоспособности негативно отражается на экономическом положении Литвы.

Таким образом в Литве складывается двойственная ситуация, которая тормозит темпы ее социально-экономического развития. С одной стороны, в результате выбора внешнеполитического курса, направленного на запад и отрицающего связь с Россией, а также выполнение европейских требований, противоречащих экономическим выгодам Литвы, страна несет убытки в виде замедления темпов роста ВВП, ростом социальной напряженности и ростом зависимости от внешнего финансирования. С другой же стороны, благодаря конкурентной борьбе с другими европейскими производителями в рамках формирования своей роли на рынках ЕС Литва смогла повысить качество своей продукции, поскольку требования западных потребителей выше российских [14]. При этом однако же, основным внешнеэкономическим партнером для Литвы осталась Россия. Даже сегодня РФ - один из крупнейших партнеров и за последние годы кризисов отношений не вышла из первой 5ки партнеров как по экспорту, так и по импорту. По состоянию на 2021 г. Доля России в экспорте Литвы составила более 10% [60].

Подводя итог, можно сказать, что в целом, за время с 1945 г социально-экономическая модель Литвы сформировалась таким образом, что из отстающей аграрной страны, она превратилась в государство с современной структурой хозяйства, к 2019 г. Литва по величине среднедушевого ВВП (ППС) опередила Россию и другие постсоветские республики, однако до сих пор не обладает такой конкурентоспособностью, как те же постсоциалистические Чехия или Словакия.

**3.3. Социально- экономическое развитие Латвии**

Как и Литва с Эстонией, Латвия входит в группу полупериферийных стран, ориентированных в экономике на развитие легкой, пищевой промышленности, сферы услуг и частично сельского хозяйства. Таким регионам, как правило присущи проблемы схожие с депрессивными регионами. Среди трех государств Прибалтики, Латвия действительно является наименее развитой. Об этом свидетельствуют более низкие результаты показателей ВВП/душу населения[прил.1]. Так, например в 2021 году ВВП на душу населения по ППС в Латвии был равен 33,393 долл.США , против 39,729 в Эстонии и 40,784 в Литве[60],

При этом в целом, по таким рейтинговым показателям, как индекс развития человеческого потенциала, Латвия, так же, как и Литва относится к странам в высоким ИРЧП. Однако и по нему, наблюдается отставание от Литвы и Эстонии. В особенности по параметру национального дохода.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ИРЧП 2019 | Iдолголет | Iдохода | I  Образования | Ожидаемая прод-ть жизни, л | ВНД/душу по ППС | ожид продолж обуч-я ,лет | ср продолжит обуч-я |
| Латвия  Курземе  Латгале  Пирига  Рига  Видземе  Земгале | 0,866  0,855  0,831  0,887  0,933  0,854  0,844 | 0,851  0,837  0,812  0,871  0,866  0,848  0,840 | 0,863  0,815  0,772  0,828  0,942  0,797  0,781 | 0,883  0,917  0,916  0,967  0,993  0,920  0,917 | 75,3  74,3  72,7  76,6  76,3  75,1  74,6 | 10,3  10  9,7  10  10,8  9,8  9,7 | 16,2  16,8  16,7  17,7  18  16,8  16,8 | 13  13,5  13,4  14  14,8  13,5  13,5 |

Табл.6.Индекс развития человеческого потенциала в Латвии, 2019. Составлено на основе ист: Global Data Lab

Действительно, среди государств Прибалтики Латвия является наиболее бедной, хотя тренд на рост национального дохода все же наблюдается, аналогично, как в Литве и Эстонии.

Рис.24, Валовый национальный доход на душу нас. В государствах Прибалтики Ист.:[MacroTrends](https://www.macrotrends.net/countries/LVA/latvia/gni-per-capita)

Но несмотря на положительную тенденцию по недавнему исследованию Eurostat, до 2019 года в Латвии в категорию бедного населения с критически низкими по меркам ЕС доходами попало 27% жителей городов и 38% жителей сельской местности, покзатели хуже наблюдались только в находящейся в многолетнем кризисе Греции, а также бедных Венгрии и Румынии[25]. Во многом, такие результаты являются с одной стороны последствиями трансформационного кризиса, последующими ошибками формирования специализации и российским фактором, заключающемся в обрывании взаимовыгодных связей в угоду политическому курсу.

Говоря о трансформационном кризисе, его результатом в Латвии стал экономический спад, который оказался наивысшим среди государств Прибалтики и составил -52 %. К 1997 г. начался некоторый рост, до 6,5 %, однако инфляция сохранялась на уровне 8,5 %. Годом позже из-за экономического кризиса в России в Латвии замедлился рост производства[3]. В этой связи отметим, что особенностью Латвии в период трансформационного кризиса стало то , что здесь были самые высокие темпы уменьшения доли промышленности и сельского хозяйства в экономике. В результате чего, можно говорить об окончании эпохи советских крупномасштабных производств, были закрыты крупные заводы, например, завода по производству электротехники ВЭФ, завод по производству микроавтобусов РАФ[31].Т.е. произошел частичный отказ от развития отраслей, являющихся перспективными для латвийской экономики с точки зрения ЭГП. Как отмечает Н.М. Межевия, процесс деиндустриализации проходил стихийно, поскольку курс не был документально оформлен[29]. Все это привело к тому, что к 2013 г. 95% предприятий Латвии стали относится к малому бизнесу, при возникла проблема, связанная с тем, что экономика еще не научилась работать только на МСП, так как переход произошел слишком стремительно. Из-за этого бизнес не мог и, по-видимому, еще до сих пор не может полноценно обеспечивать значительные темпы роста ВВП[рис.25].



Рис. 25. Темпы роста ВВП в Латвии. Ист. World Bank

Увеличение ВВП было отмечено в первом квартале 2008 г. (на 0,8%), накануне мирового кризиса, после чего вплоть до второго полугодия 2010 г. наблюдался спад. Проблемами в период кризиса для Латвии стала неготовность банковской системы, которая оказалась дезорганизованной и выдержала кризис за счет государственной поддержки и кредита Валютного фонда на сумму 7,5 млрд долларов или около 25 % ВВП. Что демонстрирует нам некоторую слабость и несамостоятельность экономики Латвии. В дальнейшем руководство страны сделало упор на банковский сектор и логистику, которые должны были стать «отраслями-двигателями» возрождения экономики Латвии. В результате чего сегодня мы наблюдаем структуру ВВП с преобладающей сферой услуг.

С одной стороны, такая структура соответствует современным тенденциями мировой экономики, а с другой стороны, в случае Латвии столь резкий отказ от промышленности не был полностью оправданным решением. Но на тот момент это не осознавалось властями страны, так как в тот момент экономическому буму способствовали прямые западные инвестиции, а также дотации из фондов ЕС, что так же, как и в Литве привело к некоторой зависимости от внешнего финансирования. Однако в Латвии доля внешнего финансирования в бюджете несколько меньше и демонстрирует тенденцию к снижению. Так, если в 2019 году помощь ЕС и другая международная финансовая помощь составила в Латвии 13,69% государственного бюджета, то к 2020 ее доля снизилась до12,1% [54].

Тем не менее долгие годы дотаций так же, как и в Литве привели Латвию к негативным последствиям.Так, в Латвии более трети ВВП формируется Еврофондами, в результате чего освоение денег происходит без создания самостоятельной экономики.

Кроме того, результатом многолетних экономических трудностей в Латвии аналогично Литве стало обострение социальных и демографических проблем. В связи с этим, важным проектом в рамках помощи от ЕС был проект, нацеленный на стимулирование роста занятости и борьбу с безработицей. Такая национальная программа на дотационные средства была реализована лишь в Латвии, на нее было выделено более 2х млрд евро, хотя проблема безработицы в той или иной степени является общей для всех трех стран. Тем не менее, несмотря на эти усилия, безработица продолжает расти. Пик безработицы пришелся на 1996 и 2010 год, а также в результате андемии Ковид-19 с 2019 снова пошла вверх[рис.26].



Рис.26. Динамика коэф.безработицы в Латвии. Ист. Macrotrends

Помимо безработицы, так же, как и в Литве, в Латвии остро стоит проблема снижения численности и старения населения. Резкий спад случился в 1988 году, и в последующие годы численность населения так и продолжила снижаться. С 2004 по 2018 г население Латвии сократилось на 15%[рис.27]. При этом, даже в благополучные по показателям ВВП периоды все равно наблюдалось сокращение населения.



Рис.27. Динамика численности населения в Лавтии 1960-2021. Ист. Macrotrends

Во многом эта проблема касается не столько естественного отрицательного прироста, сколько того, что с вступлением в ЕС и возможность свободного перемещения рабочей силы, местное население стало выбирать для работы более экономически благополучные страны ЕС.

Далее рассмотрим более подробно экономические показатели развития Латвии, поскольку, во многом, именно наличие экономических проблем в стране, которое отражается напрямую на доходах и благополучии населения, подталкивает людей к миграции и, следовательно, создает социальную проблему.

Так, о слабости латвийской экономики говорит тот факт, что вплоть до 2021 г, Латвия по показателям ВВП не может выйти на уровень докризисного 2008 года.

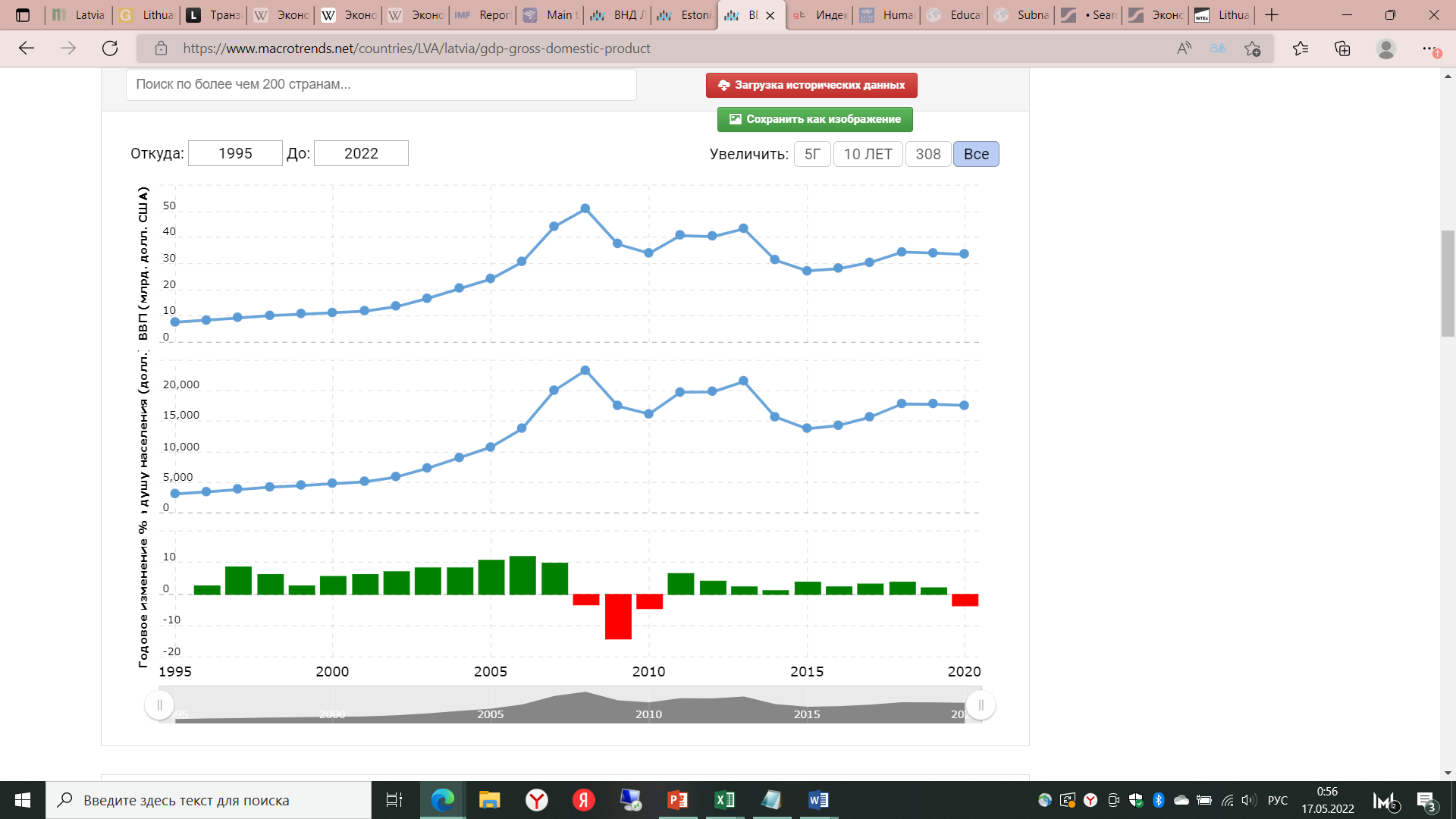


Рис.28.Динамика номинального ВВП Латвии. 1995-2020. Ист. Macrotrends

Что касается непосредственно функционирования экономики, то даже в области наиболее развитой и занимающей доминирующую роль в ВВП сфере услуг, имеются свои проблемы. В частности, более эффективной реализации специализации на курортно-рекреационном хозяйстве здесь, помимо потери доли туристов из России, мешают еще некоторые неудачи в соблюдении экологического принципа регулирования специализации. Например, невозможно полностью использовать потенциал Рижского залива, ввиду его загрязнения нечистыми речными водами, а из-за его мелководности это загрязнение становится особенно ощутимо, до такой степени, что на отдельных участках побережья запрещается купаться, что в какой-то степени подрывает авторитет и уменьшает привлекательность местных курортов и снижает число туристов.

Важной составляющей экономической модели независимой Латвии являлся транзит. В результате его целенаправленного развития среди обрабатываемых в латвийский портах грузов, транзитные составляли около 90 %[1]. Несмотря на некоторые колебания конкретных цифр, экономический смысл остается прежним – транзит составлял основу экономики Латвии, ее доля в ВВП к 2017 году составляла чуть более 9%, кроме того транзит был крупнейшим поставщиком рабочих мест, с средней долей около 10%[43]. Именно поэтому по сравнению с Литвой транзит Латвии испытывает гораздо большие трудности. Так, если литовская Клайпеда смогла постепенно интегрироваться в новые обстоятельства, то латвийские порты в силу специфики грузов, которые они переправляли несут издержки до сих пор. В результате на протяжении последних 5ти лет наблюдается значительный спад грузооборота. В [Рижском порту транзит снизился на 30%, из-за снижения поставок угля](https://lv.sputniknews.ru/20210517/Rizhskiy-port-poteryal-pochti-16-gruzov-bolshe-vsego---uglya-15680982.html). В Лиепайском порту в 2020 г перевалка грузов сократилась до уровня 2017 г. Причиной также стал, как российский фактор, влияние пандемии и общий экономический спад. Падение грузооборота в Вентcпилсе составило почти 40%[Грустно видеть]. Помимо геополитического аспекта на транзит также влияет трансформация энергетического рынка.

Что касается внешней торговли, то для Латвии также крайне важно развивать экспорт, однако, здесь традиционно импорт превышает экспорт, что обуславливает отрицательный внешнеторговый баланс, о проблеме которого упоминалось ранее. Однако в последние годы экспорт начал расти, что говорит о том, что переориентация работает, хоть и медленно. Что говорит о том, что повышение качества товаров для соответствия требованиям западных рынков оказало некоторое положительное влияние на экономику Латвии.



Рис.29. Динамика экспорта Латвии. Ист: https://www.macrotrends.net/countries/latvia

Однако, учитывая российский фактор, мы можем увидеть, что в периоды переломных моментов в отношениях с Россией динамика экспорта в % к ВВП снижалась. Так, сразу после вступления в ЕС в 2004 году наблюдался значительный спад экспорта в связи с началом переориентации на европейские рынки и рост начался только после окончания кризиса 2008 года. Затем с 2015 года, после начала украинского кризиса в 2014 году, санкций против России и ответного эмбарго, динамика экспорта снова стала снижаться вплоть до 2017 года и составила 59,6% в 2016 году, по сравнению с 61,2% в 2014. Импорт тем временем снизился с 64,4% в 2014 году до 60% в 2016.

Таким образом, для Латвии, как и для Литвы и Эстонии ввиду ограниченности ее внутреннего рынка, отсутствия значительных запасов природных ресурсов, в особенности энергетических, крайне важно развивать экспортные возможности экономики, в частности взаимодействовать с Россией. Однако действия правительства Латвии демонстрирует стремление переориентации на запад в ущерб важным экономическим составляющим, таким как повышение внутренней конкурентоспособности, поддержка национального производителя и экспортера и т.д. В связи с этим Латвия получает негативные результаты в области социально-экономического развития, заключающиеся в росте социальных проблем, продолжению и усугублению сокращения численности населения, массовой миграции, проблемам безработицы. Отказ от сотрудничества с Россией, игнорирование оптимальных географических и исторических предпосылок для развития транзитных, приграничных и торговых отношений ведет к экономическим издержкам в виде снижения темпов прироста ВВП, снижению показателей экспорта, отрицательному внешнеторговому балансу. Привлечение иностранных капиталов привело к тому, что около 70% национальных производств оказалось в собственности зарубежных владельцев, а также сформировалась зависимость от внешнего финансирования и увеличение долга Латвии[рис.30]

Рис.30.Валовый гос.долг Латвии, % от ВВП. Ист.WorldBank

Таким образом, Латвия сегодня условно находится на высоком уровне социально-экономического развития, однако потенциал страны используется не в полную силу. Кроме того, экономика страны демонстрирует некоторую несамостоятельность и неустойчивость в кризисные периоды, что несет за собой риски ухудшения показателей социально-экономического развития в результате внешних потрясений. Кроме того, относительно своих соседей – Литвы и Эстонии, Латвия является наиболее уязвимой и несет значительные издержки из-за политически-мотивированного сворачивания отношений с Россией, в особенности, в области транзита. Решение демографической проблема в условиях спада темпов экономического роста не представляется возможным.

## **3.4. Социально- экономическое развитие Эстонии**

Что касается Эстонии, то именно она является наиболее успешной и имеет наилучшие результаты социально экономического развития среди государств Прибалтики. Кроме того, здесь менее заметна двойственность, которую мы отметили у Латвии и Литвы, когда несмотря на условно высокие показатели социально-экономического развития наблюдается отставание от ЕС и других постсоциалистических стран, сложности с определением своей роли на западных рынках и т.д. Эстония в отличие от них обошлась наименьшими последствиями трансформационного кризиса и наиболее органично вписалась в новую для себя экономическую реальность. Экономический спад на этапе трансформации составил в Эстонии по сравнению с Латвией и Литвой всего -35 %, кроме того она же первой и наиболее успешно преодолела этот спад в дальнейшем. В 1999 году Эстония вступила в ВТО, а к 2003 году вышла на уровень ВВП 1989 года, восстановив экономику и вернувшись на докризисный уровень. Таким образом, в состав ЕС в 2004 году Эстония входила уже более менее крепко стоя на ногах, в отличие от Латвии и Литвы

Таким образом, успехи Эстонии в экономике подтверждаются стабильным ростом ВВП и ВНД на душу населения на протяжении всего периода независимости, даже после спадов во время кризиса 2008 года, экономических трудностей, связанных с пандемией Ковид-19, показатели экономического развития быстро возвращались к росту[Рис.31].

Рис.31https://www.macrotrends.net/countries/EST/estonia/

Добиться такого быстрого восстановления помимо всего прочего Эстонии позволило наличие либерального налогового режима, который сформировался в результате более грамотных, чем в Латвии и Литве реформ после обретения независимости, а также, относительно недорогая квалифицированная рабочая. Все это стало благоприятным фактором для привлечения инвестиций. В результате, приток инвестиций в Эстонию повышался[рис.33].

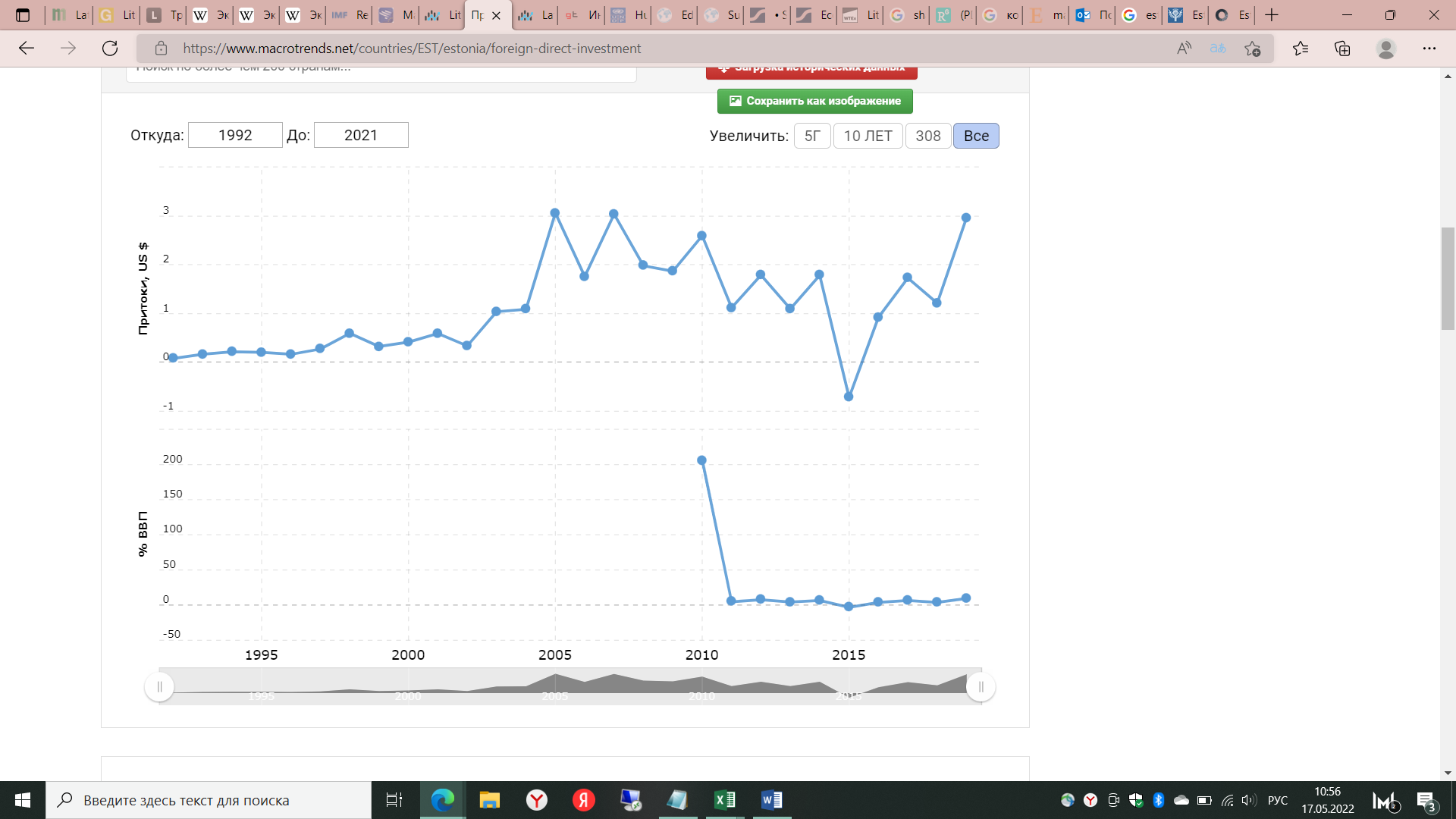


Рис.32Динамика инвестиций в Эстонию 1995-2015 https://www.macrotrends.net/countries/EST/estonia/

При этом как мы видим, инвестиции не стали занимать излишне большую долю в формировании ВВП страны, в отличие от Латвии и Литвы. Что позволило Эстонии не стать зависимой от внешнего финансирования. И сегодня, например, дотационная помощь Еврофондов не является для Эстонии одним из решающих факторов развития. Вместо этого, она направляется на программы по развитию образования, IT-технологий и информационного общества, т.е. на направления до которых у правительства не всегда «доходят руки», часть помощи, конечно, направлена и на поддержку традиционного направления развития экономики, такого, как сельское хозяйство. В результате в отличие от Литвы и Латвии, которые в случае сокращения внешнего финансирования рискуют усугубить имеющиеся проблемы, то в Эстонии практически единственным риском может стать то, что финансовая ответственность за эти направления ляжет полностью на плечи самой Эстонии и развитие данных сфер на какое-то время снова отойдет на второй план. Однако, это не будет для нее столь же обременительно, как для двух других государств Прибалтики.

То есть, Эстония является, наиболее удачным примером переориентации своей экономики на западные рынки. За весь период независимости Эстония наиболее успешно справляется с кризисами и несмотря на то, что из 3 государств Прибалтики является самой маленькой по площади и населению по уровню социально-экономического развития обгоняет соседей. Причиной этому является то, что по сути Эстония оказалась более подготовленной к такой переориентации, поскольку была более знакома с западом, благодаря тесным связям со странами северной Европы. Таким образом при том, что на первый взгляд значения на которые Эстония обгоняет Латвию и Литву по основным показателям социально-экономического развития не столь велики, нельзя не отметить, что именно Эстонии удалось извлечь наибольшую пользу для развития своей экономики из условий, появившихся после вступления в ЕС. Эстония менее зависима от российского фактора в плане внешнеторгового партнерства, что также дает ей некоторое преимущество. Главными партнерами по внешней торговле для Эстонии являются Финляндия, Германия и Швеция[рис.33,34], в связи с чем переориентация на западные рынки прошла для Эстонии менее болезненно.

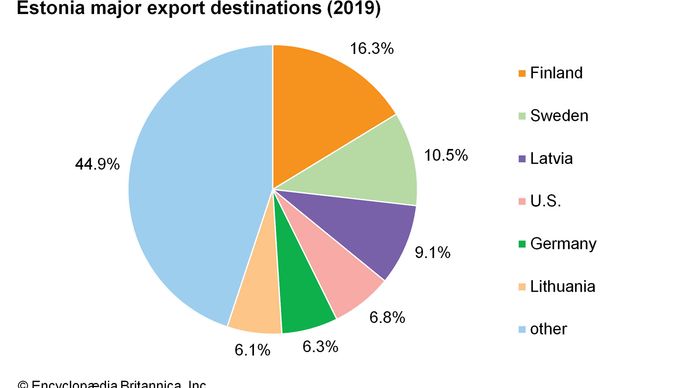


Рис.33.Географическая структура экспорта Эстонии, 2019. Ист. [Estonia - Trade | Britannica](https://www.britannica.com/place/Estonia/Trade)

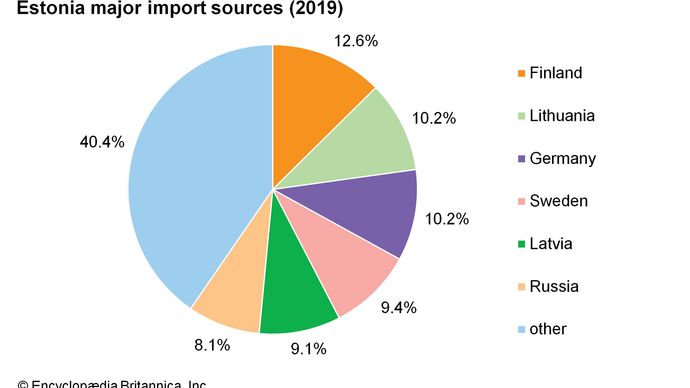


Рис.34 Географическая структура импорта Эстонии, 2019 Ист.: [Estonia - Trade | Britannica](https://www.britannica.com/place/Estonia/Trade)

Во многом развитие экономики Эстонии связано с тем, что с момента вступления в ЕС Эстония взяла курс на создания инструментов для получения продуктов с высокой добавленной стоимостью, используя механизмы свободного рынка. Кроме того, главный партнер и ролевая модель Эстонии - Финляндия, многие годы ведет более прагматичную политику по отношению к России, что не может не сказываться на решениях Эстонии.

Все вышеописанное подтверждается и более высоким индексом развития человеческого потенциала в Эстонии, в отличие от Литвы и Латвии. Более того, из трех государств Прибалтики Эстония является единственной страной с показателями ИРЧП не просто «высокого» уровня, а «очень высокого», что ставит ее в один ряд по развитию с такими странами, как Франция, Испания [карта ИРЧП].

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Расчет по новой методике | ИРЧП 2019 | I долголетия | Iдохода | Iобр-я | ОПЖ | ВНД/душу по ППС | Ожид. продолж обуч-я, лет | ср продол-ть обуч-я |
| Эстония | 0.892 | 0,905 | 0,889 | 0,881 | 78,8 | 10,4 | 16,0 | 13,1 |
| Центральная | 0.831 | 0,892 | 0,806 | 0,797 | 77,9 | 9,9 | 14,7 | 11,8 |
| Северо-восточная | 0.849 | 0,855 | 0,801 | 0,894 | 75,5 | 9,9 | 16,2 | 13,2 |
| Западная | 0.848 | 0,907 | 0,816 | 0,824 | 78,9 | 10 | 14,9 | 12,2 |
| Южная | 0.866 | 0,905 | 0,837 | 0,856 | 78,7 | 10,1 | 15,5 | 12,7 |
| Северная Эстония | 0.933 | 0,919 | 0,947 | 0,933 | 79,7 | 10,8 | 16,9 | 13,8 |

Табл.7. Индекс развития человеческого потенциала в Эстонии. Составлено автором на основе данных источника: <https://globaldatalab.org/>, 2020

Однако, на этом этапе мы можем выявить некоторые проблемы социально-экономического развития Эстонии, в которых она схожа со своими прибалтийскими соседями, а именно – межрегиональная дифференциация внутри страны. Очевидно, что столичный регион – Северная Эстония является значительно более развитым, чем, например, Центральная Эстония. Особенно сильное отставания от центра наблюдается по индексу дохода. Данные о показателях развития человеческого потенциала позволят нам оценить уровень социально-экономического развития и степень их отставания от средних показателей по стране, а также различия относительно Латвии и Литвы. Для сравнения в таблицу нами были добавлены для Эстонии показатели среднего ИРЧП по Эстонии, а также ИРЧП наиболее развитого региона Северная Эстония, где располагается столица страны Таллин. В целом, регионы Эстонии можно отнести к достаточно развитым, так как показатель ИРЧП во всех превышает отметку 0,8. Однако, мы можем видеть, что приграничные регионы страны немного отстают от средних по стране показателей данного индекса, в то время как в наиболее развитых регионах(Северная Эстония) ИРЧП превышает средние показатели. В Эстонии наиболее слабым регионом Центральная ее часть, также довольно сильно отстают регионы Северо-восточной и западной Эстонии, которые входят в приграничный с Россией регион.

Так, Северо-восточная Эстония значительно уступает более развитым регионам по индексу долголетия. Что может свидетельствовать о недостаточно высоком уровнем здравоохранения и качества жизни в целом, по сравнению с другими регионами. Также, в периферийных регионах страны значительно ниже индекс дохода. Что касается образования то здесь различия менее заметны, тем не менее, мы можем выделить более отстающие регионы. Это Центральная Эстония, что объясняется их близостью к центру, в результате чего, молодежь стремится получить образование в крупных городах, где образовательная инфраструктура, в частности высшего образования, развита лучше. Т.о на основании анализа ИРЧП мы можем сказать, что диспропорции развития регионов Эстонии выражаются в более низком уровне и качестве жизни в периферийных регионах, хотя в целом уровень развития Эстонии является наиболее высоким.

Чтобы преодолевать эти диспропорции в развитии и повышать конкурентоспособность в целом, а не только отдельных субъектов административно-территориального деления на его территории территориям необходима финансовая поддержка и помощь в развитии инфраструктуры, содействии развитию предпринимательства и т.д.

В ходе анализа ИРЧП было выявлено некоторое отставание регионов Эстонии по демографическим и социальным показателям. Так, если остановится на демографических и экономических показателях более подробно, то стоит отметить такую общую тенденцию практически для всех рассматриваемых территорий, как невысокий уровень рождаемости и старение населения. Кроме того, для сельских районов характерно преобладание пожилого населения, в то время как молодёжь стремится в крупные города, располагающие университетами и современными наукоёмкими отраслями. Такой отток молодых перспективных кадров ведет к сокращению социального капитала[30].Таким образом, проблема депопуляции является для Эстонии настолько же актуальной, как и для Латвии и Литвы[рис.35].

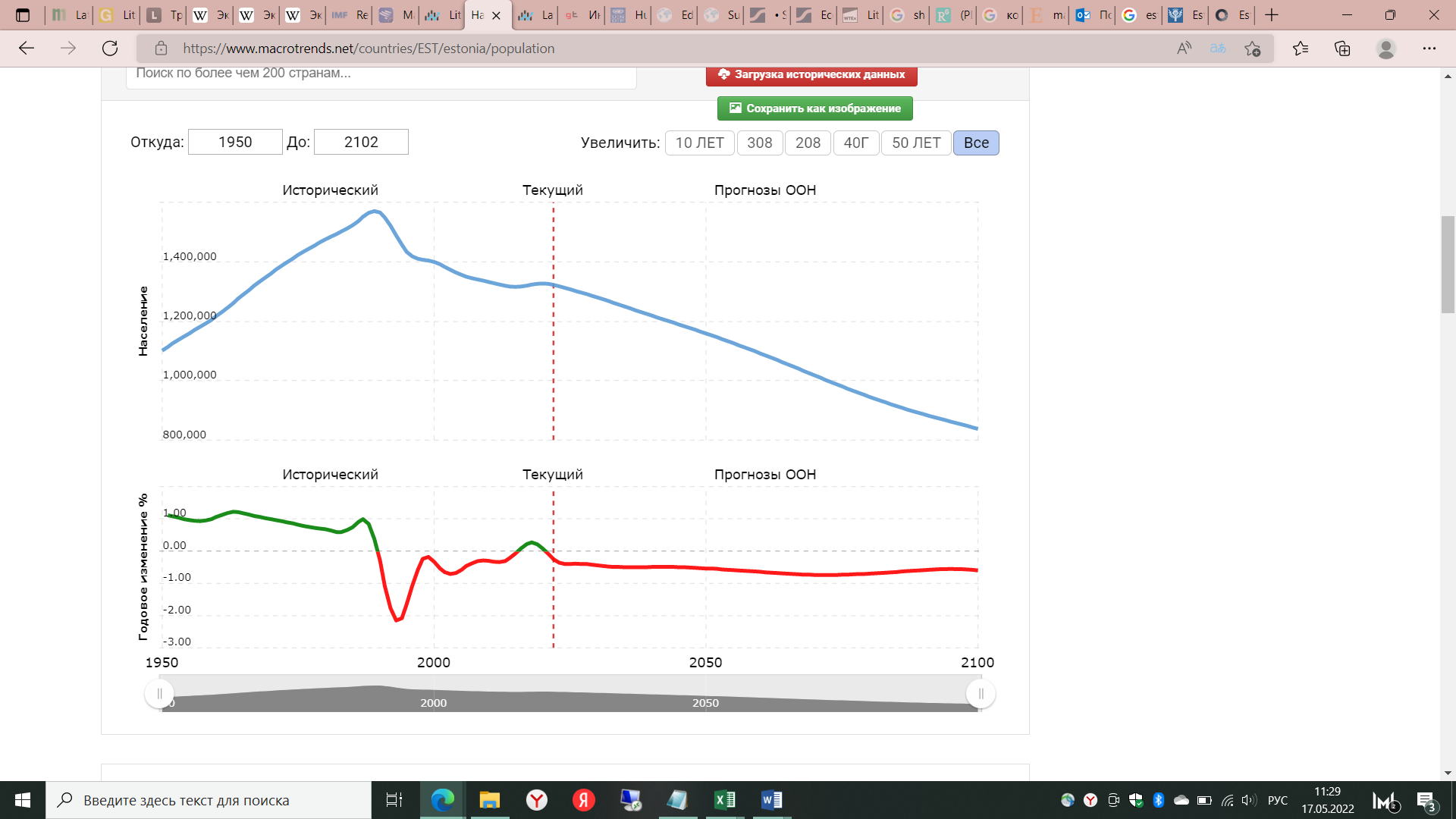


Рис.35.Динамика численности населения Эстонии, 1950-2022.Ист.Macrotrends

Фактором риска, хоть и не таким критичным, как Литве и Латвии в Эстонии также является недостаток квалифицированной рабочей силы. Однако, проблема оттока население ввиду эмиграции не является такой же острой, как в Литве и Латвии. Показатели миграции не демонстрируют тенденции ни к снижению, ни к увеличению.

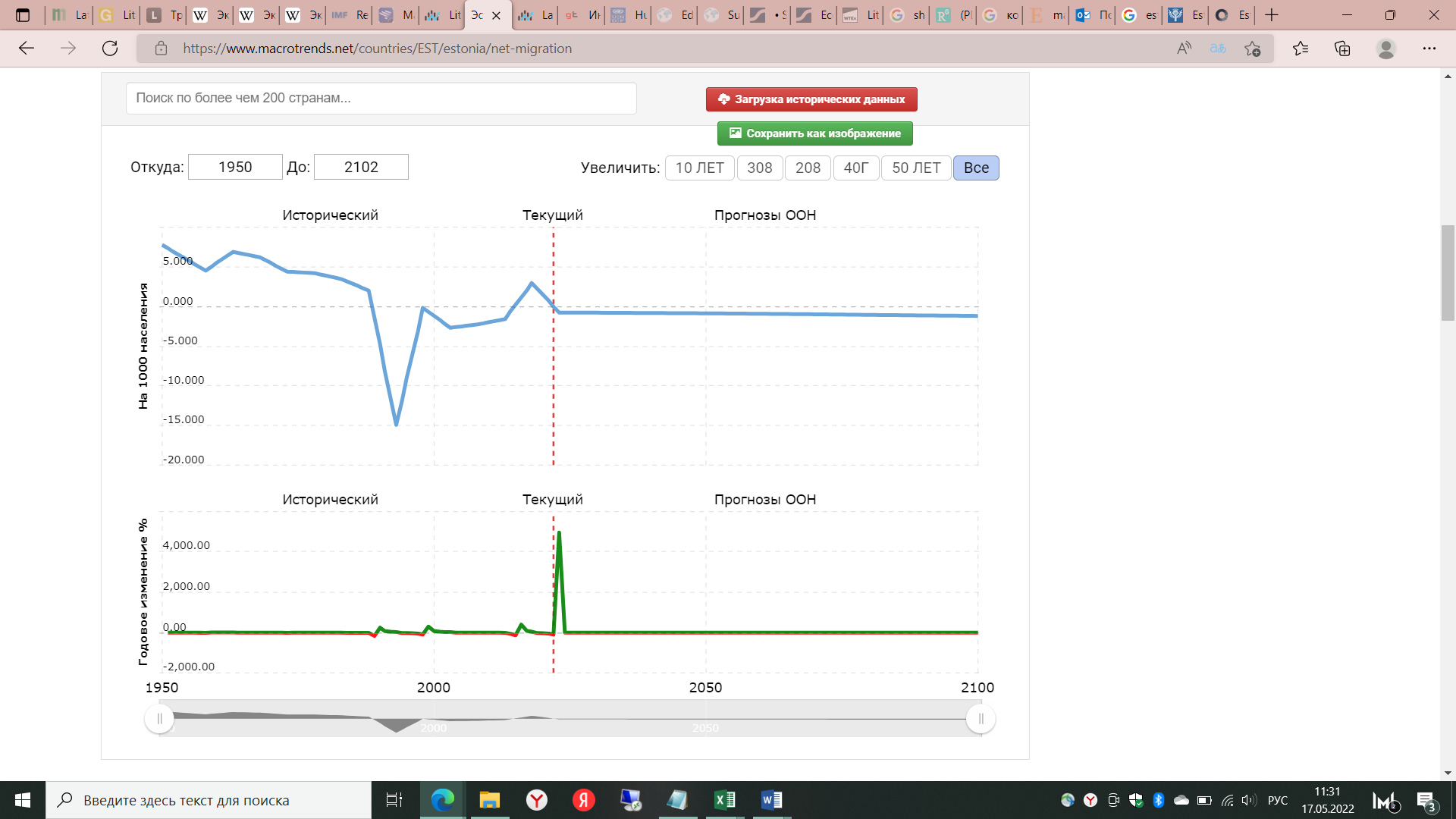


Рис.36.Коэффициент миграции в Эстонии, 1950-2022 Ист.Macrotrends

Вероятно, у населения нет значительного стремления покидать страну, поскольку уровень занятости в Эстонии находится на хорошем уровне и непрерывно растет с 2010 года. Даже несмотря на мировые проблемы на рынке труда в связи с коронавирусом, после спада в 2019, к 2021 занятость уже снова стала расти и по состоянию на 2021 составляла 74%, что на 4% выше, чем в Латвии и Литве, а в первом квартале 2022 года Уровень занятости вырос с 67,60% в четвертом квартале 2021 года до до 69,00%[рис.37]. Все это несмотря на меньшую численность населения в Эстонии, по сравнению с Латвией и Литвой.

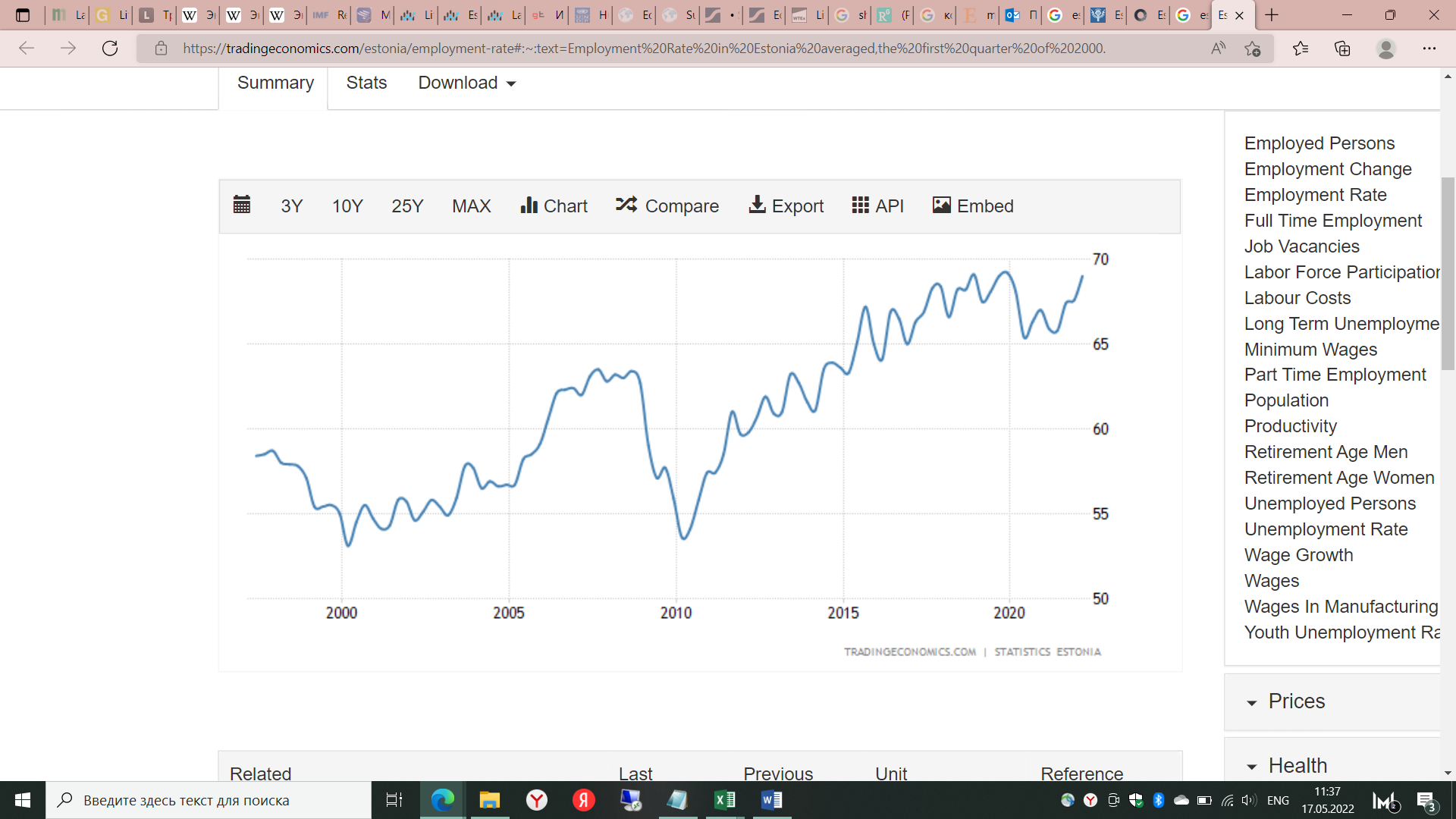


Рис.37 Динамика занятости в Эстонии, 2000-2020, Ист. tradingeconomics

Наиболее высокий показатель здесь и у брутто-зарплаты, в отличие от Латвии (1083 евро) и Литвы (1280 евро), в Эстонии брутто-зарплата составляет в среднем 1400 евро[60].

Таким образом, при должном внимании к развитию отстающих регионов у Эстонии есть шансы в скором времени повысить свои показатели социально-экономического развития еще сильнее, и еще больше приблизиться к уровню Финляндии и скандинавской модели.

## **3.5. Проблемы и перспективы социально-экономического развития государств Прибалтики**

Таким образом, анализируя социально-экономическое развитие государств Прибалтики мы сталкиваемся с некоторой двойственностью. С одной стороны, по данным МВФ данные страны относятся к категории стран с развитой экономикой, и высоким уровнем доходов [60]. Кроме того, среди постсоветский стран они являются наиболее развитыми, однако в рамках Евросоюза и мировой экономики все еще остаются не столь сильными и заметными игроками, что демонстрируют невысокие позиции в рейтингах конкурентоспособности, отставания от ведущих стран ЕС по индексу развития человеческого потенциала.

Тем не менее, несмотря на значимое влияние российского фактора, нельзя говорить об абсолютной экономической неприемлемости для стран Прибалтики сворачивания связей с Россией, даже с учетом того, что внешняя торговля этих стран пострадала больше всех других стран-членов ЕС. Факторы членства в НАТО и внешнее финансирование со стороны фондов регионального развития ЕС влияют на расчеты прибалтийских элит и выбор ими политического курса в современных условиях. Однако заметное сокращение поступлений дотаций может подтолкнуть власти государств Прибалтики к переоценке внешнеполитического курса.

Сегодня наблюдается ситуация, когда, с одной стороны они постепенно преодолевают статус «депрессивных регионов», а с другой стороны ожидаемого роста за все годы не произошло, в связи с чем все еще справедливо говорить об относительно невысоком по сравнению со средним по ЕС уровню социально-экономического развития, который вызван в частности некорректной региональной специализацией, игнорированием своих преимуществ и потенциально прибыльных отраслей по политическим причинам, зависимость курса внешнеэкономической деятельности от политики и т.д, таким образом, мы делаем вывод о том, что прибалтийская социально-экономическая модель не обладает устойчивостью.

Более благополучной выглядит лишь Эстония, имеющая треть показателей, не уступающих общеевропейским. Среди главных показателей социально экономического развития наиболее негативную динамику мы наблюдаем именно в социальных показателях – населения, миграции, безработицы. Единственным выходом из создавшейся ситуации в краткосрочной и среднесрочной перспективах видится лишь активное привлечение мигрантов в прибалтийские государства. Однако и здесь, на сегодняшний день, эти страны не находятся в числе приоритетов размещения у данной категории населения в связи с отсталостью от ведущих стран ЕС. Так, с момента вступления в ЕС иммиграция в государства Прибалтики неизменно снижается[рис.38, 39].



Рис.38 Иммиграция в Литву, Ист.tradingeconomics



Рис.39. Иммиграция в Эстонию, Ист. tradingeconomics



Рис.40 Иммиграция в Латвию, Ист.tradingeconomics

Таким образом, среди главных и наиболее явных проблем Литвы, Латвии и Эстонии выступают потеря рынков сбыта, в частности российского, энергетическая зависимость, депопуляция, безработица и, как следствие повышение эмиграции, зависимость от внешнего финансирования.

Для исправления проблем социально-экономического развития государств Прибалтики необходимо стратегическое использование сильных сторон – выгодного экономико-географического положения, наличие экономических и культурных центров, стратегических транспортных коридоров, наличие деловой инфраструктуры и СЭЗ, предшествующий опыт сотрудничества с Россией, в частности в составе единого государства, и как следствие исторически сформированные личные связи и понимание культур друг друга, биологическое и ландшафтное разнообразие.

В результате, сегодня основной задачей для Прибалтики является устранение диспропорций развития своих экономик, в частности, межрегиональной дифференциации и ошибок в формирования региональной специализации, ведь, как показала практика транзит и туризм не могут полностью заменить промышленность и сельское хозяйство, поскольку первые более подвержены влиянию политического фактора и традиционно связаны с Россией. В данный момент, если в политической сфере мы можем говорить, как минимум, о формальном равноправии этих стран среди прочих членов Евросоюза, то в социально-экономическом плане для достижения хотя бы среднеевропейских показателей предстоит еще очень долгий путь. В процессе решения этой проблемы должно быть обеспечено полное использование своих преимуществ. Необходимо найти баланс между традиционными отраслями такими, как сельское хозяйство, некоторыми видами промышленности и современными направлениями, включающими сферу услуг и инновации.

Объективно потенциальными угрозами для Прибалтики может являться еще большее сокращения численного состава населения и деградации демографической структуры населения, как следствие увеличение диспропорций на рынке труда, снижение индекса развития человеческого потенциала, потеря предприятиями региона и так невысоких занимаемых позиций на рынке, зависимость экономики от «внешней» конъюнктуры, усиления территориальной дифференциации, осложнение отношений с Россией ввиду внешнеполитической ситуации и сокращение внешнеторговых связей, транзитных потоков, потеря идентичности как результат отсутствия перспектив жизни на таких территориях.

Соответственно, для того, чтобы не допустить подобного исхода в государствах Прибалтики необходимо обратить внимание на те отрасли их экономики, которые могли бы обеспечить конкурентоспособность Литвы, Латвии и Эстонии. Как мы выяснили, сегодня в странах Прибалтики основной акцент делается на развитие сферы услуг, поэтому основными секторами экономики здесь стали: гостиничный бизнес, торговля и малопроизводительное строительство. Однако, учитывая проблему относительно неблагоприятного социально-экономического положения, которое выражается в низкой заработной плате и продолжающемся снижении уровня производительности труда, мы можем сделать вывод, что данная ориентация в экономике не может помочь в решении насущных проблем рассматриваемых государств. Принимая во внимание мировую практику нужно отметить, что в решении данного вопроса может помочь более активное развитие промышленности, а не сферы услуг, поскольку именно она на протяжение последних десятилетий привносила наибольший вклад в рост производительности труда. Также важным аспектом развития является выделение большего количества средств на развитие инновации, ведь развитие технологий оказывает значительное влияние и способствует усилению конкурентоспособности, как в текущий момент, так и в будущем.

Что касается проблемы поиска рынков сбыта, то при дальнейшем развитии специализации в агропродовольственной сфере, наиболее рациональным для стран Прибалтики было бы ориентировать свою продукцию на рынки третьих государств, а не на ЕС и увеличивать торговый оборот с Россией и странами СНГ, где существует спрос на произведённую в Латвии, Эстонии и Литве продукцию [41]. При такой стратегии, в рамках Таможенного союза государства Прибалтики могли бы найти себе комфортную экономическую нишу. Однако игнорирование рынков стран, которые традиционно ориентированы на потребление произведенной здесь продукции, приводит к потере средств. Соседство с Россией для этих стран это очень значительный ресурс, который практически перестал использоваться. Для сравнения, можно привести пример Финляндии, которая в свое время основывалась на аграрном хозяйстве, однако сегодня имеет сбалансированное народное хозяйство, включающим в себя, как сельское хозяйство, так и развитую в промышленность и сферу услуг. При всем этом, они активно пользуются соседством с Россией, из чего извлекают свою долю прибыли.

Однако, стоит заметить, что некоторые успехи в странах Прибалтики все же уже были достигнуты. В частности, период экономического кризиса показал, например, Литва в конкурентной борьбе с другими европейскими производителями смогла повысить качество экспортируемых товаров. Эти результаты дают надежду на возможность разрешения данной ситуации в положительном для стран Прибалтики ключе.

Таким образом, основной задачей для государств Прибалтики в вопросе решения своих социально-экономических проблем является устранение диспропорций развитии экономики. В процессе решения этой проблемы также должен быть обеспечено наиболее полное использование своих преимуществ. Необходимо найти баланс между традиционными отраслями такими, как с/х и некоторые виды промышленности и современными направлениями, включающими сферу услуг и инновации. Для более быстрых темпов необходимы институциональные преобразования, в том числе активная промышленная политика, социальные гарантии населению и изменение внешнеполитического курса.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На сегодняшний день, наблюдая за ситуацией в Латвии, Литве и Эстонии, мы можем видеть, как регион, который когда-то активно развивался, постепенно губит свой потенциал. К таким последствиям во многом привела неправильная расстановка приоритетов при выборе пути развития.

Проанализировав процесс формирования прибалтийской экономической модели, мы пришли к выводу, что, развиваясь под влиянием нескольких исторических эпох, она приобрела прочную связь с Россией, как правопреемником СССР, но также и развила в себе западные черты. В связи с этим, несмотря умышленную ориентацию исключительно на Запад, не представляется возможным полностью исключить влияние российского фактора на социально-экономическое развитие государств Прибалтики, поэтому прибалтийская модель до сих пор не обладает достаточной устойчивостью. Три страны, рассмотренные в данной работе, имеют достаточно маленькую территорию и небольшую численность населения, поэтому логично, что такие страны не могут быть абсолютно самодостаточными, с точки зрения того что при таких обстоятельствах в стране не могут быть созданы все отрасли экономики и виды производств. При этом одной из главных особенностей национальных моделей, которые мы выявили на этапе анализа региональной специализации государств Прибалтики – это деаграризация и деиндустриализация. На деле же, напротив такие небольшие страны обязаны максимально эффективно использовать, имеющиеся у них преимущества. В случае государств Прибалтики одними из таких преимуществ была унаследованная промышленная инфраструктура, достаточно квалифицированная рабочая сила, выход к Балтийскому морю, налаженные связи и приграничное положение с Россией, что могло бы позволить играть роль посредника между Россией и Европой. Однако, в государствах Прибалтики местные особенности сознательно игнорируются в угоду внешнеполитическому курсу, что не приведет к положительным результатам для социально-экономического развития. В результате, выделенные нами основные показатели социально-экономического развития, такие как показатели ВВП, ВНД, внешней торговли и т.д. находятся на недостаточно высоком уровне, при этом многолетнее финансирование со стороны ЕС привело к искусственно высоким темпам роста экономики, что способствовало укоренению ошибочного внешнеполитического курса государств Прибалтики, в результате государства Прибалтики оказываются зависимыми, как от Европейского союза, как от главного донора и определителя внешней политики, так и от российского фактора, поскольку для преодоления многолетних естественных связей требуется больше времени.

Тем не менее, нельзя сказать, что все три государства Прибалтики имеют одинаково невысокие результаты социально-экономического развития. Как мы выявили в ходе анализа, наиболее крупной экономикой среди государств Прибалтики является Литва, однако более высокие показатели социально-экономического развития демонстрирует Эстония. Именно она более успешно справлялась с кризисами и сегодня среди государств Прибалтики находится на первом месте по таким рейтингам, как индекс развития человеческого потенциала или рейтинг конкурентоспособности. Наиболее проблемной и наименее высокоразвитой является Латвия. Причины различий заключаются, как в изначально разных позициях трех стран с точки зрения ЭГП, так и в различной степени зависимости от внешних факторов и в различающихся стратегиях преодоления трансформационного кризиса.

В результате сегодня потенциально перспективное направление взаимодействия России и государств Прибалтики отошло на последний план и потенциал двусторонних торговых связей используется не полностью и постепенно сходит на нет. При этом прибалтийская экономическая модель, оказалась далека и от европейских приоритетов, в результате Латвия и Литва, а также в меньшей степени Эстония по сей день не могут занять значимое место в европейской системе хозяйства и пока остаются странами-реципиентами, зависимыми от внешнего финансирование, которое способствует их социально-экономическому развитию. Одновременно с этим, нельзя отрицать, что членство в ЕС также оказало и значительное положительное влияние на экономику государств Прибалтики за счет создания лучших условий для бизнеса, притока инвестиций, доступа на единый рынок Евросоюза и т.д.

Однако, сегодня для государств Прибалтики одна из главных задач – научиться развиваться без прежних объемов европейской помощи, а также развиваться минуя российский фактор либо работая над восстановлением отношений. Последнее, впрочем, маловероятно, поскольку в стратегии государств Прибалтики с самого обретения независимости доминирует именно желание стать частью Запада, а не содействовать сотрудничеству с РФ. Хотя даже такой курс не исключает получение выгод от сохранявшихся постсоветских связей, что наблюдалось вплоть до 2022 года, когда несмотря на направленную против России риторику сотрудничество продолжалось. Сегодня отношения России и государств Прибалтики находятся в глубоком кризисе, закрываются консульства, сокращаются объемы взаимной торговли, и процесс урегулирования взаимоотношений либо исключения российского фактора из сферы влияния на социально-экономическое развитие государств Прибалтики займет еще долгое время.

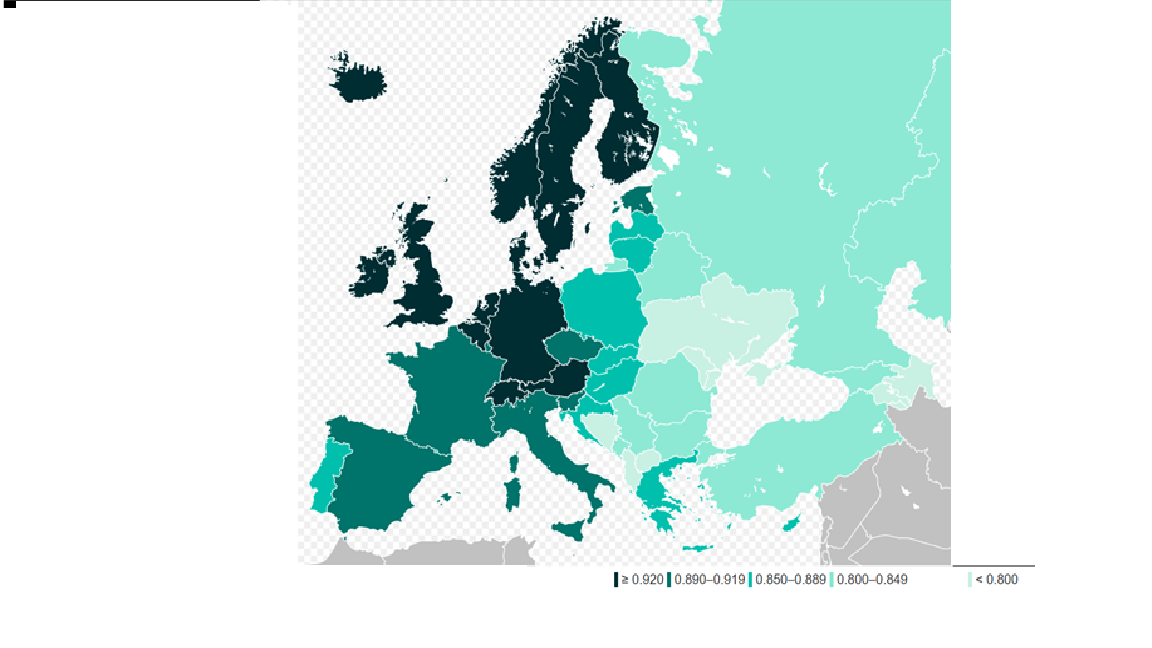
# **Список источников и литературы**

1. Андреев В. В. Экономическая ситуация в государствах Балтии и внешняя торговля России с этими странами. М., 2005
2. Аникина Е.А., Гавриленко Л.И. Экономическая теория, учебник , – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2014. – 413 с.
3. Вард**о**мский Л.Б. Cоциально-экономическое развитие постсоветских стран: итоги двадцатилетия. – М.: ИЭ РАН, 2012. – 400 с.
4. Вардомский Л.Б., Савостина Л.С. Современные социально-экономические и политические процессы в странах Балтии. М.: МАКС Пресс, 2005. С. 60.
5. Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост. М.: Институт экономики РАН, 2014. – 84 c.
6. Гранберг А.Г, Основы региональной экономики, учебник для ВУЗов, Издательский дом ГУ ВШЭ, Москва 2004, 495-С
7. Коваленко Е.Г, Региональная экономика и управление. Учебное пособие. СПб: Питер, 2005
8. Лимонов Л.Э. Практикум по курсу Методы регионоведческих исследований, издательство СПбГУЭиФ, 2011
9. Межевич Н.М. Проблемы и перспективы экономических отношений России и государств Прибалтики в условиях санкционных режимов, Москва, 2017
10. Субботина Л., В.Ведерникова В. И, Регулирование внутрирегиональной специализации и размещения аграрного производства, Журнал «Никоновские чтения», 2011
11. Федоров Г.М. Калининградская область в трансграничном сотрудничестве на Балтике// Материалы VII Общероссийского форума лидеров стратегического планирования, 20-21 октября, СПб, 12-С
12. Федоров Г.М., Корнеевец В.С., Балтийский регион: социально-экономическое развитие и сотрудничество, Монография. Калининград: «Янтарный сказ», 1999. - 208 с
13. Алабужев Д.С. Сравнительный анализ экономических систем//[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-ekonomicheskih-sistem-1- дата обращения25.02.2022
14. Александрова Мария, Экономика Литвы: от независимости до кризиса //[Электронный ресурс] URL: http://www.bbc.com/russian/business/2011/01/110119\_lithuania\_economy.shtml- Дата обращения: 18.05.2022
15. Алексеев А. В, Кузнецова И.В. Сравнительная характеристика методик оценки уровня социально-экономического развития региональной социально-экономической системы//[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnaya-harakteristika-metodik-otsenki-urovnya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionalnoy-sotsialno-ekonomicheskoy - дата обращения18.12.2021
16. Велигорский А.Н. Трансформация внешнеторговой политики в странах центральной и Восточной Европы: некоторые тенденции и итоги. Вестник СПбГУ, Сер.5, Вып.2, 2006//[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-vneshnetorgovoy-politiki-v-stranah-tsentralnoy-i-vostochnoy-evropy-nekotorye-tendentsii-i-itogi/viewer - дата обращения: 29.12.2021
17. Воротников В. В. Страны Балтии в НАТО: итоги десятилетия, Вестник МГИМО-Университета № 6(39) (2014) //[Электронный ресурс] URL: https://www.vestnik.mgimo.ru/jour/article/view/236?locale=ru\_RU- дата обращения18.01.2022
18. Габарта А.А. Социально-экономическая модель стран Центральной Европы, Современная Европа, 2017//[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskaya-model-stran-tsentralnoy-evropy- дата обращения18.01.2022
19. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление//[Электронный ресурс] URL: http://vasilievaa.narod.ru/ru/stat\_rab/book/Reg\_ek\_upr\_Gavrilov/12-18.aspx.htm- дата обращения19.03.2022
20. Григорьев, Л. М., & Паршина, Е. Н. (2013). Экономическая динамика стран мира в 1992–2010 гг.: неравномерность роста. Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика(4) //[Электронный ресурс] URL: https://economicsjournal.spbu.ru/article/view/2470 - дата обращения: 18.12.2021
21. Грузооборот портов Балтики: объем и динамика 2018-2019 - 26.03.2020, Sputnik Латвия (sputniknews.ru) , Тоннаж портов Латвии в 2020 году рухнул на треть//[Электронный ресурс] URL: rzd-partner.ru - дата обращения18.04.2022
22. Грустно видеть в Клайпеде грузы, которые шли через Латвию": почему Литва выигрывает//[Электронный ресурс] URL: https://lv.sputniknews.ru/20210519/Grustno-videt-v-Klaypede-gruzy-kotorye-shli-cherez-Latviyu-pochemu-Litva-vyigryvaet-15691268.html- дата обращения 06.04.2022
23. За компанию: зачем Литва разрушает экономические отношения с Россией//[Электронный ресурс] URL: https://iz.ru/1308967/aleksandr-vinogradov/za-kompaniiu-zachem-litva-razrushaet-ekonomicheskie-otnosheniia-s-rossiei - дата обращения 22.03.2022
24. Иммиграционная статистика Макротренды//[Электронный ресурс] URL: https://www.macrotrends.net/countries/EST/estonia/
25. Латвия — самая бедная страна в Прибалтике//[Электронный ресурс] URL: https://regnum.ru/news/economy/2138873.html - дата обращения 06.01.2022
26. Максимцев И.А., Межевич Н.М., Королева А.В. Экономическое развитие государств Прибалтики и Северных стран: к вопросу о специфике экономических моделей//[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskoe-razvitie-gosudarstv-pribaltiki-i-severnyh-stran-k-voprosu-o-spetsifike-ekonomicheskih-modeley/viewer - дата обращения20.03.2022
27. Малукас Петрас, Прибалтийские страны: не такие похожие, как может показаться //[Электронный ресурс] URL: http://inosmi.ru/baltic/20111103/177025513.html - Дата обращения: 16.05.2022
28. Межевич Н.М. Государства Прибалтики 2.0. Четверть века «вторых республик» //[Электронный ресурс] URL: https://econ.wikireading.ru/h8PvLWRcxa - дата обращения18.01.2022
29. Межевич Н.М. Современные проблемы российско-латвийских отношений//[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-rossiysko-latviyskih-otnosheniy - дата обращения 29.04.2022
30. Межевич Н.М., Тубелис К.Д., Проблемы социально-экономического развития российско-эстонского пограничья. Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления.Теория и практика управления. С 48-53//[Электронный ресурс] URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42571946 - дата обращения 23.03.2022
31. Межевич Прибалтийская экономическая модель: некоторые итоги трансформаций 1990-2015 годов Балтийский регион. 2015. № 4 (26). С. 27—50//[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pribaltiyskaya-ekonomicheskaya-model-nekotorye-itogi-transformatsiy-1990-2015-godov- дата обращения18.04.2022
32. Носович Александр, На Западе критикуют модель развития Прибалтики //[Электронный ресурс] URL: http://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/051216-model-razvitiya-pribaltiki/ - Дата обращения: 16.05.2022
33. Оленеченко В.А., Межевич Н.М. Прибалтийские исследования в 2017 году//[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pribaltiyskie-issledovaniya-v-2017-godu - дата обращения 03.02.2022
34. Оленченко В.А. Страны Прибалтики в Евросоюзе: основные характеристики членства и антироссийская ориентация //[Электронный ресурс] URL: https://ras.jes.su/ons/s086904990016456-3-1 - дата обращения: 08.12.2021
35. Петрова Е.А Теоретико-методические подходы к анализу социально-экономического развития региона и межрегиональные сопоставления: российский и зарубежный опыт //[Электронный ресурс] URL: https://findpatent.ru/magazine/008/86429.html - дата обращения: 18.11.2021
36. Президент Литвы: мы говорим твердое нет российскому газу и нефти и не финансируем агрессора//[Электронный ресурс] URL: https://www.delfi.lt/ru/news/politics/prezident-litvy-my-govorim-tverdoe-net-rossijskomu-gazu-nefti-i-finansirovaniyu-agressora.d?id=90143317- дата обращения 21.04.2022
37. Премьер-министр Литвы: Страна больше всех в ЕС пострадала от российского эмбарго//[Электронный ресурс] URL: https://kgd.ru/news/economy/item/46519-premer-ministr-litvy-strana-bolshe-vseh-v-es-postradala-ot-rossijskogo-jembargo - дата обращения 22.03.2022
38. Симонян Р. Экономика Литвы от Советского до современного периода Современная Европа, 2020, №3, с. 72‒82//[Электронный ресурс] URL: http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2020/3-2020/Simonyan32020.pdf - дата обращения18.05.2022
39. Скачков А. Россия и Прибалтика: причины кризиса, Международная жизнь, №9(2018) //[Электронный ресурс] URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2072> - дата обращения 29.01.2022
40. Смирнов В. Внешняя политика стран Прибалтики в отношении России. //[Электронный ресурс] URL: http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2016/5-2016/6.pdf - дата обращения: 28.11.2021
41. Стратегия выживания прибалтики//[Электронный ресурс] URL: http://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/091115-strategiya-vyzhivaniya-pribaltiki/ - дата обращения: 16.04.2022
42. Цауркубуле Ж. Л., Проблемы экономического развития стран Балтии в условиях кризиса//[Электронный ресурс] URL: http://gisap.eu/ru/node/1196 - дата обращения: 16.05.2022
43. Центральное статистическое бюро Латвии//[Электронный ресурс] URL: - https://csb.gov.lv/- дата обращения19.05.2022
44. Эйтвидас В Литве заявили, что Россия остается ведущим торговым партнером страны https://www.alta.ru/external\_news/81142/ Alta =-soft - дата обращения 20.03.2022
45. Purju Alari, Foreign trade between the Baltic States and Russia: trends, institutional settings and impact of the EU enlargement, Electronic Publications of Pan-European Institute, 14/2004 https://www.utu.fi/sites/default/files/media/Purju\_142004.pdf
46. Rakauskiene O, Servetkiene V. (2015) Multidimensional Assessment of the Quality of the Life: Lithuania in the EU Context //Actual Problems of Economics. № 3. P.43-51
47. Rakauskiene, O. Valstybes ekonomine politika. (2016) (State Economic Policy) Vilnius. 470 p.
48. Ryden Lars, Maciejewski Witold, Skrzypek Dominika, The Baltic Sea Region: Cultures, Politics, Societies., Poznan, Uppsala 2002-P.639-647
49. Atlas media: country profile: Estonia//[Электронный ресурс] URL: https://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/est/ - дата обращения 21.02.2022
50. Budget at a glance, сайт Министерства финансов Литовской республики//[Электронный ресурс] URL: – https://finmin.lrv.lt/en/ - дата обращения: 6.11.2021
51. Grigas the Politics of Energy and Memory between the Baltic States and Russia//[Электронный ресурс] URL: https://www.researchgate.net/publication/263225137\_The\_Politics\_of\_Energy\_and\_Memory\_between\_the\_Baltic\_States\_and\_Russia\_by\_A\_Grigas\_Farnham\_Ashgate\_2012\_ISBN\_9781409446538\_xiv206pp\_5500\_hb - дата обращения: 18.04.2022
52. Human Development Reports | United Nations Development Programme (undp.org) - дата обращения 12.05.2022
53. Ida-Viru County shifting focus from Russian to Latvian tourists//[Электронный ресурс] URL: https://news.err.ee/1608589069/ida-viru-county-shifting-focus-from-russian-to-latvian-tourists - дата обращения 06.05.2022
54. Likuma "Par valsts budžetu 2020. gadam" // Valsts konsolidētais budžets 2020.gadam//[Электронный ресурс] URL: https://likumi.lv/ta/id/310965-par-valsts-budzetu-2020-gadam 23.04.2022
55. Lithuania Employment Rate - 2022 Data - 2023 Forecast - 2002-2021 Historical - Chart//[Электронный ресурс] URL: tradingeconomics.com - 13.02.2022
56. Lithuania's Top Trading Partners 2021//[Электронный ресурс] URL: https://www.worldstopexports.com/lithuanias-top-import-partners/ - дата обращения 02.05.2022
57. Norkus Z On Baltic Slovenia and Adriatic Lithuania: A qualitative comparative analysis of patterns in post-communist transformation, 2012 //[Электронный ресурс] URL: https://books.google.ru/books?id=c\_0OEAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false - дата обращения: 18.12.2021
58. Participation of Russia in the programme is suspended//[Электронный ресурс] URL: https://latruscbc.eu/latvia-russia-cbc-programme-is-suspended/ - дата обращения: 07.03.2022
59. Poland signs deal to bring gas to Russia-dependent Baltic States//[Электронный ресурс] URL: https://www.dw.com/en/poland-signs-deal-to-bring-gas-to-russia-dependent-baltic-states/a-18785356 09.02.2022
60. World Economiс Outlook Databases//[Электронный ресурс] URL: https://www.imf.org/en/Publications/SPROLLs/world-economic-outlook-databases#sort=%40imfdate%20descending - дата обращения 06.03.2022

Приложение 1. Статистические данные Мирового банка

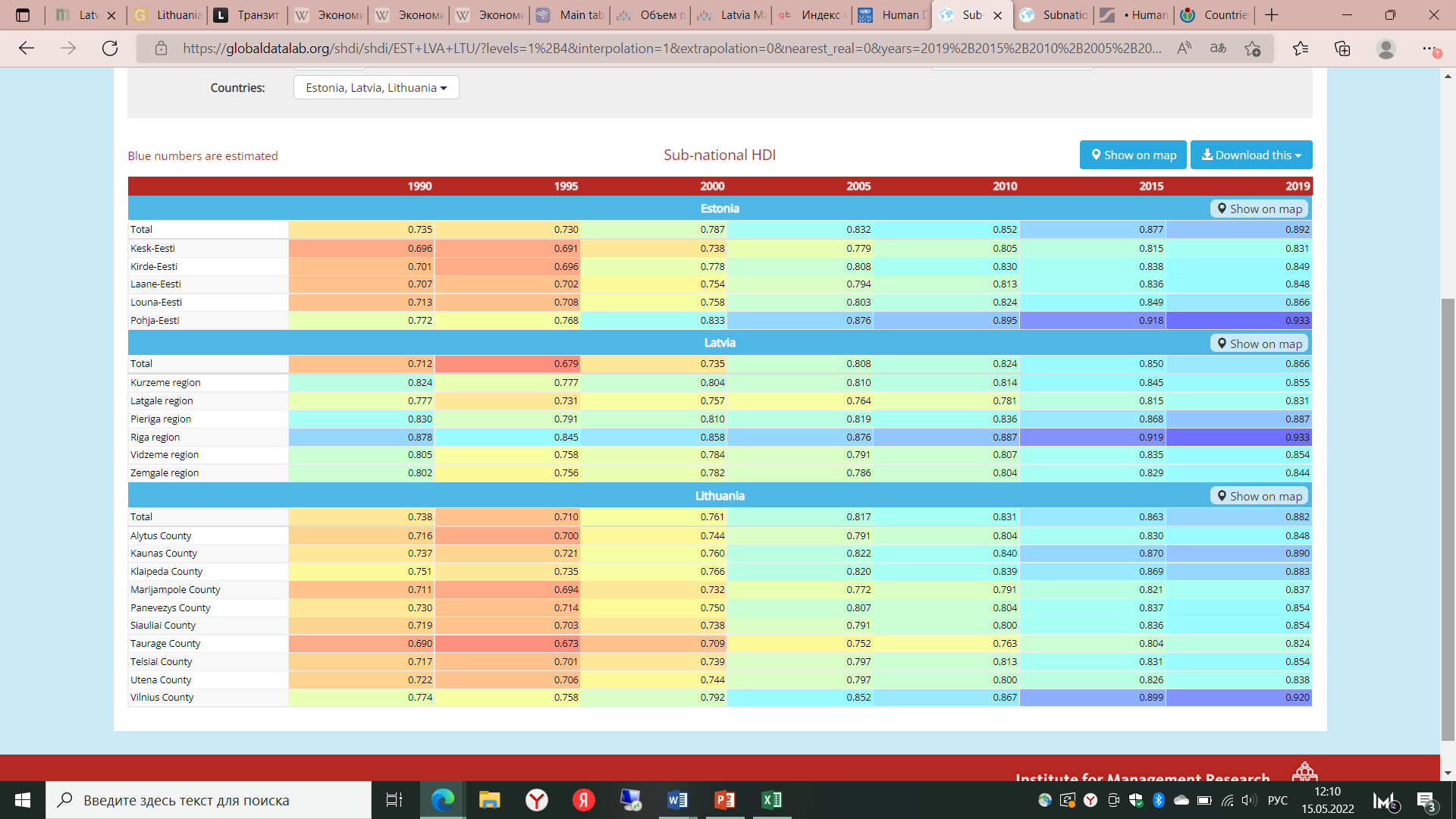
Составлено на основе ист: [World Economic Outlook Databases (imf.org)](https://www.imf.org/en/Publications/SPROLLs/world-economic-outlook-databases)

Приложение 2. Картограмма стран Европы по ИРЧП, 2019



Источник: [Human Development Reports | United Nations Development Programme (undp.org)](https://hdr.undp.org/)

Приложение 3. Динамика развития ИРЧП в государствах Прибалтики



Источник: <https://globaldatalab.org/shdi/shdi/EST+LVA+LTU/?levels=1%2B4&interpolation=1&extrapolation=0&nearest_real=0&years=2019%2B2015%2B2010%2B2005%2B2000%2B1995%2B1990&colour_scales=global>

Приложение 4. Индекс развития человеческого потенциала в государствах Прибалтики в мировом рейтинге

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| место | страна | ИРЧП | Ожидаемая продолжительность жизни | Ожидаемая продолжительность обучения | Средняя продолжительность обучения | Валовый национальный доход на душу населения (долл США) |
| 29 | Эстония | 0.892 | 78,8 | 16 | 13,1 | 36,019 |
| 34 | Литва | 0,882 | 75,9 | 16,6 | 13,1 | 35,799 |
| 37 | Латвия | 0,866 | 75,3 | 16,2 | 13 | 30,282 |

Human Development Reports | United Nations Development Programme (undp.org)