

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ «Ли Шэньжуй» по направлению 41.04.05 Международные отношения _ Основная образовательная программа ВМ.5557.2020 «Дипломатия Российской Федерации и зарубежных государств»_____

на тему: _____**Российско-китайские отношения в области внешней политики после холодной войны: статус-кво и перспективы** _____

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, Е (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	А	Исследование российско-китайских отношений как главного партнерства на международной арене, формирующего новую архитектуру глобальной безопасности – одна из наиболее актуальных задач современной политической науки.
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	А	Научная новизна магистерской диссертации заметна и отлично обоснована. Новизну работе обеспечивает учет изменений в двухсторонних отношениях в течение последнего десятилетия.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	А	Цель и задачи сформулированы на высоком научной уровне.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	А	Разработка источниковой базы на высоком уровне. Следует отметить использование автором источников на китайском языке, часть которых мало известна российским ученым.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	А	Разнообразие использованной литературы выделяют данную диссертацию из множества других профессиональным анализом мнений российских и зарубежных ученых.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	A	Соответствуют в полной мере
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	A	Соответствуют
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	A	Текст оформлен качественно.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	A	Сотрудничеством с магистрантом в период обучения удовлетворен в полной мере.
Средняя оценка:			

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

3. Рекомендованная оценка: A (отлично, 5.0)

«5» июня 2022 г.

Доктор экономических наук,
профессор кафедры европейских исследований СПбГУ



_____/С.Л.Ткаченко