

Санкт-Петербургский государственный университет  
Экономический факультет  
Кафедра экономики предприятия и предпринимательства

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
по направлению 080100 – «Экономика»  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО  
ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА В РОССИИ

Выполнил:

Обучающийся 4 курса, группы ЭФиУИ-41

Грибунова Виктория Александровна

\_\_\_\_\_ /Подпись/

Научный руководитель:

д.э.н, проф. Чеберко Евгений Федорович

\_\_\_\_\_ /Подпись/

Санкт-Петербург

2016

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1.</b> Значение малых предприятий в инновационном развитии общества.....	6
1.1 Инновационный потенциал малого инновационного предпринимательства в России.....	6
1.2 Зарубежный опыт развития инновационной среды малого предпринимательства.....	22
<b>Глава 2.</b> Исследование функционирования и поддержки малых инновационных предприятий при ВУЗах РФ.....	30
2.1. Анализ деятельности МИП с участием ВУЗа в России.....	30
2.2 Анализ экономической выгоды образования МИП при участии ВУЗа.....	42
2.3 Рекомендации по усовершенствованию функционирования МИП в РФ .....	49
<b>Заключение</b> .....	55
<b>Список использованных источников</b> .....	57
<b>Приложение 1</b> .....	62
<b>Приложение 2</b> .....	63

## Введение

Инновационное развитие национальной экономики на современном этапе обеспечивается процессами создания и внедрения отечественных инновационных технологий, модернизацией производственных мощностей, нацеленных на реализацию импортозамещения и создание новых источников роста экономики, в которых ключевое значение отведено не столько крупным государственным компаниям, сколько частному предпринимательскому сектору.

Однако сформировавшиеся в последнее десятилетие условия развития инновационного предпринимательства не способствовали решению общенациональной задачи инновационной переориентации экономики, все более сокращая вклад малых и средних предприятий в экономический рост. Поэтому интерес исследователей к малому (как и среднему) инновационному предпринимательству, его организационно-экономической сущности, проблемам развития и механизмам влияния на экономику постепенно снижался. Вследствие чего сегодня наблюдаются негативные тенденции в развитии данного сектора, связанные с сокращением количества малых инновационных предприятий, значительным снижением уровня их конкурентоспособности, невозможностью реализовать функцию насыщения национального рынка инновационной продукцией отечественного производства. По этой и другим причинам исследование проблем и возможностей развития малого инновационного предпринимательства в России становится **актуальным**.

Инновационная активность российских малых компаний очень мала по сравнению с зарубежными. Так, доля малого бизнеса в производстве ВВП в развитых странах составляет более 50 %, в России – лишь 11-12%. Эта ситуация обусловливается целым рядом обстоятельств, которые предстоит рассмотреть в данной работе.

Появление МИП, как самостоятельного объективного экономического субъекта, связано не только с процессом углубления общественного разделения труда, когда появляется необходимость в специализированных хозяйствующих субъектах, функцией которых становится первичная материализация и коммерциализация научного знания, полученного в результате фундаментальных исследований. Его появление связано и глубинными подвижками в отношениях собственности. Возникновение общества, основанного на знаниях, и выдвижение науки на первый план приводят к серьезным изменениям в системе общественных отношений.

В связи с этим, малый бизнес может стать эффективным инструментом перехода на инновационный путь развития, только при условии преодоления существующих препятствий для самого бизнеса налаживания и совершенствования системы государственной поддержки.

**Актуальность** данной темы обусловлена необходимостью анализа состояния малых инновационных предприятий в современных условиях и исследований по развитию организованных механизмов государственной поддержки данного бизнеса для перехода национальной экономики на новый конкурентоспособный уровень развития.

**Целью** данной работы является рассмотрение нынешнего состояния малого инновационного бизнеса в нашей стране, а также предложение рекомендаций по совершенствованию функционирования данных предприятий в нашей стране.

Осуществление поставленной цели предполагает реализацию следующих **задач**:

1. Проанализировать состояние сектора малого инновационного предпринимательства в России и выявить основные факторы, сдерживающие его развитие;
2. Изучить зарубежный опыт развития инновационной среды малого предпринимательства и определить возможность его адаптации к российским условиям;
3. Исследовать деятельность малых инновационных предприятий с участием ВУЗа в России, а также рассмотреть основные этапы формирования данных экономических субъектов;
4. Рассчитать экономическую выгоду образования МИП при участии ВУЗа за счет пониженной ставки страховых взносов;
5. Предложить рекомендации по совершенствованию функционирования малых инновационных предприятий в РФ.

**Объектом** исследования является малое инновационное предпринимательство в России.

**Предмет исследования** – экономические процессы эффективного функционирования малого инновационного предпринимательства в национальной инновационной системе.

Методологическую основу работы составляют фундаментальные положения экономической науки, логический и ситуационный анализ, работы российских и зарубежных авторов в области инновационной деятельности, инновационной политики государства и развития малого инновационного предпринимательства.

Эмпирическую и информационную базу составляют федеральные законодательные акты и нормативные документы РФ в области развития и государственной поддержки малого предпринимательства, налоговой политики, нормативные материалы министерств, ведомств, имеющих в вопросах ведения регулирования инновационной деятельности малых предприятий, данные государственной статистики, материалы международных и российских научных конференций, статьи в сети Интернет и так далее.

Реализация поставленных нами целей и задач задала структуру и логику нашей работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

В первой главе рассмотрено состояние малого инновационного предпринимательства в России и выявлены основные факторы, сдерживающие их развитие, а также проанализирован зарубежный опыт поддержки данных хозяйствующих субъектов. Во второй главе изучен закон от 2 августа 2009 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» и оценена экономическая эффективность пониженной ставки страховых взносов, предусмотренной данным законом. Далее предложены рекомендации по усовершенствованию функционирования МИП в нашей стране. В заключении кратко подведены итоги исследования.

# Глава 1. Значение малых предприятий в инновационном развитии общества

## 1.1 Инновационный потенциал малого инновационного предпринимательства в России

Тенденция развития современной экономики отражает нехватку традиционных ресурсов и факторов развития, использование инноваций становится основным направлением повышения конкурентоспособности для многих предприятий и целых стран. Согласно данным Всемирного экономического форума, Россия находится на 45 месте в мире (из 140 стран) по уровню конкурентоспособности.

Инновационный тип развития экономики выходит на передний план и представляет собой третью, одну из современных ступеней развития, когда экономический рост возникает в основном на основе новых форм, новых модель, управления производства, внедрения передовых поколений техники.

В связи со сложившейся экономической ситуацией в стране, довольно очевидно, что современный инновационный рынок должен строиться на принципах первенства политики импортозамещения не только стратегически важной продукции, но и инновационных товаров, работ и услуг, создаваемых для нужд высокотехнологической продукции и крупных производственных предприятий. Осуществление данного подхода невозможно без преобразования методов государственного регулирования инновационных процессов, которое не способствует решению поставленных задач «табл.1».

Таблица 1 Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг, %

Год	ФО	ЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	Всего по РФ
2010	4,3	4,1	-	10,2	2,2	1,5	1,5	4,8
2011	5,5	5,2	3,7	11,3	2,7	2,2	20,3	6,3
2012	10,2	7,3	3	12,7	2,1	2,7	22,6	8
2013	11,4	9,3	3,4	14,2	2,6	3,3	23,5	9,2
2014	9,6	8,1	4,8	13,8	2,3	3,5	25	8,7
2014к 2010	5,3	4,0	1,1	3,6	0,1	2,0	23,5	3,9

Источник: по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы  
<https://www.fedstat.ru/> (Дата обращения 05.03.2016г)

Анализируя данные таблицы, в 2010-2012 годах наблюдалась положительная динамика объемов отгруженных инновационных товаров, работ и услуг, однако уже в 2014 году этот показатель снизился в большинстве федеральных округах и по России в целом (например, в Северо-Кавказском федеральном округе в анализируемом периоде наблюдается спад показателя). Одной из причин отрицательного роста является сокращение количества приобретенных технологий для производства инновационных товаров.

Инновационный потенциал в нашей стране присутствует, однако уровень его развития несравним с зарубежными странами. На это есть множество причин: начиная с законодательной базы и заканчивая восприятием потребителями новых товаров и услуг. Также недоверие со стороны ученых к бизнесменам - является одной из причин не коммерциализации интеллектуальной собственности. Связующим звеном между бизнесом и наукой могут выступать малые инновационные предприятия. Инновационная предприимчивость данных предприятий аргументируется тем, что число разработок, приходящихся на 1 научного специалиста в малых компаниях, в четыре раза превышает аналогичный показатель в большом бизнесе. Более того, количество инноваций на один доллар расходов на НИОКР в области МП — в 24 раза больше такого же показателя в крупных фирмах. Кроме того, инновационная активность специалистов, занятых в сфере малого бизнеса, выраженная в относительном количестве патентов, выданных на одного работника, почти в 16 раз превышает этот же показатель для крупных предприятий. Стоит отметить, что малый бизнес с ограниченными ресурсными способностями выражает высокую инициативность в инновационной области, связанной с большими рисками.

В нашей стране значимость данного хозяйственного экономического субъекта не оценивается по достоинству по ряду причин. По статистическим данным, только 3-4 % от общей структуры малого бизнеса в РФ составляет инновационный бизнес. Недавно было проведено исследование – происходил опрос всех зарегистрированных представителей инновационного малого бизнеса в РФ. Результаты показали, что лишь 15 % компаний могут считаться инновационными. Они непрерывно проводят научные изучения, занимаются на рынке коммерциализацией новшеств и охраняют

интеллектуальную собственность. Остальные компании свою инновационную составляющую давно утратили.<sup>1</sup>

В России вопросы инновационного бизнеса исследуются следующими аналитическими центрами: НИУ ВШЭ, «Опора России», ВЦИОМ, ЦЭК, ЦИСН, Всемирный банк и др. Накопленный опыт практических разработок достаточно разнороден по методологии, составу выборок, опросам и анкетам, что довольно затрудняет интерпретацию результатов. Далее рассмотрим пример одного из таких исследований, который позволит определить факторы, препятствующие технологическим инновациям в России по данным исследования НИУ ВШЭ, проведенного в 2013 году.

Следует обратить внимание, что все факторы оказывающие влияние на малые предприятия, разделены на три группы: экономические, внутренние и другие факторы. («рис.1»).

Рисунок 1 Факторы, сдерживающие развитие инновационной деятельности



Источник: Индикаторы инновационной деятельности: 2013. Статистический сборник.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> И.М.Бортник Инструменты анализа инновационной деятельности малого предпринимательства в России/ И. М. Бортник, А.П. Золотарев, В.Н. Киселев// Инновационная экономика.-2013.- Н. 3.-С.27

<sup>2</sup>Индикаторы инновационной деятельности: 2013. Статистический сборник.-М.: НИУ ВШЭ, 2013. -С. 157



Согласно исследованию, можно выделить следующие барьеры, как наиболее значимые для респондентов:

1. недостаток финансовой поддержки со стороны государства
2. высокая стоимость нововведений
3. недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность
4. неразвитость инновационной инфраструктуры

В целом проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что основные *барьеры* для возникновения новых и развития нынешних малых инновационных предприятий преимущественно зависят от финансирования.

Исходя из этого, следует рассмотреть основные факторы, сдерживающие развития данного хозяйствующего субъекта в нашей стране.

Инновационная деятельность исполняется в согласовании с Конституцией РФ и Гражданским кодексом РФ. Помимо этого, готовится Проект Федерального закона об инновационной деятельности и инновациях. Для определения инновационной деятельности в согласовании с этим Законом и принимаемыми в согласовании с ним законами и другими нормативно-правовыми актами РФ, законами и другими нормативно-правовыми актами субъектов РФ, а также международными договорами РФ, которые относятся к инновационной деятельности<sup>3</sup>.

В согласовании с модернизацией международных стандартов российская статистика нововведений также постоянно совершенствуется как в методологическом, так и в практическом аспекте. Методологический прогресс ориентируется развитием теории инновационных систем, более глубоким осознанием закономерностей и механизмов инновационных процессов, совершенствованием способов измерения инноваций. Практический нюанс выражается, в частности, в постепенном охвате все наибольшего количества отраслей экономики. Изначально периодическому статистическому наблюдению подлежали отрасли добывающей и обрабатывающей промышленности, то впоследствии этот круг был расширен за счет сферы услуг.

Чтобы говорить предметно о малом инновационном предпринимательстве (МИП), необходимо определиться с критериями отнесения хозяйствующих субъектов к

---

<sup>3</sup> Гарнов, А. П. Малые инновационные предприятия как форма реализации ВУЗаами инновационной деятельности / А. П. Гарнов, О. В. Краснобаева // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2012. – № 2. – С. 21

этой группе. В нашей стране до сих пор официально утвержденного критерия нет. В Федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» речь идет о малом и среднем предпринимательстве без разбивки его на сферы деятельности.

Отсутствие четкого определения и основных критериев отнесение организации к МИП является сдерживающим фактором развития подобных проектов. Как правило, используется составной аспект к обозначению МИП, в котором применяются критериальные признаки субъектов малого бизнеса, т.е. численность персонала и (или) экономические характеристики работы, и показатели инновационной активности фирмы – состав научных сотрудников, количество нововведений, число публикаций по итогам исследований, размер средств, направляемых на научные исследования. Критерием для выделения может служить и наукоёмкость продукции (R&D Intensity), т.е. степень затрат на научные исследования и разработки.

Внимание привлекает «Методика отнесения организаций к инновационному типу», созданная Комитетом экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга. Отнесение организаций к инновационному типу выполняется на основе сравнения средних значений показателей инновационной деятельности организаций за последние три полных отчетных года с обязательными значениями показателей инновационной деятельности, приведенными в Методике ( «табл.2»).

Таблица 2. Значения и коэффициенты показателей инновационной деятельности организации по выбору.

№	Наименования показателя инновационной деятельности организации	Значение показателя инновационной деятельности организации	Коэф-т показателя инновационной деятельности организации
1	Эффективность затрат на научные исследования и разработки – соотношение доходов, полученных от реализации инновационной продукции к затратам на НИОКР	Не менее 1	2
2	Доля научно-технического персонала от среднесписочной численности работников орг-ции, %	Не менее 15	1

3	Количество полученных патентов, шт	Не менее 1	1
4	Количество поданных заявок на выдачу патентов, шт	Не менее 1	1
5	Доля созданных рабочих мест в основном производстве от среднесписочной численности работников орг-ции, %	Не менее 5	1
6	Доля роялти и паушальных платежей в выручке орг-ции, %	Не менее 2	1
7	Доля отгруженной инновационной продукции на экспорт в общем объеме отгруженной продукции, %	Не менее 10	1
8	Доля НМА в общем объеме активов орг-ции, %	Не менее 2	1

Источник: <http://new.spbinno.ru/files/881.doc>

Чтобы быть отнесенной к категории инновационной сумма коэффициентов любых показателей инновационной деятельности организации, приведенных в настоящем пункте, должна составлять не менее пяти.

Данный подход к определению критериев отнесения малых предприятия к МИП является далеко не единственным, поэтому многие государственные фонды разрабатывают показатели самостоятельно и на их основе решают, какие организации подходят для финансирования за счет средств фонда.

Для обоснованного распределения денежных ресурсов необходима объективная оценка финансового состояния организации. Для малого предпринимательства не придумана система характеристик оценки финансового состояния компании, которая предусатривает их специфику.

Выделение инвестиционных средств нуждается в проведении объективной оценки кредитоспособности и конкурентоспособности фирмы, что в данное время затруднительно, по причине отсутствия разработанной технологии. Отсюда вытекает наиболее ряд наиболее весомых проблем МИП на начальной стадии.

Одно из главных обстоятельств невысокого развития малого инновационного бизнеса - недостаток средств финансирования. Внутренних источников инвестиций, к

которым относятся чистая выручка и амортизационные отчисления очевидно недостаточно. Нехватка амортизации связан в первую очередь с тем, что небольшие компании, большая часть которых занята оптовой, розничной торговлей, оказанием услуг населению не имеет значимым объемом личных основных фондов<sup>4</sup>. Недостаток финансирования для компаний на предпосевной стадии - основной сдерживающий фактор развития, особенно для высокотехнологичных предприятий.

Венчурное финансирование в нашей стране делает еще только первые шаги и постепенно растет. Происходит переход от финансирования плана в целом на финансирование по частям. Речь идет о специализации каждого инноватора на определенном этапе инновационного проекта, каждый из которого отличается от другого. Помимо осуществления финансирования со стороны, венчурные фонды помогают в следующем:

- стратегическое планирование;
- подбор менеджмента;
- оперативное планирование;
- представление фирмы потенциальным поставщикам и потребителям;
- решение вопроса о компенсационных выплатах собственникам и менеджерам. (На этом этапе происходят разногласия между инвесторами и собственниками, что чаще приводит к замене последних наемными менеджерами).

Другим источником финансирования для инновационных проектов считается, так называемый, институт бизнес-ангелов, который в нашей стране еще практически не сформировался, но уже рекомендует себя с положительной стороны. Значимость данных субъектов инновационных проектов стоит расценивать даже потому, насколько это развито и успешно в США (где и зародился институт бизнес-ангелов). Основные критерии бизнес ангелов: достаточное количество личных свободных средств и наличие профессиональных навыков у обладателей, которые обладают личным качеством «авантюрной жилки», так как существует немало надежных способов увеличения собственного капитала. Статистика показывает, что из претендующих на получение патента идей получают его менее 10% и только 5—10% полученных патентов имеет какую-то минимальную коммерческую ценность. Поскольку основная часть коммерчески ценных патентов связана с защитой приоритетности исследований, число экономически успешных патентов много меньше 1% от общего количества выданных. Отсюда

---

<sup>4</sup> Давыденко Е. В. Модели национальных инновационных систем: зарубежный опыт и адаптация для России / Е. В. Давыденко // Проблемы современной экономики. - 2014. - № 2. - С. 23-26

соотношение научных идей и успешных инновационных проектов составляет 3000 к 1, или 0,03% от числа креативных идей.

В России существуют системы региональных объединений бизнес-ангелов, как государственная сеть бизнес-ангелов «Частный капитал» (г. Москва), Национальное содружество бизнес-ангелов (г. Москва), Региональное содружество бизнес-ангелов Поволжья (БАРС) (г. Саратов), бизнес-ангелы Сибири (БАС) (г. Томск), бизнес-ангелы Урала (г. Екатеринбург, г. Челябинск), ассоциация бизнес-ангелов «Стартовые инвестиции» (Нижний Новгород), Санкт-Петербургская организация бизнес-ангелов (СОБА) (г. Санкт-Петербург).

Большинство из них связаны между собой закрытым клубом единомышленников. Они являются участниками Национальной ассоциации бизнес-ангелов (создана ими).

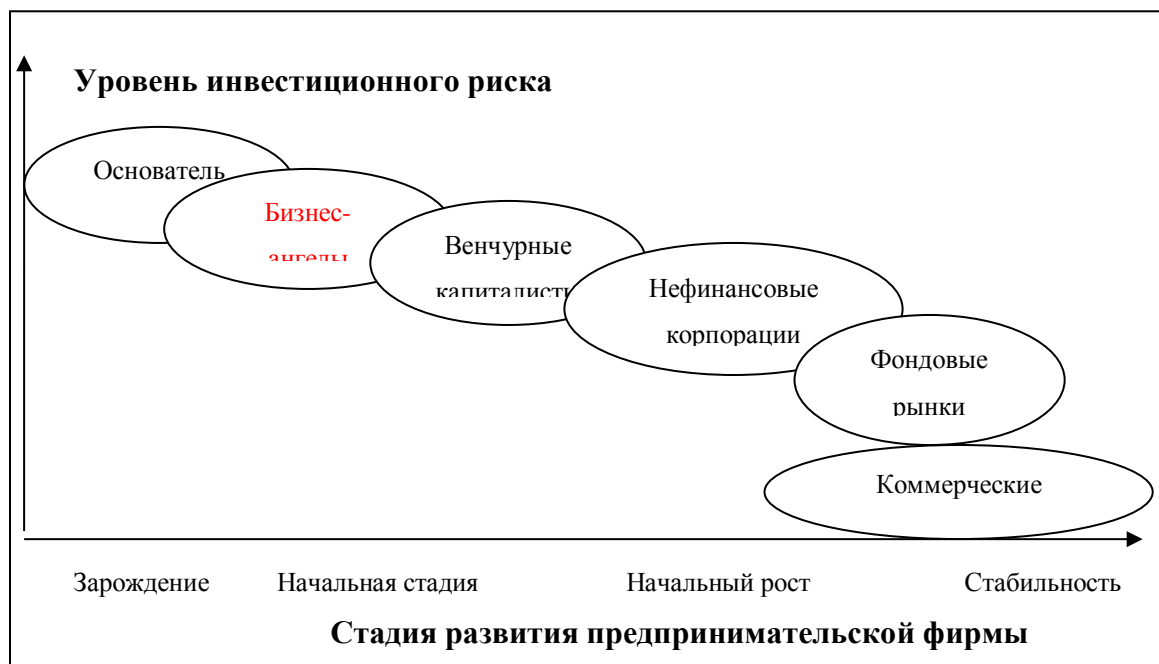
(НАБА) — консолидирующий орган, связывающий региональные ассоциации России и других членов рынка высокорискованных инвестиций на ранних этапах. Денежные средства с их стороны ограничиваются в среднем 3—10 млн. руб. в 1 проект. Бизнес-ангелы редко вкладывают деньги в проекты, удаленные от своего местоположения.<sup>5</sup>

Однако, для того чтобы снизить риски, существующие венчурные фонды и бизнес-ангелы вкладывают средства на более поздних стадиях реализации инновационных проектов. Гранты, на которые могут претендовать такие проекты на ранней стадии, достаточно немногочисленны, и количество средств ограничено (к примеру, по программам Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере). На рисунке 2 изображена примерная схема финансирования на разных этапах реализации инновационного проекта.

---

<sup>5</sup> Национальная ассоциация бизнес-ангелов : <http://rusangels.ru/naba/index/> (Дата обращения 25.04.2016 г.)

Рисунок 2 Модель организации финансирования инновационной деятельности



Источник: Казаков В.А. Совершенствование институциональной системы управления инновационной деятельностью малого предпринимательства/ В.А.Казаков //2015 С.116

Модель отражает приблизительное представление о финансировании инновационного проекта на различных этапах жизненного цикла инновационного проекта, где на каждой стадии есть специализированные структуры, предпочитающие работать в своих нишах. Но это не значит, что на каждом новом этапе должен появляться новый субъект финансирования физически. Данное разделение обусловлено тем, что у каждого предпринимателя собственные способности (уровень допустимого риска, размер капитала) и неодинаковые профессиональные компетенции инвесторов.

Пока система венчурного финансирования в РФ находится в стадии становления и неопределенности, наши конкуренты не теряют времени, занимая свободную нишу. Сложно сказать, насколько интенсивными в перспективе станут эти процессы, но нет сомнений, что российский рынок технологических идей представляет интерес для заинтересованных в инновациях компаний.

В качестве примера может быть названа инициатива создания бизнес-инкубатора Digital October, который занимается подбором российских стартапов для фонда из Кремниевой долины Garage Technology Ventures, Digital October будет выбирать в России стартапы и показывать их фонду, после чего оба (Digital October — через фонд Bricolage) могут инвестировать в эти проекты. Фонд привлекают стартапы, работающие в сфере новых технологий и с перспективой выхода на глобальный рынок. В данный момент

фонд оговаривает с Digital October возможность запуска инкубатора и программы посевных инвестиций в Москве, а также запуск программы, которая поможет молодым компаниям организовать бизнес в США. Намечено что Digital October будет показывать Garage Technology Ventures по одному проекту в месяц. Похожее партнерство Digital October заключил недавно с фондом Tomorrow Ventures, основанным председателем совета директоров Google Эриком Шмидтом. Эти альянсы несомненно помогут заинтересовать инвесторов к инвестициям фонда Bricolage и получить экспертизу венчурных инвесторов Кремниевой долины. Кроме того, став соинвесторами проектов, американские фонды помогут продвигать их на глобальном рынке.<sup>6</sup>

Источником финансирования можно считать инвестиционный налоговый кредит, который по решению органов власти предоставляется в виде отсрочки платежей по налогу на выручку и местным налогам на срок до 5 лет, при условии его возвратности (по ставке не более 3/4 ставки рефинансирования Центрального банка РФ) (ст. 67 НК РФ), этот налоговый кредит может быть получен лишь на особые цели, к примеру:

— внедренческую или инновационную деятельность, в т.ч. для создания новых или совершенствования применяемых технологий, создания новых видов сырья или материалов,

— на сумму, определяемую соглашением между уполномоченным органом и организацией;

— НИОКР либо техническое перевооружение собственного производства, а также инвестиции в создание энергоэффективных объектов,

— на сумму, составляющую не более 30% стоимости приобретенного оборудования, используемого исключительно для указанных целей.<sup>7</sup>

Внедрение иностранных вложений в качестве инновационного источника затруднительно, так как они, в первую очередь, направляются в сырьевые области производства, которые обеспечивают высшую прибыльность.

В последние годы появился новый источник инвестирования — микрофинансирование, который дает возможность реализовать бизнес-процессы с отсутствием собственных денежных средств. Данную функцию могут осуществлять муниципальные и государственные фонды поддержки малого бизнеса. Микрофинансирование широко распространено в западных странах, а в РФ проходит шаг становления. В данное время обычный размер займа при микрофинансировании в РФ не

---

<sup>6</sup> Голицына А. Калифорния ищет проекты в России //Ведомости. (Дата статьи: 28.06. 2011г.)

<sup>7</sup> Российский налоговый портал : <http://taxpravo.ru/> (Дата обращения: 20.04.2016г)

превосходит 100 тыс. руб., что очевидно недостаточно для организации инвестиционного бизнес-проекта<sup>8</sup>.

Департамент развития среднего и малого бизнеса Министерства экономического развития РФ разрабатывает новые механизмы поддержки малого бизнеса, в том числе софинансирования при обновлении производства. В этом случае фирма, которая инвестировала средства в обновление производства, сможет получить субсидию от государства в размере 50% от сделанных издержек на покупку основных средств. Субсидия планируется для компаний среднего и малого бизнеса с количеством сотрудников от 50 человек. Правительство планирует увеличить объемы поддержки программ по лизингу от 1 до 15 млн. руб.

Стимулирующей мерой для развития малых инновационных предприятий может являться ускоренная амортизация, так как она понижает налог на прибыль. Для того, чтобы применять данный механизм, его необходимо узаконить. Высвободившееся средства (прибыль) должны быть обязательно потрачены на приобретение наукоемкого оборудования, внедрение новых технологий или на погашение кредитов банка, выданных на эти же цели, т.е. на инвестиционную деятельность связанную с данным предприятием. В случае неправильного использования денежных средств, налоговые органы вправе требовать восстановления сумм недоплаченного налога на прибыль.

Действенным инструментом налогового стимулирования инновационного бизнеса являются налоговые каникулы, под которыми принимается установленный законодательно срок, в течение которого та или иная группа предприятий или фирм освобождается от выплата определенного налога. Налоговые каникулы – один из самых известных видов стимулирования в ряде стран, таких, как: Индия, Китай, Малайзия, Ирландия, Израиль и др. Наиболее полной моделью использования этого инструмента является израильская, в которой происходит 100% возмещение правительством затрат на НИОКР, а также полное высвобождение из налогооблагаемой базы расходов, связанных с обновлением производства и внедрением инновационных технологий, то есть направленность именно на внедрение инновационных разработок и технологическую модернизацию.<sup>9</sup>

Примером российской практики применения налоговых каникул выступает заключение о создании глобального по масштабам и по значению льготного

---

<sup>8</sup> Доржиева Э. Л. Инновационная деятельность корпораций в России : возможности и ограничения / Э. Л. Доржиева // Социология. Экономика. Политика. - 2015. - N. 1. - С. 19-21

<sup>9</sup> Лукин А. Е. Налоговое стимулирование инновационной деятельности: опыт зарубежных стран / А. Е. Лукин // Экономические проблемы инновационного развития : научная монография / под ред. К. А. Хубиева. – М. : Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2009. – С. 37–41.



налогового режима для экономических субъектов, осуществляющих собственную деятельность в инновационном центре «Сколково». В рамках предоставленного режима учтены налоговые каникулы по налогу на прибыль, по земельному и имущественному налогам сроком на 10 лет. Помимо налоговых каникул, участникам проекта в «Сколково» предоставляются следующие льготы (при применении ОСН):

- Освобождение от обязанностей налогоплательщика по налогу на прибыль.
- Освобождение от обязанностей налогоплательщика по налогу на добавленную стоимость (кроме НДС, уплачиваемого при ввозе товаров в Российскую Федерацию).
- Освобождение от налогообложения налогом на имущество организаций;
- Пониженная ставка страховых взносов – 14%.
- Возмещение (освобождение от уплаты) таможенной пошлины и НДС в отношении товаров, ввозимых для строительства и оборудования объектов недвижимости в «Сколково» или необходимых для осуществления исследовательской деятельности в «Сколково».<sup>10</sup>

Также инструмент налоговых каникул применяется в отношении резидентов особых экономических зон (ОЭЗ) России. Для инновационных фирм в целях разработки и внедрения продуктов научной деятельности, а также стимулирования инновационного процесса предусмотрены технико-внедренческие особые экономические зоны (ТВОЭЗ): в Зеленограде, Дубне, Санкт-Петербурге и Томске. В данных зонах используются специальные налоговые льготы: налоговые каникулы; пониженная ставка налога на прибыль организаций; пониженные ставки по транспортному налогу и страховым взносам; режим свободной таможенной зоны; гарантии от неблагоприятного изменения законодательства.

В процессе коммерциализации инновационного продукта одной из важнейших задач управления является построение эффективной системы коммуникации с потенциальным потребителем. Поэтому немало важной причиной слабого развития и успешности инновационного проекта – низкий спрос на инновационную продукцию со стороны потребителя. Зачастую очень сложно донести до покупателя ценность и необходимость в совершенно новом товаре или услуге. Таким образом, проблема формирования платежеспособного спроса является в инновационном преобразовании общества не менее значимой, чем проблема материализации научного знания.

---

<sup>10</sup>Инновации в России: <http://innovation.gov.ru/> (Дата обращения : 20.04.2016г.)

Также исследования предоставляют возможность сделать вывод, что для эффективного функционирования малого инновационного предпринимательства необходимо развитие национальной инновационной системы, которое предполагает формирование соответствующих институтов, направленных на решение конкретных задач в рамках открытой инновационной сети.

Проанализировав информацию об инновационную инфраструктуру, можно сделать вывод, что лишь третья часть субъектов РФ - 30 из 83 - активно принимает участие в федеральных планах по созданию и развитию инновационной среды<sup>11</sup>. Лишь только в Приволжском ФО в мае 2011 г. функционировало больше 20 муниципальных фондов помощи МП и 4 бизнес-инкубатора, количество которых увеличивается в целом по РФ («табл.3»). Ведущими целями бизнес-инкубаторов выступают индивидуальное становление малых хозяйствующих субъектов (ХС), но их работа, в настоящее время, не нацелена на составление условий для выстраивания взаимодействия и хозяйственных связей между предпринимательскими структурами. Только при условии взаимодействия предпринимательских структур могут быть обеспечены гарантии их поступательного развития, в первую очередь инновационного, обстоятельства для активизации которого, без предпринимательского сотрудничества, осуществить невозможно.

Таблица 3 Количество бизнес-инкубаторов в РФ с 2008 по 2012 г.

Годы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Количество бизнес-инкубаторов, единиц	70	80	105	125	160
Количество бизнес-инкубаторов при вузах, единиц	-	26	12	8	-

С 2005 по 2010 годы было создано 93 инкубатора различных видов (инновационных, офисных, производственных, смешанных), суммарная S которых больше 206 тысяч м<sup>2</sup>. По статистическим данным Минэкономразвития, на 01.01.2011 г. в бизнес-инкубаторах были размещены 1456 средних и малых предприятий с количеством занятых 9837 человек. Их годовой оборот, согласно этим же данным, достиг чуть больше 3 миллиардов рублей, а размер годовых налоговых выплат – свыше 305 миллионов рублей, в то время, как по официальным данным Минэкономразвития за 6 лет бизнес-инкубаторы «наинкубировали» 932 организации (кроме тех, кто действует сейчас).

<sup>11</sup> РИА Новости.: <http://rian.ru/>. (Дата обращения - 30.04.2016г)

Однако нет ни официальных, ни неофициальных (экспертных) данных, многие ли из них действуют и сейчас (% жизнеспособных компаний, вышедших «из-под крыла» инкубатора – один из ключевых показателей эффективности бизнес-инкубаторов), в то время как за рубежом оценивается, прежде всего, конечный результат. Более пяти лет федеральный бюджет перечислил в регионы на цели бизнес-инкубирования свыше 800 миллионов рублей<sup>12</sup>.

Как сказано выше, в РФ на сегодняшний день отсутствует единая информационная база элементов инновационной инфраструктуры, а сами составляющие не взаимосвязаны в различных регионах и отраслях, а также формируются довольно беспорядочно без единственного подхода развития. Их состав и структура не направлены на отраслевую специфику предпринимательских областей и способности управленческого влияния для решения ведущих задач в процессе формирования инновационной среды малого предпринимательства, в связи с обозначенными проблемами, не реализуются.

По экспертным оценкам, количество функционирующих в России бизнес-инкубаторов в 2015 году составляло около 200, в то время как в США оно приближено к 1000. Но даже существующие бизнес-инкубаторы не функционируют в нужной мере и не помогают МИП должным образом.<sup>13</sup>

Еще одной, немало важной, проблемой развития МИП в России является «утечка мозгов». По экспертным данным одно из важнейших сохраняющихся конкурентных преимуществ России с точки зрения инновационного развития является человеческий капитал. Мы занимаем одно из первых мест в мире по доле населения с высшим образованием. По данным Доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г 28,9% взрослого населения России имеют высшее образование, что превосходит уровень всех ведущих зарубежных стран, кроме США (30,9) и Нидерландов (29,1). До сих пор существует высокий уровень высшего образования по естественно-научным и инженерно-техническим специальностям. Казалось бы, что все это создает основу для выстраивания эффективной инновационной системы. Но не нашей страны, поскольку экономическая оценка «утечки мозгов» из России ежегодно составляет 25 млрд. долларов. Эмигранты из России, переехавшие в США, по некоторым источникам, обеспечивают 20-25% американской индустрии высоких технологий, т.е. около 10% мирового рынка.

---

<sup>12</sup> Сайт «Федеральной службы финансово-бюджетного надзора»:  
<http://www.rosfinnadzor.ru/page/index/1236/page/7220>. (Дата обращения : 15.11.2015г)

<sup>13</sup> Проблемы и решения: бизнес-инкубаторы и технопарки России //РВК /2014г.-С.22

Для формирования инновационного малого бизнеса требуется соответствующий образовательный уровень профессионального образования персонала, что может быть обеспечено надлежащими программами среднего и высшего образования, а также возможностью повышения уровня образования персонала малых компаний по приемлемым финансовым затратам. По данным Росстата, численность персонала, занятого в области исследований и разработок с каждым годом уменьшается. Это подтверждается данными из Приложения 1. Снижение численности персонала в инновационной сфере в 2013 году снизилось в два раза по сравнению с 1992г<sup>14</sup>.

В российском обществе наблюдается резкое падение престижа профессии ученого. По данным опроса Всесоюзного центра изучения общественного мнения «Левада-Центр», профессия ученого является престижной по оценкам только 9% жителей страны (для справки: в США по результатам исследований, направленных на ранжирование профессий исключительно по степени престижности в глазах жителей страны, в 2010 г. профессия ученого была самой престижной по мнению более 50% населения). По данным различных источников, большинство ученых уезжают работать за границу в связи с тем, что в России низкая оплата труда. Кроме того, остаются нерешенными актуальные социальные вопросы (крайне низкий размер стипендий для аспирантов, отсутствие возможности приобретения жилья на льготных условиях, невысокий уровень пенсионного обеспечения и т. д.), что сдерживает приток молодежи в научно-исследовательские организации. Предпринимаемых мер явно недостаточно для обеспечения воспроизводства кадров в науке.

Как мне кажется, разрешение этой проблемы относится скорее к образовательной системе нашей страны, и ее решение лежит в создании различных научных центров и институтов, например, таких как «Сколково», а также только при увеличении уровня зарплаты в данной сфере над зарплатой в среднем по экономике. В противном случае наиболее талантливые и подготовленные сотрудники будут ориентироваться на работу в других отраслях народного хозяйства.

Таким образом, в нашей стране существует потенциал для развития инновационной среды. Однако, необходимо постоянно совершенствовать существующие инструменты инновационной политики, в особенности для малых предприятий, которые на сегодняшний день нуждаются в поддержке не только со стороны государства, но и

---

<sup>14</sup> Федеральная служба статистики:

[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#)  
(Дата обращения: 5.11.2015г)

частных венчурных компаний. Для более наглядного представления, следует перечислить основные барьеры, препятствующие развитию МИП в нашей стране:

- отсутствие точного определения и основных критериев отнесения компании к МИП, которые являются сдерживающим фактором развития подобных проектов;
- необходимость в совершенствовании существующих способов финансирования высокорискованных проектов, особенно на начальной стадии;
- недоверие к инновациям со стороны потребителей;
- недостаточность существующих льгот налогообложения, которые могут служить стимулирующим фактором для создания данных предприятий;
- потребность в совершенствовании инновационной инфраструктуры, а также развития ее по всей стране, а не в отдельных регионах;
- необходимость в рациональном использовании человеческих ресурсов, которыми богата наша страна, во избежание «утечки мозгов» из России.

Изучив специфику малых инновационных предприятий в России, рассмотрим их развитие в зарубежных странах для возможности использования инструментов инновационной политики в нашей стране с учетом национальной особенности.

## 1.2 Зарубежный опыт развития инновационной среды малого предпринимательства

Каждая страна по-своему уникальна и имеет собственную национальную специфику, которая отличается климатическими условиями, природными ресурсами, человеческими потенциалом, менталитетом и так далее. Все эти факторы сказываются на основных направления государственной политики в экономике, здравоохранении, науке, а также в инновационной сфере .

Международный опыт говорит о том, что доминирующее положение большого бизнеса в инновационных процессах не приводит к снижению значимости малых компаний.

Инновационная среда малого предпринимательства и его поддержка на различных уровнях государственной власти и управления занимает важное место в экономике многих экономически развитых стран. В этих государствах продолжительность инновационного процесса составляет 5–6 лет, в то время как в среднеразвитых и развивающихся странах — 15–25 лет. Это можно обусловить тем, что в передовых странах правительства в процессе инновационного развития и государственного регулирования формирования инновационной среды МП акцентируют внимание на различные механизмы и формы государственной поддержки.

Некоторая часть экономически развитых стран, к примеру, Япония и Франция, осуществляют централизованное государственное воздействие на формирование благоприятного экономического климата для развития инновационной среды малого предпринимательства, в то время, как США и Англия управляют развитием инновационной среды МП при помощи рыночных инструментов, среди которых можно выделить либерализацию налогового и амортизационного законодательства.<sup>15</sup>

Государственный сектор в экономически развитых странах, хотя и является важным источником, однако он занимает второстепенное значение в финансировании и проведении инновационных стадиях разработок. Однако в нашей стране многие предприятия считают, что недостаток финансовой и иной поддержки со стороны государства является сдерживающим фактором для их успешного развития. Во Франции она находится на уровне 42%, в Германии — 37%, США— 36%, Японии — 21%. Доля государственного сектора в выполнении НИОКР еще более низкая, чем в их

---

<sup>15</sup> Грунин, О. А., Куцеборский, Э. В., Куцеборская, М. Г., Царева, С. О. Инновационные приоритеты управления устойчивым предпринимательством в регионе: монография/ О. А. Грунин, Э. В. Куцеборский, М. Г. Куцеборская, С. О. Царева. – СПб.: Астерион.- 2011. – 240 с.- с. -100.

финансировании, и составляет по промышленно развитым странам 10—21% от общего объема проводимых научных проектов<sup>16</sup>.

В международной практике сложились определенные меры стимулирования инновационной активности малых и средних предприятий, некоторые из которых можно было применить и для нашей страны. Рассмотрим основные из них:

- прямое финансирование (субсидии, займы), размер которого может достигать 50% расходов на разработку новой продукции и технологий (Франция, США и др.);
- предоставление ссуд на льготных условиях, а также без выплаты процентов по ним (Швеция);
- дотации (применяются в большинстве развитых стран);
- образование фондов внедрения высокорискованных проектов (Англия, Германия, Франция, Швейцария, Нидерланды);
- безвозвратные кредиты размером до 50% затрат на внедрение инноваций (Германия);
- пониженные государственные пошлины для индивидуальных изобретателей (Австрия, Германия, США, Япония и др. страны);
- отсрочка уплаты пошлин или освобождение от них, если изобретение касается экономии энергии (Австрия);
- бесплатное ведение делопроизводства по заявкам индивидуальных изобретателей, бесплатные услуги патентных поверенных, освобождение от уплаты пошлин (Нидерланды, Германия и Япония).
- государственные контракты на проведения НИОКР (Великобритания, Германия, Дания и др).

Следует отметить, что эффективность расходов на НИОКР в малых инновационных компаниях в США в 4 раза выше, чем в больших корпорациях. Кроме этого, малый современный бизнес формирует инноваций на 1 занятого в 2,5 раза более и внедряет их на год стремительнее, чем крупный бизнес, затрачивая при этом денег на 75 % меньше.<sup>17</sup>

<sup>16</sup> Основные характеристики систем государственно-общественной поддержки и развития малого и среднего предпринимательства зарубежных стран.: <http://www.giac.ru>. (Дата обращения - 12.04.2016г)

<sup>17</sup> Баклыкова Е. А. Механизм налогового регулирования инновационного развития предприятий в условиях членства России в ВТО / Е. А. Баклыкова // Российское предпринимательство. - 2014. - N. 20. - С. 159

Одним из ведущих источников рискованного капитала в государствах Западной Европы считаются банки и банковские структуры, особенно это проявляется в Австрии, впрочем в Бельгии и Швеции их роль малозначительна в финансировании данных проектов. Пенсионные и страховые фонды играют огромную роль в Великобритании, Дании, Нидерландах и Ирландии, в то время как в Австрии, Бельгии, Италии и Португалии их роль мала. Следует заметить, что в США важную роль в судьбе венчурного капитала сыграло разрешение финансировать в венчурные фонды средства пенсионных фондов, что собственно повысило их ресурсные способности.

Правительства государств Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) приняли заключение о разработке эффективной и простой налоговой системы, которая поспособствует действительному экономическому росту каждой страны. В большинстве стран ОЭСР индивидуальные предприниматели платят НДФЛ по прогрессивной шкале, за вычетом расходов на бизнес. Выплата налогов получается меньше, чем у организаций, которые платят, так называемый, корпоративный налог. Более низкая ставка корпоративного налога для субъектов малого и среднего предпринимательства предоставляет для них ряд преимуществ: повышается их реальная прибыль и размер инвестированных средств в бизнес. В среднем СМП в странах ОЭСР платится налог в размере 15-20% от прибыли, крупными организациями – 30-40% прибыли.<sup>18</sup>

В случае если сравнивать формирование НИС в развитых странах и в России, можно прийти к выводу, что существующие элементы, механизмы и методы прямого воздействия государства в нашей стране незначительно отличаются от Западной Европы, США и т.д. По косвенным методам влияния в области управления формированием инновационной среды подходы тоже сближаются. В косвенных механизмах ведущее внимание уделяется поощрению кооперации между университетами и компаниями, улучшению систем охраны интеллектуальной собственности, совершенствованию информационно-сервиса и антимонопольного регулирования. Однако весомые различия имеются в порядке финансирования и недостаточного инновационного законодательства в нашей стране. Значительную роль в формировании сектора малого инновационного бизнеса в США государство сыграло, издав известный Закон Бая-Доула (Bayh-Dole Act of 1980), который оказался почвой для формирования «предпринимательского университета», предоставив учебным заведениям возможность коммерческой реализации

---

<sup>18</sup> Chen, D., Lee, F. C. and Mintz, J. (2002), «Taxation, SMEs and Entrepreneurship». / D. Chen, F. C. Lee, J. Mintz // OECD Science, Technology and Industry Working Papers. – 2002 / 9.



своих собственных исследований, проделанных за государственный счет. В нашей стране схожую роль в усовершенствовании законодательства в области малого инновационного бизнеса занимает закон от 2 августа 2009 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». Данный закон будет рассмотрен подробнее во 2 главе.

Поддержка МП, в том числе инновационного, в США происходит на федеральном уровне, на уровне штатов и органов местного самоуправления, конфигурация которой зависит от государственных приоритетов. Реализуются всевозможные программы, финансируемые за счет средств государственного бюджета, они предоставляют возможность изобретателям довольно обширно использовать и осуществлять собственные разработки. К наиболее эффективным программам федерального уровня в США можно отнести: «Инновационные исследования в малом бизнесе» (The Small Business Innovation Research - SBIR) и «Программа трансферта технологий малого бизнеса» (The Small Business Technology Transfer Program - STTR).<sup>19</sup> Обе эти программы координируются отделом технологий «Администрации Малого Бизнеса» (далее - агентство SBA). В рамках данных программ на конкурсной основе исполняется финансовое стимулирование инновационной работы малых предприятий, нацеленных на поиск, изучение и разработку высокоэффективных новшеств, владеющих большим коммерческим потенциалом. В согласовании с федеральным законом «О развитии инновационной деятельности в малом бизнесе», все федеральные министерства или агентства, в бюджете которых есть дополнительные денежные средства на НИОКР объемом больше \$100 млн., должно входить в состав соучредителей программы SBIR. Каждый год, 11 основных федеральных агентств вносят в фонд программы SBIR более \$1 млрд., которые применяются для финансовой поддержки НИОКР, осуществляемых инновационными малыми предприятиями, допущенными к участию в данной программе. О финансировании этих программ различными федеральными агентствами можно ознакомиться в Приложении 2. На основании этих данных, можно сделать вывод, что приблизительный совокупный размер финансирования за 2015 год составил 2,5 миллиарда долларов, а размер помощи на одного участника программы примерно 100 тыс. долларов.<sup>20</sup>

Еще одним действенным механизмом финансирования развития инновационной среды МП, считается программа «Инвестиционные компании малого бизнеса» (Small

<sup>19</sup>U.S Small Business Administration: <https://www.sba.gov/> (Дата обращения 18.04.2016г)

<sup>20</sup> SBIR&STTR: <https://www.sbir.gov> (Дата обращения: 18.04.2016г)

Business Investment Company – SBIC), которая была предложена Конгрессом США в 1958 году с целью обеспечения МП в период их старта, роста и последующего расширения рисковым (венчурным) и инвестиционным капиталом <sup>21</sup>. Указанная программа осуществляется и контролируется SBA и на сегодняшний день в Америке функционируют 468 инвестиционных проектов - SBICs, которые, реализуя личные средства и привлекая заемные, проводят всевозможные способы финансирования среднего и малого предпринимательства по доступным ставкам на основании гарантийных обязательств SBA. В основном все SBICs являются частными коммерческими компаниями. Они обеспечивают акционерным капиталом, долгосрочными и облигационными займами, а также предоставляют услуги по финансовому менеджменту. Выгода для работы SBICs является возможность участия в прибылях в случае успешного развития и последующего расцвета малого бизнеса.

Для предоставления помощи малым предприятиям в совершенствовании системы управления бизнесом, агентство SBA создало круглосуточно работающий образовательный информационный портал «Учебная сеть малого бизнеса» (Small Business Training Network – SBTN). Он дает возможность дистанционного образования предпринимателей и самостоятельного контроля приобретенных ими знаний, разрешая одновременно удовлетворить информационные потребности будущих и действующих владельцев малого бизнеса.

В США олицетворением развития инновационного процесса является «Силиконовая долина». Ее также называют «промышленном инновационным раем». Она была создана на основе Стэнфордского института, где были основаны такие известные фирмы, как «Sun Microsystems», «Хьюлетт-Паккард», «Silicon Graphics», «Yahoo!» и «Cisco Systems».<sup>22</sup> «Силиконовая долина» - это инновационная среда, в которой концентрировано большое число научных работников, создателей, специалистов по коммерциализации разработок, а также достойная современная инфраструктура, работающая исключительно на поддержку инноваций (в том числе венчурный капитал).

Как уже было сказано ранее, в нашей стране достаточно высокая подготовка квалифицированных специалистов, поэтому необходимо использовать собственные ресурсы, а не поставлять их в ту же «Силиконовую долину». По существующим данным, примерно для каждого десятого сотрудника «Силиконовой долины» русский – родной язык.

---

<sup>21</sup> U.S Small Business Administration: <https://www.sba.gov/> (Дата обращения 18.04.2016г)

<sup>22</sup> Silicon Valley: [www.Siliconvalley.com](http://www.Siliconvalley.com) (Дата обращения: 18.04.2016)

Впрочем в РФ уже предпринимаются меры в раскрытии научно-технического потенциала и привлечения малых предпринимателей для решения национальных проблем, к примеру, создание венчурного фонда или формирование инновационной зоны «Сколково». В отношении уникальной инновационной среды и инфраструктуры необходимы усилия не только на федеральном уровне, но и на региональном, чтобы была заинтересованность местных властей в формировании собственного «Сколково» в каждом регионе, а не одного на всю страну. Необходимо создать привлекательную инновационную атмосферу, которая вдохновляла бы предпринимателей брать на себя риски, в процессе инновационной деятельности.

В экономике Японии среднее и малое предпринимательство занимает весьма существенную позицию - их долю составляет 90% общего числа компаний, практически 55 % реализованной продукции и 80% числа занятых в промышленности.<sup>23</sup> В данной стране из числа мер правительства по обеспечению НТП, стимулированию наукоемких «значительных» технологий заметное место занимают проекты областного развития. Один из них — программа «Технополис», направленная на создание учено-производственных городков, в которых гарантированы благоприятные условия для органичного слияния учено-экспериментальной работы с наукоемким производством. Интерес со стороны фирм и государства в развитии малого инновационного бизнеса повергла к множественному образованию малых бизнес-структур в развитых странах мира. Финансовая помощь предоставляется и путем налоговых льгот, позволяющих малому предпринимательству резервировать часть своей прибыли. Ставки налогов на доходы СМП, в том числе и кооперативов составляют 27-28% по сравнению с 38% для крупных фирм.<sup>24</sup> Эффективным стимулом для использования собственных ресурсов СМП в Японии выступает всевозможная поддержка крупного бизнеса, центральных и местных органов власти, которые заинтересованы в развитии малых предприятий. Такую «заботу» со стороны более крупного бизнеса можно было бы использовать и в отечественных условиях, создав определенную атмосферу для ее становления и развития, например, в рамках инновационного кластера.

В Германии, к примеру, работает примерно 3 млн. средних и малых компаний и объединений лиц свободных профессий. Они составляют 99, 6% всех компаний, которые облагаются налогом с оборота, обеспечивая практически половину ВВП, приблизительно

---

<sup>23</sup> РИА "PrimaMedia". <http://primamedia.ru/> (Дата обращения – 21.04.2016г.)

<sup>24</sup> Там же

50% валовых инвестиций страны и 2/3 общего числа рабочих мест. И, что важно, на них приходится сейчас 75% всех выдаваемых патентов.

В Великобритании, Бельгии, Дании, Португалии, Германии создаются различные новые формы взаимосвязей между университетами и инновационными предприятиями в основном на региональной основе, такие как инновационные центры по передаче новой технологии субъектам малого и среднего предпринимательства и т. д. В Великобритании еще 20 лет назад появилось единое движение бизнес-инкубаторов, которые создавались в виде научных городков. Такие научные парки формируются или на самой территории какого-нибудь института, или в конкретной близости к нему. Университет открывает коммерческим компаниям, размещенным на территории научного инкубатора, доступ почти ко всем научно-исследовательским средствам - особой аппаратуре, библиотекам, компьютерам. Огромный положительный результат содержится и в том, что коммерческие компании научных городков употребляют особые знания университетских студентов и педагогов.

Следовательно, знания уже не лежат мертвым грузом, а употребляются для разработки новых технологий и приносят реальную коммерческую выручку, как компаниям, так и владельцам данных знаний.

В Китае национальная помощь малому и среднему инновационному бизнесу осуществляется согласно государственной стратегии развития, элементы которой используются и в России: образование и развитие бизнес-инкубаторов; поддержка в организации венчурных фондов для СМП; привлечение МП к государственным заказам и т. д. По статистике, малое и среднее предпринимательство в Китайской народной республике составляет 60% ВВП и дает 50% налогов, обеспечивает больше 75% рабочих мест и такую же долю нововведений в производственной деятельности.<sup>25</sup>

Проанализировав опыт развития инновационной среды малых предприятий в зарубежных странах, можно дать некоторые рекомендации по повышению эффективности использования ресурсов МП в России (более подробные рекомендации будут предложены во второй главе):

- применение твердых (а не прогрессивных) ставок налогов, стимулирующих повышение эффективности использования ресурсов и расширение числа СМП;

---

<sup>25</sup> Малое предпринимательство Китая, сайт Аналитика малого предпринимательства: [http://www.giac.ru/content/document\\_r\\_FF20EE9E-95A1-4AE4-B82D-C78A192FDA64.html](http://www.giac.ru/content/document_r_FF20EE9E-95A1-4AE4-B82D-C78A192FDA64.html). (Дата обращения: 19.04.2016г.)

- расширение деятельности пенсионных фондов и страховых компаний в направлении создания финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности МП;
- совершенствование инновационной среды и создание новых элементов инновационной инфраструктуры;
- построение взаимодействия крупных и малых предприятий в виде своеобразной «опеки» со стороны первых;
- увеличение числа квалифицированных специалистов в области инновационных технологий путем поощрения достаточно высокой заработной платы и обеспечением социальных пособий.

России необходимо в перспективе занять одну из лидирующих позиций на мировой арене, среди которых находится США, но для начала, следует попасть хотя бы в третью группу, где расположена Япония и Южная Корея. Этим странам свойственна высокая восприимчивость к инновациям, а также активное координирование действий в области научно-технического прогресса.

## **Глава 2. Исследование функционирования и поддержки малых инновационных предприятий при ВУЗах РФ**

### **2.1. Анализ деятельности МИП с участием ВУЗа в России**

Анализ международной практики демонстрирует, что успешная деятельность малого инновационного бизнеса находится в зависимости от созданных государством условий, включающих в себя: создание благоприятной среды, существование проработанной нормативно-правовой базы, инновационной инфраструктуры, а также гарантии эффективной налоговой политики в отношении участников малого бизнеса.

Так, 2 августа 2009 года был принят закон № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». <sup>26</sup> Данный закон позволяет бюджетным научным и образовательным учреждениям практическое применение, то есть внедрение результатов интеллектуальной деятельности. Другими словами, разрешено создание малых инновационных предприятий (МИП). При этом исключительные права на эти разработки принадлежат ВУЗам, НИИ и Академиям наук.

Этот закон позволил убрать многие законодательные препятствия, которые длительное время затрудняли коммерциализацию РИД, созданных в ВУЗах, НИИ и Академиях наук и внедрение их в реальный сектор экономики. Закон №217-ФЗ является важным шагом в продвижении инновационных разработок вузов на рынок. Однако на сегодняшний день малые инновационные предприятия, созданные при участии вузов и НИИ, сталкиваются со многими проблемами в процессе коммерциализации инновационных разработок: законодательство, неразвитое для инновационных предприятий, финансовые трудности, высокий уровень коммерческого риска, отсутствие большого круга покупателей и др.

Малые инновационные предприятия (МИП), разработанные на базе научных и образовательных учреждениях, можно назвать связующим звеном между наукой и реальным сектором экономики государства, так как подобные предприятия осуществляют наиболее рискованные инновации, содействуют переходу российской экономики на новый технологический уклад.

---

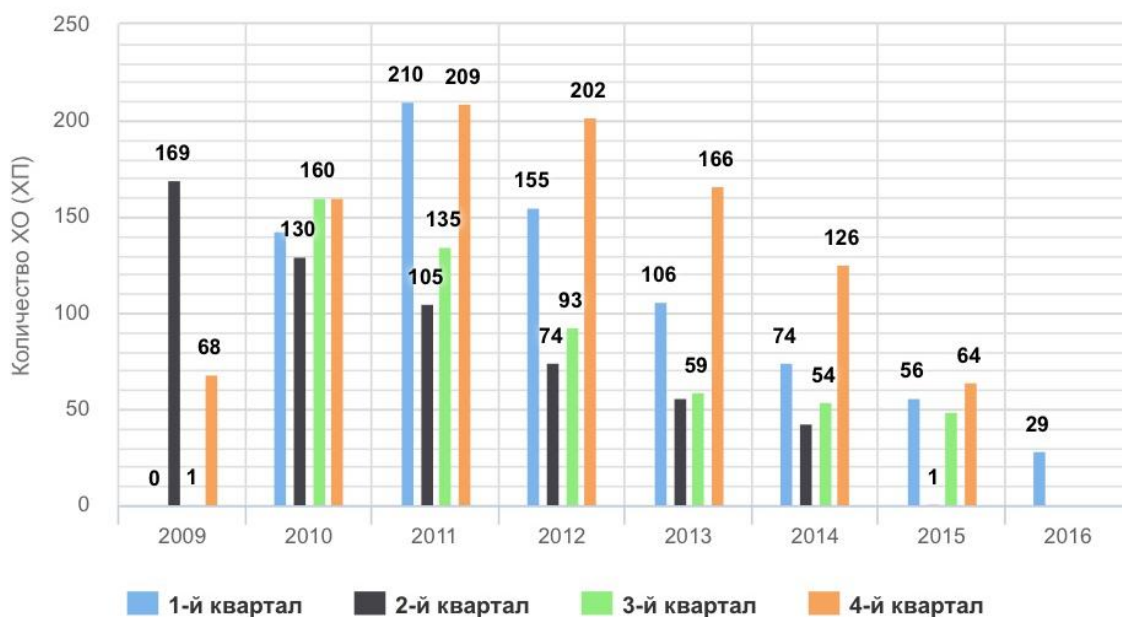
<sup>26</sup>КонсультантПлюс: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_90201/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90201/) (Дата обращения: 22.04.2016г.)

Малое инновационное предприятие в ВУЗе – это предприятие, учрежденное на базе высшего учебного заведения, которое характеризуется высоким инновационным потенциалом, осуществляет свою деятельность с целью получения дохода в условиях риска и относится к категории малого предпринимательства на основе критериев, изложенных в федеральном законодательстве.<sup>27</sup>

На сегодняшний день многие вузы имеют большой научный и технический потенциал. Научное образование, инновационное оборудование и финансовая помощь со стороны страны в форме всевозможных грантов и конкурсов позволяют благополучно проводить исследования и разработки в фундаментальных и прикладных областях наук. Таким образом, одним из главных факторов коммерциализации РИД, формируемых в институтах, является создание эффективной инфраструктуры и подходящего инновационного климата.

Однако в нашей стране недостаточно налажена система данных условий, которая и обуславливается ежегодным уменьшением создания малых инновационных предприятий (хозяйственных обществ, партнерств) при ВУЗах, НИИ и Академиях наук («рис. 3»).

Рисунок 3 Динамика создания хозяйственных общества(партнерств)



Источник: Министерство образования и науки РФ<sup>28</sup>

Как показано на рисунке 3, создание МИП при научных и образовательных учреждениях снижается. Если сравнить данные за 1 квартал 2011 и 2016 года, то снижение произошло больше, чем в 7 раз.

<sup>27</sup> Гарнов А.П., Краснобаева О.В. Малые инновационные предприятия как форма реализации вузами инновационной деятельности. Человеческий капитал и профессиональное образование, №2, 2012

<sup>28</sup> Министерство образования и науки РФ: <https://mip.extech.ru/> (Дата обращения: 01.04.2016 год)

Министерство образования и науки РФ каждый квартал составляет Реестр учёта уведомлений о создании хозяйственных обществ и хозяйственных партнёрств, созданных бюджетными научными и автономными учреждениями либо образовательными организациями высшего образования. Так, на 1 апреля 2016 года зарегистрировано 2450 предприятий, однако 116 уже исключены из этого списка. Существует мнение, что две трети МИП существуют только на бумаге. Отследить данный показатель невозможно из-за отсутствия реального мониторинга проведения работ данных хозяйствующих субъектов в нашей стране.

Также следует обратить внимание на распределение хозяйственных сообществ (партнёрств) по федеральным округам России. («рис 4»)

Рисунок 2 Распределение созданных хозяйственных обществ (партнёрств) по федеральным округам



Источник: Министерство образования и науки РФ<sup>29</sup>

По территориальному критерию первые позиции по числу созданных в рамках 217-го закона хозяйственных обществ занимает Центральный федеральный округ, на втором месте - Сибирский федеральный округ, на третьем месте - Приволжский федеральный округ, четвертое место разделяют Уральский и Южный федеральные округа, на пятом - Северо-Западный федеральный округ, последнее место занимает Крымский федеральный округ. При этом наиболее инновационно-активными городами считаются Москва, Санкт-Петербург, Казань, Томск и Новосибирск.

Несмотря на понижение активности образования малых инновационных предприятиях при ВУЗах, рассмотрим условия, при которых создаются данные предприятия в России.

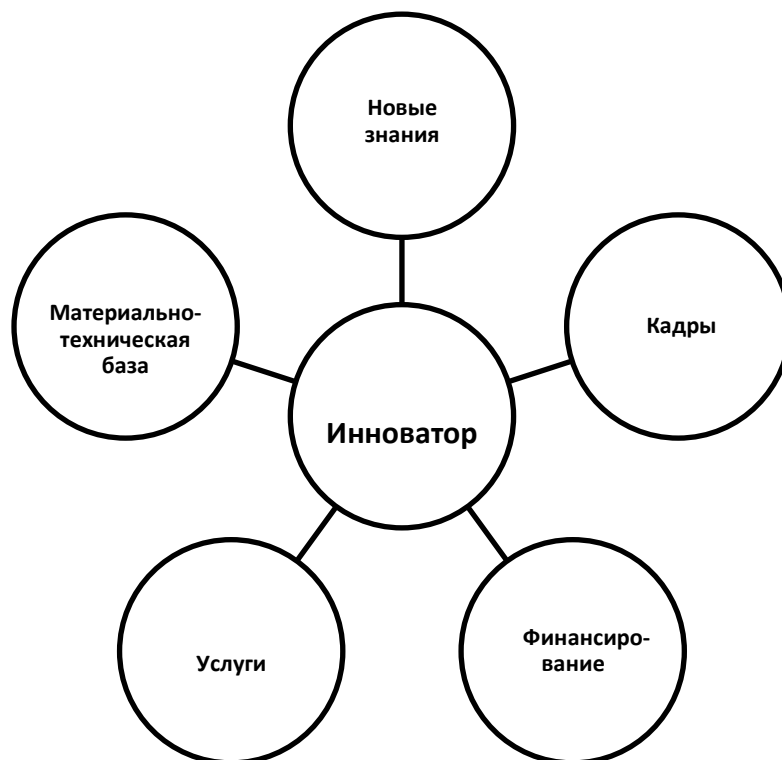
<sup>29</sup> Министерство образования и науки РФ: <https://mip.extech.ru/> (Дата обращения: 01.04.2016 г)



Важная функция университета при создании МИП - обеспечение среды, в том числе коллективы и подразделения, которые помогут добиться цели в нахождении потенциального клиента, выйти на внедрение разработки, отыскать в бизнесе проблемы и донести их до научного работника.

Инновационную инфраструктуру университета можно представить следующим образом («рис.5»).

Рис.5: Инновационная инфраструктура университета



На рисунке 5 изображена примерная схема взаимодействия всех структурных подразделений университета. К каждому элементу схемы можно отнести определенные критерии:

- Новые знания (фундаментальные и прикладные НИР);
- Кадры (подготовка и переподготовка специалистов по приоритетным направлениям науки и инноваций);
- Финансирование (средства федерального бюджета различного уровня, внебюджетные источники, собственные средства);
- Услуги (консультанты и эксперты в области охраны и коммерциализации РИД, стандартизации и сертификации);
- Материально-техническая база (научные лаборатории, центры коллективного пользования, технопарки, бизнес-инкубаторы).

Только при взаимодействии вышеупомянутых элементов инфраструктуры возможно эффективное создание и функционирование малого инновационного предприятия при университетах.

Предприятиям, находящимся на ранней стадии развития, довольно трудно обойтись без финансовой государственной поддержки, потому что не каждый инвестор рискует вкладывать в подобного вида проекты. В связи с этим, большинство стран разработали всевозможные государственные программы поддержки малому инновационному бизнесу.

Рассмотрим основные государственные институты развития:

1. ОАО «РОСНАНО» обозначает себя одним из инвесторов новых проектов или расширением продукции, созданной новыми технологиями. Финансирование происходит в виде вклада в уставный капитал.

Основные критерии данного финансового инструмента:

- доля соинвестора в уставный капитал проектной компании в виде нематериальных активов допускается с дисконтом (от 0 до 100%) к рыночной стоимости нематериальных активов, которая определяется независимым экспертом;

- ОАО «РОСНАНО» осуществляет финансирование путем предоставления конвертируемых займов, а также возможно финансирование за счет приобретения привилегированных акций;

- срок участия компании в проекте составляет 4 года с даты начала финансирования (если медицинский проект, то 6 лет).

Дополнительные виды финансирования включают себя: займы проектным компаниям и поручительства по обязательствам данных компаний перед 3-ми лицами. Эти формы финансирования используются только в редких случаях, причем заём считается приоритетной формой финансирования по сравнению с поручительством. Совместное предоставление данных видов финансирования – не допускается.

2. Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд Бортника).

Фонд осуществляет финансирование проектов на ранних стадиях с помощью нескольких программ:

«УМНИК». Данная программа предназначена для проектов - победителей, направленных на осуществление исследований в области НИОКР. Каждому из них предоставляется 400 тысяч рублей сроком на 2 года (включая отчисления,

предусмотренные законодательством РФ). На финансирование данной программы выделяется 500 миллионов рублей в год.

«СТАРТ». Эта программа помогает инноваторам, которые стремятся разработать новый товар, технологию, услугу и имеют большой потенциал в коммерциализации результатов их научно-технологических исследований.

Помощь предоставляется малым инновационным предприятиям, созданных не менее 2 лет назад и с годовой выручкой до 300 тысяч рублей.

Размер финансирования проектов-победителей – до 6 миллионов рублей на 3 года.

«РАЗВИТИЕ» помогает малым инновационным предприятиям, разрабатывающим новые виды наукоемкой продукции и технологий на основе принадлежащей им интеллектуальной собственности.

Целью конкурса программы является развитие российского рынка высокотехнологичной продукции, коммерциализацию результатов научно-технической деятельности, привлечение инвестиций в сферу малого инновационного бизнеса, а также на создание новых рабочих мест в инновационной сфере.

Размер финансирования одного проекта по данной программе обычно не больше 15 миллионов рублей.<sup>30</sup>

На 2015 год Фонду предусмотрены поступления бюджетных средств в размере 3465,5 млн. рублей. К примеру, вышеупомянутая американская программа SBIR получает из бюджета ежегодное финансирование в размере 2 млрд. долларов. Фонду трудно соперничать с американцами.

3. Российский фонд технологического развития предоставляет юридическую, экономическую и технологическую консультацию прикладным научно-техническим проектам и экспериментальным разработкам, а также финансирует в форме займов успешные проекты по осуществлению НИОКР.

Основные механизмы поддержки:

- Целевые займы на проведение исследований и разработок на льготных условиях;
- Предоставление консультационных услуг по всевозможным аспектам управления и развития инновационной компании.

. Главные критерии финансового обеспечения инновационных проектов, осуществляемых при поддержке научных учреждений государственных академий наук:

---

<sup>30</sup> Фонд содействия развития малых форм предприятий в научно-технической сфере: <http://www.fasie.ru/>  
(Дата обращения: 1.04.2016г)

- Отбор проектов-победителей выбирается на конкурсной основе;
- Общая сумма активов конкурсанта должна быть больше размера запрашиваемого займа. Если это условие не выполняется, то заявителю необходимо предоставить Фонду дополнительное обеспечение выполнения обязательств;
- Объем предоставляемого займа - от 30 до 100 миллионов рублей;
- Срок займа – до 5 лет;
- Погасить займ необходимо в течение 3-5 лет;
- Финансирование сопровождается путем контроля использования по назначению полученных средств, а также оценки осуществления проекта НИОКР.<sup>31</sup>

4. Научно-технологический комплекс «Сколково» по разработке и коммерциализации инновационных технологий. Целью данного комплекса принято считать: создание особых экономических условий для высокотехнологических инноваций в РФ.

Статус участника проекта «Сколково» определен Федеральным законом Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. N 244-ФЗ «Об инновационном центре "Сколково"».

Участниками данного инновационного центра могут являться компании, которые предлагают новые пути решения важнейших задач для модернизации экономики нашей страны.

В составе фонда существуют кластеры по 5 направлениям развития инновационных технологий:

- кластер биомедицинских технологий,
- кластер информационных технологий,
- кластер космических технологий и телекоммуникаций,
- кластер энергоэффективных технологий,
- кластер ядерных технологий.

«Сколково» предоставляет участникам следующие возможности:

1. Осуществлять исследования и разработки, а также коммерциализировать свою инновационную деятельность;

---

<sup>31</sup> Фонд развития промышленности : <http://frprf.ru/> (Дата обращения: 01.04.2016г)

2. Возможность использования налоговых и таможенных льгот, о которых было написано в 1 главе (пока не достигнет уровня предельного значения по выручке и прибыли);
3. Получение доступа к инновационной инфраструктуре и консультационным услугам комплекса по коммерциализации разработок;
4. Участие в различных мероприятиях центрах, а также возможность получения гранта на конкурсной основе.<sup>32</sup>

Образование МИПа на базе университета имеет ряд положительных аспектов как для инноватора (разработчика) и университета, так и для экономики региона и страны в целом.

Рассмотри основные преимущества создания хозяйственного общества (партнерства) с участием ВУЗа («табл.4»):

Таблица 4: Преимущества создания МИП с участием ВУЗа

<b>Преимущества для ВУЗа</b>	<b>Преимущества для инноватора</b>
Сохранение и вовлечение в научную деятельность высококвалифицированных кадров	Льготное налогообложение (% по страховым взносам 14 вместо 30)
Прибыль (роялти и иные формы дохода)	Возможность аренды площадей и уникального оборудования на льготной основе (в 1 год – 40% от рыночной цены, во 2 год - 60%, в 3 год- 80% )
Повышение рейтинга и конкурентоспособности ВУЗа (особенно актуально при аккредитации)	Возможность дополнительного финансирования
Развитие материально-технической базы университета благодаря новым производственным участкам и лабораториям	Достаточно высокая конкурентоспособность за счет монополии производства и выпуска нового продукта, имеющего охранный документ и оригинальность
Материальное стимулирование авторов разработки по факту коммерциализации РИД	Помощь бизнес-инкубаторов
Использование материально-технической	Возможность использования бренда

<sup>32</sup> Сколково: <http://community.sk.ru> (Дата обращения: 01.04.2016г)

базы для практических испытаний и дальнейшего трудоустройства студентов	университета
Осуществление сделок через организацию вне конкурсов	Возможность использования упрощенной системы налогообложения (УСН)

Для полного понимания действия работы малых инновационных предприятий с участием вуза, рассмотрим основные этапы его создания. Данная работа начинается с оценки и постановки созданных результатов интеллектуальной деятельности на бухгалтерский баланс университета и завершается заключением лицензионного договора с данным предприятием.

Первым этапом является постановка РИД на федеральный учет. В соответствии с Приказом Минфина РФ от 1 декабря 2010 г. N 157 "Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и инструкции по его применению" принятие к учету нематериальных активов, а также их выбытие осуществляется на основании решения постоянно действующей комиссии по поступлению и выбытию активов, оформленного оправдательным документом - Актом.<sup>33</sup> В данном документе описывается по каким критериям относят объекты нефинансовых активов к нематериальным активам, а так же какие расходы включаются в первоначальную стоимость объекта нематериального актива.

Следующим шагом создания МИП с участием ВУЗа является проведение оценки права применения РИД, которое станет вкладом в уставный капитал данного предприятия. Денежная стоимость права, заложенного в качестве вклада в уставный капитал ХО или складочный капитал ХП по лицензионному договору, утверждается на основании решения единственного учредителя (общего собрания учредителей) хозяйственного общества или членов хозяйственного партнерства, принимаемым всеми учредителями хозяйственного общества или участниками хозяйственного партнерства единогласно. Если номинальная стоимость или увеличение номинальной стоимости доли либо акций участника хозяйственного общества в уставном капитале или доли либо акций, оплачиваемых вкладом в складочный капитал, составляет больше 500 тыс.рублей, такой вклад должен оцениваться независимым экспертом.(Федеральный закон от 29.12.2012 №

<sup>33</sup> КонсультантПлюс: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_107750/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107750/) (Дата обращения: 1.04.2016г.)

273 «Об образовании в Российской Федерации», Федеральный закон от 23.08.1996 № 127 «О науке и государственной научно-технической политике»<sup>34</sup>).

Третий этап можно обозначить, как определение организационно-правовой формы создаваемого предприятия. Согласно ст.103 Федерального закона от 29 декабря 2012г. №273- ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» допускается возможность бюджетным и автономным учреждениям образовательных организаций в учреждении следующих форм коммерческой организации:

- открытое акционерное общество
- закрытое акционерное общество
- общество с ограниченной ответственностью
- общество с дополнительной ответственностью<sup>35</sup>

Как показывается практика, хозяйственные общества чаще всего выбирают форму ООО. Выбор организационно-правовой формы и размера уставного капитала, а также подготовка документов по созданию данного предприятия для внедрения результатов интеллектуальной деятельности осуществляется самостоятельно учреждением или вместе с соучредителями. Далее происходит определение долей в уставном капитале. В соответствии с п.4 ст. 103 ФЗ от 29 декабря 2012г. № 273 –« Об образовании в Российской Федерации» образовательные организации высшего образования имеют право вовлекать других лиц в качестве участников хозяйственного общества (партнерства). Ранее размер доли в УК создаваемого предприятия ВУЗа и научного учреждения должен был составлять более 25% (для акционерных обществ) и более 1/3 (для обществ с ограниченной ответственностью). Доля (акции) других лиц участвующих в уставном капитале ХО должна быть оплачена денежными средствами не менее чем на 50 %. В настоящее время данные ограничения отсутствуют (утратил силу с 1 сентября 2013 года) и определяются по соглашению сторон. Следует отметить, что доля университета в уставном капитале вносится в виде права использования РИД (программы для ЭВМ, базы данных, полезные модели, селекционные достижения, ноу-хау и т.д.). Если денежная стоимость права использования РИД превосходит 500 000 рублей, то ее оценка должна осуществляться независимым экспертом, если меньше 500 000 рублей, то совместным решением учредителей. ВУЗы имеют право распоряжаться долями (акциями) в уставных капиталах только с предварительного согласия других собственников. Доходы

<sup>34</sup>КонсультантПлюс <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=149218;dst=0;ts=92A3FAFDF5C4F8168FAF3504DF09FE4C;rnd=0.4972472791904281> (Дата обращения: 1.04.2016г.)

<sup>35</sup>КонсультантПлюс <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=149218;dst=0;ts=92A3FAFDF5C4F8168FAF3504DF09FE4C;rnd=0.4972472791904281> (Дата обращения: 1.04.2016г.)

(дивиденды) от участия в хозяйственных обществах, получаемые научными учреждениям и ВУЗами, могут направляться только на правовую охрану РИД, выплату премий их авторам, а также на осуществление уставной деятельности научных учреждений и ВУЗов.

Пятым этапом является регистрация в Федеральной Налоговой службе в соответствии с требованиями ФЗ от 08.08.2011 г. № 129 « О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» по месту размещения МИПа.<sup>36</sup>

Шестой этап - уведомление в единый государственный реестр Минобрнауки России о создании хозяйственного общества ( партнерства). В обязательном порядке необходимо заполнить электронную анкету на сайте системы «Учет и мониторинг МИП научно-образовательной сферы»: <http://mip.extech.ru/index.php>.

Как было сказано выше, ВУЗ вносит в уставный капитал право использования результатов интеллектуальной деятельности, которое принадлежит только ему. В связи с этим происходит этап заключения лицензионного договора с созданным предприятием (МИП). Согласно ГК РФ лицензия может быть простой и исключительной. По лицензионному договору одна сторона (ВУЗ) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (хозяйственному обществу) право использования РИД в рамках предусмотренных данным договором. Согласно п.1 ст.1233 ГК, заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату (хозяйственному партнерству).<sup>37</sup> Этот подход позволяет сохранить интеллектуальную собственность за вузами.

Немало важным преимуществом для создания малых инновационных предприятий является пониженная ставка страховых взносов. Ст. 58 Федерального Закона от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ о пониженных тарифах страховых взносов для отдельных категорий плательщиков в переходный период 2011-2027 г. Хозяйственные общества ( партнерства ), деятельность которых заключается в применении РИД и участниками являются научные образовательные учреждения , имеют право применять пониженную ставку страховых взносов. («табл. 5»):

Таблица 5 Пониженные тарифы страховых взносов

Наименование	2012-2017 годы	2018 год	2019 год
Пенсионный Фонд РФ	8%	13%	20%

<sup>36</sup> КонсультантПлюс: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32881/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/) (Дата обращения: 03.04.2016)

<sup>37</sup> КонсультантПлюс: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89925/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89925/) (Дата обращения: 3.04.2016)



Фонд социального страхования РФ	2%	2,9 %	2,9%
Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	4%	5,1%	5,1%

Источник: <http://kodeks.systems.ru/zakon/fz-212/glava8/st58.html> Правовая справочно-консультационная система (дата обращения : 03.04.2016)

Рассмотрев основные этапы создания МИП с участием ВУЗа, в дальнейшем необходимо контролировать следующие шаги по развитию данного предприятия: помощь в финансировании со стороны частных инвесторов, совместная деятельность с другими научно-исследовательскими институтами, привлечение маркетологов, финансистов и патентоведов.

Таким образом, при объединении усилий университета и государства инноватор может с наибольшей эффективностью осуществить свою идею, имея при этом собственное производство (монополия), совместное предприятие и лицензирование (роялти).

## 2.2 Анализ экономической выгоды образования МИП при участии ВУЗа

Все российские МИП, действующие в данный момент в отечественной инновационной сфере, возможно объединить в две основные группы: предприятия, разработанные при материнских НИИ или ВУЗах, и самостоятельные структуры.

Малые инновационные предприятия первого типа - это компании, которые были основаны работниками НИИ или вузов. Основная масса МИП относится как раз к такому типу. Существование при НИИ предоставляет им ряд преимуществ: разрешает отсрочивать платежи за аренду и коммунальные услуги, воспользоваться опытно-экспериментальной базой, наработанными связями института с партнерами и заказчиками, его научным потенциалом, брендом.

Самостоятельных МИП гораздо меньше. Они выживают благодаря тому, что смогли найти свою "нишу" на рынке наукоемкой продукции.

Осознавая необходимость формирования государственной инновационной системы, увязывающей науку с образовательной сферой и бизнесом и предполагающей отлаженный процесс коммерциализации результатов НИОКР, правительство инициирует создание и развитие малых инновационных предприятий путем использования всевозможных мер.

Одним из основных преимуществ (с экономической точки зрения) образования МИП на базе университета является пониженный тариф страховых взносов (14 % вместо 30 %).

Определенный характер обложения страховыми взносами связан с выполнением МИП двух неотъемлемых условий:

1. осуществление НИОКР и практическое использование (внедрение) РИД;
2. применение упрощенной системы налогообложения

Однако до 2013 года доля университета в уставном капитале составляла 1/3, то на данный момент никаких законодательно-установленных ограничений нет. По некоторым данным, многие университеты претендуют на 50% в УК, что является сдерживающим фактором для инноватора в коммерциализации его интеллектуальной собственности. В связи с этим, необходимо посчитать при какой максимальной доле университета в УК общества выгодно открывать МИП с его участием. Следует отметить, что данная выгода будет за счет пониженной ставки страховых взносов.

В структуру себестоимости по экономическим показателям входят :

1.Заработная плата

## 2.Амортизация

## 3.Материальные затраты

4.Страховые взносы

Предположим, что амортизация и материальные затраты постоянные переменные.

Так как структура себестоимости в каждом предприятии индивидуальна, то для расчета будем использовать абстрактные цифры, чтобы понимать закономерность между долей заработной платы в выручке и величиной страховых взносов.

Выручка = 1 000 000 рублей, тогда «табл.6»:

Доля з/пл в	20%	30%	40%	50%
<b>Выручке</b>	200 000	300 000	400 000	500 000
<b>Величина страховых взносов от з/пл</b>				
14%	28 000	42 000	56 000	70 000
30%	60 000	90 000	120 000	150 000

Федеральным законом от 27.11.2010 N 310-ФЗ "О внесении изменения в статью 346.12 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в пп. 14 п. 3 ст. 346.12 Налогового кодекса РФ (НК РФ) были внесены изменения, позволяющие с 01.01.2011 инновационным предприятиям при бюджетных научных и образовательных учреждениях применять УСН. Поэтому малые инновационные предприятия имеют право использовать Упрощенную систему налогообложения по « Доходы» или « Доходы – Расходы» («табл.7»).

Таблица 7 Ставка единого налога по УСН для МИП при ВУЗах в 2013 г (на примере отдельного региона)

Субъект РФ	Ставка, в %	
	Объект «Доходы»	Объект «Доходы-Расходы»
Калужская обл.	6	15
Санкт-Петербург		10
Республика Татарстан		10
Самарская обл.		10
Тюменская обл.		5

Республика Мордовия		5
---------------------	--	---

На основании данных следует отметить, что в некоторых случаях пониженная ставка универсальна и не зависит от вида деятельности (г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Тюменская область). Адресное льготирование МИП при Вузах в отношении основного вида деятельности «практическое применение (внедрение) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау))» предусмотрено только в Республике Мордовия. В этом случае ставка составляет 5 %. В Самарской области ставка 10 % применяется по виду деятельности «научные исследования и разработки».<sup>38</sup>

Чаще всего используют УСН 6% , так как иногда очень сложно в компаниях с инновационной продукцией доказать, что именно относится к расходом и у Налоговой Службы возникают сомнения при проверки учетных документов.

Рассчитаем налог для каждого варианта из нашего примера по формуле= (Выручка \* 6% - ½ Выручка \* 6%) «табл.8».

Доля з/пл в Выручке	20%	30%	40%	50%
	200 000	300 000	400 000	500 000
Величина страховых взносов от з/пл				
14%	28 000	42 000	56 000	70 000
30%	60 000	90 000	120 000	150 000
Налог	30 000	30 000	30 000	30 000

Далее необходимо рассчитать чистую прибыль при двух ставках страховых взносов, на основании которой получится доля университета в чистой прибыли в форме выплат дивидендов «тал.9».

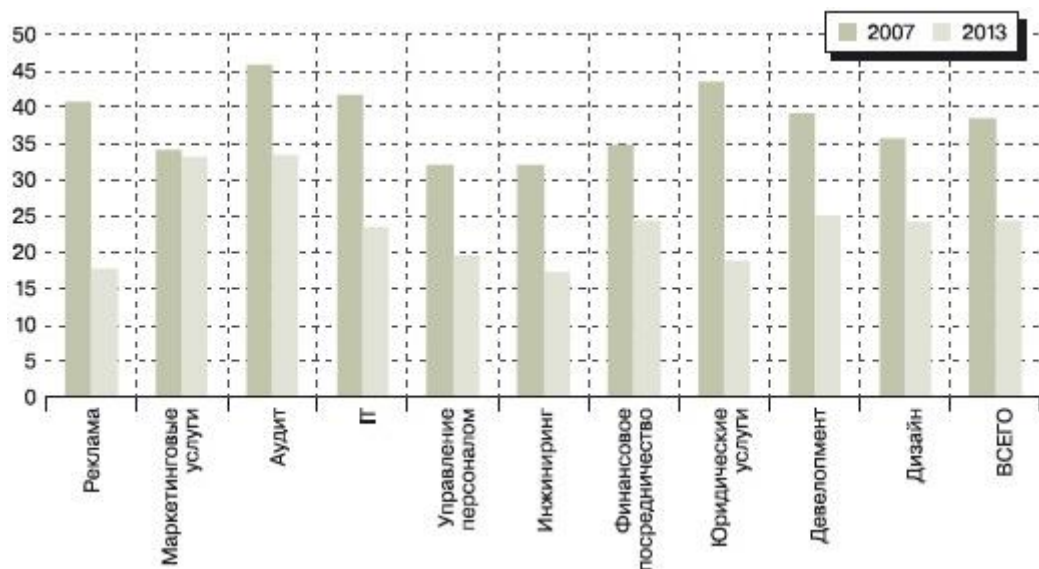
Доля з/пл в	20%	30%	40%	50%
-------------	-----	-----	-----	-----

<sup>38</sup> Борисоглебская Л.Н., Викторова Н.Г., Миронова В.И. Проблемы правового регулирования деятельности технопарков: управленческий и налоговый аспект // Инновации. – 2013. – № 7 (177). – С. 48-53.

<b>Выручке</b>	200 000	300 000	400 000	500 000
<b>Величина страховых взносов от з/пл</b>				
14%	28 000	42 000	56 000	70 000
30%	60 000	90 000	120 000	150 000
<b>Налог</b>	30 000	30 000	30 000	30 000
<b>ЧПр при 14%</b>	742 000	628 000	514 000	400 000
<b>ЧПр при 30%</b>	710 000	580 000	450 000	320 000
<b>Доля</b>	<b>4,5 %</b>	<b>8,3%</b>	<b>14%</b>	<b>25%</b>

Данный расчет, хотя и достаточно грубый, но позволяет заметить тенденцию увеличения доли университета в прибыли, за счет повышения процента заработной платы в выручке. Однако, «рис.5» отражает динамику снижения доли на оплату труда в выручке компаний - производителей интеллектуальных услуг в нашей стране.

Рисунок 5 Доля расходов на оплату труда в выручке компаний- производителей интеллектуальных услуг в 2007 и 2013гг, %



Источник: Исследование сектора интеллектуальных услуг НИУ ВШЭ – «Ромир» (выборка-615 компаний сектора)

На основании этого, нельзя точно сказать возможность увеличения доли заработной платы в выручке. Кроме того, не следует забывать, что университет вправе тратить

полученные дивиденды на выплату премий сотрудникам, которые зачастую и являются разработчиками данной технологии.

На базе нашего университета существуют малые инновационные предприятия, 5 из которых действуют на сегодняшний день, а 5 в процессе разработки. Нам были предоставлены данные по одному из них для определения выгоды при разных ставках страховых взносов.

Данный проект предусматривает создание совместного предприятия, команда которого работает над формированием электронной библиотеки, включающей мультимедийные приложения, произведённые на основе уже написанных или изданных СПбГУ в обычном виде, учебников, монографий и прочих учебных пособий. Такая система позволит существенно расширить рынок продаж изданий, вплоть до выхода на зарубежные рынки, а также пресечь пиратское копирование изданий.

Доходы проекта формируются, главным образом, за счет продажи приложений через специализированные Магазины приложений (маркеты).

Показатели эффективности:

При горизонте планирования в 3 года накопленный чистый денежный поток по проекту = 6,47 млн. руб.

Потребность в финансировании проекта составляет 1,73 млн. руб.

Срок окупаемости проекта составляет 23 месяца.

Финансовые показатели (по отчеты о движении денежных средств) «табл.10»:

	Сумма, руб.	Доля, %
<b>Поступления от продаж</b>	18 668 490	
Производство на заказ	1 187 760	6%
Продажа через маркеты	17 480 730	94%
<b>Расходы по проекту</b>	12 200 605	
Оплата поставщикам основных товаров и услуг	5 103 240	42%
Выплата заработной платы	3 738 647	31%
Налоги	3 358 718	28%
<b>Денежный поток</b>	<b>6 467 885</b>	

Рисунок 6 Динамика накопленного чистого денежного потока по проекту, руб.



Проценты с ФОТ входят в налоги. В налоговых отчислениях выделим две составляющих: налог с ФОТ(фонда оплаты труда) и налог на прибыль (зависит от чистой прибыли или денежного потока) для первого случая с 30% налог с ФОТ составил  $30\% * 3738647 = 1121594$ , тогда налог на прибыль  $3358718 - 1121594 = 2237124$ , то есть 35% («табл.10»).

	30%
<b>поступления от продаж</b>	<b>18 668 490</b>
Производство на заказ	1 187 760
Продажа через маркеты	17 480 730
<b>расходы по проекту</b>	<b>12 200 605</b>
Оплата поставщикам основных товаров и услуг	5 103 240
Выплата заработной платы	3 738 647
Налоги	3 358 718
Денежный поток	<b>6 467 885</b>

Используя имеющуюся структуру доходов, расходов и налогов посчитаем величину денежного потока для 14% («табл11»).

	30%	14%
<b>поступления от продаж</b>	<b>18 668 490</b>	<b>18 668 490</b>
Производство на заказ	1 187 760	1 187 760
Продажа через маркеты	17 480 730	17 480 730
<b>расходы по проекту</b>	<b>12 200 605</b>	

Оплата поставщикам основных товаров и услуг	5 103 240	5 103 240
Выплата заработной платы	3 738 647	3 738 647
Налоги	3 358 718	2934915
<b>Денежный поток</b>	<b>6 467 885</b>	<b>6 891 688</b>

Разница в денежных потоках = 6 891 688 – 6 467 885 = 423 803 руб.

Таким образом, снижение ставки страховых взносов дает увеличение денежного потока за рассматриваемый период (3 года) на более чем 400 тыс. руб.

Если долевые выплаты университету будут более 423 000 рублей, то разработчикам будет невыгодно.

Подводя итог, следует отметить, что пониженная ставка страховых взносов имеет преимущества, но незначительные. Не стоит исключать и другие плюсы для инноватора при создании МИП с участием ВУЗа, которые были описаны в предыдущем параграфе. Однако необходимо дополнять действующие механизмы поддержки малых инновационных предприятий для более эффективного действия инновационного слоя нашей страны.



### 2.3 Рекомендации по усовершенствованию функционирования МИП в РФ

Проведенные исследования зарубежного опыта построения инновационной модели экономики позволяют сделать вывод о несовершенстве к настоящему моменту возможностей использования ресурсов малых инновационных предприятий в нашей стране и формировании уникальной, отвечающей особенностям российского рынка, модели национальной инновационной системы.

Обобщая проведенный анализ, стоит сказать, что существующие меры поддержки недостаточно эффективны и структурированы, поэтому следует разработать и систематизировать дополнительные механизмы в области малых инновационных предприятий.

Рекомендации предложены на основе изучения источников литературы по данной теме и могут быть применены для снижения барьеров при запуске подобных проектов для вновь создаваемых предприятий, а также и существующих МИП:

1. Необходимо установить по всей стране четкие критерии отнесения хозяйствующих субъектов к малым инновационным предприятиям, а так же утвердить их классификацию, например:

*1) По участию в научной деятельности:*

a. малые инновационные предприятия научного типа, выполняющие научно-исследовательские работы прикладного характера по государственному заказу, министерств, фондов и частных организаций;

b. малые инновационные предприятия, приобретающие по лицензионным договорам результаты интеллектуальной деятельности;

*2) По уровню интеграции в национальную инновационную систему:*

a. интегрированные малые инновационные предприятия, осуществляющие взаимодействие с различными участниками инновационного процесса и передающие определенные функции им;

b. не интегрированные малые инновационные предприятия, выполняющие все функции в рамках инновационного цикла самостоятельно.

*3) По способу коммерциализации инновации:*

a. малые инновационные предприятия, осуществляющие самостоятельное внедрение инновации в производство (имеющие возможности для осуществления мелкосерийного производства);

b. малые инновационные предприятия, осуществляющие трансфер инновации в основную и смежные отрасли, получающие прибыль от продажи инновации.

Данное распределение касается работы данных организаций, также следует обозначить критерии отнесения фирмы к МИП по численности персонала. Можно применить характеристику микропредприятий, где количество работников составляет 15 человек. Для инновационного микропредприятия необходимо, чтобы не менее 50% коллектива имели ученую степень не ниже магистра. А также МИП должно иметь оформленную патентом интеллектуальную собственность, а на в конце хотя бы один внедренный результат.

2. Необходимо создать организацию, оказывающую услуги по управлению и консультационной поддержке МИП на всех этапах жизненного цикла, как это осуществляет агентство SBA в США.

На начальной стадии осуществляется поддержка в составлении бизнес - плана, нужен для получения финансовой помощи и практической реализации идеи. На следующих этапах не прекращается консультационная поддержка в вопросах поиска источника финансирования и определении стратегии развития, повышении мотивации персонала и ряда иных задач. Особенно необходимым считается то, что при выходе из бизнеса фирмам предоставляется возможность консультации о последовательности операций при продаже, переуступке или же ликвидации.

3. Достаточно сложно сказать о результатах деятельности малых инновационных предприятий в нашей стране и сравнить по количественным и качественным показателям с развитыми странами, так как нет достоверных данных отечественной статистики в этом направлении.

Целесообразно организовать комитет, который будет осуществлять мониторинг процессов финансирования подобных проектов и оценивать достигнутые результаты с целью предоставления достоверной информации вышестоящим органам управления. Это позволит, с одной стороны, осуществить контроль за правильностью расходования денежных средств, в том числе и бюджетных, а с другой, даст возможность интерактивного взаимодействия получателей финансовой помощи с руководством комитета, что может поспособствовать повышению эффективности реализуемых мер поддержки МИП в кризис.

4. Связь крупного бизнеса с другими участниками инновационного процесса приводит к сокращению расходов на технологическую модернизацию производства данных компаний. Вследствие этого необходимо привлекать малые инновационные предприятия к государственным заказам, что и будет способствовать к более тесному взаимодействию с крупными. Это будет обеспечивать непрерывность и востребованность

инновационной деятельности малых предприятий и научных организаций, а также служить постоянной мотивацией для всех сотрудников. Со стороны крупных предприятий, центральных и местных органов власти стоит оказывать всестороннюю «опеку», создав определенные условия для ее развития, например, в форме инновационного кластера.

5. Необходимо создавать и развивать инновационные институты, можно заимствовать опыт развитых стран, однако следует учитывать национальную специфику страны. Так как навязывание неподходящих институтов в случае их несовместимости с национальными может привести к негативным последствиям. Важно, чтобы происходила не замена существующих институтов, а дополнение их.

Основными принципами формирования институциональной среды могут служить следующие:

а) создание базисных условий для осуществления инновационного процесса, позволяющих открыто распространять результаты фундаментальных научных исследований, на основании которых малыми инновационными предприятиями могут быть созданы прикладные разработки, новшества и инновации;

б) создание условий для организации и развития сетевого взаимодействия между участниками инновационного цикла, стимулирующих к горизонтальному трансферу результатов интеллектуальной деятельности до перехода новшества в стадию инновации, что позволит повысить результативность деятельности малых инновационных предприятий;

в) создание условий безграничного трансфера инноваций в смежные отрасли, стимулирующий диффузию инновационного процесса, на основе государственного регулирования доступности значимых инноваций для широкого круга участников национальной инновационной системы.<sup>39</sup>

6. Одновременно с преобразованием институционального развития необходимо создавать инициативу формирования открытых инноваций, которая происходит от крупных предприятий, однако нередко они не могут обойтись без малых, которые могут являться механизмом аутсорсинга, в особенности МИП. Здесь следует помнить, что малое инновационное предпринимательство характеризуется не только собственными ресурсами, на основе которых осуществляется научная и инновационная деятельность, но и соответствием условиям сетевого взаимодействия с

---

<sup>39</sup> Обелинский В. Модернизация российской экономики: концепция, инструментарий, прогноз // Мировая экономика и международные отношения. 2011. №1. С. 103.

другими участниками национальной инновационной системы. В результате, малые инновационные предприятия помимо осуществления коммерциализации инноваций, производят трансфер нововведений в соседние отрасли.

Открытая инновационная сеть позволит желающим войти в глобальную инновационную экономику. Правда, одного желания недостаточно, необходимо доказать уникальность своего продукта потенциальным партнерам. Россия имеет возможность войти в нее в качестве производителя интеллектуальных ресурсов, инновационных полуфабрикатов, экспериментальных образцов. Это становится возможным при наличии у страны инновационных наработок, которые международным монополиям не получить ни путем «утечки мозгов», ни путем приобретения патентов и лицензий.

7. Как считает А.В. Бузгалин, в новом обществе основными сферами развития (и, как следствие, прогресса производительности, эффективности, качества роста и жизни) становятся новые отрасли широкомасштабного «производства» главного ресурса новой экономики – не денег, не машин и даже не информации, а «человеческих качеств» – новаторских способностей и способностей к неотчужденному диалогу и кооперации с другими людьми и подлинной культурой (а не только «знаниями»)… Отсюда органично вытекает следствие – основными «отраслями» ближайшего будущего становятся воспитание и образование… а также наука, искусство, высокотехнологичное производство и социальное новаторство.<sup>40</sup>

По экспертным данным одно из важнейших сохраняющихся конкурентных преимуществ России с точки зрения инновационного развития является человеческий капитал. Мы занимаем одно из первых мест в мире по доле населения с высшим образованием.

Поэтому необходимо выводить на новый уровень подготовку кадров, поддержку обучения персонала и обмен опытом между представителями из различных стран. Следует больше заключать международных контрактов и прописывать условия работы в рамках реализации инновационного проекта. (Например, если проект длится 5 лет, то часть срока можно работать в России, а часть за границей). Это позволит снизить «утечку мозгов» из нашей страны, а также появиться возможность привлекать специалистов из-за рубежа.

Эффективной мерой, что доказывает навык инновационно - развитых стран, считается проведение мероприятий, стимулирующих вовлечение молодежи в

---

<sup>40</sup> Бузгалин А.В. Свободное развитие личности или плен вещной и личной зависимости (Россия в глобальной экономике знаний: контексты и альтернативы) // Стратегии России: Общество знаний или новое Средневековье?: Материалы конф., 3–4 апр. 2008 г. – М.: Ленанд, 2008. – С. 3–11.

инновационную деятельность, поиск молодых талантов, перспективных проектов, что позволит развить инновационную культуру в обществе.

Немало важным является и финансовый аспект для привлечения большего количества квалифицированных сотрудников в инновационную сферу, поэтому необходимо поощрять их работу высокой заработной платой и обеспечением социальных пособий.

8. Необходимо усовершенствовать имеющиеся бизнес-инкубаторы методом формирования грамотного экспертного совета, члены которого станут помогать резидентам собственными познаниями. Также следует осуществлять взаимодействие с основными производителями программного обеспечения, которые смогут предоставлять его со значительной скидкой для резидентов бизнес-инкубатора. Нужно создать, желательно на территории инкубаторов, частные инжиниринговые центры, предоставляющие оборудование и высокотехнологические услуги. Выход на сотрудничество с зарубежными объектами инновационной инфраструктуры, а также присоединение к зарубежным сетям и ассоциациям позволит увеличить шансы резидентов на успешное развитие бизнеса на интернациональных рынках.

В отношении уникальной инновационной среды и инфраструктуры необходимы усилия не только на федеральном уровне, но и на региональном, чтобы была заинтересованность местных властей в формировании своего «Сколково» в каждом регионе, а не одного на всю страну. Необходимо создать привлекательную инновационную атмосферу, которая вдохновляла бы предпринимателей брать на себя риски в процессе инновационной деятельности.

9. Стимулирование прогрессивных видов экономической деятельности можно осуществить с помощью различных налоговых льгот. Например, применение твердых (а не прогрессивных) ставок налогов, более активно использовать фискальные льготы (налоговые каникулы и т.д.) или полного освобождения от налогообложения всех средств, направляемых на НИОКР или внедрение новой техники.

10. Расширить деятельность пенсионных фондов и страховых компаний для создания финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности МП.

Вопросы инновационного развития должны последовательно тщательно изучаться в рамках долгосрочной стратегии развития не только в целом по стране, но и каждого региона (города), долгосрочных мониторингов, генеральной схемы развития и размещения промышленности и науки, целевых программ, годовых планов. Только такая последовательная система документов, определяющих направление, темпы, объемы,

наконец, определенные виды НИОКР и инноваций позволит обеспечить их кадрами и финансами, связать с конкретными потребностями отраслей.

Данные рекомендации, безусловно, относятся к государству. Однако самим основателям МИП также необходимо предпринимать действия по улучшению состояния данного сектора экономики в целом. Такими действиями могут послужить: создание ассоциаций по консультированию «новичков», организация конференций обмена опытом на федеральном уровне, также можно создавать различные обучающие программы, самостоятельно выявить классификации МИП с практической точки зрения, следует более активно сотрудничать с университетами для развития связи между наукой и предпринимательством. Данные рекомендацию могут помочь не только создающимся МИП, но и существующим несколько лет.

## Заключение

Проведенные изучения в области инновационного бизнеса малых предприятий России и зарубежных стран, позволяют утверждать, что в нашей стране существует достаточно высокий потенциал для развития данного сектора экономики. Однако мы не полностью используем собственные ресурсы для формирования национальной инновационной системы.

Задачу повышения конкурентоспособности российской экономики на нынешний день нужно связывать с малым инновационным предпринимательством. Он в состоянии разрешать задачу в двух вариантах. Вписываясь в международное разделение труда, оно становится полноценным участником мировой инновационной системы, заслуги которой по праву распространяются и на нас. Другое назначение встречается редко и тяжело достижимо, но зато дает огромную отдачу. Речь идет о выращивании из малого бизнеса государственных чемпионов. Таким образом, вторым условием создания эффективного сектора малого инновационного предпринимательства является его активное участие в инновационных сетях. Очевидно, существует недостаток слоя предприимчивых предпринимателей, которые готовы не только к генерированию идей, что конечно имеет огромное значение, но и к их реализации.

Мировой опыт демонстрирует то, что стабильный рост и повышение благосостояния населения в значительной степени зависят от способности экономики быстро осваивать новые технологии, эффективно расходовать имеющиеся ограниченные ресурсы и создавать конкурентоспособную инновационную продукцию.

Проводимые исследования позволили выявить ряд проблем, значительно сдерживающих успешное развитие малого инновационного предпринимательства в России, к ним относятся:

- отсутствие точного определения и основных критериев отнесения компании к МИП, которые являются сдерживающим фактором развития подобных проектов;
- необходимость в совершенствовании существующих способов финансирования высокорискованных проектов, особенно на начальной стадии;
- недоверие к инновациям со стороны потребителей;
- недостаточность существующих льгот налогообложения, которые могут служить стимулирующим фактором для создания данных предприятий;
- потребность в совершенствовании инновационной инфраструктуры, а также развития ее по всей стране, а не в отдельных регионах;

- необходимость в рациональном использовании человеческих ресурсов, которыми богата наша страна, во избежание «утечки мозгов» из России.

В целом, изменениям должны подвергнуться и регулирующая законодательная база, в которой не существует единый подход к определению и регулированию всех сторон инновационной деятельности и мер по ее поддержке.

Необходимо наладить систему долгосрочного и среднесрочного прогнозирования инновационного развития и программно-целевого управления этим процессом.

Ускоренное инновационное развитие возможно лишь в том случае, если будет обеспечено стабильное финансовое состояние научно-исследовательских и проектных организаций.

На основании проведенного анализа положения малого инновационного предпринимательства в современных условиях, были достигнуты поставленные задачи, а именно:

1. Проанализировано состояние малого инновационного предпринимательства в России и определены основные факторы, сдерживающие его развитие;
2. Изучен зарубежный опыт развития инновационной среды малого предпринимательства, на основании которого предложены рекомендации по адаптации данных механизмов в нашей стране;
3. Исследована деятельность МИП с участием ВУЗа в России и их этапы формирования, а также приведена динамика их создания к настоящему времени;
4. Рассчитана экономическая выгода образования малых инновационных предприятий при участии ВУЗа за счет пониженной ставки страховых взносов (14% вместо 30%), которая позволила сделать вывод о необходимости дополнительных стимулов для развития данных хозяйствующих субъектов;
5. Предложены рекомендации по усовершенствованию функционирования малых инновационных предприятий в РФ.

Данные предложения разработаны на основе изученной информации и выявленных актуальных проблем, сдерживающих развитие сектора малого инновационного предпринимательства, которые могут помочь не только вновь создаваемым МИП, но и существующим.



**Список использованных источников**

1. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209 — ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации »// «Собрание законодательства РФ», № 37, ст. 4006
2. О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике"//«Собрание законодательства РФ", 25.07.2011, N 30 (ч. 1), ст. 4602
3. Федеральный закон от 02.08.2009 N 217-ФЗ (ред. от 29.12.2012) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности".
4. Приказ Минфина РФ от 1 декабря 2010 г. N 157н "Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению"
5. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации».
6. Федеральный закон Российской Федерации от 28.10.2010 г. N 244-ФЗ «Об инновационном центре "Сколково"».
7. Александрин Ю. Н. Оценка эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в контексте формирования инновационно-производственной структуры малого и среднего предпринимательства / Ю. Н. Александрин // Региональная экономика: теория и практика. - 2014. - N. 5. - С. 12-19
8. Алексина И. Бизнес-инкубатор как средство поддержки малого инновационного предпринимательства //Предпринимательство. 2008. № 3. С. 38-40.
9. Асаул А.Н. Модернизация экономики на основе технологических инноваций/ А.Н.Асаул, Б.М.Капаров, В.Б.Перевязвин, М.К. Старовойтов- СПб: АНО ИПЭВ, 2008. – С.119
10. Андреюк Д.С. Малое инновационное предпринимательство: Кейсы российских компаний / Д.С. Андреюк и др. Под ред. Д.С. Медовникова. – М.: МАКС Пресс, 2013. – С.177

11. Баклыкова Е. А. Механизм налогового регулирования инновационного развития предприятий в условиях членства России в ВТО / Е. А. Баклыкова // Российское предпринимательство. - 2014. - N. 20. - С. 158-164
12. Бегьюли Ф. Управление проектом. Бегьюли Ф. – перевод с англ. В. Петрашек. ФАИР-ПРЕСС, Москва, 2014 - С. 157
13. Берегова Г.М., Милова Ю.Ю. К вопросу о малом инновационном // Вестник Иркутского государственного технического университета. -2010. № 2 (42). С. 35-38
14. Бортник И.М. Инструменты анализа инновационной деятельности малого предпринимательства в России/ И. М. Бортник, А.П. Золотарев, В.Н. Киселев// Инновационная экономика.-2013.- N. 3.-С.26-38
15. Бузгалин А.В. Свободное развитие личности или плен вещной и личной зависимости (Россия в глобальной экономике знаний: контексты и альтернативы) //Стратегии России: Общество знаний или новое Средневековье?: Материалы конф., 3–4 апр. 2008 г. – М.: Ленанд, 2008. – С. 3–11
16. Борисоглебская Л.Н., Викторова Н.Г., Миронова В.И. Проблемы правового регулирования деятельности технопарков: управленческий и налоговый аспект // Инновации. – 2013. – № 7 (177). – С. 48-53
17. Гарнов, А. П. Малые инновационные предприятия как форма реализации ВУЗами инновационной деятельности / А. П. Гарнов, О. В. Краснобаева // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2012. – № 2. – С. 21-27
18. Голицына А. Калифорния ищет проекты в России //Ведомости. (Дата статьи: 28.06. 2011г.)
19. Гуляев П. В. Особенности финансового обеспечения науки в системе государственного регулирования инновационной экономики / П. В. Гуляев, О. Г. Поливаева // Власть и управление на Востоке России. - 2014. - N. 1. - С. 31-36
20. Грунин, О. А., Куцеборский, Э. В., Куцеборская, М. Г., Царева, С. О. Инновационные приоритеты управления устойчивым предпринимательством в регионе: монография/ О. А. Грунин, Э. В. Куцеборский, М. Г. Куцеборская, С. О. Царева. – СПб.: Астерион.- 2011. – 240 с.- с. -100.
21. Давыденко Е. В. Модели национальных инновационных систем: зарубежный опыт и адаптация для России / Е. В. Давыденко // Проблемы современной экономики. - 2014. - N. 2. - С. 23-26

22. Доржиева Э. Л. Инновационная деятельность корпораций в России : возможности и ограничения / Э. Л. Доржиева // Социология. Экономика. Политика. - 2015. - N. 1. - С. 19-21
23. Зиновьева Е.С., Балышев А.В. Государственная политика содействия инновационному малому бизнесу в США: уроки для России //Вестник МГИМО Университета. - 2014. № 1. С. 164-171.
24. Индикаторы инновационной деятельности: 2013. Статистический сборник.-М.: НИУ ВШЭ, 2013. – С. 157
25. Казаков В.А. Совершенствование институциональной системы управления инновационной деятельностью малого предпринимательства/ В.А.Казаков // Институт проблем региональной экономики Российской Академии наук.-2015-С.173
26. Кошелева Т.Н Управление формированием инновационной среды малого предпринимательства /Т.Н. Кошелева//Институт проблем региональной экономики Российской Академии наук.-2014.-С.404
27. Маркова О.В. Региональная инновационная система экономики и управление малым бизнесом // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2012. № 5 (25). С. 38-42.
28. Миронова Д.Д. То широко, то узко... Проблемы адаптации инновационного предпринимательства России к условиям работы в рамках ВТО / Д.Д. Миронова, Я.А. Александрова // Креативная экономика. - 2014. - N. 6. - С. 60 – 66
29. Медынский В.Г. Инновационный менеджмент. – М.: ИНФРА-М, 2014. – С. 197
30. Мухамедьяров, А. М. Инновационный менеджмент / А. М. Мухамедьяров. - М. ИНФРА-М. - 2004. - С. - 108-110
31. Оболенский В. Модернизация российской экономики: концепция, инструментарий, прогноз // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 1. С. 101-106
32. Пожарский И.Д. Совершенствование методов организации и государственного регулирования инновационных процессов /И.Д.Пожарский//Институт проблем региональной экономики Российской Академии наук.-2016-С.162
33. Полухин О. Н. Поддержка малых инновационных предприятий на старте - мост в реальный бизнес: опыт взаимодействия НИУ Бел ГУ с Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере/ О. Н. Полухин // Инновации. - 2014. - N. 2. - С. 176-180
34. Проблемы и решения: бизнес-инкубаторы и технопарки России //РВК /2014г.-С.28

35. Рябцев Н. Т. К вопросу о структурных проблемах малых инновационных предприятий / Н. Т. Рябцев // Инновации. - 2014. - N. 1. - С. 90-95
36. Ратнер С.В. Формирование институциональных условий для реализации концепции открытых инноваций в России/ С.В. Ратнер, А.Б.Бардиан //Инновации. – 2011. - №12. С. 79-84
37. Савичева Е. Ю. Движение - основа успеха в бизнесе: оценка состояния и перспектив развития малого инновационного бизнеса в России / Е. Ю. Савичева // Креативная экономика. - 2014. - N. 9. - С. 43-53
38. Смирнов В.В. Интеллектуальные организации в хозяйственном механизме инновационного развития России: монография / В.В.Смирнов. Орел: ФГОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», 2011. – 248с
39. Снеткова Е.В. Государственная поддержка малого инновационного бизнеса в регионах в условиях экономического кризиса./ Е.В. Снеткова// Российской академии естественных наук, серия экономическая/-2009.-N.4.- С.90-91
40. Ходасевич С.Г., Панченко О.А. Государственное регулирование и поддержка развития инновационных предприятий в малом бизнесе ( На примере России) //Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. - 2012. № 2. С. 37-48.
41. Филатова И.В. Анализ современного состояния инновационной деятельности малого бизнеса // Проблемы экономики. 2008. № 5. С. 122-125.
42. Чеберко Е.Ф. Место малого инновационного предпринимательства в современной экономике/ Е.Ф.Чеберко, В.А.Казаков//Проблемы современной экономики.- 2012.С.128-132
43. Chen, D., Lee, F. C. and Mintz, J. (2002), «Taxation, SMEs and Entrepreneurship». / D. Chen, F. C. Lee, J. Mintz // OECD Science. Technology and Industry Working Papers. – 2002 /9.
44. URL:<http://www.gks.ru> (Дата обращения: 5.11.2015г)
45. URL:<https://mip.extech.ru/> (Дата обращения: 1.12.2015 год)
46. URL:<http://vital-spb.ru/> (Дата обращения: 2.12.2015г)
47. URL: <http://www.medeng.ru> (Дата обращения: 2.12.2015 г)
48. URL: <http://kodeks.systems.ru> (Дата обращения : 03.04.2016г)
49. URL: <http://base.garant.ru/> (Дата обращения: 18.04.2016г)
50. URL: <http://fprf.ru/> (Дата обращения: 01.04.2016г)
51. URL: <http://community.sk.ru> (Дата обращения: 01.04.2016г)
52. URL: <http://www.rusnano.com/> (Дата обращения: 01.04.2016г)

53. URL: <http://www.fasie.ru/> (Дата обращения: 1.04.2016г)
54. URL: <https://www.consultant.ru/>(Дата обращения: 3.04.2016г)
55. URL:<http://www.giac.ru/> (Дата обращения: 19.04.2016г)
56. URL: <http://primamedia.ru/> (Дата обращения: 21.04.2016г)
57. URL: <https://www.sbir.gov> (Дата обращения: 18.04.2016г)
58. URL: <https://www.sba.gov/> (Дата обращения 18.04.2016г)
59. URL: <https://www.Siliconvalley.com> (Дата обращения: 18.04.2016г)
60. URL: <http://www.rosfinnadzor.ru/>(Дата обращения : 15.11.2015г)
61. URL:<http://rian.ru/>. (Дата обращения - 30.04.2016г)
62. URL:<http://innovation.gov.ru/> (Дата обращения : 20.04.2016г)
63. URL:<http://taxpravo.ru/> (Дата обращения: 20.04.2016г)
64. URL:<http://rusangels.ru/naba/index/>(Дата обращения: 25.04.2016 г)
65. URL:<https://www.fedstat.ru/> (Дата обращения : 05.03.2016г)

## Приложение 1

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками (на конец года;  
тыс. человек)

Годы	1992	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013
Численность – всего	1532,6	887,7	813,2	742,4	736,5	735,3	726,3	727,0
В том числе:								
Исследователи	804,0	425,9	391,1	369,2	368,9	374,7	372,6	369,0
Техники	180,7	75,2	66,0	60,0	59,3	61,6	58,9	61,4
Вспомогательный персонал	382,2	240,5	215,6	187,0	183,7	178,5	175,8	175,4
Прочий персонал	–	–	140,5	126,2	124,6	120,5	119,0	121,2

## Приложение 2

Объем финансирования программ SBIR и STTR различными федеральными  
агенствами в 2015 г.

<b>Agencies with SBIR and STTR Programs</b>	<b>Budget</b>
Department of Defense (DOD)	\$ 1.070 B
Department of Health and Human Services (HHS), including the National Institutes of Health (NIH)	\$797.0 M
Department of Energy (DOE), including Advanced Research Projects Agency – Energy (ARPA-E)	\$206.1M
National Aeronautics and Space Administration (NASA)	\$ 180.1 M
National Science Foundation (NSF)	\$176.0 M
<b>Agencies with SBIR Programs</b>	<b>Budget</b>
U.S. Department of Agriculture (USDA)	\$20.3M
Department of Homeland Security (DHS): Science and Technology Directorate (S&T) and Domestic Nuclear Detection Office (DNDO)	\$17.7 M
Department of Commerce: National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) and National Institute of Standards and Technology (NIST)	\$8.4M
Department of Transportation (DOT)	\$7.9 M
Department of Education (ED)	\$7.5 M
Environmental Protection Agency (EPA)	\$4.2 M