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# **Введение**

Сахалинский период в творчестве Антона Павловича Чехова занимает особое место в чеховедении. Отражение и влияние каторжного сюжета в контексте чеховских текстов исследовался многократно и многими крупными учёными (М. В. Теплинский[[1]](#footnote-1), И.Н. Сухих[[2]](#footnote-2), Н.Е. Разумова[[3]](#footnote-3), М. Л. Семанова[[4]](#footnote-4), В. Б. Катаев[[5]](#footnote-5), Б. И. Есин[[6]](#footnote-6)). Изучение отдельных аспектов сахалинской поездки стало наиболее популярно, на их тему публикуется ряд статей: причиныпоездки на каторжный остров[[7]](#footnote-7), Чехов и политические ссыльные[[8]](#footnote-8), Сахалин – локус ада[[9]](#footnote-9),[[10]](#footnote-10),[[11]](#footnote-11).

Ежегодно, начиная с 1998 года, в Южно-Сахалинске проходит Региональная научная конференция «Чеховские чтения», по итогам которой выходит сборник статей с материалами, посвященными литературному и историческому краеведению, филологическому аспекту в изучении творчества А.П. Чехова и творчеству писателя в музеях и библиотеках. Конференция важна тем, что в ней принимают участие местные литературоведы, историки, краеведы, этнографы, которые имеют непосредственную топонимическую близость к месту создания Чеховым очерка, а также доступ к местным исследованиям, некоторые из которых хранятся только в Сахалинских музеях и библиотеках.

В филологическом аспекте изучения важно выделить ключевые статьи, включенные в сборники, которые рассказывают о сахалинских исследователях творчества писателя[[12]](#footnote-12),[[13]](#footnote-13),[[14]](#footnote-14),[[15]](#footnote-15), о коллекциях в фонде музея книги А.П. Чехова «Остров Сахалин»[[16]](#footnote-16),[[17]](#footnote-17),[[18]](#footnote-18), о результатах переписи селений о. Сахалин писателем, их истории и жителях[[19]](#footnote-19),[[20]](#footnote-20), о личностях, которые стали прототипами героев в книге[[21]](#footnote-21),[[22]](#footnote-22).

Среди литературоведов возрос интерес к исследованию роли и вклада Сергея Васильевича Максимова в области этнографии и фольклористики[[23]](#footnote-23),[[24]](#footnote-24),[[25]](#footnote-25). Отправившись по заданию Морского ведомства в Сибирь, Максимову удалось не просто собрать статистические данные содержания ссыльных и каторжан, но и подробнейшим образом описать быт, в том числе поселенцев, состояние медицины и врачебного дела, характер местного начальства, влияние каторжных условий на заключенных, тюремные песни и обилие языков на каторге. Этот материал стал незаменимым в подготовке Чехова к непростой поездке.

**Актуальность исследования.** Ранее предпринимались попытки сравнить поэтику А.П. Чехова и С.В. Максимова лишь в контексте других авторов, писавших о каторге. Сделано это было в минимальном объеме, потому что главной целью работ было выявление специфики чеховской книги на фоне каторжной прозы XIX. Автор работы, **во-первых**, предлагает сравнительный анализ общих мест из путевых очерков двух писателей, чтобы отразить особенности изображения сибирской и сахалинской каторг. Это позволит выявить стилистические черты книг Чехова и Максимова. **Во-вторых**, работа позволяет актуализировать прозу С.В. Максимова и исследования по его творчеству.

**Объектом изучения** данной работы являются тексты А.П. Чехова «Из Сибири» и «Остров Сахалин», и очерки С.В. Максимова «Сибирь и каторга».

**Предмет изучения:** идейно-художественное своеобразие и преемственность описания каторжных мотивов.

**Целью настоящей работы** является выявить и продемонстрировать взаимосвязь каторжных текстов Чехова и Максимова.

**Задачи:**

1. Описать традицию «каторжных» текстов у литераторов и этнографов;
2. Выделить основные направления в развитии темы каторги в художественных и нехудожественных текстах XIX в.;
3. Продемонстрировать преемственность Чехова в бытоописании каторжан;
4. Определить моменты сближения в композиционном построении текстов Чехова и Максимова;
5. Выявить своеобразие Чехова в изображении каторги.

**Методологической основой** исследования являются историко-литературный анализ и системно-типологический подход. В области чеховедения теоретической основой послужили работы В.Б. Катаева, А.П. Чудакова, Н.Е. Разумовой, И.Н. Сухих, М.Л. Семановой, а в изучении творчества С.В. Максимова — А.В. Сафронова, М.И. Щербаковой.

**Практическое значение** работы состоит в том, что ее основные положения и выводы могут служить при подготовке лекций и спецкурсов по литературе XIX века. Эти сведения будут полезны всем литературоведам, изучающим жизнь и творчество А.П. Чехова и С.В. Максимова.

**Характеристика содержания работы:**

Данная работа состоит из трех глав. Целью первой главы является показать на широком материале — художественном и этнографическом, что тема ссылки и каторги занимает особое положение в период второй половины XIX века, и берет свое начало из текстов, посвященных тюрьме, а затем ссылке. Каторгу в равной степени берутся описывать прозаики, беллетристы, этнографы и юристы. К концу века сложились основные особенности жанра документального повествования о каторжном мире. Можно утверждать, что своеобразием «литературы факта», темой которой является жизнь ссыльных, каторжных и поселенцев активно восприняла традиции другого документального жанра – путевого очерка, или жанра «путешествий».

Первый параграф посвящен изучению ссылки и каторги со стороны этнографов, юристов, путешественников и писателей, которые отправились с миссией описания быта ссыльных в острогах. Этнографическим и юридическим материалом настоящего исследования являются следующие работы: «Русская община в тюрьме и ссылке» (1872) Н.М. Ядринцева (1872), «Тюрьмы и ссылка» (1880) В.Н. Никитина, «Краткий очерк неустройств, существующих на каторге» (1874) В.И. Власова, «Учение о наказании в связи с тюрьмоведением» (1889) И.Я. Фойницкого, «В мире отверженных» П.Ф. Якубовича-Мельшина (1896). Интерес к изучению каторги выявлен у ряда писателей. Очевидно, что традиция описания каторги в литературной среде началась с Ф.М. Достоевского и его книги «Записки из Мертвого дома» (1861), после чего хронологически верно назвать труд С.В. Максимова «Сибирь и каторга» (1871). В.Г. Короленко с циклом острожных текстов, и важным для нас «Соколинцем» (1885), расширил ореол обсуждения судьбы ссыльных в культурной среде эпохи, включив образ бродяг. Это не могло не повлиять на А.П. Чехова, который тесно общался с Короленко, признавал его одним из самых талантливых современников, и в 1891 году, спустя некоторое время вернувшись из путешествия, Чехов начал писать «Остров Сахалин» (1893). Нельзя не упомянуть роман Л.Н. Толстого «Воскресенье» (1899), где каторга предстает местом нравственного разложения. По следам Чехова отправился журналист В.М. Дорошевич и выпустил свой «Сахалин» (1903).

Во втором параграфе мы представляем анализ общих мест в произведениях В.Г. Короленко, Ф.М. Достоевского и А.П. Чехова. выявляет связь и преемственность традиции каторжных текстов Чехова. Глава завершается подведением итогов формирования текстов о каторге. Можно утверждать, что своеобразием «литературы факта», темой которой является жизнь ссыльных, каторжных и поселенцев активно восприняла традиции другого документального жанра — путевого очерка, или жанра «путешествий».

Вторая глава представляет собой определение роли книги Максимова в процессе подготовки поездки А.П. Чехова на Сахалин. Выявляет место очерков «Остров Сахалин» в творчестве писателя. В последнем параграфе дается характеристика творчества С.В. Максимова и причины его поездки в Сибирь.

В третьей главе мы проводим сравнительный анализ «Острова Сахалин» А.П. Чехова и «Сибири и каторги» С.В. Максимова.

В первом параграфе мы определяем принцип работы каждого из авторов с «каторжным» материалом и устанавливаем принципы композиции в этих текстах. Второй параграф представляет собой выявление особенностей поэтики Чехова и Максимова в изображении предметного мира, пространства, позиции повествователя и ее зависимость от образа автора. Здесь мы сосредоточены на демонстрации общих мест и представлении схожих и индивидуально-авторских черт описания. Так как оба автора прибыли в места не столь отдаленные[[26]](#footnote-26) являясь свободного состояния, в отличии от Ф.М. Достоевского, В.Г. Короленко, их стиль и характер описания во многом схож.

В заключении подводятся итоги сравнительного анализа поэтики, формулируются основные вывод и определяется взаимосвязь каторжных текстов Чехова и Максимова.

# **Глава 1. Ссыльные тексты второй половины XIX века**

## **Тюрьма, ссылка, каторга – источники описания**

Тема тюрьмы и ссылки берет свое начало в автобиографическом тексте «Житие протопопа Аваакума», созданном в 70-е годы XVII века — активный период колонизации Сибири. Жизнеописание начинается с рождения Аваакума, описывается период, когда он был еще мальчиком, момент осознания им божественного начала, мучительный конфликт с патриархом Никоном, десятилетняя ссылка в Сибирь, а после — томление в пустозерской тюрьме. На протяжении всего текста автор точно описывает собственные переживания и чувства. Являясь произведением древнерусской литературы, его своеобразность определяет художественная форма устной речи[[27]](#footnote-27). В тексте автор хронологически воссоздает события сибирской ссылки, дает красочное описание пейзажей сибирской природы, ее обитателей, дорогу и быт в острогах[[28]](#footnote-28).

Свое развитие тема тюрьмы и ссылки получила в литературных текстах XIX века, помимо этого включив в себя «каторжный вопрос». Мы рассмотрим некоторые тексты, которые предшествовали созданию очерков «Из Сибири» и книги «Остров Сахалин» А.П. Чехова, и значились в списке книг и статей, прочитанных писателем перед путешествием[[29]](#footnote-29).

Традиционно родоначальником «каторжной» прозы принято считать Ф.М. Достоевского, который провел четыре года на каторге и еще шесть лет в ссылке, после ареста в 1849 году. В период заключения автору было запрещено писать, но возможных сюжетов вокруг него было великое множество, которые украдкой все же были записаны в скрытый дневник, получивший название «Сибирская тетрадь». Тяжкий опыт «писателя на каторге»[[30]](#footnote-30) стал основой очерковой повести «Записки из Мертвого дома» (1862)[[31]](#footnote-31), написанной с 1860 по 1861 год. Рассказчик Александр Петрович Горянчиков, от лица которого ведется повествование, рассказывает о тюремном быте, охватывает обширную систему характеров, внутренний тюремный распорядок, подробное описание принудительных работ, условия содержания, систему наказания.

Исключительным для творчества Достоевского в этом романе является подробнейшее изображение повседневного уклада народной жизни — мира преступников[[32]](#footnote-32). Автор стремится показать образ преступника, который был нов для литературы XIX века, во всей полноте его невзгод и несовершенств административной системы. Особое место в повести занимает описание отбывания наказания польских революционеров. По замечанию Л. Кузиной и К. Тюнькина: «“Записки из Мертвого дома” открыли “каторжную” тему в русской литературе, они служили своеобразным “ориентиром”, “эталоном” не только для художников, но и для публицистов, законоведов, историков общественной жизни, когда им приходилось писать о каторге»[[33]](#footnote-33).

Традицию развития «каторжного вопроса» в XIX веке продолжает В.Г. Короленко. Писатель, находившийся в сибирской ссылке с декабря 1881 до 1884 года, с предельной ясностью отразит тюремный мотив в своих произведениях[[34]](#footnote-34), а впечатления о проведенных годах в заключении, о знакомствах с людьми разных социальных положений, о суровом быте лягут в основу третьей книги «Истории моего современника» (1921). В 1885 году в журнале «Северный вестник» был опубликован рассказ В.Г. Короленко «Соколинец». В центре сюжет история заключенного, который бежал с каторжного острова Сахалин. В этом «выдающемся»[[35]](#footnote-35) произведении писатель сумел изобразить местные обычаи и диалекты якутского народа, бескрайнюю белую пустыню Сибири, «житье»[[36]](#footnote-36) бродяг, внутренние законы тюрьмы. Герой-бродяга в своем рассказе рисует объемные портреты арестантов, раскрывая характеры в том числе с помощью диалогов, которые наполнены фразеологизмами и просторечными выражениями. Короленко выделяет в «Соколинце» трихотомию «Россия – Сибирь – Сахалин», которую впоследствии заимствует Чехов и использует в «Острове Сахалин» и путевом очерке «Из Сибири»[[37]](#footnote-37).

Помимо художественной литературы, развернутое отражение ссыльной и каторжной темы во второй половины XIX века лежало в основе этнографических и юридических текстов. Важным произведением для понимания жизни ссыльных в острогах было Николая Михайловича Ядринцева «Русская община в тюрьме и ссылке». В 1865 году путешественник-археолог оказывается арестованным сибирской администрацией и три года жизни проводит в омском остроге. Являясь урожденным сибиряком он всю жизнь изучал историю и положение региона в свете административного, народного, экономического вопросов[[38]](#footnote-38). Попав в острог, он сумел раскрыть еще одну сторону сибирского быта – тюремного. Особо волновала писателя тема колонизации Сибири, он посвящал ей отдельные труды и включил раздел «Колонизационное значение русской ссылки» в «Русскую общину…», где дал историческую сводку освоения и заселения Сибири, проектов, направленных на создание дисциплины и усовершенствования условий содержания ссыльных, попыток земледельческой колонии. Ядринцев делает вывод, что: «Несмотря однако на все эти заботы и издержки, опыт казенной колонизации потерпел ту же участь, как и все ему предшествовавшие ссыльные колонии: поселенцы строили дома, сеяли хлеб в первое время, пока их принуждали; но принудительный казенный труд был для них тяжел и неприятен, и потому, как только прекратились принудительные меры и поселенцам было предоставлено жить свободно, то они в сороковых годах оставили эти деревни под разными предлогами и разбрелись на все четыре стороны»[[39]](#footnote-39).

Не забывает Ядринцев и о нравственном критерии, который заключается в определении того какие люди приходят в ссылку, о влиянии обстоятельств на способы взаимодействия как внутри общины, так и со смотрителями острога.

Книга Ядринцева представляет собой исчерпывающий анализ сибирской ссылки, где автор не стремится в обличительном тоне и нападками обвинить администрацию в ненадлежащем обращении с заключенными, но обратить внимание на неразумные действия со стороны правительства, которые привели к удручающему состоянию острогов, моральному разложению арестантов и требуют упразднения. Он смело приводить статистические данные, указы императоров, направленные на реформирование условий содержания ссыльных, приводит размышления философов о природе и свободе человека, и заключает, что спасением человека от нравственного разложения, а далее — убийства и прочих преступлений — есть любовь к ближнему, которую должны прививать педагоги и исправительные учреждения[[40]](#footnote-40).

В 1870 году в составе экспедиции на Сахалин был послан начальник отделения департамента исполнительной полиции В.И. Власов. Результатом поездки стал «Краткий очерк неустройств, существующих на каторге»[[41]](#footnote-41), где чиновник приводит ряд факторов, служащих развращению преступников, а главное пишет о недобросовестности местной администрации, которая воспринимает каторжный труд как бесплатную рабочую силу и принимает их к себе в качестве прислуги. С Власовым Чехов встречался лично, когда прибыл на каторжный остров и ссылался на его работы при написании «Острова Сахалин» (14—15, 818).

В 1880 году в свет вышел труд В.Н. Никитина «Тюрьмы и ссылка», который продолжал тему его предыдущих работ, посвященной содержанию арестантов в острогах, «Жизнь заключенных» (1871) и «Быт военных арестантов в крепостях» (1873). Никитин занимал должность одно из директоров в Санкт-Петербургском тюремном комитете[[42]](#footnote-42) и при этом был одаренным публицистом, непосредственная близость к жизни заключенных и административному устройству, позволила ему со знанием дела описать настоящее положение дел.

В книге «Тюрьмы и ссылка» он показал развитие тюрьмы, начиная с 1560 года, и тюремных реформ в Российской империи, отразив таким образом вклад каждого из императоров в пенитенциарную систему государства. Примечательно, что Никитин сетуя на беспорядок в российской судебной практике и в содержании острогов, отмечает этот беспорядок в мировом масштабе и утверждает особенный уклад в делах Российской империи, к которой не применима практика «ни немецкого, на английского»[[43]](#footnote-43) обществ. Отличает труд Никитина и то, что предметом его внимания стали условия существования детей, малолетних преступников и беспризорников в тюрьме. Он рассуждает о пагубности отсутствия воспитания и обучения со стороны попечительных комитетов, и в привычной манере дает практические рекомендации «чтобы правильнее и скорее разрешить этот насущный вопрос»[[44]](#footnote-44).

Труд Никитина написан не сухим протокольным языком, а живым, наполненным прямолинейной оценкой и искренним отношением к различным сторонам тюремной жизни. Например, в главе о публичной казни он описывает процесс подготовки к наказанию, публику, пришедшую на мероприятие, где приводит их речи, чтобы показать реакцию толпы, включает данные о количестве убийц относительно сурового наказания и делает «категорический» вывод, что «никакой» пользы смертная казнь несет, а наоборот ожесточает злой умысел преступника и развращает публику, вместо того чтобы преподать ей «поучительный урок».

Стоит отметить главу XX, где Никитин рассказывает период жизни арестанта до отправления этапа, т.е. в тюрьме. Он начинает описание с изображения камер заключенных, переходит к их дневному распорядку, а после приводит подробную статистику количества школ число учеников в ней, количество книг в библиотеке на русском и иностранных языках, количество работников в мастерских и их заработок в зависимости от года, количество затраченных средств на содержание зданий и самих заключенных. Можно судить, что книга Никитина является обобщающим трудом о пенитенциарной системе в государстве за четыре века его существования, в котором статистические данные являются прямым подтверждением резко негативного отношения автора к условиям, где вынуждены отбывать наказание арестанты.

Важной работой, устанавливающей границы ссылки и каторги мы считаем «Учение о наказании в связи с тюрьмоведением» (1889) И.Я. Фойницкого. В третьей главе второго отделения Фойницкий представляет сравнительный очерк римской, английской, французской и русской ссылок. В параграфе под название «Ссылка русская» автор вводит тезис о том, что отечественная ссылка не всегда была мерой наказания, но способом заселения завоеванных земель или освоением месторождений[[45]](#footnote-45).

Автор показывает историческое развитие каторги, отношения государства к ней и установление в XVIII веке Сибири как основного места ссылки. Каторжные работы же были установлены как решение государственных задач при наличии свободных рук и подвержены ей были в том числе и мелкие преступники. Лишь во второй половине XVIII века, после отмены Елизаветой Петровной смертной казни, каторга была назначена крайне суровой степенью наказания, а затем, при деятельности законодателя Сперанского, который разработал Устав о ссыльных в 1822 году, заимела структурный характер распределения каторжных работ. Он делит ссылку на две категории — ссылка на каторгу и на поселение, но стоит учесть, что в то время уже существовала административная ссылка и ссылка на житье, которые стали иметь законный характер только при деятельности главноуправляющего Д.Н. Блудова[[46]](#footnote-46). Фойницкий описывает как в 1853 году каторга в Сибири приходит в упадок по причине истощения природных ресурсов, и потому, новыми местами каторжных работ были выбраны Кара и Сахалин — место золотого и углевого запаса[[47]](#footnote-47). В заключении главы автор дает оценку ссылке как инструменту исправительной меры и как способу внутренней и внешней политики. Предложив аргументы защитников ссылки и их противников, Фойницкий делает объективный вывод, что какими бы преимуществами не обладала ссылка (государственная безопасность, возможность употребления каторжного труда на пользу государству), ее воплощение лежит полностью на плечах государства и его бюджета, что оказывается тяжелой ношей, неспособной организовать удовлетворительные условия труда и жизни каторжан[[48]](#footnote-48).

Отдельно хочется выделить ряд работ, раскрывающих тему каторги, которые были написаны уже после публикации «Из Сибири» и «Остров Сахалин». Они не оказали влияния на написание Чеховым этих текстов, но стали продолжением одной темы.

В 1896 году выходит в свет книга поэта, критика, прозаика Петра Филипповича Якубовича «В мире отверженных», которую он выпустил под псевдонимом Л. Мельшин. За революционную деятельность он был приговорен к восемнадцати годам каторжных работ и отличает его произведение то, что оно было написано именно на каторге[[49]](#footnote-49). Текст был высоко оценен М. Горьким, А. П. Чеховым, который, в частности, после прочтения «В мире отверженных» выразил почтение и послал ему свой «Остров Сахалин».

Талант Якубовича выделяют и критики-литературоведы. Как и в повести Достоевского «Записки из Мертвого дома», повествование идет от лица рассказчика, Ивана Николаевича, которого нельзя полностью сопоставить с автором, об этом пишет Б. Двинянинов: «<…> писатель стремился создать типичный образ передового современника, человека революционной народнической складни <…> в авторском повествовании писатель как бы подменяет рассказчика. Это связывает литературного героя книги — “современника” с живой и конкретной личностью поэта-народовольца; заставляет читателя угадывать его задушевные мысли, чувства и настроения»[[50]](#footnote-50). М. Янко пишет о том, как перед читателем предстают образы и рассказы убийц, преступников, трогательные истории и загубленные жизни сотни людей каторгой, национальный и женский вопрос, и указывает, что «Очерки будили критическую мысль, звали задуматься над несовершенством общественных и социальных отношений. Их пронизывает гуманная идея о неизбежном торжестве добра и справедливости над злом и произволом»[[51]](#footnote-51). Детально описывая характеры и проблемы, Якубович не предлагает варианты их решения, но лишь с глубоким сочувствием передает свое отношение к трагичным условиям и судьбам.

Спустя семь лет после поездки А. П. Чехова на Сахалин попытку узнать каторжный остров предпринимает публицист Влас Михайлович Дорошевич. Результатом путешествия становится книга «Сахалин: (Каторга)»[[52]](#footnote-52), изданная в 1903 году. Автор рассказывает о быте на острове, его жителях и заключенных. Текст представляет собой описания впечатлений Дорошевича от новой среды, где преобладает прямая речь персонажей, но не несет в себе ярких оценок положения каторжан и каторги в целом. Например, М. Теплинский, сравнивая книгу «Остров Сахалин» Чехова и «Сахалин» Дорошевича, делает вывод, что: «<…> книга Дорошевича написана более живо, в ней нет статистических таблиц и обилия документального материала, но в познавательном отношении она далеко уступает “Острову Сахалину” Чехова»[[53]](#footnote-53). А. Минералов говорит о том, что труд Чехова приближен к научному, тогда как Дорошевич пытается вызвать интерес у читателя с помощью беллетристического подхода и постоянно играет с «инсценировками»[[54]](#footnote-54). Интересно, что Дорошевич описывает подробно встречи с политзаключенными в отличие от Чехова, которому как известно общение с ними было строжайше запрещено.

В заключении обзора текстов о тюрьме, ссылке и каторге, нельзя не упомянуть последний роман Л.Н. Толстого «Воскресенье», который имел ошеломительную популярность у современников. Толстой с предельной жесткостью критикует государственную систему, указывая на ее насилие в отношении человека и, что важно для Толстого, не соответствует христианским заповедям. В центре сюжета оказывается героиня Катюша Маслова, которая пострадала от судебной ошибки — приговорена к ссылке и каторжным работам в Сибири. Описание тюремных камер на этапах и полуэтапах дается через призму восприятия Нехлюдова, который испытывает отвращение и ужас от преступников, звуков кандалов и скверного запаха. Нехлюдов встречает политических ссыльных, народников, революционеров, унтер-офицеров, женщин. Чехов по этому поводу отмечает в письме М.О. Меньшикову, что: «Самое неинтересное — это всё, что говорится об отношениях Нехлюдова к Катюше, и самое интересное — князья, генералы, тетушки, мужики, арестанты, смотрители» (П 9, 30).

Изображенный Толстым мир каторги рисует нравственное разложение, уничтожение в человеке норм морали, утверждает вседозволенность[[55]](#footnote-55), но абсолютно не способствует его наказанию и дальнейшему исправлению. «Пафос “ Воскресения” — в трезвом понимании и изображении гибельного, разрушающего воздействия каторги на народную нравственность, на человеческое достоинство»[[56]](#footnote-56).

Подводя итог, можно заметить, что традиция каторжных текстов берет свое начало из текстов, посвященных тюрьме, а затем ссылке. Каторгу в равной степени берутся описывать прозаики, беллетристы, этнографы и юристы. При этом всех авторов можно разделить на две группы: непосредственно отбывающих наказание в условиях каторги или ссылки и авторы, которые решили добровольно отправиться в Сибирь или на Дальний Восток, чтобы правдоподобно описать проблему пенитенциарной системы во времена царской России. Особняком стоит Толстой, который не смог остаться равнодушным в отношении тысячи загубленных жизней, выразив ярый протест против антигуманных мер государства.

## **1.2.** **Чехов и писатели XIX века о каторге**

### **1.2.1. Чехов и Достоевский**

Внимание исследователей литературы XIX века всегда привлекали два выдающихся автора — Чехов и Достоевский. Работ в сравнительном аспекте на тему их творчества крайне мало, ведь эти писатели совершенно противоположны, что отмечала еще Э. Полоцкая[[57]](#footnote-57). При всем языковом, образном и стилистическом своеобразии двух авторов, на уровне темы и проблематики возможно найти общие точки пересечения. Общей темой для двух авторов становится каторга.

Из всех произведений, посвященных решению «каторжного вопроса» чеховский «Остров Сахалин» чаще всего сопоставляется с первой повестью о ссыльно–каторжных — «Записки из Мертвого дома». Сам Чехов был знаком с книгой Достоевского, и более того, она значится в списке литературы, который способствовал подготовке Чехова к поездке на Сахалин.Отметим, что у двух авторов были разные условия восприятия каторги — Чехов едет на Сахалин по собственному желанию, Достоевский был арестован и приговорен к каторжным работам в Сибири. Этим обусловлена и позиция повествователя в тексте. Если в тексте Чехова повествователь выступает в роли наблюдателя, то у Достоевский он становится непосредственным участником тюремной жизни, который записывает свои впечатления в личный дневник.

Повесть Достоевского пронизана психологизмом, который позволяет увидеть сознание арестантов и проявить их волнения, переживания и скрытые от глаз сокамерников чувства. Чтобы изобразить каторжный мир, как заметил И.Н. Сухих, Достоевским «<...> вводится условный повествователь, свободно трансформируются биографии героев, намечаются сюжетные узлы, выстраивается сложная система лейтмотивов, тюремный словарь и тюремный фольклор "втягиваются" в прямую речь обитателей каторги, становятся средством их психологической характеристики.

В результате произведение, реальная основа которого очевидна, выстраивается и воспринимается по законам художественного образа, в единстве формы и содержания»[[58]](#footnote-58). Чехов писал свою работу как труд академический, о чем признавался в письме А.С. Суворину (П 5, 258), и стиль книги отличается «сухостью» и прямым изложением фактов. Несмотря на все различия изображения предметного мира и персонажей, Чехов, как и Достоевский продолжает критиковать меры наказания, тюремный режим XIX века и также сравнивает сахалинскую каторгу с адом, как сорок лет назад делал Достоевский, описывая сибирскую. Бердников пишет, что «Суровая правда жизни каторжан, по существу мало изменившаяся со времен Достоевского, заставляет Чехова почти буквально повторять описания “мертвого дома”»[[59]](#footnote-59).

Одним из важных мотивов в репрезентации каторги служит описание видов и условий каторжных работ. Под каторгой понимается «подневольный труд, отбываемый в пользу государства самыми тяжкими преступниками»[[60]](#footnote-60). Нам бы хотелось привести сравнение каторжных работ, описанных Чеховым и Достоевским, чтобы выявить принципы художественного мира двух авторов.

Общий характер каторжной работы и труд вообще в «Острове Сахалин» представлены как занятия удручающие, скучные и не вызывающие желания к ним приспособиться. Если Чехов пишет о том, что единственное спасение от гнетущих условий каторжные видят в бегах, «а не в труде и не в покаянии» (14–15, 343), то Достоевский отметил, что при всей ненависти заключенных к каторжному труду, который был обязанностью, они находят ремесло, которое бы позволило им не впасть в «праздность», «развратиться» и «обратиться в зверя»[[61]](#footnote-61).

Достоевский описывает как по ночам казарма превращалась в мастерскую, где кипела работа и арестанты могли обучиться различным занятиям, чтобы «добыть копейку» не только каторге, но и выйдя на свободу. «Многие из арестантов приходили в острог ничего не зная, но учились у других и потом выходили на волю хорошими мастеровыми. Тут были и сапожники, и башмачники, и портные, и столяры, и слесаря, и резчики, и золотильщики» [Достоевский, с. 17]. В тексте Чехова казарма ночью становилась местом разгула и картежных игр, которые «мешают утомленному рабочему спать, раздражают его, что, конечно, не остается без дурного влияния на его питание и психику» (14–15, 93). Чехов же сетует на тему того, что на Сахалине нет места, где прибывшие каторжане могли бы обучиться ремеслу, которое не знали на родине, а на действительно полезной работе — литейная и слесарская мастерские — задействованы вовсе не каторжные, а «опытные мастера–поселенцы» — «…не было бы жаль никаких затрат, если бы мастерские здесь были школами, где каторжные учились бы мастерствам…» (14–15, 100). Место где люди работали с удовольствием, потому что осознавали «производительность труда», была паровая мельница, но и сюда приходили работники, которые на родине были специалистами.

Рассуждая о каторжном труде, оба автора сходятся во мнении, что таковым его делает именно принуждение, а не «трудность и беспрерывность». Достоевский отмечает в работе каторжных пользу и смысл: «Если теперешняя каторжная работа и безынтересна, и скучна для каторжного, то сама по себе, как работа, она разумна: арестант делает кирпич, копает землю, штукатурит, строит; в работе этой есть смысл и цель. Каторжный работник иногда даже увлекается ею, хочет сработать ловчее, спорее, лучше» [Достоевский, с. 20].

Но совершенно противоположные чувства вызывала бы работа, цель которой не труд на благо устройство тюрьмы и государства. Скука, лень и апатия становятся основными настроениями арестанта если он вынужден делать что-то, «чтобы занять руки». «…если б заставить его, например, переливать воду из одного ушата в другой, а из другого в первый, толочь песок, перетаскивать кучу земли с одного места на другое и обратно, — я думаю, арестант удавился бы через несколько дней или наделал бы тысячу преступлений, чтоб хоть умереть, да выйти из такого унижения, стыда и муки» [Достоевский, с. 20].

Чехов развивает мысль Достоевского и отмечает, что на сахалинской каторге «исключительная тяжесть не в самом труде, а в обстановке, в тупости и недобросовестности всяких мелких чинов, когда на каждом шагу приходится терпеть от наглости, несправедливости и произвола» (14–15, 139).

 Каторга Достоевского рисует картину как труда значимого, так и бесполезного[[62]](#footnote-62), у Чехова же основной труд каторжан и ссыльно–поселенцев представляется ненужным, а усугубляет географическое положение острова, на котором вечно холодные дожди и «свирепый» ветер.

### **1.2.2. Чехов и Короленко**

«Соколинец» Короленко представляет собой произведение, в котором сочетаются описания природы Восточной Сибири, характеров бродяг, якутского быта и обычаев, законы тюремного мира, жаргон и мотив побега с каторжного острова. У Чехова и Короленко можно проследить схожие мотивы. Главным образом человеку в Сибири и на Сахалине противостоит природа. Короленко рисует холодную якутскую ночь и пространство Сибири, которое выглядит «величаво–угрюмым»[[63]](#footnote-63).

В масштабном просторе белой пустыни изображается единственная юрта с главными героями. Здесь видится противопоставление огромного мира природы, с ее суровостью и мощью, и образ человека, который не в силах ей противостоять: «Я находил особо рода отраду в мысли, что во мгле холодной ночи моя одинокая юрта сверкает светлыми льдинами и сыплет, точно маленький вулкан, целым снопом огненных искр, судорожно трепещущих в воздухе, среди клубов белого дыма» [Короленко, с.55].

Чехов в сибирском пейзаже, а далее и в сахалинском, угадывает этот образ и утверждает, что человек в этой местности очевидно проиграл в борьбе с природой: «Какими маленькими, ничтожными представляются в сравнении с громадною тайгой его злодейства, страдания и он сам! Пропадет он здесь в тайге, и ничего в этом не будет ни мудреного, ни ужасного, как в гибели комара. Пока нет густого населения, сильна и непобедима тайга, и фраза “Человек есть царь природы” нигде не звучит так робко и фальшиво, как здесь» (14–15, 36).

Короленко указывает на большое расстояние между юртами в Якутии, что соотносится с поездкой повествователя в очерке «Из Сибири», который проехав сорок верст, не встретил почти ни одного следа присутствия человек: «Единственное, что по пути напоминает о человеке, это телеграфные проволоки, завывающие под ветер, да верстовые столбы» (14–15, 13–14). В текстах авторов природа выглядит полноправной хозяйкой, которая затмевает человека своей грубостью и беспощадностью. Чтобы подчеркнуть ничтожность человека в сибирском, а в частности сахалинском, пространстве Чехов заключает, что: «…когда природа создавала Сахалин, то меньше всего имела в виду человека и его пользу» (14–15, 143).

Помимо образа природы в текстах Короленко и Чехова, нам бы хотелось особенно выделить трихотомию «Россия – Сибирь – Сахалин». Как пишет исследователь И.С. Емельянов, анализируя текст Короленко в контексте литературы Якутии: «В рассказах Короленко, как и у других русских писателей, повествующих о Сибири, присутствует незримый образ границы, отделяющей Сибирь от собственно России. <...> Россия воспринимается действующими лицами как нечто далекое, оставшееся позади и в пространстве, и во времени»[[64]](#footnote-64). Сибирь мыслится писателями как пространство не русское, а чуждое, неродной стороной. Короленко описывая диалог между двумя бродягами, отмечает, что старый бродяга хоть и чувствует себя немощным, но решается на побег, но даже не за свободной жизнью, а за тем, чтобы умереть не на сахалинской земле: «Хоть помереть бы мне в другом месте, а не на этом острову» [Короленко, с.68]. У Чехов одним из ярких мотивов выступает тоска по родине, что характерно всем каторжным текстам, но также, как и у Короленко арестанты скорбят о том, что встретят смерть на «чужом» острове: «Послушать каторжных, то какое счастье, какая радость жить у себя на родине! О Сахалине, о здешней земле, людях, деревьях, о климате говорят с презрительным смехом, отвращением и досадой, а в России всё прекрасно и упоительно; самая смелая мысль не может допустить, чтобы в России могли быть несчастные люди, так как жить где-нибудь в Тульской или Курской губернии, видеть каждый день избы, дышать русским воздухом само по себе есть уже высшее счастье. Пошли, боже, нужду, болезни, слепоту, немоту и срам от людей, но только приведи помереть дома» (14–15, 343–344).

У Короленко традиционная дихотомия «Россия – Сибирь» ширится и возникает третий пункт — Сахалин. Со временем Достоевского сибирская каторга воспринималась как ад, но после описания сахалинской каторги фокус сместился и Сахалин мыслится место гораздо жестоким, ведь он рисуется как проклятый остров и побег с него, в отличии от побега из Сибири, «дело крайне рискованное, почти верная смерть» [Короленко, с.70].

Тем не менее, попытки побега совершаются, хотя, как позже отметит Чехов в «Острове Сахалин»: «Для того чтобы бежать, совсем нет надобности в тех приготовлениях и предосторожностях, какие описаны в прекрасном рассказе В.Г. Короленко “Соколинец”. Побеги строго запрещены и уже не поощряются начальством, но условия местной тюремной жизни, надзора и каторжных работ, да и самый характер местности таковы, что в громадном большинстве случаев помешать побегу бывает невозможно» (14–15, 350). У Короленко старик-бродяга, понимая, что он умрет на острове говорит: «Вот всю-то жизнь, почитай, все из Сибири в Расею рвался, а теперь хоть бы на сибирской земле помереть, а не на этом острову проклятом…» [Короленко, с.83]. Если у Короленко трихотомия представлена в пространстве одного рассказа, то у Чехова она осмысляется в нарративе одного путешествия и выражается в очерке «Из Сибири» и «Острове Сахалин».

К концу ХIХ века сложились основные особенности жанра документального повествования о каторжном мире. Можно утверждать, что своеобразием «литературы факта», темой которой является жизнь ссыльных, каторжных и поселенцев активно восприняла традиции другого документального жанра — путевого очерка, или жанра «путешествий».

Этнографические и юридические тексты о каторге в Сибири и на Сахалине следует воспринимать как отражение результатов колонизации, где специалисты, оценивают положение пенитенциарной системы государства.

Тексты художественной литературы о каторге, в первую очередь вводят новый образ – каторжанина, и, каждый в своем тоне, ставят задачей обратить внимание общественности на те садистские методы, которые применяются в качестве исправительных мер.

Исследователей и писателей можно одинаково разделить на тех, кто ехал по собственной воли и тех, кто попал на каторгу принудительно. От этого аспекта, равно как и от жанра, зависит тон повествования.

# **Глава 2. Тема каторги в поэтике Чехова и Максимова**

## **2.1. Поездка Чехова в Сибирь и на Дальний Восток**

### **2.1.1. Значение поездки в жизни писателя**

Значение и смысл поездки Чехова на Сахалин — тема, которая волнует исследователей последние тридцать лет. До сих пор нельзя с точной уверенностью ответить на вопрос, зачем Чехов поехал на Сахалин, но можно рассуждать о том, что его к этому побудило. Сам автор в своих письмах указывал разные мотивы предпринятой им поездки, но свести их к определенной причине не удается.

Как показал А. П. Чудаков, впервые о Сахалине Чехов узнал из газет «Ведомости Таганрогского градоначальства» и «Азовский вестник» 1876–1877 года, где была помещена статья об осужденном и беглом ссыльном с острова[[65]](#footnote-65). Знания о Сахалине дополнил популярный путевой очерк И.А. Гончарова «Фрегат “Паллада”»[[66]](#footnote-66), которое вышло третьим, отдельным изданием в 1879 году, где кратко был упомянут остров Сахалин. В 1853 году Гончаров отправился в экспедицию, главная цель которой состояла в инспекции русских владений в Северной Америке, а именно Аляски, в те годы принадлежавшей России. Миссия фрегата состояла в том, чтобы установить политические и торговые отношения с Японией и осмотреть еще неизведанный остров. С первых дней путешествия Гончаров вёл подробный путевой журнал, который лёг в основу его книги. Именно он один из первых русских писателей, который открыл перед читателями большой и почти неизвестный мир Дальнего Востока[[67]](#footnote-67).

Первое художественное произведение, в котором автор упомянул Сахалин, — это повесть «Огни» (1888). Та злободневность, которая его интересовала нашла свое место именно здесь, в повести основной проблемой становится поиск нравственного начала. И остров упоминается как раз в связи с каторгой: «Мне было тогда не больше 26 лет, но я уж отлично знал, что жизнь бесцельна и не имеет смысла, что всё обман и иллюзия, что по существу и результатам каторжная жизнь на острове Сахалине ничем не отличается от жизни в Ницце…» (7, 114).

Известно, что у Чехова было особое отношения к путешествиям. Он восхищался такими людьми, как Пржевальский, и сам испытывал тягу к новым местам, несмотря на ограниченность средств. В периоды душевных кризисов он старался покинуть город, чтобы излечить себя. Так было в 1896 году после провала «Чайки» в Александринском театре, а 1889 году, вскоре после смерти брата Николая, Чехов начинает планировать поездку на Сахалин[[68]](#footnote-68). Личные трагедии, которые подталкивали к главным путешествиям, отразившимся в творчестве, наблюдались не только у Чехова. И.А. Бунин, который в течении десяти лет теряет близких родственников, предпринимает масштабное путешествие по Ближнему Востоку, которое легло в основу путевого очерка «Тень птицы»[[69]](#footnote-69).

По письму к брату И.П. Чехову 16 июля 1889 г. можно сделать вывод, что у писателя уже имеется замысел посетить разные страны, но из-за стесняющих его обстоятельств осуществить этого так и не удалось: «Я еду в Ялту и положительно не знаю, зачем я туда еду. Надо ехать и в Тироль, и в Константинополь, и в Сумы; все страны света перепутались у меня в голове, фантазия кишмя кишит городами, и я не знаю, на чем остановить свой выбор. А тут еще лень, нежелание ехать куда бы то ни было, равнодушие и банкротство... Живу машинально, не рассуждая» (П 3, 229–230).

В немаловажной работе, которая позволяет отследить время формирования замысла писателя относительно Сахалина, Н. Гитович отмечает, что Чехов уже в августе 1889 года говорил К. А. Каратыгиной о намерении поехать на Сахалин, но просил не рассказывать об этом в Москве[[70]](#footnote-70).

Позже, в письме к Суворину, среди прочих мест Чехов упоминает Сибирь (П 3, 261). А спустя два месяца уже ставит под сомнение значимость собственного труда в литературной среде и обвиняет себя в лени, которая мешает заниматься серьезной работой: «…этот рассказ вызвал во мне что-то вроде чувства сострадания к автору; точно такое же чувство испытываю я, когда вижу свои книжки. В этом чувстве есть правда величиною с муху, но мнительность моя и зависть к чужим трудам раздувают ее до размеров слона. Мне страстно хочется спрятаться куда-нибудь лет на пять и занять себя кропотливым, серьезным трудом. Мне надо учиться, учить всё с самого начала, ибо я, как литератор, круглый невежда; мне надо писать добросовестно, с чувством, с толком, писать не по пяти листов в месяц, а один лист в пять месяцев. Надо уйти из дому, надо начать жить за 700‒900 р. в год, а не за 3‒4 тысячи, как теперь, надо на многое наплевать, но хохлацкой лени во мне больше, чем смелости» (П 3, 304–305).

К внутренним факторам, которые побудили автор к поездке, можно отнести приближение к 30 годам — творческий рубеж, который должен определить его на литературном поприще. Чехов указывает, что этот период жизни является определяющим в судьбе литератора: «Что касается Короленко, то делать какие-либо заключения о его будущем — преждевременно. Я и он находимся теперь именно в том фазисе, когда фортуна решает, куда пускать нас: вверх или вниз по наклону. Колебания вполне естественны. В порядке вещей был бы даже временный застой» (П 3, 248); «В январе мне стукнет 30 лет. Подлость. А настроение у меня такое, будто мне 22 года» (П 3, 305).

Но еще задолго до этого, в 1884 году, Чехов сообщал в письме Н.А. Лейкину о желании собирать статистические данные: «Мне хочется написать для «Осколков» статистику: народонаселение, смертность, промыслы и проч. Немножко длинно выйдет, но если удастся, то бойкий фельетон выйдет. (Я зубрил недавно медицинскую статистику, которая дала мне идею.)» (П 1, 110). Эти намерения спустя несколько лет сполна нашли воплощение в путевом очерке.

Интерес, который возник у Чехова к тюрьмам и каторжной жизни, возник в 1886 году, когда автору приглянулся рассказ В.Г. Короленко «Соколинец». Из него Чехов, по всей видимости, узнал о каторжном мире острова. Впоследствии он рекомендовал его к прочтению В.В. Билибину. Стоит обратить внимание на интересный эпизод 1887 года, когда Чехов вносил корректуру в книгу П.А. Архангельского «Отчет по осмотру русских психиатрических заведений» и отметил, что помимо прочего было кстати описать подобным образом тюрьмы[[71]](#footnote-71). В этот период и П.А. Архангельский, и В. Г. Короленко отметили у Чехова увлеченность тюремной темой. Тюремная политика неразрывно связана с общей государственной политикой всего государства — этот вопрос в обществе стоял остро[[72]](#footnote-72).

Сестра писателя, М.П. Чехова, в своих воспоминаниях писала: «Тогда ходили слухи о тяжком положении ссыльно–каторжных на острове Сахалине. Возмущались, роптали, но тем и ограничивались, и никто не предпринимал никаких мер. О правительстве нечего было и говорить. Молодой и пылкий, Антон Павлович не мог сидеть и спать спокойно в то время, когда знал, что в ссылке мучаются люди. Он сразу решил ехать»[[73]](#footnote-73). Его переживания по поводу общественной несправедливости, недостойного отношения к личности и к умерщвлению в человеке человека нашли свое отражение в «Острове Сахалин».

Хотелось бы отметить особое отношение к путешествию в средневековье, описанное Ю. М. Лотманом[[74]](#footnote-74). Это представление сводилось к тому, что перемещение человека равно паломничеству по географическому пространству, которое в свою очередь имело религиозно-моральное значение. Эти же представления переносятся на географические понятия вообще: те или иные земли воспринимаются как земли праведные или грешные. Движение в географическом пространстве становится перемещением по вертикальной шкале религиозно-нравственных ценностей, верхняя ступень которой находится на небе, а нижняя — в аду. Страны, в зависимости от их географического положения и положения на религиозно-этической системе координат могли мыслиться как «еретические, поганые или святые»[[75]](#footnote-75).

Это представление вполне соответствует мотиву ада, которую Чехов в «Острове Сахалин» транслирует с помощью основного впечатления после поездки. С каждой главой в очерке усиливается концентрация аналогии между островом и адом:

Пока я жил на Сахалине, моя утроба испытывала только некоторую горечь, как от прогорклого масла, теперь же, по воспоминаниям, Сахалин представляется мне целым адом (П 4, 139).

 Именно природа становится определяющим условиям соотношения местности с адом или раем. Сахалин – место с неплодородной почвой, мерзлотой, норд-остом и губительными туманами. Климат, не предназначенный для жизни, становится весомой причиной для определения автором того, что на Сахалине страдают не только каторжные, но и все остальные: «Не они, а мы тут каторжные, — сказал с раздражением командир. — Теперь здесь тихо, но посмотрели бы вы осенью: ветер, пурга, холод, волны валяются через борт, — хоть пропадай!» (14‒15, 55).

И.Н. Сухих отмечает, что «Загадочная поездка на Сахалин, возможно, была не общественным предприятием и даже литературным “проектом”, а личным испытанием»[[76]](#footnote-76). В.Б. Катаев[[77]](#footnote-77) пишет о поездки Чехова, как о подвиге и утверждает, что следующим подвигом было написание «Острова Сахалин», для которого писатель скрупулезно подбирал стиль повествования, потому что осознавал равнодушие читателей. Чехов не только приводит статистику и разнообразие фактов, но и вводит повествователя наблюдателя — ада. «Самоотверженным» подвигом поездку писателя считает и К.И. Чуковский, который выделял Чехова на фоне остальных авторов, утверждая, что пример такого героизма — редкость, даже для мировой литературы[[78]](#footnote-78). Совершенно другое мнение высказывает М. Фрайзе[[79]](#footnote-79), который выдвинул тезис о том, что поездка стала подражанием поэтике Достоевского, которое сменяло подражание поэтике Толстого, главным образом выразившемся в «Скучной истории» (1889).

### **2.1.2. Место «Острова Сахалин» в творчестве Чехова**

О том, что «Остров Сахалин» занимает особое положение в творчестве Чехова, пишут многие исследователи. А.П. Чудаков показал два противоположных взгляда литературоведов: одни говорят, что текст Чехова нельзя признать художественным трудом, другие, что несмотря на обилие статистики и фактов, в тексте прослеживается автор-повествователь, который ярко отражает свое сочувствие в отношении «каторжного вопроса»[[80]](#footnote-80). Сам Чудаков выделяет характер *напряженности* на уровне предметного мира и сферы идей, который и определяет очерк как произведение художественное. Помимо этого, Чудаков указал, что Сахалин стал окончательным фактором в формировании роли внешней среды на человека в сознании Чехова[[81]](#footnote-81).

М. Теплинский отмечает особенность книги «Остров Сахалин» в ряду всего творчества писателя, где необычен не только сам материал, но и способ его изложения. Это единственное произведение Чехов, в котором он выступает и как художник, и как ученый[[82]](#footnote-82). М.Л. Семанова справедливо заметила, что книга о каторжном острове — это единственный очерк в творчестве Чехова, а на основе материалов, собранных на Сахалине, и впечатлений от поездки написано не так много текстов, как от него ожидали современники[[83]](#footnote-83). О том, что жанр очерка является редкостью для творчества Чехова пишет Б.И. Есин[[84]](#footnote-84), утверждая Чехова в роли журналиста.

Характеризуя поэтику Чехова в очерке «Остров Сахалин», И.Н. Сухих, отмечает, что важным принципом является «индивидуализация каждого отдельного случая». Исследователь показывает исключительность каторжного текста Чехова, в главенствующей роли чувств и переживаний самого автора: «Чехов <...> открыто присутствует на страницах книги не только в “цифрах и примечаниях”, в “анекдотах”, т. е. в отборе и организации материала, но и в прямом авторском слове. Поэтому константы чеховского мира, его идеи и идеалы, обычно “растворенные” в повествовании, здесь, как и в письмах, оказываются на поверхности, становятся предметом прямого обсуждения»[[85]](#footnote-85). Продолжает развивать мысль об образе автора В.Б. Катаев[[86]](#footnote-86), он пишет, что: «…благодаря своей непритязательности и скромности <...> увеличивает стократ силу <...> фактов», именно повседневность писателя на фоне острова страданий внушает больше страха, чем любой протест[[87]](#footnote-87) и критика администрации. Там же Катаев отмечает, что интерес для Чехова представлял новый тип русского человека — каторжный, поселенец, вольный. Можно сказать, что Чехов был одних из первых, кто изобразил образ каторжанина сахалинского пространства.

Закономерность в поездке и написании «Острова Сахалина» выделяет М.Л. Семанова, также отмечает, что книга разрушает положение о «безыдейности» и об авторском объективизме[[88]](#footnote-88). Многими исследователями выделяются тексты «послесахалинского» периода, которые были написаны под впечатлением от Сахалина. В этих текстах видится не только установившаяся позиция автора, но и факты сахалинской жизни, которые выразились в портретах, сюжетах, именах героев. О расссказе «Гусев» (1890) Семанова пишет прямо, что он берет свою фактическую основу из двадцатой главы «Остров Сахалина». Рассказ «Бабы» включает в себя ряд историй, которые Чехов услышал на Сахалине и видел лично тяжелое положение женщины на каторге[[89]](#footnote-89). Об отражении сахалинской поездки в пространстве пьесы «Дядя Ваня» (1898) пишет О.М. Подольская[[90]](#footnote-90).

Примечательна мысль Н.Е. Разумовой о новой чеховской картине мира по возвращении из путешествия и о том, что Чехов «привез» с собой не только материал о каторге, страданиях людей, но и новую тему — тему моря. Исследовательница пишет, что: «Именно после путешествия море стало постоянным грандиозным эмоционально-смысловым фоном в жизни Чехова»[[91]](#footnote-91).

 Как бы не разделялись мнения литературоведов на тему жанрового своеобразия «Острова Сахалин», определенно точно книга занимает исключительное место в творчестве писателя, где он представляется в роли художника, журналиста и исследователя, превосходно подготовившегося к поездке. «Сочинение г. Чехова, не менее научно-серьезное и обстоятельно, представляет собой как бы продолжение и дополнение к труду г. С. Максимова, заключая в себе то, чего в книге последнего не хватает, — именно исследование быта каторжных и поселенцев на острове Сахалине, этого последнего нового слова русской каторги»[[92]](#footnote-92).

«Книга “Остров Сахалин” носит на себе печать чрезвычайной подготовки и беспощадной траты автором времени и сил. В ней за строгой формой и деловитостью тона, за множеством фактических и цифровых данных чувствуется опечаленное и негодующее сердце писателя»[[93]](#footnote-93), – писал Анатолий Фёдорович Кони. Чехов не без основания гордился книгой, метафорически называя её «жёстким арестантским халатом», появившимся в его «литературном гардеробе».

## **2.2. Бытоописатель Максимов**

Готовясь к поездке, Чехов изучил множество литературы, связанной с островом Сахалином. Это были этнографические очерки, записи сахалинских врачей, материалы о колонизации острова, экологические и географические описания, заметки о сельскохозяйственной деятельности — все сферы жизни региона. Всякий труд, затрагивающий условия жизни каторжного острова и тюрьмы в России, был под пристальным вниманием Чехова, но писатель жаловался на недостаток должного знания в этой области, о чем писал в письмах и высказал свое разочарование в очерке «Из Сибири»: «Взгляните-ка вы на нашу литературу по части тюрьмы и ссылки: что за нищенство! Две-три статейки, два-три имени, а там хоть шаром покати, точно в России нет ни тюрьмы, ни ссылки, ни каторги» (14–15, 26). Работа, которую он ценил особенно, потому что она отражала детальное положение дел каторжного мира и быт ссыльных, была «Сибирь и каторга»[[94]](#footnote-94) Сергея Васильевича Максимова.

Максимов Сергей Васильевич (1831–1903) — очеркист, этнограф, мемуарист, путешественник[[95]](#footnote-95). Писатель родился и вырос в Костромской губернии, где был воспитан отцом и нянькой. Отец способствовал образованию будущего этнографа с детства — у семьи была богатая домашняя библиотека, по вечерам отец устраивал литературные споры с сыном, а когда сын стал взрослеть, то трепетного относился к образованию, которое он получал в школе и гимназии. Любовь к истинно русской культуре и памяти о ней привила нянька Архиповна — хранительница народного фольклора, преданий и песен.

Когда пришло время поступать в университет, Максимов поехал в Москву, мечтая поступить на филологический факультет. Но его планам было не суждено сбыться, потому что все кафедры, кроме медицинской были закрыты из-за волнений и протестов петрашевцев. Но он не отказался от заветной мечты и поехал в Петербург, где в полной мере становится включенным в литературную жизнь. Максимов был в тесных отношениях с А.А. Потехиным, который помогал ему ориентироваться в литературе современников, любил журнал Погодина «Москвитянин», а позже уже состоит в кружке молодой редакции этого журнала. С усердием трудится в «Справочном энциклопедическом словаре» под редакцией А. Старчевского, где пишет биографический очерк о В. И. Дале.

Важным этапом в становлении Максимова как литератора становится сотрудничество с журналом «Библиотека для чтения». Именно там Максимов публикует шесть очерков, в пяти из них отразились его детско-юношеские воспоминания о крестьянской жизни на родине. Очерк под названием «Сергач» замечает И.С. Тургенев и выделяет тонкую наблюдательность и «умение владеть простонародным языком», после чего советует молодому беллетристу отправиться в губернии и наблюдать за бытом и жизнью простых людей[[96]](#footnote-96). Максимов так и поступает — едет в Костромскую и Нижегородскую губернии и пишет очерки народного быта; в 1855 году отправляется во Владимирскую губернию, где изучает офеней и мастерства иконописания; в 1856 году в Архангельской губернии он изучает «сообщения и статьи разного рода и заметки специалистов, священников и краеведов, которые могли дать представление о малоизученной и почти неизвестной жизни российской окраины»[[97]](#footnote-97) и тратит несколько месяцев, чтобы пройти южную часть беломорского побережья.

С октября 1856 года по февраль 1857 года он добровольно проводит исследование местности по льду северных рек — Мезени, Пинеги, Печоры, по результатам которого печатает описание Севера в журнале «Морской сборник». Летом Максимов ездит по ухабистым дорогам, а зимой пробирается сквозь «снежную и бескрайнюю целину». В 1859 он выпускает двухтомник, который был по достоинству оценен критиками, «Год на Севере». Примечательно, что не только критики хвалили труд Максимова, высоко оценили специалисты —географы и этнографы, потому что работа молодого этнографа Максимова открыла для России Поморье. К.В. Гнетнев пишет, что: «Максимов входит в ряд писателей, создавших «северный пласт» в российской словесности. Умение литератора синтезировать обыденную повседневность, превращая рассказ о жизни реальных людей и в реальных населенных пунктах в повествование, полезное для будущих поколений и одновременно интересное широкому кругу читателей» [С. 15]. Современники ценили в работах Максимова, как отметила А. Мартынова, «отсутствие космополитизма», та любовь к русской культуре, которая была с детства воспитана в писатели, помогла ему проникнуть в психологию русского человека и проявить «особенности его духовного склада».

1858 году к России была вновь присоединена Амурская область, которая требовала освоения. Государство предпринимает попытку заселения местности переселенцами, которые «вышли из родных мест и на подводах и пешком, с детьми, домашним скарбом и скотом потянулись на восток в поисках лучшей доли» [Мартынова, с. 36]. В этот период в газетной периодике стали появляться статьи об успешной судьбе поселенцев, которые сразу стали обвинять в лживости. Н.А. Добролюбов отмечал путаницу, возникшую в прессе и говорил о важности ее устранить. Человеком, который вызывался разобраться в настоящем положении дел выступил С.В. Максимов.

«Согласно желанию г. литератора Максимова предписываю командировать его сухим путем на Амур для описания наших морских заведений, селений, жителей, занимающихся судоходством» — так звучало распоряжение генерал-адмирала Морского ведомства, подписанное 6 июля 1859 году. Писатель провел масштабную работу и заключил, что вся похвала об устройстве жизни поселенцев была ложью, на самом деле семьи, казаки, крестьяне жаловались на отсутствие выбора местности поселения, приходилось обосновываться там, где решала местная администрация, даже если местность была неудовлетворительной.

На обратном пути от ведомства поступило новое задание — исследовать условия содержания каторжан в Сибири. «С сер. XIX века общественную мысль в России и Западной Европе волновали вопросы, связанные с преступностью в народной среде, ее причинами и последствиями, которые рассматривались как часть общей проблемы положения народа и дальнейшего пути его развития» [Мартынова, с. 45].

Максимов принимается за дело с полным сочувствием к арестантам и с присущей ему наблюдательностью. На каторге Максимов «изучал тюремные архивы, спускался в рудники, обследовал условия работы на каторжных заводах», при возможности общался с заключенными, к которым относился не как к преступникам, а как к несчастным. Когда Максимов вернулся в Петербург, то обширный материал, который он собрал из сибирской поездки стал основой работы «Ссыльные и тюрьмы». Работа становится уникальной и тем, что описывает жизнь декабристов в ссылке. Но труд признается цензурой опасным и только с большим усилием Морского министерства книга выходит в 1862 году в свет тиражом всего пятьсот экземпляров и под грифом «Секретно». Намного позже Максимов в большей степени перерабатывает книгу и в 1871 году выходят три тома «Ссылка и Сибирь». Для анализа текста важно то, что книга постоянно подвергалась цензуре и правкам, поэтому писатель не мог откровенно выражать свои мысли.

Исследователи отмечают в книге Максимова «…сочетание документальности, этнографической точности с психологизмом <...> публицистический пафос, гуманизм, верность правде жизни»[[98]](#footnote-98), «сострадание к человеку»[[99]](#footnote-99), которое роднит его с русским реалистическим романом, даже называют его «„Илиада“ и „Одиссея“ каторжной жизни»[[100]](#footnote-100).

В исследовательской среде стоит вопрос правомерности сравнения «Остров Сахалин» Чехова и «Сибири и каторги» Максимова. И.Н. Сухих пишет, что «“Остров Сахалин” внешне ближе книге Максимова: такое же обилие цифрового материала и ссылок на предшественников (“цифры и примечания”), то же расчленение материала на проблемные ряды, то же отсутствие зазора между повествователем и автором, развернутых сцен-зарисовок у Чехова, пожалуй, даже меньше, чем у Максимова. Но даже беспристрастное чтение, не говоря уже об анализе, показывает, что книги нельзя рассматривать в одном ряду, причем не из-за разности талантов авторов, а в силу разной эстетической природы…»[[101]](#footnote-101). По этой теме с Сухих спорит Сафронов, который утверждает, что «Такая точка зрения, на наш взгляд, совершенно не учитывает достижения Максимова-писателя, его умение организовать материал в сложную эпическую структуру, созданные, а не только «зафиксированные» им характеры обитателей каторги, язык и стиль его книги. Художественно-документальному произведению таким образом, отказывается в праве иметь свою поэтику»[[102]](#footnote-102).

М.И. Щербакова разделяет это мнение и добавляет, что «Ярлык писателя-этнографа, ставший непременным сопровождением имени С.В. Максимова, умалил роль его неподражаемого таланта в истории русской культуры и отвел ему место в пресловутом “втором” ряду литературы»[[103]](#footnote-103).

Можно сделать вывод, что несмотря на жанр текста Максимова как этнографического очерка, с художественным текстом его роднит активная роль повествователя, который в свободной манере рассуждает об устройстве каторги и грамотно организованный материал, который погружает читателя в мир страданий и ужаса подневольного труда.

Книга стала сборником жизни на каторге разных социальных слоев общества, их труда и характеров. Максимов привозит из Сибири ценнейший материал — народные песни и арестантский фольклор. Еще при жизни труд Максимова стал одним из источников для поэм Н.А. Некрасова «Дедушка» (1870) и «Русские женщины» (1872), оказал влияние на «Историю одного города» (1870) Салтыкова-Щедрина и явился литературным источником его рассказа «Испорченные дети» (1869). В основу рассказа Л.Н. Толстого «За что?» (1906) ляжет один из сюжетов книги Максимова, а один из главных гуманистов русской литературы XIX А.П. Чехов, будет использовать «Сибирь и каторга» в качестве настольной книги, готовясь к поездке на остров Сахалин.

Таким образом, мы подходим к сравнительному анализу двух текстов, где постараемся показать «научность» художника и «художественность» ученного. Два текста вобрали в себя черты и художественной литературы, и исследовательского труда, ведь только при таком симбиозе возможно отразить действительность мучительной жизни на каторге и вызвать сострадание и вину у равнодушного читателя.

#

# **Глава 3. Каторжный мир Сибири и Сахалина**

## **3.1. Документальный и научный материал Максимов и Чехова**

В Сибири Максимов собрал колоссальный материал, который требовал грамотного изложения. Удивляет не только масштаб собранных данных на каторге, но и их детальность. Опыт, который Максимов приобрел в предыдущих экспедициях с последующей публикации материала, стал неоценим в подготовке. Книга вобрала в себя очерки об условиях сибирской каторги, описания положения каторжан разного социального класса, документальный материал и сборники тюремного фольклора.

Стоит начать с подзаголовков, которые указаны и у Чехова, и у Максимова. Подзаголовки становят кратким описанием содержания главы, в которых упоминаются основные месте, темы, персонажи и мотивы. Оба автора наследуют эту традицию из текстов жанра путешествия, что соответствует «этнографическому реализму».

Цикл «Сибирь и каторга» состоит из трех частей — «Несчастные», «Виноватые и обвиненные», «Политические и государственные преступники». Автор разворачивает перед читателем сюжет хронологически. Об этом упоминает Сафронов, детально изучивший структуру повествования очерка: «По мере того как автор открывал для себя новый мир, он знакомил читателя с мельчайшими подробностями»[[104]](#footnote-104). Первая часть книги начинается с предисловия, в котором главным образом рассматривается судебное устройства и как равнодушно относится государство к содержанию тюрем. Здесь Максимов не отходит от традиции ранее описанных нами текстов[[105]](#footnote-105) о ссылке и каторге, и рассказывает о тюремных и судебных реформах, которые проводились ранее. Первая глава посвящена периоду этапирования ссыльного разных сословий — писатель показывает как каторжный попал в Сибирь, описывает милостыню и важность песни для заключенного, момент «поступления» ссыльного на сибирскую каторгу.

Глава «На каторге» уже открывает условия содержания заключенных, их положение в ссылке и каторжный труд, устройстве майданов, где каторжные играют в азартные игры, Максимов выступает в роли журналиста и приводит его диалоги с местными жителями, которые рассказывают о своих страданиях и мучительном положении.

В главе «В бегах» Максимов начинает с описания вида каторжных работ, заводов и рудников, а далее переходит к теме названия и описывает все подробности побегов, случаи и судьбы, узнанные им, опасности, грозящие при побеге. Побег – способ не просто вырваться из круга каторжной работы, но и смена тягот обыденной жизни, на ощущение свободы, даже если оно кратковременно.

Отметим, что Максимов дает интересное описание каторжных, совершивших побег, описывает весьма разнообразные способы, к которым прибегали каторжные: «В томском остроге содержались два арестанта в секретных казематах; под окном, у наружной стены, по обыкновению, находился часовой. Однажды один из этих часовых заметил, что над головой его пролетело что-то тяжелое и белое. <…> Подле тюремной стены нашли голого человека с переломленной ногой. Голый человек оказался один из секретных арестантов; тело его было помазано салом, чтобы ловчее оно могло выскользнуть из рук преследователей. То же сделал, по его словам, и товарищ его, – и оба они вместе изрезали казенное платье на ленты, из суконных лент скрутили веревки: веревки приладили к решетке, решетка была подпилена. Спускаясь вниз, арестанты в это время предварительно раскачивались для того, чтобы усиленный размах дал им возможность перелететь через стену, которая приходилась вблизи каземата» [Максимов, Т. 1, с. 177–178].

Главы «На пропитании» и «На поселении» рассказывают о бытовой составляющей жизни каторжан. О разрядах ссыльно-каторжных и том, как заключенные двигаются по этой иерархии Максимов рассказывает в главе «На пропитании». В этом же фрагменте он дает описание месту, которые наводило ужас на каторжан — Акатуйский рудник. Здесь ссыльный содержался с предельной жестокостью: он был прикован стенной цепью, на руках была «лиса» — железная полоса, которую крепили на руки арестанту и передвигаться он теперь не мог, «кормили» его водой и хлебом, а из одежды разрешалось только белье.

Во втором томе, «Виноватые и обвиненные», Максимов переходит к персоналиям и рассказывает о разных типах преступников. Как пишет Сафронов, Максимов «…знакомит с различными типами преступников; “маршрут” пролегает от самых страшных, вроде Коренева, убийцы 18 человек (“Злодеи”), до людей, чья вина гораздо меньше (“Преступники против семейных прав”). Между этими крайними точками располагаются убийцы, бродяги и беглые, воры и мошенники, поджигатели, преступники против веры».

Третья часть является исключительной, которая заинтересовала современников больше всего. В ней рассказывается о содержании политических и государственных преступниках, в частности декабристах. Сама глава представляется историческим экскурсом, рассказывающем о становлении каторги, о нашумевших делах. Несомненно, что документальный материал здесь выступает проводником в историю создания каторжного мира. статистическими данными утверждается в «каторжной» прозе, как и в «путешествиях», суровая, ничем не прикрытая правда жизни[[106]](#footnote-106).

Именно статистические данные, ссылка на научные и документальные труды роднит текст Максимова с «Островом Сахалином» Чехова.

М. Л. Семанова показала, что «Остров Сахалин» четко делится на две части: «Первые тринадцать глав строятся как очерки путевые (передвижение повествователя по Северному, а затем Южному Сахалину); главы XIV–XXIII — как очерки проблемные» (14–15, 783). Сюжетно очерк начинается, с того каким путем повествователь пребывает на Северный Сахалин. Большинство эпизодов в «первой части» произведения наполнены впечатлениями автора от местного быта, погоды и людей.

Структура очерка строится таким образом, что параллельно повествователь описывает свой маршрут и положение каторжных по этому пути. Все главы в «Острове Сахалине» строятся по одинаковому принципу: повествователь приезжает в деревню, описывает промыслы, присущие этой местности, переходит состоянию тюрем, положению арестантов и ссыльно-поселенцев, приводит статистические данные, иллюстрирующие разные сферы жизни поселения, выделяет женщин, детей, вероисповедание (пункты, которые указаны в карточках переписи) и снабжает текст юридическими документами, ссылается на научные труды.

Разделительной чертой служит XII глава, где повествователь перемещается в Южный Сахалин, описывает попутчиков, местные анекдоты и рассказы. В XIII и XVI главах повествователь описывает предметный мир и положение Южного Сахалина, указывает отличия от Северного, продолжает рассказывать о занятиях местных и рисует личные истории каждого. Начиная с XV главы, можно отметить изменения в композиции повествования — описав особенности жизни каждой из деревень и поселений, повествователь детально разбирает проблемы заселения Сахалина и неустройства каторжной жизни. Он постепенно переходит к описанию антигуманных условий содержания арестантов, мер наказания и виду каторжного труда. Каждое описание сферы сахалинской жизни он дополняет цифрами из статистики. Кульминацией изображения нечеловеческой обстановки становится очерк о медицинском содержании и здоровье ссыльно-каторжных. Зная, что известный писатель был врачом, можно предположить с какой обстоятельностью он подмечал все неудовлетворительные нюансы в этой области. Работая над «Островом Сахалином» Чехов убирал эпизоды «обличительного» тона или эпизоды, которые нарочито пытались вызвать жалость и сострадание у читателя. Тем не менее, метод, который он выбрал, чтобы показать ад на земле — привести цифры вместо «тысячи слов» — оказался гораздо устрашающим.

Композиция текста заключается в отборе и сочетании материала, которая становится ключевым фактором в достижении цели, поставленной двумя авторами. Грамотное развертывание фабульного материала позволяет привлечь внимание либеральной общественности, специалистов и администрацию к проблеме государственного уровня.

## **3.2. Структура произведений**

### **3.2.1. Позиция повествователя**

Представляется очевидным, что в «Острове Сахалине» и «Сибири и каторге» позиция повествователя соотносится с авторским «Я». Когда Чехов вносил правки в свой очерк, то старался убрать любое упоминание, которое могло бы хоть как-то ассоциировать повествователя с автором[[107]](#footnote-107). Тем не менее, именно автор становится очевидцем событий на каторге и воплощает в тексте то, что увидел лично — здесь нет места вымыслу. В добавок к увиденному добавляются статистические данные, медицинские очерки, административные документы.

Повествователь Чехова сразу очерчивает метод, по которому он отправится исследовать население и положение живущих на острове. Перепись была следствием помочь администрации, а причиной, благодаря, который он сможет побывать «везде»: «Чтобы побывать по возможности во всех населенных местах и познакомиться поближе с жизнью большинства ссыльных, я прибегнул к приему, который в моем положении казался мне единственным. Я сделал перепись. В селениях, где я был, я обошел все избы и записал хозяев, членов их семей, жильцов и работников. Чтобы облегчить мой труд и сократить время, мне любезно предлагали помощников, но так как, делая перепись, я имел главною целью не результаты ее, а те впечатления, которые дает самый процесс переписи, то я пользовался чужою помощью только в очень редких случаях» (14–15, 66).

Одной из ключевых черт изображения образа автора является тоска по родине. Повествователь в тексте Чехова, еще не высадившись на остров, пишет: «Пока я плыл по Амуру, у меня было такое чувство, как будто я не в России, а где-то в Патагонии или Техасе; не говоря уже об оригинальной, не русской природе, мне всё время казалось, что склад нашей русской жизни совершенно чужд коренным амурцам, что Пушкин и Гоголь тут непонятны и потому не нужны, наша история скучна и мы, приезжие из России, кажемся иностранцами. И зачем я сюда поехал? — спрашиваю я себя, и мое путешествие представляется мне крайне легкомысленным» (14–15, 41–42).

Тоска по родине усиливается по мере пребывания повествователя на каторжном острове. Он видит дикие нравы, царящие там и замечает: «Я долго стоял и смотрел то на небо, то на избы, и мне казалось каким-то чудом, что я нахожусь за десять тысяч верст от дому, где-то в Палеве, в этом конце света, где не помнят дней недели, да и едва ли нужно помнить, так как здесь решительно всё равно — среда сегодня или четверг...» (14–15, 163).

Однако, когда Максимов не был занят осмотром острогов, то мысли его устремлялись к родине: «Не помню дня, числа и часа; помню светлый апрельский день, весенняя теплота которого обязала меня отворить окно и смотреть на дешевые, небогатые содержанием подробности деловой и однообразной жизни сибирской деревни. Созерцание таких картин далеко не ведет: от них скоро отрываешься и скоро забываешь о них ради воспоминаний прошлого, всегда готовых к услугам, всегда живых и свежих, и чаще всего о родине, которая тогда была для меня далекою и удаленною» [Максимов, Т. 1, с. 30]. Автор здесь фигурирует в роли героя и ведет свое личное повествование.

### **3.2.2. Пространство и предметный мир**

Пространство каторги рисуется авторами в соответствии с еще одной задачей — отразить в очерке традицию «натуралистичного» романа, показать быт ссыльно-каторжного во всех его проявлениях.

К особенностям стилистического проявления художественности и описательности можно отнести способ передачи звука, в условиях каторги. В тексте Максимова мы находим эпизод, где арестанты, прося милостыню поют душераздирающую песню, которую местные воспринимали как примету подталкивающую помочь «несчастным». Характер песни имели жалостливый, способный вызвать сострадание у всех, кто ее услышит, а сам повествователь ее описывает как «стон»: «Целые дни потом преследовали меня мучительные звуки арестантской песни, и, возвратившись теперь к ней воспоминаниями, я не могу указать иной, которая отличалась бы более тоскливым напевом…» [Максимов, Т. 1, с. 32].

У Чехова в формировании предметного мира каторги выступает звук кандалов, который он запомнил надолго. Примечателен момент подготовки местного «оркестра арестантов» к приезду генерал-губернатора, где кажется, что музыка должна выступить проявлением прекрасного и ненадолго отвлечь повествователя от мысли пребывания в «аду», но оркестр превратился в какофонию и лишь усугубил удручающие мысли: «Когда я просыпался утром, самые разнообразные звуки напоминали мне, где я. Мимо открытых окон по улице, не спеша, с мерным звоном проходили кандальные; против нашей квартиры в военной казарме солдаты-музыканты разучивали к встрече генерал-губернатора свои марши, и при этом флейта играла из одной пьесы, тромбон из другой, фагот из третьей, и получался невообразимый хаос» (14–15, 41–42) . Звук кандалов отметил Максимов, когда арестанты шли собирать милостыню: «Не отстанет мы от толпы этой, хотя она и движется вдоль улицы мучительно-медленным» шагом, едва волочит ноги. Самый звук кандалов стал какой-то тупой, и слышный и громкий потому только, что идущая партия ссыльно-каторжная, в которой – как давно и всякому известно – на каждыя ноги надеваются тяжелые пятифунтовые цепи» [Максимов, Т. 1, с. 32].

Помимо звуков, характерным описанием каторги становится запах. Сахалинское место содержания арестантов Чехов описывает довольно подробно «Тулуп его издает запах овчины, обувь пахнет кожей и дегтем. Его белье, пропитанное насквозь кожными отделениями, не просушенное и давно не мытое, перемешанное со старыми мешками и гниющими обносками, его портянки с удушливым запахом пота, сам он, давно не бывший в бане, полный вшей, курящий дешевый табак, постоянно страдающий метеоризмом; его хлеб, мясо, соленая рыба, которую он часто вялит тут же в тюрьме, крошки, кусочки, косточки, остатки щей в котелке; клопы, которых он давит пальцами тут же на нарах, — всё это делает казарменный воздух вонючим, промозглым, кислым» (14–15, 92). В другом эпизоде «кислый» запах проявляется вновь: «…воняет клопами и чем-то кислым» (14–15, 130). Описывая Дуйскую тюрьму, повествователь говорит, что она «…при открытых окнах и дверях, пахнет помоями и отхожим местом» (14–15, 131). Описывая Александровск Чехов показывает неприятный запах в вперемешку с грязью «От поднятия почвенной воды иногда до пола, от постоянного застоя влаги в земляных крышах и в рыхлых гниющих стенах сырость в этих погребах была ужасная. Спали люди в полушубках. Почва вокруг, а также и колодец с водой были постоянно загрязняемы человеческими испражнениями и всякими отбросами, так как отхожих мест и мусорных ям не было вовсе» (14–15, 83).

Максимов также отмечает дурной запах в сибирских острогах, уточняя, что они были женскими: «В казармах поразил нас возмутительно-дурной запах, хотя на то время открыты были окна. Более тяжелым и с трудом выносимым запахом отшибали те казармы, в которых помещались женщины» [Максимов, Т. 1, с. 80]. С помощью запаха в главе, посвященной убийствам, Максимов показывает ужас на физиологический уровень: «Под заводом в лесу услыхали они гнилой запах: искали следы на досуге, увидели труп товарища (тоже погреться шел), осмотрели – застрелен» [Максимов, Т. 2, с. 34].

### **3.2.3 Персонажи**

В развитии сюжета и действий способствую персонажи, которых списали Чехов и Максимов с реальных людей – ссыльно-каторжан. Чеховская любовь к деталям отразилась и в портретном описании каторжных персонажей. Но помимо арестантов, тексты Максимова и Чехова рисуют галерею образов все жителей каторги и с ней связанный: административных работников, местных жителей, поселенцев, разные типов преступников, женщин, детей.

Чехов дает не только портретное описание арестантов, но и приводит их фразы, чтобы отразить суть социального положения: «Один из них, старик 60 лет, прикован за побеги, или, как сам он говорит, «за глупости». Он болен, по-видимому, чахоткой, и бывший смотритель тюрьмы из жалости распорядился поместить его поближе к печке. Другой, когда-то служивший кондуктором на железной дороге, прислан за святотатство и на Сахалине попался в подделке 25-рублевых бумажек. Когда кто-то из ходивших вместе со мной по камерам стал журить его за то, что он ограбил церковь, то он сказал: “Что ж? Богу деньги не нужны”» (14–15, 141).

Примечательно то, что Чехов дает портретное описание гиляков, предупреждая, что делает это лишь по своему усмотрению, не с той научной обстоятельностью, которая есть у этнографов: «У гиляка крепкое, коренастое сложение; он среднего, даже малого роста. Высокий рост стеснял бы его в тайге <...> Гиляки никогда не умываются, так что даже этнографы затрудняются назвать настоящий цвет их лица; белья не моют, а меховая одежда их и обувь имеют такой вид, точно они содраны только что с дохлой собаки. Сами гиляки издают тяжелый, терпкий запах, а близость их жилищ узнается по противному, иногда едва выносимому запаху вяленой рыбы и гниющих рыбных отбросов» (14–15, 172–175).

Чехов отводит целую главу рассказу каторжного по имени Егор: «Бывало, сидишь и читаешь или пишешь что-нибудь, и вдруг слышишь какой-то шорох и пыхтенье, и что-то тяжелое ворочается под столом около ног; взглянешь — это Егор, босой, собирает под столом бумажки или вытирает пыль. Ему лет под сорок, и представляет он из себя человека неуклюжего, неповоротливого, как говорится, увальня, с простодушным, на первый взгляд глуповатым лицом и с широким, как у налима, ртом. Он рыжий, бородка у него жидкая, глаза маленькие. На вопрос он сразу не отвечает, а сначала искоса посмотрит и спросит: “Чаво?” или “Кого ты?”. Величает вашим высокоблагородием, по говорит *ты*» (14–15, 83).

В XIV главе интересен эпизод, когда на корабле, отправляясь в южную часть острова, среди пассажиров повествователю встречается «жизнерадостная дама»: «Наша спутница, жена моряка-офицера, бежала из Владивостока, испугавшись холеры, и теперь, немного успокоившись, возвращалась назад. У нее был завидный характер. Достаточно было самого пустого повода, чтобы она закатилась самым искренним, жизнерадостным смехом до упада, до слез; начнет рассказывать что-нибудь, картавя, и вдруг хохот, веселость бьет фонтаном, а глядя на даму, начинаю смеяться и я, за мною о. Ираклий, потом японец. «Ну!» — говорит в конце концов командир, махнув рукой, и тоже заражается смехом. Вероятно, никогда в другое время в Татарском проливе, обыкновенно сердитом, не хохотали так много» (14–15, 181). Эпизод интересен тем, что показывает всю мрачность каторжного острова, на котором нет места доброму человеческому веселью. На острове «веселятся» лишь с помощью вина, карт или разгульного образа жизни.

У Максимова есть детальный портрет, одного из местных жителей, где писатель подробно описывает его уродство: «Из ворот соседнего дома вышел человек в рваной шапочке, со всклоченной реденькой бороденкой. Шея его была голая; армячишко совсем слез с плеч, и даже рубаха под ним была рваная. На ноги этого человека я уже и решимости не имел посмотреть. Иванушку всего подергивало; голова не твердо держалась на плечах; он то приклонит ее к правому плечу, то быстро отдернет к левому. Левое плечо ходуном ходит, и самого Иванушку как будто всего ведут судороги, как будто чувствует он, что все его конечности не на своих местах, и он употребляет теперь все усилия, чтобы вправить их кости в чашки: в надлежащие и пристойные места. Видно, тяжело Иванушка носит свою головушку, да и с остальным телом мудрено ему ладить; а, по-видимому, он не тяготится этой работой; на дворе слишком тридцать градусов мороза, а у него оба плеча буквально голые». Повествователь говорит о том, как поразило его состояние Иванушки, и как узнается из следующего диалога, что это не каторга его потаскала: «Иванушку именно таким и прислали, готовым» [Максимов, Т. 2, с. 93].

Беседуя с приставом, он видит и рисует портрет еще одного ссыльно-каторжного: «“А вот и другой экземпляр ссыльно-каторжного!” — говорил мне карийский пристав, указывая на высокого старика, седого как лунь, тщательно выбритого и чистенького одетаго. Старик приковал мое внимание необыкновенно правильными чертами лица; в глазах его еще было много жизни, и во всех чертах лица много мягкости и ничего злодейского ни во взгляде, ни в улыбке; даже и верхняя челюсть не была развита в ущерб остальным частям лица. Глядел он бодро, честно и открыто; шел смело и уверенно. Сложен он был превосходно и даже той запуганности, которая заставляет прятать взор куда-нибудь в сторону, в угол, мы в нем не заметили. Наконец, той робости, которая велит скидать шапку всякому встречному (что так любят и привыкли делать все, просидевшие долгое время в каторжной тюрьме) — в старике нашем заметно не было. Внешний вид расположил меня в его пользу, и я готов был усомниться в подлинности и вероятии рекомендации пристава; но последний настаивал на своем: — Три года в Акатуе на цепи сидел» [Максимов, Т. 1, с. 96–97]. Образ светлого и незапуганного или озлобившегося на обстоятельства ссыльного встретить редкость. Такой же светлый момент был у повествователя Чехова, который встретил «жизнерадостную даму».

О мнимой «традиции» снимать шапки перед людьми административного положения пишет и Чехов: «Так, в сравнении с севером, здесь чаще прибегают к телесным наказаниям и бывает, что в один прием секут по 50 человек, и только на юге уцелел дурной обычай, введенный когда-то каким-то давно уже забытым полковником, а именно — когда вам, свободному человеку, встречается на улице или на берегу группа арестантов, то уже за 50 шагов вы слышите крик надзирателя: “Смир-р-рно! Шапки долой!”. И мимо вас проходят угрюмые люди с обнаженными головами и глядят на вас исподлобья, точно если бы они сняли шапки не за 50, а за 20 —30 шагов, то вы побили бы их палкой, как г. Z или г. N» (14–15, 189).

Максимом приводит описание особой касты людей на каторге — воров, у которых даже язык был свой: «…язык представляет собою лишь высшую степень развития приемов и знаний, подлежащих ведению и руководству, известную степень роскоши, но не отрицает существования посредством знаков в помощь себе и на выручку там, где разговор не возможен. Знаки эти до такой уже степени разнообразны, что исчислить все способы подобного разговора не представляется никакой возможности. Для товарищей мошенической шайки понятно каждое движение глаз, рта, положение ног, каждое движение пальца. Взявшись рукой за шею, приложивши руку ко рту, к уху, к щеке, мошенник уже разговаривает с товарищем и тот его понимает. Посаженные далеко друг от друга, но по случайности на виду в противоположных окнах, уличены в разговоре руками по азбуке, придуманной для глухонемых, но с той разницей, что мошенниками усвоена одноручная, так как азбукою на двух руках (употребляемою глухонемыми при оживленном разговоре), в тюрьмах и на допросах говорить нельзя» [Максимов, Т.1. с. 430].

Чехов также обращает внимание на разные «шайки», которые пестрят на Сахалине, но не потому что они организовались по собственной воле, а потому что вынужденные обстоятельства их поселили рядом: «Здешние сельские жители еще не составляют обществ. Взрослых уроженцев Сахалина, для которых остров был бы родиной, еще нет, старожилов очень мало, большинство составляют новички; население меняется каждый год; одни прибывают, другие выбывают; и во многих селениях, как я говорил уже, жители производят впечатление не сельского общества, а случайного сброда. Они называют себя братьями, потому что страдали вместе, но общего у них все-таки мало и они чужды друг другу. Они веруют не одинаково и говорят на разных языках. Старики презирают эту пестроту и со смехом говорят, что какое может быть общество, если в одном и том же селении живут русские, хохлы, татары, поляки, евреи, чухонцы, киргизы, грузины, цыгане?..» (14‒15, 242).

Каторга со времен Ф.М. Достоевского приобрела образ «ада», который выражает еще раньше него в своем очерке Максимов: «Немного радости сулит эта дальняя дорога, много горя обещает она арестантам тем более, что пойдут он излишком, в кандалах, пойдут круглый год: и на летней жаре, и на весенних дождях, и по грязи осенью, и на палящих зимних морозах. Путь велик, велико и заключение; тем пуще и горче оно, что арестантская дорога идет прямо на каторгу, значение которой в понятиях народной толпы равнозначно значению ада» [Максимов, Т.1. с. 35].

Как мы писали выше, образ ада у Чехова проходит лейтмотивом сквозь все произведение о каторге, и когда он поедет на Цейлон и назовет его «раем», то создаст в контексте своего путешествия новую дихотомию «Сахалин — Цейлон» и «рай — ад».

Таким образом, сравнивая два текста о каторге, можно выявить упоминание общих мест, которые каждый из авторов описывает «живым» языком, активно выражает свое недовольство и скорбь, оставляя «сухую протокольность» тем цифрам статистки, которые они приводят в подтверждение удручающему положению каторжных в Сибири и на Сахалине, но не используют психологизм, который был присущ предшественникам в решении «каторжного вопроса». Использование одинаковых образов, роднит два топоса — «Сибирь» и «Сахалин», при этом Чехов заимствует метод изложения, который был использован Максимовым с привлечением научно-исследовательских материалов.

Вслед за Максимовым, Чехов стремится воздействовать на общественность и привлечь ее внимание к окраинам государства, и к жизни несчастных. Он добивается этого с помощью выстраивания художественной структуры, по принципу «от большего к меньшему». Конкретизируя заявленные шокирующие явления Чехов усиливает впечатление страха.

Максимов же, стремиться изложить детально весь материал, который только возможно изучить в рамках пространства Сибири. Начиная от характеров и местного фольклора, он завершает историческим описанием создания ссылки и каторги и делает попытку указать на причины приведшее к печальному положению дел государства в пенитенциарной системе.

# **Заключение**

В рамках работы мы стремились осмыслить становление темы каторги в русской литературе, выделив особое место очерков А.П. Чехова «Остров Сахалин» и С.В. Максимова «Сибирь и каторга».

Мы приводим этапы развития литературы тюремного мира, которая берет свое начало с XVII века, а именно с «Жития протопопа Аваакума». Далее, в середине XIX века тема трансформируется из тюремной в ссыльную и каторжную, в которой родоначальником считается Ф.М. Достоевский и его повесть «Записки из Мертвого дома». Тема активно развивается и в текстах этнографов, юристов и беллетристов («Сибирь и каторга» С.В. Максимова (1871), «Русская община в тюрьме и ссылке» (1872) Н.М. Ядринцева (1872), «Тюрьмы и ссылка» (1880) В.Н. Никитина, «Краткий очерк неустройств, существующих на каторге» (1874) В.И. Власова, «Учение о наказании в связи с тюрьмоведением» (1889) И.Я. Фойницкого, «В мире отверженных» (1896) П.Ф. Якубовича-Мельшина, «Сахалин» (1903) В.М. Дорошевича). Этнографические и юридические тексты о каторге в Сибири и на Сахалине следует воспринимать как отражение результатов колонизации, где специалисты оценивают положение пенитенциарной системы государства. Исследователей и писателей можно одинаково разделить на тех, кто ехал на каторгу по собственной воли и тех, кто был принудительно туда отправлен. От этого аспекта, равно как и от жанра, зависит тон повествования.

К концу ХIХ века складываются основные особенности жанра документального повествования о каторжном мире. Можно утверждать, что своеобразием «литературы факта» является акцент на жизни ссыльных, каторжных и поселенцев, который она восприняла из традиции другого документального жанра — путевого очерка или жанра «путешествий».

Тексты художественной литературы о каторге, в первую очередь, вводят новый образ — каторжанина, и каждый в своем тоне, обращает внимание общественности на те садистские методы, которые применяются в качестве исправительных мер. К таким текстам мы относим, следующие произведения: В.Г. Короленко «Соколинец» (1885), Л.Н. Толстой «Воскресенье» (1899), А.П. Чехова «Остров Сахалин» (1893), — в них каторга предстает местом нравственного разложения.

Анализируя «Остров Сахалин» А.П. Чехова и «Сибирь и каторгу» С.В. Максимова, мы выявили общую структуру построения композиции, которая отвечает поставленным задачам обоих писателей — правдиво изобразить губительные условия и потерянные судьбы людей в Восточной части государства. Тексты Чехова и Максимова являют симбиоз художественной литературы и научного исследования. Только таким способом, по мнению Чехова, можно отразить действительность и вызвать сострадание у «равнодушного» читателя.
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