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# **Введение**

 Данное исследование посвящено такой проблеме как соотношение гражданско-правовых и семейных договоров. Несмотря на то, что этот вопрос так или иные возникает во многих исследованиях по семейному праву, сказать, что в этой дискуссии поставлена точка, пока не имеется никаких оснований. Сам вопрос, поставленный в этом исследовании, не является теоретически изолированным в том смысле, что имеет вполне конкретное практическое применение, ибо отвечает глобально на вопрос о том, какие положения прогрессивного, быстро развивающегося гражданского права о договорах можно применить к весьма консервативным, но привлекающим все больше внимания как обычных граждан, так и научных исследователей, договорным институтам семейного права. Это имеет в первую очередь значение для нотариусов, удостоверяющих семейные договоры, а также судов, рассматривающих вопросы заключения, исполнения, прекращения, действительности таких семейных договоров.

Законодательное регулирование этого вопроса ограничивается статьей 4 Семейного кодекса РФ, по которой к семейным имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений. Однако эта фраза сама по себе содержит больше вопросов, чем ответов, ибо в каждом конкретном случае правоприменитель должен решить, допустимо ли применение гражданского законодательства к семейно-правовому договору или недопустимо.

 В настоящем исследовании автор проанализирует через призму гражданского права (безусловно, в той части, в которой оно применимо) четыре ключевых семейно-правовых договора: брачный договор, соглашение о разделе совместно нажитого имущества, соглашение о порядке общения с ребенком и соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка, ответив в том числе на вопросы о пределах допустимого применения к ним положений Гражданского кодекса РФ, опираясь на актуальную судебную практику Верховного Суда РФ.

Помимо этого, автор затронет ряд и семейно-правовых проблем, связанных с систематикой семейных договоров, а также проблемами их содержания. Такой анализ позволяет понять существо регулирования соответствующего семейно-правового договора, что в свою очередь облегчает поиск его соприкосновений с гражданско-правовыми институтами.

Актуальность этого исследования, в том числе, подтверждается тем, что ряд семейно-правовых договоров (брачный договор и соглашение о разделе совместно нажитого имущества) планируется к существенному реформированию в рамках законопроекта № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», недавно подготовленного ко второму чтению и опубликованного для публичного обсуждения на официальном сайте Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ[[1]](#footnote-1). Предложенные в законопроекте поправки также будут анализироваться в ходе данной работы.

Выводы данного исследования будет изложены в последнем содержательном разделе данной работы – в **заключении**. В конце же работы также будет приведен **список использованных источников**, на основе которых построено исследование и который включает в себя, в том числе, нормативные акты, абстрактные разъяснения Верховного Суда РФ, судебную практику и доктринальные исследования по этой проблематике.

# **Глава № 1. Предмет брачного договора и соглашения о разделе совместно нажитого имущества. Анализ этих институтов через призму норм гражданского права**

Объединение рассмотрения этих двух семейных договоров в один раздел настоящего исследования предопределено сущностными соображениями, связанными с ведущейся дискуссией об их соотношении между собой. Несмотря на то, что этот вопрос впрямую не касается проблематики соотношения семейных и гражданских договоров, он будет рассмотрен кратко ниже для понимания систематики семейных договоров.

Для понимания этой проблематики можно изложить содержание статей 38, 42 Семейного кодекса РФ в табличном виде:

|  |  |
| --- | --- |
| Выдержки из положений статьи 38 Семейного кодекса РФ | Выдержки из положений статей 41 - 42 Семейного кодекса РФ |
| Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения […]. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению.  | Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака. Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности […], установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. |

Из содержания этих статей в их системном прочтении следует, что брачный договор может выполнять ту же функцию, что и соглашение о разделе совместно нажитого имущества, - осуществлять переход от совместной собственности к долевой / личной собственности супругов на совместно нажитое имущество по их добровольному соглашению. Единственное различие между ними в этом вопросе заключается в том, что после прекращения брака такой переход может быть осуществлен только посредством соглашения о разделе совместно нажитого имущества. Это, безусловно, ставит вопрос о соотношении данных институтов и необходимости законодательного уточнения границ между ними[[2]](#footnote-2).

Ранее упомянутый законопроект № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривает такое решение, что соглашение о разделе совместно нажитого имущества представлено как такой брачный договор между супругами, который заключен исключительно по поводу раздела между ними всего нажитого ими общего имущества[[3]](#footnote-3). Получается, что, согласно логике законопроекта, брачный договор, предполагающий раздел только части общего имущества супругов, не считается соглашением о разделе совместно нажитого имущества, а считается обычным брачным договором между супругами.

Автор данного исследования полагает, что такое решение законопроекта не расставляет границы между институтами, но наоборот – их запутывает: получается, что есть два типа соглашения о разделе совместно нажитого имущества – тот, что заключен в период брака (разновидность брачного договора), и тот, что заключен после прекращения брака (самостоятельный институт от брачного договора). Автор настоящего исследования исходит из того, что единственным критерием, который позволяет разграничить данные институты *de lege ferenda*, является критерий «темпоральный» - все имущественные отношения будущих супругов (до заключения брака) и супругов (в период брака) должны регулироваться брачным договором, а отношения бывших супругов по поводу имущества (после прекращения брака) – соглашением о разделе совместно нажитого имущества.

Сейчас же *de lege lata* эти два семейно-правовых договора пересекаются в правовом регулировании вопроса перехода из режима совместной собственности в индивидуальную / долевую собственность, как это было указано выше, а потому могут быть рассмотрены совместно через призму гражданского права. Однако же предмет брачного договора далеко не ограничивается только данным вопросом: он намного шире, чем тот, что предусмотрен для соглашения о разделе совместно нажитого имущества.

В этом контексте автор данного исследования полагает необходимым провести еще одно разграничение – между брачным договором и соглашением об уплате алиментов на содержание супруга. Такая постановка вопроса возникает в связи со следующими нормами Семейного кодекса РФ:

|  |  |
| --- | --- |
| Выдержки из положений статьи 42 Семейного кодекса РФ | Выдержки из положений статьи 89 Семейного кодекса РФ |
| Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию […], а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов. | Супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют нетрудоспособный нуждающийся супруг; жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка; нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста восемнадцати лет или за общим ребенком - инвалидом с детства I группы.  |

Соответственно, из этих норм Семейного кодекса РФ вытекает, что вопрос содержания супругов может быть разрешен как в брачном договоре, так и в соглашении об уплате алиментов. В этом смысле авторы указывают, что супруги вправе урегулировать этот вопрос как с помощью инструментария брачного договора, так с помощью соглашения об уплате алиментов[[4]](#footnote-4).

Однако, представляется, что такое смешение институтов не является обоснованным, особенно принимая во внимание особый режим защиты алиментных платежей (например, алиментные требования занимают первую очередь среди текущих и реестровых требований в банкротстве гражданина согласно абзацу 1 части 2, абзацу 1 части 3 статьи 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[5]](#footnote-5)).

В связи с этим автор данного исследования утверждает, что алиментами могут считаться только те платежи, которые устанавливаются в пользу лица, указанного в пункте 2 статьи 89 Семейного кодекса РФ («нуждающегося»). Соответственно, в случае, если нотариус (статья 100 Семейного кодекса РФ) устанавливает, что причиной заключения соглашения о содержании другого супруга является наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 89 Семейного кодекса РФ, то единственным вариантом оформления соответствующих отношений является соглашение об уплате алиментов. Если такие обстоятельства отсутствуют, то тогда единственным вариантом оформления будет являться заключение брачного договора между супругами.

Последний тезис неоднократно раскрывался в судебной практике.

Например, в вопросе № 17 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 06 октября 2004 года «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2004 года» указывалось, что лицо вправе принять на себя добровольное обязательство, не являющееся алиментным применительно к главе 15 Семейного кодекса РФ, по денежному содержанию другого лица и в том случае, если отсутствуют предусмотренные законом условия для выплаты алиментов этому лицу и оно не отнесено к кругу лиц, имеющих право требовать алименты в судебном порядке[[6]](#footnote-6).

Аналогичное разъяснение было дано в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», согласно которому «Соглашение об уплате алиментов следует отличать от гражданско-правовых договоров о предоставлении содержания, заключенных между иными лицами, не относящимися к названным выше (например, договор о предоставлении содержания трудоспособному совершеннолетнему ребенку на период его обучения), на которые не распространяются правила, предусмотренные Семейным кодексом РФ в отношении соглашения об уплате алиментов (например, об индексации денежных сумм в соответствии со статьей 117 СК РФ)»[[7]](#footnote-7).

Применительно к брачному договору, устанавливающему содержание другого супруга, применяются положения Гражданского кодекса РФ, установленные для соглашений о содержании другого лица. В первую очередь имеется ввиду статья 318 Гражданского кодекса РФ, согласно которой, если иное не предусмотрено законом, сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина […] увеличивается пропорционально повышению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума. Соответственно, в законе установлен юридический факт, при наступлении которого условия брачного договора подлежат автоматическому изменению без подписания дополнительного соглашения или иного документа между супругами.

Вопрос, конечно, возникает, как должно восприниматься заключенное между супругами соглашение, когда супруги сообщают нотариусу недостоверные сведения (например, не сообщают о наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 89 Семейного кодекса РФ, оформляя брачный договор из-за затруднительности сбора доказательств для нотариуса). В равной степени возникает вопрос, как следует квалифицировать условие о содержании супруга, предусмотренное брачным договором, в случае, если после заключения брачного договора возникли обстоятельства, предусмотренные пунктом 2 статьи 89 Семейного кодекса РФ. Автор данного исследования исходит из того, что суд должен в каждом случае проверять наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 89 Семейного кодекса РФ, и, исходя из этого, квалифицировать соглашение, заключенное между супругами (вне зависимости от данного ему названия).

Перед переходом к рассмотрению этих соглашений через призму гражданского права надо отразить также иные возможные вариации предмета брачного договора. Так, согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 42 Семейного кодекса РФ супруги вправе определить в брачном договоре […] способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Для понимания предмета брачного договора также важно изложить и содержание пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ, согласно которому брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

В связи с этим пунктом необходимо отметить следующие вопросы.

Во-первых, пункт 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ четко указывает, что брачный договор не может регулировать неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей. Тем самым закон проводит разграничение, например, между брачным договором и соглашением о порядке общения родителей с детьми: предметы этих договоров не могут пересекаться. Соглашение о порядке общения родителей с детьми будет рассмотрено далее в рамках **Главы № 3**.

Во-вторых, возникает вопрос, а каковы последствия нарушения брачным договором положения пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ. Ответ на этот вопрос содержится в пункте 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ, где предусмотрено следующее регулирование. Суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия брачного договора, нарушающие другие требования пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ, ничтожны.

В связи с этим рационально рассмотреть вопросы недействительности брачного договора и соглашения о разделе совместно нажитого имущества. Применительно к брачному договору вопросам недействительности посвящена отдельная статья 44 Семейного кодекса РФ, согласно первому пункту которой брачный договор также может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для недействительности сделок (помимо оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ). Такого специального регулирования вопросов недействительности для соглашения о разделе совместно нажитого имущества не предусмотрено, однако оно вытекает из статьи 4 Семейного кодекса РФ.

Начать можно с того, что основания недействительности брачного договора и соглашения о разделе совместно нажитого имущества можно разделить на (i) специальные семейные основания недействительности и (ii) общие гражданские основания недействительности. К числу первых можно отметить второе предложение пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ, который сразу указывает, что брачные договоры, нарушающие положения пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ, являются ничтожными (а не оспоримыми). Спорным является вопрос о том, насколько можно относить основание, предусмотренное первым предложением пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ, к числу оснований ничтожности сделок.

Здесь, насколько можно судить, проводится следующее разграничение: условия, которые являются крайне неблагоприятными для другого супруга на момент заключения брачного договора, являются ничтожными (второе предложение пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ); условия, которые стали крайне неблагоприятными для другого супруга в процессе действия брачного договора, являются оспоримыми для обеспечения большей стабильности гражданского оборота (первое предложение пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ)[[8]](#footnote-8). О последнем выводе свидетельствует использование законодателем слова «может» в тексте закона (традиционный маркер оспоримости). Более подробно про второй тип этих условий брачного договора будет сказано далее по тексту данной главы.

Здесь можно поставить первый вопрос на стыке регулирования семейного и гражданского права применительно к договорам: второе предложение пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ является продолжением статьи 168 Гражданского кодекса РФ, которая регулирует вопросы недействительности сделок, которые противоречат императивным положениям закона. Общее правило, закрепленное пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса РФ, заключается в том, что такие сделки являются оспоримыми, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса РФ (если сделка посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц). Положения второго предложения пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ в части жесткости их решения (ничтожность брачного договора) можно поставить под сомнение – насколько оправдан выбор законодателя в пользу ничтожности брачного договора, например, в части нарушения запрета регулирования вопросов общения с детьми, если супруги вправе урегулировать данный вопрос иным договором, для которого (sic!) даже не предусмотрена обязательная нотариальная форма сделки (часть 3 статьи 65 Семейного кодекса РФ). В этом смысле брачный договор, регулирующий этот вопрос неимущественных отношений супругов и удостоверенный нотариусом, содержит гораздо больше гарантий для детей супругов, чем соглашение о порядке общения с детьми, заключенное в простой письменной форме без участия нотариуса.

Однако здесь семейно-правовые особенности предопределяют принципиально иное решение, чем предусмотрено общее правило статьи 168 Гражданского кодекса РФ. Защита интересов семьи – для государства всегда публичный интерес, а потому нарушение положений Семейного кодекса РФ как брачным договором, так и соглашением о разделе совместно нажитого имущества, по общему правилу будет составлять ничтожность сделки.

Далее интересно рассмотреть такое специальное основание недействительности брачного договора как то, что его условия ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (пункт 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ). По своей правовой природе это частный случай применения правил о кабальности сделки согласно положениям статьи 179 Гражданского кодекса РФ, однако весьма усеченный: нужно доказать только крайне неблагоприятное положение супруга без критерия того, что другой супруг «воспользовался неблагоприятным положением».

Здесь стоит отметить, что аналогичной специальной нормы не предусмотрено применительно к недействительности условий соглашения о разделе совместно нажитого имущества, которое ставит одно из супругов в крайне неблагоприятное положение. В связи с этим встает следующий вопрос: применительно к ущемляющим условиям соглашения о разделе совместно нажитого имущества следует применять второе предложение пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ по аналогии закона (статья 5 Семейного кодекса РФ) или применять положения статьи 179 Гражданского кодекса РФ о кабальности условий такого соглашения. Учитывая, что выше был сделан вывод о принципиальной сходности брачного договор и соглашения о разделе совместно нажитого имущества автор настоящего исследования исходит из того, что необоснованно проводить различие в вопросе недействительности условий соглашения, ставящих супруга в крайне неблагоприятное положение. В связи с этим автор полагает невозможным восполнение этого регулирования за счет статьи 179 Гражданского кодекса РФ из-за особенностей семейного права (статья 4 Семейного кодекса РФ), в связи с чем второе предложение пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ должно применяться по аналогии закона (статья 5 Семейного кодекса РФ). Таким образом, автор данного исследования исходит из того, что соглашение о разделе совместно нажитого имущества, которое ставит одного из супругов в крайне неблагоприятное положение по сравнению с другим супругом, ничтожно (второе предложение пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ по аналогии закона).

Однако применительно к брачному договору необходимо отметить, что согласно пункту 2 статьи 44 Гражданского кодекса РФ суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Это условие традиционно понимается как возможность по требованию супруга признать недействительным брачный договор, если по его результату (а не на момент его заключения) один из супругов оказался в крайне неблагоприятном положении.

Эта норма полностью выбивается из концепции недействительности сделок, заложенной в Гражданском кодексе РФ, которая предполагает, что основания недействительности должны существовать на момент заключения сделки. Здесь же, напротив, это основание работает в большинстве случаев в ситуациях, когда крайне неблагоприятное положение одного из супругов возникло постфактум. Об этом свидетельствует и определение Верховного суда РФ от 20 января 2015 года № 5-КГ14-144, согласно которому в случае оспаривания супругом действительности брачного договора или его условий по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 44 СК РФ, срок исковой давности следует исчислять с момента, когда этот супруг узнал или должен был узнать, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение. Таковым может признаваться момент осуществляемого по условиям брачного договора раздела имущества, в результате которого один супруг полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака»[[9]](#footnote-9).

Здесь Верховный Суд РФ акцентирует внимание на том, что крайне неблагоприятное положение возникает «в результате реализации условий брачного договора». Это условие очевидно носит патерналистский характер и возлагает на супругов обязанность реализовывать брачное соглашение таким образом, чтобы обеспечить интересы обоих супругов, но само это положение ввиду его экстраординарности должно применяться в исключительных случаях, ибо оно не соответствует смыслу института недействительности сделок, препятствует развитию института брачного договора в целом, так как, заключая брачный договор, сторона никогда не может быть уверена в его действительности в конкретный момент времени. Перед «доминирующей» стороной брачного договора постоянно возникают вопросы, в какой момент положение другого супруга станет крайне неблагоприятным и брачный договор вдруг станет недействительным, а также как нужно изменить сложившееся имущественное положение, чтобы брачный договор перестал быть недействительным и восстановился в своей действительности. Это, соответственно, ставит вопрос о «мерцающей» недействительности брачного договора: за период брака брачный договор может не раз стать недействительным, а потом - снова действительным.

Исключительность оспаривания брачного договора по этому основанию можно продемонстрировать через определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09 марта 2021 года № 5-КГ20-144-К2[[10]](#footnote-10). Верховный Суд РФ писал: «Исходя из условий оспариваемого истцом брачного договора в силу режима раздельной собственности супругов имущество, приобретенное в период брака, принадлежит тому супругу, на имя которого оно оформлено, каждый из супругов сохраняет индивидуальную и исключительную собственность на свое имущество. При заключении брачного договора стороны были ознакомлены с его содержанием и условиями, с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества; правовой режим совместно нажитого в браке имущества был определен в соответствии с волей сторон и в их интересе; воля каждого из супругов была сформирована свободно, самостоятельно, без принуждения. Таким образом, заключенный сторонами по делу брачный договор ни по форме, ни по содержанию не противоречит действующему российскому законодательству, в частности Семейному кодексу РФ».

Важно отметить, что законопроект № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» убирает первое предложение пункта 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ, оставляя только второе[[11]](#footnote-11). С учетом комментариев Михеевой Л.Ю., данных в ее сопроводительной к законопроекту статье[[12]](#footnote-12), это удаление нужно воспринимать как упразднение возможности оспаривание брачного договора по «крайне неблагоприятному результату». Она указывает, что «В то время как принцип эстоппель все более уверенно вселялся в отечественный правопорядок, судебная практика по делам о признании брачных договоров недействительными демонстрировала иные подходы даже в случаях, когда один из супругов на протяжении долгих лет семейной жизни всеми своими действиями подтверждал действие брачного договора, а о его недействительности задумывался лишь в ходе расторжения брака». Этот подход стоит только поддержать, так как пункт 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ использовался не для защиты интереса супругов, а как механизм пересмотра договоренностей супругов, в которые они вошли, заключив брачный договор, в рамках конфликта при прекращении брака супругов.

В части недействительности брачного договора и соглашения о разделе совместно нажитого имущества также возникает вопрос о том, применяется ли исковая давности по таким требованиям супругов. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Семейного кодекса РФ на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен Семейный кодексом РФ. Семейным кодексом РФ срок исковой давности для требований об оспаривании брачного договора и соглашения о разделе совместно нажитого имущества не установлен. В связи с этим должен вытекать логичный вывод, что положения статьи 181 Гражданского кодекса РФ, ограничивающие сроки исковой давности для оспаривания сделок (три года для ничтожных сделок), не должны применяться при оспаривании брачного договора и соглашения о разделе совместно нажитого имущества.

Однако в определении от 20 января 2015 года № 5-КГ14-144 Верховного Суда РФ пришел к радикально другому выводу. Верховный Суд РФ отметил, что по своей правовой природе брачный договор является разновидностью двусторонней сделки, но имеющей свою специфику, обусловленную основными началами (принципами) семейного законодательства. В связи с этим, поскольку для требования супруга по пункту 2 статьи 44 Семейного кодекса РФ о признании брачного договора недействительным Семейным кодексом РФ срок исковой давности не установлен, то к такому требованию супруга исходя из положений статьи 4 Семейного кодекса РФ в целях стабильности и правовой определенности гражданского оборота применяется срок исковой давности, предусмотренный статьей 181 Гражданского кодекса РФ, по требованиям о признании сделки недействительной[[13]](#footnote-13).

В данном случае Верховный Суд РФ применил толкование *contra legem*, что отмечается в литературе[[14]](#footnote-14), из соображений стабильности и правовой определенности гражданского оборота, то есть идей, которые обосновывают существование института исковой давности. Эта аргументация, приведенная Верховым Судом РФ, в равной степени применима к любому основанию недействительности как брачного договора, так и соглашения о разделе совместно нажитого имущества, в связи с чем позиция Верховного Суда РФ, очевидно, должна быть воспринята самым расширительным образом (в части оспаривания семейных договоров, регулирующих имущественные вопросы).

Следующий вопрос, который стоит обсудить применительно к брачному договору и соглашению о разделе совместно нажитого имущества, — это применение к этим соглашениям принципа внесения (статья 8.1 Гражданского кодекса РФ). Так, по брачному договору можно совершить любые трансформации режима собственности на личное имущество супругов (в том числе на добрачное имущество) и на совместно нажитое имущество супругов: переводить имущество из личной собственности в совместную или долевую собственность и наоборот в любых вариациях (пункт 1 статьи 42 Семейного кодекса РФ). По соглашению же о разделе совместно нажитого имущества возможен только один вариант перехода – от совместной собственности в личную или долевую собственность (статья 38 Семейного кодекса РФ).

Совместная собственность на недвижимое имущество возникает независимо от отражения этого факта в ЕГРН, являясь исключением из принципа внесения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ). Внесение записи о совместной собственности в ЕГРН на недвижимое имущество осуществляется по заявлению одного из супругов и является добровольным (часть 3 статьи 42 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»[[15]](#footnote-15), Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июля 2021 года № 35-П[[16]](#footnote-16)).

В связи с этим возникает вопрос, подчиняется ли переход из одного режима собственности в другой по брачному договору или соглашению о разделе совместно нажитого имущества принципу внесения, то есть происходит только при отражении этого изменения в ЕГРН. Как справедливо указывают в литературе, Семейный кодекс РФ «не содержит упоминания об обязательности государственной регистрации при переходе вещного права на какую-либо приобретенную в общей совместной собственности недвижимость к одному из супругов по брачному договору. Также в Семейном кодексе РФ нет и момента возникновения у супруга права собственности на имущество, выделяемое ему по договору[[17]](#footnote-17)».

Единственный момент, который позволяет заставляет задуматься против принципа внесения в этих отношениях, — это положения статьи 46 Семейного кодекса РФ, согласно которым супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора. В этой норме частично не было бы смысла, если все изменения режима собственности на недвижимое имущество между супругами отражались в ЕГРН для публичного сведения. Соответственно, статья 46 Семейного кодекса РФ теоретически может быть от обратного истолкована так, что дозволяет делать перемещения режима собственности на недвижимое имущество без совершения каких-либо регистрационных действий в ЕГРН.

Практика Верховного Суда РФ в данном случае не содержит единообразия. Так, Верховный Суд РФ в определении от 08 ноября 2011 года № 83-В11-5 посчитал отсутствующей необходимость отражать в ЕГРН сведения о переходе квартиры из долевой собственности в общую совместную собственность супругов, такой переход в исключении из принципа внесения происходит в момент удостоверения брачного договора[[18]](#footnote-18). В другом деле, рассмотренном в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 4-КГ16-42, напротив, суд отказался признать недействительным договор купли-продажи по мотиву того, что продавец не мог распорядиться квартирой полностью, ибо ½ в ней принадлежала супруге на основании брачного договора, посчитав, что раз переход права собственности на долю в квартире на супругу не был зарегистрирован в ЕГРН, то и никаких оснований для того, чтобы считать эту долю принадлежащей одному из супругов, не имеется[[19]](#footnote-19).

Автор настоящего исследования исходит из того, что значимость принципа внесения (статья 8.1 Гражданского кодекса РФ) является абсолютной, любое изъятие из него должно быть прямо прописано в законе. В отсутствие прямого указания в Семейном кодексе РФ, что такие изменения режима собственности на объекты недвижимости не подлежат государственной регистрации в ЕГРН, соответствующая регистрация является обязательной для того, чтобы изменение режима собственности в соответствии с брачным договором и соглашением о разделе совместно нажитого имущества состоялось. При этом автор данной работы считает, что такая регистрация требуется также и в том случае, когда по брачному договору или соглашению о разделе совместно нажитого имущества конкретный объект недвижимого имущества остается за одним супругов в личной собственности в условиях, когда на момент заключения договора в ЕГРН этот супруг и так числился единоличным собственником объекта недвижимого имущества.

Эту логику планируют прямо закрепить в Семейном кодексе РФ в законопроекте № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[20]](#footnote-20). Так, планируется включить следующее условие: «В случае, если предусмотренное брачным договором возникновение, изменение и прекращение прав супругов на имущество подлежит государственной регистрации, такое возникновение, изменение и прекращение прав считается состоявшимся для супругов с момента заключения брачного договора, а для третьих лиц – с момента такой государственной регистрации (статья 8.1 Гражданского кодекса РФ)». Помимо этого, также законопроект предусматривает, что «Права на отдельные объекты из состава общего имущества супругов, не распределенные между супругами по их соглашению о разделе общего имущества […], принадлежат им в указанных в таком соглашении […] долях с момента заключения соглашения […], а если такие права подлежат государственной регистрации – с момента государственной регистрации (статья 8.1 Гражданского кодекса РФ)». Несмотря на спорные формулировки применительно к соглашению о разделе совместно нажитого имущества, намерение разработчиков законопроекта однозначное – любое изменение режима собственности на недвижимое имущество осуществляется с момента регистрации в ЕГРН.

Такое решение также является последовательным, учитывая, что к брачному договору, по которому супруг распоряжается личным имуществом, могут субсидиарно применяться правила о договоре дарения, так как, в сути, супруг осуществляет дарение своего личного имущества в пользу другой супруги[[21]](#footnote-21). Распоряжение же недвижимым имуществом по договору дарения подвержено принципу внесения (статья 8.1 Гражданского кодекса РФ).

В связи с этим возникает вопрос, каковы юридические последствия оформления права собственности в ЕГРН на объект недвижимого имущества на одного из супругов не в соответствии с условиями брачного договора (скрывая его наличие от регистрирующего органа или от нотариуса). Например, стороны согласовали, что все приобретаемое супругами имущество будет находиться в собственности супруги, но в последующем осуществляют регистрацию права собственности в ЕГРН на конкретный объект недвижимого имущества на другого супруга, вопреки брачному договору.

Несмотря на принятую практику, когда нотариусы требуют согласие супруга на приобретение объекта недвижимого имущества, буквальный текст пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ не устанавливает обязанности получать нотариально удостоверенное согласие супруга для таких целей. Соответственно, в приведенном примере супруг, приобретая недвижимое имущество на свое имя, оформляя его в ЕГРН, действует в нарушение условий заключенного им брачного договора: он не имеет правовых оснований для приобретения права собственности на недвижимое имущество. Соответственно, действуя таким образом, супруг нарушает права другого супруга, которые он имеет по брачному договору, в связи с чем второй супруг вправе предъявить требования о защите нарушенного права.

Возникает вопрос, какой иск должен предъявить пострадавший супруг к супругу, который оформил право собственности на себя недвижимое имущество вопреки условиям брачного договора. Учитывая принцип внесения, супруг, на которого должно оформляться право собственности согласно брачному договору, никогда не был собственником по реестру, а значит и не был собственником объекта недвижимого имущества вовсе. Право собственности у такого супруга не возникает в силу факта заключения брачного договора. Это означает, что такой супруг не может пользоваться способами защиты, предусмотренными для собственников (в том числе предусмотренными статьями 301, 304 Гражданского кодекса РФ). Значит такой супруг пользуется только обязательственными способами защиты – он или она вправе предъявить иск об истребовании объекта недвижимости на основании статьи 398 Гражданского кодекса РФ.

Далее возникает вопрос, а является ли супруг, оформивший в ЕГРН на себя право собственности на объект недвижимости вопреки брачному договору, собственником этого имущества. Если продавец не знает о содержании брачного договора, то тогда без сомнения покупатель должен стать собственником объекта недвижимого имущества, так как продавец не должен нести рисков незнания о наличии брачного договора (по аналогии пункта 1 статьи 46 Семейного кодекса РФ). Если продавец знает о содержании брачного договора, то тогда, как представляется, решение не изменится, ибо брачный договор в этом вопросе – это личное дело супругов, в связи с чем вопросы распределения имущества в соответствии с ним не должны касаться продавца, который продает объект недвижимого имущества.

Выше было указано, что в части распоряжения личным имуществам супруга к брачному договору могут применяться положения о договоре дарения. Аналогичная ситуация происходит при переводе имущества, находящегося в общей совместной собственности, в личную собственность одного из супругов. В связи с этим возникает вопрос о допустимости применения к брачному договору положений об отмене дарения на случай явной неблагодарности другого супруга (статьи 578 Гражданского кодекса РФ). Такого толкования положений брачного договора не было обнаружено в судебной практике, однако оно полностью соответствует намерению одного из супруга одарить другого за счет своего имущества.

Последний вопрос на стыке гражданского и семейного права, который автор хотел бы рассмотреть в данной работе применительно к этой категории семейных договоров, — это вопрос о заключении брачного договора под условием. Это прямо предусмотрено в пункте 2 статьи 42 Семейного кодекса РФ, согласно которому права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или от ненаступления определенных условий. Помимо этого, в статье 42 Семейного кодекса РФ прямо предусмотрено, что брачный договор может быть заключен до заключения брака[[22]](#footnote-22), то есть быть поставленным по отлагательное потестативное условие в форме заключения брака[[23]](#footnote-23). Также в брачном договоре могут быть включены условия на случай прекращения брака, то есть может быть включены потестативные отлагательные и отменительные условия, связанные с прекращением брака.

Применительно к брачному договору субсидиарное применение положений Гражданского кодекса РФ позволит рассчитывать на действие правила, предусмотренного в пункте 3 статьи 157 Гражданского кодекса РФ: «Если наступлению условия недобросовестно воспрепятствовала сторона, которой наступление условия невыгодно, то условие признается наступившим. Если наступлению условия недобросовестно содействовала сторона, которой наступление условия выгодно, то условие признается ненаступившим». Это правило должно действовать во всех случаях, кроме пункта 1 статьи 41, пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ (в части незаключения брака как воспрепятствование вступлению в силу брачного договора и у части условий, связанных с прекращением брака), ибо иное могло бы быть истолковано как понуждение к вступлению в брак или прекращению брака через наступление негативных последствий от иного решения.

В литературе также поднимается проблема, можно ли применять к брачному договору, заключенному между будущими супругами (до регистрации брака), положения статьи 429 Гражданского кодекса РФ о предварительном договоре[[24]](#footnote-24). Это нужно для того, что прекращать действие брачного договора в случае незаключения брака в течение одного года (или иного согласованного сторонами срока). Автор данного исследования исходит из того, что такое решение не соответствует смыслу Семейного кодекса РФ, в котором законодатель намеревался допустить возможность поставки самого брачного договора именно под отлагательное условие, а не воспользоваться совершенно иной конструкцией предварительного договора – об этом должно было быть прямо указано в тексте закона.

Интересна в этом контексте проблема условий «неимущественного» характера, к которым, насколько можно судить, судебная практика относится дозволительно. Так, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 декабря 2016 года № 5-КГ16-174 указано, что пункт брачного договора, согласно которому в случае расторжения брака по инициативе С.А.А. либо в результате его недостойного поведения (супружеской измены, пьянства, хулиганских действий и т.п.) имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности супругов, переходит в собственность К.Л.Г., ставит С.А.А. в крайне неблагоприятное положение, поскольку он после расторжения брака полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака[[25]](#footnote-25). В этом деле Верховный Суд РФ не сказал, что такое условие в любом случае является ничтожным как противоречащее Семейному кодексу РФ, но выбрал другое основание недействительности брачного договора: постановка супруга в крайне невыгодное положение. При этом автор данного исследования исходит из того, что данное условие является ничтожным, так как оно в силу пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ косвенным образом регулирует неимущественные отношения супругов.

# **Глава № 2. Соглашение о порядке общения родителей с детьми через призму гражданского права**

Как предусмотрено в абзаце 1 пункта 2 статьи 66 Семейного кодекса РФ, родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (также предусмотрено в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»)[[26]](#footnote-26). Также в статье 57 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что при заключении этого соглашения (в простой письменной форме) необходимо учитывать мнение ребенка, достигшего возраста 10-ти лет. На этих нормах, в общем и целом, заканчивается регулирование этого соглашения на уровне закона. Также, очевидно, что такое соглашение является срочным, а срок определен через условие (до достижения совершеннолетия ребенка), что допустимо согласно положениям статьи 314 Гражданского кодекса РФ.

 Интересна правовая природа данного соглашения с точки зрения гражданского права. С одной стороны, это договор с неимущественным содержанием (его единственный вопрос – общение с ребенком). С другой стороны, общаться с ребенком (через которое в том числе происходит его воспитание) является и правом, и обязанностью каждого родителя. При этом поскольку каждый родитель имеет такую правообязанность, а потому каждый родитель априори имеет обязанность не препятствовать другому родителю в осуществлении его родительских прав и обязанностей. В этом смысле родители регулируют договором между ними, как они будут исполнять свои родительские права и обязанности, тем самым этот договор имеет дальнее, но все же сходство с межкредиторским и междебиторским соглашениями (в том числе согласно статье 309.1 Гражданского кодекса РФ).

 Первое, что необходимо отметить, — это неудачность решения законодателя, не предусмотревшего обязательность нотариального удостоверения этого соглашения, на что обращают внимание исследователи[[27]](#footnote-27). Мало того, что это снижает гарантии защиты интересов ребенка, так и делает затруднительным учет мнения ребенка, достигшего возраста 10-ти лет, так как отсутствует публичный свидетель факта учета этого мнения ребенка.

 Второй вопрос, который имеет значение для этого соглашения и должен быть рассмотрен в данной работе, — это вопрос об его недействительности.

Во-первых, как предусмотрено в пункте 1 статьи 65 Семейного кодекса РФ, родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. Это означает, что такое соглашение, заключенное вопреки интересам ребенка (например, соглашение, исключающее право одного родителя общаться с ребенком), должно быть ничтожным как противоречащее интересам третьего лица (ребенка) и публичным интересам (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса РФ)[[28]](#footnote-28).

Во-вторых, возникает вопрос о правовых последствиях неучета мнения ребенка, достигшего возраста 10-ти лет, при заключении соглашения о порядке общения родителей с таким ребенком. Учет мнения ребенка – это не согласие ребенка на заключение договора между его родителями, а потому формально положения статьи 173.1 Гражданского кодекса РФ не подлежат применению. Одновременно невозможно помыслить действительность сделки, совершенной без учета мнения ребенка в прямом противоречии со статьей 57 Семейного кодекса РФ, в связи с чем автор данного исследования исходит из того, что эта сделка будет ничтожной как противоречащая интересам третьего лица (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса РФ).

В-третьих, исходя из принципа равенства родительских прав и обязанностей раздельно проживающие родители в равной мере могут претендовать на общение с ребенком, на участие в его воспитании (статьи 61, 63 Семейного кодекса РФ, «Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 года[[29]](#footnote-29))). Соответственно, это соглашение должно учитывать этот принцип семейного права, а в альтернативе оно будет являться ничтожным на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ в связи с противоречием публичным интересам, а также интересам третьего лица (ребенка).

При этом, как предусмотрено в статье 9 Семейного кодекса РФ, исковая давность на оспаривание этих соглашений не распространяется. Логика, заложенная в определении Верховного Суда РФ от 20 января 2015 года № 5-КГ14-144[[30]](#footnote-30), не подлежит применению, так как данное соглашение о порядке общения с детьми не связано с вовлечением какого-либо имущества в гражданский оборот.

Последствием нарушения этого соглашения о порядке общения родителей с ребенком является его расторжение в судебном порядке по требованию одного из супругов (статья 450 Гражданского кодекса РФ). В случае, если брак не был расторгнут между супругами к этому моменту, то в отсутствии требований истца о другом суд вправе ограничиться расторжением договора. В случае, если брак был расторгнут между супругами, то суд вне зависимости от требований истца должен установить новый порядок общения с ребенком, принимая во внимание обстоятельства нарушения прошлого соглашения вторым супругом (статья 24 Семейного кодекса РФ). Однако некоторые указывают, что сама передача вопроса о порядке общения с детьми на разрешение в суд уже автоматически отменяет действие всех соглашений между супругами по этому вопросу[[31]](#footnote-31). Как представляется автору данного исследования, такое решение не является обоснованным, так как лишает всякого смысла договор, заключенный между супругами.

# **Глава № 3. Соглашение об уплате алиментов на содержание ребенка через призму гражданского права**

 Начать обсуждение этого вопроса стоит с того, что алиментное обязательство в самом широком смысле – это обязательство содержать другое нуждающееся в этом лицо, которое возникает в силу конкретных юридических фактов, предусмотренных положениями Семейного кодекса РФ (например, самый частый юридический факт – рождение ребенка в силу пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса РФ)[[32]](#footnote-32). В этой связи можно расширительно истолковать пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса РФ, указав, что обязательства также возникают в случаях, предусмотренных Семейным кодексом РФ для возникновения обязательств по содержанию другого лица – члена семьи. Алиментное соглашение по своей природе очень схоже с соглашением об урегулировании последствий возникновения деликта: само обязательство возникает вне и до соглашения, но может быть в силу статьи 421 Гражданского кодекса РФ урегулировано соглашением сторон.

Из этого тезиса можно вывести несколько выводов.

Во-первых, соглашение об алиментах не создает обязательство содержать другого члена семьи, но видоизменяет, оформляет уже существующее обязательство. Формализация обязательства предполагает переход обязательства в конкретные рамки: конкретная форма (денежная), конкретные сроки внесения платежей. Во-вторых, соглашение об алиментах является частным случаем соглашения о содержании другого лица, которое регулируется общими положениями Гражданского кодекса РФ, но соглашения об алиментах специально урегулированы Семейным кодексом РФ.

В Гражданском кодексе РФ не представлено большого регулирования обязательств по содержанию другого лица. Ключевая норма — это статья 318 Гражданского кодекса РФ, согласно которой, если иное не предусмотрено законом, сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина […] увеличивается пропорционально повышению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума. Применительно к соглашению об уплате алиментов предусмотрено специальное регулирование в положениях статьи 105 Семейного кодекса РФ, вытесняющее регулирование статьи 318 Гражданского кодекса РФ.

Как указывалось ранее, вопрос об уплате алиментов обычно встает тогда, когда обязанность по содержанию другого члена семьи не исполняется добровольно алиментнообязанной стороной. В таком случае другая сторона заинтересована в формализации отношений по содержанию – либо в судебном порядке, либо посредством добровольного заключения соглашения об алиментах. Согласно положениям статьи 99 Семейного кодекса РФ соглашение об уплате алиментов (размере, условиях и порядке выплаты алиментов) заключается между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем, а при недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя алиментов - между законными представителями этих лиц.

В этом смысле интересно обсудить дискуссию о правовой природе алиментного соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка. Некоторые авторы указывают, что стороной этого соглашения на самом деле является несовершеннолетний, но от имени его договор заключает законный представитель. Другие авторы указывают, что родители заключают это соглашение в пользу третьего лица (статья 430 Гражданского кодекса РФ)[[33]](#footnote-33).

Формальный текст пункта 2 статьи 60 Семейного кодекса РФ содержит такое решение: «Суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов […], поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребенка». То есть закон прямо указывает, что алименты причитаются ребенку, а не родителю. Однако *de lege ferenda* автор данного исследования исходит из того, что каждый родитель обязан в равной мере содержать ребенка: если один из родителей уклоняется от такого содержания, значит бремя содержания естественным образом перекладывается в полном объеме на другого родителя. В этом смысле уплата алиментов в пользу супруга – это компенсация расходов одного родителя, которые он понес в повышенном размере на содержание общего ребенка ввиду того, что второй супруг в этом содержании участия не принимает. В связи с этим автор полагает, что соглашение об уплате алиментов предполагает уплату денежных средств именно родителю, а не ребенку.

Алиментное соглашение трансформирует существующую обязанность по содержанию (которая могла исполняться и в натуральной форме) в денежное обязательство, к которому применяются правила Гражданского кодекса РФ об исполнении и прекращении обязательств. Например, можно возложить обязанность перечислить денежные средства на третье лицо (статья 313 Гражданского кодекса РФ), исполнить обязательство досрочно (статья 315 Гражданского кодекса РФ), оформить алиментное обязательство в иной валюте долга (статья 317 Гражданского кодекса РФ), при просрочке нескольких платежей по алиментам и частичном их погашении одним платежом будет применяться очередность из статьи 319.1 Гражданского кодекса РФ, будут применяться положения статьи 316 Гражданского кодекса РФ об определении места и момента исполнения денежного обязательства, в том числе в безналичной форме и так далее.

Применительно к соглашению об алиментах интересно разобрать несколько вопросов, связанных с ответственностью за нарушение алиментных обязательств, сроком исковой давности на взыскание алиментов и признанием алиментного соглашения недействительным.

Что касается вопросов ответственности, то согласно пункту 1 статьи 115 Семейного кодекса РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по соглашению об уплате алиментов, виновное лицо несет ответственность в порядке, предусмотренном этим соглашением. Отсюда встает вопрос, могут ли стороны вовсе не предусмотреть никакой ответственности за нарушение обязанности по уплате алиментов. Положения пункта 1 статьи 115 Семейного кодекса РФ не могут быть истолкованы как существенные условия соглашения, а потому стороны могут на сей счет ничего не предусмотреть, а потому будут применяться положения статьи 395 Гражданского кодекса РФ.

Однако вопрос о прямом исключении ответственности за просрочку или за неуплату алиментов является более сложным.

Так, согласно пункту 4 статьи 401 Гражданского кодекса РФ заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно. Соответственно, эта норма распространяется и соглашения об уплате алиментов. Вопрос остается с тем, можно ли исключить ответственность за виновное нарушение (статья 401 Гражданского кодекса РФ об основаниях ответственности все равно применяется), но неумышленное нарушение обязанности уплатить алименты (если такое теоретически помыслить). Здесь, как представляется, есть основания для применения статьи 102 Семейного кодекса РФ, согласно которой если предусмотренные соглашением об уплате алиментов условия предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку или совершеннолетнему недееспособному члену семьи существенно нарушают их интересы […], такое соглашение **может быть признано** недействительным в судебном порядке по требованию законного представителя несовершеннолетнего ребенка или совершеннолетнего недееспособного члена семьи, а также органа опеки и попечительства или прокурора. Формулировка «может быть признано» является традиционным маркером для того, чтобы констатировать оспоримость соответствующего договора (а не ничтожность).

Однако в данном случае автор данного исследования исходит из того, что из системного толкования следует, что состав статьи 102 Семейного кодекса РФ – это ничтожность, так как нарушение семейно-правовых правил априори предполагает нарушение публичных интересов и интересов третьих лиц. Это более очевидно видно на примере пункта 2 статьи 103 Семейного кодекса РФ, согласно которому размер алиментов, устанавливаемый по соглашению об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, не может быть ниже размера алиментов, которые они могли бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке. Трудно предположить, что нарушение этого пункта будет составлять состав оспоримости, а не ничтожности соглашения об уплате алиментов.

Применительно к пункту 2 статьи 103 Семейного кодекса РФ интересно отметить, что в связи с ним возникает ситуация, схожая с регулированием брачного договора об изменчивости оснований недействительности: на момент заключения соглашения об алиментах в твердой сумме соглашение об алиментах было действительным, но в связи с ростом доходов алиментообязанного лица твердая сумма начала быть меньше, чем доля от доходов, определяемая по статье 81 Семейного кодекса РФ: в таком случае соглашение об алиментах становится частично недействительным. Это опять же экстраординарный случай, который не вкладывается в логику недействительности сделок, описанную в Гражданском кодекса РФ: основание недействительности может возникнуть в ходе реализации соглашения об алиментах. Такие случаи должны считаться экстраординарными и не должны толковаться расширительно.

Возвращаясь к тематике ответственности, интересно также заметить, что применительно к пункту 2 статьи 115 Семейного кодекса РФ Верховный Суд РФ указывает, что «неустойка, установленная пунктом 2 статьи 115 СК РФ, является специальной мерой семейно-правовой ответственности, гарантирующей осуществление прав нуждающихся членов семьи на получение содержания, и взыскивается в виде фиксированного размера взимаемых за каждый день просрочки процентов. Уменьшение неустойки положениями статьи 115 СК РФ не предусмотрено» («Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 мая 2015 года[[34]](#footnote-34)).

Это, собственно, вызывает вопросы относительно природы складывающихся отношений. Одна и та же обязанность по содержанию, с позиции Верховного Суда РФ, меняет свою правовую природу в зависимости от формы ее трансформации в денежное обязательство – через судебный акт или через соглашение об уплате алиментов. Такое решение Верховного Суда РФ нельзя признать удовлетворительным: правильнее было написать, что это минимальный размер неустойки, ниже которого его снижать нельзя[[35]](#footnote-35). В таком случае это решение распространялось бы и на соглашение об уплате алиментов, так как сейчас это разъяснение Верховного Суда РФ касается только пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса РФ и никак не влияет на размер неустойки, установленный в соглашении об уплате алиментов, который может быть снижен по статье 333 Гражданского кодекса РФ[[36]](#footnote-36).

Здесь только возникает политико-правовой вопрос в том, что стороны не должны находиться в положении хуже при выборе неконфликтной процедуры (соглашения об уплате алиментов), чем при выборе конфликтной процедуры (установления алиментов в судебном порядке). Это означает, что договорная неустойка, установленная в соглашении об уплате алиментов, не должна снижаться по статье 333 Гражданского кодекса РФ ниже порога, предусмотренного пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса РФ, что опять же не исключает право сторон вовсе не предусмотреть никакую неустойку и руководствоваться статьей 395 Гражданского кодекса РФ.

Следующий вопрос – это сроки исковой давности на взыскание алиментов. Как указывалось ранее, формально действует пункт 1 статьи 9 Семейного кодекса РФ, который по общему правилу не распространяет исковую давность на семейные обязательства, в том числе алиментные.

Однако в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» Верховный Суд РФ допускает небольшое отклонение от этой позиции: «Исходя из положений статьи 4 Семейного кодекса РФ и статьи 208 Гражданского кодекса РФ суд может по заявлению стороны в споре применить исковую давность и отказать в удовлетворении иска (полностью или в части) о взыскании неустойки по мотиву пропуска срока исковой давности, исчисляемого отдельно по каждому просроченному месячному платежу (статьи 196 и 199 Гражданского кодекса РФ)»[[37]](#footnote-37). Аналогичное мнение Верховный Суд РФ подтверждает и в последующем в пункте 10 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 года)[[38]](#footnote-38).

Получается странная ситуация – для взыскания неустойки за нарушение алиментных обязательств пункт 1 статьи 9 Семейного кодекса РФ не применяется, но к самим алиментным обязательствам применяется[[39]](#footnote-39). Данная ситуация создает необоснованную рассинхронизацию правового регулирования, а главное – существование вечных денежных обязательств, что не соответствует идее стабильности гражданского оборота. Трехлетний срок исковой давности является достаточным для того, чтобы заинтересованное лицо реализовало свою возможность на взыскание алиментов: в иной ситуации следует сделать вывод об отсутствии какого-либо интереса в получении денежных средств от алиментообязанного лица. В связи с этим полагаем, что через статью 4 Семейного кодекса РФ по аналогии следует распространять на эти обязательства общий срок исковой давности.

Последний момент, который необходимо отметить, — это то, что есть все политико-правовые основания для применения по аналогии позиции, изложенной в определении Верховного суда РФ от 20 января 2015 года № 5-КГ14-144 относительно сроков исковой давности на признание недействительным брачного договора[[40]](#footnote-40). Для стабильности отношений членов семьи также логично ввести правило через аналогию по статье 4 Семейного кодекса РФ, что оспаривание соглашений об алиментах возможно только в сроках давности, предусмотренных статьей 181 Гражданского кодекса РФ.

# **Заключение**

По итогам же данного исследования автор может сделать следующие ключевые выводы:

1. С точки зрения систематики семейно-правовых договоров брачный договор сформулирован как наиболее объемный институт, который может покрывать все остальные договоры. В текущем тексте закона практически утрачена грань между брачным договором и соглашением о разделе совместно нажитого имущества: оба они позволяют осуществить переход в период брака от совместной собственности супругов к долевой или индивидуальной собственности супругов на имущество. Автор данного исходит из того, что критерием разграничения между ними *de lege ferenda* должен быть только темпоральный критерий – все имущественные отношения в период брака должны регулироваться брачным договором, а после – соглашением о разделе совместно нажитого имущества. Также возникает пересечение брачного договора с условием о содержании супруга и соглашения об уплате алиментов на содержание супруга – критерий разграничения между ними *de lege lata* заключается в том, что соглашение об уплате алиментов на содержание супруга может оформляться только при нуждаемости супруга (по критериям, описанным в пункте 2 статьи 89 Семейного кодекса РФ), а для остальных случаев – супруги должны пользоваться институтом брачного договора.

2. Нарушение положений Семейного кодекса РФ, которые в большинстве своем являются императивными, по общему правилу влечет ничтожность соответствующих условий семейно-правовых договоров, если в Семейном кодекса РФ прямо не указано, что правовым последствием такого нарушения является оспоримость соответствующего условия. Это связано с тем, что императивные положения Семейного кодекса РФ предопределены защитой публичного интереса (охрана института семьи) или интересов третьих лиц (обычно ребенка) (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса РФ). Например, к числу оспоримых условий можно отнести брачный договор, по условиям которого в течение брака один из супругов оказался в крайне неблагоприятном положении (первое предложение пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ).

3. Такое основание недействительности сделки как постановка другого супруга в крайне неблагоприятное положение предусмотрено только для брачного договора (второе предложение пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ), но не для соглашения о разделе совместно нажитого имущества. Ввиду принципиальной сходности автор данного исследования полагает возможным допустить аналогию закона (статья 5 Семейного кодекса РФ).

4. Брачный договор также может быть признан недействительным в случае, если в результате его реализации он стал (но не был изначально) крайне неблагоприятным для второго супруга (первое предложение пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ). Такое основание оспаривания брачного договора создает правовую неопределенность, не соответствует идее стабильности гражданского оборота, противоречит логике недействительности сделок Гражданского кодекса РФ, а потому *de lege ferenda* должно быть исключено из Семейного кодекса РФ.

5. Несмотря на то, что из пункта 1 статьи 9 Семейного кодекса РФ прямо вытекает, что срок исковой давности на оспаривание брачного договора по семейно-правовым основаниям недействительности не распространяется, стоит поддержать позицию определения Верховного Суда РФ от 20 января 2015 года № 5-КГ14-144, который из соображений стабильности гражданского оборота этот пункт дезавуировал. Соответствующую логику имеет смысл распространить и на признание недействительным соглашения о разделе совместно нажитого имущества супругов.

6. Любые изменения режима права собственности на недвижимое имущество как брачным договором, так и соглашением о разделе совместно нажитого имущества, подтверждены принципу внесения, а потому происходят только с момента государственной регистрации (статья 8.1 Гражданского кодекса РФ).

7. Соглашение о порядке общения родителей с детьми должно *de lege ferenda* оформляться в нотариальной форме для защиты интересов детей. Такое соглашение является ничтожным, если оно противоречит интересам ребенка (пункт 1 статьи 65 Семейного кодекса РФ), заключено без учета мнения ребенка, достигшего 10-ти лет (статья 57 Семейного кодекса РФ), нарушает интересы одного из родителей (статьи 61, 63 Семейного кодекса РФ). Срок исковой давности на оспаривание этого договора не распространяется (статья 9 Семейного кодекса РФ). В случае нарушения этого соглашения оно подлежит расторжению в судебном порядке (статья 450 Гражданского кодекса РФ). Обращение с заявлением о порядке общения с детьми не признает такого договор автоматически расторгнутым.

8. Обязанность содержать члена семьи возникает в случаях, указанных в Семейном кодексе РФ, и по общему правилу исполняется в любых форме, сроке и объеме по усмотрению обязанного лица, в том числе натуральной. Соглашение об алиментах оформляет данную обязанность в конкретную форму денежного обязательства. Это означает, что соглашение об алиментах не может быть заключено, если лицо не обязано содержать члена семьи в силу наступления фактов, указанных в Семейном кодексе РФ: это соглашение считается гражданско-правовым договором на содержание другого лица. К исполнению и прекращению алиментного денежного обязательства применяются правила Гражданского кодекса РФ, при этом на взыскание алиментных платежей должен распространяться общий срок исковой давности из соображений стабильности гражданского оборота.

Недействительность алиментного соглашения определяется по правилам Гражданского кодекса РФ, при этом есть такие специальные основания как нарушение прав алиментополучателя, которые должны применяться в исключительных случаях. На признание соглашения об алиментах недействительным должны распространяться сроки исковой давности, предусмотренные статьей 181 Гражданского кодекса РФ.
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**Нормативно-правовые акты:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс]: федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в тексте используется сокращение – «**Гражданский кодекс РФ**»);
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5. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс»;
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2. О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 56. – СПС «КонсультантПлюс»;
3. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2004 года [Электронный ресурс]: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 06 октября 2004 года – СПС «КонсультантПлюс»;
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**Практика Конституционного Суда РФ:**

1. По делу о проверке конституционности подпункта "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2010 года № 17-П. – СПС «КонсультантПлюс»;
2. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Мокеева [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июля 2021 года № 35-П. – СПС «КонсультантПлюс»;

**Судебная практика:**
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