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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Законодательство о банкротстве динамично развивается и постоянно подвергается каким-либо доработкам и изменениям. Об этом может свидетельствовать тот факт, что действующий закон о банкротстве является третьим по счету, и при принятии каждого закона менялось в целом и само отношение к банкротству. В ходе реформирования изменениям подвергались и нормы, регулирующие привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

В 2014 году было принято распоряжение Правительства РФ «О совершенствовании процедур несостоятельности (банкротства)»[[1]](#footnote-1), целью которого было повышение результативности процедуры банкротства в Российской Федерации до 2018 года. Согласно данному распоряжению, одной из приоритетных целей законодательства о банкротстве является повышение эффективности и увеличение размера погашения требований кредиторов, а также сохранение имущественной массы, и максимизация стоимости активов должника, при этом соблюдая баланс интересов кредиторов и должника. В качестве одного из мероприятий, направленных на достижение данных целей, было указано, установление ответственности руководителей организаций за неисполнение обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), а также совершенствование механизма привлечения к ответственности контролирующих должника лиц. В свою очередь проведение данного мероприятия было направлено на обеспечение своевременного принятия собственником мер по предупреждению банкротства организаций, повышение эффективности привлечения к ответственности контролирующих должника лиц.

В результате, новая глава 3.2 была введена в Закон о банкротстве в 2017 году, взамен ранее существовавшей статьи 10 Закона о банкротстве, которая утратила силу в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ[[2]](#footnote-2). В данной главе появилась отдельная статья, регулирующая определение понятия контролирующего должника лица, были подробно описаны виды ответственности контролирующих лиц, а также порядок их привлечения к субсидиарной ответственности.

Исходя из вышесказанного, тема данного исследования является, безусловно, актуальной, так как в настоящее время продолжается активное реформирование законодательства о банкротстве, что приводит к отсутствию единообразия судебной практики по этому вопросу.

**Теоретическую основу исследования составили труды** ученых-цивилистов, исследовавших субсидиарную ответственность контролирующих должника лица при банкротстве, а также работы, посвященные отдельным проблемам привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц в деле о банкротстве. Работа основана на исследованиях в гражданском, административном и иных отраслях права.

Особенно важно подчеркнуть вклад таких известных авторов – А.В. Егорова, Е.А. Суханова, К.И. Евтеева, C.С. Покровского, В.Ф. Попондопуло, Р.К. Лотфуллина, О.Р. Зайцева, Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатова, К.А. Усачёва, Р.Т. Мифтахутдинова и иных ученых и специалистов.

**Нормативную базу исследования** составили Гражданский кодекс Российской Федерации, законы о банкротстве и об отдельных организационно-правовых формах юридических лиц, а также нормы, содержащиеся в иных законодательных и подзаконных актах, регулирующие отношения, связанные с субсидиарной ответственностью контролирующих должника лиц при банкротстве.

**Эмпирическую основу исследования** составили материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, связанные с субсидиарной ответственностью контролирующих должника лиц, материалы судебно-арбитражной практики, материалы различных конференций и научных чтений, а также комментарии известных учёных к проблемам, возникающим в судебной практике при привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

**Объектом исследования** являются правоотношения, возникающие: 1) между контролирующим должника лицом и кредиторами должника, а также арбитражным управляющим; 2) между контролирующим лицом и самим должником; 3) в сфере защиты имущественных прав кредиторов несостоятельного должника.

**Предметом исследования** являются: 1) определение субсидиарной ответственности при банкротстве; 2) нормы права, регулирующие привлечение к субсидиарной ответственности; 3) доктринальные воззрения относительно субсидиарной ответственности; 4) судебная практика в сфере применения положений о субсидиарной ответственности контролирующего должника лица при банкротстве.

**Цель и задачи исследования.** Целью работы является научное осмысление концепции субсидиарной ответственности контролирующих лиц, раскрытие особенностей субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, исследование проблем, возникающих в правоприменительной практике судов, а также проблем, поднятых в доктрине.

Достижение цели осуществляется посредством решения следующих задач:

1) определение целей введения субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц;

2) определение правовой природы субсидиарной ответственности по обязательствам несостоятельного должника;

3) изучение теории, посвящённой субсидиарной ответственности контролирующих лиц;

4) анализ источников регулирования субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц;

5) анализ Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»;

6) анализ правоприменительной практики привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности;

**Методологическая основа исследования.** При подготовке работы были использованы как общие (анализ и синтез, сравнение, моделирование, индукция и дедукция), так и специальные методы исследования (сравнительно-правовой метод, метод системного анализа, формально-юридический метод). Выбор этих методов обусловлен необходимостью обеспечить всестороннее рассмотрение темы, достоверность и непротиворечивость положений работы.

По своей структуре данная работа состоит из четырёх глав, пяти параграфов, введения, заключения, а также списка использованных источников.

В первой главе работы будут изучены понятие контролирующего должника лица, опровержимые презумпции наличия статуса контролирующего должника лица. Проанализирована история развития субсидиарной ответственности в российском праве, а также применение доктрины «снятия корпоративной вуали» в иностранных правопорядках. Дана общая характеристика ответственности контролирующих должника лиц, определена правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Вторая глава диссертации представляет собой подробный разбор состава субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требования, описаны его основные элементы. Приведены и проанализированы примеры из судебной практики по привлечению к данному виду субсидиарной ответственности.

Третья глава описывает субсидиарную ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника банкротом и элементы данного состава.

В четвёртой главе затронуты проблемные аспекты действия норм о привлечении контролирующих должника лиц во времени. Анализируется действие норм субсидиарной ответственности контролирующих должна лиц во времени.

Практическая значимость работы обусловлена необходимостью изучения обновлённого механизма привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве и результатов его правоприменения. В работе изложены пути решения правовых проблем, возникающих при привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

Работа имеет практическую направленность и научную новизну, поскольку на основе проведенных исследований, на защиту выносятся следующие положения:

1. Для правильного определения момента исчисления срока контроля юридического лица предлагается закрепить в статье 2 Закона о банкротстве, что под объективным банкротством понимается неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов. В связи с этим, предлагается внести изменения в пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве заменив слова «предшествующих возникновению признаков банкротства» на «предшествующих объективному банкротству».
2. Представляется необоснованным включение презумпции о наличии причинно-следственной связи, предусмотренной подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. Предлагается исключить данную презумпцию из числа опровержимых презумпций наличия причинно-следственной связи между деянием контролирующего должника лица и невозможность погашения требований кредиторов, как не отвечающей принципу равенства всех кредиторов в деле о банкротстве.
3. Для целей формирования единообразной правоприменительной практики представляется важным уточнить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» действие материальных и процессуальных норм о субсидиарной ответственности во времени. Дополнить разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», что «субсидиарная ответственность является разновидностью ответственности гражданско-правовой, следовательно, материально-правовые нормы (исковая давность, презумпции, основания для субсидиарной ответственности и т.д.) о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий».

**Глава I. Понятие контролирующего должника лица. Общая характеристика ответственности контролирующих лиц при банкротстве и принципы привлечения.**

**§1. Понятие контролирующего должника лица.**

Общей отличительной чертой привлечения к субсидиарной ответственности при банкротстве является наличие специального субъекта – контролирующего должника лица. В практической плоскости это означает, что первоочерёдной задачей является доказывание статуса контролирующего должника лица. Именно от того, кто является контролирующим лицом, следует дальнейшее доказывание всех элементов состава субсидиарной ответственности. Лицо, в отношении которого не будет этого признака, не может привлекаться к субсидиарной ответственности[[3]](#footnote-3).

Понятие контролирующего должника лица прямо предусмотрено в статье 61.10 Закона о банкротстве. Согласно пункту 1 данной статьи, под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий[[4]](#footnote-4).

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53) было разъяснено понятие контролирующего должника лица, данного в статье 61.10 Закона о Банкротстве, согласно которому необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия[[5]](#footnote-5). В абзаце 2 пункта 3 положение было конкретизировано, что осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (родство, должностное положение и т.д.). В каждом конкретном случае, суд устанавливает степень фактического участия лица в деятельности и управлении компанией, и уже в зависимости от значимости влияния привлекает к субсидиарной ответственности данное лицо.

Данный пункт был воспринят и активно использован правоприменительной практикой, и показательным будет определение Верховного Суда РФ от 7 октября 2019 г. № 307-ЭС17-11745[[6]](#footnote-6). Общий вывод данного определения состоит в том, что осуществление деятельности через холдинг (группу лиц) не должно освобождать конечных бенефициаров от субсидиарной ответственности. Верховный Суд РФ отменил постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа, которым было отказано в привлечении одного из лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В качестве основания для отмены судом указано, что у лица имелось наличие признаков фактического контроля, выражающееся в том, что: 1) согласно карточкам банковских счетов президент организации вправе распоряжаться денежными средствами общества самостоятельно; 2) президент является управляющим холдинговой структуры, которой принадлежат основные активы должника (объекты недвижимости и интеллектуальной собственности); 3) на встречах с представителями государственных органов и СМИ президент позиционировал себя в качестве фактического владельца группы компаний (бенефициара).

Как было указано в данном определении, «конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, в раскрытии своего статуса контролирующего лица не заинтересован и старается завуалировать как таковую возможность оказания влияния на должника. При ином подходе бенефициары должника в связи с подконтрольностью им документооборота организации имели бы возможность в одностороннем порядке определять субъекта субсидиарной ответственности путем составления внутренних организационных документов (локальных актов) выгодным для них образом, что недопустимо», поэтому отсутствие формально-юридических полномочий, ещё не является основанием для не привлечения к субсидиарной ответственности.

Другим примером наличия фактического контроля может служить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-68535/2018 по делу № А40-52439/14, в котором лицо формально не являлось контролирующим должника лицом и прямо не руководило организацией, но исходя из материалов, во-первых, осуществляло контроль за принятием решений в организации через многоуровневую структуру владения организацией с использованием оффшорных компаний, и, во-вторых, существовала система согласования основных решений организации со стороны руководителей и органов управления организации с этим лицом, выражающаяся в даче указаний по основным вопросам, отнесённым к хозяйственной деятельности данного юридического лица[[7]](#footnote-7). Примечательным также будет признание наличия кабинета, как одного из доказательств установления статуса контролирующего должника лица.

Необходимо упомянуть временной промежуток контроля, который учитывается при определении ответственности контролирующего должника лица. В пункте 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве контролирующим должника признаётся лицо, которое давало обязательные для исполнения должником указания не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Так, Попондопуло В.Ф. отмечает, что признаки банкротства следует дифференцировать и разделять их на формальные (внешние признаки банкротства) и сущностные признаки банкротства (для признания должника банкротом)[[8]](#footnote-8). К внешним признакам банкротства Попондопуло В.Ф. относит: 1) приостановление должником платежей на срок, указанный в статье 3 Закона о банкротстве, и 2) наличие требований к должнику в размере, предусмотренном статьей 6 Закона о банкротстве. К сущностным признакам банкротства относятся признаки неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, по выплате выходных пособий и оплате труда работников или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Отмечая временные рамки контроля в пункте 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, законодатель отсылает к внешним признакам банкротства, а именно к статьям 3 и 6 Закона о банкротстве. Исходя из системного толкования данных статей получается, что любое предприятие может обладать признаками банкротства какое-то время. Так, предприятие может с перерывами попадать под признаки банкротства и таким образом, контролирующее должника лицо будет бессрочно обладать таким статусом. Поэтому само понятие «признаки банкротства», в данном случае, является несколько искусственным и непрактичным.

В свою очередь, судебная практика пошла по иному пути определения момента контроля. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 в целях определения момента, с которого отсчитывается трёхлетний срок контроля, по сути, введено новое правило, согласно которому, срок необходимо начинать не с момента возникновения признаков банкротства, указанных в статье 9 Закона о банкротстве, а с момента возникновения признаков объективного банкротства.

Понятие объективного банкротства впервые встречается в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 июля 2017 г. № 309-ЭС17-1801 по делу № А50-5458/2015. В соответствии с данным определением, объективное банкротство представляет собой критический момент, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объёме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей[[9]](#footnote-9).

Подобное определение содержится и в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, где указано, что под объективным банкротством следует понимать неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

Важно подчеркнуть, что понятие объективного банкротства была введено именно на уровне судебной практики и в законодательстве данный термин никак не определён. Самый близкий термин, схожий по значению с объективным банкротством является недостаточность имущества, который содержится в статье 2 Закона о банкротстве. Недостаточность имущества представляет собой превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. В то же время, между данными терминами есть существенное различие. Недостаточность имущества представляет превышение именно денежных обязательства должника над его имуществом, тогда как объективное банкротство — это превышение всех обязательств (включая обязательства, по которым исполнение производится в натуре) над активами должника.

Следовательно, определение объективного банкротства охватывает более широкий круг обязательств, чем недостаточность имущества.

Правильность момента определения объективного банкротства важна по нижеследующим основаниям:

1. это момент, за 3 года до которого нужно «вычислять» контролирующих должника лиц в целях привлечения к субсидиарной ответственности;
2. негативные действия контролирующего должника лица должны повлечь именно объективное банкротство, а не внешние признаки банкротства;
3. момент объективного банкротства учитывается при определении размера субсидиарной ответственности за нарушение обязанности по подаче заявления о банкротстве;
4. этот момент также учитывается при субординировании требований аффилированных кредиторов, в соответствии с Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020[[10]](#footnote-10).

В пункте 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве определён примерный список лиц, которые в силу каких-либо связей могут определять деятельность лица, а следовательно, обладать статусом контролирующего должника лица: 1) родство с должностными лицами в организации; 2) наличие полномочий на представительство; 3) наличие должностного положения; 4) а также иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника.

Разъяснениям, изложенным в подпункте 4, корреспондируют положения пункта 5 статьи 61.10 Закона о банкротстве, о том, что признание лица контролирующим должника возможно и по иным основаниям.

Так, в письме ФНС от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ» (далее — письмо ФНС от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@) перечислены примерные основания для привлечения контролирующего должника лица к ответственности, которые прямо не перечислены в законе: любые неформальные личные отношения, в том числе установленные оперативно-розыскными мероприятиями, например, совместное проживание (в том числе состояние в браке), длительная совместная служебная деятельность (в том числе военная служба, гражданская служба), совместное обучение (одноклассники, однокурсники) и т.п.[[11]](#footnote-11)

Достаточно дискуссионным как в практике, так и в доктрине является вопрос о возможности применения субсидиарной ответственности к членам совета директоров. По данному вопросу примечательным будет определение Верховного Суда РФ от 22.06.2020 № 307-ЭС19-18723(2,3), в котором судебная коллегия по экономическим спорам отметила, что члены совета директоров «в силу имевшегося у них статуса имели возможность оказывать существенное влияние на деятельность должника», в то время как «доказательств обратного не представлено»[[12]](#footnote-12). Исходя из подобной аргументации, можно прийти к выводу, что Верховным Судом РФ была введена презумпция того, что член совета директоров является контролирующим должника лицом. Верховный Суд РФ указывает на возможность влияния члена совета директоров на деятельность должника, как на основание последующего банкротства лица.

Так, статус контролирующего должника лица предполагает возможность оказания существенного влияния на деятельность должника, а также возможность давать обязательные указания и определять деятельность должника. Однако, из презумпций, указанных в пункте 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве нельзя установить, что член совета директоров презюмируется как контролирующее должника лицо. Данный подход является верным с точки зрения законодательства, так как корпоративные акты не устанавливают совет директоров как исполнительный орган. Согласно пункту 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и пункту 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к исполнительным органам юридических лиц относится директор, генеральный директор, правление и дирекция, в то время, как совет директоров не относится к ним.

С другой стороны, данный подход представляется достаточно спорным, совет директоров (наблюдательный совет) обладают целым перечнем управленческих функций, включая надзор за исполнительными органами, но так как законодатель не включил в данную презумпцию членов совета директоров и перечень лиц, включённых в неё, является исчерпывающим, то данная презумпция не может быть к ним применена. Возможно, член совета директоров может влиять на действия должника, но при условии установления судом извлечения выгоды из недобросовестного и неправомерного поведения должника. Скорее всего, когда Верховный Суд РФ пришёл к данному выводу, имелась в виду именно презумпция, указанная в подпункте 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве. Следует отметить, что нижестоящие суды в решениях придерживаются точки зрения, что должность члена совета директоров не является основанием для применения презумпции контроля и статус контролирующего должника лица доказывается на общих основаниях[[13]](#footnote-13).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 была также введена фигура номинального руководителя, отсутствующая в Законе о Банкротстве. В соответствии с пунктом 6 данного документа номинальным руководителем является лицо, которое полностью передало контроль организаций другому лицу (контролирующему лицу) и фактически не осуществляет управление организацией. По общему правилу, номинальный руководитель отвечает солидарно с фактически контролирующим должника лицом, но при этом для номинального руководителя введена возможность снизить размер своей ответственности при его содействии в установлении фактического руководителя, а также его имущества, которое пойдёт на удовлетворение требований кредиторов по делу о банкротстве. При этом, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 прямо не закреплено, имеется ли возможность полного освобождения номинального руководителя или только частично. Однако в практике нижестоящих судов существует позиция, что размер ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, но номинальный руководитель не может быть полностью освобожден от ответственности, исходя из того, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь[[14]](#footnote-14).

Необходимо отметить случай, когда для управления в организации привлекалось лицо «извне» (управляющая организация, директор по найму и т.д.). В такой ситуации управляющая компания и непосредственно директор самой организации привлекаются к субсидиарной ответственности солидарно согласно абзацу 2 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53. Видимо в данном случае, это делается для упрощения доказывания «цепочек» юридических лиц и их конечных бенефициаров.

Для облегчения доказывания статуса контролирующего должника лица и привлечения к субсидиарной ответственности Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ в главу 3.2 Закона о банкротстве были введены презумпции, намного упрощающие привлечение лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве.

По общему правилу, при привлечении к субсидиарной ответственности лица, обязанность доказать статус контролирующего лица лежит на заявляющей стороне, но, если лицо, привлекаемое к ответственности, подпадает под одну из презумпций, установленных пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, у него возникает обратная обязанность доказывания отсутствия статуса контролирующего должника лица.

Достаточно дискуссионным является вопрос о природе презумпций и их функциональности.

По мнению Зацепиной О.Е., под правовой презумпцией понимается нормативно закрепленное предположение, которое считается истинным и принимается судом без доказательств при наличии определенных условий и отсутствии фактов, его опровергающих[[15]](#footnote-15).

Схожей позиции придерживается Сидельник М.И., указывая, что правовая презумпция это закрепленное в нормах права предположение о существовании или отсутствии какого-либо факта[[16]](#footnote-16).

Следует отметить, что в советском праве не признавали существование правовых презумпций. Советская идеология отрицала возможность существования фактов, которые не были доказаны. Многие известные советские правоведы отмечали, что «презумпции представляют собой попытку создать абстрактную истину и не согласуются с основными положениями марксистско-ленинской диалектики о конкретности всякой истины»[[17]](#footnote-17).

В российском праве сложилось более лояльное отношение к правовым презумпциям. Как отмечает Сидельник М.И., «современная российская доктрина признаёт значимость презумпций, которые содержатся во многих нормативно-правовых актах. Такое внимание к презумпциям обусловлено их значимостью как для права в целом, так и для отдельных его отраслей. Презумпции способствуют ускорению и облегчению процесса в суде, избавляя его участников от ненужных действий по доказыванию каких-либо фактов, что позволяет рассматривать презумпцию как средство процессуальной экономии»[[18]](#footnote-18). Именно благодаря презумпциям, есть возможность исключить один из элементов в предмете доказывания, что позволяет сократить предмет доказывания и срок ведения судебного процесса соответственно. В свою очередь, презумпции, предусмотренные в главе 3.2 Закона о банкротстве, играют и другую роль. Безусловно, они позволяют уменьшить сроки субсидиарного процесса, но основная цель сводится к тому, чтобы помочь кредиторам в доказывании статуса контролирующего должника лица. Это очевидно, что при равенстве сторон больше возможностей по доказыванию или опровержению фактов имеется у контролирующих должника лиц, именно поэтому законодателем были введены данные презумпции[[19]](#footnote-19), а судами применяется более низкий стандарт доказывания по делам о привлечении к субсидиарной ответственности, чтобы помочь кредиторам в доказывании наличия правонарушения со стороны контролирующего лица[[20]](#footnote-20).

Относительно признания лица контролирующим должника, в пункте 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве предусмотрено три презумпции, позволяющие признать лицо контролирующим:

1) лицо, являлось руководителем должника, членом исполнительного органа должника и т.д.;

В рамках данной опровержимой презумпции признаётся тот факт, что лицо, наделённое формально-определенными полномочиями контроля по умолчанию является контролирующим должника лицом. Введение данной презумпции осуществлено в связи с признанием за руководителем организации особого статуса по отношению к организации. Как верно подметил Покровский С.С., что качество осуществления присущих только этим субъектам правомочий: реализация прав и обязанностей юридического лица как участника гражданского оборота, взаимодействие с государственными органами, реализация прав и обязанностей работодателя в отношениях с другими работниками общества, организация управления производственным процессом и совместным трудом, оказывает существенное влияние на соответствие результатов деятельности общества целям, ради достижения которых оно создавалось, сохранность его имущества, а зачастую и на само существование организации[[21]](#footnote-21).

2) лицо имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

Как указывает Горбашев А.В., данная презумпция относится к презумпциям, «которые легко доказать и крайне сложно опровергнуть»[[22]](#footnote-22). Представляет из себя презумпцию формального контроля со стороны контролирующего должника лица, включающая в себя правило 50%+1 акций или доли[[23]](#footnote-23). Наличие такого контроля даёт право на принятие решений в компании на общем собрании акционеров или участников общества. При определении доли в участии в юридическом лице, необходимо также учитывать доли, находящиеся у заинтересованных лиц. Понятие заинтересованных лиц раскрывается в абзаце 3 пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53. В соответствии с данным разъяснением, заинтересованными лицами являются лица, установленные в статье 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в которой сказано о группе лиц и каким образом определяется взаимосвязь между ними[[24]](#footnote-24), а также в статье 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», в которой дано определение аффилированных лиц и приводится их примерный перечень[[25]](#footnote-25). Для использования презумпции необходимо определить общий процент контроля данных юридических лиц, и уже исходя из него необходимо применять презумпцию контролирующего должника лица. В постановлении также указано, что в случае, если одно лицо подпадает под презумпцию, аффилированное с ним лицо автоматически признаётся контролирующим должника.

Аносов А. В., рассуждая о последствиях применении данной презумпции отмечает, что её применение к такому финансовому институту, как залог долей и акций заемщика с правом голоса может быть расценен как наличие контроля, что даёт возможность привлечь банк к субсидиарной ответственности. В данном случае может быть доказано существенное вовлечение в принятие корпоративных решений. Поэтому вопрос о возможности применения данной презумпции к подобным финансовым институтам остаётся открытым[[26]](#footnote-26).

3) лицо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В третьем подпункте указана презумпция «выгоды», в ней контролирующим должника признаётся лицо, которое извлекло выгоду исходя из незаконного и недобросовестного поведения лиц, осуществляющих руководство организацией на основании закона, учредительных документов и иного правового акта. Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, контролирующим может быть признано лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности. Контролирующим должника является также третье лицо, которое получило существенный актив должника, выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов.

Именно эта презумпция порождает многие спорные вопросы, возникающие в практике, в связи с тем, что конечным выгодоприобретателем может быть лицо, которое находится очень далеко по цепочке сделок.

В рамках данной презумпции и в связи с пояснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, достаточно интересным является вопрос по поводу возможности возложения субсидиарной ответственности на несовершеннолетних детей контролирующих должника лиц. В этой связи представляется примечательным определение Судебной коллегии по экономически спорам Верховного суда РФ от 23.12.2019 № 305-ЭС19-13326[[27]](#footnote-27). В данном определении Верховный суд РФ указывает, что дети, будучи несовершеннолетними в период, когда имели место противоправные действия, не являлись контролирующими и не подлежат привлечению к ответственности за доведение должника до банкротства. К ним неприменима презумпция контролирующего выгодоприобретателя. Но в то же время, в данном случае несовершеннолетние дети могут быть использованы родителями в качестве инструмента для сокрытия, принадлежащего родителям имущества от обращения на него взыскания. Вред кредиторам может быть причинен не только доведением должника до банкротства, но и умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующего лица, виновных в банкротстве должника, в том числе путем приобретения их имущества родственниками. Несмотря на то, что основания требований кредиторов к контролирующим лицам (создание необходимых причин банкротства) и приобретшим их имущество родственникам (создание невозможности полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц) не совпадают, требования кредиторов имеют одну цель, полное возмещение вреда, нанесённого в результате деяний контролирующих лиц, и исходя из этой взаимосвязи, можно сделать вывод, что обязательство по возмещению вреда контролирующего лица и его родственников являются солидарным. Также в данном определении подчеркнуто, что возмещение кредиторам вреда, должно быть ограничено размером переданного детям имущества, и не может быть распространено в полном объёме[[28]](#footnote-28). Необходимо отметить, что в данном определении речь идёт о несовершеннолетних детях в возрасте от 14 до 18 лет, которые являются частично дееспособными. Между тем, судом не затронут вопрос о привлечении к ответственности малолетних детей до 14 лет.

Если исходить из общих положений о деликте, в данном случае применимой будет статья 1073 Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которой малолетние в возрасте до 14 лет не отвечают за вред возникший по их вине, и возмещать его должны родители, но так как родители уже привлечены к ответственности, взыскать с них, как с законных представителей, уже нельзя. Единственное, что представляется возможным в данном случае, это признать сделку между родителями и детьми мнимой на основании статьи 170 ГК РФ.

Другим интересным судебным актом является определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056, в котором суд указал, что при наследовании к наследникам контролирующего должника лица может перейти долг по субсидиарной ответственности, в пределах стоимости наследственного имущества[[29]](#footnote-29).

Исходя из приведенных определений Верховного Суда Российской Федерации видно стремление увеличить круг лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, в целях справедливого и полного удовлетворения требований кредиторов.

Данная презумпция выгоды также была достаточно подробно описана в Письме ФНС № СА-4-18/16148@ от 16 августа 2017 г. Так, в целях применения положений о субсидиарной ответственности и презумпции, в письме дано определение понятия выгоды, которая понимается как доходы, которое лицо, воспользовавшись нарушением права, получило или должно будет получить, обретение чужого имущества, а также полученные доходы, которое это лицо не получило бы при обычных условиях гражданского оборота, то есть без нарушения прав, что, является прямой противоположностью законодательного понятия убытков. Также в данном письме даны примерные бизнес-модели, которые могут использоваться для получения такой выгоды (тонкая капитализация и т.д.). Кроме того, в данном письме было отмечено, что презумпция «выгоды» содержит два юридических факта: факт-основание, присутствующий в гипотезе нормы, и факт-предположение, заключенный в диспозиции нормы. Если установлен факт-основание, считается установленным и факт-предположение. Таким образом, для установления статуса КДЛ (факта-предположения) необходимо доказать получение выгоды (факта-основания).

При исследовании презумпции «выгоды», Ижко И.В. подчёркивает, что данная презумпция о признании лица контролирующим должника, во многом похожа на практику по делам, о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды[[30]](#footnote-30). В качестве иллюстрирующего примера Ижко И.В. приводит основания для признания налоговой выгоды необоснованной, указанные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», такие как: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; разовый характер операции и т.д. Отмечая при этом, что «данные обстоятельства свидетельствуют о создании видимости работы хозяйствующих субъектов, которые в действительности прикрывают собой иные цели, которые могут свидетельствовать о наличии недобросовестных действий контролирующего должника лица, приведших к получению незаконной выгоды»[[31]](#footnote-31).

Важным для правоприменительной практики примером неправильного применения данной презумпции является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.06.2021 № Ф09-10719/15 по делу № А07-24240/2014. Судом было отмечено, что не был установлен конечный выгодоприобретатель по сделкам, которые были вменены ответчикам. Так, сама по себе аффилированность лиц с должником не может являться основанием для признания лица контролирующим должника лицом, необходимо наличие иных доказательств, которые могут свидетельствовать о возможность влияния контролирующих лиц на должника и принятие ключевых решений. Интересным является вывод суда о том, что наличие статуса профессионального участника рынка не является безусловным основанием для признания лица контролирующим должника[[32]](#footnote-32).

Важным в правоприменительной практике является возможность привлечения собственника имущества унитарного предприятия в качестве контролирующего лица при банкротстве. Несмотря на то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 50 ГК РФ государственные и муниципальные унитарные предприятия являются коммерческими организациями и полноценно участвуют в коммерческом обороте, суды неоднородно относятся к возможности привлечения собственников имущества этих предприятий к субсидиарной ответственности. Суды нередко в правоприменительной практике со ссылкой на специфику деятельности данных предприятий отказывают в привлечении к субсидиарной ответственности. В постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.05.2021 № Ф04-6130/2019 по делу № А03-9550/2017 было отмечено, что были установлены обстоятельства, указывающие на специфику деятельности должника, предполагающую перманентное нахождение в ситуации неисполнения денежных обязательств перед кредиторами, что не может являться основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. В свою очередь, существует обратная практика, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2020 № Ф09-9088/19 по делу № А76-310/2015 было подчёркнуто, что «принимая во внимание, суд обратил внимание на то, что деятельность должника по пассажирским перевозкам являлась социально-значимой, а также тарифицируемой, учитывая, что тарифы устанавливались администрацией Златоустовского городского округа, то есть с момента создания предприятия Администрация знала о том, что деятельность должника являлась убыточной, поскольку установленные тарифы были экономически неоправданными и низкими; установив, что Администрацией не принимались своевременные меры по предупреждению банкротства и ликвидации предприятия, … банкротство должника явилось безусловным следствием неправомерных действий (бездействия) Администрации Златоустовского городского округа, влекущих ее привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника»[[33]](#footnote-33).

Важная позиция по этому вопросу была отмечена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ № 302-ЭС20-23984 от 21.05.20201 по делу № А19-4454/2017. Судебной коллегией было отмечено, что если у учредителя организации не было какой-либо неопределенности относительно рынка и масштабов деятельности нового, созданного им, участника гражданского оборота и уже на начальном этапе ему было заведомо известно, что организация не имеет возможности вести нормальную предпринимательскую деятельность в этой сфере ввиду явного несоответствия полученного ею имущества объему планируемых мероприятий, то такой учредитель не может быть освобожден от субсидиарной ответственности[[34]](#footnote-34).

**§2. История и общая характеристика ответственности контролирующих лиц при банкротстве и принципы привлечения.**

Ответственность контролирующего должника лица, является одним из видов ответственности руководителей компании за совершение недобросовестных и неразумных действий по управлению компанией, наряду с возмещением убытков, причинённых юридическому лицу его руководителями, предусмотренных статьей 53.1 Гражданского кодекса РФ.

В иностранных правопорядках для обозначения субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц используют термины «снятие корпоративной вуали», «снятие корпоративного покрова», которые подразумевают привлечение к ответственности лиц, осуществляющих фактический контроль, которые используют конструкцию юридического лица в целях нанесения вреда контрагентам и злоупотребляют принципом ограниченной ответственности юридического лица[[35]](#footnote-35).

Несмотря на очень короткий промежуток времени, в течение которого в Российской Федераций действуют нормы о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, схожие нормы о возможности погашения требований кредитора за счёт третьего лица, при отсутствии имущества должника были известны ещё римскому праву.

В римском праве существовал субсидиарный иск (actio subsidiaria), который давался подопечному против магистрата, проявившего небрежность при назначении опекуна. В основании субсидиарного иска лежало неисполнение обязанности истребовать гарантии сохранности имущества подопечного у опекуна и ручательства в совершении всего от него зависящего для сбережения имущества подопечного в целости. Как указывает Покровский С.С., у института субсидиарной ответственности и субсидиарного иска есть общие черты, а именно отсутствие у потерпевшего иного процессуального способа для получения возмещения (за несправедливость) и направленность иска против лица, проявившего небрежность в обеспечении гарантий сохранности имущества, которое находится в сфере субъективных интересов потерпевшего[[36]](#footnote-36).

В иностранных правопорядках привлечение контролирующих должника лиц к ответственности имеет более глубокую историю и развитую правоприменительную практика, чем в российском праве. Следует отметить, что сама концепция привлечения контролирующих лиц по долгам должника зародилась в англо-саксонской правовой системе в начале 20 века[[37]](#footnote-37). В одном из первых решений английского суда, в котором успешно использована «доктрина прокалывания корпоративной вуали», судом было отмечено, что «правовая фигура корпорации и связанное с этим признание самостоятельности и ограниченной ответственности являются инструментом, который способствует достижению обладателями вкладов общих экономических целей в рамках действующего права. Эта привилегия не действует при действиях со злоупотреблением права. Если корпорация используется с намерениями, не соответствующим целям правопорядка, самостоятельность корпорации игнорируется – с последствием в виде непосредственной личной ответственности участника»[[38]](#footnote-38).

В романо-германской правовой системе «доктрина снятия корпоративной вуали» тоже известна, но применяется не так часто. В качестве оснований для применения «доктрины снятия корпоративной вуали» в немецком праве выступают: 1) недостаточная капитализация; 2) общество не является самостоятельным, полностью зависит от своих участников; 3) единственный участник свое частное имущество смешал с имуществом общества так, что определение капитала, за счет которого общество несло бы ответственность по своим долгам, стало невозможным[[39]](#footnote-39).

Если говорить об отечественном праве, то субсидиарная ответственность контролирующих лиц здесь имеет короткую, но динамичную историю развития. Впервые норма об ответственности контролирующих лиц была введена в январе 1995 года в ГК РФ, в пункт 3 статьи 56 ГК РФ и была закреплена ответственность учредителей за доведение до банкротства юридического лица[[40]](#footnote-40).

С января 1996 года ответственность контролирующих должника лиц была закреплена в пункте 3 статьи 3 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», с формулировкой, которая аналогична закреплённой в Гражданском кодексе РФ.

В 1998 году был принят Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в рамках которого были приняты положения о субсидиарной ответственности и расширен перечень оснований и круг лиц, к которым такая ответственность могла быть применена, но на практике положения о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности не применялись[[41]](#footnote-41).

Следующим этапом развития законодательства о субсидиарной ответственности является принятие нового Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и введение статьи 10 Закона о банкротстве и последующие изменения, вносимые в данную статью. Важно отметить, что нормы о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, изложенные в статье 10 Закона о Банкротстве, менялись 8 раз на протяжении существования данной статьи. Самым значимым изменением было принятие Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[42]](#footnote-42), который внёс весомые перемены в регулирование привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: в частности, изменение состава лиц, которые могут быть привлечены к ответственности, изменение доказывания вины (отсутствие вины теперь доказывало контролирующее должника лицо), введено понятие контролирующего лица.

Последним изменением явилось глобальная переработка норм о субсидиарной ответственности и принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29.07.2017 № 266-ФЗ, в соответствии с которым, статья 10 Закона о банкротстве утрачивает силу и вместо неё вводится глава 3.2 Закона о банкротстве полностью посвящённая ответственности руководителя должника и иных лиц при банкротстве.

Закон о банкротстве в текущей редакции предусматривает 4 вида ответственности контролирующих лиц при банкротстве:

1. субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве);
2. субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (статья 61.12 Закона о банкротстве);
3. ответственность за нарушение банкротного законодательства (статья 61.13 Закона о банкротстве);
4. ответственность за убытки, причиненные должнику, по основаниям, предусмотренным корпоративным законодательством (статья 61.20 Закона о банкротстве).

Каждый из видов ответственности имеет свои особенности и специфику.

Достаточно дискуссионным является вопрос о природе субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований должника. Многими учёными, поддерживается точка зрения, что субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов представляет собой прямую ответственность перед конкурсной массой (должником) за особый деликт, причинённый юридическому лицу и, следовательно, конкурсной массе. Как было замечено Егоровым А.В., данный вид ответственности «заключается в том, что лицо, контролирующее должника, при определённом правонарушении со своей стороны также становится ответственным за причинённые им убытки, но не напрямую перед пострадавшими кредиторами, а перед самим должником»[[43]](#footnote-43). Действительно, если рассматривать «классическую» субсидиарную ответственность, то согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса РФ, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность. В то время как нормы о банкротстве, а именно пункт 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве предусматривают, что правом на подачу заявления о привлечении к ответственности обладают кредиторы от имени должника. Данный факт является одним из оснований для подтверждения вывода о том, что субсидиарная ответственность при банкротстве и «классическая» субсидиарная ответственность, предусмотренная статьей 399 Гражданского кодекса РФ, не идентичны и законодателем была неверно выбрана формулировка данного вида ответственности.

Также, косвенным свидетельством того, что субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц представляет собой особый деликт, является ссылка в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 на субсидиарное применение главы 59 ГК РФ при разрешении споров, возникающих при привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Во многих решениях Верховного Суда РФ, при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности Верховный Суд РФ ссылается именно на общие положения о возмещении вреда[[44]](#footnote-44). В определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2) по делу № А40-203647/2015 прямо указано, что иск о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица за невозможность полного погашения требований кредиторов фактически точно так же направлен на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредитору, из чего следует, что генеральным правовым основанием данного иска выступают в том числе положения статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации[[45]](#footnote-45).

Можно отметить, что ранее, в статье 10 Закона о банкротстве формулировка данного вида субсидиарной ответственности звучала как «ответственность за действия (бездействие), вследствие которых должник был признан несостоятельным (банкротом)». Изменение формулировки ответственности позволило расширить число лиц, которые могут быть привлечены к ответственности, поскольку новая формулировка включает ситуации, когда должник стал не в состоянии рассчитаться по своим обязательствам не вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лица, однако после этого оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника.

Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника является неким аналогом преддоговорной ответственности –ответственность контролирующего лица перед третьим лицом, с которым он вступает в сделку на имя и за счёт руководимого им юридического лица[[46]](#footnote-46). Подобные ситуации возможны, когда контролирующее должника лицо знало об объективном банкротстве должника, но при этом продолжало осуществлять деятельность, вступать в деловые отношения с контрагентами и т.д.

Третьим видом ответственности контролирующего лица при банкротстве является ответственность за нарушение банкротного законодательства. В соответствии с пунктом 1 статьи 61.13 Закона о банкротстве «в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами, гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения». В данном случае показательным примером данного вида ответственности будет постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 №Ф05-14896/2017 по делу № А40-88244/2014, где генеральный директор был привлечён к данному виду ответственности, в связи с реализацией имущества должника без согласия залогодержателя в рамках одной из процедур, проводимых при банкротстве[[47]](#footnote-47).

Последним видом ответственности контролирующих лиц, предусмотренным Законом о банкротстве, является ответственность за вред, причиненный должнику, предусмотренный корпоративным законодательством. В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве «в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой 3.2 Закона о банкротстве».

Согласно данному пункту Закон о банкротстве, устанавливает особенности привлечения к ответственности за вред, причиненный должнику по основаниям, указанным в корпоративном законодательстве (статья 53.1 ГК РФ, статья 71 Закона об АО, статья 44 Закона об ООО)[[48]](#footnote-48). В определении Верховного Суда РФ от 02.05.2017 №304-ЭС15- 14771(13) по делу №А67-874/2014 с исполнительного директора судом были взысканы убытки в связи с необоснованной выплатой директору должника повышенной заработной платы[[49]](#footnote-49). В постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2017 №Ф02-3502/2017 по делу №А58-5272/2014 в качестве основания для привлечения к ответственности выступило присвоение имущества должника[[50]](#footnote-50).

Так как объектом исследования данной работы являются только первые 2 вида ответственности контролирующих лиц, именно они будут более подробно раскрыты в последующих главах.

Подводя краткие итоги первой главы, можно отметить несколько проблемных аспектов, возникших при исследовании вопроса субсидиарной ответственности контролирующих лиц:

1. Важно подчеркнуть исключительный характер привлечения контролирующих должника лиц к ответственности для восстановления нарушенных прав кредиторов. Данное обстоятельство было отмечено и в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, что при привлечении к ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве важно учитывать как сущность юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта от его контролирующих лиц, (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ).
2. Можно констатировать отсутствие на уровне законодательства такого термин, как «объективное банкротство». Как показала правоприменительная практика, использование признаков банкротства в статье 61.10 Закона о банкротстве приводит к неправильному пониманию отсчёта срока контроля для контролирующих должника лиц и неправильному применению данных норм. Необходимо закрепить, в статье 2 Закона о банкротстве, что под объективным банкротством понимается неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов. Также необходимо внести изменения в пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве заменив слова «предшествующих возникновению признаков банкротства» на «предшествующих объективному банкротству».
3. Как видно из судебной, существует явная тенденция на расширение круга контролирующих лиц. Как справедливо замечает Пьянкова В.А., что одним из принципов гражданского права является поиск баланса интересов между сторонами[[51]](#footnote-51). Применение подобного принципа можно обнаружить и в практике Конституционного Суда РФ. В постановлении Конституционного Суда РФ от 28 января 2010 г. № 2-П было отмечено, что «принцип соблюдения баланса интересов всех лиц, участвующих в правоотношениях и вытекает из статьи 17, 19 и 55 Конституции РФ»[[52]](#footnote-52). Если в начале регулирования ответственности контролирующих лиц баланс был смещён в пользу контролирующего лица, то на данный момент, «маятник» баланса интересов качнулся в другую сторону, и теперь контролирующие лица находятся под ударом. В данном случае, законодателю стоит найти справедливый баланс интересов в делах о банкротстве, иначе возможно, что все предприниматели потенциально могут оказаться под угрозой привлечения к субсидиарной ответственности.

**Глава II. Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов.**

Как было указано в 2 параграфе 1 главы данного исследования, вопрос о природе данного вида ответственности остаётся достаточно дискуссионным.

В иностранных правопорядках не сложилось единого понимания функционирования ответственности контролирующих должника лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов и существуют 2 основные модели привлечения контролирующих лиц к ответственности – «внутренняя» перед самим юридическим лицом и «внешняя» перед кредиторами[[53]](#footnote-53).

«Внутренняя» модель предполагает, что ущерб, причинённый контролирующим лицом своими действиям, возмещается в пользу юридического лица, а кредиторы имеют только косвенный интерес в наполнении конкурсной массы и пропорциональное выплате денежных средств из неё[[54]](#footnote-54).

В свою очередь, «внешняя» модель представляет из себя ответственность контролирующего должника лица непосредственно перед кредиторами, при недостаточности имущества должника. Следовательно, присуждение происходит напрямую в пользу кредиторов, а не конкурсной массы (прямой, а не косвенный иск). Именно данная модель подпадает под классическое определение субсидиарной ответственности, установленной статьей 399 ГК РФ.

В российском правопорядке была принята первая модель субсидиарной ответственности. Как указывает Егоров А.В., конструкция субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов в Российской Федерации представляет собой именно внутреннюю ответственность контролирующего должника перед самим юридическим лицом[[55]](#footnote-55). Российский правопорядок исходит именно из того, что контролирующее лицо должника лицо возмещает вред, нанесённый своими действиями, именно юридическому лицу, а в последствии, активы, полученные от должника, распределяются между кредиторами, что прямо следует из статьи 61.17 Закона о банкротстве. В свою очередь иск о привлечении к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов представляет собой косвенный, групповой иск от имени должника, поданный конкурсными кредиторами, что было прямо отмечено в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2) по делу № А40-203647/2015[[56]](#footnote-56).

Как отмечается в доктрине, в основании субсидиарной ответственности за невозможность погашения полного погашения требований кредиторов лежит сложный юридический состав[[57]](#footnote-57):

1. наличие контролирующего статуса у лица, привлекаемого к ответственности;
2. неправомерные действия (бездействие) контролирующего должника лица, приведшие к невозможности погашения требований кредиторов;
3. негативные последствия в виде невозможности полного погашения требований кредиторов;
4. причинно-следственная связь между действиями (бездействием) контролирующего должника лица и невозможностью полного погашения требований кредиторов.

Понятие контролирующего должника лица, которое является общим для обоих составов, рассматривалось в предыдущей главе, в связи с чем далее остановимся на исследовании других элементов состава.

**§1. Неправомерные действия (бездействие) контролирующего должника лица, приведшие к невозможности погашения требований кредиторов.**

Согласно пункту 6 Постановления Пленума от 21.12.2017г. № 53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, необходимо понимать действия (бездействие), которые явились предпосылками банкротства должника, без которых объективное банкротство не могло наступить.

В юридической науке, сложилось критическая оценка подобного определения. Так, Покровский С.С. утверждает, что само поведение должника, определяемое как действие, является не совсем полным и предлагает вместо термина «действие» использовать термин «акт», подразумевающий под собой «недобросовестное переукрепление, обременение, безденежную передачу или сокрытие иным образом имущества» либо «обесценивание имущества», совершенное «во избежание платежа долгов»[[58]](#footnote-58).

В абзаце 2 Постановления Пленума от 21.12.2017г. № 53, в качестве ориентиров для правоприменителя Верховный Суд РФ привёл примерный перечень действий контролирующего должника, которые могут привести к невозможности полного погашения требований кредиторов:

1. принятие ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности.
2. согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом;
3. дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций;
4. назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации;
5. создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику.

В абзаце 3 пункта 16 Постановления Пленума от 21.12.2017г. № 53 Верховным Судом РФ также было отмечено, что деятельность юридического лица опосредуется множеством операций, и не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка, которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагополучного финансового положения. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующих лиц, способствовавших возникновению кризисной ситуации и ее переходу в стадию объективного банкротства.

Новеллой главы 3.2 Закона о банкротстве является возможность привлечения контролирующего лица, действия которого прямо не привели к объективному банкротству юридического лица, но при этом существенно ухудшили финансовое положение должника.

Это означает, что контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста разницы между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, так как из-за действий контролирующего лица окончательно утрачена возможность реабилитации юридического лица и последующей возможности по исполнению обязательств перед кредиторами.

В свою очередь, если из-за действий контролирующего лица, совершенных после возникновения объективного банкротства юридического лица, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

В качестве подсказки для доказывания в отсутствии в действиях контролирующих лиц признаков правонарушения, Верховным Судом РФ в пункте 18 Постановления Пленума от 21.12.2017г. № 53 указано, что контролирующее лицо не подлежит субсидиарной ответственности, если его действия не выходили за рамки обычного делового риска.

**§2. Негативные последствия в виде невозможности полного погашения требований кредиторов.**

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве в качестве одного из элементов данного состава выступает невозможность полного погашения требований кредиторов.

Покровский С.С. указывает, что состав доведения до банкротства (аналог современного состава за невозможность полного погашения требований) построен по модели так называемых материальных составов и неизменно предусматривает в качестве вредных последствий деяния несостоятельность (банкротство) и недостаточность имущества должника[[59]](#footnote-59).

Материальный состав представляет из себя состав правонарушения, которое считается оконченным только при наступлении последствий (в данном случае нанесение вреда кредиторам и невозможность полного погашения требований кредиторов). Важно отметить, что невозможность полного погашения требований кредиторов законодателем не указывается как вред. Придание невозможности погашения требований кредиторов именно характера вреда произошло только на уровне судебной практики[[60]](#footnote-60).

Под вредом в данном случае понимается разница между активами должника и совокупностью требований кредиторов. В пункте 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве указано, что размер ответственности контролирующего лица составляет совокупный размер требований кредиторов как реестровых, так и зареестровых, а также кредиторов по текущим платежам. Из этого следует вывод, что контролирующее лицо отвечает по всем требованиям должника, которые остались непогашенными после реализации его активов, независимо от того, что между действиями контролирующего лица и вредом для конкретного кредитора отсутствует взаимосвязь.

Единственный способ уменьшения размера ответственности лица является доказывание отсутствия вины. Отсутствие вины в причинении вреда имущественным правам кредиторов в силу правила абзаца 2 пункта 11 статьи 61.10 Закона о банкротстве приводит к освобождению от субсидиарной ответственности по обязательствам несостоятельного должника полностью либо в части.

Очень важным представляется и пункт 10 статьи 61.10 Закона о банкротстве, в рамках которого устанавливается опровержимая презумпция вины контролирующего должника лица.

**§3. Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) контролирующего должника лица и невозможностью полного погашения требований кредиторов.**

Как указывает Иоффе О.C., причинно-следственная связь в деликте представляет собой наличие взаимосвязи между деянием и вызванными им вредоносными последствиями или созданием конкретной возможности их наступления, то есть оказало влияние на наступление конечного результата[[61]](#footnote-61).

В рамках субсидиарной ответственности за невозможность погашения требований кредиторов, причинно-следственная связь представляет взаимосвязь между действиями контролирующего лица и невозможностью погашения требований кредиторов. В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 суд самостоятельно оценивает существенность влияния контролирующего лица на положение должника, проверяя причинно-следственную связь между названными действиями контролирующего должника лица и фактически наступившим объективным банкротством.

В пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве закреплено пять опровержимых презумпций причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и вредом, причинённым интересам кредиторов.

1) существенный вред интересам кредитором причинён в результате совершения контролирующим лицом или в пользу контролирующего лица одной или нескольких сделок должника, включая подозрительные сделки и сделки с предпочтением.

В качестве оснований для применения данной презумпции выступают 2 факта: 1) сделка наносит существенный вред имущественным правам кредиторов, то есть является значимой для должника сделкой, которая может существенно повлиять на его состояние; 2) сделка должна быть совершена контролирующим должника лицом, либо одобрена им или в пользу этого лица. При наличии данных оснований возможно применение данной презумпции.

Говоря о том, наносит ли сделка существенный вред, необходимо исходить из того, что сделка, направленная на нанесение существенного вреда имущественным правам кредиторов, совершена на условиях, значительно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону. Несоответствие рыночной цены и цены сделки может являться не единственным критерием сделки, как сделки наносящей существенный вред кредиторам. В качестве признания сделки, совершённой на нерыночных условиях, могут выступать такие основания как порядок оплаты и сроки выплаты[[62]](#footnote-62).

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Последующее одобрение сделки коллегиальным органом общим собранием или советом директоров не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Если к ответственности привлекается контролирующее лицо, одобрившее сделку прямо либо косвенно, через влияние на других участников корпорации, для применения названной презумпции необходимо доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее должника лицо знало либо должно было знать[[63]](#footnote-63).

В правоприменительной практике, при доказывании отсутствия данной презумпции стороны приводят различные обстоятельства. В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2016 №Ф06-17985/2013 по делу №А65-18344/2013 суд указал, что в результате совершения сделки не произошло уменьшение активов должника, а, следовательно, между действием контролирующего лица и уменьшением конкурсной массы нет причинно-следственной связи[[64]](#footnote-64). В постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.06.2017 №Ф03-1837/2017 по делу №А73-15463/2013 судом было отмечено, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности должника[[65]](#footnote-65). В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2017 №Ф06-16518/2013 по делу №А55-13310/2013 судом указано, что была применена реституция и должник получил обратно исполненное по сделке[[66]](#footnote-66).

2) Документы бухгалтерского учета и отчетности, обязанность по ведению которых установлена законодательством РФ, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством РФ, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством РФ, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Данная презумпция вводит тот факт, что при отсутствии и искажении документов бухгалтерского учёта у юридического лица, контролирующее лицо пытается скрыть как активы должника, так и их движение.

Как верно отмечает Коворотний К.C., в данном случае лицу, подавшему заявление о привлечении к субсидиарной ответственности будет необходимо доказать то, каким образом отсутствие документации повлияло на процедуру банкротства и последующее удовлетворение требований кредиторов[[67]](#footnote-67).

В свою очередь контролирующее лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

Также, контролирующее лицо не может быть привлечено к ответственности, в случае если необходимая документация была передана арбитражному управляющему уже в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

3) Требования кредиторов 3-й очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, превышают 50% общего размера требований кредиторов 3-й очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

Важно отметить, что из всех установленных презумпций, данная презумпция является наиболее критикуемой, как представляющая более благоприятный режим доказывания по отношению к уполномоченным органам.

Действительно, как отмечает Попондопуло В.Ф., что государство, независимо от правовой природы его требований к должнику, в лице уполномоченных органов выступает в конкурсных правоотношениях в качестве субъекта именно гражданского права и не может иметь какого-либо приоритета по отношению к конкурсному кредитору[[68]](#footnote-68).

Как представляется, таким образом законодатель установил более благоприятный режим доказывания для уполномоченных органов по отношению к другим конкурсным кредиторам, что ставит уполномоченные органы в более привилегированное положение по отношению к другим кредиторам.

4) Документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством РФ об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) отсутствуют, либо искажены.

В пункте 2.1 Постановления ФКЦБ РФ от 16.07.2003 № 03-33/пс «Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ»[[69]](#footnote-69) указано, какие документы должны постоянно хранится у юридического лица: устав со всеми изменениями и дополнениями; положение о филиале или представительстве; годовые отчеты; протоколы общих собраний акционеров, ревизионной комиссии; протоколы заседаний совета директоров, коллегиального исполнительного органа общества; решения единоличного исполнительного органа общества; заключения ревизионной комиссии общества, государственных и муниципальных органов финансового контроля; списки аффилированных лиц, а также лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, имеющих право на получение дивидендов; бюллетени для голосования, а также доверенности на участие в общем собрании акционеров.

5) На дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

1. в Единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;
2. в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Последние 2 презумпции представляют собой опровержимый факт того, что контролирующее лицо своими действиями пытается скрыть реальных бенефициаров или фактических директоров, путём искажения информации в реестрах и обязательных к хранению документов.

Подводя краткие итоги второй главы, можно отметить несколько проблемных аспектов, возникших при исследовании вопроса субсидиарной ответственности контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов:

1. Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов, по существу, представляет собой особый деликт со специальным субъектом – контролирующим должника лицом. Этот вывод признаётся как в судебной практике (субсидиарное применение норм о деликте), так и в доктрине.
2. Является необоснованным включение презумпции о наличии причинно-следственной связи, в случае если, требования, которые вытекают из налоговой, уголовной и административной ответственности превышают 50 % общего размера требований кредиторов 3-й очереди. В данном случае, несмотря на наличие гражданско-правовых отношений между всеми кредиторами и должником, уполномоченные органы получают преимущество при доказывании наличия состава правонарушения.
3. Можно отметить, несмотря на наличие большого количества презумпций, возможностей для обратного доказывания отсутствия состава правонарушения при невозможности полного погашения требований кредиторов как в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, так и Законе о банкротстве не так много. Данные обстоятельства явно смещают центр баланса интересов в сторону кредиторов, не учитывая возможность защиты для контролирующего лица.

**Глава III. Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника.**

Неподача заявления о банкротстве должника является вторым основанием для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

Сущность данного вида ответственности заключается в том, что контролирующее должника лицо, при вступлении в договорные отношения от имени должника, утаивает фактическое положение дел предприятия, при этом зная о наличии кризисного состояния должника, и таким образом вводит в заблуждение кредиторов.

Как верно подмечает Горбашев И.В., что природа ответственности за неподачу состоит в том, что руководитель обманывает кредиторов, вводит их в заблуждение относительно финансового состояния юридического лица. Если отсутствует процедура банкротства, значит, любой разумный участник оборота имеет право исходить из того факта, что его контрагент платежеспособен. Утаивание такой информации нарушает разумные правовые ожидания контрагентов от эффекта совместной с должником предпринимательской деятельности[[70]](#footnote-70).

Природа данного вида ответственности была подчёркнута и решениях Верховного Суда РФ. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 декабря 2015 г. № 307-ЭС15-5270 отмечено, что исполнительный орган обладает полной информацией о финансовом положении юридического лица. При этом совершая сделки, он должен действовать разумно и добросовестно, учитывая интересы кредиторов. В связи с этим, неподача заявления о банкротстве при наличии явных признаков кризиса на предприятия, а также неуведомление кредиторов о наличии данных признаков приводит к тому, что кредитор, который при вступлении в договорные отношения и рассчитывая на получение соответствующего результата, лишается возможности его получить[[71]](#footnote-71).

Исходя из вышесказанного, данный вид ответственности, в первую очередь, направлен на защиту кредиторов, которые не были осведомлены о наличии кризисной ситуации у организации.

Неподача заявления о банкротстве должника представляет собой следующую совокупность элементов состава правонарушения:

1. Полномочия лица по подаче заявления о банкротстве в арбитражный суд.
2. Неисполнение или несвоевременное исполнение контролирующим лицом обязанности по подаче заявления о банкротстве в арбитражный суд.
3. Негативные последствия в виде невозможности удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, возникшим после истечения срока, указанных в Законе о банкротстве, и до непосредственного возбуждения дела о банкротстве должника[[72]](#footnote-72).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд не позднее чем через месяц с даты возникновения следующих обстоятельств:

1. удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
2. органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
3. органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
4. обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
5. должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
6. имеется не погашенная в течение более чем 3-х месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Обязанность руководителя обратиться в суд возникает с момента, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в подобной ситуации, в рамках обычного экономического оборота, мог определить наличие обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве. В определении Верховного Суда РФ от 20.07.2017 №309-ЭС17-1801 по делу №А50-5458/2015[[73]](#footnote-73) указано, что для определения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества правовое значение имеет объем возникших долговых обязательств, а не их структура. При анализе финансового состояния должника из общего числа его обязательств не исключаются те обязательства, которые не позволяют кредитору инициировать процедуру банкротства.

В другом определении Верховного Суда РФ от 14.06.2016 №309-ЭС16-1553 по делу №А50-4727/2012[[74]](#footnote-74) было отмечено, что бухгалтерский баланс, на который ссылается конкурсный управляющий, сам по себе не может рассматриваться как безусловное доказательство начала возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором для целей определения необходимости обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании должника банкротом, поскольку отражает лишь общие сведения об активах и пассивах должника на данный период.

Необходимо отметить, что в соответствии абзацем 2 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 к ответственности по данному основанию может быть привлечено и контролирующее должника лицо.

Второй элемент состава выражается в неисполнении возложенных обязанностей должника подать заявление о банкротстве при возникновении условий, указанных в Законе о банкротстве.

Третий элемент состава представляет собой размер требований к должнику, возникших с момента появления обязанности по подаче заявления о банкротстве и до возбуждения дела о банкротстве. В соответствии с пунктом 2 статьи 61.12 размер ответственности равен размеру обязательств должника, возникших после истечения сроков, предусмотренных статьей 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

В качестве оснований для освобождения от ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника, контролирующее должника лица, в соответствии с абзацем 2 пункта 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 может выступать экономически обоснованный план, рассчитанный на преодоление финансовых трудностей должника.

На данный момент накоплена достаточно обширная судебная практика по использованию экономически обоснованного плана, как основания для освобождения от ответственности должника.

Так, в пункте 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018) указан следующий перечень обстоятельств для признания эффективности плана выхода из кризиса предприятия: 1) экономическая обоснованность плана, 2) до какого момента выполнение этого плана являлось разумным, 3) причины возникновения кризисной ситуации[[75]](#footnote-75).

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 № Ф05-22614/2019 по делу № А40-216597/2016 в качестве экономически обоснованного плана были признаны меры по сохранению предприятия, получению заказов и финансирования, а также завершение работ по выполнению гособоронзаказа[[76]](#footnote-76). В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2018 № Ф09-2835/17 по делу № А50-17430/2015 суд указал, что «руководители должника имели план вывода предприятия из кризисного состояния (увеличение объемов производства, увеличение выручки, заключение контрактов с отсрочкой платежа со стороны должника) и материалы дела свидетельствуют о том, что деятельность должника была направлена на выполнение указанного плана, достижение его целей (заключение договоров, загрузка производственных мощностей, увеличение объема выпущенной продукции, работа с дебиторской задолженностью и структурой пассивов)»[[77]](#footnote-77).

Подводя краткие итоги третьей главы, можно отметить несколько проблемных аспектов, возникших при исследовании вопроса субсидиарной ответственности контролирующих лиц за неподачу заявления о банкротстве:

1. Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника является аналогом преддоговорной ответственности – ответственность контролирующего лица перед третьим лицом, с которым он вступает в сделку на имя и за счёт руководимого им юридического лица. При этом важно подчеркнуть, что в данную ответственность также включаются и обязательные платежи (налоги, пенсионные отчисления и т.д.).
2. Приходится констатировать тот факт, что единственным основанием по освобождению от ответственности за неподачу заявления о банкротстве признаётся наличие экономически обоснованного плана, который впоследствии будет одобрен судом. В свою очередь, правоприменительная практика не всегда признаёт его экономическую обоснованность и целесообразность[[78]](#footnote-78).

## **Глава IV. Действие норм о субсидиарной ответственности во времени.**

Дискуссионной и обсуждаемой проблемой как в юридической науке, так и в правоприменительной практике является вопрос о действии норм привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности во времени. Определённые проблемы создала формулировка, использованная законодателем при введении в действие Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Так, в пункте 3 статьи 4 данного закона указано, что «рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона)»[[79]](#footnote-79). Исходя из буквального толкования данной нормы, можно прийти к выводу, что все заявления, поданные после 1 июля 2017 года, должны рассматриваться по правилам новой редакции Закона о банкротстве. Следует отметить, что такой подход сильно критикуется в литературе, так как не учитывает деление норм на материальные и процессуальные.

Фаттаховым М.Н. делается вывод, что подобная формулировка закона может свидетельствовать о придании обратной силы Закону о банкротстве в части ответственности контролирующих должника лиц, что противоречит общим положениям гражданского права[[80]](#footnote-80). Действительно, в пункте 1 статьи 4 ГК РФ указано, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие и лишь только в исключительных случаях, прямо предусмотренных федеральным законом возможно такое применение.

Не все учёные согласны с таким подходом. Так, Михневич А.В. высказывает противоположную точку зрения, что применению подлежат нормы права в зависимости от момента подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, а не от момента, когда возникли обстоятельства для такого привлечения и нормы пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» подлежат буквальному толкованию. Следует отметить, что и в правоприменительной практике присутствуют решения, которые отражают подобную позицию[[81]](#footnote-81). Но с данной позицией нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, неоднократно изложенной в своих решениях, придание обратной силы закону - исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии во времени, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма; законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений; в отношениях, субъектами которых выступают физические и юридические лица, обратная сила не применяется, ибо интересы одной стороны правоотношения не могут быть принесены в жертву интересам другой, не нарушившей закон[[82]](#footnote-82). В связи с частым реформированием норм о привлечении контролирующих лиц к ответственности, данное мнение Конституционного Суда РФ представляется безусловно обоснованным. Иной подход предполагал бы возможность привлечения к ответственности лиц, которые не совершали правонарушений в тот временной промежуток, когда данное деяние не являлось правонарушением.

Как верно подмечает Попондопуло В.Ф., отношения, регулируемые Законом о банкротстве, регулируются нормами как материального (частного и публичного), так процессуального (публичного) права[[83]](#footnote-83). Институт субсидиарной ответственности не является исключением. В данном институте сочетаются нормы как процессуального, так и материального права.

В этой связи, очень интересным представляется позиция Высшего Арбитражного суда по вопросу разграничения норм процессуального и материального права при привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Так, в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отмечено, что «положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Однако предусмотренные указанными Законами в редакции Закона № 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве»[[84]](#footnote-84). В данном пункте, Высший Арбитражный Суд попытался разграничить нормы о субсидиарной ответственности и показать, что невозможно применение норм материального права к правонарушениям, возникшим до вступления закона в силу.

По данному вопросу выражал свою позицию и Верховный Суд РФ. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу № А22-941/2006[[85]](#footnote-85) было отмечено, что «субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности)».

Особенно остро стоит вопрос о действии во времени презумпций и исковой давности.

Как известно, презумпции делятся на процессуальные[[86]](#footnote-86) и материальные[[87]](#footnote-87). Процессуальные презумпции могут иметь обратную силу, в то время как материальные таким качеством обладать не могут. С учётом того, что количество презумпций в новой главе 3.2 Закона о банкротстве возросло по сравнению с количеством презумпций в статье 10 Закона о банкротстве, данный вопрос приобретает и практическую направленность.

В практике нижестоящих судов признаётся, что презумпции, указанные в главе 3.2 Закона о банкротстве являются именно материально-правовыми. Так, в постановлении Арбитражного суда Западного-Сибирского округа от 21 мая 2019 г. по делу № А45‑23369/2011 указано, что вопросы субсидиарной ответственности являются вопросами отношений между кредиторами и контролирующими лицами, основания субсидиарной ответственности, даже если они изложены в виде презумпций, относятся к нормам материального права, и к ним не может применяться обратная сила[[88]](#footnote-88). Данная позиция является не редкой и в целом отражает позицию правоприменительных органов по данному вопросу[[89]](#footnote-89). Такой же позиции придерживаются и большинство учёных[[90]](#footnote-90).

Как известно, в российской правовой системе исковая давность является институтом гражданского материального права[[91]](#footnote-91). Об этом может свидетельствовать тот факт, что нормы об исковой давности предусмотрены именно в главе 12 ГК РФ, а не в процессуальных кодексах.

Данный вывод согласуется и с материалами судебной практики. Так, в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 октября 2018 г. по делу № А03­8912/2015 было отмечено, что срок исковой давности является материальным и исчисляться должен именно в соответствии с редакцией, которая была в момент правонарушения[[92]](#footnote-92). Подобной позиции придерживаются суды и в других правоприменительных актах[[93]](#footnote-93). В связи с этим, применение срока исковой давности к правонарушениям, возникшим в период действия предыдущей редакции закона является неправомерным и противоречит основополагающим принципам гражданского права.

**Заключение**

Существующие на сегодняшний день проблемы субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве негативно отражаются как на отдельных участниках экономики, так и на экономическом обороте в целом.

Несмотря на значительный интерес со стороны учёных и практиков к институту субсидиарной ответственности при банкротстве, практическая реализация привлечения контролирующих должника лиц к ответственности на данный момент сталкивается с целым рядом проблем и противоречий, которые, безусловно, не способствуют стабильности ведения экономической деятельности предпринимателями.

В настоящей работе исследован вопрос о субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве. Сделан вывод о том, что существует тенденция к расширительному толкованию круга контролирующих лиц, указанных в статье 61.10 Закона о банкротстве.

Делается вывод об исключительном характере применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц, так как данный механизм позволяет игнорировать саму сущность конструкции юридического лица и обойти принцип самостоятельной ответственности юридического лица по его обязательствам.

Сделан вывод о том, что на данный момент баланс интересов смещён в сторону уполномоченных органов, что пагубно влияет на ведение экономической деятельности в Российской Федерации. В качестве меры, предложенной автором, предлагается исключить презумпцию, установленную подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, из числа опровержимых презумпций.

Автором отмечается, что субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов, по существу, представляет собой особый деликт со специальным субъектом – контролирующим должника лицом. Следовательно, возможно субсидиарное применение норм главы 59 ГК РФ и не является идентичной ответственности, предусмотренной статьей 399 ГК РФ.

Дано определение ответственности за неподачу заявления о банкротстве. Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника является аналогом преддоговорной ответственности – ответственность контролирующего лица перед третьим лицом, с которым он вступает в сделку на имя и за счёт руководимого им юридического лица. Автором подчёркивается, что при данном виде ответственности единственным спасительным основанием для контролирующего лица является наличие экономически обоснованного плана по выходу из кризисной ситуации. При осуществлении предпринимательской деятельности, контролирующему должника лицу необходимо принимать решения в соответствии с принципом разумности и добросовестности по отношению к контрагенту.

Делается предложение о возможности внесения в законодательство определения «объективного банкротства», определяемого как неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов. В связи с этим высказано предложение о внесении изменений в пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве заменив слова «предшествующих возникновению признаков банкротства» на «предшествующих объективному банкротству».

Выявлена проблема действия норм субсидиарной ответственности во времени в связи с некорректной формулировкой Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». В качестве меры для решения данной проблемы автором предлагается дополнить разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, что «субсидиарная ответственность является разновидностью ответственности гражданско-правовой, следовательно, материально-правовые нормы (исковая давность, презумпции, основания для субсидиарной ответственности и т.д.) о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий».
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