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**ВВЕДЕНИЕ**

В современном мире, ввиду усложнения и увеличения социальных связей, стали актуальными вопрос о построении четкой градации категорий тех или иных социальных процессов, объяснения причин их возникновения, а также прогнозирование последствий течения этих процессов. Развиваясь, общество не только формирует понимание пространства на основе примордиальных данных из сфер развития и жизни индивида, но и привносит новые аспекты формирования образа «себя» и «общества», а также новые смыслы в различных сферах социализации личности. Одной из таких сфер, самой древней и сформировавшейся еще на заре человечества, является идентичность. Идентичность, создавая поле преемственности индивидом социально приемлемых установок и формируя его самосознание, создает поле ощущения индивидом принадлежности к обществу и социальной группе, а также формирует поле постоянства и тождества в социуме.

В процессе исторического развития человеческого общества и с появлением этнических, государственных границ, а также с формированием социальных институтов, появился отдельный тип идентичности – политическая идентичность. Политической идентичностью называется совокупность социально обусловленных норм оценивания реальности и представлений, создающая осознание себя частью той или иной политически дифференцируемой группы, а также формирующей оценивание социального пространства и человечества в целом с позиции, одобряемой этой группой, давая возможность индивиду осознать свою роль и роль своего социума в мире. При этом, политическая идентичность, как совокупность социально обусловленных установок, опирается на исторический путь развития общества, на интерпретацию процессов на пути исторического развития, а также на основе данных интерпретаций формирует базу для единства той или иной политически дифференцируемой социальной группы. Таким образом, следует отметить, политическая идентичность формировала общество, и человечество в целом, на протяжении практически всего времени его существования, начиная от появления первых этнических фракций и протоплемен до наших дней.

В современном мире политическая идентичность формирует не только интерпретацию тех или иных политических процессов и событий, но и интерпретацию этих процессов и их последствия через призму идейных и социально обусловленных установок и стереотипов. При этом, политическая идентичность помогает результативно действовать в рамках социально-культурной системы общества, не нарушая преемственность идей и не приводя к социальным кризисам, либо выходя из них с минимальными последствиями.

Создаваемые политической идентичностью устойчивое видение и образ восприятия «себя» и «общества» в общественном сознании влияет на формирование внешнеполитических и геополитических действий государств и внутриполитических идей отдельных партий. Собственно, косвенно об этом говорит Эриксон, утверждая, что личностная идентичность и социальная идентичность тесно связаны между собой[[1]](#footnote-1). Как следствие, этот устойчивый образ можно считать основным элементом построения политики. При этом, создаваемое политической идентичностью отождествление индивидом себя с общепринятой социально-политической позицией, в свою очередь влияет на формирование политической идентичности в исторической перспективе. Создавая социально-психологические «смыслы» данная идентичность влияет на интерпретацию индивидом других своих идентичностей (этнической, религиозной, классовой), которые на начальных этапах формирования политической идентичности создают предпосылки направления ее развития.

Учитывая важность роли политической идентичности в формировании «общей интегральной идентичности», стоит отметить, что вопрос об исследовании феномена политической идентичности актуализировался в девятнадцатом веке, и в последнее время приобрел огромную важность для поля исследования социальных наук.

В большинстве своем, более глубокому исследованию поддаются исторические аспекты формирования политической идентичности, так как она постоянно меняется. И на основе результатов, полученных в исследованиях исторических аспектов формирования политической идентичности, ученые строят интерпретацию современных процессов, происходящих как в развитии социально-культурной структуры общества, так и политической идентичности в частности.

На данный момент актуальность исследования политической идентичности велика, но в большинстве случаев она рассматривается в рамках изучения социально-культурной структуры общества в целом, как элемент. Зачастую, как отдельное и автономное поле, политическая идентичность также как и факторы, влияющие на ее формирование, не рассматривается, что на взгляд автора данного исследования считается не объективным и подлежащим более глубокому рассмотрению и изучению, а также необходимым представлению как главного элемента существования социально-политической и социально-культурной структуры общества.

При анализе формирования идентичности, и в большей степени политической идентичности, по словам исследователей[[2]](#footnote-2), политическую идентичность следует рассматривать как переживания индивида, которые периодически создают поле конфликта между актуальной ситуацией и содержанием понимания. Исходя из этого, можно утверждать, что общественное мнение формируются стереотипами, которые выполняют объяснительную и оправдательную функции[[3]](#footnote-3). Из этого напрашивается вывод, что конфликт между разными политическими обществами возникает вследствие различия социальных и политических норм одной культуры от норм другой. В процессе формирования политической идентичности каждой группы, формируется некое цельное идеологически обусловленное ядро, которое создает образ поведенческой тенденции социума.

Для объективности рассмотрения формирования политической идентичности отдельной группы, в которой сформировано единое идеологическое «ядро», следует выделять факторы, в большей степени участвующие в появлении идеологического «ядра» конкретной социально-политической группы.

В данном исследовании рассматриваются три наиболее активно влияющих на формирование российской политической идентичности фактора. Это, во-первых, идейно-ценностный фактор, во-вторых, институциональный фактор, и, в-третьих, психолого-поведенческий фактор. Так как, по мнению автора, данные факторы объединяют в себя объяснение всей совокупности процессов формирования политической идентичности российского общества. При этом между этими факторами существует не только взаимозависимость, но и иерархичность. Таким образом, политическая идентичность играет роль не только в восприятие обществом самого себя, но и в поведении данного общества.

В российском обществе создалась своеобразная ситуация формирования политической идентичности, имеющая тенденции формирования ценностной сферы и коллективной идентичности отличные от других стран и, вследствие чего, специфическая национальная политика. Одним словом, сложилась своеобразная тенденция формирования ценностной сферы и коллективной идентичности, и, как следствие, специфическая национальная политика. Как правило, при конструировании национальной идентичности как основы национальной политики, государственные руководители России опирались на базовые консервативные ценности, сформировавшиеся под влиянием религиозной и территориально-политической жизни народа. Как следствие, в этническом самосознании русского народа преобладают идеи консервативного толка и существует негативное восприятие идей либерального направления и реформирования. Все это создает определенные кризисные ситуации при реакции народа на те, или иные изменения политической и экономической сфер, которые привнесены извне. По предположению ряда исследователей, одну из главных ролей в формировании политической идентичности российского общества играет религиозно-нравственный фактор. Причем этот фактор воздействует как на формирование консервативной идеологии, так и на формирование либеральной. Тому есть исторические подтверждения: процессы, происходившие на протяжении исторического пути развития России.

Таким образом, **цель** данного исследования выявить особенности механизма формирования политической идентичности российского общества, в том числе выявить связь между субъективными характеристиками индивида, особенностью влияния возраста и факторами, влияющими на формирование его политической идентичности.

**Объектом** данного исследования выступает политическая идентичность социально-демографических групп.

**Предмет** **исследования** – роль основных факторов в формировании политической идентичности российского общества.

**В рамках данного исследования ставятся следующие задачи:**

1. Проанализировать имеющиеся теоретические исследования социально-политической структуры общества
2. Выявить основные факторы, воздействующие на формирование политической идентичности российского общества
3. Проанализировать роль и уровень воздействия каждого из этих факторов в определенной возрастной группе с учетом субъективных характеристик
4. Сравнить уровень воздействия на формирование политической идентичности каждого из факторов
5. Выявить связь между субъективными характеристиками индивида и превалированием влияния отдельного фактора на формирование политической идентичности.

Исходя из анализа материала, собранного для исследования особенностей российской политической идентичности, была выдвинута следующая **гипотеза**:

*В формировании политической идентичности российского общества, основную роль играет идейно-ценностный фактор, причем он входит в конфликт с другими факторами.*

В рамках данного исследования будут применены следующие методы:

Политико-социологический и коликтивистско-идентичностный подход, а также метод корреляционного анализа на этапе интерпретации данных, полученных методом анкетного опроса.

Теоретическая основа данного исследования, прежде всего, формируется на базе отечественных источников и на трудах таких авторов как О.В. Попова, Ш. А. Алибегилов, являющихся действующими преподавателями ряда российских вузов. Теоретические основы исследовательской работы сформированы компиляцией идей П.А. Сорокина, М. Вебера, Т. Парсонса и К. Маркса.

Выборку данного исследования составили представители российского социума трех возрастных категорий (18-30 лет, 31-45 лет, 46-60 лет) количеством 100 человек.

**ГЛАВА 1. Теоретические основы исследования политической идентичности**

**§ 1.1. Социально-политическая структура общества**

Социально-политическая структура общества является сложной интегральной системой, каждый элемент которой играет роль в общем формировании этой системы, не только косвенно влияя на изменения всей структуры, но и зачастую являясь движущей силой изменения всего социума. К примеру, в исторической перспективе к изменению и развитию способов взаимоотношений между индивидами послужило формирование и появление новых социальных институтов. Также в плане изменения взаимоотношений между индивидами и вообще всего социума большую роль сыграло изменение политической структуры общества (появление монархий, древних демократий и военных союзов) и проистекающих из этого изменения политических взаимоотношений. Собственно говоря, то общество, которое является современным нам, сформировалось вследствие изменения политической структуры европейского общества в последние четыре века, а впоследствии тому послужило интегрирование других обществ в систему политических взаимоотношений транслируемых европейским обществом. Можно с уверенностью утверждать, что данное изменение социально-политической структуры социума, а именно в поле политических взаимоотношений общества и власти при усилении роли социальных институтов, кардинальным образом изменило и другие элементы структуры общества.

Само изменение политической структуры европейского общества и экстраполирование этих изменений на другие социумы произвело воздействие и на формирование социальных институтов, не только выступив фактором этих изменений, но и само подверглось изменению вследствие развития социальных институтов по сформировавшейся траектории. К примеру, после начала колонизации Америки социальные связи в индейских обществах стали претерпевать изменения, во-первых из-за подпадания под зависимость от европейских переселенцев, а, во-вторых, вынуждено ассимилируясь в американском обществе, некоторые племена перенимали методы социального взаимодействия и социальные институты переселившихся европейцев, интегрируя их в свою социально-политическую структуру. Те же самые процессы происходили и в других регионах, так или иначе подверженных европейской колонизации.

Национальная идентичность, как одна из форм коллективной идентичности, часто являющаяся основой для формирования политической идентичности, многократно изменялась на протяжении всей истории человечества. К концу восемнадцатого века у жителей британских колоний и свободных Штатов Америки сформировалась общая «американская идентичность» наравне с местной и государственной идентичностями. По мере противостояния жителей свободных Штатов Америки с британскими и французскими армиями в борьбе за свободу существования, чувство единства народа увеличивалось. С исчезновением угрозы национальной безопасности к началу девятнадцатого века снизился и уровень значимости национальной идентичности. Со временем сформировавшиеся групповые и экономические идентичности стали разделять общество и привели к гражданской войне. Гражданская война, в свою очередь, преобразовала национальную идентичность, вновь актуализировав ее значимость. При этом этническая составляющая американской коллективной идентичности сокращалась в связи с переселением в Америку немцев, евреев и ирландцев, и с дальнейшей их ассимиляцией. После приобретения Соединенными Штатами Америки сначала регионального, а со временем и мирового значения, национальная идея стала определяющим элементом политики. Со временем этот процесс сформировал политическую идентичность американцев.[[4]](#footnote-4)

Процессы изменения национальной идентичности, впоследствии повлиявшие на формирование политической идентичности, бурно происходили и в России. Так, сформировавшаяся на начальном этапе становления Руси этническая идентичность, была неоднородна и связана с местной идентичностью по причине разделенности Руси на отдельные конфликтующие княжества. В тринадцатом веке, после подчинения русских земель монгольской империи, значимость этнической идентичности п местной идентичности резко упала, но со временем, по мере нарастания борьбы народа с захватчиками стала актуализироваться национальная идентичность. К середине шестнадцатого века национальная идентичность российского общества претерпела изменения вследствие захвата Астраханского, Казанского и Сибирского ханств, а также присоединения казаков «Дикого поля». Интегрируемые в общество народы данных государств имели не только другую этническую идентичность, но и религиозную идентичность, а также по-другому сформированные социальные институты и взаимодействие между ними и индивидами. Ассимиляция представителей других культур и народов, с отличающейся идентичностью, еще больше снизила значимость этнической идентичности, и послужило импульсом для формирования национальной идентичности. С укреплением государственной власти в России и с все большей интеграцией новых территорий и земель, а также с выходом России на мировую арену и развития политической жизни, стала формироваться политическая идентичность, вобравшая в себя все особенности национальной идентичности. Что, в конечном итоге, повлияло на отношение с другими державами и связанные с этим политические и социальные кризисы.

В появлении изменений социально-политической структуры социума объективно существует необходимость, т.е. изменения социальной системы не спонтанны, а вызваны, во-первых потребностью выхода из кризисов, возникающих в истории общества из-за внешних факторов ( географических и биологических), во-вторых вследствие некого психологического развития каждого индивида в отдельности и приводящего к психологическому эволюционированию общества в целом, как системы взаимоотношений между индивидами, а также системы формирующихся групп.[[5]](#footnote-5) Потребность изменения структуры общества диктует необходимость изменения каждого из элементов социальной системы. В первую очередь, происходят изменения в политической структуре социума, в силу того, что политическая структура общества является, во-первых, системой взаимоотношения между членами социума, в формировании которой играет роль психика, (т.е. существует примордиальная данность), а, во-вторых, эта система взаимоотношений индивидов решает насущные потребности жизни каждого индивида: и экономические потребности, и потребности самоактуализации. Безусловно, это происходит под воздействием различных факторов. Следовательно, можно утверждать, что политическая структура взаимоотношений в обществе является главным элементом функционирования социума, а именно делает систему приемлемой для сосуществования отдельных индивидов.

Опыт социально-политических взаимоотношений между индивидами, накапливаясь в истории, формирует алгоритмы действий в политическом поле и тенденцию социально-политического поведения.[[6]](#footnote-6) Тенденция социально-политического поведения социальных групп и алгоритмы их формирования, в свою очередь, образует политическую идентичность общества.

Политическая идентичность, являясь одной из важнейших составляющих самоидентификации общества, формирует специфику восприятия обществом реальности, в которой оно существует, а также обуславливает тенденции социального и ментального развития. Реализация необходимости взаимодействия индивидов между собой, историческое развитие этих отношений, идеи, рождающиеся вследствие исторического развития, и территориально-географическое положение – все это формирует особенность политической идентичности того или иного сообщества.

Среди факторов, формирующих политическую идентичность, и также влияющих на специфику ее развития можно выделить следующие:

Во-первых, идейно-ценностный фактор, как совокупность идеологических установок и одобряемых социумом норм, формирующих представление в социуме о себе и окружающем социальном пространстве, дающая возможность рефлексии как отдельных индивидов так и общества в целом;

Во-вторых, психолого-поведенческий фактор, как совокупность психологически и физиологически обусловленных алгоритмов поведения и социально обусловленного поведения, формирующаяся как реакция на условия существования индивида в частности и общества в целом;

В-третьих, институциональный фактор, как совокупность процессов формирования социальных институтов, специфики их функционирования в отдельном социуме, взаимодействия индивидов с той или иной социальной институцией, а также роли социальных институтов в физиологической и идеологической жизни общества.

Каждый из них не только напрямую влияет на формирование политической идентичности, но и взаимозависим с другими факторами.

Говоря о развитии политической идентичности россиян, стоит учитывать непростую историю этно-политического сообщества, населяющего Российскую Федерацию, а также брать во внимание различия народов, составляющих эту этно-политическую общность. Исходя из того, что в становлении российской общности играл роль каждый из народов, населяющих Россию, привнося специфику своей идентичности, можно утверждать, что на формирование политической идентичности россиян влияет множество факторов. Среди всех факторов, формирующих политическую идентичность россиян, можно выделить и психолого-поведенческий фактор, и идейно-ценностный, и институциональный, но при этом в исторической перспективе идейно-ценностный фактор стал доминирующим, вследствие того, что формируется на глубинном уровне, и, при том, что зависит от эндогенных социальных и ментальных процессов, влияет на экзогенные процессы. При этом, в силу того, что нравственно окрашенные идеи формируются определенными людьми, идейно-ценностный фактор в поле формирования политической идентичности жителей России стал средством влияния индивида на общество, легко интегрируемым в самовосприятие общества и редко подвергаемым критике.

Говоря об обществе в России, стоит отметить, что здесь коллективная идентичность сформирована, в первую очередь, на основе когнитивной составляющей. Это говорит о том, что гражданская идентичность формирует некий образ «представителя российского общества», но еще эмоционально ненасыщенного, т.е. у россиян существует ощущение принадлежности к государству, но эта принадлежность еще не вполне интегрирована в самосознание социума. Данная действительность демонстрируется низкой политической культурой большой части населения России, а также высоким уровнем стререотипизированности представления общества о политике и политической структуре мира.[[7]](#footnote-7)

Также в России происходят процессы, формирующие локальную идентичность, либо этническую, либо местную. Собственно, это происходит вследствие низкого уровня политической социализации и большой стереотипизированности. В данной тенденции фактором, движущим развитие политической идентичности, выступает нравственно-идеологический фактор. При этом политическая и интеллектуальная элита не предлагает через существующие институции цивилизованную программу гражданской идентичности российского общества, что порождает некоторую неопределенность интерпретации существующей политической ситуации и дает возможность появлению большого количества стереотипов, влияющих, в свою очередь, на функционирование социальных институтов и на взаимоотношение отдельных социальных групп с этими институтами. Помимо этого, государство не стимулирует развитие гражданской идентичности и причастности каждого индивида к судьбе страны.[[8]](#footnote-8)

**§ 1.2. Теоретические исследования социально-политической структуры общества**

Выяснив, что политическая идентичность является значимым элементом в социально-политической структуре общества, стоит учесть актуальность исследований этой темы. Большинство ученых, занимающихся изучением общества и процессов в нем, большое внимание уделяли исследованию коллективной идентичности и ее видов.

В первую очередь стоит отметить исследовательскую деятельность в сфере формирования политической идентичности российско-американского ученого П. А. Сорокина. Рассматривая структуру социокультурного пространства, Сорокин выяснил, что геометрическим пространством не определяется социальное и культурное положения индивида или группы индивидов. Собственно социо-культурное пространство не столько однородное и количественное, сколько неоднородное и качественное.[[9]](#footnote-9) В данном пространстве, по утверждению Сорокина, следует выделить плоскость проводников и плоскость социальных агентов, а также плоскость ценностей, плоскость значений и плоскость норм. Собственно, плоскость ценностей, значений и норм формируют на стыке между собой политическую идентичность, как и любую другую.[[10]](#footnote-10)

В области исследования политической идентичности и построения практической матрицы формирования социально-политической структуры отдельного социума, Питирим Сорокин избрал для наглядности российское общество, и на примере этого социума продемонстрировал особенность вектора формирования политической идентичности, выделив аспекты формирования социально-политической структуры российского общества в исторической перспективе. Во-первых, он выделил такой аспект формирования российской политической идентичности как «Имперскость». Под «имперскостью» понимается желание больших народных масс объединения на основе идеи строгой иерархичности политической власти с сюзереном во главе, поддерживающим нравственные и идеолого-религиозные нормы, сформировавшиеся в сознании российского общества в исторической перспективе. Это понятие соотносится с психолого-поведенческим и нравственно-идеологическим элементом формирования политической идентичности. Т.е. россияне воспринимают себя в политическом пространстве только объединенными в некоторое географико-политическое образование с четкой иерахизированной системой управления.[[11]](#footnote-11) В русском народе и в русской социально-философской мысли данная потребность называется «соборность». Во-вторых, Сорокиным была выделена значимость стереотипизированности в формировании самосознания российского общества, как монолитной структуры. Собственно, стереотипы восприятия «себя и других» формировали и формируют вектор политических и гражданских действий российского общества в историческом развитии.

Еще стоит обратить внимание на «Теорию социальной стратификации» Сорокина, прилагая ее к рассмотрению особенности формирования социально-политической структуры российского общества. А именно: стратификация российского общества определяет формирование и функционирование социальных институтов в России. Собственно в российском обществе социальные институты воспринимались как инстанции реализации психологических, социальных, физиологических потребностей, зависящих и регулируемых правящим классом. При этом легитимность и власть данному классу делегировалась народом. Что, в свою очередь, сформировало отдельную социальную группу, которая называется «элитой» не претерпевающую существенных изменений в своем составе на протяжении долгого времени. Таким образом, можно утверждать, что институциональный фактор формирования политической идентичности в российском социуме отличается от подобных в других обществах.

Стоит отметить, что, действительно, взгляды П. А. Сорокина на социально-политическую структуру российского общества и на формирование его политической идентичности – это взгляды социолога первой половины двадцатого века. Того времени, когда российское общество претерпевало колоссальные потрясения, и не было еще тех социально-политических процессов, которые к концу столетия содействовали появлению демократизации в некоторых социальных слоях и изменили в большей части общества отношение к социальным институтам.[[12]](#footnote-12)

Собственно, исходя из рассмотрения всех аспектов «теории социальной стратификации», можно заметить, что формирование социальных страт в российском обществе существенно отличается от подобных процессов в других обществах. Это, в первую очередь, обусловлено нравственно-идеологической сферой жизни социума. Наблюдается огромное влияние религиозной составляющей социальной жизни. В контексте понимания религиозности в большей степени берется во внимание не искренность религиозных убеждений, а ретуализм т.е. следование внешней форме религиозной жизни зачастую без учета идеологической основы. Также можно проследить, что на это повлияли политико-экономические процессы (войны на выживание, катаклизмы, голод), происходившие на историческом пути формирования общества. В данном контексте все эти процессы составляют психолого-поведенческий фактор формирования политической идентичности российского общества.

Таким образом, в нашей исследовательской работе будет в большей степени применяться ориентированность на идеи Питирима Александровича Сорокина.

Наряду с Питиримом Сорокиным стоит отметить вклад в исследование политической идентичности Макса Вебера, изучавшего особенность формирования социально-политической структуры различных обществ и пришедшего к выводу о двойственности характера политических взаимоотношений в поле властно-управленческой сферы. А именно: эффективность управления политической сферой общества, и как следствие ее развитие, с одной стороны напрямую зависит от активности политической культуры общества, уровню критичности отношения к субъектам политической власти, а с другой стороны зависит от политической культуры элиты, влияющей на функционирование социальных институтов. Следственно, двусторонне направленные политические отношения требуют двустороннюю «политическую» ответственность, как элиты так и народа, что зачастую искажено различными стереотипами и личностно обусловленными процессами. По его словам, политическая культура, в определенном смысле, формирует сам социум и, как следствие, влияние на баланс власти и легитимизацию, соотношение уровня развития элиты и уровню развития общества, а также развитие активности политической культуры, создают условия для развития того или иного общества или же стагнацию его социального потенциала. Собственно, по этой причине происходили и происходят процессы, приводящие к кризисам в общественно-политической жизни общества, деструктивно влияющим на социально-политическую структуру социума.[[13]](#footnote-13) Данные процессы можно охарактеризовать одним устоявшимся выражением « Верхи не могут – низы не хотят». Одним из таких примеров может послужить распад Советского Союза в девяностых годах. Очевидно, что уровень гражданского самосознания общества поднимался за весь период существования этого государства, в то время как уровень политической гибкости и компетентности правящей элиты снижался, как следствие возник социально-политический кризис приведший сначала к переформатированию гражданского и политического самосознания различных групп общества, обладавших различной этнической идентичностью, а позже возникновение предпосылок для переформатирования политической системы и изменению системы социальных связей. В данной ситуации политическая идентичность сыграла решающую роль, так как была дифференцирована, во-первых, по стратам, и во-вторых, горизонтально: в национальном поле и этническом поле.

Таким образом, идеи Макса Вебера очень актуальны при рассмотрении вопроса формирования политической идентичности.

Еще одним исследователем в области политической социологии, чьи идеи необходимо учитывать при изучении вопроса формирования социально-политической структуры общества, является Толкотт Парсонс. Его теория политической системы демонстрирует формирование взаимосвязи между социальными акторами и превращение этих взаимосвязей в социально-политическую структуру. Он разделяет общество на четыре подсистемы:

1. Социальную подсистему, обеспечивающую однородность устоявшегося образа жизни во времени и поддерживает передачу и преемственность алгоритмов взаимодействия между индивидами, а также сохранение норм, ценностных установок и правил поведения для регуляции мотивационной сферы жизни каждого индивида.
2. Экономическую подсистему, которая формирует способы реализации потребностей отдельных индивидов и социальных групп на уровне материальных потребностей.
3. Политическую подсистему, выполняющую функцию определения общественных интересов, а также мобилизации ресурсов и применению способов по их достижению.
4. Духовную подсистему, формирующую способы и возможности интеграции индивидов в социум, а также создающую возможность сохранения солидарности в поле взаимодействия всех членов общества.

Толкотт Парсонс рассматривал теорию политической системы как элемент построения общей теории социальной системы. Тем не менее, построение утверждений о взаимодействии элементов в социально-культурном и социально-политическом поле жизни общества не будет выглядеть структурированной. Собственно разработанная им идея о четырехсоставности социальной системы (целедостиженческого элемента, адаптивного элемента, интегративного элемента и элемента сохранения существующей модели устройства) дает возможность использовать разработанную им матрицу для анализа социально-политической структуры общества, как целедостиженческого элемента формирования социума, в то же время состоящей из тех же четырех компонентов. Такое видение интегральности социальной системы позволяет рассмотреть все факторы, влияющие на формирование социально-политической структуры, со всех сторон и в сравнении друг с другом. Таким образом, можно будет построить систему сравнения факторов влияющих не только на построение социально-политической структуры общества, но и факторов формирования политической идентичности[[14]](#footnote-14).

Среди современных отечественных исследователей, изучающих политическую идентичность российского общества, можно выделить Попову О.В.

В центре поля ее исследовательских интересов, в первую очередь, находится проблематика построения и классифицирования моделей политической идентичности, а также методологические аспекты политических исследований современности.

Попова задает вопрос к объективности рассмотрения моделей российской политической идентичности. На ее взгляд, в силу особенности развития российского общества, в массовом политическом сознании ярко выражена конструкция «Мы» - «Другие», создающая аксиологическую градацию восприятия своего социума и окружающих обществ. В данном контексте демонстрируется уровень уважения к себе и одобрения общественных действий с учетом значимости акторов политической жизни, а также особенность формирования оценивания действий представителей других обществ с учетом их значимости. При этом, политически значимые символы, продуцируемые элитой, входят в конфликт с вектором ожиданий народа и, как следствие формируются компромиссы, которые становятся мейнстримом формирования модели политической идентичности[[15]](#footnote-15).

 По мнению Поповой, существует несколько факторов неэффективности навязывания отдельными акторами политического поля модели идентичности обществу:

Во-первых, каждая предлагаемая модель в поле самоидентификации очень противоречива, и не разделяется частью социальных групп.

Во-вторых, среди элиты нет консолидации в восприятии основных компонентов матрицы компонентов политической самоидентификации.

В-третьих, члены российского общества субъективно оценивают исторические события, порой нарушая логику оценивания, и подвержены стереотипизированности, в следствие отсутствия последовательной символической политики государства.

В-четвертых, отсутствие ресурсов для подавляющего контроля распространения идей в приватной сфере не позволяет сдерживать трансляцию данных идей в публичном поле.

В-пятых, политическая коммуникация не может быть монополизирована в современном российском обществе, за исключением периодов появления негативных процессов в политическом поле.

По мнению исследователя, структура самоидентификации индивидов российского общества формируется на основе «национального мифа», продуцируемого политическими акторами. Данный «миф» участвует в построении системы коллективных ожиданий и является наиболее значимым элементом обеспечения стабильности политической системы российского государства. Таким образом, матрица российской государственной политики идентичности составлена тремя компонентами[[16]](#footnote-16):

1. Образ *«Нашего Государства»*. Данный образ включает в себя территории, границы которых считаются «нашими», историческое место возникновения государственности, символика государственности, а также исторические персонажи-герои, зачатую мифологизированы и соотносятся с идеальном образом элиты, существующим в сознании народа.
2. Образ *«Мы».* Данный образ включает в себя все население трактуемое как «свои», цивилизационная модель страны и ее идеология, а также идеологическое самоопределение элиты.
3. Образ *«Они».* Данный образ включает в себя все понятия и образы, применяемые для описания другие общества, а также для построения конфронтационной модели для выделения границ своей идентичности.

Таким образом, используя основные элементы системы формирования самоидентификации российского общества в политическом поле, можно прослеживать влияние отдельных факторов на связь между данными элементами политической идентичности.

*Здесь какая-то концовка-обобщение требуется. А то как-то на Поповой обрывается анализ…*

**§ 1.3. Факторы формирования политической идентичности**

* + 1. **Идейно-ценностный фактор**

Рассматривая историю развития стран и народов, можно обнаружить, что прогресс того или иного общества, а также политико-социальная модернизация, возможны лишь при условии базирования на ценностно-идеологической основе. Сам процесс развития, как мысль или идея, берет свое начало в духовной сфере жизни социума. Позже, эта идея, зародившись в глубинах общественного самосознания, запускает процессы изменения и развития в политической и экономической сферах жизни общества, и, как следствие, меняет саму социальную структуру. При этом, стоит отметить, что при внешнем развитии экономической и политической сфер, процессы, которые меняют эти сферы, имеют также и обратное воздействие на духовно-идейную сферу социума. Здесь стоит отметить, что переход системы в новое качество невозможен без духовной рефлексии. Чисто механистическая модернизация и инновационное развитие обычно происходят как переход от одного уровня взаимодействия социума с окружающим миром к другому, при этом, не сопровождаясь к качественно новому состоянию самого общества. При, подобного рода развитии и модернизации, происходящей в политических и экономических процессах, общество сталкивается с часто повторяющимися социальными кризисами, которые происходят, как правило, по одинаковому сценарию. Эти кризисы разрушают стабильность развития общества и создают долгосрочную напряженную обстановку в социальных отношениях на этническом уровне, конфессиональном, а также проблемы в трудовых и социально-обеспечительных взаимоотношениях социума.

Можно смело утверждать, что при отказе общества от создания условий ценностного консенсуса, неизбежен общественный раскол, а также культурная фрагментация. Как следствие, в современном мире при конструировании национальной идентичности как основы национальной политики, часто происходят неудачи. В частности, можно отметить, что подобные неудачи происходили при формировании национальной политики в СССР и современной России.

В России исторически сложилась своеобразная тенденция формирования ценностной сферы и коллективной идентичности, и, как следствие, специфическая национальная политика. Как правило, при конструировании национальной идентичности как основы национальной политики, государственные руководители России опирались на базовые консервативные ценности, сформировавшиеся под влиянием религиозной и территориально-политической жизни народа. Как следствие, в этническом самосознании русского народа преобладают идеи консервативного толка и существует негативное восприятие идей либерального направления и реформирования. Все это создает определенные кризисные ситуации при реакции народа на те, или иные изменения политической и экономической сфер, которые привнесены извне. По предположению ряда исследователей одну из главных ролей в формировании политической идентичности российского общества играет религиозно-нравственный фактор.[[17]](#footnote-17) Причем этот фактор воздействует как на формирование консервативной идеологии, так и на формирование либеральной. Тому есть исторические подтверждения: процессы, происходившие в восемнадцатом веке в Российской Империи.

Рассматривая развитие политического поведения россиян в исторической перспективе, отчетливо наблюдается сильнейшее влияние идей нравственно-религиозного характера на большинство политических решений[[18]](#footnote-18). Эти политические действия часто становились ключевыми в развитии общества, либо были катастрофичными для социальной жизни российского общества. Так сложилось исторически, что обществом в России политическая реальность осознавалась неотъемлемо от нравственно-ценностной сферы жизни. Такая тенденция оказала влияние на формирование и развитие социальных институтов, на их иерархичность в сознании общества. Как следствие, идейно-ценностная сфера жизни российского общества оказывает как прямое влияние на формирование политической идентичности россиян, так и косвенное: через влияние на институциональный фактор.

Стоит отметить, что идейно-ценностная жизнь российского общества регулировалась генерирующими ее институтами в меньшей степени, чем в других обществах. Более того, из рассмотрения исторического развития явствует, что в социально-политической жизни российского общества было две линии поведения. Первая - внешняя, или официальная, проявляющаяся в подчинении из страха, либо для выгоды идеям официальных институтов общества: будь то государственные, либо религиозные. Вторая – внутренняя, или глубинная, проявляющаяся в поиске чего-то иррационального, направляющего не официальным путем, дающая перспективы душевного самовыражения. Это все дало возможность различным нерациональным и нечестным идеям влиять на социально-политическую жизнь российского общества, что породило тенденцию недоверия официальной власти и, как следствие, приводящее к импульсивности действий в политическом поле.

* + 1. **Институциональный фактор**

Появление социальных институтов и дальнейшее развитие общества в канве взаимодействия индивида с этими институтами породило необходимость существования общества в политической реальности. Развитие социальных институтов дало толчок развитию процессов взаимодействия внутри социума, усложняя их и делая более систематизированными.

В настоящее время общество не сознается вне социальных институтов и, как следствие, идентифицирование индивидом себя в обществе невозможно без осознания отношений с тем или иным социальным институтом. Учитывая сказанное ранее, можно утверждать, что политическая идентичность, являясь частью идентифицирования себя обществом, напрямую связанна с отношением к социальным институтам. Исходя из этого, можно утверждать, что развитие институтов общества напрямую влияет на особенность формирования политической идентичности и создает предпосылки к тенденции политического поведения.

Большинство индивидов осознает свою политическую идентичность через отношение к политическому режиму, часто в исторической перспективе, через уровень консервативизма и отношение к институту семьи и религии, которые в сознании большинства плотно взаимосвязаны по причине создания ими некоторой зоны безопасности для личности. Также стоит отметить, что различие в отношении к тем или иным социальным институтам может создавать разные группы, имеющие противоположную политическую идентичность, но находящиеся в одном обществе. К примеру, отношение к институту «государства» на разном историческом этапе демонстрирует различия в политической идентичности в разных группах, сформировавшихся на основе сходства взглядов.

Институционализация общества, как фактор формирования политической идентичности, не только создает тенденции развития этого общества, но и имеет кумулятивное воздействие на социально-политические процессы. При этом, действуя кумулятивно на социально-политическую жизнь, тем самым дает импульсы к дальнейшему развитию социальных институтов. Необходимость реализации политических потребностей меняет особенность развития социальных институтов, специфичную для того общества, но в обратном направлении особенности сформированности тех или иных социальных институтов влияет на политическое поведение, на его направленность, на диапазон чаяний и на способы реализации своих социально-политических потребностей.

Стоит добавить, что в некоторых обществах на институциональный фактор формирования политической идентичности влияет идейно-ценностный фактор. К таким социумам можно отнести российское общество.

* + 1. **Психолого-поведенческий фактор.**

Идентичность отдельного индивида, формируясь под воздействием различных идей и субъективных интерпретаций, формирует идентичность общества. Воздействия различных идей и субъективного восприятия реальности на личностную идентичность при формировании общественной идентичности создают социальные стереотипы. В свою очередь, уровень стереотипизированности образа реальности со временем формирует социально обусловленную тенденцию поведения общества. В большей степени стереотипизации подвергается политическая идентичность. Общество, в большинстве своем, воспроизводит при каждом социально-политическом решении устоявшиеся формы реакции. Повторение одинаковых либо схожих решений социально-политической направленности в исторической перспективе формирует социальную обусловленность в политическом поле.

Тенденция принимать социально обусловленные политические решения разрушается только при воздействии социальных катастроф и потрясений, вынуждающих менять формацию социально-политических отношений.

Говоря о социальной обусловленности политического поведения, учитываются вовлеченные в политическую жизнь социальные группы, имеющие достаточно высокий уровень образования и социальной активности. Стереотипизированности же в большей степени подвержены социальные группы с низким уровнем образования и слабой социальной активностью. В развитии каждого общества в рамках определенной страны на формирование тенденций политического поведения оказывают влияние в определенные моменты группы с социально обусловленным поведением, а в определенные моменты социальные группы, подверженные стереотипизированности. Причем в те периоды, когда на политические процессы влияют подверженные стереотипизированности группы, это чаще всего приводит к социально-политическим потрясениям, приводящим к изменению способов политический взаимоотношений на фундаментальном уровне. Примерами тому могут служить революции, изменяющие не только политический строй, но и со временем меняющие социальные взаимоотношения общества, и, в свою очередь, влияющие на формирование политической идентичности общества.

При рассмотрении психолого-поведенческого фактора формирования политической идентичности общества стоит учесть, что он в свою очередь подвержен влиянию идейно-ценностного развития общества, формирующего идейно-ценностный фактор формирования политической идентичности.

**ГЛАВА 2. Исследование факторов формирования политической идентичности россиян.**

**§ 2.1. Программа исследования факторов формирования политической идентичности российского общества.**

**2.1.1. Проблематика**

С современном мире процессы, происходящие в поле формирования политической идентичности, развиваются под влиянием факторов, действующих на протяжении длительных исторических периодов. При этом сама специфика воздействия на идентичность этих факторов меняется под влиянием развития общества и социальных связей между индивидами. В каждой из социальных групп, формирование политической идентичности имеет не только свою специфику, но и различное факторное влияние. Собственно, в одних социальных группах политическая идентичность формируется в большей степени под влиянием идейно-ценностной сферы, политическая идентичность в других группах формируется под влиянием социально-поведенческих аспектов и социально одобряемых норм, так же подвержена воздействию особенности взаимоотношений индивидов и социальных институтов. Таким образом, в социуме политическая идентичность дифференцирована по группам, что формирует определенную напряженность не только в социально-политическом поле, но и в поле социальных связей между членами общества. В конечном итоге особенность формирования политической идентичности формирует общий вектор социального развития общества. Учитывая, что специфика формирования политической идентичности – это особенность развития взаимосвязи определенных факторов и субъективных характеристик членов социальных групп, актуальным является изучения не только роли различных факторов в формировании политической идентичности, но и их взаимосвязи с субъективными характеристиками индивидов и их возрастом.

Таким образом, данное исследование – это попытка изучить механизм формирования политической идентичности российского общества, а также выявить главные факторы, влияющие на формирование этой идентичности

**2.1.2. Концептуальная модель.**

**Объектом** данного исследования выступают возрастные группы:

1) Молодежь ( 18-30 лет)

2) Средний возраст (31-45 лет)

3) Старший возраст (46-60 лет)

**Предмет исследования**: особенность формирования политической идентичности в российском обществе

**Цель исследования:**

Выявить влияние возраста на связь между субъективными характеристиками индивида и факторами, влияющими на формирование его политической идентичности

**Задачи:**

1. Выявить основные факторы, воздействующие на формирование политической идентичности российского общества
2. Проанализировать роль и уровень воздействия каждого из этих факторов в определенной возрастной группе с учетом субъективных характеристик
3. Сравнить уровень воздействия на формирование политической идентичности каждого из факторов
4. Выявить связь между субъективными характеристиками индивида и превалированием влияния отдельного фактора на формирование политической идентичности

**Исследовательские гипотезы**

1. Первым вопросом, который рассматривается в рамках данного исследования, является вопрос о взаимосвязи субъективных характеристик индивида и ролью отдельных факторов формирования политической идентичности. Из этого можно сформулировать **гипотезу № 1**: Существует взаимосвязь между субъективными характеристиками индивида (уровень образования, социальное положение, социальная активность) и спецификой формирования политической идентичности.
2. Вторым вопросом данного исследования выступает предположение о том, что на данную взаимосвязь влияет возраст индивида. Здесь можно сформулировать **гипотезу № 2:** Роль каждого фактора в формировании политической идентичности различна в отдельных возрастных группах.
3. Третий вопрос исследования – это попытка выявить, какой из факторов в большей степени влияет на формирование политической идентичности с учетом возрастных и субъективных характеристик. Следовательно, можно сформулировать **гипотезу №3**: Отдельный фактор играет главную роль в формировании политической идентичности и при этом воздействует на роль других факторов формирования политической идентичности.

Учитывая взаимосвязь всех трех вопросов данного исследования, и беря во внимание то, что каждый из них следует из предыдущего, можно сформулировать главную гипотезу.

**Основная гипотеза**

В формировании политической идентичности российского общества, основную роль играет идейно-ценностный фактор, при чем, он входит в конфликт с другими факторами.

**2.1.3. Описание использования стратегии исследования**

***Количественный этап***

 Количественный этап исследования предполагает проведение анкетного опроса представителей разных возрастных групп российского социума с целью определить особенности их политического и гражданского самосознания, факторы сформировавшейся самоидентификации, а также узнать их социальное положение и уровень образования и социальной активности.

Применение этого метода сбора информации позволит получить наиболее полное представление об общей мировоззренческой картине в поле политической и гражданской жизни членов данной выборки, а также выявить уровень стереотипизированности отношения членов российского общества к политическим и социальным процессам в социуме.

При этом, для более глубокого анализа специфики формирования политической и гражданской идентичности опрашиваемых учитываться их уровень образования и социальной активности.

**Исследовательский вопрос количественного этапа:** Каково восприятие явлений политической сферы общества и стереотипизированность этого восприятия в разных возрастных группах и в группах с разным уровнем образования и социальной активности?

**Ожидаемый результат количественного этапа:**

1. Определить уровень политической и гражданской активности членов выборки
2. Определить специфику самоидентификации индивида в социально-политическом поле (а именно: что повлияло на формирование: ценностные установки, психологическая особенность ситуации, отношение и взаимодействие с социальными институтами)
3. Узнать, как оценивают свое социальное положение и уровень образования участники опроса, а также каков уровень социальной активности индивида.

***Качественный этап***

 Итогом количественного этапа стало получение данных об особенностях и специфике формирования самоидентефикации индивидом себя в социально-политическом поле, стереотипизированности восприятия индивидом политических и гражданских процессов в обществе, а также сбор данных о субъективных характеристиках каждого опрошенного.

Выявление зависимости влияния факторов на формирование политической идентичности от субъективных характеристик предполагает проведение качественного этапа исследования.

Данный этап исследования является совокупностью приемов по выделению групп опрошенных со схожими особенностями самоидентификации в социально-политическом поле, выявление групп со схожими субъективными характеристиками и схожими стереотипами. А также распределение опрошенных по уровню влияния того или иного фактора на их политическую идентичность.

На данном этапе можно проследить взаимосвязь особенности влияния конкретного фактора на формирование политической идентичности и субъективных характеристик.

**Исследовательский вопрос качественного этапа:** как влияет уровень образования, социальное положение и социальная активность на специфику формирования политической идентичности в российском обществе?

**Ожидаемый результат качественного этапа:**

1. Выявить зависимость влияния конкретного фактора на формирование политической идентичности и социальной активности индивида
2. Подготовить для сравнения выделенные группы на основании
* специфики самоидентификации индивида в социально политическом поле (а именно: что повлияло на формирование: ценностные установки, психологическая особенность ситуации, отношение и взаимодействие с социальными институтами)
* уровня социальной активности
* уровня гражданской активности
* уровня образования

**2.1.4. Описание исследовательских вопросов**

1. ***Вопрос о взаимосвязи субъективных характеристик индивида и ролью отдельных факторов формирования политической идентичности.***

Предполагается, что уровень социальной активности, уровень образования и социально-экономического положения создают предпосылки для усиления роли того или иного фактора в формировании политической идентичности. К примеру, можно предположить, что у членов общества с низким уровнем образования политическая идентичность в большей степени будет формироваться под воздействием идейно-ценностного фактора, который, в свою очередь, будет входить в конфликт с экономическими потребностями индивида и системой социальных институтов.

1. ***Вопрос о различии в отдельных возрастных группах взаимосвязи фактора в формировании политической идентичности и субъективных характеристик.***

Предполагается, что в разном возрасте индивид имеет не только разные социальные установки и оценочные суждения о своих субъективных характеристиках, но и в силу своей политической и гражданской активности по-разному реагирует в поле формирования идентичности на отдельные факторы. К примеру, можно предположить, что на формирование политической идентичности образованного пожилого человека в большей степени влияют социально одобряемые нормы, так как существует потребность сохранить в стабильности накопленный материальный и духовный опыт, следовательно, в данном случае в большей степени на формирование политической идентичности влияет психолого-поведенческий фактор. В то же время, молодой человек, не имеющий образования, в силу стремления самоактуализироваться и выделиться, может нарушать социально одобряемые нормы в пользу достижения определенной цели.

1. ***Вопрос о превалировании одного из факторов в формировании политической идентичности.***

Предполагается, что в силу сложившейся социо-культурной структуры российского общества и историко-идеологических установок, в большей степени на формирование политической идентичности россиян влияет идейно-ценностный фактор, который порой вступает в противоречие с влиянием других факторов.

***2.1.5. Переменные***

**Независимая переменная.** В данном исследовании независимой переменной являются пол и возраст опрашиваемых респондентов. При чем, даже учитывая то, что отношение к своему возрасту у разных людей абсолютно различаются, можно сказать, что объективно возраст является детерминантной величиной, определяющей группу с присущими ей субъективными характеристиками.

**Зависимая переменная.** В данном исследовании зависимой переменной является роль факторов в формировании политической идентичности. Роль каждого фактора имеет взаимосвязь как с возрастом и полом, так и с уровнем образования и социальным статусом. Можно было бы сказать, что влияние на формирование политической идентичности каждого фактора зависимо от возрастной динамики ( т.е. у каждого возраста своя специфика формирования политической и гражданской идентичности), но зачастую на эту взаимосвязь влияют субъективные характеристики индивида (уровень образования, социальное положение), посредством создания эмоционального фона, уровня реакции и выстраивания на основе этого самоидентификации.

**Модерирующая переменная.** В данном исследовании модерирующей переменной являются субъективные характеристики (уровень образования, социальное положение). Также эту переменную можно назвать промежуточной, так как она влияет на специфику формирования политической идентичности, но в то же самое время зависит от возраста. Взаимосвязь субъективных характеристик и возраста проявляется в восприятии самим индивидом своего положения и значимости, т.е. с возрастом человек по другому относится к своему социальному статусу (более остро), а также по-другому использует уровень образования

***2.1.6. Схема концептуальной модели***

В данном исследовании выявляется зависимость между влиянием на формирование политической идентичности отдельных факторов и субъективных характеристик. При этом предполагается, что взаимосвязь между ролью факторов и субъективными характеристиками в определенной степени обусловлена возрастными характеристиками. Поэтому предполагается, что субъективные характеристики не напрямую воздействуют на степень влияния отдельных факторов на формирование политической идентичности, а в зависимости от возрастной динамики.

 **ВОЗРАСТ**

-определяет отношение к себе (к своему социальному положению)

- определяет способ использования уровня образования (завышенное мнение при низком уровне образования и заниженное при высоком уровне)

- определяет особенность влияния отдельного фактора на формирование политической идентичности

**ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

- подвержены зависимости от возраста

- подвержены зависимости от пола

- подвержены зависимости уровня образования

- подвержены зависимости от социального положения

**УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ и СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

- влияет на специфику формирования самоидентификации в политическом и гражданском поле

- влияет на роль факторов в формировании политической идентичности зависимо от возраста

- влияет на роль факторов в формировании политической идентичности зависимо от пола

- обуславливает отношение к своему возрасту

- формирует критичность мышления, что влияет на отношение к реальности

**2.1.7. Описание выборки.**

***Выборка количественного этапа***

Для данного исследования на количественном этапе будет использоваться квотная выборка.

Общее число респондентов 90 человек. Вся эта масса делится на 3 группы по возрастному критерию:

1. 18-30 лет (30 опрашиваемых)
2. 31-45 лет (30 опрашиваемых)
3. 46-60 лет (30 опрашиваемых)

**Район охвата.**

Выбираются представители всех социальных страт, проживающие на территории Российской Федерации при этом имеющие гражданство Российской федерации, так как это делает значимой для респондента тему анкетного опроса. Возраст респондентов не должен быть ниже 18 лет ( совершеннолетия), так как примерно в этом возрасте человек заканчивает школу и сталкивается с самостоятельной жизнью и, как следствие, имеет более реалистичное мироощущение. Возраст респондентов не должен превышать 60 лет (предпенсионный возраст), так как человек в этом возрасте социально активен и ведет трудовую деятельность, и, как следствие, может критически оценивать реальность. Проверка принадлежности к группе осуществляется посредством вопросов в анкете, связанных с историческими событиями, которые, так или иначе, могли быть связанны с жизнью респондентов. Анкетный опрос строится таким образом, чтобы заинтересовать опрашиваемых в актуальности для них данного исследования.

**Проблема систематических смещений**.

В силу того, что каждый респондент субъективно относится к своему возрасту и имеет разную социальную активность в рамках одной возрастной группы, при работе с данной выборкой и подсчетом результатов будет иметь место небольшая погрешность в соотнесении возраста и субъективных характеристик.

***Выборка количественного этапа.***

Для данного исследования на качественном этапе будет использоваться стратифицированно- целевая выборка.

В выборкеиз 90 респондентов, разделенных на три группы на количественном этапе, должно четко соблюдаться соотношение пропорций количества представителей разных социальных страт.

1. *Уровень образования*: количество опрашиваемых, имеющих высшее образование, должно быть равным количеству опрашиваемых, не имеющих высшего образования.
2. *Социальное положение*: должно быть равное количество опрашиваемых, относящих себя к бедным, к среднему классу и к богатым. Представителей умственного труда (гуманитарная сфера и образование) должно быть равным с представителями физического труда.
3. *Район проживания*: количество опрашиваемых, живущих в городе, должно быть равным количеству опрашиваемых, живущих в сельской местности.

Эти требования соблюдаются для того, чтобы осуществлялась репрезентативность выборки.

**2.1.8. Глоссарий**

*Политическая идентичность* – идентификация себя как члена определенной общности, формирующейся на основе совокупности нормативных представлений и действующей в политическом поле на основе данных представлений

*Субъективные характеристики* – оценивание индивидом своего уровня образования, социального положения, уровня социальной активности, а также политической активности зависимо от возраста пола и особенностей самовосприятия.

*Стереотипизированность* – особенность восприятия индивидом явлений в социо-культурном поле и субъективность оценивания характеристик данных явлений зависимо от выработанных стереотипов и представлений.

*Самоидентификация* – устойчивое и детерминированное соотнесение индивидом себя определенной общностью и бессознательное восприятие себя членом данной общности

**2.1.9. Описание методов и методик исследования.**

На этапе эмпирического исследования применены следующие типы сбора данных в рамках опросной методики: закрытые анкетные вопросы, проективная методика «Незаконченные предложения» и тест на основе семантического дифференциала Озгуда.

Для получения данных о характеристиках общественного сознания, а также субъективных характеристиках индивидов, исследованных в рамках выборки данного исследования, был использован анкетный опрос *(Приложение 1)*. Анкетный опрос состоит из четырех сегментов:

1. ***Вопросы паспортички*** для получения данных о личности индивида (пол, возраст, социальное положение, уровень образования)
2. ***Вопросы на оценку уровня и характера, политической и гражданской активности***
3. ***Тест «Незаконченные предложения*»** для получения данных о самоидентификации индивида в социальном поле
4. ***Тест на основе семантического дифференциала Осгуда*** для получения данных о категориальной структуре идентификационных ассоциаций индивида в политическом поле

Данные, полученные в ходе опроса, разделены на 3 группы по возрастным показателям и проанализированы в каждой возрастной группе для выявления специфики формирования самоидентификации в политическом поле в каждой возрастной группе. После получения результатов анализа данных в отдельных группах, эти результаты будут сравниваться между собой для получения корреляции и интерпретации конечных результатов.

**Описание методов**

1. ***Закрытые анкетные вопросы и вопросы на оценку уровня и характера, политической и гражданской активности***

На этапе интервьюирования респондента будут заданы вопросы для определения его возраста, пола, социального положения, социальной активности, уровня образования, политической и гражданской активности. Вопросы будут построены таким образом, чтобы не только получить ответы с объективными данными, но и выявить субъективные характеристики индивида: как он оценивает свое социальное положение ( бедный, средний класс, богатый), как он оценивает свой уровень образования ( среднее, средне-специальное, высшее, неоконченное высшее, степень высшего образования (сообщает ли он о ней), как им оценивается уровень социальной активности, как индивидом оценивается уровень политической и гражданской активности. Это позволит ранжировать респондентов на основе субъективных характеристик внутри каждой возрастной группы и сравнить с данными групп по влиянию отдельных факторов на формирование самоидентификации в политическом поле.

*Вопросы данного этапа в приложении 1*

1. ***Тест «Незаконченные предложения»***

Методика незаконченных предложений построена на основе приема вербального или письменного завершения предложенной начальной части предложения. В основе этой методики лежит положение о том, что отвечая на исходный неоднозначный и неопределенный стимул, индивид дает информацию, касающуюся не только собственной его личности, но и самоидентификации в социальном поле, проще говоря, происходит проецирование индивидом личностных особенностей на свои ответы.

Для данного исследования тест с использованием этой методики был преобразован с учетом исследуемой сферы жизни индивидов: сферы формирования идентичности.

Тест «Незаконченные предложения» включает в себя 7 незаконченных предложений. Ответы респондентов, вписанные в пропуск в каждом предложении, распределены по трем категориям, которые, в свою очередь, будут разделены на рубрики. Каждая из категорий соответствует трем основным факторам формирования политической идентичности, исследуемым в данной работе. Первая категория *«Идейно-ценностная сфера»* соответствует идейно-ценностному фактору, вторая категория *«Психолого-поведенческая сфера»* соответствует психолого-поведенческому фактору и третья категория *«Сфера взаимоотношений с социальными институтами»* соответствует институциональному фактору. Рубрики по каждой из категорий будут формироваться в процессе обработки и интерпретации ответов респондентов. После ранжирования ответов по категориям и разделения по рубрикам будет произведен подсчет количества ответов в категориях для сравнения их между собой. После этого произведен подсчет количества ответов внутри каждой категории для сравнения рубрик между собой в рамках одной категории и выявления на основе этого специфики отдельной категории. Интерпретация результатов данного теста проводиться отдельно по каждой возрастной группе и впоследствии будет произведено сравнение результатов по каждой возрастной группе между собой, для выявления корреляции между особенностями специфики самоидентификации в социально-политическом поле индивидов различных возрастных групп.

*Список неоконченных предложений:*

1. *История «Российского государства» для меня связана с …..*
2. *Политические проблемы в России из-за ……..*
3. *В России государственные учреждения плохо работают из-за ….*
4. *Экономические проблемы в России из-за …..*
5. *Мифы о российском обществе – это ….*
6. *В России происходят социальные проблемы и кризисы так как …..*
7. ***Тест на основе семантического дифференциала Осгуда.***

Данный тесть используется для получения данных о категориальной структуре идентификационных ассоциаций индивида в политическом поле, а именно как респондент реагирует на тот или иной аспект воздействия общества на его самоидентификацию. В какой степени тот или иной фактор влияет на действие индивида в социально-культурном и политико-гражданском поле с учетом специфики формирования его идентичности.

Тест состоит из 6 утверждений, в каждом из которых предложена пара наречий-антонимов характеризующих оценку утверждения. По шкале от -3 до 3 респондент выбирает степень приемлемости утверждения для него. Таким образом, определяется уровень реакции индивида на определенные категории социально-политического влияния на самоидентификацию и особенность действий, порожденных социальной или политической ситуацией, сформированной определенными факторами.

Каждый вопрос теста отражает определенные аспекты ситуации, сложившейся в поле взаимодействия самоидентификации индивида и социально-политической позиции, при этом, степень негативности\позитивности ответа характеризует уровень влияния того или иного фактора на самоидентификацию индивида в социально-политическом поле.

*Утверждения:*

1. *Идейно-ценностная сфера*
* *Идеология в политике государства*

*Не нужна \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Обязательна*

* *Нравственность в политике государства*

*Не нужна \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Необходима*

1. *Сфера взаимоотношений с социальными институтами*
* *Официальные государственные учреждения для общества*

*Не важны \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Необходимы*

* *В работе\учебе руководство и его требования для меня*

*Могут игнорироваться \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Беспрекословны*

1. *Психолого-поведенческая сфера*
* *Жертвование своим социально-экономическим положением ради общих интересов государства*

*Приемлемо \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Неприемлемо*

* *Выполнение требований правительства в ущерб себе*

*Обязательны \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Неприемлемы*

**§ 2.2. Результаты эмпирического исследования факторов политической идентичности россиян.**

**2.2.1. Результаты ответов на вопросы паспортички и вопросов на оценку уровня и характера, политической и гражданской активности.**

Для удобства при анализе данных о личности респондента и его субъективных характеристик, полученные результаты были разделены на 7 категорий, собранных в 4 пары, соответствующих сравнительным парам реального показателя и субъективного отношения к этому показателю.

***1. Респонденты первой группы (18-30 лет)***

Для соблюдения квот выборки при ранжировании по уровню образования выбиралось примерно одинаковое количество респондентов со следующими уровнями образования: средний, средне специальный, высший.

1. *Уровень образования – Субъективная оценка уровня образования.*

В группе респондентов от 18 до 30 лет у 40 % опрошенных имеется высшее образование либо они получают его (являются студентами), образование средне специального уровня имеет 30 % и у 30 % среднее образование.

При этом субъективно оценивают свой уровень образования респонденты следующим образом : 21,7 % считают свой уровень образования низким или недостаточным, 30,4 % считают свой уровень образования средним или нормальным, и 47,8 % считают свой уровень образования высоким.

1. *Уровень социальной активности – Отношение к уровню своей социальной активности.*

52,2 % опрошенных считают себя социально активными, 21,7 % респондентов заявили об относительно невысоком уровне социальной активности, и 26,1 % респондентов считают себя социально не активными.

При этом, среди опрошенных данной возрастной группы ведет активную социально значимую деятельность 34,7 % , временно или на кратковременные периоды задействованных в социально значимой деятельности среди респондентов 17,5 % , а не ведущих никакой социально значимой деятельности 47,8 %.

1. *Субъективное оценивание социально-экономического положения.*

Среди респондентов группы возрастом от 18 до 30 лет не было не одного, считающего себя богатым, 73,9 % заявили, что они относят себя к среднему классу по достатку, и 26,1 % ощущают себя бедными или считают свое социально-экономическое положение неудовлетворительным.

1. *Оценка уровень политической активности – Реальное участие в политической жизни.*

13,1 % опрошенных считают себя политически активными, 21,7 % респондентов заявили об относительно невысоком уровне политической активности или же снизившейся политической активности, и 65,2 % респондентов считают себя политически не активными членами общества.

При этом, среди опрошенных данной возрастной группы ведет активную политическую жизнь (участвует в выборах, ходит на митинги, участвует в других видах политической активности) 13,1 %. Временно или на кратковременные периоды задействованных в политической деятельности среди респондентов 30,4 % , а не живущих никакой политической жизнью 56,5 %.

***2. Респонденты второй группы (31-45 лет)***

Для соблюдения квот выборки при ранжировании по уровню образования выбиралось примерно одинаковое количество респондентов со следующими уровнями образования: средний, средне специальный, высший.

1. *Уровень образования – Субъективная оценка уровня образования.*

В группе респондентов от 31 до 45 лет у 50 % опрошенных имеется высшее образование, при этом, 10% - это респонденты с высшим образованием имеющие какие либо ученые степени, образование средне специального уровня имеет 30 % и у 20 % среднее образование.

При этом субъективно оценивают свой уровень образования респонденты следующим образом: 4,1 % считают свой уровень образования низким или недостаточным, 50 % считают свой уровень образования средним или нормальным, и 45,9 % считают свой уровень образования высоким.

1. *Уровень социальной активности – Отношение к уровню своей социальной активности.*

62,5 % опрошенных считают себя социально активными, 8,3 % респондентов заявили об относительно невысоком уровне социальной активности, и 29,2 % респондентов считают себя социально не активными.

При этом, среди опрошенных данной возрастной группы ведет активную социально значимую деятельность 54,1 % , временно или на кратковременные периоды задействованных в социально значимой деятельности среди респондентов 4,3 % , а не ведущих никакой социально значимой деятельности 41,6 %.

1. *Субъективное оценивание социально-экономического положения.*

Среди респондентов группы возрастом от 31 до 45 лет только 8,3 % считают себя богатыми, 79,1 % заявили, что они относят себя к среднему классу по достатку, и 12,6 % ощущают себя бедными или считают свое социально-экономическое положение неудовлетворительным.

1. *Оценка уровень политической активности – Реальное участие в политической жизни.*

16,5 % опрошенных считают себя политически активными, 4,3 % респондентов заявили об относительно невысоком уровне политической активности или же снизившейся политической активности, и 79,1 % респондентов считают себя политически не активными членами общества.

При этом, среди опрошенных данной возрастной группы ведет активную политическую жизнь (участвует в выборах, ходит на митинги, участвует в других видах политической активности) 33,3 %. Временно или на кратковременные периоды задействованных в политической деятельности среди респондентов 20,8 % , а не живущих никакой политической жизнью 45,9 %.

***3. Респонденты второй группы (46-60 лет)***

Для соблюдения квот выборки при ранжировании по уровню образования выбиралось примерно одинаковое количество респондентов со следующими уровнями образования: средний, средне специальный, высший.

1. *Уровень образования – Субъективная оценка уровня образования*

В группе респондентов от 31 до 45 лет у 50 % опрошенных имеется высшее образование, при этом, 10% - это респонденты с высшим образованием имеющие какие либо ученые степени, образование средне специального уровня имеет 30 % и у 20 % среднее образование.

При этом субъективно оценивают свой уровень образования респонденты следующим образом: 10,6 % считают свой уровень образования низким или недостаточным, 73,6 % считают свой уровень образования средним или нормальным, и 15,8 % считают свой уровень образования высоким.

1. *Уровень социальной активности – Отношение к уровню своей социальной активности*

45,8 % опрошенных считают себя социально активными, 5,2 % респондентов заявили об относительно невысоком уровне социальной активности, и 49 % респондентов считают себя социально не активными.

При этом, среди опрошенных данной возрастной группы ведет активную социально значимую деятельность 26,3 % , временно или на кратковременные периоды задействованных в социально значимой деятельности среди респондентов 10,5 % , а не ведущих никакой социально значимой деятельности 63,2%.

1. *Субъективное оценивание социально-экономического положения*

Среди респондентов группы возрастом от 46 до 60 лет не было не одного, считающего себя богатым, 89,4 % заявили, что они относят себя к среднему классу по достатку, и 10,6 % ощущают себя бедными или считают свое социально-экономическое положение неудовлетворительным

1. *Оценка уровень политической активности – Реальное участие в политической жизни.*

26,3 % опрошенных считают себя политически активными, 31,5 % респондентов заявили об относительно невысоком уровне политической активности или же снизившейся политической активности, и 42,2 % респондентов считают себя политически не активными членами общества.

При этом, среди опрошенных данной возрастной группы ведет активную политическую жизнь (участвует в выборах, ходит на митинги, участвует в других видах политической активности) 42,2 %. Временно или на кратковременные периоды задействованных в политической деятельности среди респондентов 31,5 % , а не живущих никакой политической жизнью 26,3 %.

**2.2.2. Результаты теста «Незаконченные предложения».**

В данном тесте респонденты вписывали в пробел в окончании предложений свои ассоциации, возникающие при прочтении первой части предложений. Для удобства дальнейшего анализа, ответы респондентов, вписанные в пропуск в каждом предложении, были распределены на 3 категории: Идейно-ценностная сфера, Институциональная сфера, Психолого-поведенческая сфера. Количество суждений в каждой из категорий отражает уровень влияния той или иной сферы, влияющей на самоидентификацию в политическом поле.

Каждая из категорий разделена на 6 рубрик, соответствующих неоконченным предложениям, которые давались в тесте:

* Отношение к истории
* Отношение к политическим проблемам
* Отношение к функционированию государства
* Отношение к экономическим проблемам
* Отношение к имиджу общества
* Отношение к социальным кризисам
1. ***Респонденты первой группы (18-30 лет)***

В первой группе респондентов 180 суждений распределились по категориям следующим образом:

В категорию «Идейно-ценностная сфера» вошло 29 % суждений

В категорию «Институциональная сфера» вошло 30,8 % суждений

В категорию «Психолого-поведенческая сфера» вошло 40,2 % суждений

В приведенной ниже таблице показано распределение суждений в каждой категории по рубрикам:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Идейно-ценностная сфера** | Отношение к истории:  | 7,3% |
| Отношение к политическим проблемам: | 3,9% |
| Отношение к функционированию государства: | 1,7% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 3,4% |
| Отношение к имиджу общества:  | 9% |
| Отношение к социальным кризисам: | 4% |
| **Институциональная сфера** | Отношение к истории: | 7,9% |
| Отношение к политическим проблемам: | 5% |
| Отношение к функционированию государства: | 5,6% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 5% |
| Отношение к имиджу общества: | 2,3% |
| Отношение к социальным кризисам: | 5% |
| **Психолого-поведенческая сфера** | Отношение к истории: | 3,4% |
| Отношение к политическим проблемам: | 8,4% |
| Отношение к функционированию государства: | 10% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 5,6% |
| Отношение к имиджу общества: | 5% |
| Отношение к социальным кризисам: | 7,3% |

Также все суждения первой группы были распределены в категории «Отношение к источникам политических и социальных кризисов», которая демонстрирует отношение респондентов к внешним и внутренним источникам политических и социальных кризисов. Так, в данной возрастной группе 66% респондентов считают, что политические и социальные кризисы в большей степени вызваны внутренними источниками, а 34% считают, что внешними.

1. ***Респонденты второй группы (31-45 лет)***

Во второй группе респондентов 180 суждений распределились по категориям следующим образом:

В категорию «Идейно-ценностная сфера» вошло 26,35 % суждений

В категорию «Институциональная сфера» вошло 33,1 % суждений

В категорию «Психолого-поведенческая сфера» вошло 59,45 %

В приведенной ниже таблице показано распределение суждений в каждой категории по рубрикам:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Идейно-ценностная сфера** | Отношение к истории:  | 4,1% |
| Отношение к политическим проблемам: | 4,1% |
| Отношение к функционированию государства: | 1,55% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 1,1% |
| Отношение к имиджу общества:  | 10,4% |
| Отношение к социальным кризисам: | 5,1% |
| **Институциональная сфера** | Отношение к истории: | 8,3% |
| Отношение к политическим проблемам: | 11,4% |
| Отношение к функционированию государства: | 3,1% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 4,1% |
| Отношение к имиджу общества: | 1% |
| Отношение к социальным кризисам: | 5,2% |
|  **Психолого -поведенческая сфера** | Отношение к истории: | 5,2% |
| Отношение к политическим проблемам: | 4,1% |
| Отношение к функционированию государства: | 10,4% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 10,9% |
| Отношение к имиджу общества: | 1% |
| Отношение к социальным кризисам: | 7,25% |

Также все суждения первой группы были распределены в категории «Отношение к источникам политических и социальных кризисов», которая демонстрирует отношение респондентов к внешним и внутренним источникам политических и социальных кризисов. Так, в данной возрастной группе 62,5% респондентов считают, что политические и социальные кризисы в большей степени вызваны внутренними источниками, а 37,5% считают, что внешними.

1. ***Респонденты второй группы (46-60 лет)***

В третьей группе респондентов 180 суждений распределились по категориям следующим образом:

В категорию «Идейно-ценностная сфера» вошло 22 % суждений

В категорию «Институциональная сфера» вошло 55,2 % суждений

В категорию «Психолого-поведенческая сфера» вошло 20,8 %

В приведенной ниже таблице показано распределение суждений в каждой категории по рубрикам:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Идейно-ценностная сфера** | Отношение к истории:  | 3,2% |
| Отношение к политическим проблемам: | 0,8% |
| Отношение к функционированию государства: | 0 |
| Отношение к экономическим проблемам: | 0,8% |
| Отношение к имиджу общества:  | 12% |
| Отношение к социальным кризисам: | 1,6% |
| **Институциональная сфера** | Отношение к истории: | 12,8% |
| Отношение к политическим проблемам: | 13,6% |
| Отношение к функционированию государства: | 8% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 9,6% |
| Отношение к имиджу общества: | 0 |
| Отношение к социальным кризисам: | 11,2% |
| **Психолого -поведенческая сфера** | Отношение к истории: | 0,8% |
| Отношение к политическим проблемам: | 1,6% |
| Отношение к функционированию государства: | 10,4% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 4,8% |
| Отношение к имиджу общества: | 0,8% |
| Отношение к социальным кризисам: | 4% |

Также все суждения первой группы были распределены в категории «Отношение к источникам политических и социальных кризисов», которая демонстрирует отношение респондентов к внешним и внутренним источникам политических и социальных кризисов. Так, в данной возрастной группе 15,8% респондентов считают, что политические и социальные кризисы в большей степени вызваны внутренними источниками, а 84,2% считают, что внешними.

**2.2.3. Анализ теста на основе семантического дифференциала Осгуда.**

В рамках данного теста респонденту предлагалось 6 утверждений, в каждом из которых предложена пара наречий-антонимов характеризующих оценку утверждения. По шкале от -3 до 3 респондент выбирал степень приемлемости утверждения для него. Таким образом, определялся уровень реакции индивида на определенные категории социально-политического влияния на самоидентификацию и особенность действий, порожденных социальной или политической ситуацией, сформированной определенными факторами.

Оценки респондентов по каждому суждению, соответствующей категории, суммировались в рамках возрастной группы.

1. ***Респонденты первой группы (18-30 лет)***

Результаты тестирования респондентов от 18 до 30 лет распределились следующим образом:

Первая категория «Оценка идеологической сферы»

1. Отношение к идеологии в государственной политике - 22
2. Отношение к нравственности в государственной политике - 75

Вторая категория «Оценка взаимодействия с социальными институтами»

1. Уровень интеграции в институциональные отношения - 84
2. Уровень подчиненности системе взаимоотношений - 44

Третья категория « Оценка психолого-поведенческой сферы»

1. Уровень реакции на действия государства в социальном поле - 11
2. Уровень реакции на действия государства в гражданском поле - 25
3. ***Респонденты второй группы (31-45 лет)***

Результаты тестирования респондентов от 31 до 45 лет распределились следующим образом:

Первая категория «Оценка идеологической сферы»

1. Отношение к идеологии в государственной политике - 38
2. Отношение к нравственности в государственной политике - 50

Вторая категория «Оценка взаимодействия с социальными институтами»

1. Уровень интеграции в институциональные отношения - 60
2. Уровень подчиненности системе взаимоотношений - 36

Третья категория « Оценка психолого-поведенческой сферы»

1. Уровень реакции на действия государства в социальном поле - 12
2. Уровень реакции на действия государства в гражданском поле - 19
3. ***Респонденты третьей группы (46-60 лет)***

Результаты тестирования респондентов от 46 до 60 лет распределились следующим образом:

Первая категория «Оценка идеологической сферы»

1. Отношение к идеологии в государственной политике - 76
2. Отношение к нравственности в государственной политике - 85

Вторая категория «Оценка взаимодействия с социальными институтами»

1. Уровень интеграции в институциональные отношения - 82
2. Уровень подчиненности системе взаимоотношений - 69

Третья категория « Оценка психолого-поведенческой сферы»

1. Уровень реакции на действия государства в социальном поле - 46
2. Уровень реакции на действия государства в гражданском поле - 69

**§ 2.3. Анализ результатов эмпирического исследования факторов политической идентичности россиян.**

Результаты, полученные по каждому типу теста, были проанализированы в рамках одного теста, после чего был проведен зависимости особенности результатов разных тестов.

**2.3.1. Анализ результатов опроса первой группы респондентов от 18 до 30 лет.**

***1.Анализ результатов ответов на вопросы паспортички и вопросов на оценку уровня и характера, политической и гражданской активности.***

В рамках данного типа вопросов выявляются реальный и субъективно оцениваемый уровни образования, социальной активности, политической и гражданской активности, а также особенности ощущения себя частью общества.

*Сравнение уровня образования с субъективным оцениванием уровня своего образования:*

Респонденты возрастом от 18 до 30 лет оценивают свой уровень образования, исходя из анализа данной диаграммы, достаточно критично. Так 40% из них имеют высшее образование либо учатся, при этом только 15,8% оценивают свой уровень образования как высокий. Имеющих среднее образование либо средне специальное в данной группе 60% , при этом 73,6% респондентов данной группы оценивают свой уровень как средний и 10,6% оценивают как низкий. Количество респондентов с высшим образованием и считающим свой уровень образования высоким разница в 2,5 раза, т.е. две трети респондентов, имеющих высшее образование, считают свой уровень образованности недостаточно высоким. Аналогично тому количество респондентов, имеющих среднее и средне специальное образование, меньше количества оценивающих свой уровень образования как средний, при том что десятая часть всех опрошенных оценивает свой уровень образованности как низкий или неудовлетворяющий потребностям. Это свидетельствует о достаточно критическом отношении к своему интеллектуальному потенциалу и аналитическим способностям.

*Сравнение уровня социальной активности с субъективным оцениванием уровня своей социальной активности:*

Респонденты возрастом от 18 до 30 лет оценивают свой уровень социальной активности следующим образом: 52,2% считают себя очень социально активными членами общества, 21,7% считают уровень своей социальной активности относительно не высоким и 26,1% респондентов считает себя абсолютно социально неактивными. При этом, 34,7% из респондентов данной возрастной группы активно занимаются социально значимой деятельностью, 17,5% частично задействованы в социально значимой деятельности и 47,8% не ведут никакой социально значимой деятельности. Исходя из того, что показатели уровня социальной активности и реального уровня социальной активности имеют небольшие отличия, можно судить о не высокой реалистичности восприятия уровня своей социальной активности респондентами 18-30 лет : так, к примеру, только 26,1% респондентов заявили о своей социальной не активности в то время, как 47,8% из них не ведут никакой социально значимой деятельности либо их деятельность не существенна в жизни общества и окружающих людей.

*Сравнение уровня политической активности с субъективным оцениванием уровня своей политической активности:*

Респонденты данной возрастной группы оценивают свой уровень политической активности следующим образом: 13,1% считают себя очень политически активными, 21,7% считают уровень своей политической активности относительно не высоким и 65,2% респондентов считает себя абсолютно политически неактивными. При этом, те же 13,1% из респондентов данной возрастной группы существенно вовлечены в политическую деятельность, 30,4% частично или несущественно вовлечены в политическую деятельность и 56,5% из респондентов не живет политической жизнью. Исходя из того, что показатели субъективного оценивания уровня своей политической активности и реального уровня политической активности имеют небольшие отличия, можно судить о не высокой реалистичности восприятия уровня своей социальной активности респондентами 18-30 лет.

***2.Анализ результатов прохождения теста «Незаконченные предложения»***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Идейно-ценностная сфера** | Отношение к истории:  | 7,3% |
| Отношение к политическим проблемам: | 3,9% |
| Отношение к функционированию государства: | 1,7% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 3,4% |
| Отношение к имиджу общества:  | 9% |
| Отношение к социальным кризисам: | 4% |
| **Институциональная сфера** | Отношение к истории: | 7,9% |
| Отношение к политическим проблемам: | 5% |
| Отношение к функционированию государства: | 5,6% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 5% |
| Отношение к имиджу общества: | 2,3% |
| Отношение к социальным кризисам: | 5% |
| **Психолого -поведенческая сфера** | Отношение к истории: | 3,4% |
| Отношение к политическим проблемам: | 8,4% |
| Отношение к функционированию государства: | 10% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 5,6% |
| Отношение к имиджу общества: | 5% |
| Отношение к социальным кризисам: | 7,3% |

В первой группе респондентов 180 суждений распределились по категориям следующим образом:

* В категорию «Идейно-ценностная сфера» вошло 29 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к имиджу общества» (9%), а меньше всего в рубрике «Отношение к функционированию государства» (1,7%). Это свидетельствует о том, что у респондентов данной группы, в политической самоидентификации которых в большей степени играет роль идейно-ценностная сфера, превалирует образ государства или державы, как система внешних оценок и отношений, а также как проявление реакции на эти оценки и отношения. При этом меньше всего у данных респондентов с ценностными установками ассоциируется оценка функционирования государства, его ошибки и достижения.
* В категорию «Институциональная сфера» вошло 30,8 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к истории» (7,9%), а меньше всего в рубрике «Отношение к имиджу общества» (2,3%). Это демонстрирует то, что для респондентов, в политической самоидентификации которых в большей степени играет роль институциональная сфера, государство, как институт, прежде всего, связано с исторической перспективой, т.е. данные респонденты воспринимают историю своего государства как развивающегося на историческом пути института, обеспечивающего функционирования всего социально-политического поля и обуславливающего отношение между индивидами и социальными институтами, а также формирование самовосприятия общества. При этом, они в меньшей степени связывают институциональную структуру социума с внешними оценками государства и отношением к нему. Это в определенной степени показывает стереотипизированность сознания данных респондентов, а именно: они связывают централизованность государства с величием в истории, но у них отсутствует понимание того, что мнение международных акторов о государстве и об обществе строятся на демонстрации государством особенности функционирования социальных институтов.
* В категорию «Психолого-поведенческая сфера» вошло 40,2 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к функционированию государства» (10%), а меньше всего в рубрике «Отношение к истории» (3,4%). Это показывает высокую значимость взаимодействия государства и общества для респондентов, самоидентификация в политическом поле которых формируется под действием психолого-поведенческой сферы. При этом для этих респондентов роль государства и общества в истории не имеет большого интереса, а воспринимается как сам собой разумеющийся элемент социально-политической жизни социума.

Анализируя результаты теста « Незаконченные предложения» в группе респондентов от 18 до 30 лет, можно сделать вывод, что на политическую самоидентификацию респондентов данного возраста в большей степени оказывает влияние психолого-поведенческая сфера. При этом, главным элементом формирования их политической самоидентификации является функционирование государства или взаимоотношения государства, как социального института, с обществом, как делегирующем полномочия государству по обеспечению функционирования социальной структуры.

***3.Анализ результатов теста на основе семантического дифференциала Осгуда.***

Прохождения респондентами группы 18-30 лет теста на основе дифференциала Осгуда продемонстрировали следующие результаты:

1) В первой категории, демонстрирующей оценивание идеологической сферы социально-политической жизни общества, в рубрике «Отношение к идеологии в государственной политике» набралось 22 балла, а в рубрике «Отношение к нравственности в государственной политике» 75 баллов.

2) Во второй категории, демонстрирующей оценивание взаимодействие с социальными институтами, в рубрике «Уровень интеграции в институциональные отношения» набралось 84 балла, а в рубрике «Уровень подчиненности системе взаимоотношений» 44 балла.

3) В третьей категории, демонстрирующей оценивание психолого-поведенческой сферы, в рубрике «Уровень реакции на действия государства в социальном поле» набралось 11 баллов, а в рубрике «Уровень реакции на действия государства в гражданском поле» 25 баллов.

Таким образом, самый высокий показатель у рубрики «Уровень интеграции в институциональные отношения», что показывает значимость для респондентов данной возрастной категории взаимодействия государства с обществом и функционирование социальных институтов в широком смысле : и функционирование социальных лифтов, и влияние на межличностные отношения гражданских институтов, и формирование целей и направленности поведения в социально-политическом поле в зависимости от влияния социальных институтов.

Наименьшее количество баллов получила рубрика «Уровень реакции на действия государства в социальном поле», которая отражает негативность или позитивность оценивания респондентом процессов в области взаимоотношения индивида с государством. Из чего следует, что респонденты данной возрастной группы в большей степени негативно воспринимают воздействие государства на социально-экономическую сферу жизни, а также потребность выполнения требований государства, как института, которому делегировались полномочия по обеспечению функционирования социально-политической структуры.

***4.Выводы***

Проведя анализ результатов опроса первой группы респондентов (18-30 лет), были сформированы следующие выводы:

1. Опрашиваемые возрастом от 18 до 30 лет относительно реалистично оценивают уровень своего образования, уровень социальной активности и уровень политической активности.
2. Для респондентов данной возрастной группы в поле социально-политической жизни важны взаимоотношение с государством и качество функционирования политической системы, что демонстрирует большую степень прагматизма в социально-политической жизни индивидов возрастом 18-30 лет, оказывающую решающее влияние на формирование политической и гражданской самоидентификации.
3. Проявляя прагматизм в отношении с государством и другими социальными институтами, а также в восприятии ценностной надстройки общества, индивиды возрастом 18-30 лет оценивают интегрированность в социальные и политические отношения под воздействием психолого-поведенческого фактора.

Таким образом, можно сделать вывод, что на формирование политической идентичности индивидов возрастом от 18 до 30 лет в большей степени влияет психолого-поведенческий фактор, при этом на особенность воздействия этого фактора влияет уровень прагматизма в социальном поведении и субъективное восприятие индивидом уровня своего образования, социальной и политической активности.

**2.3.2. Анализ результатов опроса второй группы респондентов от 31 до 45 лет.**

***1. Анализ результатов ответов на вопросы паспортички и вопросов на оценку уровня и характера, политической и гражданской активности***

В рамках данного типа вопросов выявляются реальный и субъективно оцениваемый уровни образования, социальной активности, политической и гражданской активности, а также особенности ощущения себя частью общества.

*Сравнение уровня образования с субъективным оцениванием уровня своего образования:*

Респонденты возрастом от 31 до 45 лет оценивают свой уровень образования, исходя из анализа данной диаграммы, относительно реалистично. Так 40% из них имеют высшее и 10% имеют какую-либо ученую степень, при этом только 45,9% оценивают свой уровень образования как высокий. Имеющих среднее образование либо средне специальное в данной группе 50% , при этом 50% респондентов данной группы оценивают свой уровень как средний и 4,1% оценивают как низкий. Количество респондентов с высшим образованием и считающих свой уровень образования высоким примерно равно. Аналогично тому количество респондентов, имеющих среднее и средне специальное образование, равно количеству оценивающих свой уровень образования как средний, что свидетельствует о высокой доли адекватности восприятия своего интеллектуального потенциала и аналитических способностей.

*Сравнение уровня социальной активности с субъективным оцениванием уровня своей социальной активности:*

Респонденты возрастом от 31до 45 лет оценивают свой уровень социальной активности следующим образом : 62,5% считают себя очень социально активными членами общества, 8,3% считают уровень своей социальной активности относительно не высоким и 29,2% респондентов считает себя абсолютно социально неактивными. При этом, 54,1% из респондентов данной возрастной группы активно занимаются социально значимой деятельностью, 4,3% частично задействованы в социально значимой деятельности и 41,6% не ведут никакой социально значимой деятельности. Исходя из того, что показатели уровня социальной активности и реального уровня социальной активности имеют небольшие отличия, а на определенных секторах существенное различие, можно судить о невысокой реалистичности восприятия уровня своей социальной активности респондентами данной возрастной группы : так, к примеру, об отсутствии социальной активности заявило 29,2% респондентов, в то время как 41,6% из них не ведут никакой социально значимой деятельности либо их деятельность не существенна в жизни общества и окружающих людей.

*Сравнение уровня политической активности с субъективным оцениванием уровня своей политической активности:*

Респонденты второй возрастной группы (31-45 лет) оценивают свой уровень политической активности следующим образом: 16,5% считают себя очень политически активными, 4,3% считают уровень своей политической активности относительно не высоким и 79,1% респондентов считает себя абсолютно политически неактивными. При этом, 33,3% из опрошенных существенно вовлечены в политическую деятельность, 20,8% частично или несущественно вовлечены в политическую деятельность и 45,9% из респондентов не живет политической жизнью.

Из сравнения показателей ответов респондентов об оценке своего уровня политической активности и реального уровня политической жизни следует, что опрошенные возрастом от 31 до 45 лет в очень критично относятся к оцениванию уровня своей политической активности. Это видно из разницы показателей субъективного оценивания своей политической активности как высокой и количества респондентов, которые занимаются политической деятельностью и живут активной политической жизнью. Так, 16,5% из них оценивает свой уровень политической активности, в то время как 33,3% из опрошенных вовлечены в политическую деятельность либо активны в политической сфере. При этом 20,8% из респондентов частично либо временно политически активны. Это демонстрирует некоторый скептицизм в оценке элементов политической структуры.

***2.Анализ результатов прохождения теста «Незаконченные предложения»***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Идейно-ценностная сфера** | Отношение к истории:  | 4,1% |
| Отношение к политическим проблемам: | 4,1% |
| Отношение к функционированию государства: | 1,55% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 1,1% |
| Отношение к имиджу общества:  | 10,4% |
| Отношение к социальным кризисам: | 5,1% |
| **Институциональная сфера** | Отношение к истории: | 8,3% |
| Отношение к политическим проблемам: | 11,4% |
| Отношение к функционированию государства: | 3,1% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 4,1% |
| Отношение к имиджу общества: | 1% |
| Отношение к социальным кризисам: | 5,2% |
| **Психолого -поведенческая** **сфера** | Отношение к истории: | 5,2% |
| Отношение к политическим проблемам: | 4,1% |
| Отношение к функционированию государства: | 10,4% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 10,9% |
| Отношение к имиджу общества: | 1% |
| Отношение к социальным кризисам: | 7,25% |

Во второй группе респондентов 180 суждений распределились по категориям следующим образом:

* В категорию «Идейно-ценностная сфера» вошло 26,35 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к имиджу общества» (10,4%), а меньше всего в рубрике «Отношение к функционированию государства» (1,1,55%). Это свидетельствует о том, что у респондентов данной группы, в политической самоидентификации которых в большей степени играет роль идейно-ценностная сфера, превалирует образ государства или державы, как система внешних оценок и отношений, а также как проявление реакции на эти оценки и отношения. При этом меньше всего у данных респондентов с ценностными установками ассоциируется оценка функционирования государства, его ошибки и достижения.
* В категорию «Институциональная сфера» вошло 33,1 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к политическим проблемам» (11,4%), а меньше всего в рубрике «Отношение к имиджу общества» (1%). Это демонстрирует то, что для респондентов, в политической самоидентификации которых в большей степени играет роль институциональная сфера, государство, как институт, прежде всего, связано с функционированием политической системы и перспективами развития политических процессов в стране, как элементом, формирующим социально-политическую структуру общества и продуцирующим возможности реализации социальных потребностей индивидов через участие в политической жизни. При этом, они в меньшей степени связывают политическую и институциональную структуру социума с внешними оценками государства и отношением к нему. Данная особенность самоидентификации в политическом поле свидетельствует о некоторой стереотипизированности общественного сознания, а именно: у индивидов данной возрастной группы отсутствует понимание того, что мнение международных акторов о государстве и об обществе строятся на демонстрации государством особенности функционирования политической системы, ее качества решения проблем, а также уровня политических свобод. На первый план у респондентов возрастом 31-45 лет выходит прагматичное отношение к функционированию политической системы и пренебрежение ценностным аспектом взаимодействия индивидов в рамках политической жизни.
* В категорию «Психолого-поведенческая сфера» вошло 59,45 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к экономическим проблемам» (10,9%), а меньше всего в рубрике «Отношение к имиджу общества» (1%). Это демонстрирует высокую значимость экономических взаимоотношений для респондентов, самоидентификация в политическом поле которых формируется под действием психолого-поведенческой сферы. При этом у опрошенных 31-45 лет внешние оценки государства и отношение к нему со стороны международных акторов не играют большой роли в формировании политической самоидентификации.

Анализируя результаты теста « Незаконченные предложения» в группе респондентов от 31 до 45 лет, можно сделать вывод, что на политическую самоидентификацию респондентов данного возраста в большей степени оказывает влияние психолого-поведенческая сфера. При этом, главным элементом формирования их политической самоидентификации являются процессы в политической и экономической структуре общества.

***3.Анализ результатов теста на основе семантического дифференциала Осгуда***

Прохождения респондентами группы 31-45 лет теста на основе дифференциала Озгута продемонстрировали следующие результаты:

1) В первой категории, демонстрирующей оценивание идеологической сферы социально-политической жизни общества, в рубрике «Отношение к идеологии в государственной политике» набралось 38 баллов, а в рубрике «Отношение к нравственности в государственной политике» 50 баллов.

2) Во второй категории, демонстрирующей оценивание взаимодействие с социальными институтами, в рубрике «Уровень интеграции в институциональные отношения» набралось 60 баллов, а в рубрике «Уровень подчиненности системе взаимоотношений» 36 баллов.

3) В третьей категории, демонстрирующей оценивание психолого-поведенческой сферы, в рубрике «Уровень реакции на действия государства в социальном поле» набралось 12 баллов, а в рубрике «Уровень реакции на действия государства в гражданском поле» 19 баллов.

Таким образом, самый высокий показатель у рубрики «Уровень интеграции в институциональные отношения», что показывает значимость для респондентов данной возрастной категории взаимодействия государства с обществом и функционирование социальных институтов в широком смысле : и функционирование социальных лифтов, и влияние на межличностные отношения гражданских институтов, и формирование целей и направленности поведения в социально-политическом поле в зависимости от влияния социальных институтов.

Наименьшее количество баллов получила рубрика «Уровень реакции на действия государства в социальном поле», которая отражает негативность или позитивность оценивания респондентом процессов в области взаимоотношения индивида с государством. Из чего следует, что респонденты данной возрастной группы в большей степени негативно воспринимают воздействие государства на социально-экономическую сферу жизни, а также потребность выполнения требований государства, как института, которому делегировались полномочия по обеспечению функционирования социально-политической структуры.

***4.Выводы***

Проведя анализ результатов опроса первой группы респондентов (31-45 лет), были сформированы следующие выводы:

1. Опрашиваемые возрастом от 31 до 45 лет достаточно критично оценивают уровень своего образования, уровень социальной активности и уровень политической активности.
2. Для респондентов данной возрастной группы в поле социально-политической жизни важны взаимоотношения с государством и с другими индивидами в сфере политических и экономических процессов, происходящих в обществе. Это обуславливает прагматизм в отношениях индивидов данного возраста со всеми элементами поля политической и гражданской жизни, а также формирует критическое отношение к области ценностных установок и социально обусловленных норм.
3. Проявляя прагматизм в отношениях с элементами поля политической и гражданской жизни, а также во взаимодействиях в области процессов экономической сферы, индивиды 31-45 лет оценивают интегрированность в социальные и политические отношения под воздействием психолого-поведенческого фактора.

Таким образом, можно сделать вывод, что на формирование политической идентичности индивидов возрастом от 31 до 45 лет в большей степени влияет психолого-поведенческий фактор, при этом на особенность воздействия этого фактора влияет уровень прагматизма в социальном поведении и субъективное восприятие индивидом уровня своего образования, социальной и политической активности.

**2.3.3. Анализ результатов опроса второй группы респондентов от 46 до 60 лет.**

***1. Анализ результатов ответов на вопросы паспортички и вопросов на оценку уровня и характера, политической и гражданской активности***

*Сравнение уровня образования с субъективным оцениванием уровня своего образования:*

Респонденты возрастом от 46 до 60 лет оценивают свой уровень образования, исходя из анализа данной диаграммы, очень критично. Так 40% из них имеют высшее и 10% имеют какую-либо ученую степень, при этом только 15,8% оценивают свой уровень образования как высокий. Имеющих среднее образование либо средне специальное в данной группе 50% , при этом 73,6% респондентов данной группы оценивают свой уровень как средний и 10,6% оценивают как низкий. Количество респондентов с высшим образованием среди респондентов данной возрастной группы более чем в 3 раза выше считающих свой уровень образования высоким. При этом почти 3\4 опрошенных считают свой уровень образования недостаточно высоким и неудовлетворяющим их чаяньям. Также большинство из респондентов заявило, что, на их взгляд, упустило возможность приобретения более высокого уровня образования и это создает некоторый дискомфорт в ментальной сфере. Здесь стоит отметить, что в данной ситуации имеет место эффект противоположный эффекту Даннинга — Крюгера[[19]](#footnote-19), а именно: респонденты 46-60 лет, избегая участия в ситуациях где, на их взгляд, они не имеют достаточной компетенции, снижают свою интеллектуальную активность в областях, в которых могли бы быть очень полезными.

*Сравнение уровня социальной активности с субъективным оцениванием уровня своей социальной активности:*

Респонденты возрастом от 46 до 60 лет оценивают свой уровень социальной активности следующим образом : 45,8% считают себя очень социально активными членами общества, 5,2% считают уровень своей социальной активности относительно не высоким и 49% респондентов считает себя абсолютно социально неактивными. При этом, 26,3% из респондентов данной возрастной группы активно занимаются социально значимой деятельностью, 10,5% частично задействованы в социально значимой деятельности и 63,2% не ведут никакой социально значимой деятельности.

Исходя из того, что показатели уровня социальной активности и реального уровня социальной активности существенно различаются, можно судить о необъективности восприятия уровня своей социальной активности респондентами данной возрастной группы : так, к примеру, об отсутствии социальной активности заявило 49% респондентов, в то время как не ведут никакой социально значимой деятельности либо их деятельность не существенна в жизни общества и окружающих людей 63,2% из них.

*Сравнение уровня политической активности с субъективным оцениванием уровня своей политической активности:*

Респонденты третьей возрастной группы (31-45 лет) оценивают свой уровень политической активности следующим образом: 26,3% считают себя очень политически активными, 31,5% считают уровень своей политической активности относительно не высоким и 42,2% респондентов считает себя абсолютно политически неактивными. При этом, 42,2% из опрошенных существенно вовлечены в политическую деятельность, 31,5% частично или несущественно вовлечены в политическую деятельность и 26,3% из респондентов не живет политической жизнью.

Из сравнения показателей ответов респондентов об оценке своего уровня политической активности и реального уровня политической жизни следует, что опрошенные возрастом от 46 до 60 лет в большей степени недооценивают свой уровень вовлеченности в политическую жизнь, и поэтому часто скептически относятся к возможности влиять на политические процессы. Это в определенной мере вызывает фрустрацию в деятельности в гражданском и политическом поле, порождает скептицизм, и как следствие снижает политическую и гражданскую активность индивидов данного возраста.

***2.Анализ результатов прохождения теста «Незаконченные предложения»***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Идейно-ценностная сфера** | Отношение к истории:  | 3,2% |
| Отношение к политическим проблемам: | 0,8% |
| Отношение к функционированию государства: | 0 |
| Отношение к экономическим проблемам: | 0,8% |
| Отношение к имиджу общества:  | 12% |
| Отношение к социальным кризисам: | 1,6% |
| **Институциональная сфера** | Отношение к истории: | 12,8% |
| Отношение к политическим проблемам: | 13,6% |
| Отношение к функционированию государства: | 8% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 9,6% |
| Отношение к имиджу общества: | 0 |
| Отношение к социальным кризисам: | 11,2% |
| **Психолого –поведенческая** **сфера** | Отношение к истории: | 0,8% |
| Отношение к политическим проблемам: | 1,6% |
| Отношение к функционированию государства: | 10,4% |
| Отношение к экономическим проблемам: | 4,8% |
| Отношение к имиджу общества: | 0,8% |
| Отношение к социальным кризисам: | 4% |

В третьей группе респондентов 180 суждений распределились по категориям следующим образом:

* В категорию «Идейно-ценностная сфера» вошло 22 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к имиджу общества» (12%), а меньше всего в рубрике «Отношение к функционированию государства» (0%). Это свидетельствует о том, что у респондентов данной группы, в политической самоидентификации которых в большей степени играет роль идейно-ценностная сфера, превалирует образ государства или державы, как система внешних оценок и отношений, а также как проявление реакции на эти оценки и отношения. При этом меньше всего у данных респондентов с ценностными установками ассоциируется оценка функционирования государства, его ошибки и достижения.
* В категорию «Институциональная сфера» вошло 55,2 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к политическим проблемам» (13,6%), а меньше всего в рубрике «Отношение к имиджу общества» (0%). Это демонстрирует то, что для респондентов, в политической самоидентификации которых в большей степени играет роль институциональная сфера, государство, как институт, прежде всего, связано с функционированием политической системы и перспективами развития политических процессов в стране, как элементом, формирующим социально-политическую структуру общества и продуцирующим возможности реализации социальных потребностей индивидов через участие в политической жизни. При этом, они в меньшей степени связывают политическую и институциональную структуру социума с внешними оценками государства и отношением к нему. Данная особенность самоидентификации в политическом поле свидетельствует о некоторой стереотипизированности общественного сознания, а именно: у индивидов данной возрастной группы отсутствует понимание того, что мнение международных акторов о государстве и об обществе строятся на демонстрации государством особенности функционирования политической системы, ее качества решения проблем, а также уровня политических свобод. При этом у респондентов возрастом 46-60 лет наибольшая часть суждений о социально-политическом поле связана с институциональной сферой. Это демонстрирует подверженность развития политической самоидентификации взаимоотношениям с социальными институтами, т.е. индивиды этого возраста значимым для себя в гражданском и политическом поле видят подчиненность институциональнности, как основе построения отношений государства и общества.
* В категорию «Психолого-поведенческая сфера» вошло 20,8 % суждений. Больше всего в данной категории суждений в рубрике «Отношение к функционированию государства» (10,4%), а меньше всего в рубрике «Отношение к имиджу общества» (0,8%). Это показывает высокую значимость взаимодействия государства и общества для респондентов, самоидентификация в политическом поле которых формируется под действием психолого-поведенческой сферы. При этом у респондентов данной возрастной группы внешние оценки государства и отношение к нему со стороны международных акторов не играют большой роли в формировании политической самоидентификации.

Из анализа полученных результатов теста в данной возрастной группе можно проследить, что в формировании политической самоидентификации существует подверженность стереотипизированности, которая заключается в отсутствии понимания того, что мнение международных акторов о государстве и об обществе строятся на демонстрации государством особенности функционирования социальных институтов, при том что политическая самоидентификация у данных индивидов формируется под влиянием институциональной сферы.

Анализируя результаты теста « Незаконченные предложения» в группе респондентов от 46 до 60 лет, можно сделать вывод, что на политическую самоидентификацию респондентов данного возраста в большей степени оказывает влияние институциональная сфера, но также в определенной степени есть влияние психолого-поведенческого фактора. При этом, главным элементом формирования их политической самоидентификации являются взаимоотношения с социально-политическими институтами и формирование воззрения на государство, как на систему институциональных взаимоотношений.

***3.Анализ результатов теста на основе семантического дифференциала Осгуда***

Прохождения респондентами группы 46-60 лет теста на основе дифференциала Осгуда продемонстрировали следующие результаты:

1) В первой категории, демонстрирующей оценивание идеологической сферы социально-политической жизни общества, в рубрике «Отношение к идеологии в государственной политике» набралось 76 баллов, а в рубрике «Отношение к нравственности в государственной политике» 85 баллов.

2) Во второй категории, демонстрирующей оценивание взаимодействие с социальными институтами, в рубрике «Уровень интеграции в институциональные отношения» набралось 82 баллов, а в рубрике «Уровень подчиненности системе взаимоотношений» 69 баллов.

3) В третьей категории, демонстрирующей оценивание психолого-поведенческой сферы, в рубрике «Уровень реакции на действия государства в социальном поле» набралось 46 баллов, а в рубрике «Уровень реакции на действия государства в гражданском поле» 69 баллов.

Таким образом, самый большой показатель у рубрики «Отношение к нравственности в государственной политике», что демонстрирует высокий уровень идейно-ценностного компонента в оценивании политического и гражданского поля индивидами данной возрастной категории. Также стоит отметить, что весьма большое количество суждений набрала рубрика «Отношение к идеологии в государственной политике», что свидетельствует о большой значимости идеологической основы в формировании отношения данных индивидов с государством. Собственно, нравственно-ценностный элемент и идеологический элемент играют значимую роль в формировании политической самоидентификации членов общества 46-60 лет.

Наименьшее количество баллов получила рубрика «Уровень реакции на действия государства в социальном поле», которая отражает негативность или позитивность оценивания респондентом процессов в области взаимоотношения индивида с государством. Из чего следует, что респонденты данной возрастной группы в большей степени негативно воспринимают воздействие государства на социально-экономическую сферу жизни, а также потребность выполнения требований государства, как института, которому делегировались полномочия по обеспечению функционирования социально-политической структуры.

***4.Выводы.***

Проведя анализ результатов опроса первой группы респондентов (46-60 лет), были сформированы следующие выводы:

1. Опрашиваемые возрастом от 46 до 60 лет весьма критично оценивают свой уровень образования, при этом необъективно воспринимая уровень своей социальной, политической и гражданской активности. Респонденты данной возрастной группы недооценивают уровень своей социальной и политической активности в силу скептического отношения к перспективам развития процессов в политическом поле, перенося критическое оценивание своего образования на свою политическую жизнь.
2. Для респондентов данной возрастной группы в поле социально-политической жизни важны взаимоотношения с политическими институтами, с институтами общества и взаимосвязь функционирования данных институтов с идеологическими аспектами жизни общества в политическом поле.
3. Проявляя прагматизм в отношениях с элементами поля политической и гражданской жизни, индивиды 46-60 лет демонстрируют важность подчиненности гражданским и политическим институтам, как способ жизни в обществе. При этом большая часть из респондентов видя в институциональности основу функционирования политической структуры, экстраполируют на функционирование политических институтов идеологические элементы.

Таким образом, можно сделать вывод, что на формирование политической идентичности индивидов возрастом от 46 до 60 лет в большей степени влияет институциональный фактор, который в определенной степени подвержен идейно-ценностному фактору. При этом для индивидов данной возрастной группы на особенность формирования самоидентификации в политическом поле влияет уровень критичности в отношении своего образования и скептицизма в отношении к процессам в политической сфере.

**2.3.4. Сравнительный анализ результатов опроса респондентов всех возрастных групп.**

Анализ результатов опроса респондентов отдельно каждой возрастной группы показал следующее:

1. В группе респондентов 18-30 лет политическая идентичность формируется преимущественно под влиянием психолого-поведенческого фактора. На это влияние воздействует высокий уровень социальной активности, прагматизм в отношении с государством и другими социальными институтами, а также реалистичность оценивания своего уровня образования.
2. В группе респондентов 31-45 лет политическая идентичность также как и в первой группе формируется преимущественно под влиянием психолого-поведенческого фактора. При этом на это влияние воздействует проявление прагматизма в отношениях с элементами поля политической и гражданской жизни и взаимодействия в области процессов экономической сферы, а также критичное оценивание своего уровня образование, социальной и политической активности.
3. В группе респондентов 46-60 лет политическая идентичность группе формируется преимущественно под влиянием институционального фактора с отдельными проявлениями влияния идейно-ценностного фактора. При этом на это влияние воздействует необъективность восприятия уровень своей социальной, политической и гражданской активности, стереотипизированность, и перенос критического оценивание своего образования на свою политическую жизнь.

В рамках сравнительного анализа была выявлена специфика влияния субъективных характеристик на роль факторов формирования политической самоидентификации в зависимости от возраста.

***Сравнительный анализ специфики влияния субъективных характеристик на роль факторов формирования политической самоидентификации в рамках полученных результатов теста « Незаконченные предложения».***

Гистограмма 1: Показатели степени субъективности восприятия образованности, социальной и политической активности

Как видно из гистограммы, отражающей средние показатели уровня субъективности отношения к своему образованию, социальной и политической активности, а также социально-экономическому положению, визуально наблюдаются следующие особенности возрастных групп:

1. В отношении образования субъективность восприятия больше всего проявляют респонденты 18-30 лет, выражающуюся в завышении оценки реального уровня образованности, компетентности в различных областях жизнедеятельности, а также критического осмысления окружающей реальности. Высокую степень субъективности восприятия противоположную особенности восприятия респондентов 18-30 лет проявляют опрашиваемые третьей возрастной группы (46-60 лет), которая проявляется в виде занижении оценки реального уровня образованности, компетентности в различных областях жизнедеятельности, и, как следствие, проявление сверх критической осторожности в осмысления окружающей реальности.
2. В отношении уровня социальной активности каждой группе респондентов присуща субъективность. При этом степень субъективности оценки своей социальной активности увеличивается с возрастом: так степень субъективности восприятия уровня социальной активности у группы 46-60 лет почти в 3 раза выше, чем у респондентов 18-30 лет и в 2\3 раза выше, чем у группы респондентов 31-45 лет.
3. В отношении уровня политической активности каждой группе респондентов также присуща субъективность. Так субъективность оценивания политической активности у респондентов 18-30 лет выражается в завышении оценки реального уровня вовлеченности в политическую жизнь, участия в политически значимых мероприятиях и формировании четкой политической позиции. В то время как у респондентов 46-60 лет субъективность в отношении оценивания политической активности проявляется в высокой степени критичности взглядов на реальный уровень вовлеченности в политическую жизнь, участия в политически значимых мероприятиях и формировании четкой политической позиции, а также часто проявляющийся абсентеизм. В данном сравнении более взвешенной и прагматичной выглядит позиция по отношению к личной политической активности у респондентов 31-45 лет.
4. К оцениванию своего уровня социально-экономического положения все респонденты относятся реалистично, в большинстве случаев относя себя к среднему классу по достатку. При этом респонденты 18-30 лет в большем количестве случаев считают свое экономическое положение неудовлетворяющим их ожиданиям, а респонденты 31-45 лет и 46-60 лет более довольны имеющимся уровнем социально-экономического положения. Показатели восприятия уровня социально-экономического положения респондентов 18-30 лет в почти 2 раза ниже чем у респондентов 31-45 лет и 46-60 лет.

*Сравнительный анализ специфики влияния субъективных характеристик на роль факторов формирования политической самоидентификации в рамках полученных результатов теста на основе Семантического Дифференциала Осгуда.*

Как видно из гистограммы, демонстрирующей особенности влияния сфер социально-политической жизни на формирование самоидентификации индивидов в политическом поле, преобладает влияние психолого-поведенческая сфера. При этом различные элементы политической самоидентификации подвержены влиянию факторов в разной степени. Особенность этого влияния можно описать следующим образом:

1. *Идейно-ценностная сфера*

Больше всего влияние идейно-ценностная сфера оказывает на формирование отношения к имиджу общества и государства. Подобное влияние выражается в восприятии образа Родины, общества, государства в виде системы идей, ассоциирующихся с народом и этносом, а также исторических и литературных персонажей, отражающих особенности народа в социальном пространстве. Данное влияние характерно для всех возрастных категорий респондентов, но более всего оно существенно у респондентов 46-60 лет.

Меньше всего идейно-ценностная сфера влияет на формирование отношения к функционированию государства, на отношение к экономическим проблемам и политическим проблемам. При этом для респондентов 46-60 лет идейно-ценностная сфера не играет никакой роли в формировании отношения к функционированию государства и политическим проблемам.

1. *Институциональная сфера*

Больше всего институциональная сфера влияет на отношение к социальным кризисам. Подобное влияние выражается в том, что индивиды видят причину социальных кризисов в функционировании социальных институтов, и, в первую очередь, государства. Данное влияние характерно для всех возрастных категорий респондентов, но более всего оно существенно у респондентов 46-60 лет.

Также большее влияние, по сравнению с другими сферами, институциональная сфера имеет влияние на формирование отношения к истории. Это выражается в восприятии исторического процесса как становления и развития институционального устройства государства, а также ассоциации исторического пути общества с международными акторами на институциональном уровне, т.е. в воздействии извне на развитие функционирования политических и социальных институтов.

Меньше всего институциональная сфера влияет на формирование отношения к имиджу общества. Данный аспект развития самоидентификации в политическом поле свидетельствует о стереотипизированности социального сознания, которая проявляется в отсутствии понимания того, что функционирование институциональной системы государства влияет на формирование отношения международных акторов к обществу и стране. При этом институциональная сфера не имеет никакого влияния на формирование отношения к имиджу общества и отношение к политическим проблемам у респондентов 46-60 лет.

1. *Психолого-поведенческая сфера*

Больше всего влияние психолого-поведенческая сфера оказывает на формирование отношения к функционированию государства. Подобное влияние выражается в большой зависимости действий и формирования мнений в политическом поле от особенностей поведения государства как института. При этом степень воздействия психолого-поведенческого фактора на формирование отношения к функционированию государства одинакова у респондентов всех возрастных групп.

Также большое воздействие психолого-поведенческая сфера оказывает на формирование отношения к экономическим проблемам у респондентов 31-45 лет. Это обусловлено тем, что для респондентов данной возрастной категории значимо становление в поле социально-экономических взаимоотношений, и все элементы самоидентификации в политическом и гражданском поле так или иначе связаны с развитием социально-экономического положения индивида.

***Сравнительный анализ специфики влияния субъективных характеристик на роль факторов формирования политической самоидентификации в рамках полученных результатов теста на основе семантического дифференциала Осгуда.***

**Уровень реакции индивида на определенные категории социально-политического влияния на самоидентификацию и особенность действий, порожденных социальной или политической ситуацией, сформированной определенными факторами.**

Анализируя показатели на категории влияния в социально-политическом поле, можно выделить ряд особенностей различия в реакции разных групп респондентов:

1. *Отношение к идеологии в государственной политике*

Наибольшую значимость идеология в политике государства демонстрируют респонденты 46-60 лет, средний показатель у респондентов 31-45 лет и наименьшую значимость демонстрируют респонденты 18-30 лет. Это демонстрирует важность идеологической компоненты в построении государственной доктрины для индивидов 46-60 лет. В определенной степени это обусловлено взрослением данных респондентов в период авторитарности, опирающейся на идеологию.

1. *Отношение к нравственности в государственной политике.*

Наибольшую значимость нравственности в политике государства демонстрируют респонденты 18-30 лет и 46-60 лет, средний показатель у респондентов 31-45 лет. Это обусловлено, во-первых поиском нравственных ориентиров в политическом поле респондентами 18-30 лет, а во-вторых потребностью для респондентов 46-60 лет наличия нравственности в функционировании государства, как главного социального института, для преемственности нравственных норм и ценностей молодым поколением от старшего.

1. *Уровень интеграции в институциональные отношения*

Наибольшую значимость уровня интеграции в институциональные отношения демонстрируют респонденты 18-30 лет и респонденты 46-60 лет. Это обусловлено, во-первых потребностью социализации и построения успешных взаимоотношений в социальном поле респондентами 18-30 лет, а во-вторых потребностью ощущать себя частью общества и полезным членом социальных отношений респондентами 46-60 лет.

1. *Уровень подчиненности системе взаимоотношений.*

Наибольшую значимость уровень подчиненности системе взаимоотношений играет в социальном поведении респондентов 46-60 лет, наименьшую значимость он имеет для респондентов 18-30 лет. Это вызвано потребностью индивидов 46-60 лет ощущать себя частью общества (в некоторых случаях частью коллектива) и достигать самоактуализацию посредством полезности для общества, а также отсутствием пассионарности и страхом нарушения устоявшихся норм поведения и взаимоотношений. В то же время, для респондентов 18-30 лет важно самовыражение и свобода решений, что минимизирует значимость подчиненности системе взаимоотношений, а также в данном контексте большую роль играет большая степень протестности в рамках достижения самоактуализации.

1. *Уровень реакции на действия государства в социальном поле.*

Наибольшие показатели в рубрике «Уровень реакции на действия государства в социальном поле» продемонстрировали респонденты 46-60 лет. Это свидетельствует о большой значимости роли государства в поле социально-экономических отношений. Меньше всего показателей у респондентов 18-30 лет, что демонстрирует большую свободу в выборе перспектив социально-экономического развития индивидами данной возрастной категории и меньшую интегрированность государства в поле их социальных взаимоотношений и развития.

1. Уровень реакции на действия государства в гражданском поле.

 Наибольшие показатели в рубрике «Уровень реакции на действия государства в гражданском поле» продемонстрировали респонденты 46-60 лет. Это показывает высокую роль государства, как социального института, в поле гражданской активности индивидов 46-60 лет и низкий уровень политической активности, вызванный высокой критичностью оценивания этой активности, а также перспектив действий в политическом и гражданском поле.

Таким образом, проанализировав результаты опроса на выявление особенностей взаимосвязи влияния субъективных характеристик индивида на политическую самоидентификацию и возраста, было выявлено что, субъективное отношение к уровню своего образования, социальной и политической активности в различных возрастных категориях по-разному влияет на формирование политической идентичности. При этом, это влияние характеризует роль отдельных факторов в формировании политической идентичности.

**2.3.5. Выводы.**

Как показал анализ результатов опроса, субъективные характеристики каждой возрастной группы индивидов, различаясь между собой, формируют тенденцию влияния отдельного фактора на формирование политической самоидентификации. Таким образом, можно построить схему зависимости влияния субъективных характеристик индивида на формирование политической идентичности с возрастом.

*Группа индивидов 18-30 лет.*

Специфика формирования политической идентичности индивидов 18-30 лет выражается во влиянии на самоидентификацию в политическом поле реалистичности отношения к уровню образования, социальной и политической активности, а также проявления высокой степени прагматизма в социально-политической жизни, отношении с государством и другими социальными институтами, и в восприятии ценностной надстройки общества. В формировании политической идентичности решающую роль играет психолого-поведенческий фактор.

1. **Субъективное отношение к уровню образования**
2. **Субъективное отношение к социальной активности**
3. **Субъективное отношение к политической активности**

**СПЕЦИФИКА ВЛИЯНИЯ ВОЗРАСТА**

1. Реалистично оценивают уровень своего образования, уровень социальной активности и уровень политической активности
2. Проявляет большую степень прагматизма в социально-политической жизни
3. Проявляет прагматизм в отношении с государством и другими социальными институтами, а также в восприятии ценностной надстройки общества

*Группа индивидов 31-45 лет.*

Специфика формирования политической идентичности индивидов 31-45 лет выражается во влиянии на самоидентификацию в политическом поле критичности отношения к уровню образования, социальной и политической активности, а также важности в поле социально-политической жизни взаимоотношений с государством и с другими индивидами в сфере политических и экономических процессов, происходящих в обществе. При этом высока степень критического восприятия области ценностных установок и социально обусловленных норм. В формировании политической идентичности решающую роль играет психолого-поведенческий фактор.

1. **Субъективное отношение к уровню образования**
2. **Субъективное отношение к социальной активности**
3. **Субъективное отношение к политической активности**

**СПЕЦИФИКА ВЛИЯНИЯ ВОЗРАСТА**

1. Критично оценивают уровень своего образования, уровень социальной активности и уровень политической активности.
2. В поле социально-политической жизни важны взаимоотношения с государством и с другими индивидами в сфере политических и экономических процессов, происходящих в обществе.
3. Проявляет прагматизм в отношениях со всеми элементами поля политической и гражданской жизни.
4. Критически воспринимает область ценностных установок и социально обусловленных норм.

*Группа индивидов 46-60 лет.*

Специфика формирования политической идентичности индивидов 31-45 лет выражается во влиянии на самоидентификацию в политическом поле высокой степени критичности отношения и недооценки своего уровня образования, социальной и политической активности. При этом высока роль скептического отношения к перспективам развития процессов в политическом поле, перенос критическое оценивание своего образования на свою политическую жизнь, а также большая важность в поле социально-политической жизни взаимоотношений с политическими институтами, с институтами общества и взаимосвязь функционирования данных институтов с идеологическими аспектами жизни общества в политическом поле. Также политическая самоидентификация индивидов данной возрастной категории подвержена влиянию важности подчиненности гражданским и политическим институтам, как способа жизни в обществе, и переноса на функционирование политических институтов идеологических элементов. В формировании политической идентичности решающую роль играет институциональный фактор с частичным воздействием идейно-ценностного фактора.

1. **Субъективное отношение к уровню образования**
2. **Субъективное отношение к социальной активности**
3. **Субъективное отношение к политической активности**

**СПЕЦИФИКА ВЛИЯНИЯ ВОЗРАСТА**

1. Критично оценивают свой уровень образования, при этом необъективно воспринимая уровень своей социальной, политической и гражданской активности.
2. Недооценивают уровень своей социальной и политической активности в силу скептического отношения к перспективам развития процессов в политическом поле, перенося критическое оценивание своего образования на свою политическую жизнь.
3. В поле социально-политической жизни важны взаимоотношения с политическими институтами, с институтами общества и взаимосвязь функционирования данных институтов с идеологическими аспектами жизни общества в политическом поле.
4. Демонстрируют важность подчиненности гражданским и политическим институтам, как способ жизни в обществе.
5. Экстраполируют на функционирование политических институтов идеологические элементы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проанализировав результаты проведенного исследования, были сделаны следующие выводы:

* В рамках раскрытия первого исследовательского вопроса, в котором рассматривалась взаимосвязь субъективных характеристик индивида с ролью отдельных факторов на формирование политической идентичности, было выявлено, что в формировании политической самоидентификации респондентов 18-30 лет высока роль реалистичного отношения к своему образованию, социальной и политической активности; в формировании политической самоидентификации респондентов 31-45 лет высока роль критичного отношения к своему образованию, социальной и политической активности; в формировании политической самоидентификации респондентов 46-60 лет высока роль необъективно воспринимая уровень своей социальной, политической и гражданской активности, выражающаяся в недооценке уровня своей социальной и политической активности в силу скептического отношения к перспективам развития процессов в политическом поле, а также перенос критического оценивание своего образования на свою политическую жизнь. Таким образом, **гипотеза №1** подтверждена: существует взаимосвязь между субъективными характеристиками индивида (уровень образования, социальное положение, социальная активность) и спецификой формирования политической идентичности.
* В рамках раскрытия второго исследовательского вопроса, в котором рассматривалось взаимосвязь влияния факторов формирования политической идентичности с субъективными характеристиками в отдельных возрастных группах, было выявлено, что в формировании политической самоидентификации респондентов 18-30 лет высока роль проявления прагматизма в социально-политической жизни, в отношении с государством и другими социальными институтами, а также проявления прагматизма в восприятии ценностной надстройки общества; в формировании политической самоидентификации респондентов 31-45 лет высока роль взаимоотношений с государством и с другими индивидами в сфере политических и экономических процессов, происходящих в обществе, проявления прагматизма в отношениях со всеми элементами поля политической и политической и гражданской жизни, а также критическое восприятие области ценностных установок и социально обусловленных норм; в формировании политической самоидентификации респондентов 46-60 лет высока роль важности взаимоотношений с политическими институтами, с институтами общества и взаимосвязь функционирования данных институтов с идеологическими аспектами жизни общества в политическом поле, а также высока важность подчиненности гражданским и политическим институтам, как способа жизни в обществе, и экстраполирования на функционирование политических институтов идеологические элементы. Таким образом, **гипотеза №2** подтверждена: роль каждого фактора в формировании политической идентичности различна в отдельных возрастных группах.
* В рамках раскрытия третьего исследовательского вопроса, в котором рассматривалось существование превалирования одного из факторов в формировании политической идентичности, было выявлено, что в формировании политической самоидентификации респондентов 18-30 лет в большей степени играет роль психолого-поведенческий фактор; в формировании политической самоидентификации респондентов 31-45 лет также в большей степени играет роль психолого-поведенческий фактор, а в формировании политической самоидентификации респондентов 46-60 лет в большей степени играет роль институциональный фактор с частичным воздействием идейно-ценностного фактора. Таким образом, гипотеза №3 подтверждена: отдельный фактор играет главную роль в формировании политической идентичности и при этом воздействует на роль других факторов формирования политической идентичности.

Исходя из сделанных выводов, можно сделать вывод, что основная гипотеза исследования, гласящая, что в формировании политической идентичности российского общества, основную роль играет идейно-ценностный фактор, при чем, он входит в конфликт с другими факторами, опровергнута. Было выявлено, что в формировании политической идентичности российского общества, в большей степени (для двух третей респондентов)основную роль играет психолого-поведенческий фактор, и в формировании политической идентичности респондентов 46-60 лет (одна треть респондентов) основную роль играет институциональный фактор. При этом роль идейно-ценностного фактора незначительна и проявляется только в воздействии на влияние институционального фактора на формирование политической идентичности респондентов от 46 до 60 лет.
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**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение 1**

*Здравствуйте!! Просим вас принять участие в опросе, проводимом в рамках исследования политической идентичности российского общества. Результаты социологического исследования будут использованы в обобщенном виде в научных целях.*

*Качество результата данного исследования будет зависеть от искренности и откровенности данных вами ответов.*

*Как представители научной среды, мы знаем важность конфиденциальности, поэтому гарантируем вам полную анонимность данного прохождения опроса.*

*Благодарим за ваш вклад в исследование!*

**Дайте ответы на вопросы**

1. Сколько вам полных лет?

2. Род вашей деятельности? (нужное подчеркнуть)

* Работаю
* Учусь
* Пенсионер
* Безработный

3. Какое у вас образование? (нужное подчеркнуть)

* Высшее образование ( есть ученая степень)
* Высшее образование
* Средне-специальное
* Среднее

4. Как вы оцениваете свой уровень образования? (нужное подчеркнуть)

* Высокий
* Средний
* Низкий

5. Вы социально активный человек?

* Очень активный
* Да
* Не знаю
* Нет
* Совсем не активный

6. Какую социально значимую деятельность вы ведете?

7. Как вы оцениваете свой уровень достатка?

* Богатый
* Средний класс
* Бедный

8. На ваш взгляд, вы политически активный человек?

* Да
* Скорее да
* Скорее нет
* Нет

9. Вы участвуете в выборах?

* Часто
* Да
* Принципиально не участвую
* Редко
* Нет

10. Вы состоите в какой-либо партии или другой политической организации?

* Да
* Нет

11. Вы посещаете митинги или другие политические акции?

* Да
* Нет

12. Интересуетесь ли вы политикой?

* Да
* Нет
* Не знаю

**Закончите предложения.**

1. История «Российского государства» для меня связана с …..

2. Политические проблемы в России из-за ……..

3. В России государственные учреждения плохо работают из-за ….

4. Экономические проблемы в России из-за …..

5. Мифы о российском обществе – это ….

6. В России происходят социальные проблемы и катастрофы так как …..

**Обведите кружком цифру, которая находится ближе к тому утверждению, которое для вас приемлемо более всего.**

• Идеология в политике государства

Не нужна \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Обязательна

• Нравственность в политической деятельности государства

Не нужна \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Необходима

• Роль государственных органов выше общественных в жизни человека

Приемлемо \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Неприемлемо

• В работе\учебе руководство и его требования для меня

Могут игнорироваться \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Беспрекословны

• Жертвование своим социально-экономическим положением ради общих интересов государства

Приемлемы \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Неприемлемы

• Выполнение требований правительства в ущерб себе

Обязательны \_\_-3\_\_-2\_\_-1\_\_0\_\_1\_\_2\_\_3\_\_ Неприемлемы
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