

Санкт-Петербургский государственный университет
Филологический факультет

Ду Хунсянь

Выпускная квалификационная работа

**Лексико-семантическое поле «социальный конфликт» в новостном
дискурсе**

Уровень образования: бакалавриат

Направление 45.03.02 «Лингвистика»

Основная образовательная программа СВ.5095. «Русский язык как иностранный»

Профиль «Русский язык как иностранный»

Научный руководитель:
старший преподаватель, Кафедра
русского языка как иностранного и
методики его преподавателя,
Саморукова Яна Александровна

Рецензент:
научный сотрудник,
Федеральное государственное
бюджетное научно-исследовательское
учреждение «Российский институт
истории искусств»,
Константинова Марианна Александровна

Санкт-Петербург
2022

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Основные теоретические аспекты изучения лексико-семантического поля.....	11
1.1. Лексика как система.....	11
1.2. Виды системных отношений в лексике.....	15
1.2.1. Парадигматические отношения в лексике.....	15
1.2.2. Синтагматические отношения в лексике.....	18
1.3. Понятие лексического значения слова и виды системных объединений.....	20
1.3.1. Лексическое значение и его аспекты.....	20
1.3.2. Понятие лексико-семантического поля.....	22
1.3.3. Понятие лексико-семантической группы.....	27
1.3.4. Понятие тематической группы.....	30
1.4. Понятие социального конфликта и его классификация.....	33
1.4.1. Понятие социального конфликта и его функции.....	33
1.4.2. Классификация социального конфликта.....	37
1.5. Понятие новостного дискурса.....	40
Выводы.....	43
Глава 2. Семантическая и функциональная характеристика единиц лексико-семантического поля «социальный конфликт» в новостном дискурсе.....	45

2.1. Структура лексико-семантического поля «социальный конфликт».....	45
2.1.1. Тематическая группа «виды социального конфликта».....	46
2.1.2. Тематическая группа «причины социального конфликта»...	48
2.1.3. Тематическая группа «участники социального конфликта»..	50
2.1.4. Тематическая группа «способ участия в социальный конфликт».....	52
2.1.5. Тематическая группа «последствия социального конфликта».....	53
2.2. Функциональная характеристика единиц лексико-семантического поля «социальный конфликт».....	56
Выводы.....	60
Заключение.....	66
Список использованной литературы.....	70
Список словарей.....	77
Приложение.....	79

Введение

Выпускная квалификационная работа посвящена исследованию лексико-семантического поля «социальный конфликт» в новостном дискурсе.

Данная тема была выбрана в связи с тем, что это знание полезно и является актуальным для иностранных студентов, обучающихся по направлению «русский язык как иностранный» (РКИ).

Понятие поля как способа изучения единиц языка применяется в современной семантической теории как на грамматическом, так и на лексическом уровне, а также в стилистике (работы Л. А. Новикова, О. С. Ахманова, Ю. С. Маслов, А. А. Уфимцева).

Человек, не являющийся носителем языка, затрудняется с подбором правильной лексики, потому что не очень хорошо владеет её вариативностью. К тому же, принимая во внимание тот факт, что сегодняшний мир переживает по-настоящему эпоху грандиозных мировоззренческих конфликтов, важно уметь выражать свои мысли правильно, чтобы избежать каких-то дополнительных рисков, конфликтов и прямых опасностей для собственной жизни.

Проблема лексико-семантического поля как объекта сравнительной типологии находится в русле современных исследований. Лексико-семантическое поле - совокупность лексем, обозначающих определенное понятие в широком смысле этого слова

- характеризуется рядом признаков системности как в синхронном плане (семантическая соотносительность лексем, «делящих» поле между собою, наличие гипонимов и гиперонимов), так и в генетическо-диахроническом плане (определений набор неоднократно реализованных мотивационных моделей, повторяемость словообразовательных моделей, повторяемость производящих этимологических гнезд, порождающих лексику поля). (Эгамназаров, 2018: 185).

В. М. Кобозева называет следующие основные свойства лексико-семантического поля:

1) системный характер семантических отношений между его составляющими, их взаимоопределяемость и взаимозависимость;

2) непрерывность обозначения смыслового пространства и относительная автономность поля;

3) взаимосвязь таких полей в рамках лексики языка (Кобозева, 2000: 98-99).

Кроме того, нужно отметить, что конфликт является важнейшей стороной взаимодействия людей в обществе. Это наиболее острый способ разрешения противоречий, он характеризуется столкновением противоположно направленных интересов, целей, взглядов, позиций субъектов взаимодействия. Как писал профессор Н. В. Михайлов, «Конфликт - это стимул и тормоз

прогресса, развитие и деградация, добро и зло» (Михайлов, 1991: 43).

По влиянию на ход развития общества конфликты делятся на прогрессивные и регрессивные: первый делает общество более эффективным, а второй – соответственно, менее. Прогрессивный конфликт ведет к заметным социальным улучшениям, в то время как регрессивный конфликт является по своей сути дисфункциональным, ведет к понижению индивидуальной удовлетворенности, общественного сотрудничества, взаимопонимания, поддержки и здоровой кооперации. (Белкин, Жаворонков, 2005: 153).

Однако социальный конфликт существует объективно и универсально как процесс разрешения острейших противоречий в противоборстве индивидов или групп, они по сути являют собой глубинные причины конфликта. Другими словами, корень их кроется в понятии конфликта как такового – это обязательно противоборство. С точки зрения причины возникновения конфликта, выделяют несколько видов: экономический, политический, правовой, трудовой, семейный, производственный, идеологический, религиозный и др. Как хорошо и поэтически заметил американский психолог Б. Вуп, жизнью можно назвать «процесс решения бесконечного количества конфликтов» (Конфликты: проиграть или выиграть?, 2012: 3). Безусловно, никто не в силах их избежать. Остается выбор : самому выработать решения конфликта, либо же оставить эту

возможность принятия этого решения другим. По этой причине каждому человеку необходимо знать основные причины возникновения социальных конфликтов и находить наиболее продуктивные методы их решения.

Актуальность исследования лексико-семантического поля «социальный конфликт» состоит в том, что оно является одним из ядерных полей русской языковой картины мира. Лексические единицы этого поля, входя в основной словарный запас литературного языка, активно функционируют в разговорной речи носителей русского языка, употребляются на страницах периодической печати и в публицистических произведениях. Во-вторых, проблема конфликта остро стоит в современном мире, так как с ним сталкивается каждый человек, будучи существом социальным. При быстром темпе развития рыночных отношений конфликт между людьми становится частым явлением.

Научная новизна данного исследования состоит в выявлении соотношений единиц, входящих в лексико-семантическое поле «социальный конфликт», их лексической ценности, и описывает функциональные и семантические особенности лексики данного поля в новостном дискурсе.

Объекты исследования – единицы лексико-семантического поля «социальный конфликт» в новостном дискурсе.

Предметом исследования является их структура, семантика и особенности функционирования.

Целью исследования является описание лексического состава лексико-семантического поля «социальный конфликт» и выявление функционально-семантических особенностей лексики данного поля в новостном дискурсе.

Для её достижения необходимо решить следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать теоретические основы исследования и определить понятие социального конфликта и понятие новостного дискурса;
2. Выделить тематические группы ЛСП «социальный конфликт»;
3. Определять структуру ТГ «социальный конфликт»;
4. Выявить семантические и функциональные особенности единиц лексико-семантического поля «социальный конфликт» в новостном дискурсе.

В ходе написания работы были использованы следующие **методы и приёмы исследования**:

1. описательный метод;
2. метод дистрибутивного анализа лексики;
3. метод компонентного анализа лексики;
4. метод семантического анализа;
5. метод сплошной выборки из словарей;

б. приём направленной выборки материала.

Материалом исследования служат новостные сообщения, освещающие социальные конфликтные ситуации в обществе. Для выполнения исследования будем использовать «Толковый словарь русского языка», «Тематический словарь русского языка», «Конфликтология - терминологический словарь» (А. В. Дмитриев) и сайт РБК.

Гипотезой исследования является утверждение о том, что лексико-семантическое поле «социальный конфликт» в новостном дискурсе является важным фрагментом языковой картины мира. В большинстве своем лексические единицы лексико-тематического поля «социальный конфликт» – это слова с негативным значением. Одни и те же единицы, которые имеют разные значения, могут принадлежать разным ЛТГ.

Теоретическая значимость исследования: данная работа вносит вклад в исследование лексико-семантического поля «социальный конфликт». Полученные выводы могут способствовать дальнейшему изучению лексики как системы на примере тематических групп и лексико-семантических связей.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при преподавании

теоретических и практических аспектов РКИ, лексикографии, лексикологии.

Структура работы: выпускная квалификационная работа включает в себя оглавление, введение, две главы, заключение, списки использованной литературы, в том числе словари, и приложение.

Глава 1. Основные теоретические аспекты изучения

лексико-семантических отношений

1.1. Лексика как система

В современной лингвистике язык принято считать системным явлением. Многие учёные-лингвисты по всему миру писали о системности лексики, например Л. В. Щерба, З. Д. Попова, И. А. Стернин, В. В. Виноградов, Ф. П. Филин, Р. А. Будагов и др., что подтверждает мнение известного лексиколога Д. Н. Шмелева о сложном устройстве языка как причине выделения его единиц (Шмелев, 1977: 5).

Ещё в начале XX века, в 1916 г., швейцарец Ф. де Соссюр и русский профессор И. А. Бодуэн де Куртенэ поставили в основу описания языка внутренние взаимосвязи между его элементами, о чём в монографии «Лексическая система языка» сообщают З. Д. Попова и И. А. Стернин. В ней ученые развернуто анализируют открытие ими вышеупомянутого факта. Необходимость изучения внутренней структуры лексической системы языка и утверждение о том, что язык – это ничто иное, как система знаков, принадлежат Ф. де Соссюру, который, размышляя о языке, писал, что язык – это такая система, которая целиком образуется из элементов, значимость которых исходит только лишь из-за одновременного наличия

прочих. Исходя из этого начало широкомасштабного и осознанного изучения языка как системы и системных отношений внутри него можно считать 1916 год. Именно тогда была опубликована написанная им книга «Курс общей лингвистики» (Стернин, Попова, 2009: 5-6).

Однако, такие связи в лексике являются имплицитными и, соответственно, трудными для выявления. По этой причине созданные лингвистами классификации иногда противоречат друг другу. На определённом этапе изучения лексических связей это приводило некоторых учёных к мнению о том, что различие классификаций доказывает отсутствие системности в лексике. Однако И. П. Слесарева опровергает эту мысль, утверждая, что такое свойство, как системность, не привносится в лексику, а является ее частью как таковой, при этом классификация является результатом систематизации, иначе говоря, результатом конкретной последовательности действий, влияющих на систему (Слесарева, 1980: 12).

В доказательство она в своей другой работе ссылается на М. М. Покровского. Он считает, что сама сущность слов и их смыслов соединяются в соответствии с общностью основного, главного значения в группы. Развивая свою мысль, он пишет о том, что слова и те значения, которые им присущи, не отделимы друг от друга, и не

живут отдельной жизнью, а наоборот, соединяются вне зависимости от нашего сознания и восприятия, в разного вида группы. В это же время, причины для этой группировки являются как схожесть, так или прямая противоположность к основному смыслу (Слесарева, 2010: 13).

В структуру системности лексики входят также два взаимообусловленных признака уровня, а именно, на одном уровне лексическая система представляет собой набор словарных единиц (такими назывными средствами, как слова и обороты), на другом уровне она состоит из форм их организации и способов взаимодействия (Фомина, 1990: 11).

Таким образом, системность лексики выражается:

- 1) семантическим составом лексемы, что показывает связь с реальностью,
- 2) словопроизводственными отношениями,
- 3) семантическими связями с другими лексемами и их группами, или даже микросистемами,
- 4) контекстуальными соотношениями лексем, в том числе устойчивых в речи, определённой её единообразными типами, характерными для конкретных сочетаний,
- 5) общностью стилистических свойств (Сорокин, 1965: 13).

Действительно, ещё в 1895 г. М. М. Покровский отмечал в своей

работе о семасиологических исследованиях древних языков, что значения слов соединяются независимо от сознания говорящего, они буквально соединяются в человеческой душе и «живут совместной жизнью», основанием для чего служит синонимия или антонимия, другими словами схожесть или противоположность относительно главного значения. (Покровский, 1959: 82).

Функция лексической системы показывает, что слово – это строительный материал языка.

Однако функция слова – это его способность как номинативной единицы:

- 1) быть воспринятым, это его сознательная функция;
- 2) способность обозначать и различать, это его семантическая функция (Жеребило, СЛТ, 2010: 447).

Можно привести суждение В. В. Виноградова, для которого лексическое значение слова - «предметно-вещественное содержание» (Виноградов, 1953: 10), созданное согласно грамматике и семантике.

Таким образом, системные отношения между языковыми единицами играют очень важную роль для преподавания иностранных языков, включая и русский язык. В рамках данного исследования это в особенности касается парадигматических и синтагматических отношений, по причине того, что именно с их

помощью удастся составить структуру русского языка как систему в глазах иностранной аудитории.

1.2. Виды системных отношений в лексике

М. И. Фомина понимает систему лексики как совокупность взаимодействующих и взаимосвязанных языковых элементов с внутренней организацией. Она дает примерно следующее определение лексической системе в одной из своих работ, система лексики – это организованная совокупность элементов языка, которые связаны между собой упорядочено, имеют устойчивые отношения и постоянно взаимодействует (Фомина, 1983: 170).

И. П. Слесарева относилась к системности языка к главным трудностям языковедения, так как это понятие сложное и неоднозначное, имеющее много толкований. При этом, в основном под этим термином можно понимать совокупность связанных внутренними отношениями элементов (Слесарева, 2010: 13).

Таким образом, стоит заметить, что такой аспект лексики, как её системность, играет активную роль в языке, под системой понимает множество взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов.

1.2.1. Парадигматические отношения в лексике

Как мы уже знаем, язык - это системное явление, в котором

существуют определённые отношения между единицами. В лексике эти отношения имеют разный характер, поэтому могут быть разделены на разные виды – например, парадигматические отношения, синтагматические отношения и т. д. (ЛЭС, 1990: 604).

В современной лингвистике лексическая парадигматика понимается как «система парадигматических отношений, связывающих единицы определённого уровня». В этой системе рассматриваются свойства противопоставленности лексем друг другу (антонимия), или, напротив, их взаимосвязанности (гипо- и гиперонимия, синонимия и т. п.) (ЛЭС, 1990: 187).

В своих работах Д. Н. Шмелев подробно и глубоко изучал парадигматические отношения. Он писал о том, что говорящий в процессе коммуникации, «подыскивая нужное обозначение предмета или явления, выбирает нужное обозначение из некоторого ограниченного круга слов, между которыми существует смысловая связь» (Шмелёв, 1977: 188).

Д. Н. Шмелев также указывает, что парадигматические отношения не только многоступенчаты, но и неоднолинейны, поскольку та или иная специализация значения создаёт основанный на неравномерном распределении отличительных признаков иной парадигматический ряд (Шмелев, 1997: 190-191).

Д. Н. Шмелёв в то же время считал, когда слова находились в

определённых парадигматических отношениях, они должны были кардинально отличаться по определённым признакам, которые выделялись на фоне семантической общности. В своей работе он упоминал о значениях парадигматически противопоставленных слов, в которых могут быть выделены как семантическая объединяющая тема для группировки в парадигму, так и дифференциальные признаки, по которым слова друг другу противопоставляются (Шмелев, 1977: 189).

Ф. де Соссюр был одним из первых учёных, которые заговорили о парадигматических отношениях. В своей работе «Труды по языкознанию» он называл их ассоциативными, включая в область этих отношений слова, которые особым образом локализуются в памяти индивида либо по смыслу, либо по форме, либо по смыслу и форме (Соссюр, 1977: 158).

Как было указано выше, в парадигматические отношения входят отношения типа синонимы, антонимии и гипо- и гиперонимии. Лингвистический энциклопедический словарь определяет синонимию как «тип семантических отношений языковых единиц, заключающийся в полном или частичном совпадении их значений» (ЛЭС, 1990: 445).

Однако А. П. Евгеньева определяет синонимию как сходство по значению или же его тождественность при обозначении одного

понятия, но при этом отличие оттенками значения (близкое) или стилистической окраской, а также их сочетанием. (Евгеньева, 1964: 9)

1.2.2. Синтагматические отношения в лексике

В лингвистическом энциклопедическом словаре отношения синтагматики определяются как линейные, поскольку проявляются через одновременную реализацию в письменной или устной речи. (ЛЭС, 1990: 445).

Одним из первых учёных, занимавшихся изучением синтагматических отношений в отечественном языкознании, был Бодуэн де Куртене, который описывал их «в терминах отношений рядоположения», а также Н. В. Крушевский, который определял их как отношения по смежности (там же).

Отношения синтагматики - закономерности сочетания слов системного типа (Зиновьева, 2005: 32). Эти закономерности могут быть выявлены при определённых сочетаниях в лексике, и к ним причисляют также сочетаемость и аранжировку (ЛЭС, 1990: 439).

Ф. де Соссюр считал соединения слов в речи вступающими между собою в отношения, исключающие возможность одновременного произнесения двух элементов – то есть основанные на линейном характере языка, и называл их синтагмами -

выстроенными друг за другом и протяженными. (Соссюр, 1977: 16)

Д. Н. Шмелёв предлагал рассматривать сочетание лексических единиц как непосредственный факт текста, однако он обращал внимание, что синтагматические отношения входят не только в область языка, но и речи, потому что данное сочетание и выбор единиц лексического уровня в речи лишь отражаются, подчиненные определённым объективно закреплённым в языке правилам. Кроме того, Шмелёв подчёркивал взаимообусловленность синтагматических и парадигматических связей слова, поскольку при определении типичных для него позиций мы тем самым определяем его место среди них. (Шмелев, 1977: 214-215)

Синтагматические отношения слова могут влиять на его значения, по мнению Д. Н. Шмелева: при постоянном устойчивом употреблении слова определённой направленности (Шмелев, 1977: 222). Он выделяет две разновидности сочетаемости слова: синтагматическую и лексическую. Синтагматическая сочетаемость слова может быть понята как возможность употребления слова в определённых контекстах, и определяется его лексико-грамматической характеристикой. Лексическая сочетаемость понимается как «сочетаемость смыслов» и определена индивидуальным значением слова. (Шмелев, 1977: 216)

Следовательно, при анализе русского языка или описании его как

иностранных системных отношения играют важную роль в лексике.

1.3. Понятие лексического значения слова и виды системных объединений

1.3.1. Лексическое значение и его аспекты

Лингвистический энциклопедический словарь содержит следующие сведения: «Лексическое значение слова - содержание слова, отображающее в сознании и закрепляющее в нем представление о предмете, свойстве, процессе, явлении и т. д.» (ЛЭС, 1990: 262).

Там же его описали как сложную структуру, которая определяется семантикой, прагматикой, синтактикой и в которой в первом пункте можно выделить сигнификативный и денотативный аспекты, во второй – включить экспрессивно-эмоциональную оценку и коннотации, а третий – определить связками с иными значениями языковых единиц, существующих в словосочетаниях и предложениях и позицией внутри ряда синонимов (соответственно синтагматически и парадигматически) (ЛЭС, 1990: 262).

В. В. Виноградов определил лексическое значение путем содержания, оформленного в соответствии с законами грамматики,

которое в свою очередь является элементом общей семантической системы конкретного рассматриваемого языка (Виноградов, 1977: 168).

В своей работе «Семантика русского языка» Новиков писал, что разные аспекты значения связаны взаимодействуют в пределах лексической единицы, потому что с различных сторон характеризуют её единую сущность, находящуюся в рамках единого и цельного значения (Новиков, 1982: 97).

Лингвистика включает такие аспекты лексического значения:

- денотативное,
- структурное (парадигматическое и синтагматическое),
- эмотивное,
- сигнификативное.

В книге «Современный русский язык» **денотативное значение** лексической единицы – её предметное значение, которое определено её отношением к конкретному предмету, находящемуся в реально существующей ситуации (Современный русский язык, 2001: 184).

Структурное значение лексической единицы – указывающая место в системе языка её формальная характеристика. Это значение делится на два подвида.

Парадигматическое – показывает нелинейное взаимоотношение семантически связанных единиц, которые противопоставлены друг

другу в парадигме: это значимость или дифференциальное значение. *Синтагматическое* характеризует линейные отношения последовательности лексических единиц в одновременном соотнесении друг с другом в тексте, что есть валентность (потенциальная сочетаемость) в языке или сочетаемость (в речи). (там же: 180-181).

Эмотивное значение – оценочный экспрессивный компонент значения слова, носящее прагматический характер как закреплённое в практике отношение значению слов и их воздействию. Он не является по стилистической сущности нейтральным. Помимо прагматического характера, оно прямо соответствует влиянию подобных выражений на людей (там же: 183).

Сингнификативное значение - основное содержание слова, определенным образом отражающее объективную действительность (Там же: 180).

1.3.2. Понятие лексико-семантического поля

Как уже было указано ранее, при изучении семантики отдельных лексических единиц, семантическое поле играет значимую роль. Оно разрабатывается во всех сферах лингвистики, включая лингвокультурологию. Это понятие занимает важное место не только в изучении семантики отдельных лексических единиц, но

и в таких науках, как грамматика, исследования художественной литературы, словообразование, лексикологии в целом, лексикографии, лингвокультурологии.

Психолингвисты доказали, что связи между феноменами реальности выражены в сознании не как ничем не связанные единицы, а как система отношений. Иначе говоря, лексикон каждого говорящего состоит из семантических группировок слов (характеризующийся вариативностью) – это не созданный инструментарий специалистами в области лингвистики или педагогики, а объективное явление памяти людей, объективный метод отражения отрывка реальности в человеческом сознании. (Новикова, 2000: 32)

Также можно понимать лексико-семантическое поле как совокупность объединённых общностью содержания языковых (главным образом лексических) единиц, которые отражают сходство обозначаемых явлений – понятийное, предметное или функциональное. (ЛЭС, 1990: 380)

По Анипкиной, в этом понятии, в достаточной степени объемном, сходятся основные вопросы лексикологии - синонимия, антонимия, полисемия, соотношение слова и понятия. Поэтому решение задач, связанных с ним, позволяет смотреть на эти проблемы и решать их с новой стороны. (Анипкина, 2000: 58).

Для Л. А. Новикова семантическое поле - объединенное общим (инвариантным) значением множество языковых единиц (Новиков, 1999: 238).

О. С. Ахманова определяет его так: «это частичка («кусочек») действительности, выделенная в человеческом опыте и теоретически имеющая в данном языке соответствие в виде более или менее автономной лексической микросистемы» (Ахманова, 1969: 124).

В книге «Введение в языкознание» Ю. С. Маслов пишет о семантическом поле как о множестве значений слов, связанных с одним и тем же фрагментом действительности (Маслов 1987: 96).

Выражение «лексическое поле» показывает его состав и отношение к уровню языка: его части – это лексические элементы, а само оно находится на лексическом языковом уровне. Большинство ученых относит к нему целое, составленное из соотносимых частей, которые в то же время имеют системно взаимосвязаны между собой (Смирнова, 1999: 74).

В своей работе А. А. Уфимцева сознательно не употребляет термин «семантическое поле», поскольку за ним скрываются десятки различных пониманий, при любом из которых прилагательное может быть рассмотрено как принадлежащее семантическому уровню (Уфимцева, 1968: 263).

По В. М. Кобозевой, основные свойства

лексико-семантического поля следующие:

- 1) системный характер семантических отношений между его составляющими, их взаимоопределяемость и взаимозависимость;
- 2) непрерывностью обозначения смыслового пространства и относительная автономность поля;
- 3) взаимосвязь таких полей в рамках лексики языка;
- 4) взаимоопределяемость, взаимодополняемость и взаимодополняемость лексических единиц;
- 5) системность взаимосвязанных отношений;
- 6) определенный уровень автономности самого поля. (Кобозева, 2000: 98-99).

Давно пора сказать, что основатель теории семантического поля – немецкий учёный Йост Трир, предложивший разделение системы языка на два типа полей, параллельных друг другу: словесные и понятийные. Й. Трир находил, что смысл даётся каждому слову, или элементарной единице, только как части его поля, а носитель языка вычисляет значение, только если ему известны другие смыслы этого же поля (Васильев, 1971: 107).

Согласно Е. И. Зиновьевой, это понятие гораздо шире, поэтому его следует анализировать и изучать при помощи нескольких научных дисциплин одновременно. Наряду с тем, как ряды слов и словосочетаний вбираются в лексико-семантическое поле на общей

почве единства смыслов и на почве общих черт передаваемых ими значений (Зиновьева, 2005: 35).

В настоящее время *семантическое поле* и *лексико-семантическое поле* используются синонимично. И. П. Слесарева более широкие, чем ЛСГ, группы слов именует **семантическими** или **лексико-семантическими полями** (например, животных, растений) (Слесарева, 2010: 54). Однако наблюдается движение к замене второго понятия первым. Допустим, можно увидеть, что под последним в энциклопедии «Русский язык» понимается определенная иерархическая структура совокупности лексических единиц, которые объединены одним единым (общим) смыслом и отражают при этом определенную понятийную область в языке (Русский язык. Энциклопедия, 1998: 458).

В соответствии с выводами П. Н. Денисова, отдельные участки лексико-семантических полей - это группы, другими словами, поле в отношении группы является родовым понятием. (Денисов, 1980: 127).

Значимым признаком различия понятий лексико-семантических полей и лексико-семантических групп, по мнению З. Д. Поповой и И. А. Стернина, можно считать языковую и внеязыковую обусловленность связей элементов микросистем: элементы первого объединены общностью внеязыковых связей и отношений, а второго – внутриязыковых. Кроме того, ЛСГ, в отличие от ЛСП, где разные

частей речи – совокупность слов одной и той же. (Попова, 1989: 181)

Е. И. Зиновьева предполагает в изучении ЛСГ в сфере РКИ сопоставительный аспект и описание элементов русской языковой картины мира, так как всю лексику можно показать как систему взаимодействующих ЛСГ, образующих для каждого языка специфическую «картину мира» (Зиновьева, 2005: 35).

1.3.3. Понятие лексико-семантической группы

В современной литературе, посвященной, либо тем или иным образом связанной с лингвистикой, на данный момент существуют разные мнения относительно проблемы обозначения понятия и выделения сущности лексико-семантической группы (далее ЛСГ).

Различные взгляды на понятие ЛСГ в своих работах высказывали такие значимые ученые, как Ф. П. Филин, Э. В. Кузнецова, А. А. Уфимцев, В. И. Кожухов и др.

В работе «Очерки по теории языкознания» Ф. П. Филин определяет ЛСГ как совокупность слов, имеющих общность значений с разными оттенками (Филин, 1982: 225). Он рассматривает их как объединение слов по лексическим значениям, понимая под последним предметное содержание слова, соотнесённость его с объективным миром (там же: 230).

По мнению В. И. Кодухова, слова в языке объединены в

лексико-семантические группировки близостью значений, при этом ЛСГ он рассматривает как общности слов одинаковых части речи и предметной направленности (Кодухов, 1987: 178).

Л. Г. Бабенко определяет ЛСГ так: группа лексических единиц со сходными свойствами – парадигматическими, синтагматическими, функциональными (Бабенко, 1990: 30).

Э. В. Кузнецова пишет, что ЛСГ относится к одной части речи, но при этом содержит в значениях единый для всех интегральный семантический компонент, либо даже несколько таких компонентов. Одновременно с этим, содержатся и стандартные уточняющие, что тоже определяет схожесть в сочетаемости, постоянной многозначности и функциональной взаимозаменяемости (Кузнецова, 1989: 7). Также в другой работе, «Русская лексика как система», она отмечает: ЛСГ имеет общую сему, помимо грамматической - категориально-лексическую (архисема, классема)» (Кузнецова, 1980: 50).

ЛСГ в лингводидактике – это вычленимое объединение слов, отражающих языковую и психологическую реальность, имеющее принципиально одинаковый грамматический статус и однородность синонимической смысловой близости (Слесарева, 1990: 52). Так она обозначает условное расширительное значение – отношения, не соотносящиеся с названными – например, смыслового пересечения –

наличия общих парадигматических сем.

Если говорить более развернуто, под этими отношениями понимаются синонимичные отношения в узком смысле этого слова. Помимо этого, можно воспринять и такие типы отношений, как гипонимия, гиперонимия, и остальные, которые не подводятся ни под какой из перечисленных типов отношений. Эти отношения наиболее интересны при описании ЛСГ в целях обучения РКИ (Зиновьева, 2015: 131).

Единицы ЛСГ могут быть антонимичны: *говорить* – *молчать* (глаголов речи), *белый* – *черный* (лексико-семантических групп прилагательных цвета), но необязательно. Например, названия биологических видов, а также существительные типа «событие», образующие отдельную ЛСГ (Зиновьева, Хруненкова, 2015: 131).

Слова входят в лексико-семантические группы не полной семантикой, а лишь одним значением, отсюда многозначное слово может попадать в различные ЛСГ. Например, существительное «мир» как хронотоп входит в группу с общим признаком территории, а как «отсутствие войны» в другую группу. В структуру лексико-семантической группы входят ядро и периферия. В первое, центр ЛСГ, помещают стилистически нейтральные слова, самые общие по значению. Его периферию составляют единицы с наибольшим количеством дифференциальных сем: термины или

имеющие коннотативный элемент значения (там же: 132).

Э. В. Кузнецова полагает, что смысл всякой лексемы можно представить как единение связанных друг с другом семантических составляющих (сем). Ведущий принцип их организации в значении слов - иерархический, где вершину составляют самые общие, а остальные подчинены или уточняют их. Первыми являются категориально-грамматические частеречные семы, уточняемые частными грамматическими, лексико-грамматическими и собственно лексическими (Лексико-семантические группы, 1989: 7).

Однако, для более полного понимания лексико-семантических групп нужно уточнить их соотношение с тематическими. Об этом будет написано ниже.

1.3.4. Понятие лексико-тематической группы

Понятие лексико-тематической группы не определено однозначно, существует большое количество разногласий среди учёных, высказываются разные взгляды.

Одним из первых введший в обиход термин был ученый Ф. П. Филин. Он понимал эту классификацию особым образом и обозначал её на основе самой объективной реальности, не прибегая к лексико-семантическим связям. В случае, если одно слово из такой группы будет заменено на другое, то по прошествии определённого

времени, стилистическая и эмоциональная окраска слов одной и той же группы, и в каких-то случаях даже их значение, не претерпит радикальных изменений. Это свидетельствует «о почти полном отсутствии семантических связей между словами группы в языке на данном этапе его развития» (Филин, 1957: 526).

Ахманова в составленной ею словаре утверждает, что одновременно с группированием слов на почве смысловых связей, эти связи в то же время противопоставляются по различным семантическим признакам (Ахманова, 1969: 118).

Наиболее авторитетной представляется мнение ученого Л. М. Васильева. Он относил к тематическим группам только объединённые общей, единой типовой ситуацией, либо же темой классы слов, общая идентифицирующая сема для которых не является обязательной (Васильев, 1971: 110).

Васильев настаивает на том, что в том случае, если замена в группе одного слова другим не выходит за рамки одной тематической группы, то она не действует на значения, окраску и другие признаки элементов общности. Например, в случае, когда древнерусское слово *хребет* в современном русском языке приобрело значение «позвоночник», а в прежнем значении постепенно вытесняется словом *спина*, это изменение никак не отражается на группе слов голова, клоуно, ротъ и т. п (Филин, 1982:

256-258).

Рассуждая о группах ЛСГ и ТГ, учёный придерживается мнения о том, что ЛСГ является результатом законов и закономерностей развития лексической семантики языка, а ТГ, в отличие от них, складываются в зависимости от знаний носителя языка и его умения классифицировать действительность (там же).

В учебном пособии «Лексическая система языка» З. Д. Попова и И. А. Стернин высказывают мысль, что тематическая группа или поле является совокупностью большого числа разных единиц речи, описывающих общую сферу действительности. Такими примерами могут служить наука, культура, бытовая сфера, промышленная сфера (З. Д. Попова, И. А. Стернин, 2009: 97).

Э. В. Кузнецова рассматривает тематические группы как объединения, включающие в себя обычно существительные с конкретными значениями предмета – наименования животных, частей тела (Кузнецова, 1989: 71).

Другая точка зрения на понятие поля представлена в «Словаре лингвистических терминов» О. С. Ахмановой – это ряд относительно совпадающих по основной семантике слов (Ахманова, 1969: 118).

Л. М. Васильева в работе «Теория семантических полей» видит ЛТГ как объединённые одной и той же ситуацией или темой

классы слов общая (идентифицирующая) сема для которых не обязательна (Васильев, 1971: 105-113).

1.4. Понятие социального конфликта и его классификация.

1.4.1. Понятие социального конфликта и его функции

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению выбранной темы, дадим определение понятия «конфликт». Конфликты как часть жизни человека в социуме возникают повсеместно и играют ключевую роль в жизни. Они могут подстерегать каждого из нас где угодно: на работе, в офисе, в школе или институте, и даже в доме. Поэтому большинство социологов считает, что общества без них нет, так как они превращают отношения в более мобильные: чем интенсивнее социальный конфликт, тем больше он действует на процессы и их скорость. Чем он острее, тем он заметнее влияет на сущность происходящих процессов в социуме и на той с какой скоростью будут происходить те или иные преобразования. Кроме того, конкуренция содействует прогрессу и развитию, делая общество более органичным, жизнеспособным, динамичным, восприимчивым к движению вперед (Газизова, 2010: 24).

По мнению Н. Косолопова, конфликт представляет собой

взаимодействие между несколькими субъектами социума, когда одни участники могут достигнуть цели лишь вследствие ограничения, какого-либо ущемления интересов других членов общества. (Косолапов, 1995: 36)

Также конфликтом может обозначаться обусловленное противоположностью двух или нескольких субъектов и несовместимостью их интересов противоборство (Политология. Энциклопедический словарь 1993: 142).

В. С. Семёнов определяет конфликт как намеренное противостояние субъектов или их объединений на основе существующих в обществе противоречий, которые отражают определённые интересы, выражающиеся субъективностью в осознанных целях и проводимых для их достижения практических поступках (Семёнов, 1993: 73).

То есть социальный конфликт является очень важной частью конфликта, поскольку представляет собой всеобщий процесс разрешения тяжёлых противоречий в социуме, состоящем из разных группировок. Он связан с осмыслением интересов личностей как членов социальных групп в соотношении с намерениями других субъектов. Несовпадение провоцирует открытое или скрытое противоборство с целью нейтрализации или устранения оппонентов (Кильмашкина, 2009: 7).

По мнению Кильмашкиной, конфликт возникает из реальных или вымышленных противоречий, для разрешения которых противники вступают в противоборство, и он длится до тех пор, пока противоречие не разрешится, хотя каждая из сторон заинтересована в этом в свою пользу (Кильмашкина, 2009: 44).

Основные субъекты конфликта, таким образом, - крупные социальные группы. Известный конфликтолог Ральф Дарендорф относит к его субъектам три вида социальных групп.

1) Первичные - непосредственные участники, взаимодействующие ради достижения несовместимых целей.

2) Вторичные - желают оставаться незамешанными непосредственно в конфликт, но вносят вклад в его разжигание, причём на стадии обострения могут превратиться в первичную сторону.

3) Третьи хотят разрешить конфликт. Его предмет представляет собой противоречие и причину противоборства. (Дарендорф, 2002: 162)

Суть социального конфликта - это борьба за ресурсы (статус, власть, иное), определяемая стремлениями противников овладеть:

- статусом, властью (политико - правовой);
- материальными ресурсами (социально - экономический конфликт);

- способностью навязывать ценности (духовно - идеологический)
и пр. (Кильмашкина, 2009: 7)

Он нормален, пока не дестабилизирует безопасность и функциональность социальной системы, пока не предоставляет угрозу безопасности, неделимости и функционированию социальной системы, становясь ее тормозом. Критерии превышения пределов оптимальности – возникновение заметной конфронтации или дезорганизации социума (Там же).

По мнению Кильмашкиной, функции социального конфликта таковы:

1. Различают явные и скрытые (латентные) функции по степени очевидности. У первых цели реализуются в последствиях (например, собственники жилья добились снижения взносов за капремонт). Скрытые (латентные) функции ясны лишь постепенно и могут не совпадать с ранее провозглашенными намерениями, и даже неожиданно не отвечать целям конфликтующих сторон;
2. Неоднозначность: если противоборство помогает участникам, конфликт функционален, иначе – дисфункционален;
3. Относительность или ситуативность результата: в различное и разными субъектами его функции конфликта могут получить противоположную оценку (Кильмашкина, 2009: 12).

1.4.2. Классификация социального конфликта

В книге «Социальный конфликт» А. Л. Зайцев пишет так:

• **По видам и сферам предконфликтной деятельности конфликт классифицируется:**

- *кооперация,*
- *соревнование-конкуренция,*
- *противоположное восприятие.*

Экономический конфликт основан жаждой заполучить ограниченные ресурсы – землю, деньги и т.д., что превращает его в одну из несомненных форм настоящего конфликта (Фишер, 1990: 33).

- *случайный конфликт,*
- *политический конфликт* и т.п.

• **По участникам:**

- *внутриличностный,* или столкновение равных по силе, но противоположно направленных мотивов, потребностей, интересов личности (Конфликтология - терминологический словарь 2013: 31-32);

- *межличностный,* или столкновение человека с группой людей или этих общностей между собой. Могут являться разновидностью конфликтов организационных или эмоциональных (там же).

- *межгрупповой,*
- *межэтнический и пр.*

• **По формам конфликта:**

Здравомыслов включает сюда «конфликт на микроуровне»: здесь обозначено его развертывание в повседневности (Здравомыслов, 1994: 6).

Джозеф Хаймс типизировал общественные конфликты по иному основанию - массовой вовлеченности и воздействию на общество, что включает:

- *Личные конфликты;*
- *Гражданское неповиновение;*
- *Беспорядок;*
- *Тайный сговор;*
- *Внутреннюю войну;*
- *Социальный контроль;*
- *Собственно войну (Хаймс, 1980: 6).*

Беспорядки, по Гурру, это политические демонстрации и движения, направленные против власти и интересов общества. (Зайцев, 2001: 116). Отсюда социальный контроль – это действия правительства в противостоянии конфликтам действующих коллективных сил (Хаймс, 1980: 6-9).

Война представляет собой всеобщую борьбу между крупными социальными группами (обычно народами или классами внутри народа), но она может проходить и с помощью невоенных средств – экономических (санкции) и пропаганды (холодная война) (Зарубежные исследования 1989: 96-99).

• **По причинам:**

- *Столкновения ценностей:* по Фишеру, конфликт здесь создаётся из-за предпочтений, принципов или действий, которые несовместимы и в какие верят люди, соотнося их с самопринадлежностью к группе (религиозной конфессии, политической партии) (Фишер, 1990: 33-34).

- *Ложный конфликт:* без объективного основания вследствие непонимания (Зайцев, 2001: 121).

- *Скрытый конфликт,*

- *Случайный конфликт:* изменчивые обстоятельства не понимаются сторонами; он исчезает, едва признана необходимость альтернативного разрешения противоречий; труден только при узких и жестких перспективах сторон при недостаточности средств или чрезмерности эмоций. Дойч полагает, что при эскалации этот тип конфликта теряет семантику случайности (Зайцев, 2001: 121-122).

- *Столкновения интересов:* особенность - переплетение интересов, под которыми Г. Морган понимает набор предрасположений вроде

цели, заставляющий индивида действовать в нужном направлении (Морган, 1986: 149).

- **по условиям.**

Условия придают легитимность конфликту, ставя его в зависимость от одобрения правовыми нормами или моралью определенного социума. По Хаймсу, это имеет три источника: традицию, отношения в коллективах и политическую власть. Они не являются несвязанными источниками, но усиливают друг друга (Хаймс, 1980: 21).

1.5. Понятие новостного дискурса

В современном мире новости как массмедийный дискурс, выстраивают вокруг себя остальной медиаконтент, являясь основой хронотопа СМИ (Добросклонская, 2016: 13-14).

Доминирующая роль новостных текстов в СМИ показывает информационную функцию как основную для массовой коммуникации. С недавнего времени новости начали изучаться как российскими, так и зарубежными исследователями, в результате чего в дополнение к термину «массмедийный дискурс» появился «новостной дискурс», для обозначения массива новостных текстов (там же).

Т. ван Дейк писал, что новостной дискурс СМИ создаёт общественное мнение относительно событий, происходящих непрерывно в мире (Дейк, 2013: 80), являясь наиболее воспринимаемым по причине популярности. Также он пишет, что это явление обладает возможностью воздействия на сознание масс, регулируя коммуникативное поведение информацией, что превращает СМИ средство управления аудиторией (Морозова, 2010: 312).

До того, как начать анализ «новостного дискурса», нужно определить термин собственно «дискурс».

Это понятие происходит от франц. «discours» – речь, он обозначает связный текст, взятый в событийном аспекте, где речь является целенаправленным социальным действием и компонентом взаимодействия людей, влияющим на их когнитивные процессы (ЛЭС, 1990: 136).

По другому определению, дискурс - это рассмотренный в ситуации общения тематически определенный текст, в отличие от речи как просто словесного выражения мыслей, связность, завершенность и тематизированность которого необязательна (Блох, 2013: 9).

Анализируя подробнее «новостной дискурс», заметим, что Добросклонская видит его как совокупность функционирующих в

сфере новостного вещания и взятых в единстве всех языковых и экстралингвистических характеристик текстов, а также их производство, распространение и восприятие (Добросклонская, 2016: 17).

В своей работе М. А. Ковальчукова характеризует новостной интернет-дискурс:

1. Оперативность (высокая скорость появления = актуальность);
2. Сжатость (гиперссылки помогают получить сразу весь объём нужной информации в заголовках);
3. Разнообразие сюжетов (на любом сайте есть сообщения на разные темы). (Ковальчукова, 2008: 54)

Таким образом, новостной дискурс является мощным средством воздействия на общество, он имеет важную роль в современном мире, и его знание полезно при изучении РКИ.

Выводы

На основании изученной теоретической литературы можно прийти к следующим выводам.

Лексика является сложной системой. Системные связи в лексике являются имплицитными, так и эксплицитными, поэтому часто трудны для выявления.

В научной литературе принято выделять несколько таких типов лексических системных связей, основными из которых являются парадигматические и синтагматические. Парадигматические связи между лексемами понимаются учёными прежде всего как смысловые связи между единицами языка; под синтагматическими принято понимать отношения, возникающие при линейной реализации единиц.

С существованием в языке указанных выше связей связано явление групповых объединений в лексике. Семантическое поле принято считать самым крупным словарным объединением, а именно совокупностью главным образом лексических, но также вообще языковых единиц с общим содержанием и иногда сходством формальных показателей, которые отражают смысловое, сущностное или функциональное сходство явлений, которых обозначает (ЛЭС 1990: 380).

Но, так как оно является слабоструктурированным и имеет широкие границы, в преподавании РКИ с целью большего удобства изучения лексики и презентации её в аудитории, принято группировать единицы в более мелкие объединения, такие как лексико-семантические или тематические группы и т. д.

В данном исследовании мы обращаемся к изучению ЛСП «социальный конфликт». Конфликт является важнейшей стороной взаимодействия людей, это наиболее острый способ разрешения противоречий, он характеризуется столкновением противоположно направленных интересов, целей, взглядов, позиций субъектов взаимодействия. И новостной дискурс - совокупность текстов в СМИ с их лингвистическими особенностями - являясь мощным средством воздействия на общество, имеет важную роль в современном мире.

Это исследование позволяет выявить единицы, использующие наиболее часто в ситуации, связанной с заданной темой, результаты работы могут быть полезны в преподавании РКИ.

Глава 2. Семантическая и функциональная характеристика единиц лексико-семантического поля «социальный конфликт» в новостном дискурсе

2.1. Структура лексико-семантического поля «социальный конфликт»

В ходе исследования из «Тематического словаря русского языка» и словаря А. В. Дмитриева, «Конфликтология – терминологический словарь», а также из материалов, представленных на сайте РБК, нами было отобрано методом случайной выборки 96 лексических единиц, относящихся к лексико-семантическому полю «социальный конфликт» в новостном дискурсе.

Отобранные нами лексические единицы мы разделили на следующие подгруппы:

- Лексико-семантическая группа «виды социального конфликта»,
- Тематическая группа «причины социального конфликта»,
- Тематическая группа «участники социального конфликта»,
- Тематическая группа «способ участия в социальный конфликт»,
- Тематическая группа «последствия социального конфликта».

Рассмотрим каждую из них более подробно.

2.1.1. Лексико-семантическая группа «виды социального конфликта»

В Большом толковом словаре понятие вида определяется как «классификационная единица в систематике, объединяющая разряд предметов, явлений и т.п. с одинаковыми признаками, входящий в состав более общего разряда (рода)» (БТСРЯ, 1998).

К лексико-семантической группе «виды социального конфликта» из отобранных нами 96 лексических единиц относятся 3 лексические единицы (в скобках обозначают кратные использования): *семейный* (4), *образовательная (среда)* (3), *криминальный*(5).

Представим примеры из новостей сайта РБК:

- 1) «В первой половине этого года четыре **семейных конфликта** в Петербурге закончились **убийствами**, в январе-июне 2020 года — один, пишут «Невские новости» со ссылкой на пресс-службу регионального ГУ МВД.» (URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/17/08/2021/611b96739a79473188860188)
- 2) «Сотрудники правоохранительных органов в Москве задержали **16-летнего подростка**, которого подозревают в **убийстве** своих **родителей**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614ad4399a7947470d293ce5>)
- 3) «Городской суд Санкт-Петербурга отклонил апелляцию стороны защиты на приговор **экс-доценту СПбГУ**, историку Олегу Соколову, которого признали виновным в **убийстве аспирантки**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6151a9469a7947315c37622a>)
- 4) «Сегодня днем в Тюмени произошел **конфликт** сотрудника охраны и группы подростков. На территории возле **школы № 92** на ул. Николая Гондатти, 13 пожилой мужчина в форме сотрудника ЧОПа **нападал на школьников**.» (URL: <https://t.rbc.ru/tyumen/23/09/2021/614cae239a79476de4>)

1879d9)

В Большом толковом словаре единицы *«семейный, образовательный, криминальный»* определяются следующим образом: «Семейный - относящийся к семье; связанный с жизнью семьи, в семье. Образовательный - относящийся к образованию; связанный с учёбой и жизнью в школе, университете и т. д. Криминальный - преступный, обладающий признаками уголовного преступления.» (БТСРЯ, 1998). Таким образом, единицы *«семейный, образовательный, криминальный»* относятся к лексико-семантической группе «виды социального конфликта».

В первом и втором примерах лексические единицы *«семейный, 16-летний подросток, родители»* относятся к ЛТГ «семейный конфликт», а лексическая единица *«убийство»* относится к ЛТГ «криминальный конфликт». И также, в третьем и четвертом примерах лексические единицы *«экс-доцент СПбГУ, аспирантка, школа, школьник»* относятся к ЛТГ «конфликт в образовательной среде», а лексические единицы *«убийство, нападать»* относятся к ЛТГ «криминальный конфликт». Как мы видим, что многие семейные конфликты и конфликты в образовательной среде с развитием заканчиваются криминальными конфликтами. Лексические единицы *«семейный, образовательная (среда), криминальный»* связаны друг с другом, единицы ЛТГ «семейный

конфликт» и ЛТГ «конфликт в образовательной среде» таким образом становятся и единицами ЛТГ «криминальный конфликт».

2.1.2. Тематическая группа «причины социального конфликта»

В Большом толковом словаре определить «причина» как «явление, обстоятельство, непосредственно порождающее, обуславливающее другое явление - следствие.» (БТСРЯ, 1998)

К тематической группе «причины социального конфликта» из отобранных нами 96 лексических единиц относятся 17 лексических единиц: *партнёрское насилие, наркотики, наркозависимость, психическое расстройство, бракоразводный процесс, раздел имущества, бытовая ссора, действия (или бездействие) должностных отвечающих за жизнь и здоровье учащихся, ревность, танец с невестой, высказывания в адрес женщины, трудовые вопросы, водка, ругались, насмехались, мешать проводить реанимационные мероприятия, молодой человек сильно задел ребенка с аутизмом, вступились за сына.*

Представим примеры из новостей сайта РБК:

- 1) «Предварительно следствием установлено, что преступление совершил бывший свекр потерпевшей и мотивом послужил **бракоразводный процесс**, а также **раздел имущества** с сыном подозреваемого.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614a68619a79472cfe8f7734>)
- 2) «Следствие решило, что в апреле 2021 года 34-летний мужчина задушил жену во время **бытовой ссоры**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6139a>)

fcf9a7947c6e461dce5)

- 3) «По версии гособвинения, между Соколовым и Ещенко в ноябре 2019 года произошел конфликт из-за **ревности**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6151a9469a7947315c37622a>)
- 4) «РЕН ТВ также передает, что между мужчинами завязался спор из-за **танца с невестой**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/612667069a794751180abe76?>)
- 5) «Газета Il Fatto Quotidiano со ссылкой на источник указывает, что конфликт мог возникнуть из-за **трудовых вопросов**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61332a7c9a794773f990736a>)
- 6) «...конфликт возник после того, как **молодой человек «сильно задел» ребенка с аутизмом**. Родители **вступились за сына**, на что мужчина стал провоцировать отца мальчика на драку.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6124176d9a79478e0758fed6>) провоцировать - глагол, который тоже относится к лтг «причины конфликта «

В данной тематической микроподгруппе можно выделить четыре лексико-семантические группы:

1. ЛСГ существительных со значением дурных привычек: *наркозависимость, водка, наркотики.*
2. ЛСГ глаголов со значением злостных речевых действий: *ругались, насмехались, провоцировать.*
3. ЛСГ существительных со значением агрессивного процесса конфликта: *(партнёрское) насилие, (бытовая) ссора, раздел (имущества), драка.*
4. ЛСГ существительных со значением болезни: *наркозависимость, (психическое) расстройство, (ребенка с)*

аутизмом.

2.1.3. Тематическая группа «участники социального конфликта»

К тематической группе «участники социального конфликта» из отобранных нами 96 лексических единиц относятся 35 лексических единиц (в скобках обозначают кратные использования): *женщина (3), мужчина (4), пострадавшие от домашнего насилия, насильник, 16-летний подросток, родители (2), сын погибших, мальчик (3), 12-летняя сестра, бывший свекор, невестка, сын, жена, интернет-блогер, студентка, девушка (2), сверстница, подросток (3), люди, желавшие потанцевать с невестой, сотрудник охраны, группа сотрудников, пожилой мужчина, школьники, молодой человек (3), экс-доцент, историк, аспирантка, мальчики, прохожие, 15-летней молодой человек, 17-летний парень, фельдшер скорой помощи, граждане.*

Представим примеры из новостей сайта РБК:

- 1) «Сотрудники правоохранительных органов в Москве задержали **16-летнего подростка**, которого подозревают в убийстве своих **родителей**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614ad4399a7947470d293ce5>)
- 2) «Сегодня днем в Тюмени произошел конфликт **сотрудника охраны и группы подростков**. На территории возле школы № 92 на ул. Николая Гондатти, 13 **пожилой мужчина** в форме сотрудника ЧОПа напал на **школьников**.» (URL: <https://t.rbc.ru/tyumen/23/09/2021/614cae239a79476de41879d9>) сотрудник ЧОПа

- 3) «По данным «Интерфакса», стрельба произошла из-за конфликта между **людьми, желавшими потанцевать с невестой.**» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/612667069a794751180abe76?>)
- 4) «Сотрудники полиции проводят проверку после конфликта между **родителями 12-летнего мальчика и молодым человеком** в вагоне поезда на станции «Румянцево» Сокольнической линии Московского метрополитена.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6124176d9a79478e0758fed6>)
- 5) «Следствие решило, что в апреле 2021 года 34-летний **мужчина** задушил **жену** во время бытовой ссоры, а спустя несколько дней скрыл ее тело в лесном массиве на территории Сысертского района.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6139afcf9a7947c6e461dce5>)

В данной тематической микроподгруппе можно выделить некоторые лексико-семантические группы:

1. ЛСГ существительных со значением лица мужского пола:
мужчина, насильник, интернет-блогер, подросток, мальчик, сын, школьник, молодой (человек), экс-доцент, историк, (бывший) свекор, сотрудник (охраны), пожилой (мужчина), фельдшер (скорой помощи).
2. ЛСГ существительных со значением лица женского пола:
женщина, невестка, жена, студентка, девушка, сверстница, аспирантка.
3. ЛСГ «дети»: *мальчик, сын, подросток, школьник, мальчики, (16-летний) подросток, сын (погибших), (12-летняя) сестра, (15-летний молодой) человек, (17-летний) парень.*

4. ЛСГ существительных со значением объекта / пострадавших агрессии: *(16-летний) подросток, сын, мальчик, невестка, жена, интернет-блогер, студентка, девушка, сверстница, фельдшер (скорой помощи) и т. д.*

5. ЛСГ существительных со значением инициатора конфликта: *мужчина, насильник, родители, (бывший) свекор, группа сотрудников, граждане, молодой (человек) и т. д.*

2.1.4. Тематическая группа «способ участия в социальном конфликте»

В Большом толковом словаре определить «способ» как «образ действий, приём, применяемый при исполнении какой-л. работы, метод достижения чего-л.» (БТСРЯ, 1998)

К тематической группе «способ участия в социальный конфликт» из отобранных нами 96 лексических единиц относятся 11 лексических единиц (в скобках обозначают кратные использования): *избиение (2), побои (2), повалить на пол, схватить за горло, повалить на траву, выстрелить, применение огнестрельного оружия, напасть с ножом, завязаться драка, наброситься, поцарапать.*

Представим примеры из новостей сайта РБК:

- 1) «Следователи организовали проверку после появления в интернете сообщений о систематическом **избиении** студентки одного из липецких

- колледжей.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6149f2e99a79470dc17e77d2>)
- 2) «Сначала он пытался душить молодого человека, затем **схватил за горло** девушку и **повалил ее на траву.**» (URL: <https://t.rbc.ru/tyumen/23/09/2021/614cae239a79476de41879d9>)
- 3) «Между участниками конфликта вновь завязалась драка, которая закончилась **применением огнестрельного оружия.**» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61332a7c9a794773f990736a>)
- 4) «В Красноярске полиция возбудила уголовное дело против мужчины, который, по версии следствия, **напал с ножом** на подростков, один из мальчиков в результате получил ранение.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614976049a7947d6555a78a0>)

В данной тематической микроподгруппе можно выделить на две лексико-семантической группы:

1. ЛСГ существительных со значение физического насилия:
избиение, побои, (завязаться) драка.
2. ЛСГ глаголов со значением насильственных действий:
выстрелить, наброситься, поцарапать, повалить (на пол, на траву), схватить (за горло), напасть (с ножом).

2.1.5. Тематическая группа «последствия социального конфликта»

В Большом толковом словаре определить «последствия» как «результаты, следствия чего-л., обычно отрицательные, неприятные, нежелательные.» (БТСРЯ, 1998).

К тематической группе «последствия социального конфликта» из

отобранных нами 96 лексических единиц относятся 30 лексических единиц (в скобках обозначают кратные использования): *разложение труп, убийство (3), душить, расчленить тело, задушить, задержать, колото-резаные раны, лишение свободы, колония строгого режима, привлечь к ответственности, отчисление, заключение, скончаться, задержан, задержание, объявлен в розыск, добавить в полицию, получить ранение, разбита губа, ранить, ранен ножом, привезти в отделение, ушибы мягких тканей, ссадины, синяки, переговоры, обновление, реставрация, стресс, депрессия, фрустрация, дискриминация.*

Представим примеры из новостей сайта РБК:

- 1) «В ночь на 9 апреля, когда начались процессы **разложения**, он спрятал **труп** в лесу Сысертского района около 170-го км трассы «Урал».» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6139afcf9a7947c6e461dce5>)
- 2) «Следствие решило, что в апреле 2021 года 34-летний мужчина **задушил** жену во время бытовой ссоры.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6139afcf9a7947c6e461dce5>)
- 3) «В Свердловской области Сысертский районный суд приговорил мужчину, которого обвиняли в **убийстве** жены, к восьми годам **колонии строгого режима**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6139afcf9a7947c6e461dce5>)
- 4) «МВД Крыма **привлекло** подростков **к ответственности** за избиение сверстницы Общество.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6149f2e99a79470dc17e77d2>)
- 5) «Семейные конфликты всегда оставляют тяжелые негативные эмоциональные последствия в виде **стрессов** и **депрессий**.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6149f2e99a79470dc17e77d2>)

https://kolpinoinfo.ru/news/news/polic_kolpino/5841-semeynyy-konflikt-zakonchilsya-tragediey.html)

- 6) «В МВД добавили, что в совершении преступления подозреваются двое граждан, один из которых **задержан**, другой — Самвел Киракосян — **объявлен в розыск, добавили в полиции.**» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/612667069a794751180abe76?>)
- 7) «Мужчину **задержали и привезли в отделение**, ему оказалось 57 лет, прежде судим он не был. ... Один подросток **ранен ножом** в плечо, у второго **разбита губа**, рассказал изданию источник, знакомый с ситуацией.» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614976049a7947d6555a78a0>)
- 8) «Родители мальчика зафиксировали **ушибы мягких тканей, ссадины и синяки.**» (URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6124176d9a79478e0758fed6>)

В данной тематической микроподгруппе можно выделить следующие лексико-семантические группы:

1. ЛСГ глаголов со значением насильственных действий:
душить, расчленить (тело), задушить, ранить.
2. ЛСГ существительных со значением негативных психологических состояний: *стресс, депрессия, фрустрация, дискриминация, дискомфорт*
3. ЛСГ существительных со значением положительных последствий: *обновление, реставрация.*
4. ЛСГ существительных со значением отрицательных физиологических последствий: *(получить) ранение, ушибы (мягких тканей, ссадины, синяки), (колото-резаные) раны, губа (разбита), ножом (ранен).*

5. ЛСГ существительных со значением отрицательных правовых последствий: *отчисление, заключение, задержание, лишение (свободы), колония (строгого режима), (привлечь к) ответственности, (объявлен в) розыск, (добавить в) полиции, (привезти в) отделение.*

2.2. Функциональная характеристика единиц лексико-семантического поля «социальный конфликт»

Среди отобранных нами лексических единиц лексико-тематического поля «социальный конфликт», встречаются лексические единицы как с положительной (*например: обновление, реставрация*), так и с отрицательной коннотацией (*например: убийство, душисть, лишение свободы, стресс, депрессия, фрустрация*).

Как видно, большинство отобранных нами лексических единиц относится к лексическим единицам с негативной коннотацией. Это объясняется самой природой конфликта, так как в большинстве случаев из-за конфликта нарастает противостояние людей в обществе, друг против друга. Конфликт вызывает негативные чувства у его участников, очень часто в результате конфликта ситуация может только ухудшиться.

Существует два типа последствий конфликта:

- дезинтегративные последствия, которые усиливают ожесточение, ведут к разрушениям и кровопролитию, к внутригрупповому напряжению, разрушают нормальные каналы кооперации, отвлекают внимание членов группы от насущных проблем;

- интегративные последствия, которые определяют выход из сложных ситуаций, приводят к разрешению проблем, усиливают групповую сплоченность, ведут к заключению союзов с другими группами, приводят группу к пониманию интересов ее членов.

Среди отобранных нами лексических единиц, к лексическим единицам, обозначающим дезинтегративные последствия конфликта, относятся: *стресс, дискриминация, убийство, скончаться, заключение, отчисление и т. д.*

К интегративным последствиям выхода из конфликта относятся следующие лексические единицы: *реставрация, обновление, переговоры.*

Среди лексических единиц лексико-тематического поля «социальный конфликт» встречаются лексические единицы, обозначающие психологическое состояние. Это такие лексические единицы: *стресс, депрессия, фрустрация.*

Нужно отметить, что встречаются лексические единицы, обозначающие социальный конфликт в различных сферах

деятельности человека. Это следующие лексические единицы:

1. семейный конфликт,
2. школьный конфликт,
3. криминальный конфликт.

В выбранных материалах к ЛТГ «семейный конфликт» относятся лексические единицы *«семейный, 16-летний подросток, родители, жена, невестка, сестра, сын и т. д.»*, и в том же материалах тоже есть лексические единицы *«убийство, разложение труп, колото-резаные раны, лишение свободы и т. д.»*, которые относятся к ЛТГ «криминальный конфликт». И одинаково, в материалах лексические единицы *«экс-доцент СПбГУ, аспирантка, школа, школьники и т. д.»* относятся к ЛТГ «конфликт в образовательной среде», а лексические единицы *«убийство, нападать, душиить, задержать и т. д.»* относятся к ЛТГ «криминальный конфликт». Как мы видим, что многие семейные конфликты и конфликты в образовательной среде с развитием заканчиваются криминальными конфликтами.

Некоторые лексические единицы лексико-тематического поля «социальный конфликт» представлены словосочетаниями. Их в нашей выборке – 45. В состав словосочетаний входят глаголы, имена существительные и имена прилагательные, характеризующие существительное. Лексические единицы, не входящие в состав

словосочетаний и предложения, относятся к такой части речи, как имя существительное, имя прилагательное и глагол. В ряде имени существительного некоторые лексические единицы представлены отглагольными существительными (*например, избиение, разложение, лишение, применение, отчисление и т. д.*).

В нашей выборке лексических единиц, составляющих лексико-тематического поля «социальный конфликт», больше всего – это словосочетания, причем – имена существительные.

Выводы

Результаты анализа лексико-семантического поля «социальный конфликт» можно представить в виде таблицы:

Лексико-семантическое поле «социальный конфликт»					
		Тематическая группа «семейный конфликт»	Тематическая группа «конфликт в образовательной среде»	Тематическая группа «криминальный конфликт»	
Микротематическая группа «причины социального конфликта»		ЛСГ существительных со значением дурных привычек	<i>наркозависимость, наркотики, водка, курение</i>	<i>курение, игромания</i>	<i>водка, алкоголизм, наркомания</i>
		ЛСГ глаголов со значением злостных речевых действий	<i>ругать, кричать, обхамить</i>	<i>поносить, захаять,</i>	<i>ругались, насмехались</i>
		ЛСГ существительных со значением агрессивного процесса конфликта	<i>(партнёрское) насилие, (бытовая) ссора</i>	<i>ссора, борьба</i>	<i>борьба, драка, поношение</i>
		ЛСГ существительных со значением болезни	<i>наркозависимость, (психическое) расстройство</i>	<i>(психическое) расстройство</i>	<i>(ребенка с) аутизмом</i>

Микротематическая группа «участники социального конфликта»	ЛСГ существительных со значением лица мужского пола	<i>мужчина, насильник, интернет-блоггер, подросток, мальчик, сын, молодой (человек), (бывший) свекор</i>	<i>мужчина, подросток, школьник, экс-доцент, историк</i>	<i>мужчина, подросток, сотрудник (охраны), пожилой (мужчина), фельдшер (скорой помощи)</i>
	ЛСГ существительных со значением лица женского пола	<i>женщина, невестка, жена, девушка</i>	<i>женщина, студентка, девушка, сверстница, аспирантка</i>	<i>женщина, девушка</i>
	ЛСГ существительных детей	<i>мальчик, сын, подросток, школьник, мальчики, (16-летний) подросток, сын (погибших), (12-летняя) сестра</i>	<i>мальчик, подросток,</i>	<i>мальчик, подросток, (15-летний молодой) человек, (17-летний) парень</i>
	ЛСГ существительных со значением объекта / пострадавших агрессии	<i>(16-летний) подросток, сын, мальчик, невестка, жена, девушка</i>	<i>мальчик, интернет-блоггер, студентка, девушка, сверстница,</i>	<i>мальчик, фельдшер (скорой помощи)</i>

	ЛСГ существительных со значением инициатора конфликта	<i>мужчина, насильник, родители, (бывший) свекор, молодой (человек)</i>	<i>мужчина, молодой (человек), группа (сотрудников)</i>	<i>мужчина, молодой (человек), граждане,</i>
Микротематическая группа «способ участия в социальный конфликт»	ЛСГ существительных со значение физического насилия	<i>избиение, удушение, повреждение (органов)</i>	<i>избиение, побои</i>	<i>избиение, побои, (завязаться) драка, нанесение (увечий)</i>
	ЛСГ глаголов со значением насильственных действий	<i>бить, напасть (с ножом), ударить</i>	<i>выстрелить, атаковать,</i>	<i>наброситься, поцарапать, повалить (на пол, на траву), схватить (за горло), напасть (с ножом)</i>
Микротематическая группа «последствия социального конфликта»	ЛСГ глаголов со значением насильственных действий	<i>задушить,</i>	<i>душить, задушить, расчленить (тело)</i>	<i>ранить</i>
	ЛСГ существительных со значением негативных психологических состояний	<i>стресс, депрессия, страх, горе</i>	<i>стресс, фрустрация, дискриминация, зависть</i>	<i>злость, гнев, ненависть, горе</i>

	ЛСГ существительных со значением положительной коннотацией		<i>реставрация</i>	<i>обновление</i>
	ЛСГ существительных со значением отрицательных физиологических последствий	<i>(колото-резаные) раны</i>	<i>ранение, разбитость</i>	<i>(получить) ранение, ушибы (мягких тканей, ссадины, синяки)</i>
	ЛСГ существительных со значением отрицательных правовых последствий	<i>лишение (свободы), колония (строгого режима)</i>	<i>отчисление, заключение, задержание, (привлечь к) ответственности</i>	<i>задержание, (объявлен в) розыск, (добавить в) полиции, (привезти в) отделение</i>

Таким образом, в лексико-тематическом поле «социальный конфликт» можно выделить такие подгруппы: лексико-семантическая группа «виды социального конфликта», тематическая группа «причины социального конфликта», тематическая группа «участники социального конфликта», тематическая группа «способ участия в социальный конфликт» и тематическая группа «последствия социального конфликта». Наибольшее количество лексических единиц относится к

тематической подгруппе «участники социального конфликта».

В большинстве своем лексические единицы лексико-тематического поля «социальный конфликт» – это слова с негативным значением, и к ЛСГ существительных со значением положительной коннотацией относятся меньше единиц, что объясняется самой природой конфликта.

Как видно, что одни и те же лексические единицы могут принадлежать разным ЛСГ. Интересно, что лексемы, описывающие причины конфликта и способы участия в конфликте, ранее характерные для ЛТГ «КРИМИНАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ», оказываются и единицами ЛТГ «семейный конфликт» и ЛТГ «конфликт в образовательной среде», в аспекте описания фрагмента русской языковой картины мира это свидетельствует о криминализации внутрисемейных отношений и отношений в образовательной среде современного общества.

К тематической группе «участники социального конфликта» относятся в основном единицы со значением лица мужского пола. ЛСГ со значением «объект агрессии» представлена единицами, описывающими слабых членов общества. Это зависит от сущности социального конфликта, которая проявляется в борьбе за ресурсы, статус, власть и другие ценности, поэтому сильный член общества обычно занимает главное место в конфликте.

К лексико-семантическому полю «социальный конфликт» относятся единицы ЛСГ глаголов со значением негативного речевого воздействия (*ругать, кричать, насмехались, захаять*) в меньшей степени, чем единицы ЛСГ глаголов со значением физического насилия (*бить, напасть, ударить, выстрелить, поцарапать, повалить (на пол), схватить (за горло)*), что говорит о неумении разрешать конфликты путем переговоров.

Большая часть лексики ЛСП «социальный конфликт» представлена ЛСГ существительных, некоторые лексические единицы представлены отглагольными существительными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования был проведен анализ единиц ЛСП «социальный конфликт» в новостном дискурсе посредством описания ЛСГ и ЛТГ, составляющих ядро исследуемого лексико – семантического поля, а также предпринята попытка описать фрагмент русской языковой картины мира. Поскольку современная лингвистика по-прежнему проявляют большой интерес к исследованию языковой картины мира, возрастает необходимость разработки системных параметров семантического описания лексических единиц.

Лексика – это система слов, которая является частью языка в целом или какого-либо диалекта. Эта система характерна для конкретного варианта речи, который связан непосредственно со сферой применения; это в то же время один из стилистических уровней в языке и его словарном составе (лексика общеупотребительная, национальная, нейтральная, абстрактная др.) (Ахманова, 1969).

Было установлено, что отобранные в ходе анализа лексические единицы могут быть охарактеризованы как слова, в значении которых доминирует негативный оценочный компонент.

Лексическое значение слова – это содержание слова, отражающее представление о предмете в сознании через краткую характеристику

предмета и совокупность характерных признаков.

С существованием в языке указанных выше связей связано явление групповых объединений в лексике. Самым крупным словарным объединением принято считать семантическое поле. Лингвистический Энциклопедический словарь определяет понятие семантического поля как «совокупность языковых (главным образом лексических) единиц, объединённых общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений» (ЛЭС 1990: 380). Но, так как оно является слабоструктурированным и имеет широкие границы, в теории и практике преподавания русского языка как иностранного для большего удобства изучения лексики и презентации её в аудитории, принято группировать единицы в более мелкие объединения, такие как лексико-семантические или тематические группы и т. д.

Лексико-тематическая группа (ЛТГ) – это слова разных частей речи, которые объединены в группы по признаку одной и той же типовой ситуации, или единой темой, при этом для них не обязательно характерна целостная идентифицирующая сема. В ЛТГ лексика объединена тематически, формируемой из ЛСГ разных частей речи.

Лексико-семантическая группа (ЛСГ) – это класс слов одной части речи с достаточно общими интегральными семантическими компонентами и уточняющими дифференциальными компонентами в своих значениях. И ЛСГ является наиболее ярким выражением системности лексики, т. к. учитывает синонимию, антонимию, многозначность, синтагматические связи. Выделение единиц, входящих в ЛСГ, помогают освоению учащимися лексического запаса языка.

Социальный конфликт – наивысшая стадия развития противоречий между людьми, социальными группами и обществом в целом, для которой характерно столкновение противоположных направленных интересов, целей и позиций взаимодействующих субъектов. Конфликты могут быть скрытыми или открытыми, но они всегда основаны на отсутствии согласия между двумя или более сторонами.

Функции социального конфликта:

- разная степень очевидности;
- противоречивость, двойственность;
- относительность.

В результате нашего исследования было отобрано 96 лексических единиц, относящихся к лексико-семантическому полю «социальной конфликт» в новостном дискурсе. Все отобранные нами лексические

единицы можно разделить на следующие подгруппы:

- Лексико-семантическая группа «виды социального конфликта»,
- Тематическая группа «причины социального конфликта»,
- Тематическая группа «участники социального конфликта»,
- Тематическая группа «способ участия в социальный конфликт»,
- Тематическая группа «последствия социального конфликта».

Нужно отметить, что наибольшее количество лексических единиц относится к группе «участники социального конфликта» – 35 лексических единиц, а наименьше количество лексических единиц (всего 3) относится к группе «виды социального конфликта».

Список использованной литературы

1. Анипкина, Л. Н. Оценочное прагматическом аспекте/ Л. Н. Анипкина // Филологические науки. -2000. - No.2. - С.58-66
2. Бабенко Л. Г. Глагол в системе языка и речевой деятельности: Материалы научной лингвистической конференции. - Свердловск: УрГУ, 1990. - 30 с.
3. Васильев Л. М. Теория семантических полей // Вопросы языкознания. -1971. - №5. - С. 105-113.
4. Виноградов В. В. О некоторых вопросах русской исторической лексикологии / В. В. Виноградов // Изд-во ОЛЯ АН СССР, т. 12, вып. 3, 1953. - С. 185-210.
5. Виноградов В. В. Основные типы лексических значений слова // Избранные Труды. Лексикология и лексикография. -М.: Наука, 1977. - 162-189 с.
6. Герасёва «Лексико-семантическое поле усталости в русском языке», 2010.
7. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт Текст. / Р. Дарендорф. М., 2002.
8. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта Текст. / Р. Дарендорф // Социологические исследования. 1994. - № 5.
9. Денисов С. В. Лексика русского языка и принципы ее описания/ -М., Рус. яз. 1980. - 253 с.

10. Дейк Т. А. ван Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Пер. с англ. - М.: Книжный дом «ЛАБРОКОМ», 2013. - 344 с.
11. Дмитриев А. В. Конфликтология: учеб. пособие. М.: Гардарика, 2003. - 320 с.
12. Добросклонская Т. Г. Новостной дискурс как объект медиалингвистического анализа // Дискурс современных масс-медиа в перспективе теории, социальной практики и образования: II Международная научно-практическая конференция. - Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. - С. 13-22.
13. Евгеньева А. П. Проект словаря синонимов. -М., 1964. - 9 с.
14. Зайцев А. К. Социальный конфликт. Изд. 2-е. М.: Academia, 2001.
15. Зарубежные исследования конфликта в системе социалистических общественных отношений. Вопросы теории и методологии. Сборник научных трудов. - М.: Институт экономики мировой социалистической системы АН СССР, 1989.
16. Здравомыслов А. Г. Проблема взаимоотношений конфликтов на макро- и микроуровнях//Социальный конфликт, 1994.
17. Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. - М.: АО «Аспект пресс», 1994.
18. Зиновьева Е. И. Хруненкова А. В. Лингвистические основы

описания русского языка как иностранного- лексикология, учебник, Санкт-Петербург, 2015.

19. Зиновьева Е. И. Основные проблемы описания лексики в аспекте русского языка как иностранного / ОТВ. ред. К. А. Рогова. -2-е изд., дополнен. -СПб.: Филол. факультет СПбГУ, 2005. - 25 с., 88 с.
20. Зиновьева Е. И. Хруненкова А.В. Лингвистические основы описания русского языка как иностранного. Лексикология. – СПб.: учебник, 2015. - 131 - 132 с.
21. Кильмашкина Т. Н. Конфликтология - социальные конфликты: учебник для студентов вузов - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009.
22. Кобозева И. М. Лингвистическая семантика: учёб. пособие. - М.: Эдиториал УРСС, 2000. - 352 с.
23. Ковальчукова М. А. Анонс как речевой жанр (на материале интернет- дискурса) // Вестник Челябинского государственного университета. - 2008. - №30. - С. 54-57.
24. Кодухов В. И. Введение в языкознание. М: Просвещение, 1987. - 178 с., 288 с.
25. Конфликты: проиграть или выиграть?: методические рекомендации / сост. О.Ю. Одинцова; отв. за вып. Н.Н. Щепеткова; ГУК ЯО «Областная юношеская библиотека им. А.А.

- Суркова», отдел психологической поддержки молодежи. – Ярославль, 2012. – 28 с.
26. Косолапов Н. Конфликты постсоветского пространства: проблемы дефиниции и типологии // МЭнМО 1995. - 36 с.
 27. Кузнецова Э. В. Русская лексика как система: учеб. пособие. - Свердловск: Изд-во Уральского гос.ун-та, 1980. - 89 с.
 28. Лексико-семантические группы русских глаголов: Коллектив. монография / Под. ред. Э. В. Кузнецовой. - Иркутск: Изд-во Иркут. ну-та, 1989. - 151 с.
 29. Маслов Ю. С. Введение в языкознание. - М.: Высш. шк., 1987. - 96 с., 272 с.
 30. Морозова Н. Н. The last word on words// Lectures on English lexicology - Москва: Университетская книга, 2010. - 178 с.
 31. Мун Чун Ок «Лексико-семантическое поле "Страх" в современном русском языке», 2004.
 32. Никандрова И. А. О соотношении понятий «функционально-семантический класс слов» и «лексико-семантическая группа», 2010.
 33. Новиков Л. А. Семантика русского языка. -М.: Высшая школа, 1982. - 97 с.
 34. Новикова Н. С. Многомирие в реалии и общая типология языковых картин мира // Филологические науки. 2000. № 1. С.

- 40-49.
35. Покровский М. М. Избранные работы по языкознанию. -М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1959. - 82 с.
 36. Полевые структуры в системе языка / Ред. З.Д.Поповой. Воронеж: изд-во Воронеж.ун-та, 1989. 198 с.
 37. Попова З. Д. Стернин И. А. Лексическая система языка (внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы изучения): учебное пособие / З. Д. Попова, И. А. Стернин – Изд. 2-е, стереотипное. – М.: Книжный дом «Либроком», 2009.
 38. Семёнов В. С. Россия в сети конфликтности: между взрывом и согласием //СОЦИС 1993. - 73 с.
 39. Слесарева И. П. Проблемы описания и преподавания русской лексики. Учебное пособие / И. П. Слесарева. – М., 1990. – 174 с.
 40. Слесарева И. П. Проблемы описания и преподавания русской лексики. Учебное пособие / И. П. Слесарева. – Изд. 3-е, испр. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010.
 41. Слесарева И. П. Проблемы описания и преподавания русской лексики. -М.: Рус. яз., 1980.
 42. Смирнова Ю. П. Семантическое поле движения // Теория поля в современном языкознании. Уфа, 1999. - с. 73-76.
 43. Солокин Ю. С. Развитие словарного состава русского литературного языка 30-90-е годы 19 века. -Л.: Наука, 1965.

44. Сорокин Ю. С. Развитие словарного состава русского литературного языка: 30-90 –е годы XIX века / Ю. С. Сорокин. – М., Л., 1965. – 565 с.
45. Соссюр Ф. Труды по языкознанию. - М.: Прогресс, 1977.
46. Уфимцева А. А. Слово в лексико-семантической системе языка. М.: Наука, 1968. 287 с.
47. Филин Ф. П. Очерки по теории языкознания. - М.: Наука, 1982. - 336 с.
48. Филин Ф. П. О лексико-семантических группах слов / Ф. П. Филин // Езиковедски исследования в честь на акад. Стефан Младенов. – София, 1957. С. 523-538.
49. Фишер Р. и Юри У. Путь к согласию. Или переговоры без поражения. - М.: Наука, 1990. - 158 с.
50. Фомина М. И. Современный русский язык. Лексикология. Москва, 1990.
51. Фомина М. И. Современный русский язык: Лексикология: учеб. для ин-тов и фак. иностр. яз. -2. изд., испр. и дом. -М.: Высшая школа, 1983.
52. Хаймс Дж. С. Конфликты и управление конфликтами. Афины: Издательство Университета Джорджии, 1980.
53. Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность / Л. В. Щерба. – Л.: «Наука», Ленигр. отд-ние, 1974.

54. Шибанов «Лексико-семантическая группа доброд-зло в русском языке», 2006.4)
55. Шмелев Д. Н. Проблемы семантического анализа лексики / Д. Н. Шмелев. – М.: Наука, 1973. - 278-280 с.
56. Шмелев Д. Н. Современный русский язык. Лексика. - М.: Просвещение, 1977.
57. Эгамназаров Х. Х. О понятии лексико-семантического поля в лингвистике / Х.Х. Эгамназаров. 2018. [Электронный ресурс].
Режим доступа:
<https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-leksiko-semanticheskogo-polya-v-lingvistike/viewer> (Дата обращения: 8.02.2020)

Список словарей

1. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – Изд. 2-е. – М.: Издательство советской энциклопедии, 1969. – 608 с.
2. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. - М.: Едиториал УРСС, 2004. - 571 с.
3. Большой толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] /Под ред. Кузнецова С.А. – СПб.: Норинт, 1998. – Режим доступа: http://gufo.me/kuznes_a (БТСРЯ). (Дата обращения – 4.02.17).
4. Дмитриев А. В. Конфликтология - терминологический словарь. Санкт-Петербург, 2013
5. Лингвистический энциклопедический словарь. / Глава. ред. В. Н. Ярцева. - М.: Сов. энциклопедия, 1990. - с. (ЛЭС)
6. Лингвистический энциклопедический словарь [Текст] / Гл. ред. В.Н.Ярцева. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. – 707 с. (ЛЭС).
7. Словарь ассоциаций – тематические словари [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.reright.ru/dictionary/>. – Дата доступа: 12.02.2021
8. Тематический словарь русского языка, библиотека словарей русского языка, издательство «русский язык».
9. Толковый словарь русского языка: в4т. / под ред. Д. Н. Ушакова

[Текст] / М.: ГИ «Советская энциклопедия» (т. 1): ОГИЗ (т. 1):
ГИНС (т. 2-4), 1935-1940. (ТСРЯ)

10. Русский язык. Энциклопедия. / Глава. ред. Ю. Н. Караулов. - 2-е изд., перераб. и доп. -М.: Большая Российская энциклопедия, Дрофа, 1998. - 721 с.
11. Политология. Энциклопедический словарь. М.: 1993.-142 с.

Приложение

1. Полиция сообщила о резком росте преступности в петербургских семьях. Подробнее на РБК:
https://www.rbc.ru/spb_sz/17/08/2021/611b96739a79473188860188
2. В Москве задержали подростка по подозрению в убийстве родителей. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614ad4399a7947470d293ce5>
3. В Москве мужчина застрелил невестку из-за раздела имущества с его сыном. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614a68619a79472cfe8f7734>
4. Мужа убитой в Екатеринбурге девушки-блогера отправили в колонию на 8 лет. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6139afcf9a7947c6e461dce5>
5. СК начал проверку видео с избиением студентки сверстницами в Липецке. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6149f2e99a79470dc17e77d2>
6. В тюменской школе охранник пытался задушить девушку-подростка. Подробнее на РБК:
<https://t.rbc.ru/tyumen/23/09/2021/614cae239a79476de41879d9>
7. Суд отказался смягчить приговор убившему аспирантку историку Соколову. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6151a9469a7947315c37622a>

8. На свадьбе в Карачаево-Черкесии убили гостя из-за танца с невестой. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/612667069a794751180abe76?>
9. В Италии восемь человек пострадали в результате стрельбы. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61332a7c9a794773f990736a>
10. В Красноярске завели дело после нападения мужчины с ножом на подростков. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614976049a7947d6555a78a0>
11. В Казани возбудили дело по факту избиения сотрудника скорой помощи. Подробнее на РБК:
<https://rt.rbc.ru/tatarstan/freenews/6144922a9a7947104c73c288>
12. Полиция проверит избиение родителей ребенка с аутизмом в московском метро. Подробнее на РБК:
<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6124176d9a79478e0758fed6>

