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**Введение**

Один из крупнейших британских математиков и философов Альфред Уайтхед (1861–1947) в своей работе «Процесс и реальность» писал: «Наиболее правдоподобная общая характеристика европейской философской традиции состоит в том, что она представляет собой серию примечаний к Платону... Я имею в виду богатство общих идей, которые разбросаны в его сочинениях... Но я имею в виду и большее: если мы примем общую точку зрения Платона с самыми незначительными изменениями, которые сделал необходимыми опыт двух тысячелетий в социальной организации, эстетических достижениях, в науке и в религии, мы должны будем прийти к построению философии организма. В такой философии действительные происшествия, из которых складывается мировой процесс, представлены как воплощения других вещей, образующих потенциальные формы определенности для каждого действительного существования. Вещи, протекающие во времени, возникают благодаря своей причастности к вещам, которые вечны»[[1]](#footnote-1). Действительно, и сегодня можно согласиться с Уайтхедом в том, что история философии ни разу не отклонялась от метафизического мышления до проявления экзистенциализма, и основатель такого дуализма – Платон. Многие современные философы пытались уйти от метафизических построений Платона, например, Фр. Ницше, Жан-Поль Сартр и многие другие философы, но более всего были успешны в критике платонизма позитивисты.

Под влиянием бурного развития в ХХ веке математики и естествознания интерес ученых и философов все более фокусируется на методологии научного знания. В рамках так называемого «венского кружка» формируется философское направление, получившее название логического позитивизма. Главная цель логических позитивистов – отрицание метафизики. Вместо метафизики предлагается эмпиризм, а познание мира должно осуществляться только посредством строгих доказательств и индуктивного метода.

Карл Поппер (1902–1994) – один из представителей логического позитивизма. также был одним из членов логического позитивизма. Выступив последовательным критиком метафизики, он не только отрицал значение метафизики Платона, но и стал жестким критиком его социальной утопии, нашедшей воплощение в платоновском государстве. В своей знаменитой и ставшей классической работе «Открытое общество и его враги», написанной во время Второй Мировой войны и впервые изданной в 1945 году, К. Поппер возложил ответственность за фашизм и тоталитаризм на Платона. Он увидел в платоновской утопии их теоретический фундамент и идейную базу.

Поппер в своем труде «Открытое общество и его враги» писал: «Я не критикую идеал, утверждая, что идеал никогда не может быть достигнут, что он навсегда останется утопией…»[[2]](#footnote-2). Можно согласиться, Поппер критикует идеальное государство Платона не как идеал, а как возможность реализации самого утопического подхода. Такой поход он обнаруживает не только у Гегеля и Маркса, но видит его реализацию в советском обществе и его идеологии.

Карл Поппер утверждает, что мир познаваем, надо только избавиться от ненаблюдаемого. Утопическое государство вызывает большую угрозу в истории человечества, только через «технологию постепенных социальных преобразований», через разработанную методологию социальной инженерии, противопоставленную философом Платоновскому утопизму, мы, по мнению Поппера, можем подойти к развитию справедливого государства.

Поппер уверен, что «нашу мечту о небе нельзя воплотить на земле»[[3]](#footnote-3). Утопизму Платона Поппер противопоставляет теорию и практику социал-реформаторских организаций послевоенной Европы; «закрытому обществу» платонизма Поппер противопоставляет либеральной «открытое общество».

Что же такое открытое общество Поппера? Это государство, где есть полная свобода у каждого человека. А враг открытого общества – это тоталитаризм и его фундамент – идеальное государство Платона. Однако, у Платона и Поппера была общая цель: каждый из них жил в по-своему хаотичном мире, и оба мыслителя пытались найти способ стабилизировать мир. Иронично, но именно государство Платона, созданное для стабильности и мира людей, примерно через 2000 лет стало врагом открытого общества.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы в ходе сравнительного анализа раскрыть проблему справедливости в философии Платона и К. Поппера. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач:**

1. Рассмотреть политическую программу Платона в контексте постановки проблемы справедливости
2. Определить место концепции справедливости в философии Платона
3. Рассмотреть концепцию идеального государства Платона
4. Проанализировать интеллектуальную биографию Карла Поппера
5. Раскрыть особенности критического подхода Поппера и его понимания «открытого общества
6. Раскрыть содержание понятий гуманизм, индивидуализм и коллективизм, используемые Поппером
7. Осуществить сравнительный анализ взглядов на справедливость Платона и Поппера.

**Методология и источники исследования.** Цель работы определила методологию. Прежде всего, был использован историко-культурный подход, позволивший рассматривать «Государство» Платона и «Открытое общество и его враги Карла Поппера в широком политическом и научном контексте.

Реализация ряда поставленных задач осуществлялась в рамках историко-философского подхода с использование общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, обобщения, а также метода историко-философской реконструкции.

Основными источниками выступили «Государство» Платона и первая часть «Чары Платона» труда К. Поппера «Открытое общество и его враги». Кроме этого привлекались другие диалоги Платона («Горгий», «Законы» и др.) и труды Поппера («Логика научного исследования», «Нищита историцизма»), использовалась исследовательская литература.

**Глава1. Концепт справедливости и идеальное государство Платона**

**1.1 Политическая биография Платона и проблема справедливости**

Платон родился в Афинах приблизительно в 428–427 г. до н.э. в аристократической семье. Отец Платона – Аристон происходил из рода последнего афинского царя Кодра и афинского законодателя Солона. Мать Платона – Периктиона тоже была представительницей рода Солона. Отец Платона рано умер и мать вышла замуж за Пирилампа, тоже известного политика и друга Перикла. Как и сам Перикл, отчим Платона стремился действовать с целью достижения счастья и равенства своего народа. Поэтому понятно, что все члены семьи хотели видеть Платона, как и двух его братьев, известными политиками. Однако, Платон хотел быть писателем. Он получал большое удовольствие, когда писал стихи и пьесы. Попытаемся ответить на вопрос: что привело Платона в политику и какие цели он преследовал, когда работал в течение целого десятилетия над объемным трудом – «Государство».

Юность Платона и его формирование как личности пришлось на Пелопоннескую войну (431 – 404 гг. до н.э.). Как сообщает Фукидид, наш главный источник в вопросах, связанных с пелопоннеской войной, за время войны Эллада испытала такие бедствия, каких никогда не знала ранее: «Никогда не было захвачено и разрушено столько городов – будь то варварами или воющими сторонами…; никогда еще не было столько изгнаний и кровопролития (как в ходе военных действий, так и вследствие внутренних распрей). То, что раньше было известно только по преданию, а в действительности не всегда подтверждалось, теперь оказалось обычным делом: страшные землетрясения одновременно распространились на большую часть страны, затмения солнца стали происходить чаще, затем возникла засуха (в некоторых областях даже голод), и, наконец, разразилась ужасная моровая болезнь, погубившая значительную часть населения Афин» (Thuc. I, 23, 1-3, пер. Г.А. Стратоновского).

Как отмечает Х. Туманис, молодое поколение, появившееся в годы Пелопоннесской войны и после нее, отличалось цинизмом, беспринципностью и презрением к моральным ценностям старших поколений. Гражданский идеал демократического строя Перикла остался в прошлом. «Этот идеал высшей ценностью ставил общественное благо и воспитывал политически активных граждан, ставящих своей целью служение родному полису. Теперь на смену этому идеалу пришли безразличие к общественным делам, аполитичность и личные интересы как высшая ценность» (с. 443). Типичными стали жалобы на коррупцию и на то, что в политику стремятся нечистые на руку люди, которые действуют не ради пользы государства, а ради личного обогащения. В этих новых условиях тема справедливости оказалась в центре дискуссий не только профессиональных политиков, но и простых граждан.

А теперьрассмотрим отношение к демократии одного из величайших афинских философов — Платона. Он пережил Пелопоннесскую войну и был свидетелем потрясшей его смерти Сократа, он видел правление тридцати тиранов и наблюдал за развитием восстановленной демократии. «Все виденное родило в душе Платона глубокую неудовлетворенность существующим положением вещей, и он, находясь под сильным впечатлением от учения Сократа, принялся разрабатывать свою политическую теорию и свой проект идеального государственного устройства»[[4]](#footnote-4). В то время Афины были очень растеряны, его два дяди (Критий и Хармид) убиты демократическим правительством.

Многие историки считают, что причина интереса Платона к политике была связана с переживанием смерти Сократа. Однако Карл Поппер считает по-другому. По мнению философа, Платон всегда хотел быть политиком, а смерть Сократа – это просто предлог. Как полагает Поппер, решение Платона заниматься политикой противоречит установкам Сократа и даже оскорбляет память учителя (это подробнее будет рассмотрена во второй главе). Вот как Платон описывает демократию в «Государстве»: «Демократия, на мой взгляд, осуществляется тогда, когда бедняки одержав победу, некоторых из своих противников уничтожат, иных изгонят, а остальных уравняют в гражданских правах и в замещении государственных должностей» (Платон. Государство. 557 а). Этот фрагмент хорошо показывает, как Платон понимает демократию. По мнению Платона, при демократии все люди попробуют яда всяких наслаждений. Как отмечает в своей статье «Платон о демократии и экспертных знаниях» Р. Шарплз (R. W. Sharples), если бы мы попытались убедить Платона изменить свою оценку демократии, то ему действительно пришлось бы признать, что его сравнение в «Горгии» общественного мнения с предпочтением детьми поваров врачам не равносильно критике всей демократии, а только критике демократии, какой он ее видел и испытал. Предположим тогда, что мы действительно могли бы убедить Платона в том, что может существовать хорошо информированная демократия. Даже в этом случае низкая оценка Платоном демократии не измениться. Так, например, в «Политике» (Платон. Политик. 303a-b) правление многих является наименее хорошей из хороших конституций, но лучшей из извращенных. Как пишет Р. Шарплз, демократия, по Платону, не может принести много зла, но она также не может принести много добра»[[5]](#footnote-5). То есть, в то время демократия – это просто то, что приводило к множеству конфликтов, войны никогда не заканчивались, и люди убивали друг друга. Платон хотел создать государство, где есть спокойствие и где есть равенство. Отметим, что демократический режим в Афинах, предполагавший участие народа в управлении государством, не давал такого права женщинам, детям и рабам. Участвовать в управлении государством могли 15 000 человек из 25–30 тысяч человек, проживавших в Афинах. А здесь нам важно будет проанализировать, что в своем проекте государства Платон допускает женщин к управлению.

После страшной смерти своего учителя Сократа в 399 г., Платон на некоторое время удалился в Мегару, к основателю Мегарской школы Евклиду, который также обучался у великого философа. Затем Платон отправился в большое путешествие по миру. Сперва Платон отправился в Египет. Эта древнейшая цивилизация произвела на него большое впечатление. Задержавшись в Кирене у математика и астронома Феодора, Платон направился в южную Италию, где сдружился с пифагорейцами. Из своего общения с ними он извлёк большую любовь к общественному благу. Признаки влияния пифагорейцев будут впоследствии прослеживаться в поздних трудах Платона.

Затем Платон переехал в Сицилию, в Сиракузы, где царствовал тиран Дионисий I. Он подружился с молодым зятем тирана Дионом, которого вдохновили нравственные и политические идеалы Платона. Но Дионисий враждебно отнёсся к такому влиянию, и Платону пришлось покинуть Сиракузы; его высадили на острове Эгина, находившемся в состоянии войны с Афинами, и продали в рабство. К счастью, он был выкуплен гражданином Кирен, который узнал Платона и в тот момент находился на острове. В возрасте 40 лет Платон возвращается в Афины и становится основателем Академии, в которой преподавал до конца своих дней, лишь дважды покинув Афины ради двух новых путешествий в Сиракузы. В конце жизни он с прискорбием узнаёт о трагической гибели своего любимого ученика Диона. Всё это время нестабильность и тревожность политической ситуации в Афинах беспокоит Платона. Он уверен, что для благополучия города необходимо изменить его устройство; необходимо дать афинским гражданам правильное понимание справедливости, к разработке которого и приступает Платон в Академии.

**1.2 Место концепции справедливости в философии Платона**

Объемный диалог Платона «Государство» начинается с постановки вопроса о справедливости. Герои «Государства» – Сократ, Главкон и Адимант, выражая свое мнение, пробуют определить, что такое справедливость. Справедливость в обществе, по мнению Сократа, имеет место тогда, когда каждый человек занимается тем, что он может делать лучше всего, потому что только тогда мы можем творить добро друзьям. Например, человеку, когда он болен, нужен врач; тому, кто в море, нужен кормчий. Однако, если человек, который не знает медицины, стал врачом, он может убить пациента, а тот, кто не знает, как управлять лодкой, но стал кормчим, может подвергнуть опасности всех, кто плывет на лодке. Главная идея Платона – каждый должен занимать свое место в государстве. Государство, полагает Платон, должно рассматриваться как единое целое, все части которого находятся между собой в тесной связи. Поясняя свое понимание государства, Платон сравнивает его с картиной, а свою работу с работой художника: «Это вроде того, как если бы мы писали картину, а кто-нибудь подошел и стал порицать нас за то, что для передачи самых красивых частей живого существа мы не пользуемся самыми красивыми красками: например, если глаза, хотя это самое красивое, были бы нарисованы не пурпуром, а черным цветом. Пожалуй, было бы уместно, защищаясь от таких упреков, сказать: “Чудак, не думай, будто мы должны рисовать глаза до того красивыми, что они и на глаза-то вовсе не будут похожи; то же самое относится и к другим частям тела, – ты смотри, выходит ли у нас красивым все в целом, когда мы каждую часть передаем подобающим образом”» (Платон. Государство. 420 с-d).

Это означает, что для Платона не существует счастья отдельного индивида, счастье возможно только как всеобщая гармония. Интересно что, отказ считать, что счастье достижимо отдельным индивидом вне счастья целого, не означает, что люди не могут быть счастливы, наоборот, люди могут стать счастливым, когда они отказываются считать счастьем счастье отдельного индивида. Согласно Платону, человек по своей природе может быть плохим и злым; такой человек хочет достичь только материального богатства и наслаждения. Душа такого человека, уверен Платон, «разлучается с телом оскверненная и замаранная, ибо всегда была в связи с телом, угождала ему и любила его, зачарованная им, его страстями и наслаждениями настолько, что уже ничего не считала истинным, кроме телесного, — того, что можно осязать, увидеть, выпить, съесть или использовать для любовной утехи, а все смутное для глаза и незримое, но постигаемое разумом и философским рассуждением, приучилась ненавидеть...» (Платон. Федон. 30 b-c). Платон замечает, что такие люди постоянно заняты поисками счастья, однако они не никогда чувствовать удовлетворение, стремясь ко все новым и новым удовольствиям. Обретение же подлинного счастья есть достижение того, что невозможно потерять.

По мнению Платона, сформулированному им в восьмой книге «Государства», именно в демократическом государстве люди живут только для получения индивидуального наслаждения или для обогащения; целью демократического человека является достижение индивидуального счастья. «Изо дня в день такой человек живет, угождая первому налетевшему на него желанию: то он пьянствует под звуки флейт, то вдруг пьет одну только воду и изнуряет себя, то увлекается телесными упражнениями; а бывает, что нападает на него лень, и тогда ни до чего ему нет охоты. Порой он проводит время в беседах, кажущихся философскими. Часто занимают его общественные дела: внезапно он вскакивает, и что придется ему в это время сказать, то он и выполняет. Увлечется он людьми военными – туда его и несет, а если дельцами, то тогда в эту сторону. В его жизни нет порядка, в ней не царит необходимость: приятной, вольной и блаженной называет он эту жизнь и так все время ею и пользуется» (Платон. Государство. 561 d)

Свобода в условиях демократии, на первый взгляд, делает людей счастливыми, но в конечном итоге понимаешь, что эта свобода иллюзорна. Можно сравнить демократического человека Платона с наркоманом. Большинство наркозависимых людей начинают употреблять наркотики, чтобы получить наслаждение, но ранее принимаемый наркотик с определенного времени не может принести желаемого эйфорического эффекта в силу нарастающей толерантности. В этих случаях выбирается более сильный наркотик, в конце концов, наркотики совершенно отравляют жизнь человека. Таким образом, здесь возник такой вопрос: что же такое настоящее счастье, по мнению Платона? И как его можно достичь?

В диалоге «Гиппий больший» Сократ говорит: «Значит, вы отобрали эти удовольствия из всех остальных по какой-то иной причине, а не в силу того, что они удовольствия. Вы усмотрели и в том и в другом нечто отличное от других удовольствий и, приняв это во внимание, утверждаете, что они прекрасны. Ведь не потому прекрасно удовольствие, получаемое через зрение, что оно получается через зрение: если бы это служило причиной, по которой такое удовольствие прекрасно, никогда не было бы прекрасным другое удовольствие, получаемое через слух, ибо оно не есть удовольствие зрительное» (Платон. Гиппий больший. 299 е).

Сердцевина философии Платона – это учение об идеях. Когда мы видим красивую картинку или слушаем гармоничную музыку, мы сами чувствуем некое удовлетворение. Как Гипий говорит: «Понимаю, любезный, и отвечу ему, что такое прекрасное, и уж ему меня не опровергнуть. Знай твердо, Сократ, если уж надо говорить правду: прекрасное – это прекрасная девушка» (Платон. Гиппий больший. 221 с). Однако, Платон утверждает, что есть два разряда знания – мнение и истина. В «Государстве» Платон пишет: «Выслушай же, какого я держусь относительно них взгляда. Я не усматриваю у способностей ни цвета, ни очертания и вообще никаких свойственных другим вещам особенностей, благодаря которым я их про себя различаю. В способности я усматриваю лишь то, на что она направлена и каково ее воздействие; именно по этому признаку я и обозначаю ту или иную способность. Если и направленность, и воздействие одно и то же, я считаю это одной и той же способностью, если же и направленность, и воздействие различны, тогда это уже другая способность» (Платон. Государство. 477 d. Это знание изменяется в зависимости от человека и ситуации. Это изменчивое знание Платон называет мнением.

Известный французский исследователь платонизма Люк Бриссон, анализируя учение Платона о душе пишет: «Человеческое тело двояко: у него есть внутренний и внешний аспект. Внешне тело связано с социальной жизнью в той мере, в которой все члены сообщества могут его воспринимать. Изнутри тело — это таинственный мир, связанный с понятиями чистоты и нечистоты…»[[6]](#footnote-6). Это значит, истина – это знание о сути. По мнению Платона, у каждого предмета и человека есть своя суть (также и у красоты). Он называет её – идея блага. Настоявшему философу надо предпочитать такое знание. Например, когда философ рассматривает красивую картинку, он хочет исследовать суть красоты, а не просто быть удовлетворённым созерцанием красоты. Как пишет Л.Т. Кривушин, «суть красоты обсуждается не в рамках разговора об искусстве как таковом и не в связи с вопросом об истине, а в горизонте ведущего вопроса философии, т. е. вопроса об отношении человека к сущему»[[7]](#footnote-7). Теперьстановится понятным, почему Платон критиковал чувственное знание и почему он считал, что идея есть истинное бытие.

Как видно из сказанного, решение проблемы справедливости предполагает понимание того, в чем состоит суть человека, или иначе, какова природа человека. Для того, чтобы ответить на эти вопросы необходимо сначала рассмотреть учения предшественников Платона, безусловно, оказавших на него влияния и ставшие тем контекстом, в котором Платон разрабатывал свои оригинальные идеи.

 С уверенностью можно сказать, что философия человека начинается со слов Протагора – «Человек есть мера всех вещей: существующих – что они есть, несуществующих, что их нет существующих и несуществованию несуществующих» (Платон. Теэтет. 152 а)[[8]](#footnote-8). А до этого все философы занимались только натурфилософией. Они искали суть вещей (а это не идея блага). Например, в качестве таковой они понимали элементы-стихии – землю, огонь, воду и воздух. Следствием тезиса Протагора о человеке – мере стало его учение о том, что суждения человека о предмете основаны на его представлении о нем (пример с ветром в «Теэтете»). Они не могут быть опровергнуты и поэтому всегда истинны для самого человека. Этот принцип «человек – мера» будет затем распространен и на суждения о справедливости и несправедливости (Платон. Теэтет. 167 а-b).

Такие рассуждения софистов оказали большое влияние на Сократа, которого можно считать первым философом познания и этики, поставившем вопрос о душе человека, этой бесценной сущности – смертна она или бессмертна? В диалоге «Критон» (Платон. Критон. 54 b-c) Сократ обнаруживает веру в бессмертие души, в «Горгии» (Платон. Горгийю 523 a-е) он заявляет о ней во всеуслышание. Но Сократ нигде не пытается ее обосновать. Напротив, именно такую веру постоянно обосновывает платоновский Сократ.[[9]](#footnote-9) Он выстраивает в «Федоне» целый ряд аргументов в пользу бессмертия души. Цель этой аргументации — не просто доказательство истинности традиционного верования в посмертную жизнь души, а обоснование гораздо более сильного догмата: о существовании души до рождения человека. Этот догмат повлек за собой самую смелую эпистемологическую концепцию из всех когда-либо выдвинутых в западной философии — теорию «припоминания»: к какому бы предмету познания ни подступал человек в течение своей жизни, и кто бы он ни был, душа его обладала знанием об этом предмете еще до его рождения (Платон. Менон, 81 с)[[10]](#footnote-10)».

Как отмечает Моника Канто-Спербер, «для историка философии, стремящегося восстановить ранние стадии развития платоновской мысли, особенно сложным представляется вопрос о том, как отделить взгляды Платона от воззрений Сократа»[[11]](#footnote-11). Исследовательница анализирует различные мнения, указывая противоположные позиции: от утверждения, что Платон вообще отбросил учение Сократа (например, такую позицию занимает К. Поппер), до желание все учения Платона приписать Сократу и пифагорейцам[[12]](#footnote-12). Несмотря на то, что у нас нет возможности привести убедительные доказательства в пользу различения учений исторического Сократа и Сократа, созданного гением Платона, все же мы можем сказать, что благодаря усилиям Сократа и Платона в древних Афинах в конце IV века до н.э. возникает понимание того, что суть человека – это душа. Когда человеческое тело умирает, тогда начинает жить душа. Хочется верить, что именно Сократу принадлежит рациональный подход к морали, связанный с утверждением, что люди совершают зло, потому что они не знают, что такое добро. Платоновский Сократ говорит «…душа — это гармония, а гармония, вполне оставаясь самой собою, то есть гармонией, никогда не будет причастна дисгармонии» (Платон. Федон. 94 а). Каким образом так понимаемая душа связана со справедливостью во многом позволяет понять платоновский миф о пещере.

В греческой философии пещера как символ духовной слепоты встречается очень редко, и трактовку, которую даёт Платон, можно считать оригинальной. Знаменитый символ пещеры у Платона даёт читателю образное понятие о мире высших идей и мире чувственно воспринимаемых вещей, которые суть не что иное, как тени идей, их слабые подобия. Ограниченность человеческой жизни и познания – вот что волнует великого философа. Платон представляет «миф о пещере» в попытке проникнуть в идею познания.

Думаю, можно в описании «пещеры» выделить четыре этапа.

Первый этап – это описание жизни людей, не видевших света: «люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры,... ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков...Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, огражденная...что, находясь в таком положении, люди что-нибудь видят, свое ли или чужое, кроме теней, отбрасываемых огнем на расположенную перед ними стену пещеры?» (Платон. Государство 514 a – 515 b). На первом этапе люди не знают сути вещей; для них истина – это то, что видно глазами, тени на стенах — это простая внешность вещей.

 На втором этапе происходит освобождение от оков неразумия: «Понаблюдай же их освобождение от оков неразумия и исцеление от него, иначе говоря, как бы это все у них происходило, если бы с ними естественным путем случилось нечто подобное. Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройтись, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять все это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел. раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному...» (Платон. Государство. 515 с-d). Это ступень признания, люди начинают созерцать суть вещей и постепенно узнают о существовании солнца, сначала опосредованно. Однако, Платон говорит, это самая сложная ступень, если человек сразу захочет увидеть солнце, у него заболят глаза. «Начинать надо с самого легкого: сперва смотреть на тени, затем – на отражения в воде людей и различных предметов, а уж потом – на самые вещи; при этом то, что на небе, и самое небо ему легче было бы видеть не днем, а ночью, то есть смотреть на звездный свет и Луну, а не на Солнце и, его свет» (Платон. Государство. 515 с-d).

На третьей ступени человек уже в состоянии смотреть уже на самое «Солнце, находящееся в его собственной области, и усматривать его свойства; не ограничиваясь наблюдением его обманчивого отражения в воде или в других, ему чуждых средах... И тогда уж он сделает вывод, что от Солнца зависят и времена года, и течение лет, и что оно ведает всем в видимом пространстве и оно же каким-то образом есть причина всего того, что этот человек и другие узники видели раньше в пещере» (Платон. Государство. 516 b-c). На этой ступени человек узнает, почему именно Солнце – причина всего правильного и прекрасного. Наконец, человек научается умному чистому созерцанию идей. Человек получает возможность восходить от чувственного к интеллигибельному. Такого человека можно назвать философом, который, как говорит Платон, перешел «от полного невежества к светлой жизни» (Платон. Государство. 518 b). Для Платона невежество– это незнание о мире идей. Вспомним слова Сократа о том, что люди совершают зло, потому что они не знают, что такое добро, а эти люди уже знают истину и суть всех вещей. Согласно Платону, таких люди не интересуют внешний материальный мир.

Последняя ступень – это возвращение в пещеру. Как пишет Платон, человек, «вспомнив свое прежнее жилище, тамошнюю премудрость и сотоварищей по заключению, разве не сочтет он блаженством перемену своего положения и разве не пожалеет своих друзей». Возвращаться будет тяжело, ибо увидевшие подлинное Солнце-Благо «не хотят заниматься человеческими делами; их души всегда стремятся ввысь» (Платон. Государство. 516 с). Эта ступень – возвращение снова в пещеру, чтобы давать свободу тем, кто провел долгие годы в рабстве. Это причина, почему настоящий философ должен быть политиком. Быть политиком сложно и опасно. Ему необходимо вернуться в мир теней и «состязаться с этими вечными узниками, разбирая значение теней». Как пишет Платон, «о нем стали бы говорить, что из своего восхождения он вернулся с испорченным зрением, а значит, не стоит даже и пытаться идти ввысь» (Платон. Государство. 517 с). «А кто принялся бы освобождать узников, чтобы повести их ввысь, того разве они не убили бы, попадись он им в руки?» – задает Платон вопрос, очевидно, вспоминая судьбу Сократа. Поэтому воспитание политиков, управляющих людьми, требует пристального внимания и разработанной теории. Именно такая теория и представлена Платоном в «Государстве».

**1.3. Платон об идеальном государстве**

 Проект идеального государства, созданный Платоном, часто подвергался критике в западной философии. Карл Поппер утверждает, что Платон – основатель тоталитаризма; его учение оказало влияние на возникновение национал-социализма и советского коммунизма (об этом подробнее – во 2 главе). Эта проблема все еще обсуждается и сейчас. В частности, известный французский философ Алан Бадью полагает, что платоновская утопия не лишена тоталитарных черт. В интерпретации Бадью Сократ обращается к Главкону со следующей речью: «Не будь столь строг к общественному мнению! Если рабочим, клеркам, деревенским мужикам, художникам и честным интеллектуалам трудно поверить в силу нашей Идеи (= Истины, см. Предисловие), то виноваты в этом липовые и сытые философы, лакеи господствующего строя, которые на жалеют красноречия, изливая на различные способы эмансипации, узаконенные философией во имя Идеи коммунизма, свои обычные упреки: утопия! старье! преступный идеализм! Но если страстное желание людей стать Субъектами ( = Душой, см. Предисловие) в той мере, в которой они на это способны, пробудиться благодаря сочетанию мысленного труда борцов, верности философов этому труду и нескольких непредвиденных ударов, мгновенно ослабляющих пропагандистскую и репрессивную машину государств, то люди увидят будущее в совершенно иных красках....»[[13]](#footnote-13). Можно с уверенностью сказать, что многие, в том числе и современные политики, использовали платоновскую философию для обоснования возможности создания тоталитарного государства. Нужно констатировать, что несмотря на различные оценки платоновского государства, концепция Платона оказала огромное влияние на философию Запада.

Итак, мы уже посмотрели, какие люди должны управлять государством. Однако, где эти люди рождаются? Их судьба уже определена с рождения? Согласно Платону, у каждого человека есть своя природа. Платоновский Сократ, разговаривая с Адимантом, замечает: «...Я еще раньше обратил внимание на твои слова, что сначала люди рождаются не слишком похожими друг на друга, их природа бывает различна, да и способности к тому или иному делу также...» (Платон. Государство. 370 b). Поэтому надо, чтобы каждый владел только одним искусством, тем искусством, которое ему сродно.

Итак, мы уже определяли, что истина – это суть всех вещей, или идея блага, и суть человека – душа. По Платону, идея Блага вечна и неизменна, поэтому правильное государство, созданное как воплощение этой вечной идеи, должно быть таким же неизменным. Любое изменение ведет к ухудшению, к деградации. Политический порядок меняется только тогда, когда гражданам не нравится политика государства. Однако в правильном государстве такого быть не может. Таким образом, Платон утверждает, что изменение – это путь к упадку, упадок государства.

Таким образом, как определить человеческую природу? Об этом Карл Поппер говорит: «Почему Платон требует, чтобы философы были правителями или правители — философами, если он определяет философа как любителя мудрости, но при этом настаивает, что правитель должен быть «более смел» и использовал ложь? Разумеется, на этот вопрос имеется лишь один ответ: Платон, используя термин «философ», подразумевает на самом деле нечто совсем иное.... философ хочет «видеть природу красоты самой по себе» — форму или идею Красоты. Таким образом, Платон придает новое значение термину «философ»…»[[14]](#footnote-14).

 Поппер говорит, что Платон изображает политика как Бога, у политиков есть способности ясновидения. Когда политики смотрят на людей, они сразу узнают их природу и определяют место человеку в государстве. Платон точно сказал таким образом:

«...Хотя все члены государства братья (так скажем мы им, продолжая этот миф), но бог, вылепивший вас, в тех из вас, кто способен править, примешал при рождении золота, и поэтому они наиболее ценны, в помощников их – серебра, железа же и меди – в земледельцев и разных ремесленников. Вы все родственны, по большей частью рождаете себе подобных, хотя все же бывает, что от золота родится серебряное потомство, а от серебра – золотое....» (Платон. Государство. 415 b). Однако, чтобы лучшие могли рождать лучших, был уверен Платон, браки должны быть правильно устроены, а дети зачаты в правильные сроки. Без обмана людей все это устроить невозможно, поэтому Платон допускает ложь во имя сохранения порядка. По мнению Платона, пренебрежение мистическим брачным Числом ведет к хаосу. Карл Поппер полагает, что брачное Число – это собственное изобретение Платона. По мнению Поппера, «оно предполагает чистые гармонии, которые, в свою очередь, предполагают стереометрию — новую науку для того времени, когда Платон работал над «Государством».) Ясно поэтому, что никто, кроме Платона, не знал секрета воспитания истинного класса стражей, не имел к нему ключа»[[15]](#footnote-15). Вот, Карл Поппер считает, что такое ясновидение есть только у Платона, и поэтому Платон здесь просто выражает свое честолюбие, и хочет стать королем государства. Другими славами, только Платон может отличить человеческую природу, и устанавливать профессию каждого человека. Поппер пишет: «“Государство” – это стремление самого Платона к царской власти, которую он заслуживает, так как в нем соединились философ и законный наследник Кодра-мученика, последнего афинского царя, который, согласно Платону, пожертвовал собой “ради сохранения царства для своих детей”»[[16]](#footnote-16) Однако, с Карлом Поппером трудно согласиться. Чтобы обосновать это, обратимся к платоновскому пониманию воспитания.

Платон – он создатель системы высшего образования, конечно, его система образовании (по всей Греции образование было личным делом, и во время Платона не имело никаких установленных норм) отличается от современного, но могу сказать, что он пытался создать систему образование, и анализ его трудов показывает, как понимал воспитание и образование, какую важную роль он отводил этим практикам.

Воспитание, по Платону, начинается с детства, он говорит: «Свободнорожденному человеку ни одну науку не следует изучать рабски. Правда, если тело насильно наставляют преодолевать трудности, оно от этого не делается хуже, но насильственно внедренное в душу знание непрочно... Поэтому, друг мой, питай своих детей науками не насильно, а играючи, чтобы ты лучше мог наблюдать природные наклонности каждого» (Платон. Государство. 536е–537а). В платоновском воспитании мусические искусства и спорт играют важную роль: спорт дает мужество, а мусические искусства дают благость, свободу. Их нельзя смешивать: сначала надо изучать мусические искусства, а затем заниматься спортом.

Анализируя систему образования, предложенную Платоном, известный историк образовательных иинститутов А.-И. Марру, отмечает, что Платон включает в μουσική третий, весьма неожиданный ряд предметов. Или, по крайней мере, он отводит ему столь большое место, что все пропорции прежней системы образования оказываются смещены: речь идет о математике. У Платона, в отличие от его предшественников, например, Гиппия, изучение математики не ограничивается только высшей школой; она должна присутствовать на всех уровнях образования, начиная с элементарного»[[17]](#footnote-17). Напоминаем, что в Афине, где жил Платон, не было четкого деления между философией и математической наукой, Платон отнес к науке четыре дисциплины: арифметику, геометрию, астрономию и гармонику, или музыку.

Самое важное для подготовки образованного человека, по Платону, – это обучение математическим наукам, ибо в них использовался чистый разум. Он утверждал, что математика – это средство, чтобы доводить до сознания души идею блага. Платон говорит о геометрии так:

«Это наука, которой занимаются ради познания (вечного бытия, а не того, что возникает и гибнет.

– Хорошая оговорка: действительно, геометрия – это познание вечного бытия.

– Значит, она влечет душу к истине и воздействует на философскую мысль, стремя ее ввысь, между тем как теперь она у нас низменна вопреки должному» Платон. Государство. 527b).

 Геометрия помогает человеку вести свою душу к истине. Эти знания должны освободиться от всякого чувственного опыта, «стать чисто рациональными, я бы даже сказал, априорными»[[18]](#footnote-18).

 Следующая наука – астрономия. Астрономия для Платона – это не исследование планет на небе, а исследование упорядоченного движения души. В «Государстве» он пишет: «… узоры на небе, украшающие область видимого, надо признать самыми прекрасными и совершенными из подобного рода вещей, но все же они сильно уступают вещам истинным с их перемещениями друг относительно друга, происходящими с подлинной быстротой и медленностью, в истинном количестве и всевозможных истинных формах, причем перемещается всё содержимое. Это постигается разумом и рассудком, но не зрением» (Платон. Государство. 527 d).

Теперь те, кто успешно закончил математическое образование, лишь в тридцать лет, могут изучать собственно философский метод — диалектику: «один лишь диалектический метод придерживается правильного пути: отбрасывая предположения, он подходит к первоначалу в целью его обосновать; он потихоньку высвобождает, словно из какой-то варварской грязи, зарывшийся туда взор нашей души и направляет его ввысь, пользуясь в качестве помощников и попутчиков теми искусствами, которые мы разобрали...» (Платон. Государство. 533d). Диалектика – отказывает во всех чувственных восприятиях, это высшее знание, ведущее к истинному бытию, это последний этап в платоновском воспитании. Подвести итог, выделив три ступени пайдейи Платона:

1. C детства – до 19 лет. Занятия мусическими и гимнастическими искусствами.
2. С 19 – до 29 лет. Занятие математическими науками: арифметика, геометрия, астрономия и гармоника (квадривиум)
3. С 30 лет – занятия диалектикой.

Платон утверждает, что настоящий философ рождается только через воспитание (пайдейю), то есть, кто вышел из пещеры – это те, кто успешно получил образование по Платону, изучив все четыре науки и диалектику. Конечно, мы не можем исключить наличия в этой системе созерцания (например, некоторые современные исследователи пытаются связать философию Платона с йогой, как будто мир идей = духовный мир в йоге. Как я полагаю, Платон создал сторгую образованную систему, чтобы осознать чистый разум, начав восхождение к нему от чувственного восприятия.

То есть:

люди, у кого с малых лет на ногах и на шее оковы,

= не воспитанный человек

“Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройтись, взглянуть вверх»

= Учитель заставил его учиться

«Начинать надо с самого легкого: сперва смотреть на тени, затем – на отражения в воде людей и различных предметов, а уж потом – на самые вещи; при этом то, что на небе, и самое небо ему легче было бы видеть не днем...»

= Начинает с легкого предмета: с арифметики и геометрии, затем изучаются астрономия и гармоника; признание ученика.

«И наконец, думаю я, этот человек был бы в состоянии смотреть уже на самое Солнце, находящееся в его собственной области, и усматривать его свойства, ; не ограничиваясь наблюдением его обманчивого отражения в воде или в других, ему чуждых средах»

= Наконец дошел до диалектики, ему теперь можно смотреть идею блага. (Полностью воспитанный человек)

Кроме этого, Платон говорит: «А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернется он бегом к тому…».

Что же дальше ждет такого воспитанного человека? Платон пишет: «А когда им будет пятьдесят, то тех из них, кто уцелел и всячески отличился – как на деле, так и в познаниях – пора будет привести к окончательной цели...Большую часть времени они станут проводить в философствовании, а когда наступит черед, будут трудиться над гражданским устройством, занимать государственные должности – не потому, что это нечто прекрасное, а потому, что так необходимо ради государства...Таким образом, они постоянно будут воспитывать людей, подобных им самим, и ставить их стражами государства взамен себя, а сами отойдут на Острова блаженных, чтобы там обитать….» (Платон. Государство. 540b-c).

 Эти люди должны стать политиками или учителями. Почему? – Они могут отличить лучшую человеческую природу. Главное, что они различают не через реализацию богоподобной способности, как Поппер сказал, а через внимательное наблюдение с детства (до 30 лет) учеников. Вот, Платон точно сказал так: «Поэтому, друг мой, питай своих детей науками не насильно, а играючи, чтобы ты лучше мог наблюдать природные наклонности каждого» (Платон. Государство. 537 а). Если ученик вообще ничему не учился или, наоборот, получил высший балл в экзамене, мы будем говорить, что это проблема или результат учителя. Настоящий учитель – это тот, кто хорошо знает своего ученика, и в таком же роде Платон определяет природу человека.

 Таким образом, очевидно, что государство Платона не является демократическим, совершенные воспитанные люди должны управлять государством. Поэтому многие современные философы говорят, что государство Платона – это элитизм и фундамент тоталитарного государства. И некоторые из них говорят, что если бы Платон родился в современном обществе, он мог бы быть сторонником демократии. Для Платона самым главным было равенство, а многие говорят, что настоящее равенство есть в демократии, однако Платон сказал в государстве: «При олигархиях ничто не препятствует такому положению, иначе не были бы в них одни черезмерно богатыми, а другие совсем бедными» (Платон. Государство. 552 b). Он ещё говорит, что такое различие между богатыми и бедным в демократии будет ещё большим.

 Согласно Платону, правящему классу запрещено имеет частную собственность, «они получают пропитание от остальных граждан как плату за свою сторожевую службу и сообща всё потребляют, коль уж они должны быть подлинными стражами» (Платон. Государство. 464с). Такие стражи, используя сегодняшний язык, больше похожи на волонтёров. И в идеальном государстве все должен быть общим, даже воспитание детей, другими словами, Платон хотел контролировать индивидуальные эмоции и избавиться от личной собственности. Платон всегда требовал от правящего класса приносить себя в жертву тотальному государству, а от гражданина – совершенного подчинения. Поэтому такого государства не может быть в современной эпохе. Однако, в то время Афины пытался устроить первую демократическую систему в истории человечества. Вероятно, Платон считал, что только крепкий Левиафан может защитить покой государства.

**Глава2. Карл Поппер и его труд «Открытое общество и его враги»**

**2.1 Интеллектуальная биография Карла Поппера**

 Карл Поппер родился в 28 июля 1902 года в Австрии, в 1918 году он поступил в Венский университет, где изучал математику и теоретическую физику. В 1925 году Поппер получил диплом по математике и физике, при этом он всегда интересовался философией. Родители Карла Поппера были евреями. Распространившиеся перед началом Второй мировой войны по Европе идеи нацизма, делавшие реальной угрозу для жизни молодого ученого, вынудили его покинуть Австрию. Сделал он это в тот день, когда узнал о вторжении Гитлера в Австрию. Для эмиграции Поппер выбирает далекую Новую Зеландию. С 1937 до 1945 года он работает преподавателем философии в университете Кентербери, там он и пишет свою книгу «Открытое общество и его враги».

Надо сказать, что в молодости Карл Поппер был увлечен марксизмом и даже вступил в коммунистическую партию. Однако вскоре он разочаровался в марксистской идеологии и практики. Как пишет исследователь Ричард Макдоноу (R. McDonough), во время учебы в университете, как и многие молодые люди, Поппер увлекся марксизмом, социализмом и коммунизмом, думая, что именно такие левые взгляды поддерживаются наукой. Однако произошло событие, которое заставило Поппера отвернуться от коммунизма и марксизма. На демонстрации, в которой он участвовал, произошла стрельба, в результате которой погибло несколько демонстрантов. Поппер был в ужасе не только от поведения полиции, но и от поведения своей товарищей по партии, которые, как он видел, оправдывали необходимость такого насилия[[19]](#footnote-19).

Отвращение Поппера от тоталитаризма усилилось с началом Второй мировой войны. В письме к русским читателям, открывшем издание «Открытого общества» на русском языке в 1992 году, Поппер писал: «Мне уже почти девяносто лет. Решение написать эту книгу я принял в тот день, когда узнал о вторжении Гитлера в мою родную Австрию, а окончил работу над ней ровно пятьдесят лет назад. После того, как несколько издательств отвергли мою книгу, она была отпечатана в Лондоне под обстрелом гитлеровского «секретного оружия» Фау-1 (управляемых беспилотных бомбардировщиков) и Фау-2 (чрезвычайно мощных для того времени ракет). Опубликована она была в 1945 году, когда война в Европе уже окончилась, но работу над ней я считал своим вкладом в победу. Она была направлена против нацизма и коммунизма, против Гитлера и Сталина, которых пакт 1939 года сделал на время союзниками»[[20]](#footnote-20).

Поппер был уверен, что трагедия нацизма началась с тоталитаризма, и фундамент такого тоталитаризма – идеальное государство Платона. Он не думал, что идеальное государство было разработано Гегелем или Марксом. Он утверждает, что идеальное государство Платона уже демонстрировало полностью современные тоталитарные тенденции.

После окончания войны Поппер получил британское подданство и переехал в Лондон. Более четверти века (с 1946 до середины 1970-х гг.) он в качестве профессора преподавал логику и был на протяжении ряда лет деканом факультета философии, логики и научного метода в Лондонской школе экономики и политических наук. Поппер умер в 1994 году в Лондоне, став свидетелем не только крушения немецкого фашизма, но и советского сталинизма. В начале 1990-х он приветствовал «Перестройку», уверенный, что его прогнозы сбылись.

**2.2. Критический подход Карла Поппера**

***Критика К. Поппером историцизма***

 Научная и творческая работа Поппера продолжалась более полувека и первый ее этап был связан с разработкой проблем философии науки. Итогом этой работы стал выход в 1934 году первой книги философа «Логика научного исследования», посвященной критике логического позитивизма и его совершенствованию. Именно в этой работе был залужен тот научный метод, который в последствие был использован автором в ходе анализа политических взглядов Платона, и в частности его «Государства». Однако прежде чем анализировать методологию Поппера, изложенную в «Логике научного исследования», дадим краткую характеристику самого логического позитивизма.

В XX веке такие ученые как А. Эйнштейн и Г. Фреге добились огромных успехов в математике и особенно в физике. Под влиянием бурного развития математики и физики вырастает интерес ученых к методологии научного знания. Особенно этот интерес проявился у группы ученых, связанных с Венским университетом. При кафедре индуктивных наук этого университета под руководством М. Шлика была создана исследовательская группа, получавшая затем название «Венского кружка». Именно с этой группой связывают зарождение «философского логического позитивизма». Главная цель для этих мыслителей – отказ от метафизики. Однако их отрицание метафизики отличается от ее отрицания Ф. Ницше. Вместо метафизики предлагается эмпиризм, а познание мира можно осуществляться только посредством строгих доказательств и индуктивного метода. То, что невозможно наблюдать, не должно рассматриваться как предмет науки, должно быть удалено. Только таким образом мы можем познавать мир. Конечно, были ученые, имевшие несколько противоположные взгляды, например, такие как, Т. Кун, П. Фейерабенд, Хэнсон и другие. Но в целом логический позитивизм оказал большое влияние на развитие философии в ХХ веке. Возможно, его влияние уменьшалось после работы Уилларда Куайна «Две догмы эмпиризма» (1951) и разработанной им концепции «научного реализма».

Можно выделить в рамках логического позитивизма были две основные проблемы:

1. Проблема индукции
2. Проблема демаркации

Проблема индукции. Эту проблему можно рассмотреть на примере открытия немецкого химика Ф.А. Кекуле формулы бензола 1825 году. Кекуле во сне нашёл химическое вещество, он сказал: «Перед моими глазами прыгали атомы, они сливались в более крупные структуры, похожие на змей. Как заворожённый, я следил за их танцем, как вдруг одна из «змей» схватила себя за хвост и дразняще затанцевала перед моими глазами. Будто пронзённый молнией, я проснулся: структура бензола представляет из себя замкнутое кольцо!». Как мы видим на этом примере открытие предполагает: 1). Выдвижение гипотезы; 2). Проверку гипотезы с помощью экспериментов.

Логические позитивисты сначала выдвигают гипотезу, потом опровергают гипотезу с помощью наблюдения, и когда они не могут больше опровергать гипотезу, или не могут найти опровержение, и только тогда получают результаты. Однако, существует такая проблема с этим методом: хотя получены научные результаты посредством многих наблюдений и исследований, одно опровержение может изменить все. «Сколько бы примеров появления белых лебедей мы ни наблюдали, все это не оправдывает заключения: «Все лебеди белые»[[21]](#footnote-21). Например, логические позитивисты утверждают, что все лебеди, которых мы видели, белые. Они пришли к выводу, что лебеди – белые, а вдруг появился черный лебедь. То есть:

1. Все лебеди белые
2. В Корее есть черный лебедь

= и поэтому эта гипотеза не верна.

Проблема демаркации. Логические позитивисты считали, все научное знание – это знание, которое соответствует тому миру фактов и явлений, которые объясняются естествознанием. Все другие способы познания, а именно философия, искусство, религия отличны от науки и должны быть от нее отделены, они не считаются научным знанием. Главная задача логического позитивизма провести границу между научным и вненаучным знанием.

Карл Поппер пытался решить проблему логического позитивизма «Теории, о которых писали логические позитивисты, — это теории с точки зрения логики индуктивные — выводящие общие утверждения из единичных. Возражения логическим позитивистам Поппер формулирует в виде критики индукции, указывая, что с точки зрения логики эта операция незаконна»[[22]](#footnote-22). Он определил вненаучные знания, создал теорию фальсифицируемости и критический рационализм (Critical rationalism). Поппер писал: «С моей точки зрения, охарактеризованные трудности, возникающие в индуктивной логике, непреодолимы. То же самое можно сказать и относительно трудностей, встающих в рамках широко распространенной ныне теории, согласно которой индуктивный вывод, хотя он и не является «строго достоверным», тем не менее может приобретать некоторую степень “надежности” или “вероятности”. В этой теории индуктивные выводы являются “вероятными выводами”. “Мы описали, — заявляет Рейхенбах, — принцип индукции как средство, с помощью которого наука распознает истину. Точнее, мы должны были бы сказать, что он служит для определения вероятности, ибо науке не дано полностью обрести ни истины, ни ложности… научные высказывания могут только приобретать степени вероятности, недостижимыми верхним и нижним пределами которых служат истина и ложь”»[[23]](#footnote-23).

Согласно, Попперу логический позитивизм использует гипотетико-дедуктивный метод, а не индуктивный метод, и поэтому, верификация логического позитивизма слишком строгая, он предлагал следующие методы: «Во-первых, это логическое сравнение полученных следствий друг с другом, при помощи которого проверяется внутренняя непротиворечивость системы. Во-вторых, это исследование логической формы теории с целью определить, имеет ли она характер эмпирической, или научной, теории пли, к примеру, является тавтологичной. В-третьих, это сравнение данной теории с другими теориями, в основном с целью определить, внесет ли новая теория вклад в научный прогресс в том случае, если она выживет после ее различных проверок. И, наконец, в-четвертых, это проверка теории при помощи эмпирического применения выводимых из нее следствий»[[24]](#footnote-24). То есть:

1. Все лебеди белые
2. В Корее есть черный лебедь

= поэтому не все лебеди белые

 Поппер говорит: «Исходя из этих соображений, можно предположить, что не верифицируемость, а фальсифицируемость системы следует рассматривать в качестве критерия демаркации»[[25]](#footnote-25). То есть, он утверждает, что каждая научная теория, если она действительно научная теория, обязательно должна иметь фальсифицируемость системы.

Карл Поппер разработал концепцию историцизма. Это он сделал для того, чтобы соединять теорию критического рационализма с теорией социализма. Например, марксисты утверждают, что когда разрушится капитализм, тогда возникнет коммунизм, однако до сих пор капитализм представлен во всем мире, и он продолжает совершенствоваться. Отвечая на это, марксисты утверждают, что еще не наступило время краха капитализма, но крах капитализма наступит с неизбежностью, по мнению марксистов. Поэтому даже если через 100 лет капитализм не будет разрушен, марксисты все равно будут говорить, что ещё не пришло время. Анализируя это, К. Поппер приходит к выводу, что марксизм – это система, которая не может быть системой фальсифицируемой, а значит, марксизм не является научной теорией.

Самая большая проблема у историцизма, как утверждает Поппер, уверенность в возможности предсказать будущий феномен; сторонники марксизма предсказывают будущее как натуралисты предсказывают естественное явление. Поппер писал: «В те дни каждый уважающий себя “интеллектуал” считал себя способным предсказывать будущее — пользуясь светом некой глубокой мудрости или, быть может, глубоких инстинктов в сочетании с глубокими историческими познаниями: глядя на величественную реку истории, он считал, что способен увидеть и сказать, что же дальше случится с мой рекой — этой могучей силой, неудержимой, неостановимой. Но это — просто метафоры, и метафоры неудачные. История — то, что случилось в прошлом. Это не река и не сила»[[26]](#footnote-26).

Согласно Попперу, в истории человечества нет никакой неизбежности, и поэтому никто не может предсказать нашу историю, а историцизм постоянно говорил так, как будто судьба человека решена с рождения, и это причина, почему историцизм уничтожает индивидуальную свободу. Такую теорию Карл Поппер называет «псевдонаукой», отрицание историцизма. По мнению Поппера, – начало открытого общества.

***Критика К. Поппером утопического подхода***

По мнению К. Поппера, в основе утопического подхода лежит метод дедукции. Его сторонники сначала создают идеальную цель – псевдонаучное государство, или иначе, идеальную модель государства, а потом составляют план его строительства. Поппер утверждает, что в этом случае невозможно проверить правильность составленного плана. По мнению Поппера, это «метод, который всегда приводил только к подавлению разума насилием и к отказу либо от самого метода, либо от его первоначального замысла». Как полагает Поппер, впервые такой утопический подход был представлен Платоном. По мнению Поппера, сам Платон не мог логично объяснить, каким образом сформировалось идеальное государство; та модель, согласно которой будет осуществляться государственное строительство, по Попперу, не может считаться научно обоснованной. «Утопическая попытка достигнуть идеального государства, используя проект общества в целом, требует сильной централизованной власти немногих и чаще всего ведет к диктатуре. В этом я вижу главный недостаток утопического подхода»[[27]](#footnote-27). Утопический подход заканчивается диктатурой во главе которой может быть единоличный диктатор. Именно такую цель, по мнению Поппера, преследовал Платон, разрабатывая свою модель государства, единственным способом построения которого были насилие и угнетение.

Поппер утверждает, что Платон и Маркс пытаются строить государство так, как художник рисует картину. «Вот как должен действовать художник-политик. Вот что значит очистить доску. Он должен искоренить существующие институты и традиции. Он должен очистить, удалить, выслать, изгнать и убить…»[[28]](#footnote-28). Таким образом, Поппер уверен, платоновский радикализм не возможен без многочисленных жертв и насилия, а единственным способом поддержания идеального государства является угнетение людей.

 Проект Платона, по мнению Поппера, противоречит тем основам демократии, которые были созданы в Древних Афинах в V в. до н.э. накануне Пелопонесской войны (431 – 404 гг. до н.э.). Это время, считает Поппер, «знаменует поворотный пункт в истории человечества». Поколение афинян этого времени «следует назвать Великим поколением. Люди этого поколения жили в Афинах как раз накануне и во время Пелопоннесской войны. ... Среди них были и великий лидер демократии Перикл, который сформулировал принципы равенства перед законом и политического индивидуализма, и Геродот, которого приветствовали и превозносили в городе Перикла как автора сочинения, прославившего эти принципы»[[29]](#footnote-29). Эти принципы – равенство перед законом и политический индивидуализм лежат в основе открытого общества, противостоящего обществу насилия и неравенства. Именно в это время «новая вера открытого общества, вера в человека, в эгалитаристскую справедливость и в человеческий разум только начинала обретать свою форму и еще не была четко сформулирована»[[30]](#footnote-30).

 Поппер ставит вопрос, почему многие граждане Афин были против демократии. Отвечая на него, он показывает, насколько несовершенная и не развита была демократия в то время. Однако такой человек, как Сократ разделял «великую веру» в принципы демократии и даже умер за нее. Оценивая фигуру Сократа, Поппер пишет: «Сократ не был лидером афинской демократии, подобно Периклу, или теоретиком открытого общества, подобно Протагору. Он был, скорее, критиком Афин и их демократических институтов, и в этом отношении он мог иметь поверхностное сходство с некоторыми из лидеров реакции против открытого общества. Однако человеку, который критикует демократию и демократические институты, нет нужды быть их врагом, хотя и демократы, которых он критикует, и тоталитаристы, которые надеются поживиться на любом расхождении в демократическом лагере, могут, вполне вероятно, назвать его таковым. Существует фундаментальное различие между демократической и тоталитарной критикой демократии. Критика Сократа была демократической и в действительности принадлежала к тому роду критики, который составляет самую сущность демократии»[[31]](#footnote-31).

Сократ был учителем, а не политиком. Гуманизм как философия человека, основанная на тезисе «Человек есть мера», начинается с Протагора, но учение о самодостаточности человека и уважении друг друга начинается с Сократа. Сократ утверждает, что в нашей жизни нет ничего важнее, чем отдельный самостоятельный человек. Поппер говорит: «В человеке есть большее — божественная искра, разум, а также любовь к истине, доброте, человечности, любовь к красоте и благу»[[32]](#footnote-32). Поппер считает, что такое утверждение ценности каждого человека важнее, чем принципы платоновской метафизики, утверждавшей Благо как сверхсущее.

 Согласно Попперу, Платон убил Сократ. Платон предал Сократа так же, как предал Сократа Критий, дядя Платона. Тогда почему Сократ был главным героем произведений Платона? – задается вопросом Поппер. И отвечает: «Я не могу сомневаться ни в самом факте предательства Платона, ни в том, что попытка использовать Сократа в «Государстве» в качестве главного собеседника с успехом сделала его соучастником деяний Платона…. Людям следовало втолковать, что справедливость — это неравенство и что племя или коллектив стоят выше индивидуума. Однако поскольку вера Сократа была слишком сильна, чтобы открыто бросить ей вызов, Платону пришлось переинтерпретировать ее в виде веры закрытого общества. Это было трудно, но не невозможно»[[33]](#footnote-33).

Таким образом, мы видим, что Поппер был убежден в том, что Платон использовал учение Сократ для обоснования закрытого государства. Как он сам пишет, «это было трудно, но не невозможно». Поппер был уверен, что сам Сократ поддерживал демократию. Правда, что Платон был впечатлен учением Сократа, но Платон смолоду хотел быть политиком, он считал, что учение Сократа о душе было единственным ключом к разрушению демократии.

**2.3. Карл Поппер об обществе: что такое открытое общество?**

В Предисловии к русскому изданию «Нищиты историцизма» Поппер писал: «История всегда заканчивается сегодня, в этот самый момент времени. Начиная с сегодняшнего дня мы сами, наша воля, наши этические убеждения, — вот что может влиять (хотя, конечно, лишь отчасти) на то, что случится в будущем. Мы способны влиять на будущее, и не только посредством наших этических убеждений и верований, но и с помощью нашей готовности принять на себя ответственность, с помощью критического к себе отношения, благодаря способности учиться и разучиваться, благодаря нашему скептицизму в оценке идеологий, особенно идеологий исторического характера»[[34]](#footnote-34). Как уже сказано, в истории нет неизбежности, только человеческая воля и этическое убеждение влияют на будущее. Общество никаком случае не должно меняться радикально, вместо революции надо утверждать эволюцию, постепенное, поэтапное улучшении жизни.

 Поппер пытался связать свой критический рационализм с социальной инженерией. «Я полагаю, что эти взгляды можно подкрепить, сравнив социальную инженерию, например, с технической. Сторонник утопической инженерии может заявить, что инженеры иногда планируют в целом очень сложные механизмы, и что их схемы порой затрагивают и заранее проектируют не только определенный вид механизма, но даже целый завод для его производства. Я ответил бы на это, что в сфере техники инженер может все это делать потому, что располагает достаточным опытом, т. е. теориями, построенными на основе метода проб и ошибок. Это означает, что он способен проектировать, лишь уже совершив и исправив все возможные ошибки, или, иначе говоря, полагаясь на опыт, приобретенный благодаря применению частичных методов. Его новый механизм — это результат внесения в первоначальный проект огромного количества небольших уточнений.... Не многие фабриканты будут готовы перейти к производству нового двигателя на основе одной лишь схемы, даже если ее представил величайший эксперт, без того, чтобы предварительно создать модель и затем по возможности «усовершенствовать» ее с помощью мелких переделок»**[[35]](#footnote-35)**.

Приведенное здесь Поппером сравнение человека, занятого переустройством общества, с инженером очень хорошо раскрывает главную идею философа: общество должно меняться постепенно. Вот какова логика размышлений Попперва:

Первый случай.

1. Выдвижение гипотезы
2. Построение общества на основе выдвинутой гипотезы

Вывод: Если общество не получило пользы, нужно отказаться от гипотезы.

Второй случай.

1. Выдвижение гипотезы

2. Построение общества на основе выдвинутой гипотезы

Вывод: Если общество получило пользу, нужно признать гипотезу правильной.

Поппер говорит, что даже первый пример раскрывает социальную проблему: необходимо развивать общества через ошибки. Гипотезы и построенные на них эксперименты не должны касаться общества в целом, разрушая его. Как инженер сначала строит некую модель механизма, а затем начинает экспериментировать, переделывая и усовершенствуя отдельные части механизма. Поппер пишет: «На самом деле мы постоянно проводим такие эксперименты. Введение новой формы страхования жизни, новых налогов, новой реформы системы уголовного права — все это социальные эксперименты, влияющие на все общество, но не перекраивающие его»[[36]](#footnote-36). Благодаря этим экспериментам была разработана более справедливая и эффективная система страхования и новая система уголовного права.

«Нашу мечту о небе нельзя воплотить на земле»[[37]](#footnote-37), – писал Карл Поппер. Утверждая так, Поппер показывает, что нет идеального государства, а есть только лучшее общество – открытое общество, где люди могут свободно выражать свое мнение, где нет диктатуры и принуждения следовать единственному образцу, отвергая эксперименты, ведущие к улучшению уже созданного.

**Глава 3. Платон и Поппер о справедливости: сравнительный анализ**

**3.1. Поппер и Платон о гуманизме, индивидуализме и коллективизме**

Как уже отмечалось, Поппер трактовал политическую философию Платона как утопическую, обвиняя Платона в антигуманизме и антидемократизме и рассматривая его как отца тоталитаризма.

Остановимся на понятии гуманизма. Понятие гуманизма имеет разные толкования, но все они неизменно включают в себя основной признак – человечность. Гуманизм (от лат. Humanus – человеческий, человечный) представляет нравственный принцип в отношениях между людьми и в деятельности общественных институтов, в основе которого лежит забота о человеке.

Как уже было показано, для Платона идеальное государство – это государство с сильной политической властью, с общественным разделением и развитым коллективным сознанием. Задача такого государства – забота о собственных гражданах. В этом и состоит гуманизм Платона. Иначе понимает гуманизм Карл Поппер. Отвечая на вопрос о том, что такое гуманизм, он пишет: «Если мы сформулируем вопрос именно таким образом, то гуманист может ответить следующее. Я требую, чтобы государство защитило не только меня, но и других... Я вполне готов к тому, чтобы государство в некоторой степени ограничило мою свободу действий при условии, что мне гарантируют защиту оставшейся части свободы... Я требую, чтобы не забывали об основной цели государства… защищать свободу только тех граждан, которые не причиняют вреда другим. Таким образом, я требую, чтобы государство ограничивало свободу граждан, по возможности одинаково, причем эти ограничения не должны превышать того, что необходимо для достижения такого равенства. Примерно так звучали бы требования гуманиста, эгалитариста, индивидуалиста»[[38]](#footnote-38). Для Поппера принципы гуманизма не могут быть осуществлены без наличия «открытого общества», где интересы личности не должны принижаться «коллективным благом». «Открытое общество» предполагает, что само общество должно контролировать власть, в ином случае власть приобретает характер «неконтролируемого суверенитета»[[39]](#footnote-39). В противоположность этому Платон разрабатывает концепцию правления лучших из лучших, которые с детства будут обучаться этому и оказываться во власти в результате строжайшего отбора. В отличии от Поппера главная функция государства для Платона состоит в том, чтобы добиться трансформации граждан «из худших в лучшие».

Преградой для развития индивидуальности, по мнению Поппера, является коллективизм, в условиях которого личность вынуждена подчинить свои личные интересы интересам коллектива. Для Платона же, напротив, только благо коллектива создает условие для блага отдельного человека. Платон проговаривает это в седьмой книге «Государства» так: «...закон ставит своей целью не благоденствие одного какого-нибудь слоя населения, но благо всего государства. То убеждением, то силой обеспечивает он сплоченность всех граждан, делая так, чтобы они были друг другу взаимно полезны в той мере, в какой они вообще могут быть полезны для всего общества. Выдающихся людей он включает в государство не для того, чтобы предоставить им возможность уклоняться куда кто хочет, но чтобы самому пользоваться ими для укрепления государства» (Платон. Государство. 519 е). В этом усматривается очень важное различие в понимании государства: для Поппера государство – это система власти и подчинения, обеспечивающая свободу индивидов, а для Платона – космическое устройство правильного общежития, когда «…бытие возникает не ради тебя, а наоборот ты – ради него. Ведь любой… делает все ради целого, а не целое ради части».

По мнению Поппера, Платон под идеальным обществом понимает социальную систему, стремящуюся с помощью любых средств перестроить общество во имя некой единой цели – всеобщего блага, и отрицающую, в интересах этой цели, какую бы то ни было автономию своих индивидов, и враждебно настроенную по отношению к личности и индивидуализму. Поппер утверждает, что такое «справедливое» правление является тоталитарным, и становится угрозой человеческой свободе. По Попперу, открытое общество – индивидуалистическое, в котором каждый член общества принимает собственные решения, закрытое – коллективистическое, которое рассматривается как группа индивидуумов, связанных не только абстрактными социальными отношениями, но и конкретными физическими.

По Попперу, Платон считает эгоизм альтернативой коллективизму, при этом он отождествляет индивидуализм с эгоизмом. Индивидуализм рассматривается как нечто угрожающее интересам государства. Сам Поппер, напротив, считает, что коллективизм не противоположен эгоизму и не тождественен альтруизму или отсутствию себялюбия[[40]](#footnote-40). Он говорит о недопустимости смешения понятий индивидуализма и эгоизма, так как на этом основываются предубеждения против индивидуализма. Поппер предлагает рассматривать и другие логические оппозиции: а) индивидуализм – коллективизм; б) эгоизм – альтруизм. Индивидуализм, по его мнению, вполне может быть альтруистическим. По мнению Поппера, если индивидуализм процветает в государстве, то это не значит, что люди этого государства наполнены эгоизмом, только лишь одним желанием помочь самому себе, что у них отсутствует желание заботиться о других людях. Индивидуализм не так плох, особенно, если желание помочь другому человеку естественно. Об альтруистическом гуманизме Поппер пишет, как о широко известном принципе со времени Перикла, положенном в основу христианства («возлюби ближнего своего», а не «возлюби род свой») и в целом западной цивилизации. Бесспорно, Платон был враждебен атомизированной личности. Но Поппер приписывает ему враждебность к личности вообще. Действительно, Платон как «холист» не видел смысла в личной жизни. Поппер же в своей критике просто меняет полюса и не видит смысла в утверждении и преследовании общегосударственных целей, общественного порядка. Платон говорит о государстве и законах, о военной дисциплине и долге; Поппер же – о проблемах частной жизни и ее защите.

Таким образом, можно сказать, вся попперовская критика Платона, есть критика индивидуалистом любой формы коллективизма.

**3.2. Платон и Поппер о справедливости**

Наиболее ярко противоречия двух политических позиций – Поппера и Платона – раскрывает понимание мыслителями справедливости.

О справедливости как значимой добродетели Платон говорит во многих диалогах, в том числе и в первой книге «Государства», которая написала раньше всего текста как самостоятельный диалог. О справедливости как ключевом принципе идеального государства Платон пишет во второй – шестой книгах «Государства», в целом посвященных наилучшему общественному устройству. Справедливость, по мнению Платона, заключается в том, чтобы каждое начало, то есть сословие, и каждый член общества (государства) занимались своим делом и не вмешивались в чужие дела, то есть чтобы имела место гармония, составляющих целое частей. Платон следующим образом определяет справедливость: «заниматься каждому своим делом и не вмешиваться в чужие – это и будет справедливостью» (Платон. Государство. 433а). Таким образом, по Платону, общественная справедливость состоит в гармонизации жизни трех сословий – ремесленников (к ним Платон относит крестьян, собственно ремесленников, торговцев), стражей и правителей-философов: каждое низшее сословие должно подчиняться высшему и не стремиться занять его место. Платон говорит о том, что если внутри сословия допускается некоторая социальная мобильность, то выход из своего сословия совершенно невозможен, так как ведёт к разрушению идеального государства.

Таким образом, Платон делает вывод о необходимости иерархии и соподчинения каждого начала (таков же принцип индивидуальной справедливости, состоящей в иерархии начал души) для сохранения целого, то есть идеального государства.

Такая трактовка справедливости интерпретируется Поппером как тоталитаризм и последовательно критикуется, ибо идея справедливости у Поппера диаметрально противоположна идеи справедливости Платона.

 Поппер говорит о необходимости гуманизма в определении справедливости, утверждая гуманистическую концепцию справедливости. В «Открытом обществе» Поппер выделяет 5 признаков справедливости: «(a) равное распределение бремени гражданских обязанностей… ; (b) равенство граждан перед законом…; (c) законы не пристрастны в пользу или против отдельных граждан, групп или классов; (d) беспристрастность суда и (e) равное распределение преимуществ (а не только бремени)…»[[41]](#footnote-41). Таким образом, для Поппера «справедливость» – это фактически синоним слова «равенство», отсутствие каких-либо классовых привилегий. В данном случае мы имеем дело с эгалитаристской программой, самым решительным отождествлением гуманности с равенством и отрицанием естественных или благоприобретенных различий между людьми. Категорическое расхождение с Платоном возникает у Поппера вследствие убеждения, что справедливость может относиться только к индивиду и не может быть свойством целого государства. Завершается построение концепции либерального гуманизма дополнением принципов эгалитаризма и индивидуализма обязанностью государства защищать свободу своих граждан.

Говоря о понимании справедливости Платоном, Поппер так же выделяет 5 признаков, что легко позволяет сравнить два определения. По Попперу это следующие 5 признаков: (А) Строгое разделение на классы… (В) Отождествление судьбы государства с судьбой правящего класса… (С) Правящей класс обладает монополией на военную доблесть и образования, но устранен из экономической деятельности. (D) Вся интеллектуальная деятельность правящего класса подвергается цензуре. (Е) Государство должно быть самодостаточным[[42]](#footnote-42). Для Поппера это означает, что в «Государстве» Платон использует «термин “справедливо” как синоним слов “то, что в интересах лучшего государства”»[[43]](#footnote-43). По мнению Поппера, Платон отождествляет справедливость с властью класса и классовыми привилегиями. Сам принцип, по которому каждому классу надлежит заниматься своим, eсли сказать кратко и по существу, означает следующее: «государство справедливо, если правители правят, рабочие работают, а рабы остаются рабами»[[44]](#footnote-44).

По Попперу, государство — это необходимое зло, оно нужно для защиты прав каждого человека, но в то же время оно представляет собой постоянную угрозу, или зло, хотя и необходимое. Для выполнения своих функций государство должно обладать большей силой, чем любой частный гражданин или общественная корпорация. Расширение власти государства сверх необходимого опасно. Платон же в свою очередь полагает, что государство – есть благо, сила которого, при работе справедливого правосудия, обеспечивает благополучное общественное развитие.

Таким образом, принципиальное различие в понимании Поппером и Платоном заключается в следующем. С точки зрения Платона, именно государство является выражением идеи справедливости; поэтому платоновское понимание справедливости Поппер называет тоталитаристским. Для Поппера, напротив, идея справедливости выражает «равенство по отношению к индивидам», и это эгалитаристская справедливость. Представленные Платоном и Поппером концепты справедливости, как мы показали в работе, формируются в рамках двух принципиально различных моделей общества.

**Заключение**

В представленной работе были рассмотрены два труда – «Государство» Платона и «Открытое общество и его враги» Карла Поппера, во многом определившие основные линии развития политической философии.

Первая глава работы была посвящена Платону: рассмотрена его политическая биография и раскрыты исторические причины, определившие политические взгляды Платона и его понимание справедливости. Предпринятый анализ философских взглядов Платона позволил определить место концепции справедливости в творчестве философа и объяснить формирование социального утопического проекта.

Вторая глава была посвящена Карлу Попперу и его труду «Открытое общество». Анализ интеллектуальной биографии Поппера показал теоритические и методологические основания его политических взглядов и социальных построений (критика истоицизма, критика утопического подхода).

Выводы, сделанные в первой и второй главах были использованы для сравнительного анализа понимания справедливости Платоном и Поппером. Был сделан и обоснован заключительный вывод о принципиальном различии во взглядах на справедливость Платона и Поппера. Заочная дисскуссия Поппера с Платоном продолжается и сегодня. Это делает актуальным дальнейшее исследование политической философии как Платона, так и К. Поппера.
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