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# **Введение**

Человеческая речь действительно способна оказывать определенное воздействие на индивида, общество, мир. Язык имеет в своей основе коллективную психику носителей языка, так как в древности слова «язык» и «народ» были синонимами, соответственно слово может быть использовано в качестве средства управления. Но двузначность смысла слова «язык» является показателем того, что его носитель есть именно общество, а не какой-либо индивид сам по себе. Поэтому можно рассматривать язык, как общественное явление, достояние. Язык также имеет непосредственно близкое отношение к политике, так как «ни один политический режим не может существовать без коммуникации» [Шейгал 2000: 17]. Политическое медиа-поле – это широкая сфера, в которой используются различные тактики и стратегии для желаемого воздействия на аудиторию. Политические лидеры обращаются к подобным приемам с целью вызвать у своего оппонента определенные впечатления, эмоции, что также создает нужный имидж в глазах публики. В данной работе рассматривается понятие дискурса как общего проявления коммуникативного процесса, психологические истоки и различия общественно-политического дискурса от всех остальных типов, а также концепт “SCORN” в контексте политических онлайн-дискуссий. Изучению этих вопросов были посвящены работы многих разных ученых не только в лингвистической сфере, но также сфере психологии [Карасик 2000; Николаева 1978; Шейгал 2000].

**Актуальность** выбранной темы связана с огромной популярностью коммуникации на различных Интернет-платформах. Данное исследование позволяет заметить, как именно новые медиа отличаются от старых традиционных, а также как это повлияло на способ общения людей друг с друг и их реакцию на какие-либо события/новости. В ходе исследования был применен междисциплинарный подход, так как во время изучения использовались материалы работ как лингвокультурологии, так и психологии.

**Объектом** исследования являются комментарии Интернет-пользователей, выражающие свое презрительное отношение в рамках движений #PartyGate и #NotMyPresident в социальной сети Twitter.

**Предметом** работы стали лексико-семантические и синтаксические единицы как способы реализации SCORN-концепта.

Таким образом, **целью работы** является классифицировать и описать используемые в медиа-пространстве прагмастилистические средства уничижительной оценки, механизмы их воздействия на сознание аудитории – других зарегистрированных в сети пользователей – с целью передачи презрительного отношения к национальным политикам.

Для достижения поставленной цели предполагается выполнение следующих **задач**:

1. проанализировать научные труды ученых по теме дискурса, выявить на основе предлагаемых дефиниций общие характеристики описываемого явления, обсудить имеющиеся расхождения во взглядах на него и сформулировать собственное рабочее определение;

2. выявить особые характеристики общественно-политического дискурса, которые позволяли бы говорить о том, в чем его принципиальное отличие от других видов дискурса;

3. выявить и проанализировать способы, которые позволили бы определить присутствие презрительного отношения в онлайн-дискуссиях в Интернет-сфере, определив круг дискурсивных маркеров презрения, чтобы на них можно было опираться при отборе практического материала;

4. определить на основании анализа научной литературы возможные средства реализации презрительной оценки на разных языковых уровнях в онлайн-дискуссиях;

5. выявить графические, лексико-семантические и синтаксические средства выражения презрения в сфере Интернет-коммуникации;

6. проанализировать данные средства уничижительной оценки на материале постов пользователей в социальной сети Twitter по хэштегам #PartyGate и #NotMyPresident;

7. выявить средства для выражения презрения, которые чаще всего использовались пользователями в их твитах.

В ходе работы были использованы такие **методы** исследования, как:

* лингвокульторологический метод;
* сравнительно-сопоставительный метод;
* лексико-семантический метод.

**Теоретическую основу** работы составляют труды по общественно-политическому дискурсу (И.Г. Белякова, А.А. Кибрик, В.Е. Чернявская, Е.И. Шейгал), психологические исследования уничижительной оценки (В.К. Вилюнас, Л.С. Выготский, И.А. Стернин), исследования, посвященные онлайн-коммуникации (Е.И. Горошко, К.А. Кочнова, В.Ю. Лыскова).

**Материалом** исследования являются негативные комментарии в социальной сети Twitter в рамках негодования к действиям премьер-министра Великобритании Борису Джонсону #PartyGate, а также недоверия граждан Соединенных Штатов Америки к правлению Джозефа Байдена #NotMyPresident. Всего было рассмотрено 43 примера (19 по хэштегу #PartyGate, 24 по хэштегу #NotMyPresident), из которых в данную исследовательскую работу попало 22 твита. Для отбора примеров был использован принцип сплошной выборки.

**Теоретическая значимость** данной работы заключается в том, что полученные результаты исследования по общественно-политическому дискурсу, его особенностях, характеристиках, прагматических функциях, способов выражения в сфере Интернет-пространства помогут подробнее изучить негативные комментарии в социальных сетях (а именно презрительную оценку), а также внесет вклад в изучение общения в социальных медиа как в новом способе коммуникации.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности дальнейшего использования выводов работы в методических пособиях университета, статьях, курсовых и выпускных квалификационных работах, посвященных теме коммуникации в Интернет-сфере, вопросам коммуникативного воздействия и выражения оценки и эмоций в языке.

 **Структура работы** состоит из введения, теоретической и практической глав с выводами, заключения и библиографии.

# **Глава Ⅰ. Теоретические аспекты исследования общественно-политического дискурса и платформы для реализации онлайн-коммуникации**

# **1.1 Понятие «дискурса» как коммуникативного процесса**

Изучение дискурса всегда представляло собой огромный лингвистический интерес. Появилось большое количеством работ, которые посвящены ознакомлению с факторами коммуникации.

В 1970-х гг. с изменением общей парадигмы подхода к изучению вопроса о дискурсе, специалисты в области педагогической психологии обратились к исследованию связи между памятью и дискурсом.

Если рассуждать о дискурсе в современной лингвистике, то можно сделать вывод, что четкой дефиниции у этого явления не существует, так как процесс выражения мысли происходит в момент живой речи, при котором важно принять во внимание все сопутствующие социальные и культурные составляющие. Н.Д. Арутюнова, к примеру, трактует дискурс как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами» [Арутюнова 1990: 136-137].

При этом выясняется, что дискурс расширяет данные границы и это значение «стало включать в себя перечисление условий, в которых этот текст актуализируется» [Николаева 1978: 471]. Т.М. Николаева подчеркивает некоторые из характеристик, которые выделяют ученые при определении понятия «дискурс». Например, такие, как:

1. «связной текст;

2. диалог;

3. устно-разговорная форма текста;

4. группа высказываний, связанных между собой по смыслу;

5. речевые произведения как данность – письменная или устная» [Николаева 1985: 471].

В свою очередь, В.И. Карасик, считает, что дискурс – это «текст, погруженный в ситуацию общения», у которого может быть «множество измерений», а также множество подходов в изучении, такие как «прагмалингвистический, психолингвистический, структурно-лингвистический, лингвокультурный, социокультурный» [Карасик 2000: 5-6]. Его идея заключается в том, что различные виды дискурса не только зависят от условий и жанра повествования в момент коммуникации, но и могут пересекаться друг с другом, создавая новые ситуации, трактовки и реакции на них.

Дискурс – это главное средство понимания языка в речи, без которого один индивид не понял бы или понял бы с трудом другого. Мы можем понимать это средство как саму речь в рамках коммуникативного процесса, в котором появляется такой компонент, как высказывание, которое «характеризуется сменой субъектов речи, завершенностью, жанровой оформленностью, связью с другими высказываниями диалога и целостностью», оно «в первую очередь, связано с ответным высказыванием другого коммуниканта, собеседника» [Ломов 2004: 52-53].

Такое явление как дискурс имеет свои индивидуальные особенности – в нем обязательно наблюдается единый смысл всех составляющих его компонентов, ведь «смыслы как бы вливаются друг в друга и как бы влияют друг на друга, так что предшествующие как бы содержатся в последующем или его модифицируют» [Выготский 1996: 308]. Если же это процесс коммуникации при помощи диалога индивидуумов, то должна непременно присутствовать содержательность высказываний, поскольку, в случае ее отсутствия произойдет коммуникационная неудача, так называемые «ложные ожидания». Как считает Е.В. Клюев: «Речевое взаимодействие всегда ориентировано на передачу или получение информации, другое дело, что информация, «перекачиваемая» подобным образом, время от времени не опознается как таковая» [Клюев 1998: 6].

Тем не менее, использование языка – это уже неизменный и цельный ход дискурса в живой речи. Б.М. Гаспаров на этот счет говорит, что: «Всякий акт употребления языка – будь то произведение высокой ценности или мимолетная реплика в диалоге – представляет собой частицу непрерывно движущегося потока человеческого опыта. В этом своем качестве он вбирает в себя и отражает в себе уникальное стечение обстоятельств, при которых и для которых он был создан:

1. «коммуникативные намерения автора, всегда множественные и противоречивые и никогда не ясные до конца ему самому;

2. взаимоотношения автора и его непосредственных и потенциальных, близких и отдаленных, известных ему и воображаемым адресатов;

3. всевозможные «обстоятельства» – крупные и мелкие, общезначимые или интимные, определяющие важные или случайные;

4. общие идеологические черты и стилистический климат эпохи в целом, и той конкретной среды и конкретных личностей, которым сообщение прямо или косвенно адресовано (жанровые, стилевые черты как самого сообщения, так и той коммуникативной ситуации, в которую оно включается);

5. ассоциации с предыдущем опытом, так или иначе попавшие в данное языковое действие» [Гаспаров 1996: 9].

То есть, все это позволяет сделать вывод, что познавательные процессы дискурса определяются не диалогом или текстом, а тем, какой внутри них смысл распознает индивид, какие интерпретации строит, как понимает/не понимает. Эту гипотезу подтверждает научный труд российского лингвиста А.А. Кибрика, который отражает многообразие признаков дискурса:

1. «структуры идей, выражаемых в тексте;

2. структуры мыслительных процессов говорящего;

3. языковые структуры, используемые говорящим;

4. структуры речевой ситуации (отношения между говорящим и слушающим)» [Кибрик 1992: 23].

Итак, исходя из всех вышеупомянутых данных, мы можем сформулировать следующее определение, на которое будем опираться в ходе дальнейшего исследования. Дискурс – это совокупность речевых актов, погруженных в конкретную коммуникационную ситуацию и обусловленных социальными и культурными факторами, имеющих в себе комплексный функциональный объем сведений.

# **1.2 Специфика общественно-политического дискурса**

Политическая жизнь неразрывно связана с коммуникацией (соответственно и с языком), ведь политический деятель должен каким-то образом общаться как со своими коллегами, так и с аудиторией. В его обязанности входит: издавать указы, объявлять, заявлять, отвечать, апеллировать и многие другие функции. Профессиональное владение речью, в данном случае, – особо важная черта управленца, благодаря чему его выступления/обращения могут быть аргументированными и убедительными. Многие ученые допускают, что подобная деятельность – это исключительно вербальный аспект работы [Dieckmann 1969; Edelman 1988], а политологи вообще считают, что язык – это неотъемлемый компонент политической сферы [Ealy 1981].

Лингвистическое сообщество рассматривает политический дискурс с разных точек зрения, пытаясь выделить его индивидуальность и самостоятельность. В этом разделе рассмотрим три подхода к этому вопросу.

 А.Н. Баранова и Е.Г. Казакевич сформулировали свою точку зрения, которая заключается в том, что: «Политический язык – это особая знаковая система, предназначенная именно для политической коммуникации: для выработки общественного консенсуса, принятия и обоснования политических и социально-политических решений» [Баранов, Казакевич 1991: 6].

 Противоположное мнение Б.П. Паршина относит нас к тому, что язык – это не обязательное средство политического дискурса, обозначая политический дискурс, как «своеобразие того, что, как, кому и о чем говорит тот или иной субъект политического действия». [Паршин 1999: 194]. Свою позицию он объясняет следующим: «Чисто языковые черты своеобразия политического дискурса немногочисленны и не столь поддаются идентификации. То, что обычно имеется в виду под «языком политики», в норме не выходит за рамки грамматических, да, в общем-то, и лексических норм соответствующих национальных языков. Такие выходы имеют место и легко поддаются идентификации и объяснению лишь в крайних случаях идиостилистическое своеобразие в литературе затрагивает собственно язык или процессы вербализации» [Паршин 1999: 183].

 А вот Ю.С. Степанов считает, что отличие политического дискурса от всех остальных типов заключается именно в его сути как «первоначально особое использование языка для выражения особой ментальности, в данном случае также особой идеологии», что «влечет активизацию некоторых черт языка и, в конечном счете, особую грамматику и особые правила лексики» [Степанов 1997: 723]. В целом, язык, которым пользуются политические деятели содержит в себе определенные клише [Corcoran 1979].

 В большей степени за подготовку готовой речи для выступления на публике отвечают специалисты PR-сферы, поскольку подобное обращение должно выстроить особое позитивное/негативное отношение к тем или иным вещам. Задача речи политика – несомненно убедить, расположить к себе, доказать правильность своего мнения, быть крайне убедительным, особенно перед своим оппонентом, поэтому нужно быть уверенным в том, о чем и как говорить. Несмотря на то, что чаще всего выступающие играют на контрастах в своих выступлениях, стараясь вызвать нужную реакцию, у таких речей все равно есть определенные требования, по которым они строятся:

1. «речь должна быть простой и доступной;

2. обращение к аудитории следует основывать на простых и понятных человеческих ценностях;

3. желательно избегать частого употребления новых, малоизвестных и иностранных слов» [Белякова, 2015: 105].

Использование данных стратегий поможет точно воздействовать на аудиторию и внедрить какую-либо пропагандистскую информацию.

Но аудитория тоже выступает непосредственным участником общественно-политического дискурса, имея возможность давать обратную связь, оценивая те или иные политические заявления/события. Немецкий филолог и философ Х. Вайнрих определил, что: «Существует привилегированная область литературной лжи. Любовь, война, морское путешествие и охота имеют свой язык – как и все опасные занятия, поскольку это важно для их успеха» [Вайнрих 1987: 84]. Здесь имеется в виду, что реакция человека на полученную информацию непосредственно тесно связана с тем, в каком контексте, она была преподнесена, какие аргументы в виде фактов были использованы, насколько «близок» был выступающий со слушателем, обращаясь будто лично к каждому. Это создает настоящий эффект единства, истинной заботы об их благополучии и ощущение безопасности и уверенности в этом лидере.

Можно полагать, что общественно-политический дискурс представляет собой речевые реализации в контексте политических дискуссий для выражения особых идеологий, а участниками этих дискуссий могут быть не только политические фигуры, но и простые обыватели.

# **1.3 Вербальная реализация презрительной оценки**

Как было сказано в параграфе 1.2, общественно-политические обсуждения – это поле и для простых гражданских, а так как дискуссии не всегда имеют положительный характер, то это порождает достаточно много эмоций и оценочных суждений. Человеческие эмоции – явление, без сомнений, очень сложное для исследования, но, тем не менее, крайне интересное. Советский психолог В.К. Вилюнас пишет: «Эмоциональное событие может вызвать формирование новых эмоциональных отношений к различным обстоятельствам. Предметом любви–ненависти становится все, что познается субъектом как причина удовольствия–неудовольствия» [Вилюнас 1976: 55]. Как и все другие эмоции, чувство презрения/пренебрежения отражает человеческую субъективную оценку происходящего. Эта оценка становится ответом на внешний раздражитель и показывает, как человек относится к той или иной ситуации, и что выходит за рамки его моральных суждений.

Формирование оценки – система достаточно сложная, ведь один объект может вызывать у разных индивидов совершенно разное отношение. В оценке всегда присутствуют объективные и субъективные факторы, которые взаимодействуют друг с другом. Е.М. Вольф очерчивает оценочные предикаты по таким оценочным признакам, как:

- «эмотивность;

- эмоциональность;

- рациональность;

- экспрессивность;

- эффективность» [Вольф 1985: 12].

Актуальность изучения концепта презрения в современной лингвистике обусловлена необходимостью поиска средств общения между коммуникантами.

Cambridge Dictionary дает следующее определение дефиниции 'scorn': *“a very strong feeling of no respect for someone or something that you think is stupid or has no value”*.

Среди графических способов выражения презрения в Интернет-коммуникациях могут использоваться различные сленговые единицы. К примеру при помощи акронимов: *LOL (laughing out loud – громко смеяться, lots of laughs – много смеха), OMG/OMFG (oh my God, или же более грубый вариант – oh my f\*\*king/fallen God – о мой Бог), H8 (hate – ненавижу)*, а также другие производные от них. Помимо этих способов, пользователи в социальных сетях могут использовать записи в виде смайликов, чтобы выразить свои эмоции или состояние.

Глагольные проявления речевой враждебности могут делиться на: «*abusing (оскорбления), rebuking (упреки), telling off (выговоры), swearing (сквернословия), cursing (проклинания), threatening (угрозы), criticizing (критика), accusing (осуждения), blaming (обвинения), mocking (издевки)*» [Маслова 2015: 30]. Такими компонентами коммуникант проявляет свою негативную, осуждающую оценку к высказыванию/событию, основываясь на своих собственных моральных и правовых нормах.

Чтобы распознать язвительный характер высказывания, можно опираться критерий, выделенный О.В. Масловой в британском национальном варианте английского языка – «личное отношение агрессора к жертве (*scorn “презрение”, contempt “презрение”, contemptuous “презрительный”, “высокомерный”*)» [Маслова 2015: 31]. Человек может пользоваться этими компонентами, чтобы выразить свое враждебное отношение к обсуждаемой теме.

Мы можем сделать вывод, что презрение – это субъективная оценка, которая возникает на основании личных моральных норм и конкретных моделей, на которых строится оценочное суждение людей. Человек при этом испытывает очень большое неуважение к оппоненту и пытается задеть его осуждающими словами. Выражение презрения всегда относится к эмоциональной сфере коммуникации.

# **1.4 Понятие и классификация дискурсивных маркеров**

 Борьба за власть является очень важным аспектом в политике [Van Dijk 2009], где язык – это способ для поддержания социального контроля [Fairclough 1996], [Wodak 1997]. По этой причине наблюдается формирование оппозиции с разделением на «своих» и «чужих», которые появляются во внутрикультурном пространстве [Чернявская 2006]. Согласно наблюдениям ученого, «суть политической борьбы состоит в борьбе за присвоение языковых символов, за право определять (и тем самым контролировать) их содержание. Конечной целью политика является не столько уточнение понятийного содержания ключевых терминов, сколько провоцирование желаемой реакции адресата» [Green 1987: 2].

Дискурсивные маркеры в данном случае служат сигналом для интерпретации высказывания [Aijmer and Simon-Vandenbergen 2009], они являются вспомогательным средством дискурса для выявления смысла.

Б. Фрейзер предлагает классифицировать дискурсивные маркеры с точки зрения прагматики:

1. «базовые маркеры (basic markers), указывающие на характер основного, базового сообщения:

a) структурные базовые маркеры (structural basic markers);

b) лексические базовые маркеры (lexical basic markers);

c) гибридные базовые маркеры (hybrid basic markers);

2. комментирующие маркеры (commentary markers), призванные комментировать базовое сообщение:

a) оценка (assessment markers);

b) манера речи (manner-of-speaking markers);

c) маркеры уверенности/неуверенности (evidential markers);

d) маркеры последующего эффекта (consequent effect markers);

e) маркеры источника информации (hearsay markers);

f) маркеры смягчения (mitigation markers);

g) маркеры эмфазы (emphasis markers);

3. параллельные маркеры (parallel markers):

a) обращения (vocative markers): стандартные называния (standard titles), названия профессий (occupation names), обобщения (general nouns), местоимения (pronominal forms);

b) маркеры недовольства (speaker displeasure markers);

c) маркеры солидарности или ее отсутствие (solidarity markers);

4. дискурсивные маркеры (discourse markers), указывающие на то, как данное сообщение связано с предыдущим дискурсом:

a) маркеры смены темы (topic change markers);

b) маркеры противопоставления (contrastive markers);

c) маркеры детализации/уточнения (elaborative markers);

d) маркеры причинно-следственной связи (inferential markers)» [Fraser 1996].

Дискурсивные маркеры полезны тем, что выполняют логическую функцию в дискурсе. Они помогают понять интерпретировать смысл высказывания, понять его логику и цель. В данном исследовании нас больше всего интересуют базовые, комментирующие, параллельные, маркеры эмфазы и дискурсивные маркеры, потому что именно они помогают формировать экспрессивную оценку, что понадобиться для анализа комментариев в социальной сети, в которых содержится презрительное отношение.

# **1.5 Язык социальных сетей**

Появление Интернет-сети можно смело считать началом новой эры коммуникации. Она стала средством общения для множества людей. Это огромное открытое пространство, в котором царят собственные законы, в том числе и языковые [Кочнова, 2014]. На данный момент, можно заметить тенденцию того, что Интернет-коммуникация благодаря своей доступности достигла пика популярности. Согласно исследованию В.Ю. Лысковой, которая уверяет, что социальные сети позволяют людям расширять круг для общения в неформальной обстановке: «Социальные медиа – это разновидность массмедиа, основанных на интернет-технологиях, позволяющих общаться, создавать контент и обмениваться им в виртуальных группах и сетях» [Лыскова, 2014].

Интернет как раз является тем безопасным местом, куда люди могут с легкостью постить контент, высказывать свое мнение на любую тему, проявляя свое недовольство или же наоборот одобрение. Зачастую люди воспринимают какие-то новости близко к сердцу. Своим мнением принято делиться в социальных сетях, укрепляя таким образом свои взгляды и мнение. Интернет – это та платформа, где люди не боятся проявлять широкий спектр эмоций, «выпуская пар», ведь в каком-то смысле это происходит анонимно, ты не видишь собеседника вживую. В противном случае, можно заблокировать надоевшего собеседника или аккаунт, контент которого человека категорически не устраивает. Поэтому чаще всего коммуникация в Интернет-сетях происходит при помощи комментариев.

Что касается определения контента, который в этой сети публикуют, то это «совокупность семантических компонентов, выявленных или верифицированных экспериментальными приемами разного типа, ранжированных по относительной яркости в языковом сознании носителей языка» [Стернин, Рудакова 2011]. То есть, можно считать, что «контент» – это какое-либо информационное содержание внутри Интернет-сферы. Чем контент интереснее и разнообразнее, тем значимее он для людей.

# **1.6 Виртуальная коммуникация в Twitter[[1]](#footnote-1)**

Согласно информации из Википедии, Twitter – это «социальная сеть для публичного обмена сообщениями при помощи средств мгновенного обмена сообщениями». Это популярный блог, который ежемесячно посещает 190 миллионов человек. Люди в нем регистрируются для того, чтобы делиться своими твиттами (запись в микроблоге Twitter), где они могут писать не длиннее 280 символов. Публикуемый материал может быть самый разнообразный: личная информация (свое мнение о каких-то событиях, объявление, новость), ссылки на страницы других ресурсов (статья, видео, картинка-мем, музыка, новости).

Twitter нельзя назвать традиционным блогом, ведь он объединяет в себе гибридную форму общения, соединяя свойства нескольких интернет-сервисов: службы мгновенных сообщений, блогов электронной почты и социальной сети.

Активные пользователи Twitter, часто пользуются следующими понятиями, чтобы легко ориентироваться в данной социальной сети:

- Фоловер (от англ. *follow* – «следовать», «следить») – человек, который подписывается на обновления определенного пользователя и следит за его контентом;

- Ретвит (англ. *retweet*) – публикация, которую другой пользователь перенес себе на страницу, чтобы поделиться со своими фоловерами, или выразить свою реакция на твит.

Обычно твит – это обдуманное законченное высказывание, которое может быть либо самостоятельным, либо быть частью системы твитов. К примеру, автор может развивать одну мысль несколькими твитами, которые идут друг за другом, связность которых может маркироваться какими-либо внешними признаками. В то же время, это может быть и диалог между двумя или несколькими участниками той или иной темы.

Д. Саголла описывает Twitter как социальную сеть, которая «создает рынок идей, которые могут быть выражены в коротком формате слов, символом и гипертекстовых ссылок» [Sagolla 2009].

Несомненно, такая социальная сеть, как Twitter обладает коммуникационными функциями, среди которых Е.И. Горошко выделила следующие:

1. «контактоустанавливающая функция (для установление новых социальных связей);

2. консолидирующая (для создания виртуальных групп и сообществ);

3. презентационная функция (для создания имиджа);

4. функция социализации (для общения с другими пользователями данного ресурса);

5. информационная функция (для получения актуальной новостной информации);

6. экономическая функция (зарабатывание капитала);

7. политическая функция (при проведении избирательных кампаний, для ведения виртуальной политики);

8. образовательная функция;

9. релаксационная функция» [Горошко 2011: 376].

В результате, социальная сеть Twitter очень удобный и нужный способ коммуникации между людьми со всего мира. При помощи вспомогательных функций, человек может делиться своим контентом или же мнением на просторах этой площадки, делясь ссылками, картинками, видео-материалами, реагируя на высказывания других пользователей. Таким образом, автор не только узнает актуальную мировую и локальную информацию, но и делиться своим личным мнением по тем или иным вопросам и новостям, выражая свою позицию практически всему миру.

# **Выводы по I главе**

1. У дискурса не существует четкой дефиниции в связи с тем, что процесс его выражения постоянно расширяет границы и включает в себя те же условия, в которых может актуализироваться и текст. Но для данной исследовательской работы можно выделить следующее определение: Дискурс – это совокупность речевых актов, погруженных в конкретную коммуникационную ситуацию и обусловленных социальными и культурными факторами, имеющих в себе комплексный функциональный объем сведений. Среди индивидуальных особенностей дискурса рассматривается единый смысл всех составляющих его компонентов, в связи с тем, что они влияют друг на друга. Должна обязательно быть содержательность высказываний, а если этой тенденции не придерживаться, то произойдет коммуникационная неудача, из-за которой получение информации окажется абсолютно непонятным получателю. Из этого следует, что это явление стоит рассматривать как сложный, многосмысловой феномен, имеющий в себе комплексный функциональный объем и структурные особенности.

2. Политическая деятельность неотделима от коммуникационных процессов, в которую входит профессиональное владение речью для того, чтобы издавать указы, объявлять, заявлять, отвечать, апеллировать и выполнять другие обязательные функции. В вопросе самостоятельности и индивидуальности политического дискурса, как и в общем определении дискурса, нет одной правильной независимой трактовки. Существуют разные подходы к этой теме, но главные тезисы, которые их всех объединяют – это простота и доступность речи; обращение к аудитории, основанное на общедоступных человеческих ценностях; отказ от неизвестных широкой аудитории иноязычных слов. Общественно-политический дискурс представляет собой речевые реализации в контексте политических дискуссий для выражения особых идеологий, участниками которых могут быть не только политические фигуры, но и простые обыватели.

3. Так как общественно-политическая сфера порождает множество дискуссий, то в них заложены разнообразные человеческие эмоции, среди которых чувство презрения – одно из составляющих и субъективных отражений происходящего. Подобной реакцией человек показывает свою непочтительность на разного рода новости/события, все то, что выходит за рамки его моральных ценностей. Это всегда относится к эмоциональной сфере коммуникации. Актуальность изучения концепта презрения в современной лингвистике обусловлена необходимостью поиска средств общения между коммуникантами.

4. Для того, чтобы определить смысл внутри высказывания, на помощь приходят дискурсивные маркеры, которые входят в систему дискурса и состоят из разных частей речи и уровней организации. Они помогают найти дополнительный смысл и логику внутри текста.

5. Появление сети Интернет значительно расширило рамки мировой коммуникации, особенно в неформальной обстановке. Благодаря социальным медиа люди получили огромное преимущество общаться друг с другом вне зависимости от времени и расстояния. Это площадка, где можно выражать широкий спектр своих эмоций. Чтобы поделиться своими взглядами и мнением, человек может завести аккаунт в социальной сети, запостить какой-то контент как наполненное информационное содержание или общаться за счет комментариев, обсуждая этот контент.

6. Twitter представляет собой комфортный в использовании сервер для коммуникации людей во всем мире и площадку для ведения своего Интернет-дневника при помощи таких атрибутов, как: фото-, видео-материалы, ссылки, ретвиты. Twitter может соединять в себе функции социальной сети, электронной почти и мессенджера. В основные коммуникационные функции Twitter входят: установление новых социальных связей, создание виртуальных групп и сообществ, создание имиджа, общение с другими пользователями, получение актуальной новостной информации, образование и развлечение. Это одна из популярных Интернет-площадок, где люди обмениваются своими мыслями друг с другом.

# **Глава II. Реализация концепта SCORN в общественно-политических онлайн-дискуссиях**

Материалом для исследования послужили посты и комментарии в социальной сети Twitter по следующим темам: скандал вокруг Бориса Джонсона и других членов британского правительства, которых раскрыли в организации вечеринок во время ковидных ограничений #PartyGate и недоверие граждан Соединенных Штатов Америки к правлению Джо Байдена на своем посту президента #NotMyPresident. Эти темы очень актуальны и до сих пор горячо и бурно обсуждаются в Интернете. Участники этих дискуссий высказывают свое презрительное отношение и указывают на явные проблемы в политических системах. В этой главе будут рассмотрены наиболее яркие комментарии и средства, которые были использованы коммуникантами в общественно-политических дискуссиях для наиболее яркой передачи концепта SCORN. Всего было рассмотрено 43 примера (19 по хэштегу #PartyGate, 24 по хэштегу #NotMyPresident), из которых в данную исследовательскую работу попало 22 твита.

# **2.1 Общественное осуждение членов правительства Великобритании #PartyGate**

 #PartyGate представляет собой возмущение общественности поведением премьер-министра Бориса Джонсона и правительственных чиновников, проигнорировавших ограничения из-за новой коронавирусной инфекции в мае 2020 года.

Это не первый скандал, в который попал Борис Джонсон со своей командой. Выяснилось, что вопреки своего указа, вводившего строгие ограничения во время локдауна в Великобритании, руководство страны организовывало различные увеселительные мероприятия. Самый громкий скандал произошел в декабре 2021 года, когда в СМИ были обнародованы приглашения на вечеринку в сад премьерской резиденции по случаю празднования дня рождения премьер-министра на Даунинг стрит, 10, что случилось во время первой вспышки пандемии Covid-19 в 2020 году.

Борис Джонсон в своем заявлении перед членами парламента и британцами принес свои извинения за нарушение собственных законов. Но оппозиционные партии, несмотря на его ранние заявления о том, что никаких правил нарушено не было, все же обвинили его во лжи и неискренности.

Новостной канал BBC выпустил статью, где был освещен случай проведения вечеринок в правительственных учреждениях во время жесткого локдауна. Как сообщается, жена премьер-министра, Кэрри Джонсон так же посещала некоторые из вечеринок. Штрафы, однако, были наложены только на младших сотрудников, в то время, как высшего руководства это наказание не коснулось. Полиция отказалась раскрывать имена, кому были выписаны штрафные санкции и по какому поводу.

Конечно же, этот поступок вызвал огромное возмущение не только у коллег премьер-министра, но и у всей общественности. Лидер лейбористов Кир Стармер выразил уверенность в том, что доверие общества в адрес Бориса Джонсона утеряно, они не верят ни единому его слову:

*The damage is already done. The public have made up their minds. They don't believe a word the prime minister says. They know what he is*.

Позже он предложил политику уйти со своего поста, назвав Джонсона «*a man without shame*».

Кир Стармер, выступая на BBC выразил свое согласие с аргументом, который был представлен в статье, что семьи не должны быть втянуты в политику, при этом добавив, что общественность все же имеет право знать, была ли жена премьер-министра оштрафована за несоблюдение ограничительных мер, установленных самим премьер-министром.

Несмотря на все извинения политика, общество негодовало и «выпустило пар» в социальной сети Twitter. Бурная дискуссия, которая начала разгораться в сети на фоне новой темы, стала трендовой. Ситуация по факту неравенства прав и возможностей «элиты» и общества коснулось интересов простых граждан. В то время, как весь мир был напуган крайне быстрым распространением новой коронавирусной инфекции и вынужден был сидеть долгое время на самоизоляции для сохранения своего здоровья и здоровья окружающих, представители высшего общества, тем не менее, неоднократно нарушали правила самоизоляции. Цинизм политиков вызвал возмущение британцев, которое со временем стало усугубляться и позже переросло в протестные настроения. Люди, выйдя в социальные сети, в полной мере нашли возможность выразить свое гневное мнение и вызвать общественный резонанс. По итогу скандала, согласно статистике британской международной Интернет-компании по исследованию рынка и анализу данных YouGov около 70% британцев не доверяют Борису Джонсону и только 22% опрошенных респондентов высказали ему свою поддержку.

В социальных сетях емкая фраза-статус, размещаемая пользователем призавана сообщать что-либо о текущем эмоциональном состоянии автора. В Twitter, например, некоторые аккаунты ставят себе ники, связанные с этим хэштегом, например такие, как: *BorisJohnsonResign, JohnsonOut, JohnsonTheLiar*. Это делается для того, чтобы любой пользователь, наткнувшийся на подобный аккаунт (даже если просматривать его контент желания не проявляет), мог понимать, на что именно ориентированы взгляды этого человека.

Согласно статистике команды Twitter, на момент апреля 2022 года каждый час по хэштегу #PartyGate появлялось около 200-350 твитов.

# **2.2 Социальное недовольство правлением президента Соединенных Штатов Америки Джо Байдена #NotMyPresident**

 Для жителей Соединенных Штатов Америки 2020 год ознаменовался победой на 46-х президентских выборах кандидата от Демократической партии, бывшего вице-президента и сенатора Конгресса США Джозефа Байдена. Его главным оппонентом в этой битве стал действующий на тот момент президент, кандидат от Республиканской партии, Дональд Трамп.

 Сами выборы оказались очень скандальным зрелищем в мировых СМИ. Дональд Трамп неоднократно предъявлял обвинения Демократической партии в фальсификации итоговых результатов. Многие республиканцы во главе с Трампом заявляли о многочисленных нарушениях во время выборов. Разрыв голосов между кандидатами был небольшой (Джо Байден – в 51,3%; Дональд Трамп – 46,9%), что послужило возникновению раскола в стране и мнений на этот счет. Бывший президент не посчитал честным голосование путем почтовой рассылки зарегистрированным избирателям, несмотря на то, что в прошлом таким сценарием пользовались в штатах Орегон и Юта, и крайне успешно. Но в 2020 году подобные условия голосования были оправданы пандемией коронавируса и почтовые бюллетени были разосланы в девять штатов: Колорадо, Гавайи, Орегон, Юта, Вашингтон, Калифорния, Нью-Джерси, Вермонт и округ Колумбия. Более того, почтовые формы для голосования были в специальных конвертах с защитной подписью, чтобы можно было легко идентифицировать, поступил ли бюллетень до адреса, по которому зарегистрирован избиратель или нет.

 Вышло так, что в основном демократы голосовали по почте, в то время, как больше республиканцев проголосовало на избирательных участках.

 В своем Twitter Трамп[[2]](#footnote-2) поддержал движение протестов в свою поддержку правоэкстремистской группы The Proud Boys (*«Гордые парни»*), которые организовали марш своих сторонников в Вашингтоне:

*Heartwarming to see all of the tremendous support out there, especially the organic Rallies that are springing up all over the Country, including a big one on Saturday in D.C. I may even try to stop by and say hello. This Election was Rigged, from Dominion all the way up & down!*

 Несмотря на протесты сторонников Дональда Трампа, по итогам выборов, результаты все же остались неизменными, и на пост президента США вступил Джозеф Байден. Тем не менее, за первый год своего президентства Байден успел вызвать разочарование чуть больше, чем у 50% американцев. Он стал одним из самых непопулярных президентов в истории страны. Среди его провалов, американцы отмечают: неподготовленность к новым вспышкам штаммов Covid-19, резкий рост цен на бензин, закон об инвестициях в инфраструктуру, пакет помощи американцам в период мировой пандемии, инфляция. Многие из опрошенных института Гэллапа даже заявляют о том, что приоритеты президента совершенно не отвечают интересам граждан США.

 Сам же президент не признает поражение и объявляет о том, что за первый год своего правления он сделал намного больше, чем любой из его предшественников.

 До сих пор в социальных сетях наблюдаются самые настоящие Интернет-баталии. Пользователи, подписанные на аккаунты Белого дома на разных Интернет-площадках, выражают свое огромное негодование в комментариях под постами. В связи с этим в Интернет-сообществах вновь набирает популярность хэштег #NotMyPresident, который в свое время был обращен в сторону президентства Дональда Трампа. Но в этот раз, доверие многих избирателей к Байдену утеряно, поэтому наравне с данных хэштегом, часто можно встретить такие, как: #makeamericagreatagain, #patriotsfortrump, #womenfortrump. Так как эта тема сейчас очень свежа и актуальна, в Интернет-комментариях ведутся напряженные дебаты между пользователями. Кто-то крайне негативно настроен к Джо Байдену и его деятельности, а кто-то все же становится на его сторону и пытается поддержать.

# **2.3 Лингвистические средства выражения презрения в онлайн-дискуссиях**

#  **2.3.1 Графические средства выражения презрения**

Большинство активных пользователей социальных сетей сейчас используют сокращения в виде различных аббревиатур или же эмодзи. Эти графические средства помогают им выражать свое недовольство в сети и наиболее лаконично выражать свою позицию. Рассмотрим некоторые примеры:

Множество постов с презрением появилось у людей в Twitter после речи Джозефа Байдена в Белом доме об инфляции. Он заявил о своем главном приоритете по борьбе с инфляцией и абсолютным пониманием недовольства американцев высокими ценами. Он также отметил, что активно продвигает экономическую политику и заявил, что у республиканцев нет жизнеспособного плана по борьбе с этой проблемой. Тем не менее, его слова не имели особой поддержки у активных пользователей сети. К примеру, пользователь @aawalters91 в своем блоге прикрепила скриншот с момента трансляции речи и написала следующее:

*(Пр. 1) Play that blame game Brandon!! No one to blame for the shit show of inflation but* ***YOU****!!! Worst person in the White House* ***EVER****! #NotMyPresident #LGB #liarliar*

Женщина прямо обвиняет Байдена в тех проблемах, которые появились в стране. Она сравнивает это с ‘blame game’, что означает «поиск козла отпущения», «поиск виноватого». Затем уточняет, что этой вины нет ни на ком другом, как на нем, а именно представителе страны и прав своих граждан. В посте она подчеркивает его роль в этом хаосе, употребляя местоимении ‘you’ и возводя его в заглавные буквы (caps lock), таким образом настаивая на этом факте. Заглавными буквами пользователь оформляет ключевые слова, на которые, по его мнению, стоит обратить особое внимание. Заглавными буквами также написано наречие ‘ever’, подчеркивая мысль о том, что Белый дом еще не знал президента хуже Байдена. Подобные прописные буквы наиболее точно передают интонацию поста и эксплицируют негативную окраску поста. В посте присутствует еще один хэштег, полный презрения – 'LGB’, который расшифровывается как “Let’s go Brandon”. Несмотря на то, что с первого взгляда кажется, что лозунг поддерживает президента, на самом деле это Интернет-мем, который выступает в качестве замены более грубой фразе “Fuck Joe Biden”. Также этот пост изобилует восклицательными знаками, это свидетельствует о том, что тема слишком волнительна для автора и он очень эмоционален в выражении своего мнения на этот счет.

После выборов в США в 2020 году политический комментатор Динеш Д’Суза снял документальный фильм «2000 мулов» по материалам этих выборов. Сам фильм показывает неопровержимые доказательства фальсификации, кражи и, как это называют сами консерваторы в США, «величайшего преступления в американской истории». Этот фильм демонстрирует факты того, что такие штаты, как Висконсин, Аризона, Джорджия, Мичиган и Пенсильвания – были одними из главных мест фальсификации выборов. Документальный фильм показывает кадры того, как люди вбрасывали множество дополнительных бюллетеней, что является нарушением закона. Более того, некоторые участники этой аферы рассказывали о том, что им платили за эту «работу». Организация по контролю за голосованием, True the Vote, чьей главной целью является остановить мошенничество на выборах, уловила не один случай вбрасывания «мулов» (незаконных бюллетеней), количество которых было больше, чем разница между Дональдом Трампом и Джозефом Байденом в каждом из данных штатов. Несмотря на то, что фильм можно считать очень скандальным и достойным обсуждения, он был совсем проигнорирован СМИ, и даже FOX News, которые постоянно выражали свою поддержку Дональду Трампу. Тем не менее, фильм «2000 мулов» показали в кинотеатрах, и многие люди, посмотревшие его, не остались равнодушными.

Пользователь, @atouchofsnark оставил следующий комментарий:

*(Пр. 2) Just finished watching #2000Mules I'm* ***PISSED*** *This info should be broadcast daily until we have people in jail. I knew elections were sketchy back in 2008 but this is ridiculous! Undeniable, irrefutable, unequivocal election fraud! #TrumpWon #NotMyPresident #RiggedElection*

Молодой заявляет о своем недоверии к выборам еще с 2008 года, но подобный инцидент не смог оставить его равнодушным. В этом примере можно снова увидеть использование заглавных букв, как одного из способов эмфазы своего эмоционального состояния. Он считает, что это ни что иное, как мошенничество и подбирает сразу три прилагательных для этой дефиниции – ‘undeniable’, ‘irrefutable’, ‘unequivocal’. Это только увеличивает его негатив в сторону ситуации, президенту и может считаться одним из ярких выражением презрения. В этом примере сочетаются графические и лексико-семантические способы передачи презрения.

 Рассмотрим следующий пример, оставленный пользователем @la\_wahwah в Twitter:

 *(Пр. 3)* ***Omfg*** *@BorisJohnson - the #Partygate #parties and your attendance* ***WERE*** *#illegal. It’s now been confirmed by the @metpoliceuk Come on* ***ffs****, fuck off*

 Во-первых, автор использовал некоторые достаточно распространенные в Интернет-коммуникации аббревиатуры. К примеру ‘OMFG’ – это довольно распространенный способ выражать свои яркие эмоции. В основном, люди используют этот акроним, когда очень удивлены, ошарашены. Это как вводное слово «о Боже!», «о Господи!». Но в этом случае акроним ‘OMFG’ написан в ироничном смысле, показывая свое отвращение к человеку. Автор отметил аккаунт Бориса Джонсона, обращаясь к нему лично. В посте присутствует также довольно грубая аббревиатура ‘FFS’ (for f\*\*ks sake), которая означает недовольство, несогласие, и даже в каком-то смысле отчаяние из-за происходящего. Все это может быть способом выражения SCORN-контента. Во-вторых, в этом посте для эмфазы мысли о том, что политик поступил не просто неправильно, а еще и незаконно, используется caps lock.

 Еще одним примером выражения презрения графическим способом является использование акронима ‘LOL’:

 *(Пр. 4)* ***Lol****! Now the liberals are fighting the #NotMyPresident hashtag.* ***Oh*** *how the tables have turned.*

 На выборах в 2016 году республиканец Дональд Трамп был избран 45-м президентом Соединенных Штатов Америки, что не устроило огромное количество американцев, в основном из-за скандальной личности президента, его публичных высказываниях, и заявлениях. Против него выдвинулась огромная кампания не только в виде митингов на площадях страны, но также и в интерактивном пространстве. Хэштег #Notmypresident набрал свою первую огромную популярность именно при правлении Трампа и ассоциировался только с ним. Именно на этой особенности и акцентирует внимание пользователь @victheslickg. В своих словах она использует ‘lol’ с восклицательным знаком, и в данном контексте это означает насмехательство над двойными стандартами людей, которые раньше активно выступали с подобным хэштегом против прошлого президента и были согласны проголосовать за нового кандидата, только для того, чтобы сместить старого, а теперь автор наблюдает за тем, как история повторяется, только теперь все это происходит с нынешним президентом. А вокализация графического дискурсивного маркера ‘oh’ показывает нелепость и абсурдность таких событий, и автор иронизирует в этот момент.

 *(Пр. 5) "The 'unique' position that his home is also his workplace" ....****LOL*** *my home has been my workplace too for the last 2 years but I still wasn't having parties! #PartyGate #BorisJohnson*

 Комментарий был оставлен под постом в Twitter экономического редактора Times Стивена Свинфорда, опубликовавшего новость о том, что Борис Джонсон назначит себе частного адвоката, который будет настаивать на «уникальности» его ситуации, поскольку дом на Даунинг стрит, 10, является одновременно его домом и рабочим местом. Автора поражает цитата про «уникальность», он считает это абсолютной наглостью. В данном случае акроним ‘LOL’ используется с многоточием перед ним в качестве паузы как в разговорной речи. То есть, автор написал свой пост так, как сказал бы, возможно, при живом разговоре. Он возмущен, недоволен, не понимает, почему его дом, который тоже был местом, где он жил и работал одновременно не мог быть местом для проведения вечеринок во время локдауна, а дом Бориса Джонсона мог. Все это порождает в нем чувство презрения к нему.

 23 ноября 2021 года Белый Дом выпустил расшифровку публичного выступления Джо Байдена по поводу вопросов, касающихся экономического положения страны, цен и влияния пандемии коронавируса на жизнь страны («Remarks by President Biden on the Economy and Lowering Prices for the American People»). Он начал свою речь достигнутых достижениях с того момента, как он принял должность президента 20 января. В своем Twitter девушка @Jamiemchg выложила видео с момента его речи, текст которой звучал следующим образом: «*The fact is, America has a lot to be proud of. We’re experiencing the strongest economic recovery in the world. Even after accounting for inflation, our economy is bigger and our families have more money in their pockets than they did before the pandemic…*» и подписала это так:

 *(Пр. 6) He has really lost his mind completely,* ***wtf*** *is he even thinking? This is a joke right? #NotMyPresident #FJB #Letsgobrandon*

 В этом примере мы можем увидеть, как используется еще одна грубая аббревиатура ‘WTF’ (what the f\*\*k). Это можно расценивать как риторический вопрос и довольно прямолинейный метод показать свое пренебрежение.

 В следующем примере автор тоже будто задает вопрос в никуда:

 *(Пр. 7) Looked in on Newsnight last night. A human rights lawyer, and Polly Tonybee talking about police investigation of #durhampartygate . I nearly choked on my Coco when they said it was politically motivated* ***wtf*** *did they think #Partygate was. Wife made me turn it off.*

 Этот комментарий был оставлен после новостей по BBC News, где обсуждалось полицейское расследование по поводу скандала с патигейтом, который был признан политически мотивированным. Автор считает подобные новости абсолютно фальшивыми и абсурдными и использует для выражения этого чувства графический маркер ‘WTF’.

 В общем, было рассмотрено 23 примера, в которых содержались графические средства выражения SCORN-концепта в общественно-политических онлайн-дискуссиях.

# **2.3.2 Лексико-семантические средства реализации презрения**

Все эмоциональные реакции, в том числе и негативные, зависят от того, как человек реагирует на мир и на все, что в нем происходит. Одной из самых разнообразных оценок можно считать оценку пренебрежения/презрения, так как существует огромное многообразие для ее реализации.

Чтобы создать экспрессивно-эмоциональный окрас для выражения своего мнения, существуют дискурсивные маркеры оценки (assessment markers), которые относятся к комментирующим маркерам. Это могут быть слова, в которых содержится оценка происходящего. В данном параграфе были выбраны наиболее яркие примеры, в которых присутствует презрительная лексика оскорбления.

Например:

*(Пр. 8) First of all, he is your President… already been decided democratically.*

*I know…. Democracy is a* ***bummer****.*

*Secondly, you have no clue how the Constitution functions or President’s role in it.*

*Another* ***bummer****, that bloody Constitution wot they wrote out. #NotMyPresident*

Этот комментарий был оставлен незадолго после того, как были оглашены результаты 46-президентских выборов в США. В этом комментарии пользователь @fmcomment выразил абсолютное пренебрежение к новому президенту Соединенных Штатов Америки Джозефу Байдену. В этом примере он использует лексический повтор существительного “bummer”. В переводе на русский в данном контексте это слово может переводиться как «очень плохое положение», «печальная ситуация», «неудача», «дело дрянь». Пользователь больше обращает внимание на несовершенства в Конституции, которая допустила такие выборы и победу именно этого кандидата на пост президента США. В тексте такой маркер оценки, как “bummer” отражает мысль того, что такое развитие событий является абсолютно возмутительным и неприемлемым. Также в этом посте можно заметить несколько многоточий. Это может указывать на то, что человек не только сильно раздосадован результатами, но и разочарован. Многоточия в этом примере могут выражать шок, нежелание верить в происходящее. Пользователь также называет Конституцию “bloody”, подкрепляя этим свое негативное отношение к основному закону США, который, как ему кажется, несправедлив. Таким образом, автор пытается выразить свое презрение к происходящим в стране событиям.

В следующем комментарии также использовалось слово *bummer*:

*(Пр. 9) You know you suck when the enemy calls you an “Idiot” and gleefully exclaims how we as a country are drowned.* ***Bummer*** *for us #NOtmypresident.*

В этом примере @Rae\_Dawn\_Chong крайне недовольна политикой и выступлениями Джо Байдена, из-за которого, как ей кажется, их страна становится неконкурентоспособной даже для своих «врагов», ведь они становятся своеобразным посмешищем на мировой арене. В этом контексте “bummer” выступает в роли общего описания ситуации как «полного облома», «печальной ситуации». Кроме того, чтобы подчеркнуть свою раздосадованность, она пишет “you suck”, что только демонстрирует ее недовольство, ведь для нее «отстойно» быть в числе неудачников.

*(Пр. 10) What a* ***bummer*** *for you Carole, she’s not receiving a fixed penalty.*

*And I hardly think forgetting to wear a mask for a few minutes is the same as #Partygate*

 Этот комментарий был оставлен @AnnSkelly3 под постом о том, что на первого министра Шотландии Николу Стерджен было подано заявление в полицию за то, что она нарушила строгие правила во время коронавируса и посетила парикмахерскую, не надев при этом маску, что могло привести к штрафу в 60 фунтов стерлингов. Женщина, которая оставила свой комментарий под этим постом таким образом намеревалась осадить своего собеседника. Она четко выразила позицию того, что такое маленькое нарушение, как отсутствие маски совершенно не может сравниться таким масштабным событием, как патигейт, прогремевший и повергший всю страну в шоковое состояние.

Среди комментариев к ситуации с патигейтом были примеры с применением слова “moron”, которое имеет еще более негативную коннотацию и описывает человека с абсолютно неподобающим поведением и действиями:

*(Пр. 11) I’m too stupid to understand the laws I wrote but I’m definitely the best man to negotiate us through a war is quite the argument. The* ***moron’s*** *oxymoron #JohnsonOut #Partygate #ToryLies*

Этот пример можно считать очень насмешливым. Пользователь будто пародирует оправдания Бориса Джонсона перед аудиторией, утрируя, будто он слишком глуп для того, чтобы знать о законах, который сам же написал и утвердил. Слово “moron” имеет очень грубую экспрессивную окраску, таким образом автор очень прямолинейно выразил свою крайне неодобрительную позицию по отношению к действующему правительству Великобритании.

*(Пр. 12)* ***Moron*** *#tory MPs are still trying to pretend that there is some doubt that #Borisjohnson lied and lied continuously to Parliament about #partygate.*

*Who do they think they are fooling?*

*Apart from the idiot #brexit #xenophobes?*

Автор комментария ставит под большое сомнение заявления членов парламента политической партии Тори о том, что они ничего не знали про патигейт. Их официальное заявление гласит о том, что Борис Джонсон лгал не только гражданам, но и парламенту, что по мнению пользователя является абсолютной игрой на публику. Многие служащие аппарата премьер-министра подали в отставку, среди них были: советник Джонсона Мунира Мирза, директор премьерского офиса по коммуникациям Джек Дойл, руководитель аппарата премьер-министра Дэн Розенфилд и личный секретарь Бориса Джонсона, Мартин Рейнольдс. Все они утверждали, что патигейт слишком сильно повлиял на их семейную и публичную жизнь, а также многие указали на то, что узнали об этом инциденте не раньше, чем вся общественность. Несмотря на это, автор комментария абсолютно не верит их словам и сообщает о том, что подобные приемы «обмана», которые могли быть еще актуальные какое-то время назад больше не имеют никакой силы, а ответственность с них за этот поступок совсем не снимается. В этом посте стоит выделить и риторический вопрос, который задает собеседник, и отнести его к дискурсивному маркеру реализации презрения, потому что ответ на этот вопрос очевиден, что, собственно, и злит автора поста.

GB News опубликовали 12 апреля опубликовали новость «Boris Johnson vows to carry on after calls for him to resign over Partygate fine», в которой речь шла о том, что премьер-министр очень сожалеет о своем поступке. Хотя по его заявлениям он даже и не знал, что встреча в Кабинете министров 19 июня 2020 года по случаю его 56-летия была грубым нарушением правил передвижения во время пандемии Covid-19. Свой поступок он ни в коем случае не оправдывает и уверяет, что заплатил за это штраф. Он также объявляет о том, что все же продолжит работать даже после призывов к его отставке. Под данным постом в Twitter аккаунт @Rosssssssii не посчитал, что это дело можно считать громким и конфликтным, написал о том, что за последние два года многие граждане нарушали правила, и никто не может быть идеальным, используя в своем твите хэштег #BackBoris, выражая этим свою поддержку Джонсону. Ее текст звучал следующим образом: «*We all broke Covid rules at some point over the last 2 years, let’s not pretend we’re all perfect #BackBoris*». Тем не менее, пользователь под учетной записью @stephenbourne2 категорически не согласился с ним и написал следующее:

*(Пр. 13) Speak for yourself thousands of people didn't and have more integrity than the leader of the #ConservativeParty just let that* ***soak*** *in. #BorisOut #BorisTheLiar #Partygate*

Этот комментарий указывал на то, что за всех людей говорить нельзя, не все согласны с точкой зрения о том, что поступок премьер-министра так легко можно простить и забыть. Автор уверен в том, что простые публичные извинения абсолютно ничего не доказывают. В этом контексте слово “soak” используется в качестве глагола, автор которого рекомендует Консервативной партии «намотать на ус» факт того, что у тысячи людей честности в словах может быть намного больше, чем у лидера страны. Интересно отметить, что чтобы обозначить ложь Джонсона в своих выступлениях многие люди еще подкрепляют свои посты хэштегом #BorisTheLiar.

Для выражения своего отвращения были использованы и более фамильярные единицы для передачи эмоциональности. К примеру, прилагательное “cut-throat”, которое означает «ожесточенный», «беспощадный», «отъявленный», было использовано в следующих комментариях:

*(Пр. 14) Anybody else already sick of the Biden “aw shucks…I’m just a regular guy” routine?*

*The guy is a* ***cutthroat*** *shady corrupt & manipulative bad dude! Almost as bad as Corn Pop!*

В своем посте в Twitter @BillPegs приводит аргумент в пользу того, что Джо Байден может быть не тем обычным человеком, который прислушивается к мнению граждан своей страны, с удовольствием готов обсуждать дальнейшие решения проблем вместе и выстраивать свои политические шаги в соответствии с приоритетами и интересами граждан США. Автор акцентирует внимание на том, что это совершенно не так. Он пишет “to get sick of a routine”, обращая внимание на то, что все устали верить притворству Байдена, ведь именно подобные обещания он выдвигал во время своей избирательной кампании на пост президента в 2020 году. Он использует прилагательное “cutthroat”, говоря, что президент – это «еще тот» коррупционер, манипулятор и «плохой парень». В этом примере автор использует сравнение “as bad as Corn Pop” и говорит, что Байден ничуть не лучше этого персонажа. Urban Dictionary дает дефиницию “CornPop” как: «A bad dude who ran a bunch of bad boys. A razor-armed gang leader in Wilmington, Delaware, who was confronted and stared down by then-lifeguard Joe Biden and a six-foot chain». Эту историю описал новостной портал The Washington Post, написав о том, что за Джо Байденом закрепилась репутация человека, который рассказывает много драматичных историй, в которых не содержится никаких подробностей. Ему даже приходилось извиняться за использования чужих фраз других политиков без цитирования, за преувеличение своего участия в движении за гражданские права и, из совсем недавнего, за объединение трех разных историй, построенных на реальных событиях, в одну фиктивную с солдатом в Афганистане. В Интернет попала видеозапись 2017 года, на которой Байден рассказывает о стычке между ним, когда он, будучи еще 19-ти летним юношей, работал спасателем в районе гетто штата Делавэр, и лидером банды с прозвищем «хлопьев для завтрака». Байден в этом конфликте был с цепью, а лидер по прозвищу CornPop с бритвой. Публика тогда очень скептично отнеслась к прозвищам и деталям истории, которые показались слишком кинематографичными и основанными на стереотипах об афроамериканцах. Но человек по имени CornPop действительно существовал в реальности, а его перепалка с Джо Байденом стала частью фольклора в восточной части Делавэра, городе Уилмингтон.

Еще к одному способу реализации пренебрежительного отношения на лексическом уровне можно отнести применение речевой агрессии, использованное в обращениях к собеседнику. В целом, она помогает адресанту самоутвердиться в своем комментарии, обращенному к другому человеку.

Например:

*(Пр. 15)* ***We*** *finally seized power in 2019, in our minds.*

*Affected governance of our nation finally.*

***We*** *mattered.*

***You're*** *going to tell us we didn't &* ***you'll*** *decide instead?*

***You*** *learned NOTHING. #PartyGate*

В этом примере, оставленным @uk\_rants в своем блоге в Twitter, очень интересно пронаблюдать за повторением местоимений “we” и “you”. Они идут будто параллельно друг к другу. Автор противопоставляет результаты проделанной работы как простых граждан, так и политического аппарата страны. Пользователь указывает на тот факт, что граждане Великобритании имели намного большее значение в жизни своей страны, что они и стали той силой, благодаря которой в стране происходят изменения, в то время, как система пыталась подавить эту силу. Для автора поста нестерпимым фактом оказывается то, что власть так и не «уяснила» этот урок. Для того, чтобы дополнительно повысить экспрессивность своего высказывания он практически в каждом предложении дублирует эти местоимения.

Пользователь @kbartist1 написал свой оскорбительный пост по поводу Бориса Джонсона, который звучит так:

*(Пр. 16) Boris Johnson once explained his desire to go into politics by saying: “They don’t put up statues to journalists.”*

*The* ***bastard*** *is only in it for himself...could not care less about the public.*

*#Partygate #BodiesPiledHigh #COVID19 #BorisJohnsonResign*

Автор вспомнил былые слова Джонсона, когда тот шел в политику и активно выдвигал свою кандидатуру. Дело в том, что после того, как Борис Джонсон закончил Оксфордский университет, то решил заняться журналистикой. В 1987 году он работал на издание Daily Telegraph и писал аналитические статьи. Его как бывшего журналиста очень волновала тема преуменьшения роли журналистики в социальной жизни, он считал, что люди в этой профессии проделывают титанический труд и постоянно пытаются найти истину, что часто могут не оценивать по достоинству. Его фраза: “They don’t put up statues to journalists” дала людям надежду на то, что, если его изберут на пост премьер-министра, журналистика может ожидать поддержку со стороны политического аппарата. Но как пишет пользователь, политик очень быстро забыл про свои обещания и зациклился исключительно на своих интересах. Пользователь ужасно возмущен этой метаморфозой, он не находит других лексических выражений, кроме как назвать Джонсона оскорбительным словом ‘bastard’, которое обладает уничижительной экспрессивной оценкой. Автор слов также использует троеточие в предложении, что можно транслировать как определенный шок для него, неприятное потрясение.

В следующем примере можно проследить изобилие презрительной лексики:

*(Пр. 17) A country that has an amoral* ***fat lying elitist******bastard*** *in charge is to be pitied,however that country's inability/unwillingness to remove said* ***carcinogenic blimp*** *from office is a matter of enduring national historic* ***shame*** *&* ***disgrace****. #PMQs #Partygate*

@louiskasatkin с явным сарказмом говорит о том, что страну, которой руководит такой лидер стоит только пожалеть. Он использует лексику с сугубо негативной коннотацией, описывая этого человека такими словами, как: ‘fat’, ‘lying’, ‘elitist’, ‘bastard’, ‘carcinogenic blimp’. Все эти характеристики даже по отдельности, без определенного контекста имеют очень негативную оценку. У автора будто нарастает уровень этой агрессии по мере написания своего поста. «Неспособность» и «нежелание» своих сограждан как-то изменить это недоразумение он называется национальным и историческим «стыдом» и «позором». Его пост можно расценивать не только как презрительный, но и как осуждающий, упрекающий, дающий выговор не только непозволительным действиям политика, но и бездействию по этому поводу граждан как главной движущей силой страны.

# **2.3.3 Синтаксические способы выражения презрения**

Наиболее частыми синтаксическими средствами для выражения презрительного мнения в общественно-политических онлайн-дискуссиях служат риторические вопросы и императивные конструкции.

Рассмотрим следующие примеры:

*(Пр. 18) #Bidenflation Every word he speaks is a #LIE.* ***What happened to his #promises? What has he done for anyone since he took office?*** *#DoneNothing. #LiedToThePeople #ThrowtheBumOut! #LyingBiden #NotMyPresident #Unqualified #UNFIT #CreepyUncleJoe*

Данный комментарий автор оставил после речи Джозефа Байдена об инфляции. В этом примере мы видим, что пользователь явно не поддерживает президента и абсолютно не верит ни единому его слову. Его пост изобилует множеством хэштегов с уничижительной оценкой деятельности Байдена. А также он использует риторические вопросы. Он искренне не понимает, что хорошего этот человек сделал для страны и почему не исполнил ни одного обещания, которые давал еще во время своей приемной кампании.

*(Пр. 19) #notmypresident … is this* ***how*** *this works!?*

Этот комментарий был оставлен девушкой с фотографией цены за бензин на автомобильной заправочной станции. Дело в том, что в 2022 году цены на топливо в США выросли до высоких отметок, что, конечно же, совсем не обрадовало жителей. Согласно данным Американской автомобильной ассоциации (ААА), цены на топливо достигли рекордного максимума по сравнению в топливным кризисом 2008 года. Автор поста опубликовала фотографию с необъяснимо высокой, по ее мнению ценой за то количество галлонов, которые ей были нужны. Ее возмущение реализуется в риторическом вопросе. Она не понимает, как соотносятся все слова, сказанные президентом, с реальностью. Ее вопрос указывает на то, что все данные стране премьер-министром обещания были на самом деле ложными, это вызывает в ней шок и недовольство.

*(Пр. 20) Who is going to hold Johnson to account for his many failures?*

*Do we have to wait until the next General Election? #JohnsonOut108*

*#ToryCorruption*

Этот комментарий может быть еще одним ярким примером риторического вопроса. Автор будто настолько устал от той политики, которую ведут власти Великобритании, что уже даже не понимает, кто именно сможет привлечь к ответственности Бориса Джонсона за его многогичесленные политические провалы и нарушения. Ему кажется, что при нынешней власти этого не произойдет и людям, возможно, придется ждать уже новых выборов и, соответственно, новой власти, которая, вероятно, сможет привести этот хаос в порядок.

*(Пр. 21) How do we have a PM and government who are so out of control of the country and people aren't taking action?*

*#ToryMPs you're history at the next General Election.* ***You'll pay*** *for not removing Johnson.*

***JOHNSON OUT*** *#JohnsonOut115 #CostOfLivingCrisis #LiarJohnson #Partygate*

В этом примере присутствуют несколько синтаксических реализаций презрения. Помимо того, что автор задается риторическим вопросом о том, как граждане Великобритании допустили такого премьер-министра, а также правительство к власти, которые не в состоянии контролировать дела в стране, в посте также присутствует императивная конструкция. ‘You’ll pay’ и ‘JOHNSON OUT’ – это императивы, которые вполне несут в себе побуждение к действиям.

*(Пр. 22) The only thing I truly trust Joe Biden to ever do is when he opens up his mouth and lie cuz he literally lies like he breaths #NotMyPresident*

В данном комментарии снова присутствует несколько синтаксических конструкций для выражения негодования автора. К примеру, здесь есть эмфаза ‘The only thing I trust… is’, автор использует повтор ‘he lies’, таким образом он подчеркивает свою мысль о недобросовестности президента США, ну и наконец, в его посте присутствует сравнение ‘lies like he breaths’. Автору комментария настолько не нравится этот персонаж, что он сравнивает каждое его «вранье» с дыханием, таким образом говоря, что этот человек «врет как дышит».

Комментариев в социальной сети Twitter, содержащих синтаксические средства выражения презрения оказалось крайне мало, если сравнивать с другими средствами ее выражения. Скорее всего, причиной этому может служить тот факт, что, в основном, эти средства очень часто взаимосвязаны друг с другом и невозможно было найти пост в Интернет-сети, содержащий что-то одно. Всегда присутствовали и другие способы для того, чтобы автор смог наиболее точно выразить свое мнение и эмоции по тому или иному поводу.

В общем, можно сделать следующие выводы: всего для исследовательской работы было рассмотрено 43 примера, из которых в работу включены были 22 примера. Самым часто используемым методом для реализации SCORN-концепта были лексико-семантические средства, среди которых насчитывалось 24 примера (55,81%). Вторыми по популярности следуют графические способы, из которых насчитывалось 13 примеров (30,23%). И наименьшей популярностью пользовались синтаксические средства реализации презрительного отношения к собеседнику в Интернет-коммуникациях – всего 6 примеров (13,95%).

Ниже приведена диаграмма в процентном соотношении этих данных:

# **Выводы по II главе**

 1. В общественно-политических онлайн-дискуссиях очень часто встречаются споры, разногласия по различным темам, касающимся политики. Возникновение презрительного отношения к собеседнику в течение разговора появляется тогда, когда тема становится очень неоднозначной, скандальной, а мнения на ее счет начинают сильно расходиться.

 2. Как показывает исследование, люди используют различные маркеры, чтобы показать свое презрительное отношение в комментариях другим людям. К примеру, иногда из графических средств выражения этих эмоций могут служить аббревиатуры в виде акронимов. Они являются очень популярными для выражения своих эмоций в социальных сетях, потому что сокращения экономят время написания поста, они очень лаконично вписываются в мысль и выражают определенную экспрессию, которую автор закладывает в свою речь. Подобные сокращения вошли и закрепились в культуру общения в социальных сетях.

 3. В некоторых постах можно было встретить многоточия. Несмотря на тот факт, что многоточия обычно используются для выражения незаконченности мысли или же какой-то неуверенности, в общественно-политических дискуссиях пользователи добавляли их, чтобы выразить свое несогласие, немой шок от чего-то происходящего, негодование или осуждение чьих-то действий. Подобные эмоции могут также относиться к презрительным, потому что у пользователей возникает крайне негативное и даже иногда агрессивное отношение к политическим аппаратам разных стран, все это может вписываться в рамки SCORN-концепта.

 4. Чаще всего из графических средств встречаются заглавные буквы, иначе говоря caps lock. Когда активный пользователь социальной сетей использует заглавные буквы в своем тексте, то это как будто транслирует живую экспрессивную речь, обычно такие слова или выражения заметные сразу. Автор намеренно таким образом акцентирует внимание на той мысли, которую ему важно выразить. Иногда автору этого недостаточно, поэтому он добавляет несколько пунктуационных знаков, чаще всего из таких встречались восклицательные знаки или (снова же) многоточия.

 5. Наиболее частыми способами выражения презрения в Twitter стали посты, где больше всего присутствовало лексико-семантических средств выражения эмоционально-экспрессивного окраса речи. В таких комментариях содержатся комментирующие маркеры (assessment markers), в которых содержится оценка происходящего. В основном, в постах разных пользователей были использованы существительные с наиболее грубой уничижительной коннотацией. Были также найдены примеры того, как пользователи направляли свой гнев путем сравнения человека с другим негативным персонажем или же писали будто от имени человека, которого они осуждают, тем самым насмехаясь над человеком или же выражая определенные сомнения в адекватности его действий.

 6. Из синтаксических средств выражения презрения больше всего насчитывалось примеров с риторическим вопросом. Авторы постов обычно использовали их, чтобы пристыдить политический аппарат, который, по их мнению, совершает неправомерные и возмутительные действия, либо бездействие своих сограждан по поводу этих нарушений и несправедливостей. Можно было встретить императивы, в которых пользователи социальной сети Twitter, в основном, либо призывали уйти политиков в отставку, либо с посылом того, что они им не сойдет все с рук и они обязательно за это «заплатят». Наименьшее количество примеров встречалось с метафорами или же повторениями.

 7. Чаще всего встречались примеры с лексическими средствами выражения презрения. Из 43 примеров, комментарии, содержащие лексические средства составляли 24 примера (55,81%). Меньше всего удалось найти примеры, содержащие синтаксические средства выражения презрительного отношения – только 6 примеров (13,95%). Интересно отметить тот факт, что не было примеров, в которых содержалось только какое-то одно средство выражения презрения пользователей. Вероятнее всего, это произошло из-за того, наиболее экспрессивно авторы могли выразить свои чувства в социальной сети, использую сразу несколько приемов, ведь презрения к кому-то – это достаточно сильная эмоция, в которую человек обычно пытается вложить все свое негодование.

 8. В целом, такая социальная платформа, как Twitter предоставляет людям огромную возможность для выражения своего мнения окружающему миру без цензуры, особенно по таким вопросам, как политические скандалы в Великобритании (#PartyGate) и в Соединенных Штатов Америки (#NotMyPresident). По результатам исследования, эта социальная сеть помогает людям придать огласке очень важные, скандальные и неоднозначные, с точки зрения дискуссии, темы и выявить отношение людей к этим вопросам.

# **Заключение**

 Данная выпускная квалификационная работа посвящена изучению средств выражения презрительного отношения к собеседнику в общественно-политических онлайн дискуссиях в социальной сети Twitter, в которых идут и по сей день идут острые дискуссии об общественном осуждении членов правительства Великобритании #PartyGate и социальным недовольством правлением президента Соединенных Штатов Америки Джо Байдена #NotMyPresident. Целью исследовательской работы являлось классифицировать и описать используемые в медиа-пространстве прагмастилистические средства уничижительной оценки, механизмы их воздействия на сознание аудитории – других зарегистрированных в сети пользователей – с целью передачи презрительного отношения к национальным политикам.

 В теоретической части исследования был выявлен факт того, что в современной лингвистике не существует единого определения понятия «дискурса» и «общественно-политического дискурса». На основании ряда рассмотренных концепций мы пришли к выволу, что дискурс – это совокупность речевых актов, погруженных в конкретную коммуникационную ситуацию и обусловленных социальными и культурными факторами, имеющие в себе комплексный функциональный объем сведений. Это явление нужно рассматривать как сложный, многосмысловой феномен, имеющий в себе комплексный функциональный объем и структурные особенности.

 Мы также выяснили, что политический деятель должен владеть речью, так как подобная деятельность тесно связана с коммуникационными процессами. Сам общественно-политический дискурс представляет собой речевые реализации в контексте политических дискуссий для выражения особых идеологий, участниками которых могут быть не только политические фигуры, но и простые обыватели. И так как, политическая сфера всегда была полем для множества острых дискуссий, они порождают большое количество эмоциональных споров, в которых у людей рождается чувство презрения, как одно из составляющих и субъективных отражений происходящего, а актуальность изучения концепта презрения в современной лингвистике обусловлена необходимостью поиска средств общения между коммуникантами.

 Кроме того, мы узнали, что социальные сети расширили рамки неформальной коммуникации среди людей вне зависимости от времени расстояния друг с другом. Люди получили возможность заводить аккаунты в социальных сетях, писать посты со своим мнением, где они могут выражать широкий спектр эмоций, а также общаться в комментариях и обсуждать какие-либо волнующие их темы и вопросы. Такие новые социальные медиа особенно сильно повлияли на выражения презрения со стороны их пользователей, так как они реструктурировали старую модель масс-медиа, ведь у пользователей есть больше обратной связи и стало меньше цензуры. Это открытая площадка, на которой люди могут спокойно самовыражаться с тем уровнем агрессии и негодования, которое в них присутствует.

 Такая социальная сеть, как Twitter представляет собой комфортный в использовании сервер для коммуникации людей во всем мире и площадку для ведения своего Интернет-дневника при помощи таких атрибутов, как: фото-, видео-материалы, ссылки, ретвиты. В нем содержатся такие коммуникационные функции, как установление новых социальных связей, создание виртуальных групп и сообществ, создание имиджа, общение с другими пользователями, получение актуальной новостной информации, образование и развлечение.

 В практической главе исследовательской работы был произведен анализ постов пользователей в Twitter, в которых выражалось презрение авторов по поводу скандальных тем о незаконных вечеринках британского премьер-министра Великобритании Бориса Джонсона #PartyGate и недоверия американских граждан к политике настоящего президента США Джозефа Байдена #NotMyPresident. Эти темы до сих пор очень горячо обсуждаются людьми в медиа-пространстве и не оставляют многих из них равнодушными. В постах, содержащих эти хэштеги, содержалось очень много маркеров презрительного отношения к политикам, связанным с этими вопросами. По мере своего негодования, нарастала и агрессия в ходе написания пользователями своих комментариев.

 Было рассмотрено 43 примера и нами было выяснено, что презрение может быть выражено при помощи разных прагмалингвистических средств выражения эмоций. Наиболее популярный способ проявления таких эмоций оказались лексико-семантические средства – их насчитывается 24 примера (55,81%). Вторыми по частоте оказались графические маркеры, они же, в основном, могут считаться языком социальных сетей, ведь среди них больше всего присутствовало использование заглавных буквы (caps lock), как имитацию громкой экспрессивной речи, а также аббревиатур. Всего было 13 примеров (30,23%), содержащих графические средства выражения презрения. Меньше всего примеров удалось найти с сугубо синтаксическими средствами выражения презрительной оценки (6 примеров (13,95%)), потому что, как выяснилось, пользователи для наиболее экспрессивной уничижительной оценки использовали в своих постах несколько прагмалингвистических средтв сразу. Их мнение базировалось на основании личных моральных норм и конкретных моделей, на которых строится оценочное суждение людей. Благодаря именно этим факторам у пользователей Twitter получались очень эмоциональные комментарии с достаточно сильным посылом и смыслом.
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