Отзыв

О выпускной квалификационной работе магистранта 2 курса

Кушавиной Дианы Андреевны

«Сочетания русских согласных на стыке знаменательных слов в речи китайских студентов»

Работа Д.А. Кушавиной посвящена изучению коартикуляционных процессов в сочетаниях русских согласных на стыке знаменательных слов в речи китайских студентов при изучении русского языка, т.е. в условиях действия фонетической интерференции.

Обращение к избранной теме исследования связано как с недостаточной изученностью этого вопроса, так и необходимостью привлечения полученных результатов исследования в практической работе по обучению русскому языку китайских учащихся и не только.

Работа выполнена самостоятельно. Следует отметить, что материал исследования – три, подчеркнём, самостоятельно составленные автором работы текста – позволил выявить не только трёх-, но и четырёх,- пяти-, шести- и даже семикомпонентные сочетания согласных. Процедура отбора лексических единиц и составление из них словосочетаний и текста свидетельствуют о творческом, лингвистически грамотном подходе автора к разработке текстовой основы своего исследования и интересе к нему. Работа иллюстрирована осциллограммами, спектрограммами, схемами и таблицами, приведены статистические данные полученных результатов.

Процедура исследования включала: чтение вслух китайскими учащимися предложенных текстов; слуховой фонетический анализ автором работы полученных электронных записей, их транскрибирование и лингвистическую интерпретацию; статистическую обработку полученных данных.

Вместе с тем, работа Д.А.Кушавиной имеет ряд досадных недочётов:

1. теоретическая основа работы представлена поверхностно и противоречиво: автор опирается в одних случаях на концепцию Московской фонологической школы, в других же – на Щербовскую школу;
2. нет чёткости в понимании используемых терминов (интерференция, межъязыковая интерференция, внутриязыковая интерференция);
3. много лишней информации, не относящейся к теме исследования;
4. в главе 1 преобладает реферативный стиль изложения;
5. в главе 2 иллюстративный материал (спектрограммы и осциллограммы) не информативны, т.к. в них отсутствует разметка текста;
6. не указано, какой программой пользовался автор для спектрального и осциллографического анализа;
7. при анализе речи испытуемых автор опирается на осциллограммы, оставляя без внимания представленные на рисунках спектрограммы;
8. не указан электронный носитель, при помощи которого осуществлялась запись речи испытуемых;
9. выводы по исследовательской главе не убедительны;
10. заключение не соответствует жанру;
11. имеются опечатки.

Тем не менее ВКР Кушавиной Д.А. заслуживает положительной оценки.
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