Федеральное государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Институт «Высшая школа менеджмента»

Кафедра государственного и муниципального управления

Малый и средний бизнес в проектах государственно-частного партнерства: потенциал и перспективы развития

Выпускная квалификационная работа студента 4-го курса программы бакалавриата направления «Государственное и муниципальное управление»

**Поташков Данила Сергеевич**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент

**Маслова Светлана Валентиновна**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.

Санкт-Петербург

2022

# Заявление о самостоятельном выполнении выпускной квалификационной работы

Я, Поташков Данила Сергеевич, студент 4 курса направления 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление», заявляю, что в моей выпускной квалификационной работе на тему «Малый и средний бизнес в проектах государственно-частного партнерства: потенциал и перспективы развития» представленной в службу обеспечения программ бакалавриата для последующей передачи в государственную аттестационную комиссию для публичной защиты, не содержится элементов плагиата. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищённых ранее курсовых и выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Мне известно содержание п. 9.7.1 Правил обучения по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования в СПбГУ о том, что «ВКР выполняется индивидуально каждым студентом под руководством назначенного ему научного руководителя», и п. 51 Устава федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» о том, что «студент подлежит отчислению из Санкт-Петербургского университета за представление курсовой или выпускной квалификационной работы, выполненной другим лицом (лицами)».

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Подпись студента)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Дата)

Оглавление

[Заявление о самостоятельном выполнении выпускной квалификационной работы 2](#_Toc104925776)

[Введение 4](#_Toc104925777)

[Глава 1. Инфраструктурное развитие в Российской Федерации 7](#_Toc104925778)

[1.1. Инвестиции в инфраструктуру 7](#_Toc104925779)

[1.2. Подходы к определению «Государственно-частное партнерство» 16](#_Toc104925780)

[1.3. Современное состояние рынка ГЧП в России 23](#_Toc104925781)

[Глава 2. Малое и среднее предпринимательство в Российской Федерации 38](#_Toc104925782)

[2. 1. Малое и среднее предпринимательство: суть и текущее состояние в РФ 38](#_Toc104925783)

[2.2. Участие субъектов МСП в проектах ГЧП в России 53](#_Toc104925784)

[2.3. Международная практика участия представителей МСП в проектах ГЧП 63](#_Toc104925785)

[Глава 3. Комплекс мер по вовлечению субъектов малого и среднего предпринимательства в проекты государственно-частного партнерства 67](#_Toc104925786)

[3.1. Предпосылки разработки комплекса мер 67](#_Toc104925787)

[3.2. Ключевые аспекты содержания комплекса мер поддержки 76](#_Toc104925788)

[Заключение 86](#_Toc104925789)

[Список литературы 87](#_Toc104925790)

[Приложение 95](#_Toc104925791)

[Приложение 1. Опрос среди субъектов малого и среднего предпринимательства 95](#_Toc104925792)

[Приложение 2. Описание переменных для модели-OLS 100](#_Toc104925793)

# Введение

Инфраструктурное развитие является одной из ключевой направленностью политики государств, ввиду своей значимости и влияния на темпы экономического роста страны. Роль развитой инфраструктуры многогранна[[1]](#footnote-1): снижает трансакционные издержки экономических агентов, тем самым увеличивая рост предпринимательской активности и маржинальности коммерческой деятельности; повышает товарооборот и обмен ресурсами, что обеспечивает широкий доступ к экономическим благам; улучшает качество жизни населения, поскольку развитость транспортных сетей, систем ЖКХ и социальных объектов, напрямую определяет качество повседневной жизни индивидов. Но для достижения высокого уровня развития инфраструктуры, а также её поддержания, требуются значительные вложения ресурсов, и прежде всего это финансовые ресурсы. На данный момент, в мировом сообществе существует проблема нехватки инфраструктурных инвестиций[[2]](#footnote-2), которая будет усугубляться в будущем. С текущего дефицита инфраструктурных инвестиций в 2,4 трлн долларов, в дальнейшем к периоду 2036-2040 гг. потребность может вырастить до 12,8 трлн долларов. Постоянно нарастающая потребность в инвестициях, исчисляющаяся триллионами долларов, требует особого внимания правительствами различных государств. Так, эта проблема касается и Российской Федерации. На 2021-2022 гг., согласно отчету InfraOne Research[[3]](#footnote-3), минимальная потребность в инвестициях в инфраструктуру к текущему уровню составляет более 3,5 трлн рублей, а для обеспечения экономического роста (6% рост ВВП) сверх этого требуется еще около 3,8 трлн рублей ежегодно. В результате, выше обозначенные факты требуют со стороны органов государственной власти создание и поиск новых механизмов, а также пересмотр и развитие существующих инструментов привлечения инвестиций.

Предметом данной работы выступает механизм государственно-частного партнерства (далее – ГЧП), который занимает одно из ведущих мест по привлечению инвестиций в инфраструктуру. Основная суть этого механизма заключается в привлечении частных инвестиций на создание объектов инфраструктуры, при условии объединения ресурсов и разделения рисков частным и публичным партнером в проекте. Так, по данным отчета Национального центра ГЧП[[4]](#footnote-4), за все время было реализовано более 2 000 проектов (на основе 115-ФЗ и 224-ФЗ), которые привлекли не менее 2,7 трлн рублей частных инвестиций. Преимущественно в проектах частными партнерами выступают крупные компании, обладающие большими ресурсами для инвестирования. Все это обуславливается тем, что инфраструктурные проекты, особенно в транспортной сфере, требуют больших финансовых затрат, которые обеспечиваются за счет наличия высоких балансовых активов и доходов компаний. Между тем, существуют сферы и отрасли инфраструктуры, являющиеся неотъемлемой частью успешного развития территорий регионального и муниципального уровня, но при этом не представляющие интереса со стороны крупных компаний ввиду того, что не обеспечивается требуемая норма прибыли с учетом низкой величины доходов. В данном случае, более подходящими частными партнерами будут выступать инвесторы малого и среднего уровня.

Положение малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в России требует особого отдельного внимания, поскольку на протяжении нескольких лет доля МСП в валовом внутреннем продукте не превышала 22%, а с 2017 года наблюдается отрицательная динамика: с 21,9% произошло снижение до 19,8% к 2020 году[[5]](#footnote-5). Данный показатель в России значительно ниже, чем у остальных стран с разным уровнем развития экономик. Помимо этого, число субъектов МСП не имеет тенденции к положительной динамике. Существует широкий список препятствующих к развитию бизнеса проблем, с которыми сталкиваются предприниматели, где основная суть сводится к излишней бюрократичности и дестимулирующей налоговой нагрузке. Но несмотря на все это, предпринимательская активность в России растет, и некрупный бизнес хочет развиваться и вести свою деятельность. Участие малого и среднего бизнеса в проектах ГЧП может решить несколько проблем, а именно: способствовать уменьшению нехватки инфраструктурных инвестиций; развивать региональные и муниципальные территории; расширить виденье и форматы деятельности для предпринимателей, что может позволить увеличить ключевые показатели развития малого и среднего предпринимательства в стране.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка комплекса мер по стимулированию и поддержке участия субъектов малого и среднего предпринимательства в проектах ГЧП. Задачами данной работы выступают:

1. Рассмотреть правовые основы ГЧП в Российской Федерации и осуществить анализ международного опыта;
2. Изучить современное состояние рынка ГЧП и развития малого и среднего предпринимательства в России;
3. Провести анализ участия субъектов малого и среднего предпринимательства в проектах государственно-частного партнерства в России;
4. Выявить проблемы участия субъектов малого и среднего бизнеса в проектах ГЧП, в том числе посредством проведения опроса;
5. Рассмотреть международный опыт поддержки участия субъектов малого и среднего предпринимательства в проектах ГЧП;
6. Разработать предложения для развития ГЧП, ориентированного для участия субъектов малого и среднего предпринимательства.

К инструментарию работы относится анализ законодательной федеральной документации, изучение международных руководств и рекомендаций, анализ литературы по теме ГЧП и малого среднего предпринимательства, эконометрический анализ проектов ГЧП с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, а также проведение и обработка результатов опроса субъектов малого и среднего предпринимательства.

В первой главе данной работы рассмотрены аспекты развития инфраструктуры, проведен анализ подходов к определению «государственно-частного партнерства», а также изучено современное положение применения данного механизма в России. Во второй части дано описание роли и функций малого среднего предпринимательства с последующим определением в российском законодательстве, рассмотрено его текущее состояние развития в России, а также проведен анализ его участия в проектах ГЧП в качестве частного партнера и проведен опрос среди представителей малого и среднего предпринимательства. Дополнительно, был рассмотрен подход к определению «малого и среднего предпринимательства» в международном поле, а также практика по его вовлечению в проекты ГЧП. Заключительным этапом работы выступает описание предпосылок программы поддержки, где был проведен эконометрический анализ, и разработка комплекса мер по вовлечению субъектов малого среднего бизнеса в проекты ГЧП.

Основными источниками информации являются отчеты Федерльной службы государственной статистики, доклады и отчеты различных институтов развития, аналитика Центрального банка России, федеральные законы и рекомендации международных организаций, а также авторитетные новостные источники.

# Глава 1. Инфраструктурное развитие в Российской Федерации

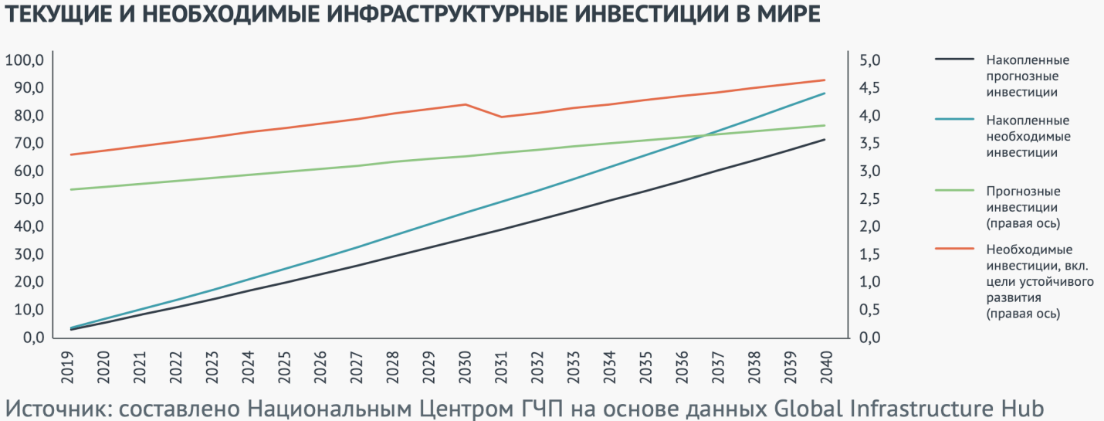
## 1.1. Инвестиции в инфраструктуру

Одним из ключевых направлений развития государства являются инвестиции в инфраструктуру, поскольку они непосредственно влияют на расширение и нарастание инфраструктурных объектов страны, что, в свою очередь, служит её драйвером экономического роста. Под инфраструктурными инвестициями стоит понимать вложение капитала в комплекс объектов, необходимых для функционирования отраслей материального производства и обеспечения условий жизнедеятельности общества[[6]](#footnote-6). Значимость таких инвестиций обуславливается тем, что они непосредственно определяют степень развитости инфраструктуры, которая, в свою очередь, оказывает влияние на активность и динамику деятельности экономических агентов, действующих на данной территории[[7]](#footnote-7). Привлекательность для инвестора вложения своих ресурсов в создание и развитие объектов инфраструктуры выражается в финансовой составляющей. Она заключается в том, что происходит генерирование стабильных денежных потоков, поскольку это, как правило, либо потоки пользователей инфраструктуры, либо контрактная модель доходов, где заключается соглашение с органами государственной власти, и следовательно, отдача от инвестиций будет гарантирована в виде бюджетных средств[[8]](#footnote-8). Дополнительно, в случае необходимости использования кредитных средств, стабильность денежных потоков инфраструктурного проекта позволяет использовать б*о*льший объем заемного финансирования, чем при других проектах, где отсутствует государственная гарантия. Помимо всего этого, можно выделить, что инфраструктурные проекты характеризуются независимостью от сезонности и циклических спадов экономики, поскольку инфраструктура, особенно в транспортной сфере, всегда является востребованной, так как представляет социальную значимость для общества и развития государства.

Грамотное оперирование инфраструктурными инвестициями повышает объем производства, при этом стоит отдельно уделять внимание, как именно происходит управление такими вложениями. Важно, чтобы инфраструктурные проекты реализовывались преимущественно при помощи ресурсов частного сектора, потому что именно частный инвестор может более эффективно распоряжаться и оперировать денежными потоками для создания развитой городской среды. Но и в то же время, бюджетные инвестиции в инфраструктуру, также, должны работать эффективно, поэтому необходимо выделить факторы, которые играют особую роль в определении эффективности инвестиций в инфраструктуру:

* Капиталоемкость;
* Срок окупаемости;
* Вероятность изменений проекта по причине длительного срока реализации и вызываемая этим сложность в оценке инфраструктурных инвестиций;
* Заинтересованность органов государственной власти в реализации инфраструктурных проектов в связи с их направленностью на решение социально-экономических задач.

В мировом сообществе, а именно в геополитическом сообществе «G20», были сформированы и приняты Принципы инвестиций в качественную инфраструктуру[[9]](#footnote-9). Как утверждается в документе, *«инфраструктура является движущей силой экономического процветания и обеспечивает прочную основу для сильного, устойчивого, сбалансированного и инклюзивного роста и развития…»*. Но при этом, существуют проблемы по нехватке объемов финансирования в новые и существующие инфраструктурные проекты. Согласно исследованию Национального Центра ГЧП[[10]](#footnote-10), на глобальном рынке инфраструктурного финансирования разница между величиной инвестиций, в которых будет потребность, и прогнозными значениями инвестиций, которые смогут предоставить инвесторы, будет постоянно расти, что проиллюстрировано на **рисунке 1**.



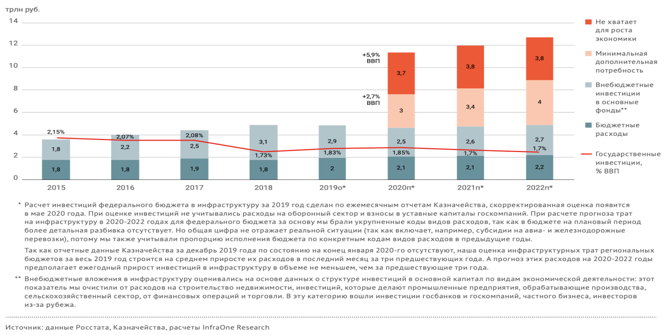
1. Прогнозные значения по текущим и необходимым инвестициям в мире (Источник: составлено Национальным Центром ГЧП на основе данных Global Infrastructure Hub)

Так, к 2040 году в мире будет существовать потребность в инвестициях в размере 97 трлн долларов США, когда по прогнозам объем инвестиций достигнет лишь 79 трлн долларов США. Существенный дефицит в 18 трлн долларов США не может не являться серьезной проблемой перед мировым сообществом. Отдельно, можно увидеть на графике, что ежегодная потребность в инвестициях, включая инвестиции в достижение целей устойчивого развития, превышает прогнозные значения. Поэтому, на основании всех этих фактов, сообществом «G20» предприняты шаги по созданию и поиску источников финансирования, при этом делая упор на их качественность и экологичность. В результате, были сформированы принципы, которые отражают вышеописанные аспекты:

1. Повышение позитивного влияния инфраструктуры на достижение целей устойчивого развития и роста национальной экономики.
2. Повышение экономической эффективности на протяжении всего жизненного цикла проекта.
3. Интеграция экологических аспектов в инфраструктурные инвестиции.
4. Устойчивость к природным катастрофам, чрезвычайным происшествиям и прочим рискам.
5. Интеграция социальных аспектов в инфраструктурные инвестиции.
6. Повышение качества управления инфраструктурой.

По мнению эксперта из Национального центра ГЧП[[11]](#footnote-11), развитие любой страны в направлении создания качественной инфраструктуры основывается на трех элементах: взвешенная государственная инфраструктурная политика, наличие эффективных государственных институтов и высокий профессионализм участников инфраструктурного рынка. Первый элемент предполагает суть о том, что только при условии эффективной экономической политики, которая направленна на привлечение частных средств и инноваций в сектор публичной инфраструктуры, будет способствовать успешному развитию городской среды. Второй элемент подразумевает, что при эффективной работе государственных институтов, а именно эффективное государственное регулирование, качественное и прозрачное планирование, эффективная закупочная деятельность и высокое развитие финансовых рынков, частные инвесторы будут иметь более высокую заинтересованность в участии и реализации инфраструктурных проектов. И последний элемент гласит о том, что процесс формирования государственной политики по развитию инфраструктуры, а также реализации проектов в этой сфере, требует высокую квалифицированную подготовку кадров, так как данные процессы являются сложными и трудоемкими в работе. Поэтому, необходимо привлекать опытных специалистов из разных областей, где они имеют наивысшую квалификацию и полезность, чтобы на начальном этапе реализации проектов заложить правильную базу в их основу. При этом, можно отметить дополнительный положительный эффект в виде обмена опыта и знаний, который будет способствовать повышению профессионализма у всех участников.

Далее, поскольку предметом анализа в рамках настоящей работы является развитие механизмов ГЧП при участии малого и среднего бизнеса в Российской Федерации, следует перейти к рассмотрению российской действительности. По аналитическому отчету InfraOne[[12]](#footnote-12), за последние несколько лет соотношение государственных и частных инвестиций в России изменилось в сторону снижения доли участия частных инвесторов: соотношение 1:1,7 сменилось на 1:1,4. Наряду с этим, потребность в инфраструктурных инвестициях в России все еще существует в размерах вдвое больше текущих значений, заложенных в Майских указах Президента России по достижению целей экономического роста (рост ВВП), что отображено на **рисунке 2**.



1. Динамика инвестиций в инфраструктуру России и инфраструктурные потребности (Источник: данные Росстата, Казначейства, расчеты InfraOne Research)

Для покрытия всех инфраструктурных потребностей на 2020-2022 гг. минимально, в среднем, требуется ещё дополнительно около 3,4 трлн рублей ежегодно, когда российский инфраструктурный рынок уже привлекает почти 5 трлн каждый год. При этом, для полноценного экономического роста поверх существующей недостающей потребности в 3,4 трлн рублей необходимо ещё около 3,8 трлн рублей в год для обеспечения роста экономики страны. Низкий показатель государственных инвестиций к ВВП с учетом масштабов страны отражает ситуацию, что расходы на инвестиции, в основном, задействованы на поддержание уже существующей инфраструктуры, а не на создание новой[[13]](#footnote-13). Такое положение дел может говорить о том, что для повышения объемов инвестиций следует как и частным инвесторам, так и, прежде всего, представителям государственной власти пересмотреть существующие механизмы в сфере инфраструктурного развития по части условий привлечения финансирования и возврату инвестиций, а также взаимодействия сторон на протяжении всех этапов реализации проектов. По мнению Павла Селезнева[[14]](#footnote-14), генерального директора Национального центра ГЧП, для преодоления проблемы нехватки инвестиций, а также кризиса, вызванного коронавирусной инфекции, стоит принять некоторые меры: увеличивать расходы на развитие общественной инфраструктуры за счет привлечения частных инвестиций, долгового финансирования и резервных фондов; не замораживать реализацию инфраструктурных проектов в кризисное время; изменить фундаментальные меры государственной поддержки для инвесторов в части софинансирования, гарантии загрузки, долгосрочного проектного финансирования; переориентировать часть национальных проектов на привлечение частных инвестиций на возвратной основе.

Прежде чем приступать к изучению объемов и структуры финансирования российской инфраструктуры, стоит определить через какие инструменты и механизмы происходит привлечение финансовых и иных ресурсов. Так, в основном, для реализации инфраструктурных инвестиций используются следующие механизмы:

* *Соглашение о государственно-частном партнерстве.*

Механизм подразумевает долгосрочное взаимодействие частной и публичной стороны, где привлекаются частные инвестиции на развитие общественной инфраструктуры, а именно в создание, финансирование, проектирование, строительство/реконструкцию, эксплуатацию или техническое обслуживание объекта[[15]](#footnote-15). Например, такими объектами могут выступать автомобильные магистрали и дороги. Более подробно данный механизм рассматривается в параграфе 1.2 «Подходы к понятию «Государственно-частное партнерство».

* *Соглашение о защите и поощрении капиталовложений.*

Механизм государственной поддержки крупных инвесторов, при котором частные инвесторы вкладывают свои средства и ресурсы в проекты на территории России, а государство обязуется не применять законы, которые могут способствовать ухудшению условий реализации данного инвестиционного проекта[[16]](#footnote-16). Данная гарантия стабильности правового режима дается на срок до 20 лет. Минимальный порог инвестиций для заключения данного соглашения варьируется от 200 млн до 1,5 млрд рублей в зависимости от сферы реализации.

* *Государственный контракт.*

Гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) для обеспечения государственных или муниципальных нужд[[17]](#footnote-17). Согласно аналитическому отчету InfraOne[[18]](#footnote-18), большая часть объема государственных инвестиций привлекается через данный механизм в виде выполнения строительных работ. Так, за 2020 год было привлечено около 2,9 трлн рублей на строительство инфраструктурных объектов.

* *Концессионное соглашение.*

Это один из видов государственно-частного партнерства, при котором частный инвестор создает/реконструирует и эксплуатирует объект на временной или постоянной основе, но право собственности закрепляется за государственной (муниципальной) стороной.

* *Инвестиционный договор.*

Прямое закрепление данного механизма в российском законодательстве отсутствует. Некоторые региональные органы исполнительной власти прибегают к практике заключения инвестиционного договора для развития государственного имущества. В Санкт-Петербурге это механизм предоставления объектов государственной недвижимости частным лицам для завершения строительства или его реконструкции на инвестиционных условиях[[19]](#footnote-19).

* *Энергосервисный контракт.*

Особая форма договора, которая направленна на экономию энергетических и эксплуатационных затрат за счет реализации технических мероприятий, обеспечивающих энергосбережение и повышение энергетической эффективности[[20]](#footnote-20). Данный договор исполняет энергосервисная компания с привлечением частных инвестиций в виде собственных или заемных средств, а возврат инвестиций происходит за счет экономии, получаемой после внедрения энергосберегающих технологий.

Рассмотрев существующие механизмы реализации инфраструктурных инвестиций в России, следует изучить уровень и структуру государственных расходов. На федеральном уровне структура расходов на инфраструктурные проекты имеет следующий вид (на примере 2020 года)[[21]](#footnote-21): общий объем расходов составил 524,1 млрд рублей, где из них 180,7 млрд рублей было определено на реализацию инфраструктурных проектов в рамках Национальных проектов, а оставшиеся объемы расходов, в размере 343,4 млрд рублей, реализовались за рамками национальных проектов. Более подробная структура отражена на **рисунке 3**.



1. Инфраструктурные расходы федерального бюджета в 2020 году (Источник: данные единого портала бюджетной системы, Казначейства, анализ и расчеты InfraOne Research)

Прежде всего, можно сказать о том, что по объему федеральных расходов национальные проекты не являются основной и движущей силой инфраструктурного развития. Среди инфраструктурных расходов, выделенных на реализацию Национальных проектов (далее – НП), подавляющая часть приходится на НП «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» с объемом в 168,6 млрд рублей, а оставшиеся 12,1 млрд рублей реализуются в рамках других 12 проектов. НП «Комплексный план» содержит цели и задачи по созданию и улучшению инфраструктурной сферы: модернизация и создание морских и воздушных портов, обширное развитие железнодорожной инфраструктуры, а также строительство крупных автомагистралей[[22]](#footnote-22). Что касаемо региональных расходов на инфраструктуру, то общий объем расходов за 2020 год составил примерно 1,83 трлн рублей. Наибольшие вложения на протяжении нескольких лет привлекает транспортная (808 млрд рублей за 2020 год), потом социальная (588,9 млрд рублей за 2020 год) и коммунальная сферы (281,7 млрд рублей за 2020 год). При этом, необходимо понимать, что такие объемы расходов складываются как из доходов бюджета, так и из заимствованных денежных средств: привлекаются банковские кредиты, бюджетные кредиты Минфина по сниженной ставке, дотации из федерального бюджета и инструменты долгового рынка. В результате, общий объем государственного долга регионов к концу 2019 года составлял 1,9 трлн рублей, что превышает общий объем инфраструктурных расходов к этому же времени.

Рассмотрев структуру и объемы государственного бюджетного финансирования инфраструктурных проектов, стоит также изучить аналогичные аспекты и для внебюджетных инвесторов. Объем вложений за 2019 год составил порядка 2,5 трлн рублей, где из них только 27% составляет частный капитал, а остальное - квазигосударственные источники капитала. Наиболее активными инвесторами, которые уже вкладывают в инфраструктурный рынок, являются: крупнейшие банки с государственным участием, негосударственные пенсионные фонды и межгосударственные институты развития. Им доступны инвестиции в инфраструктуру в размерах 1150-1320 млрд рублей, 175-190 млрд рублей и 120-130 млрд рублей, а в 2020-2021 гг. реализуют 30%, 17% и 35% от своих доступных средств соответственно. Полная ситуация по соотношению активности инвесторов представлена на **рисунке 4**.

1. Соотношение типов инвесторов по активности участия на рынке инфраструктуры (Источник: расчеты InfraOne Research на основе данных компаний, регуляторов, отраслевых ассоциаций, опросов участников рынка)

Меньше всего активности проявляют: страховые компании, имеющие в своем распоряжении 160-225 млрд рублей и реализующие меньше 7% от этого числа; российский фонд прямых инвестиций, который с учетом средств иностранных соинвесторов, имеет доступных 300-370 млрд рублей, а реализует около 13% этих средств; «ВЭБ.РФ» располагает объемами инвестиций для инфраструктуры в размерах 45-60 млрд рублей, но реализует в пределах четверти из них. Остальные классы инвесторов пробуют себя на российском рынке инфраструктурных инвестиций, но еще не принимают там активную роль.

Таким образом, для развития государства и общества большую роль представляют инвестиции в инфраструктуру. Они имеют ряд характерных черт, которые могут быть привлекательны для инвестора в виде стабильных и гарантированных денежных потоков, в возможности эксплуатировать государственную собственность на уникальных условиях, а также не зависеть от конъюнктуры рынка и экономики. При этом, проблема нехватки инфраструктурных инвестиций носит общемировой характер, и для этого предпринимаются шаги по пересмотру условий и источников финансирования. В России минимальная недостающая потребность в инвестициях составляет 3,4 трлн рублей в год, и несмотря на широту существующих механизмов реализации инфраструктурных проектов, а также уровень государственных расходов и активность внебюджетных инвесторов, достичь необходимых значений представляется крайне трудной целью.

## 1.2. Подходы к определению «Государственно-частное партнерство»

Среди множества инвестиционных механизмов, которые применяются в инфраструктурном развитии, стоит выделить *концессионные соглашения* и *соглашения о* *государственно-частном партнерстве* (также выделяют муниципально-частные партнерства). Прежде чем приступить к исследованию практического применения данного механизма, стоит определить, что будет пониматься под государственно-частном партнерством в данной работе. Существуют разные трактовки этого понятия, поэтому, чтобы сформировать полноценное представление, важно определить формулирование «государственно-частного партнерства» как в международном, так и в российском понимании. Для этого, необходимо воспользоваться положениями и стандартами международных организаций, которые занимаются информационной и аналитической поддержкой в развитии экономик и финансовых систем государств, а также следует обратиться к российскому законодательству.

При анализе международных подходов в определении сути и характерных признаков государственно-частного партнерства, нельзя обойтись без трактования Организации Объединенных Наций (далее – ООН), которая является ключевой международной организацией, работающей в направлении поддержания международной безопасности и развития сотрудничества государств в решении глобальных проблем, в том числе и экономического характера[[23]](#footnote-23). С этой целью, в системе ООН были созданы специализированные органы и учреждения, которые занимаются различными вопросами во всех сферах жизни общества и международного сотрудничества. Одним из таких специализированных органов является Комиссия ООН по международной торговле «United Nations Commission on International Trade Law» (далее – ЮНСИТРАЛ) – это главный юридический орган системы ООН в области права международной торговли, занимающийся включительно вопросами международного коммерческого арбитража, международной купли-продажи товаров и связанных с ней сделок, международной перевозки грузов, а также государственными закупками и договорами о капитальном строительстве. Среди многочисленных документов, публикуемых данной комиссией, было представлено обновленное руководство от 2020 года по публично-частным партнерствам (далее – ПЧП) для законодательных органов государств-членов ООН[[24]](#footnote-24), где закреплены принципы по созданию нормативно-правовой и институциональной базы, рекомендации в планировании и подготовки проектов, ключевые аспекты в решении о заключении договоров и основных этапов реализации проектов. Так, под термином «публично-частное партнерство» обозначается, что это долгосрочные отношения между публичными органами и частными субъектами, участвующими в частном финансировании публичной инфраструктуры, а именно в финансировании материальных объектов, которые прямо или косвенно используются для предоставления наиболее важных для населения услуг или размещения их поставщиков. Стоит отметить, что формы и виды такого партнерства могут быть абсолютно разными: как от эксплуатации инфраструктуры и взимании платы с населения с сохранением правом собственности за публичным партнером, так и до полного создания объекта с платежами публичного партнера и переходом правом собственности частному партнеру. Более того, в финансировании публичной инфраструктуры, помимо собственных средств частного партнера, могут привлекаться ресурсы третьих лиц в виде кредитных организаций или международных финансовых учреждений, а также и сам публичный партнер может оказывать своего рода такую поддержку. Руководство ЮНСИТРАЛ указывает, что нет конкретного и единого трактования в механизме ПЧП, а наоборот, каждое государство самостоятельно может оценить различные имеющиеся подходы и выбрать тот из них, который в наибольшей степени будет соответствовать национальным или местным условиям. Одним из важных аспектов ПЧП является именно то, что в роли «публичного партнера» выступает организация-заказчик, являющийся публичным органом (субъект исполнительной власти правительства или субъект, имеющий к ней отношение), который несет общую ответственность за осуществление проекта и от имени которого выдается подряд на осуществление проекта. Такой орган может быть общегосударственным, региональным или местным. При этом, под «частным партнером» понимается субъект коммерческой деятельности, основной целью которого является извлечение прибыли в процессе взаимоотношений с другими субъектами, применяющий свои ресурсы и технологии в отношении создания и развития объектов инфраструктуры. В результате, партнерство публичного и частного сектора обуславливается несколькими причинами, а именно: возможность частного сектора эффективно применять достижения технического прогресса; компенсировать недостаток бюджетных средств, который препятствует публичному сектору удовлетворять возрастающие потребности в области инфраструктуры; расширение международных и местных рынков капитала, дающий большую возможность к доступу частных источников финансирования.

Помимо комиссии ООН по праву международной торговли, определением и развитием механизма публично-частного партнерства занимается, в том числе и Европейская экономическая комиссия ООН, одна из пяти региональных комиссий Экономического и Социального совета ООН. Они выступили с инициативой разработки новой модели партнерства взаимодействия публичного (государственного) и частного сектора[[25]](#footnote-25), где основной упор делается на достижение целей в области устойчивого развития (далее – ЦУР) и следованию принципам инвестирования в качественную инфраструктуру. Это нельзя назвать новым механизмом, который пересматривает заложенные ЮНСИТРАЛ’ом основы публично-частного партнерства, но как пишут сами представители рабочей группы по государственно-частным партнерствам Европейской экономической комиссии ООН[[26]](#footnote-26), что *«“ГЧП на благо людей” можно рассматривать как разновидность государственно-частных партнерств (ГЧП), разработанных для достижения Целей в области устойчивого развития и соответственно “отвечающих целевому назначению”. Такие партнерства определяются как усовершенствованная концепция ГЧП, устраняющая некоторые недостатки процесса реализации традиционной модели ГЧП».* В результате, такие проекты “ГЧП на благо людей” должны в своей основе содержать следующие критерии:

* *Доступ и равенство.* Проекты должны предполагать расширение доступа к услугам публичной инфраструктуры, при этом учитывать потребности уязвимых в социально-экономическом отношении групп населения и способствовать ликвидации неравенства.
* *Экологическая устойчивость.* В данном случае подразумевается, что проекты ГЧП будут способствовать сокращению выбросов парниковых газов ввиду их разработки в соответствии с «циркулярными», а не линейными моделями.
* *Экономическая эффективность.* Она заключается в успешном выполнении проектов, которые эффективны по затратам, обеспечивают фискальную устойчивость и оказывают преобразующее воздействие благодаря своему устойчивому ощутимому воздействию.
* *Воспроизводимость.* Это предполагает возможность воспроизведения и увеличения масштабов проекта, чтобы можно было реализовывать их повторно и в более широких масштабах для достижения преобразующего эффекта, при этом органы власти должны учитывать смогут ли они осуществлять аналогичные проекты, используя необходимые опыт и знания.
* *Взаимодействие с заинтересованными сторонами.* В реализацию проектов ГЧП должны быть вовлечены все заинтересованные стороны, а также следует создать и предусмотреть возможность для привлечения особых групп населения, роль которых пока может быть невелика.

Для более всестороннего анализа международных подходов к определению сути и принципов государственно-частного партнерства, стоит рассмотреть трактовки иных международных организаций. К одной из таких можно отнести «Всемирный банк» – это межправительственная кредитная организация, целью которой является повышение уровня жизни развивающихся стран путем оказания им технической и финансовой помощи[[27]](#footnote-27). Наряду с этим, данная помощь должна сопровождаться консультационной поддержкой, поэтому в структуре Всемирного банка был создан юридический ресурсный центр публично-частного партнерства, который должен помочь законодательным органам развивающихся стран закладывать правильные эффективные принципы в положения и нормативно-правовые акты о публично-частном партнерстве. Таким образом, под «публично-частным партнерством» понимается механизм, позволяющий органам исполнительной власти (далее – ОИВ) любого уровня приобретать и внедрять публичную инфраструктуру и/или услуги с использованием ресурсов и опыта частного сектора[[28]](#footnote-28). Там, где ОИВ сталкиваются со старением или отсутствием инфраструктуры, и при этом нуждаются в более эффективных услугах, партнерство с частным сектором должно помочь им найти новые решения, в том числе привлечь финансирование. Такого рода партнерство объединяет навыки и ресурсы как государственного, так и частного секторов за счет распределения рисков и ответственности. Это дает возможность ОИВ извлекать выгоду из опыта частного сектора, и также позволяет им вместо этого сосредоточиться на политике, планировании и регулировании, делегируя повседневные операции частным организациям.

Ещё одной международной организацией, чей подход в определении ГЧП следует рассмотреть, является «Организация экономического сотрудничества и развития» (далее – ОЭСР), которая работает над разработкой эффективной политики и стандартов, способствующих процветанию, равенству, возможностям и благополучию стран[[29]](#footnote-29). В отношении «публично-частного партнерства» понимается, что это долгосрочный вид соглашений между ОИВ и частным партнером, в соответствии с которым частный партнер финансирует и предоставляет публичные услуги с использованием капитальных активов, при этом разделяет связанные с этим риски[[30]](#footnote-30). Виды и формы проектов ПЧП, а также механизм возврата инвестиций определяется для каждого проекта индивидуально. В то же время важно, чтобы в соглашении о ПЧП цели органов исполнительной власти по предоставлению услуг были согласованы с целями частного партнера по извлечению прибыли. В рекомендациях Совета ОЭСР в формировании принципов ПЧП указывается, что эффективность такого согласования будет зависеть от достаточной и надлежащей передачи рисков частному партнеру.

Изучив международные подходы к определению *«государственно-частного партнерства»* от различных авторитетных и межгосударственных организаций, необходимо рассмотреть терминологию и признаки, заложенные в правовой системе Российской Федерации. Первоопределяющей правовой основой о государственно-частном партнерстве является федеральное законодательство, которое включает: Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – 224-ФЗ), Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – 115-ФЗ) и другие нормативно-правовые акты, которые имеют отношение к регулированию механизма государственно-частного партнерства. Вторым и третьим уровнем правовой основы выступают региональное законодательство о ГЧП и правовые акты муниципальных образований о ГЧП соответственно. Изначально, в российском праве не существовало полноценного ГЧП, как это закреплено в положениях международных организаций, а был лишь (и существует на данный момент) такой вид ГЧП как «концессия», который определяется 115-ФЗ. Согласно пункту 1 статьи 3 данного федерального закона[[31]](#footnote-31), «концессионное соглашение» это механизм, где одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (далее – объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности. В данном механизме фигурируют следующие основные стороны:

* *Концедент.* Им может выступать федеральный орган исполнительной власти, или орган публичной власти федеральной территории, либо субъект Российской Федерации, от имени которого выступает орган государственной власти субъекта Российской Федерации, либо муниципальное образование, от имени которого выступает орган местного самоуправления. Полномочия концедента, в том числе вправе осуществлять государственная компания "Российские автомобильные дороги", а также государственная корпорация по атомной энергии "Росатом".
* *Концессионер.* Это индивидуальный предприниматель, российское или иностранное юридическое лицо.

Объектами концессионного соглашения являются: государственные или муниципальные автомобильные дороги, объекты железнодорожного и трубопроводного транспорта, морские и речные порты и суда, аэродромы, объекты производственной и инженерной инфраструктур аэропортов, гидротехнические сооружения, объекты электроэнергетики, объекты тепло и водоснабжения и иные объекты коммунальной инфраструктуры, метрополитен и другой транспорт общего пользования, объекты здравоохранения и санаторно-курортного лечения, объекты социально-культурного назначения, объекты Вооруженных Сил Российской Федерации, объекты производства и хранения сельскохозяйственной продукции, объекты по работе с твердыми коммунальными отходами, объекты социального обслуживания граждан, объекты газоснабжения, объекты информационных технологий и соответствующее имущество.

По итогу, на протяжении нескольких лет в России на федеральном уровне законодательно была закреплена только одна форма ГЧП – концессионные соглашения, а не более широкий перечень форм партнерства между государством и частным сектором. Далее, в течение последующего времени велась разработка и совершенствование законодательства о ГЧП, где были бы определены и другие формы партнерства помимо концессий. В результате, в российском праве появился 224-ФЗ, расширяющий понятия о ГЧП и позволяющий более гибко основным сторонам заключать соглашения. Так, под термином «государственно-частное партнерство», «муниципально-частное партнерство» стало пониматься, что это юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества[[32]](#footnote-32). Соглашением о ГЧП является гражданско-правовой договор между публичным партнером и частным партнером, заключенный на срок не менее чем три года. Субъектный состав в соглашениях о ГЧП выделяется следующий:

* *Публичный партнер.* Им может являться федеральный орган исполнительной власти, или орган публичной власти федеральной территории, либо орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, либо муниципальное образование, от имени которого выступает глава муниципального образования или иной уполномоченный орган местного самоуправления.
* *Частный партнер*. Это российское юридическое лицо, с которым заключается соглашение о ГЧП.
* *Финансирующее лицо.* Под ним подразумевается юридическое лицо, предоставляющие заемные средства частному партнеру для реализации соглашения на условиях возвратности, платности, срочности.
* *Иные участники.* Это могут быть страховщики в случае страхования имущества, или же поставщики и подрядчики при осуществлении строительных работ.

Объектами соглашений о ГЧП могут являться: частные автомобильные дороги; транспорт общего пользования, за исключением метрополитена; объекты железнодорожного и трубопроводного транспорта, морские и речные порты и суда, воздушные суда, аэродромы, аэропорты; объекты по производству, передаче и распределению электрической энергии; гидротехнические сооружения; подводные и подземные технические сооружения; объекты здравоохранения и санаторно-курортного лечения; объекты социально-культурного назначения; объекты по работе с твердыми коммунальными отходами; объекты благоустройства территорий; частные мелиоративные системы и объекты их инженерной инфраструктуры; объекты по работе с сельскохозяйственной продукцией; объекты охотничьей инфраструктуры; имущественные комплексы, предназначенные для производства промышленной продукции; объекты специализированных организаций для оказания помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; объекты информационных технологий и соответствующее имущество.

Таким образом, в данной работе *«государственно-частное партнерство»* можно определить как долгосрочное взаимодействие органов государственной власти (любого уровня) и частного партнера, основанного на объединении ресурсов и разделении рисков в любой возможной форме партнерства, включая концессионные формы, но не противоречащие российскому законодательству, с целью создания публичной инфраструктуры и для обеспечения предоставления публичных услуг. Кроме того, подразумевается, что в рамках такого партнерства происходит вложение именно частных инвестиций в публичную инфраструктуру, что, конечно, не исключает возможности финансирования публичной стороной в виде форм прямой и косвенной поддержки частного партнера. Как общий итог, при таком взаимодействии, как подчеркнуто в российском законодательстве, повышается качество и доступность производимых товаров, работ и услуг ввиду предпосылки об эффективной деятельности представителей частного сектора.

## 1.3. Современное состояние рынка ГЧП в России

Рассмотрев и изучив теоретические основы государственно-частного партнерства, следует раскрыть и проанализировать практическую сторону применения данного механизма в российской сфере инфраструктуры. По данным национального центра ГЧП[[33]](#footnote-33), количество инфраструктурных проектов, в основе которых лежат механизмы государственно-частного партнерства, достигло 3562 ед. за все время накопительным итогом. Одновременно с этим, инвестиции частного партнера всегда превалировали над государственными на протяжении последних 5 лет, что можно увидеть на **рисунке 5**.

1. Объем инвестиций в проектах ГЧП за 2017-2021 гг. (Источник: составлено автором на основе данных из аналитического отчета «Инвестиции в инфраструктуру и гчп 2021: Аналитический обзор»)

Как можно увидеть из графика, объем частных инвестиций составляет больше половины от величины всех инвестиций. Наибольшее финансирование со стороны частных партнеров было в 2018 году, а именно 630 млрд рублей, хотя при этом максимальный объем всех инвестиций был в следующем году. За последние пять лет в совокупном итоге было привлечено более 2,3 трлн рублей, где именно частные инвестиции составляют около 73%. Также, стоит выделить тот факт, что после 2019 года началось снижение объема инвестиций как со стороны частных партнеров, так и со стороны государства. Причиной такого снижения может служить совокупность факторов: пандемия коронавирусной инфекции, влекущая за собой ограничения со стороны государства, изменение законодательной базы и развитие альтернативных механизмов инвестирования. Наряду с этим, основными направлениями инфраструктурных проектов ГЧП были транспортная (по объему инвестиций) и коммунально-энергетическая (по количеству проектов), что продемонстрированно на **рисунке 6**.

1. Отраслевое распределение проектов ГЧП за все время (Источник: составлено автором на основе данных из аналитического отчета «Инвестиции в инфраструктуру и гчп 2021: Аналитический обзор»)

Объем инвестиций в транспортной сфере за все время насчитывает около 2 807 млрд рублей, что больше объема инвестиций вместе взятых оставшихся сфер, и кроме того, это значение составляет больше половины суммы всех инвестиций в проектах ГЧП. Коммунально-энергетическая сфера насчитывает объем инвестиций в размере 834 млрд рублей, при этом имея наибольшее количество проектов, прошедших коммерческое закрытие, а именно 2 678 проектов ГЧП. В социальной сфере объем инвестиций составляет 419 млрд рублей, а иные сферы (IT-инфраструктура, благоустройство территорий, оборона и сельскохозяйственная инфраструктура) привлекли около 632 млрд рублей. Чтобы сформировать более полноценные и глубинные представления о каждой сфере и ее участниках, необходимо более детально изучить каждую из них по отдельности:

* *Транспортная сфера*

Под этой сферой подразумевается, как можно понять из названия, а также из перечня объектов соглашений о ГЧП в российском законодательстве, реализация проектов ГЧП в отношении следующих объектов инфраструктуры: государственные и частные автомобильные дороги, мосты и иные объекты дорожного сооружения; объекты железнодорожного, морского, трубопроводного, воздушного транспорта, а также транспорт общего пользования (городской общественный транспорт). Как уже писалось ранее, транспортная сфера за все время привлекла более 2,8 трлн рублей, а количество проектов насчитывает 150 единиц. С учетом этих данных, можно определить сколько, в среднем, привлекается инвестиций в проект ГЧП в транспортной сфере. Для этого, общий объем инвестиций в транспортной сфере разделим на общее количество проектов в этой сфере, и в результате получим, что средний объем инвестиций в проекте ГЧП транспортной сферы равен 18,7 млрд рублей. Это значительная сумма, и можно промежуточно заключить, что проекты в транспортной сфере являются крайне капиталоемкими, и как следствие дальнейшего анализа, важно определить, какими характеристиками необходимо обладать частному партнеру, чтобы он мог участвовать в реализации таких проектов ГЧП в этой сфере. С этой целью необходимо рассмотреть опыт уже состоявшихся проектов ГЧП, которые прошли коммерческое закрытие и имеют сводную информацию по проекту. По итогу, используя различные информационные и аналитические ресурсы[[34]](#footnote-34), в том числе и цифровую экосистему «РосИнфра», можно рассмотреть некоторые проекты ГЧП в транспортной сфере:

1. Железнодорожная линия «Элегест – Кызыл – Курагино» на территории Республики Тыва и Красноярского края. Уровень реализации проекта федеральный. Объем инвестиционных обязательств составляет 195 млрд рублей. Концессионером в этом проекте выступает непубличное акционерное общество «ТЭПК «Кызыл-Курагино», где по 47,5% принадлежит АО "ТЭПК" и УК "Лидер", еще 5% — ОАО РЖД[[35]](#footnote-35). Первым акционером является группа компаний, которые занимаются строительством промышленных и инфраструктурных объектов. Задекларированные доходы АО "ТЭПК" за 2020 год составляют 340 млн рублей, а балансовая стоимость активов равняется около 5 млрд рублей. Второй акционер – это закрытое акционерное общество «Лидер», занимающаяся деятельностью по управлению активами пенсионного фонда. Последняя опубликованная выручка в финансовой отчетности составляла 3,7 млрд рублей, а балансовая стоимость активов равна 12,86 млрд рублей. А третьим акционером выступает ОАО «РЖД» - оператор инфраструктуры российской сети железных дорог, одна из крупнейших в мире транспортных компаний[[36]](#footnote-36) с годовой выручкой 1,8 трлн рублей.
2. Автомобильная дорога М-11 Москва – Санкт-Петербург (543-684 км). Объем инвестиций – 90 млрд рублей. Уровень реализации – федеральный. Концессионером является ООО «Магистраль двух столиц», которая создана компанией «ВТБ Капитал» (дочерняя компания Банка ВТБ) и французской группой VINCI Highways (дочернее предприятие VINCI Concessions)[[37]](#footnote-37). АО «ВТБ Капитал» имеет балансовую стоимость активов равную более 300 млрд рублей в 2020 году, а выручка – 20 млрд рублей[[38]](#footnote-38). VINCI Concessions является крупнейшей французской строительной компанией акционерного типа с годовой выручкой за 2021 год 49,4 млн евро[[39]](#footnote-39).
3. Автомагистраль «Западный скоростной диаметр» на территории г. Санкт-Петербурга. Данный проект реализовывался на региональном уровне. Итоговым объемом инвестиционных обязательств стала сумма равная 212,7 млрд рублей. Концессионером является ООО «Магистраль северной столицы», принадлежащей ООО "ХОЛДИНГ МСС" (100% доля в уставном капитале), а эта компания, в свою очередь, через цепочку компаний входит в состав банка ПАО «ВТБ», закрытого паевого инвестиционного комбинированного фонда "ВЕЛУМ КАПИТАЛ" и кипрской компании "БЛОГНОТ ЛИМИТЕД". На 2020 год балансовая стоимость активов холдинга МСС составляла 24,9 млрд рублей, а выручка – более 330 млн рублей.
4. Аэропорт «Пулково» в г. Санкт- Петербурге. Объем инвестиций – 52,8 млрд рублей. ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» является концессионером проекта. Компания с ограниченной ответственностью "Талита трейдинг лимитед", зарегистрированная на Кипре, является учредителем ООО «ВВСС». Выручка русской компании-оператора за 2020 год составила более 10 млрд рублей, а балансовая стоимость активов – 45,6 млрд рублей.
5. Создание автомобильной дороги с путепроводом - через реку Нара. Проект реализуется на муниципальном уровне. Объем инвестиционных обязательств равен 1 млрд рублей, а концессионером является ООО "НАРО-ФОМИНСКАЯ ПЛАТНАЯ ДОРОГА", входящая в структуру ООО «Платная дорога». При этом, эта компания принадлежит физ. лицу (51%) и кипрской компании ТОЛЛВЭЙ ЛИМИТЕД (49%). На 2020 год по финансовой отчетности ООО «Платная дорога» балансовая стоимость активов составляла 1,3 млрд рублей.

В результате, рассмотрев несколько проектов ГЧП транспортной инфраструктуры, можно сделать заключение, что в крупных и капиталоемких проектах, вне зависимости от статуса публичного партнера (РФ или субъекты РФ), создаются специальные организации или проектные компании, а истинными бенефициарами являются либо международные компании, либо крупные банки или российские вертикально-интегрированные компании с государственным участием. Проекты ГЧП федерального уровня, как правило, имеют объем инвестиционных обязательств в несколько десятков миллиардов рублей, а представители частной стороны обладают миллиардными балансовыми активами. Проекты ГЧП на региональном уровне имеют более разносторонний характер: в отдельных случаях, где есть особая экономическая или социальная значимость, или в более развитых субъектах России реализуются преимущественно капиталоемкие проекты с крупными инвесторами, а в остальных ситуациях – проекты с примерным объемом финансирования от 500 млн до 5-7 млрд рублей, при этом инвесторами могут выступать компании, обладающие как выручкой в несколько сотен миллионов рублей, так и просто в пределах несколько десятков миллионов. Аналогичная ситуация обстоит и с проектами ГЧП муниципального уровня, но с той лишь разницей, что превалируют проекты с объемом инвестиций до 1 млрд рублей включительно.

* *Коммунально-энергетическая сфера*

Данная сфера подразумевает под собой строительство таких инфраструктурных объектов, как: гидротехнические сооружения; объекты по производству, передаче и распределению электрической энергии; объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего и холодного водоснабжения; объекты по обращению с твердыми-коммунальными отходами; объекты энергоснабжения и газоснабжения. За все время количество проектов в коммунально-энергетической сфере было 2678 штук, что является лидирующим показателем по сравнению с другими сферами, а совокупный объем инвестиций составляет около 830 млрд рублей. По этим данным, можно понять, что, в среднем, проект ГЧП в коммунально-энергетической сфере привлекает примерно 300 млн рублей. Эта сумма значительно меньше, чем в транспортной сфере, и можно предположить, что в коммунально-энергетической сфере преобладают проекты с небольшими инвестиционными обязательствами. Как и в транспортной сфере, необходимо рассмотреть подробнее реализующиеся проекты, чтобы вывести яркие черты о представителях частной стороны, а также самих проектов, используя информацию из различных источников.

1. Концессионное соглашение о создании и эксплуатации объекта по обращению с твердыми коммунальными отходами для муниципального образования «город Екатеринбург» и Екатеринбургской агломерации, право собственности на который будет принадлежать Свердловской области. Объем инвестиций – 11,75 млрд рублей. Концессионером является компания ООО "ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ". Балансовая стоимость активов в 2020 году была равна 11,3 млн рублей, а годовая выручка равнялась примерно 53 млн рублей.
2. Концессионное соглашение в отношении социально значимого имущества "Система централизованного водоснабжения "Ладожский водовод Всеволожского муниципального района Ленинградской области". Объем инвестиций – почти 3,9 млрд рублей, а концессионером выступает ООО "СЕВЕРО-ЗАПАД ИНЖИНИРИНГ". За 2020 год выручка компании составила более 410 млн рублей, а балансовая стоимость активов равнялась 1,1 млрд рублей.
3. Концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, находящихся в собственности Новгородской области и расположенных на территории Хвойнинского муниципального округа Новгородской области. Объем инвестиций в проекте составляет 125 млн рублей, где из которых частные – 54 млн рублей. Концессионером является ООО "ТК НОВГОРОДСКАЯ" с показателями на 2020 год годовой выручки почти 4,3 млрд рублей и балансовой стоимостью активов в 3,5 млрд рублей.
4. Концессионное соглашение в отношении систем водоснабжения, водоотведения, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования "Зерноградский район". Объем инвестиций в проекте равен 3 млн рублей, а концессионером является ООО "КОНСАЛТИНГ ПРОФИ". Балансовая стоимость активов за 2020 год равна 17,4 млн рублей, а годовая выручка – 32,3 млн рублей.
5. Концессионное соглашение в целях модернизации системы теплоснабжения путем строительства автоматизированной газовой котельной, сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения от котельной до потребителей с использованием энергоэффективного оборудования и технологий по адресу: ул. 7-е Ноября, 7Б, мкр. Кочетовка, г. Мичуринска, Тамбовской области. Объем инвестиций – 186 млн рублей. Концессионер – АО «ЦМК-ЭНЕРГО». Финансовые показатели (2020 год): балансовая стоимость активов – 338 млн рублей, выручка – 62 млн рублей.

Таким образом, проекты ГЧП в коммунально-энергетической сфере подавляющим большинством реализуются в форме концессионных соглашений. Во многом это объясняется тем, что в 115-ФЗ предусмотрено специальное правовое регулирование отношений в этой сфере, где введены специальные правовые механизмы и стимулы для решения проблем ГЧП именно в коммунально-энергетической сфере. Как и в транспортной сфере, более капиталоемкие проекты характеризуются специально созданной компанией от лица других компаний, но стоит отметить, что таких проектов очень мало. Наибольшее количество проектов реализуется на муниципальном уровне, и как правило, концессионер обладает следующими чертами: компания является местной для региона, балансовая стоимость варьируются от 10 до 100 млн рублей, а годовая выручка не превышает 100 млн рублей. На региональном уровне проектов не столь много, и преимущественно подразумевают под собой весь доступный спектр работ: от проектирования до эксплуатации. Ввиду чего, объем инвестиций таких проектов значительно больше и включает несколько миллиардов рублей, но при этом иногда финансирование происходит и при помощи бюджетных средств. Как итог, для таких проектов привлекаются более крупные региональные компании с балансовой стоимостью активов от 500 млн до 5 млрд рублей, и выручкой равной в несколько сотен или десятков миллионов рублей.

* *Социальная сфера*

Эта сфера инфраструктуры предполагает создание и модернизацию объектов здравоохранения, в том числе объектов, предназначенных для санаторно-курортного лечения; объектов образования, культуры, спорта, объектов, используемых для организации отдыха граждан и туризма, и иных объектов социального обслуживания населения. Совокупный объём инвестиций в ГЧП в этой сфере равен 419 млрд рублей, который приходится на общее количество проектов – 554 единиц. Проделав расчеты как и для других сфер, можно определить средний объем инвестиций для проекта. Так, в среднем, привлекается 750 млн рублей для проекта ГЧП в социальной сфере. Предположительно, нельзя сказать, что проекты в этой сфере инфраструктуры являются слишком капиталоемкими, но при этом рассчитанная сумма больше, чем в коммунально-энергетической сфере, где в большинстве случаев на частной стороне выступают региональные компании, поэтому стоит более детальнее рассмотреть проекты в социальной сфере и определить ключевые характеристики объемов инвестиций и финансовых показателей компаний.

1. Создание Медицинского промышленного парка по адресу: г. Новосибирск, ул. Одоевского, 3. Объекты на момент инициирования проекта закреплены за ФГБУ Новосибирский НИИТО им. Я. Л. Цивьяна. Проект реализуется на федеральном уровне. Объём инвестиций составил 685 млн рублей. Концессионером выступает компания АО "ИМТЦ", принадлежащая ООО "ИНОКОР" (50% доля) и ООО "ТехинКом" (50% доля). Обе компании являются региональными компаниями, зарегистрированными в Новосибирской области. В структуре ООО "ТехинКом", также, представлено несколько организаций, но балансовая стоимость активов на 2020 год не превышает 250-300 млн рублей, а выручка – 50 млн рублей. Сама компания АО "ИМТЦ" на этот же год имела выручку равную 5,2 млн рублей, а на протяжении последних лет она не превышала 30 млн рублей. Балансовая стоимость активов составляла 271 млн рублей.
2. Реконструкция и эксплуатация многофункционального спортивно-концертного комплекса с ледовой ареной «Петербургский» в г. Санкт-Петербурге. Концессионером выступает ООО "СКА АРЕНА" с объемом инвестиций в 40 млрд рублей, где частными являются 30 млрд рублей. Учредителем концессионера в полной мере является компания АО "СПОРТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИНВЕСТИЦИИ", у которой балансовая стоимость активов за 2020 год равна 4,7 млрд рублей при доходе в 200 млн рублей.
3. Реконструкция и эксплуатация зданий "Центра отдыха" и склада хранения спортивного инвентаря в целях организации физкультурно-оздоровительной и прочей деятельности в области спорта, отдыха и развлечений на острове "Юность" в г. Иркутске Иркутской области. Объем инвестиций составляет 50 млн рублей. Концессионером выступает ООО "ЦЕНТР ОТДЫХА". В 2020 году балансовая стоимость активов у компании была равна 14,5 млн рублей, а выручка – около 1 млн рублей.
4. Реконструкция и эксплуатация помещений пищеблоков средних общеобразовательных школ г. Бирска Бирского района Республики Башкортостан с оказанием услуг по организации питания учащихся. Объем инвестиций – 4 млн рублей. Концессионер – ИП Верещагин Андрей Аркадьевич. Какие-либо данные по финансовой отчетности нет возможности получить, ввиду того, что индивидуальные предприниматели не публикуют данную информацию.
5. Финансирование, проектирование, строительство и эксплуатация объекта образования «Средняя общеобразовательная школа в микрорайоне 34 г. Сургута (Общеобразовательная организация с универсальной безбарьерной средой)» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. В данном проекте объем инвестиций равен 1,8 млрд рублей, где частные составляют 1,5 млрд рублей. Концессионером является ООО "СТРОЙИНВЕСТ" с балансовыми активами 30,9 млн рублей и доходами в 19 млн рублей в 2020 году.

По итогу, на основании анализа вышеописанных проектов, можно заключить, что проекты ГЧП в социальной сфере очень разнообразны и реализуются не только по 115-ФЗ, но и по 224-ФЗ. В этой сфере встречаются примеры проектов с большими объемами финансирования в несколько миллиардов рублей, но такие случаи характерны преимущественно для более развитых субъектов России и составляют малую долю от общего количества проектов, ввиду их уникальности и сложности реализации. С другой стороны, напротив, широко распространено привлечение региональной компании по строительству или реконструкции объекта социальной инфраструктуры с объемом инвестиций, как правило, не больше 50-100 млн рублей, а показатели компании по выручке составляют от 5 до 30 млн рублей с балансовой стоимостью активов не больше 50 млн рублей. При этом, совсем не имеет значения уровень реализации проекта. Но одна из более выделяющихся отличительных черт муниципального уровня реализации проектов ГЧП заключается в том, что на частной стороне могут выступать физические лица в виде формы индивидуального предпринимателя для осуществления мелких работ и финансированием не больше 10 млн рублей.

* *Иные сферы инфраструктуры*

В этой категории будут рассматриваться разнохарактерные объекты инфраструктуры, все то, что не вошло в предыдущие три сферы: от объектов промышленности и сельского хозяйства до оборонных военных объектов и информационных систем. Как уже писалось в начале этого параграфа, все эти сферы в общем объеме привлекли 632 млрд рублей инвестиций, а общее количество проектов составило около 180 штук. На основании этого, получается, что один проект, в среднем, привлекает 3,5 млрд рублей. Такая сумма указывает на их высокую капиталоемкость, поэтому необходимо более детально рассмотреть существующие проекты:

1. Создание системы цифровой маркировки и прослеживания (мониторинга) оборота товаров. Объем инвестиционных обязательств составляет 220 млрд рублей. Частным партнером является ООО "ОПЕРАТОР-ЦРПТ", и при этом есть финансирующая организация в лице ПАО Газпромбанк. Среди учредителей частного партнера – ряд компаний, и все сводится к кипрским компаниям, где последней замыкающей российской компанией является ООО "ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ ЮЭСЭМ". Данная компания в 2020 году по финансовой отчетности имела балансовую стоимость активов в размере 520 млрд рублей, а выручка составила 219 млрд рублей.
2. Концессионное соглашение о создании производственно-логистического комплекса для складирования, хранения и ремонта имущества Вооруженных Сил РФ в Архангельской области. Концессионером выступает ООО "ПЛК АРХАНГЕЛЬСК" и объем финансирования равен 18 млрд рублей. В 2020 доходы составили 1 млн рублей, но стоимость балансовых активов равнялась 2,1 млрд рублей.
3. Концессионное соглашение о создании в Пензенской области предприятия по производству целлюлозы из лубяных культур. Объем инвестиций равен 2 млрд рублей, где частное финансирование составляет 778 млн рублей. Концессионером выступает ООО «МИК». Бенефициарами являются физ. лицо и кипрская компания КОНОПЛЕКС ЛИМИТЕД, которая имеет русскую регистрацию в виде ООО "КОНОПЛЕКС". У последней по финансовой отчетности выручка за последний год составила 22 млн рублей, а балансовая стоимость активов 1,1 млрд рублей.
4. Соглашение о государственно-частном партнёрстве по созданию, обеспечению функционирования и техническому сопровождению Цифровой образовательной Платформы Новгородской области. Частным партнером является ООО "ДНЕВНИК.РУ" и объем инвестиций равен 11 млн рублей. В 2020 году балансовая стоимость активов компании была равна 115 млн рублей, а выручка – 161 млн рублей.
5. Концессионное соглашение о благоустройстве, реконструкции и содержании парка развлечений в с. Ивановка Ивановского района Амурской области. Объем инвестиций 1 млн рублей, реализующиеся концессионером ИП Касьянова Татьяна Александровна.

Таким образом, на основе информации по рассмотренным проектам ГЧП в этих сферах, можно сделать несколько выводов. Прежде всего, капиталоемкими проектами вне зависимости от уровня реализации выступают либо сложные технологические информационные системы, либо промышленные комплексы и объекты. Характер этих проектов, в основном, уникальный и зависит или от географических особенностей, или от целей по развитию и применению. Как и в случае с другими крупными проектами, создавались отдельные специальные компании для выполнения операционной деятельности, а истинными бенефициарами являлись либо иностранные оффшорные компании, либо крупные российские организации. В остальных случаях, где реализуются создание немасштабных информационных систем или благоустройства территорий, при этом которые встречаются чаще всего, объем финансирования не превышает 200-300 млн рублей. Далее, если отдельно рассматривать по уровням реализации, то на федеральном уровне только проекты с большим объемом инвестиций, где присутствуют крупные инвесторы, в сфере информационных технологий, объектов Вооруженных сил РФ или отдельных проектов промышленности. На региональном уровне характер проектов немного иной: присутствуют проекты промышленной инфраструктуры с крупными инвесторами, но и также, есть проекты, где есть потребность в создании информационного портала региона или аппаратно-программного комплекса, что не требует значительных масштабных ресурсов, и значит могут привлекаться как крупные, так и менее большие региональные компании для участия в этих проектах. В проектах ГЧП муниципального уровня наиболее распространено благоустройство территорий как в виде обеспечения освещения улиц, так и в создании развлекательных зон и парков для отдыха. В этих случаях, как правило, привлекаются небольшие объемы инвестиций, и представителями частной стороны выступают либо региональные фирмы, либо индивидуальные предприниматели с доходами не более 15-30 млн рублей в год и активами, стоимость которых не превышает 100 млн рублей.

Рассмотрев по отдельности каждую сферу инфраструктуры, где применяется механизм государственно-частного партнерства, как итог, можно изучить общую картину по всем проектам в разрезе всех уровней реализации. Так, по данным аналитического отчета национального центра ГЧП[[40]](#footnote-40), объем инвестиций и количество проектов, реализуемых в рамках ГЧП, в разрезе трех уровней власти можно представить в следующем виде на **рисунке 7**.

1. Проекты ГЧП по уровням реализации (Источник: составлено автором на основе данных из аналитического отчета «Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП 2021: Аналитический обзор»)

Наибольший общий объем инвестиций представлен на региональном уровне – 2 416 млрд рублей при количестве проектов равном 461. Из этого следует, что среднестатистический проект ГЧП на региональном уровне привлекает 5,24 млрд рублей. Аналогичные расчеты можно провести и для других уровней реализации: на федеральном уровне, при объеме инвестиций в 1631 млрд рублей для 31 проекта, среднестатистическая норма равняется 52,61 млрд рублей, а на муниципальном уровне, с показателем объема инвестиций в 634 млрд рублей и количеством проектов в размере 3070 единиц, средним объемом инвестиций для одного проекта является 0,21 млрд рублей. На основе всего этого, можно заключить, что крупные инвесторы, обладающие большими возможностями в финансировании инфраструктурных проектов, взаимодействуют с органами государственной власти федерального уровня, и иногда регионального, когда в то же время менее крупные инвесторы более чаще взаимодействуют с представителями региональных органов власти, а также с публичными партнерами в лице органов местного самоуправления. Дополнительно, немаловажно будет определить, насколько частные инвесторы вовлечены в инвестирование проектов ГЧП по уровням власти, что позволит понять соотношение распределения финансовых вложений. Данная ситуация проиллюстрирована на **рисунке 8.**

1. Частные и государственные инвестиции по уровням реализации (Источник: составлено автором на основе данных из аналитического отчета «Инвестиции в инфраструктуру и гчп 2021: Аналитический обзор»)

Из вышеизложенного можно проследить следующую тенденцию: чем выше является уровень реализации проекта государственно-частного партнерства, тем ниже становится доля частного партнера в общем объеме инвестиций. Так, доля частных инвестиций в размере 88% на муниципальном уровне снижается к 77% на региональном уровне, и к 56% на федеральном. В среднем, один проект на муниципальном уровне привлекает 0,186 млрд рублей частных инвестиций, на региональном уровне это примерно 4,05 млрд рублей , а на федеральном – 29,6 млрд рублей. Все это говорит о двух фактах:

* Проекты, которые реализуются на федеральном уровне с достаточно значительным объемом финансирования, требуют большей вовлеченности публичного партнера ввиду того, что частный партнер не готов или не способен принимать слишком крупные финансовые риски по вложениям, или же масштабность проектов требует постоянного пересмотра стоимости проекта, где увеличивающиеся расходы впоследствии покрываются публичной стороной (концедентом).
* На муниципальном уровне практически все проекты ГЧП имеют полное частное финансирование, что говорит о принятии всех финансовых рисков со стороны частного партнера.

Несмотря на существующие преимущества государственно-частного партнерства в виде взаимовыгодного долгосрочного сотрудничества , и при этом полноты рынка ГЧП с широтой реализуемых проектов, можно выделить и слабые стороны. Одним из главных недостатков механизма государственно-частного партнерства является то, что в случае неуспешной реализации проекта ГЧП большая часть финансовых последствий, как правило, будет покрываться за счёт доходов государственного бюджета, то есть в том числе и за счёт налоговых поступлений[[41]](#footnote-41). Как следствие, имеет место быть дополнительное обременение для налогоплательщиков и неэффективное расходование бюджетных средств. Ещё одним недостатком может являться неравномерное распределение информации о проекте ГЧП между частным и публичным партнером в планировании, оценке и реализации[[42]](#footnote-42). Поскольку частный партнер призван эффективно оперировать созданными и предоставленными ресурсами проекта, и он обладает более широкими знаниями о сфере реализации проекта по сравнению с представителями публичной стороны, то, в случае возникновения оппортунистического поведения со стороны частного партнера, будет происходить удорожание финальной стоимости проекта. Вдобавок ко всему прочему, в реализации проектов ГЧП существует слабая сторона в виде сложности передачи рисков частному партнеру. Зачастую бывает, что частная сторона не готова взять на себе значимую долю рисков, которую взваливает на неё публичный партнер, поскольку, если проект реализуется в условиях отсутствия экономического роста и процветания нестабильности, финансовые показатели проекта могут быть непривлекательными для частной стороны, и как итог это будет затруднять процесс реализации проекта. Более того, если проект будет представлять социальную значимость для общества, то государство понесет дополнительные потери. В отдельном случае, где есть привлечение третьих лиц для финансирования проекта, могут поступить отказы от организаций-кредиторов из-за асимметричного распределения рисков, особенно финансовых, в сторону частного партнера. Дополнительно, можно отметить, что как и в любых проектах (использующие не только механизмы государственно-частного партнерства) возможны риски возникновения форс-мажорных ситуаций, и поскольку проекты ГЧП подразумевают под собой долгосрочность, то шанс появления такой ситуации возрастает. В результате, для корректного и эффективного оформления проекта ГЧП, где равномерно распределены риски между партнерами и объективно оценены факторы внешней среды, которые могут возникнуть на протяжении всего времени действия партнерства, необходимы высококвалифицированные специалисты, имеющие большой опыт и знания для качественной реализации проекта.

Таким образом, в данной части исследования можно сделать выводы о том, что механизм государственно-частного партнерства, и в частности такая его форма, как концессионные соглашения, получили широкое применение в деятельности частных и публичных представителей, и привлекли высокие объемы инвестиций. Среди всех сфер инфраструктуры, где применяется механизм ГЧП, наиболее капиталоемкими проектами являются транспортные. Но в то же время, практически в каждой сфере имеются как и крупные проекты с многомиллиардным объемом финансирования, так и с небольшими суммами инвестирования. Также, было определено, что чем выше уровень реализации проекта, тем больше объем финансирования и меньше участие частной стороны. Такая взаимосвязь может объясняться слабыми сторонами механизма ГЧП в виде сложности распределения и управления рисками, в том числе финансовыми. Отдельно, были подробно рассмотрены структура и характеристики инвесторов и частных партнеров, участвующих в проектах ГЧП по всем сферам и уровням реализации. Результаты в усреднённом виде можно представить **в таблице 1**.

1. Портрет частного партнера по сфере и уровню реализации проекта ГЧП

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Транспортная | Коммунально-энергетическая | Социальная | Иные |
| Федеральный | Зарубежные инвестиционные компании, Крупные российские компании | - | Крупные российские компании | Зарубежные инвестицион-ные компании, Крупные российские компании |
| Региональный | Зарубежные инвестиционные компании, Крупные российские компании | Крупные российские компании, Региональные компании | Крупные российские компании, Региональные компании и предпринима-тели | Крупные российские компании, Региональные компании |
| Муниципальный | Крупные российские компании, Региональные компании | Крупные российские компании, Региональные компании | Крупные российские компании, Региональные компании и предпринима-тели | Региональные компании и предпринима-тели |

Источник: составлено автором.

# Глава 2. Малое и среднее предпринимательство в Российской Федерации

## 2. 1. Малое и среднее предпринимательство: суть и текущее состояние в РФ

Такой вид деятельности как предпринимательство является важным элементом в истории человеческого развития, способствовав экономическому росту государств и расширению производственных отношений в обществе. В течение времени сущность предпринимательства менялась от «обычной торговли» в средневековое время до создания и применения инновационных подходов в производственной деятельности. В конечном итоге, течение экономической мысли у разных теоретиков сводится к такому пониманию, что предпринимательство состоит из трех характерных элементов:[[43]](#footnote-43) получение прибыли как главная цель предпринимательства; осуществление инновационной деятельности; инициирование изменений. При этом, отличительная особенность предпринимателя от делового человека заключается в том, что первый занимается поиском и применением новаторских инновационных способов комбинации ресурсов производства, а не использованием уже существующих решений. В то же время, современное представление о предпринимательстве уходит глубже от описанных характеристик, и согласно авторам монографии, включает в себя следующие принципы:

1. *Ориентация на потребителя.* Потребности и интересы потребителя должны быть основой для ведения предпринимательства.
2. *Ответственность перед обществом.* Поскольку предприниматель осуществляет свою деятельность благодаря обществу, он должен ставить общественные интересы в более высокий приоритет, чем свои собственные.
3. *Создание и поддержание высокой нравственности и духовности*. В основе предпринимательской деятельности должна лежать честность и добропорядочность, ввиду того, что в развитом обществе принята открытая система ценностей, норм и моделей поведения.
4. *Превзойти конкурента путем поддержания честной, добросовестной конкурентной борьбы.* Предприниматель должен иметь четкую и ясную цель своей деятельности, которую должен достигать благодаря постоянному непрерывному развитию своих знаний и навыков, что как итог позволит применить все более лучшие и инновационные подходы в использовании собственных ресурсов.
5. *Создание деловой и творческой атмосферы в коллективе.* Перед предпринимателем лежит ответственность за имидж своей фирмы, а также за уровень культуры труда в коллективе.
6. *Взаимодействие с государством на основе гармоничных экономических интересов.* Государство как участник предпринимательского процесса имеет свои экономические интересы от деятельности предпринимателя в виде получения налоговых доходов, создания рабочих мест для граждан, вклада в экономический рост и повышения конкурентоспособности страны на мировом рынке.
7. *Поддержание духа созидания и ответственности за последствия своих действий.* Защита ценностей национальной экономики и увеличение национального богатства без негативных последствий для окружающей среды должно быть ориентиром для предпринимателя.

С течением времени параллельно развитию сущности предпринимательства, среди его разных форм и видов стали выделять отдельно «малое и среднее предпринимательство» (далее – МСП), которое характеризуется низкой концентрацией капитала и других экономических ресурсов в рамках одной организации. Выделение МСП в самостоятельный вид деятельности обуславливается несколькими факторами[[44]](#footnote-44): возникновение среднего класса и развитие права собственности; появление процессов децентрализации производства – возросла роль малых предприятий в экономике как опоры крупного капитала, являющегося важным элементом крупных транснациональных производственно-сбытовых структур. Поскольку крупные фирмы, стремясь обеспечивать органический рост своего капитала, используют разные методы для достижения этих целей, в том числе применяя сокращение затрат на живой труд, то благодаря взаимодействию с малым предпринимательством можно добиться этого результата. Существуют следующие механизмы, где крупные организации и малый бизнес могут взаимодействовать и иметь экономические отношения:

* *Интеграция малого бизнеса в производственные комплексы.*

Формой взаимодействия выступает «субподрядная система», где фирма-подрядчик поставляет другой компании свой товар или услугу. В этом случае, субподрядчик (малое или среднее предпринимательство) выполняет промежуточные операции технологического процесса, поскольку крупной фирме самой это производить может быть нерентабельно, и как итог, благодаря дополнительной фазе в производстве происходит обеспечение элементами для конечного производства.

* *Франчайзинг.*

Это вид договорных отношений, основанный на сотрудничестве независимых фирм, при котором одна компания (франчайзер) предоставляет другой компании (франчайзи) на определенный срок на возмездной основе право использования комплекса исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, а также обязуется обеспечивать поддержку по разным вопросам в течение срока действия договора.[[45]](#footnote-45) Таким образом, при таком виде взаимодействия крупного и малого бизнеса возникают преимущества для обоих сторон: малое предприятие работает уже на освоенных сегментах рынка при поддержке франчайзера, а для крупного бизнеса это возможность создать широкую сеть для достижения максимальной прибыли при экономии на затратах.

* *Кластеризация.*

Вид взаимодействия взаимосвязанных компаний, функционирующих географически на конкретной единой территории, и которые характеризуются общей направленностью действий в определенной сфере. Как правило, таким взаимодействием выступает модернизационный процесс, основанный на инновациях.

* *Аутсорсинг.*

Это такой вид взаимодействия, при котором фирма (крупная компания) передает бизнес-процессы, не являющимися ключевыми в компании или не составляющие конкурентное преимущество, на исполнение малому бизнесу (аутсорсеру). Основной пользой этого для крупной компании является возможность снизить постоянные расходы, и вследствие этого повысить свою конкурентоспособность, а для малого бизнеса это позволяет укрепить конкурентные позиции на целевом рынке.

Согласно тому же учебнику под науч. ред. Г.Л. Багиева, В.Ю. Бурова, в определении сущности малого предпринимательства как отдельного вида хозяйствующей деятельности можно выделить следующие характерные функции: *экономическая функция* – формирует конкурентную рыночную среду и придает гибкость экономике, мобилизуя значительные финансовые и производственные ресурсы; *интегрирующая функция* – постоянно ищут новые способы удовлетворения потребностей, адаптируясь к изменяющимся рыночным условиям, а также выполняют роль агента рыночных отношений и налогоплательщика; *социальная функция* – создает рабочие места, увеличивает слой среднего класса, способствую демократизации рыночных отношений; *демпфирующая функция* – уменьшает уровень социальной напряженности путем раскрытия творческих способностей, исполнения роли хорошего работодателя, в том числе для социально уязвимых групп населения в виде женщин, учащихся и пенсионеров, а также удовлетворения потребности людей в общении в сфере услуг; *инновационная функция* – выполняет роль катализатора научно-технического прогресса, осуществляя производственное обучение и формируя новых специалистов для рынка.

Ввиду того, что объектом данного исследования выступает малое и среднее предпринимательство, то необходимо рассмотреть российскую действительность как именно закреплено это понятие в правовом поле. Основным законом, регламентирующим понятие МСП, в том числе критерии выделения от других форм и видов, является Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) (далее – 209-ФЗ)[[46]](#footnote-46). Согласно статье 4 данного федерального закона, существует 3 критерия, по которым выделяются субъекты МСП:

* *Объем выручки от предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год.*

Для микро, малых и средних предприятий значение этого критерия не должно превышать 120 млн, 800 млн и 2000 млн рублей соответственно.

* *Среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год.*

Для микро, малых и средних предприятий значение этого критерия не должно превышать 15, 100 и 250 человек соответственно. Дополнительно отмечено, что если хозяйственное общество или партнерство входит в утвержденный Минпромторгом перечень предприятий легкой промышленности, то значение среднесписочная численность работников допускается от 251 до 1000 человек включительно. Еще отдельным случаем установлено, что для организаций с основным видом деятельности в сфере общественного питания (класс 56) значение этого критерия может составлять до 1500 человек.

* *Структура уставного или складочного капитала (для организаций).*

В этом случае не происходит разделение на подвиды МСП, а основным отличием выступают формы предпринимательской деятельности. Для хозяйственных обществ, товариществ, партнерств не более 25% доли в уставном капитале может принадлежать государственным органам (любого уровня), общественным организациям, благотворительным фондам, или не более 49% капитала принадлежать иностранным юридическим фирмам, юридическим лицам, не относящимся к субъектам МСП. Аналогичное условие действует для акционерных обществ, за исключением некоторых ситуаций –– размер суммарной доли участия иностранных организаций будет не ограничен, если они не будут являться офшорными, при этом соответствуя критериям отнесения к субъектам МСП. В законодательстве отдельно отмечено, что данное ограничение не распространяется на следующие организации: акционерные общества, акции которого отнесены к акциям высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики; организации, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности; общества, получившие статус участника проекта «Сколково»; общества, учредителями (участниками) которых являются юридические лица, включенные в утвержденный Правительством РФ перечень юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности; ООО, участниками которых являются только общероссийские общественные объединения инвалидов.

Помимо всего прочего, в российском законодательстве закреплено понятие «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства - получателей поддержки», которое обозначает, что сведения о субъектах МСП, которым оказана поддержка органом государственной власти любого уровня, и об оказанной таким субъектам малого и среднего предпринимательства поддержке вносятся в единый реестр субъектов МСП. Иными словами, нахождение предпринимателя или юридического лица в этом реестре, будет свидетельствовать о том, что субъект МСП получает государственную поддержку, предусмотренную законодательством.

Раскрыв экономическую сущность и необходимость развития института малого и среднего предпринимательства ввиду его значимых функций для общества, а также рассмотрев подход к определению понятия МСП, стоит проанализировать практическую сторону этого вопроса в России. Согласно данным специального доклада Президенту Российской федерации по МСП[[47]](#footnote-47), доля малого и среднего предпринимательства в ВВП не превышала чуть более 20% на протяжении нескольких лет, что отображено на **рисунке 9**.

1. Доля малого и среднего предпринимательства в % в ВВП, по годам (Источник: составлено автором на основе специального доклада «МСП/ПОСТКОВИД время для системных решений, 2021 год»)

В сравнении с другими странами, которые можно отнести как к развитым, так и к развивающимся, чтобы быть на примерно одинаковом уровне в этом показателе, доля МСП в ВВП России должна составлять более 40%, но как итог, текущее состояние говорит об обратном положении дел. Сравнительное состояние на 2019 год по этому показателю с другими странами можно проследить в **таблице 2**.

1. Доля в ВВП в процентах по странам

|  |  |
| --- | --- |
| Страна | Доля в ВВП, % |
| Россия | 20,8 |
| США | 56 |
| Германия | 43 |
| Китай | 60 |
| Малайзия | 39 |
| Узбекистан | 56,9 |
| Израиль | 62,3 |
| ЮАР | 42 |

Источник: Росстат, сайты национальных регуляторов стран.

Помимо отсутствия положительной динамики по показателю *«Доля МСП в ВВП, %»*, которая фиксируется с 2017 года, примерно аналогичную ситуацию демонстрирует показатель по количеству действующих субъектов малого и среднего предпринимательства (включая микропредприятия), которые состоят в списке «Единого реестра субъектов МСП»[[48]](#footnote-48), что отображено на **рисунке 10**. Данные приведены на конец года.

1. Количество субъектов МСП в Едином реестре МСП, по годам (Источник: составлено автором на основе данных из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ФНС)

Из графика видно, что начиная с 2017 года происходит стагнирующее положение по данному показателю, и снижающаяся тенденция за 4 года составила более 5%. Прирост в 2021 году может обуславливаться смягчением ограничительных мер по борьбе с новой коронавирусной инфекцией, в том числе отменой «локдаунов», а также введением антикризисных мер по стимуляции экономики для повышения спроса и увеличения покупательской способности населения. Но несмотря на это, затяжная отрицательная динамика в последние несколько лет по обоим показателям порождается, в большей мере, структурными проблемами в обществе, имеющие долгосрочный характер, и суть которых в общем виде заключается в том, что на малый и средний бизнес оказывается большое административное давление, а также реализуется несоразмерная высокая налоговая нагрузка. В специальном докладе Президенту Российской Федерации «МСП/ПОСТКОВИД время для системных решений, 2021 год» приводится список ключевых проблем[[49]](#footnote-49), которые препятствуют развитию институту МСП в России, и содержание которых сводится к следующему:

1. *Высокая административная нагрузка.*

Суть проблемы заключается в несправедливом и обширном списке обременений предпринимателей малого и среднего бизнеса. Например, в случае возникновения правонарушений по вине сотрудника или клиента, оплата и исправление ситуации будет ложиться на плечи предпринимателя. При этом, отсутствует четкая, единая и понятная среда о требованиях, предъявляемых к предпринимателям, где были бы собраны все требования по отраслям и видам экономической деятельности, чтобы повысить уровень информированности субъектов МСП.

1. *«Несправедливость» налоговой системы.*

При наличии неравных условий по налогообложению, не происходит повышения мотивации к честному конкурированию, а наоборот, побуждает к вынужденному поиску налоговой оптимизации. В результате, ориентированность на снижение налоговой нагрузки (поиска оптимального налогового режима) вместо увеличения масштабов бизнеса приводит к отсутствию стимулов в развитии малого бизнеса.

1. *Нет мотивации роста из малого бизнеса в средний.*

Существующие налоговые реалии не обеспечивают рост прибыли фирм, а напротив, снижают её, вовлекая предприятия в ещё большие риски. Данный факт демотивирует предпринимателей малого бизнеса расширяться до предприятий среднего бизнеса.

1. *Зарплатные налоги загоняют бизнес в тень.*

Зарплатные налоги, ложащиеся на плечи предпринимателей, отрицательно влияют на среду МСП: собственникам бизнеса оказывается невыгодно создавать рабочие места, и они предпочитают не «обеляться» в полной мере, то есть умышленно принимают меры, чтобы часть сотрудников не была оформлена официально. Уменьшение страховых взносов до 15% не позволило каким-то образом выправить ситуацию ввиду того, что данная мера коснулась не всех предприятий и была принята не на полную сумму фонда заработной платы. Таким образом, провоцируется теневая занятость и дробление в секторе малого и среднего бизнеса.

1. *Избыточная отчетность и документооборот.*

Трудовой кодекс РФ накладывает на предпринимателей избыточные обязательства в отношении ведения кадрового делопроизводства. Излишние бумажные работы, требуемые от фирм в виде регулярных отчётностей, говорят о несовершенстве системы документооборота для МСП в России.

1. *Ограничения возможностей для беззалогового кредитования.*

Ещё одним фактором, тормозящим развитие малого и среднего бизнеса в России, являются ограниченные возможности кредитования предприятий. Так, фирмам выдают кредиты исключительно под залог имущества, практически исключая возможность кредитования посредством залога оборотных средств, оборудования и долей в компании, и при этом реальные кредитные ставки всё ещё остаются крайне высокими для МСП.

1. *Новые меры поддержки влекут дополнительную финансовую нагрузку.*

Постоянное введение новых требований по организации бизнеса отнюдь не «обеляют» фирмы, как предполагается, а наоборот, увеличивая их финансовые нагрузки, всё больше разоряют и загоняют их в тень. Предприниматели вынужденно имеют дело с обновляющимися требованиями, издержки по выполнению которых затратны. Кроме того, системы вводимых мер часто влекут за собой сбои, обусловленные отсутствием целостного понимания ситуации. Следовательно, не только увеличиваются расходы МСП, но и создаются препятствия для их стабильного функционирования.

1. *Отсутствие интереса у властей в развитии МСП.*

Органы государственной власти не заинтересованы в росте малого и среднего бизнеса ни в управленческом, ни в финансовом смысле ввиду того, что существуют отличия показателей эффективности в деятельности у предпринимателей и государственных служащих. Дополнительно, этому способствует отсутствие прямой связи между бюджетами муниципалитетов и получением налогов от МСП.

1. *Подход к определению МСП.*

Средний критериальный подход к определению принадлежности к МСП потерял свою актуальность и не отвечает реальным потребностям и категоризации в отраслях.

1. *Отсутствует одно окно в общении с бизнесом. Бизнес не может донести свои инициативы.*

В российской среде МСП предприниматели сталкиваются с проблематичностью донесения своих идей и взглядов до органов власти, перед которыми они отчётны. В стране отсутствует не только система поощрения инициативности собственников бизнеса, но и оказываются обрублены четкие и устойчивые каналы связи для сотрудничества бизнеса и властей.

1. *Налоговые органы блокируют счета.*

Существенным риском, связанным с ведением малого и среднего бизнеса, является незамедлительная блокировка счетов организаций налоговыми органами при возникновении у фирм задолженностей. Данная мера ведёт за собой убытки и ликвидации предприятий. Налоговым органам целесообразнее было бы совместно реструктуризировать задолженности и тем самым сохранить налогоплательщика.

1. *Внесение необходимых изменений в законодательство по запросу бизнеса может рассматриваться годами.*

Когда организуется внесение необходимых изменений в законодательство по запросам МСП, предприниматели сталкиваются с чересчур бюрократизированной системой. Так, рассмотрение нововведений может занять годы, что противоречит принципу бизнеса действовать «здесь и сейчас».

Далее, стоит рассмотреть структуру направлений работы МСП по видам экономической деятельности (на основе денежного оборота)[[50]](#footnote-50), чтобы определить какие отрасли представляют наибольший коммерческий интерес со стороны предпринимателей малого и среднего бизнеса. Круговая диаграмма, отражающая состояние по этому вопросу на 2021 год, представлена на **рисунке 11**.

1. Структура субъектов МСП по видам экономической деятельности на 2021 год, % (ТОП-10) (Источник: составлено автором на основе данных из Росстата)

Как видно из рисунка, наибольший оборот имеет направление по оптовой розничной торговли, а также ремонту автотранспортных средств, и составляет половину от итогового общего оборота денежных средств или 15 670 млрд рублей (в денежном выражении). Ключевой вклад в показатель делает подотрасль оптовой торговли (за исключением оптовой торговли автотранспортом и мотоциклами), а именно около 40%. Далее, второй по величине отраслью деятельности МСП является «Обрабатывающие производства», составляя 15% от общего оборота, или 4 471,6 млрд рублей. В структуре этой отрасли представлен широкой перечень подотраслей, где каждый, в среднем, имеет вклад от 1 до 3%. Третьей отраслью является «Строительство», которая занимает долю в 8,3% от общего оборота, или в денежном выражении равняется 2 477,2 млрд рублей. Как итог, можно промежуточно заключить, что субъекты малого и среднего предпринимательства занимаются инфраструктурными вопросами, и при этом не занимая последних позиций в общей структуре МСП по видам экономической деятельности.

Вопреки вышеупомянутым отягчающим обстоятельствам, которые затрудняют предпринимателям в ведении бизнеса, а также периодам нарастающего напряжения в предпринимательской среде, активность субъектов МСП нельзя назвать критичной. Для рассмотрения степени вовлечённости малого и среднего бизнеса в России в свою деятельность, можно обратиться к масштабному международному исследовательскому проекту «GEM», проводящему анализ феномена предпринимательской деятельности и её активности в систематическом и последовательном смысле[[51]](#footnote-51). Достоверность сравнения различных аспектов предпринимательства обеспечивается набором следующих критериев, необходимых для осуществления исследований: строгой методологии, тщательности контроля и структурированной обработки полученных данных глобальным офисом. Так, согласно национальному отчету «GEM», можно проследить уровень предпринимательской активности в России в период с 2009 по 2020 года, что отображено на **рисунке 12**.

1. Уровень предпринимательской активности в России, % от взрослого трудоспособного населения, по годам (Источник: составлено автором на основе данных из национального отчета «Глобальный мониторинг предпринимательства, Россия 2020/2021»)

Из графика видно, что общую тенденцию развития предпринимательства в стране можно характеризовать как положительную: в период 2009 – 2012 гг. рост активности предпринимателей был планомерным с поправкой на небольшие колебания в 2012 году. Далее, в период 2012 – 2020 гг. колебания приобретают более амплитудный характер, однако общая тенденция роста сохраняется. За чуть больше, чем десять лет уровень предпринимательской активности в России поднялся на 7 позиций (с 6% в 2009 г. до 13,1% в 2020 г.). Несмотря на теоретические позиции, рассмотренные в рамках обстоятельств, препятствующих развитию предпринимательства, на практике представители предпринимательской деятельности России оказываются способными справляться с возникающими трудностями. Однако важным аспектом исследования является не только характеристика уровня предпринимательской активности и установления общей тенденции её развития, но и рассмотрение степени вовлечённости различных инноваций при открытии бизнеса в виде предоставления новых продуктов/услуг и технологий на рынок. Диаграмма представлена на **рисунке 13**.

1. Новизна продуктов/услуг и технологий ранних предпринимателей в России в 2020 году , в % (Источник: составлено автором на основе данных из национального отчета «Глобальный мониторинг предпринимательства, Россия 2020/2021»)

Согласно этому графику, превалирующая часть респондентов (81% с точки зрения рассмотрения новизны продуктов/услуг и 79% – технологий) признают отсутствие какой-либо новизны в своей деятельности. Более-менее существенные показатели новизны (13% и 15% соответственно) существуют лишь на уровне областей, заметно обходя рамки всей страны (5% и 2%) и всего мира (2% и 4%). Это может обуславливаться тем, что повсеместное отсутствие внедрения инноваций в российский бизнес вызвано нестабильным экономическим и административным положением субъектов МСП в стране. Предприниматели, ввиду уже упомянутых причин в виде «несправедливости» налоговой системы, отсутствия эффективных каналов связи для сотрудничества с другими субъектами, ограниченных возможностей для кредитования и пониженной мотивации, стремятся оградить себя от дополнительных рисков, связанных с внедрением новизны в бизнес. Степень развития малого и среднего предпринимательства не соответствует существующему потенциалу, замедляя при этом нахождения решений для проблем социального и экономического характера, влияющих на уровень благосостояния населения. Для активации повышения роста предпринимательской активности в среде МСП Министерство экономического развития России в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» разработало новую структуру паспорта национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», включающую в себя четыре проекта федерального уровня[[52]](#footnote-52): поддержка самозанятых, предакселерация, акселерация субъектов МСП, цифровая платформа МСП. Данные проекты учитывают все стадии предпринимательской активности от статуса самозанятого до действующего бизнеса, заинтересованного в развитии. Так, суть этих четырех проектов заключается в следующем[[53]](#footnote-53):

1. *Федеральный проект «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами».*

Основными мероприятиями федерального проекта является предоставление субъектам МСП микрозаймов по льготной ставке, оказание информационно-консультационных и образовательных услуг самозанятым гражданам на базе центров «Мой бизнес» и предоставление льготного доступа к сервисам по размещению продукции, товаров, работ (услуг) на коммерческих электронных площадках. К числу мероприятий, приуроченных к реализации данного проекта, также относят предоставление в пользование на правах аренды производственных и офисных площадей, функционирующих при поддержке Минэкономразвития РФ, и обеспечение доступа к имуществу (в аренду или на иных правах) из числа объектов государственного и муниципального имущества. Показателями реализации данного проекта выступают количество самозанятых, зафиксировавших свой статус, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» и получивших меры поддержки.

1. *Федеральный проект «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса».*

Основными мерами федерального проекта, направленного на улучшение условий для физических лиц, планирующих начать предпринимательскую деятельность и начинающих предпринимателей, являются создание комфортных условий налогообложения для ведения предпринимательской деятельности, упрощение системы отчетности и документооборота для субъектов МСП (при внедрении на предприятии информационной системы «УСН-онлайн» для учета доходов в оперативном режиме), предоставление комплексной финансово-гарантийной поддержки, в том числе в виде грантов, и обеспечение оказания комплекса услуг на единой площадке региональной инфраструктуры поддержки МСП (региональных центров «Мой бизнес»). Данный проект направлен на увеличение количества начинающих предпринимателей, получивших финансовую поддержку, и вновь созданных субъектов МСП.

1. *Федеральный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».*

Данный проект направлен на реализацию комплекса мероприятий для действующих предпринимателей с целью укрепления их развития и выхода на зарубежные рынки. К числу мер проекта относят введение переходного налогового режима, предоставление льготного кредитования по ставке 7%, обеспечение комплексной финансово-гарантийной поддержки, оказание льготной лизинговой поддержки. Для поддержания создания производства инновационной продукции предпринимателям также предоставляют гранты. Показатели реализации данного проекта – численность работников и рост выручки в расчете на 1 субъекта МСП, объём закупок крупнейших заказчиков и объём консолидированной финансовой поддержки предпринимательской деятельности.

1. *Федеральный проект «Создание Цифровой платформы с механизмом адресного подбора и возможностью дистанционного получения мер поддержки и специальных сервисов субъектами МСП и самозанятыми гражданами».*

Данный проект подразумевает создание единой информационно-цифровой экосистемы для субъектов МСП. Основными мероприятиями проекта выступают предоставление дистанционного доступа к реестру электронных региональных услуг организаций инфраструктуры поддержки МСП, органов власти и органов местного самоуправления, обеспечение условий для успешного сбыта товаров и услуг с помощью цифрового сервиса, реализация подбора кадров за счёт интеграции с электронными сервисами подбора персонала. Проект направлен на увеличение количества цифровых сервисов для предпринимателей, содержащих актуальную информацию для веления бизнеса, а также увеличение числа предпринимателей, воспользовавшихся услугами и сервисами Цифровой платформы и обеспечения удовлетворённости её пользователей.

Таким образом, было рассмотрено определение *«предпринимательства»* и его характерных признаков. Отдельно, как самостоятельное течение экономического развития было выделено *«малое и среднее предпринимательство»*, обозначены ключевые функции в обществе и формы взаимодействия с крупным бизнесом. Также, изучению подлежало российское законодательство к определению малого и среднего предпринимательства. В результате, можно сделать заключение, что малое и среднее предпринимательство, определяющееся как фирма с небольшим количеством сотрудников и объемами капитала, является одним из ключевых элементов развития рыночной экономики, которое оказывает влияние на внедрение инноваций в обществе, улучшение социальных показателей в виде создания рабочих мест и расширения доли среднего класса. Далее, было определено, что развитие и положение дел малого и среднего предпринимательства в России не находится на должном уровне как это происходит в других странах мира, несмотря на появившуюся в последние несколько лет широкую поддержку со стороны государства. Субъекты малого и среднего бизнеса сталкиваются со многими проблемами в своей деятельности, и самой главной из них является большая административная нагрузка. Ситуация не улучшается ни в социальном плане (увеличения занятости в МСП), ни в экономическом (доля в ВВП). Но при этом, предпринимательская активность в России продолжает в той или иной мере расти на протяжении нескольких лет. Дополнительно, стоит отметить, что в самой предпринимательской деятельности не преобладает инновационность продуктов и услуг, а также новизны технологий. Поэтому, государством были разработаны масштабные меры поддержки МСП в виде федеральных проектов, включающих обширный список мероприятий по достижению национальных целей в этой сфере.

## 2.2. Участие субъектов МСП в проектах ГЧП в России

К многочисленным преимуществам механизма ГЧП относят возможность развития инфраструктуры со снижением издержек государственного бюджета, а также создать условия для стимулирования экономического роста. Для реализации данных возможностей необходимо вовлекать в эту активность не только крупные компании и институты развития, но и субъекты малого и среднего предпринимательства[[54]](#footnote-54). В то же время, крупные проекты по созданию инфраструктуры привлекают больший интерес государства, поскольку это является важным аспектом повышения благосостояния страны, при этом уделяя меньше внимания на развитие инвестиций в инфраструктуру на региональном и муниципальном уровнях. Однако, важно понимать, что региональные и муниципальные органы власти производят многие необходимые услуги в области инфраструктуры: управление твёрдыми отходами, водными ресурсами, электроэнергией, сферами образования и здравоохранения, городским транспортом и освещением. Взаимодействие с частным сектором посредством проектов ГЧП может как привнести достойные улучшения в регионы и муниципалитеты, так и обеспечить определённые преимущества частным предприятиям. Для этого, стоит рассмотреть как в российской действительности осуществляется деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства в проектах государственно-частного партнерства. Ввиду сложности такого изучения, поскольку отсутствует единая база и платформа с аналитическими материалами по развитию участия представителей малого и среднего бизнеса в проектах государственно-частного партнерства, стоит провести самостоятельные расчеты и для это необходимо сделать подготовительные шаги, а именно: необходимо собрать данные по всем существующим проектам в сфере государственно-частного партнёрства, где на частной стороне выступают представители малого и среднего предпринимательства, чтобы в дальнейшем провести полноценный анализ для определения объёмов инвестиций, потенциала изучаемого вида деятельности, а также характерных черт и особенностей этих проектов. Для этого, прибегнув к инструментам сбора данных специального программного обеспечения, следует определить источник данных и характер их применения. В итоге, с использованием программного кода, были извлечены данные из открытой для авторизованных пользователей базы проектов РосИнфра[[55]](#footnote-55), применив там фильтрацию по форме привлечения инвестора (правовая основа 115-ФЗ, 224-ФЗ и региональное законодательство о ГЧП). В этой базе содержится информация о 2592 проектах ГЧП с указанием различных фактов, в том числе о размере инвестиционных обязательств и субъектного состава проектов. Далее, необходимо использовать ещё одну базу данных, а именно единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной Налоговой Службы[[56]](#footnote-56), чтобы отфильтровать частных партнеров в проектах ГЧП на факт наличия «статуса МСП». В конечном результате, на момент начала 2 квартала 2022 года была сформирована база проектов ГЧП, где частными партнерами представлены субъекты, обладающие статусом МСП, что подтверждено официальным государственным органом власти Федеральной налоговой службой.

Анализ по изучению сферы ГЧП с участием МСП в России следует начать с общей информации по всем проектам, а именно по объему инвестиций и количеству проектов. Так, на основе расчетов получилось, что за все время было реализовано 874 проекта с общим объемом инвестиций в 614 млрд рублей, что составляет 9% от общего объёма инвестиций во всех проектах ГЧП, и 33% от общего количества всех проектов ГЧП. Кроме того, следует рассмотреть в динамике общий и частный объем инвестиций проектов ГЧП с участием МСП за последние 10 лет, что отображено на **рисунке 14**.

1. Объем инвестиций в проектах ГЧП с участием МСП за 2012-2021 гг. (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Как можно увидеть из диаграммы, общий и частный объем инвестиций не достигал и 20 млрд рублей на протяжении четырех лет, начиная с 2012 года. В последующий период начался положительный рост в общем объеме инвестиций, а в 2018 году достиг 262 млрд рублей. Изучив проекты ГЧП за этот год, было определено, что существенный вклад внес проект по созданию железной дороги «Кызыл-Курагино» компанией АО ТЭПК с объемом инвестиционных обязательств равный 192,4 млрд рублей. Такие показатели проекта ГЧП при участии субъекта малого и среднего предпринимательства выглядят неестественными, поскольку объем требуемых работ и инвестиций носят несоразмерный характер с возможностями МСП производить работы и услуги. При изучении дальнейших характеристик проектов ГЧП с участием МСП, можно будет определить в чем особенность этого проекта. Продолжив изучение графика, можно увидеть спад в следующие два года до 8,4 млрд рублей в 2020 году, что может объясняться ухудшением экономической обстановки ввиду кризиса, вызванного распространением новой коронавирусной инфекции. В 2021 году снова наблюдается всплеск в объеме инвестиций до 130 млрд рублей, и при рассмотрении всех проектов можно установить, что это произошло за счет двух проектов:

* Концессионное соглашение о создании и эксплуатации автомобильной дороги в Московской области с объемом инвестиций в 52,3 млрд рублей. Концессионером выступает компании ООО «М.Е.Т.К.», приняв на себя инвестиционные обязательства в 32,3 млрд рублей.
* Концессионное соглашение в отношении финансирования, проектирования, строительства, содержания и эксплуатации объектов водоотведения в г. Москве. Объем инвестиций составляет 26,9 млрд рублей с полным частным финансированием компанией ООО "ГРИНТЕХ".

Чтобы более точно понять, какие, в среднем, инвестиционные обязательства могут принимать на себя субъекты малого и среднего предпринимательства, стоит рассмотреть частных партнеров в разрезе категории предприятий по средним общим и частным объемам инвестиций в проектах ГЧП, что отображено в **таблице 3**.

1. Показатели объема инвестиций в проектах ГЧП в разрезе категории предприятий МСП, 2022 год

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория МСП | Средний общий объем инвестиций | Средний частный объем инвестиций |
| Среднее предприятие | 593,6 млн рублей | 451,1 млн рублей |
| Малое предприятие | 247,6 млн рублей | 196,2 млн рублей |
| Микропредприятие | 1120 млн рублей | 913 млн рублей |

Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП.

Так, категория средних предприятий в проектах ГЧП, в среднем, привлекает около 450 млн рублей – это приблизительно 76% от среднего общего объема инвестиций. Практически более, чем в два раза меньше данные показатели для категории малых предприятий. С учетом классифицируемой по законодательству годовой выручкой малых и средних предприятий (800 и 2000 млн рублей соответственно), объем инвестиционных обязательств, принимаемых этими частными партнерами, находится в рамках допустимых значений для осуществления деятельности в сфере ГЧП. Но по-другому ситуация обстоит с категорией микропредприятий. Показатели для микропредприятий выглядят аномальными и неестественными, поскольку это наименьшая категория предприятий, а принимаемые, в среднем, инвестиционные обязательства больше, чем у средних предприятий. Рассмотрев проекты ГЧП с участием микропредприятий, было определено, что искажение в эти показатели вносит уже ранее описываемый проект «Финансирование, создание и эксплуатация объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования железнодорожной линии Элегест – Кызыл – Курагино (Республика Тыва - Красноярский край)»: частным партнером является АО "ТЭПК "КЫЗЫЛ-КУРАГИНО", который осуществляет 100% финансирование в размере 192,4 млрд рублей, - это высокие капиталоемкие показатели, которые трудно соотнести с деятельностью малого и среднего бизнеса. Но в то же время, данная компания числится в едином реестре МСП ФНС, поскольку соответствует критериям МСП:

* Среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год равняется 5 (по закону, микропредприятия могут иметь до 15 человек)
* Объем выручки за последние несколько лет равнялся 0 рублей.
* Единственным акционером компании выступает российская АО "ТЭПК", который и выступает бенефициаром этого проекта.

Таким образом, если убрать этот проект из расчета показателей среднего общего и частного объема инвестиций в проектах ГЧП в разрезе категорий предприятий МСП, то получим обновленные данные, более приближенные к действительности, что отображено в **таблице 4**.

1. Обновленные показатели объема инвестиций в проектах ГЧП в разрезе категорий предприятий МСП, 2022 год

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория МСП | Средний общий объем инвестиций | Средний частный объем инвестиций |
| Среднее предприятие | 593,6 млн рублей | 451,1 млн рублей |
| Малое предприятие | 247,6 млн рублей | 196,2 млн рублей |
| ***Микропредприятие*** | ***683,3 млн рублей*** | ***475,8 млн рублей*** |

Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП.

Как можно увидеть, показатели сократились практически вдвое от своих первоначальных значений, но при этом все равно больше значений, чем для категории среднего предприятия. Такое положение дел можно предположительно объяснить тем, что есть аналогичные ситуации с другими проектами, которые также вносят искажение в показатели. В результате, можно заключить, как уже указывалось ранее, что создаются отдельные проектные компании под реализацию проектов ГЧП, которые выступают в виде частного партнера, и при этом имеют внешние признаки субъекта МСП, в частности микропредприятия, и состоят в едином реестре ФНС. Но в конечном итоге, истинными частными партнерами, бенефициарами проекта являются крупные компании с многомиллиардными активами и доходами, имеющие большой штат сотрудников. Таким частным партнерам в этой работе будет присвоен термин как «*квази-МСП*». Из-за таких ситуаций может не отражаться в полной мере реальный учет дел проектов ГЧП с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, но ввиду небольшого количества таких ситуаций, то можно пренебречь данным фактом и рассматривать общие положения и тенденции состояния рынка ГЧП с участием МСП (в том числе с учетом квази-МСП).

Следующим шагом стоит рассмотреть проекты ГЧП с участием МСП по основным сферам инфраструктуры, где общая картина отражена на **рисунке 15**.

1. Распределение по сферам проектов ГЧП с участием МСП, 2022 год (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Лидирующей сферой является транспортная, где при 29 проектах общий объем инвестиций равен 372,4 млрд рублей (или 180 млрд рублей без учета проекта по строительству железной дороги с участием квази-МСП АО «ТЭПК»), что составляет 13% (или 6%) от общего числа инвестиций всех проектов ГЧП в этой сфере. Второй сферой, по объему инвестиций, выступает коммунально-энергетическая с аккумулированными инвестициями в размере 115,8 млрд рублей (13% от общего объема инвестиций во всех проектах ГЧП) и 650 проектами (около 24% от общего количества всех проектов в этой сфере). На социальную сферу приходится около 104,5 млрд рублей, и это 25% от всего числа инвестиций в этой сфере, при 163 реализуемых проектах (около 30% от всех проектов). В иные сферы были привлечены 22,2 млрд рублей, которые приходятся на 32 проекта. Далее, рассмотрим дополнительные характеристики проектов ГЧП с участием МСП по основным инфраструктурным сферам. Данные представлены в **таблице 5**.

1. Дополнительные показатели проектов ГЧП с участием МСП по сферам

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сфера | Средний срок реализации | Средний объем частных инвестиций |
| Благоустройство и сопутствующая инженерно-техническая инфраструктура | 21 год | 223 млн рублей |
| Информационные системы (IT-инфраструктура) | 11 лет | 134 млн рублей |
| Коммунально-энергетическая | 12 лет | 165 млн рублей |
| Промышленная инфраструктура | 23 года | 2385 млн рублей |
| Сельское хозяйство и охотхозяйство | 49 лет | 1218 млн рублей |
| Социальная инфраструктура | 18 лет | 474 млн рублей |

Продолжение таблицы 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Транспортная инфраструктура | 23 года | 10282 млн рублей |

Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП.

Наиболее долгосрочными проектами ГЧП являются в сфере сельского хозяйства и охотхозяйства с достаточно высокими объемами частных инвестиций в сравнении с другими сферами. С обратной стороны, самые короткие проекты по срокам реализации реализуются в сфере IT-инфраструктуры с наименьшими средними объемами частных инвестиций, а также в коммунально-энергетической сфере с невысокими показателями частных инвестиций. Среднесрочные проекты реализуются в следующих сферах: более капиталоемкие проекты в транспортной инфраструктуре и промышленной инфраструктуре; менее капиталоемкие в социальной инфраструктуре и в сфере благоустройства территорий с сопутствующей инженерно-технической инфраструктурой. Кроме того, немало важным будет рассмотреть проекты ГЧП с участием МСП по уровням реализации, где общая картина изображена на **рисунке 16**.

1. Проекты ГЧП с участием МСП по уровням реализации, 2022 год (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Как можно увидеть из графика, на муниципальном уровне наибольшее количество проектов, чем на других уровнях, при этом с наименьшим общим объемом инвестиций: в среднем, проект ГЧП с участием МСП привлекает 121 млн рублей. Так, в рамках этого уровня реализации проекты ГЧП с участием МСП занимают долю 14% по общему объему инвестиций всех проектов ГЧП муниципального уровня, и в то же время долю 24% по общему количеству всех проектов ГЧП муниципального уровня. Что касаемо регионального уровня реализации, то здесь наибольший общий объем инвестиций, но не имеющий большого вклада в общий объем инвестиций всех проектов ГЧП регионального уровня – доля 14% от всех привлеченных инвестиций в рамках 119 проектов. Также, в плоскости количества проектов ГЧП регионального уровня, то проекты ГЧП с МСП на этом уровне занимают долю 25% от всего количества проектов ГЧП регионального уровня. В среднем, на этом уровне реализации привлекается 2,76 млрд рублей, что более существенно по сравнению с муниципальным уровнем. На федеральном уровне следующая ситуация: 1 проект с участием квази-МСП (строительство Ж/д частным партнером АО «ТЭПК») и 4 действительных МСП. Каждый проект носит индивидуальный характер, и если не учитывать проект с квази-МСП, то 3 из 4 заключены с Минобороны РФ, где объем инвестиций не превышает 1 млрд рублей и происходит полное частное финансирование. Оставшийся проект, а именно концессионное соглашение, связан с созданием предприятия по производству целлюлозы из лубяных культур и заключен с Минпромторгом РФ на сумму инвестиционных обязательств в 2 млрд рублей, где частные составляют 778 млн рублей из них. Как итог, далее следует более подробнее рассмотреть региональный и муниципальный уровень на структуру инвестиций, ввиду их распространенности и большей встречаемости. Диаграмма представлена на **рисунке 17**.

1. Частные и государственные инвестиции по уровням реализации в проектах ГЧП с участием МСП, 2022 год (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Если сравнивать между собой региональный и муниципальный уровень реализации проектов, то можно увидеть, что на региональном уровне большая доля бюджетных инвестиций в общем объеме, чем на муниципальном уровне. Так, в абсолютном значении это составляет примерно 100 млрд и 15 млрд рублей, а объем частных – 229 млрд и 75 млрд рублей на региональном и муниципальном уровне соответственно. Такое положение дел может объясняться тем, что проекты ГЧП на региональном уровне более капиталоемкие, и участие малого и среднего бизнеса в них требует большей поддержки со стороны органов государственной власти для их полноценной реализации.

Рассмотрев какое соотношение частных и бюджетных инвестиций по уровням реализации в проектах ГЧП с участием МСП, стоит изучить другой аспект, а именно распределение по количеству проектов ГЧП с участием МСП в соответствии со стадией реализации. Данные представлены на **рисунке 18**.

1. Распределение проектов ГЧП с участием МСП по стадиям реализации, 2022 год (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Как можно увидеть из графика, распределение проектов ГЧП носит нормальный характер и большинство находится на стадии эксплуатации или инвестиционных мероприятий. При этом на момент анализа не было проектов, которые бы находились на начальной стадии, и только 2-3 проекта определяются в необходимости реализации. Кроме того, уже на текущий момент было завершено почти 150 проектов с участием МСП, и важно установить был ли это успешный опыт или причинами завершения были ухудшающие обстоятельства. Поэтому, отдельно стоит рассмотреть завершенные проекты, а именно по каким причинам они были завершены, что отображено на **рисунке 19**.

1. Распределение завершенных проектов ГЧП с участием МСП, 2022 год (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Так, практически половина проектов ГЧП с участием МСП была завершена по причине окончания срока соглашения, что в целом характеризует положительную практику завершения проектов. Но при этом, встречаются ситуации, когда был в той или иной мере отрицательный опыт: одностороннее или обоюдное расторжение соглашения, в том числе по решению суда; отказ от запуска проекта; конкурс отменен или не состоялся. Все это может наталкивать на наличие проблем у субъектов МСП при заключении соглашений о ГЧП. Для установления факта существования каких-либо трудностей был проведен опрос среди представителей малого и среднего бизнеса, имевших опыт участия в проектах ГЧП (см. **Приложение 1**). Как итог, были выявлены следующие проблемы:

* *Избыточная отчетность и бюрократичность.*

Подавляющее большинство респондентов отметили, что при разработке идеи проекта и заключении соглашения о ГЧП сталкивались с чрезмерной необходимостью предоставлять документы для подтверждения требований конкурса и наличия опыта в требуемой сфере. Кроме того, при использовании заемного финансирования данные документы необходимо предоставлять повторно, что затягивает процесс реализации проекта.

* *Наличие ограничений возможностей в кредитовании.*

Больше половины представителей МСП выделили, что сталкиваются с проблемой отказа в предоставлении заемного финансирования ввиду высоких требований по кредитованию: необходимость предоставить залог в виде имущества или отсутствие поручительств и гарантий со стороны публичного партнёра.

* *Отсутствие интереса у властей в сотрудничестве.*

Чуть менее половины участников опроса сталкивались с низкой отдачей от взаимодействия с представителями государственной власти, которое проявлялось в медлительном темпе обмена необходимой информацией по части донесения инициатив и проработки аспектов соглашений о ГЧП. И при этом, среди всех опрашиваемых представителей МСП есть мнение, что публичный партнер должен оказывать всевозможную консультационную поддержку своему частному партнеру.

* *Высокие и недостижимые предквалификационные требования.*

Треть респондентов указали на сложности соответствия требованиям предварительного отбора. Иногда публичный партнер завышает требования к участникам отбора с целью перестраховки выбора от недоброжелательных компаний. Но одновременно с этим ограничивается доступ к реализации проектов малым и среднем бизнесом, которые могут не обладать многолетним опытом в требуемой сфере инфраструктуры, и при этом в то же время заинтересованы в заключении соглашений и доброкачественном исполнении обязательств.

Таким образом, по итогам рассмотрения проектов государственно-частного партнерства с участием субъектов малого и среднего предпринимательства можно сделать вывод о том, что доля такой деятельности в общем объеме рынка всех проектов ГЧП объективно мала. Кроме того, истинное положение дел может быть ещё меньше, ввиду установленного факта участия субъектов квази-МСП в проектах ГЧП, когда крупные компании создают отдельные малые предприятия для участия в инфраструктурных проектах. Тем не менее, были установлены некоторые факты в этом виде деятельности. Как правило, проекты ГЧП с участием МСП имеют общий объем инвестирования не превышающий миллиарда рублей, а наиболее встречающейся сферой является коммунально-энергетическая. При этом, реализующиеся проекты на региональном уровне преимущественно получают большую финансовую поддержку со стороны публичного партнера, чем на муниципальном уровне. Отдельно было уделено внимание проблемам, возникающим при заключении соглашений о ГЧП для представителей малого и среднего предпринимательства в лице частных партнеров. В результате, при помощи проведенного опроса было установлено, что наиболее волнующими проблемами являются предоставление чрезмерного количества отчетности и документов, а также ограничение возможностей в кредитовании.

## 2.3. Международная практика участия представителей МСП в проектах ГЧП

Такое явление как участие представителей малого и среднего бизнеса в проектах государственно-частного партнерства для развития инфраструктуры и самого института МСП важен не только для России, но и всех экономик государств. При этом, по многочисленным исследованиям и аналитическим отчетам проблема нехватки инвестиций в развитие инфраструктуры носит мировой характер[[57]](#footnote-57), но в то же время развитие малого и среднего предпринимательства, в том числе по вкладу во внутренний валовый продукт, в большинстве зарубежных странах на порядок выше, чем в России, и таким образом рассмотрения опыта других стран будет представлять большую ценность для разработки собственных мер.

Прежде чем приступить к рассмотрению зарубежного опыта по вовлечению представителей малого и среднего предпринимательства в проекты государственно-частного партнерства, необходимо определить международное трактование *«малого и среднего предпринимательства»*. Как уже писалось в 1 главе 2 параграфе данного исследования, важно иметь трактовки международных организаций, поскольку данные организации занимают ведущие роли в мировом сообществе по исследованиям в развитии экономик и финансовых систем. Одним из ярких примеров международного сообщества, носящий межгосударственный характер, является Европейский союз, который был создан с целью объединения европейских государств для интеграции экономик и развития торговых отношений. Комиссия Европейского союза в 2003 году сформировала определение *«малого и среднего предпринимательства»* в своих рекомендациях по определению микро, малых и средних предприятий[[58]](#footnote-58). Так, основным критерием для выделения МСП от остальных коммерческих форм деятельности выступает «количество человек, работающих в организации», где это число не должно превышать 250 сотрудников. Вторым критерием выступают два показателя на выбор: или годовой оборот товаров не должен превышать 50 млн евро, или балансовая стоимость активов за отчетный год не должна быть больше 43 млн евро. Учет этих показателей производится в зависимости от типа предпринимательства по праву собственности и связям с другими организациями. Отдельно стоит отметить, что в европейском законодательстве предусмотрен фактор неустойчивости и волатильности рынков, на которых могут вести свою деятельность МСП, ввиду которой может произойти выход за очерченные пределы показателей в отчетном периоде (Например, возросшая инфляция или найм дополнительных сотрудников для выхода из кризисной ситуации), то статус МСП сохраняется для данной фирмы[[59]](#footnote-59). Но если уже в следующем отчетном году, она не вернется в нужные рамки по показателям количества работников и финансовой отчетности, то статус будет утерян.

Подход организации экономического сотрудничества и развития (международная организация OECD) к определению малого и среднего предпринимательства не отличается в своей сути от закона Европейского союза: под МСП понимается, что это независимые предприятия, которые не являются дочерними структурами, и основным критерием отличия от других фирм происходит по показателю количества сотрудников организации[[60]](#footnote-60). При этом, отмечается, что это число меняется между странами, и часто встречающимся рубежом является 250 работников. Также, финансовые показатели фирмы играют роль в определении статуса МСП, но глоссарий ОЭСР не приводит собственных утверждений в этом аспекте, а лишь ссылается на рекомендации по определению МСП Европейского союза.

Каждая страна по-разному регламентирует меры по стимулированию и поддержке участия МСП в законодательстве о ГЧП. Так, в Европейском Союзе действует директива о заключении концессионных соглашений, в которой говорится о необходимости правовой определенности в создании равных условий для представителей МСП в заключении соглашений наравне с другими видами экономических субъектов[[61]](#footnote-61). Поэтому, особое значение следует уделять расширению возможностей доступа для субъектов МСП на всех концессионных рынках ЕС. В пункте 63 обозначается, что на этапе предварительного отбора при составлении критериев для представителей МСП необходимо учитывать профессиональные и технические способности, а также экономическое положение участников только в рамках предмета концессионного договора. Опыт Соединенных Штат Америки по вовлечению малого и среднего бизнеса в проекты ГЧП проявляется в концессионных соглашениях по проектированию, строительству и эксплуатации пригородных железных дорог[[62]](#footnote-62). В данном случае концессионер обязан привлекать компании малого и среднего бизнеса на субподрядной основе.

В странах Латинской Америки опыт поддержки также будет представлять интерес для рассмотрения, поскольку в большинстве случаев экономики этих государств находятся на развивающемся уровне и практика вовлечения представителей МСП в проектах ГЧП была сформирована в условиях проблем развития инфраструктуры и института МСП. Например, в Аргентинской Республике есть закон о поощрении частного участия в развитии инфраструктуры, где определяется роль субъектов МСП на разных стадиях реализации проектов[[63]](#footnote-63). В частности, на этапе рассмотрения заявок можно подавать коллективную заявку от ассоциации представителей малого и среднего бизнеса с целью повышения шансов на заключение соглашения, но если все же проект не реализуется представителями МСП, то частный партнер обязан передать субъектам МСП на субподряд не менее 20% от стоимости проекта на строительство. Еще одной особенностью участия субъектов МСП в Латинских странах представлено в Республике Колумбии, где в сфере транспортной инфраструктуры, а именно в отрасли общественного транспорта, была разработана система интегрированного общественного транспорта[[64]](#footnote-64). Суть этой системы сводится к тому, что отдельные самостоятельные предприятия малого и среднего бизнеса, в том числе индивидуальные предприниматели, интегрируются в единую систему (организацию) для оказания услуг по перевозке пассажиров в городе по определенным маршрутам посредством соглашений о ГЧП на эксплуатацию общественного транспорта. Как итог, такой подход как объедение нескольких небольших компаний в единое сообщество помогает активно вовлекать в сферу государственно-частного партнерства представителей малого и среднего бизнеса.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в зарубежных странах субъекты малого и среднего предпринимательства, которые определяются по признаку числа сотрудников и годовым финансовым показателям, вовлекаются государством в проекты государственно-частного партнерства путем либо на основании обязательства привлечения как субподрядчика в строительстве объектов инфраструктуры, либо через ассоциации и консорциумы для увеличения шансов пройти конкурсный отбор. Также, в странах Европы уделяется внимание в формировании критериев предварительного отбора участников, чтобы обеспечить равный доступ представителям МСП на рынок государственно-частного партнерства.

# Глава 3. Комплекс мер по вовлечению субъектов малого и среднего предпринимательства в проекты государственно-частного партнерства

## 3.1. Предпосылки разработки комплекса мер

Как уже было установлено ранее, для более масштабных и капиталоемких проектов ГЧП привлекаются крупные компании ввиду того, что такие проекты обеспечивают выгодную для них норму прибыли, а также величину дохода. В этом случае, организации, которые способны эффективно действовать на всех стадиях реализации проекта, применяют свои обширные ресурсы и возможности, в том числе вовлечение больших объемов рабочей силы на проектные, строительно-монтажные и эксплуатационные работы. Как итог, происходит взаимовыгодное сотрудничество публичного и частного партнера. Но помимо создания крупных объектов инфраструктуры, требуется создание и эксплуатация менее масштабных объектов, для которых не требуется большое количество ресурсов как у крупных компаний, и которые не генерируют высокие объемы выручки и прибыли. Так, для этих проектов подходят субъекты МСП, которым достаточно ресурсов для их реализации, и при этом присутствует коммерческий интерес. В рамках данных проектов ГЧП происходит преобразование территорий городов и населенных пунктов в сторону развития и повышения качества жизни[[65]](#footnote-65): создание и улучшение условий для обеспечения жизнедеятельности людей и жизнеспособности экономики, поддержание экологического равновесия, сохранения, воспроизводства и развития культуры. Непосредственное участие субъектов малого и среднего предпринимательства в проектах ГЧП в определенных отраслях необходимо для эффективного оперирования ресурсами. По результатам двух параграфов (1.3 и 2.2), а также дополнительным вычислениям, можно установить в каких сферах и отраслях наиболее подходяще будут действовать представители малого среднего предпринимательства с учетом уровня реализации проекта. Данные представлены в **таблице 6**.

1. Список сфер и отраслей для деятельности субъектам МСП

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень реализации | Сфера | Отрасль |
| Региональный | Транспортная инфраструктура | Автодорожная инфраструктура |
| Автобусы, троллейбусы и электробусы |

Продолжение таблицы 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | ТПУ, вокзалы, многоуровневые парковки |
| Промышленная инфраструктура | Легкая промышленность |
| Коммунально-энергетическая | Водоснабжение и водоотведение |
| Обращение с ТКО |
| Теплоснабжение |
| Электроснабжение |
| Сельское хозяйство и охотхозяйство | Животноводство |
| Охотхозяйство |
| Социальная инфраструктура | Детские сады |
| Детский отдых и оздоровление |
| Культура и досуг |
| Медицинская помощь |
| Социальное обслуживание |
| Спорт |
| Школы |
| IT-инфраструктура | Информационные системы и базы данных |
| Аппаратно-программные комплексы обустройства дорог и улично-дорожной сети |
| Благоустройство и сопутствующая инженерно-техническая инфраструктура | Берегоукрепления и ГТС |
| Муниципальный | Транспортная инфраструктура | Автобусы, троллейбусы и электробусы |
| Автодорожная инфраструктура |
| Городское парковочное пространство |
| Дорожный и придорожный сервис |
| ТПУ, вокзалы, многоуровневые парковки |
| Коммунально-энергетическая | Водоснабжение и водоотведение |
| Газоснабжение |
| Обращение с ТКО |
| Теплоснабжение |
| Электроснабжение |

Продолжение таблицы 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Промышленная инфраструктура | Легкая промышленность |
| Социальная инфраструктура | Культура и досуг |
| Медицинская помощь |
| Социальное обслуживание |
| Спорт |
| Туризм |
| Школы |
| Благоустройство и сопутствующая инженерно-техническая инфраструктура | Берегоукрепления и ГТС |
| Обеспечение содержания территорий |
| Общественные пространства |
| Улично-дорожное освещение |

Источник: составлено автором

Кроме того, еще одной из предпосылок может являться инвестиционный аспект, а именно как сильно участие МСП задействовано в инфраструктурном развитии по сравнению с крупным бизнесом в рамках механизма государственно-частного партнерства. Для этого, прибегнув к созданной базе данных проектов ГЧП из 2 главы, необходимо рассчитать долю проектов ГЧП с участием МСП в общем количестве всех проектов, реализующихся по механизму ГЧП, на основе общего и частного объема инвестиций. График по годам представлен на **рисунке 20**. Отдельно стоит отметить, что данные очищены от наиболее выделяющихся проектов с участием квази-МСП, а также выбраны проекты за исключением тех, где запуск проекта был отменен по тем или иным причинам (несостоявшийся конкурс, судебные разбирательства и т.д.).

1. Доля проектов ГЧП с участием МСП в объеме инвестиций в %, по годам (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Можно увидеть, что доля проектов ГЧП с представителями МСП в виде частных партнеров не превышала 10%, и в целом колеблется возле 5%. Настоящее положение дел требует изменений, поскольку на протяжении нескольких лет субъекты МСП имеют низкую долю во всех проектах ГЧП как в общем, так и в частном объеме инвестиций. Чтобы иметь более полноценную картину, также нужно рассмотреть долю проектов ГЧП с участием МСП по общему количеству проектов ГЧП, что отображено на **рисунке 21**.

1. Доля проектов ГЧП с МСП в количестве всех проектов ГЧП в %, по годам (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Данный показатель колеблется от 30% до 50%. Такой уровень положения дел может объясняться тем, что большую долю составляют проекты в коммунально-энергетической сфере, которые широко распространены в сфере ГЧП, и частным партнером (концессионером) там, как правило, выступает некрупное предприятие, которое может относиться к категории МСП. Но с учетом значительного числа поселений и территорий, которым необходимо развитие и модернизация инфраструктуры, например в той же самой сфере коммунально-энергетического хозяйства, при этом учитывая тот факт, что субъекты МСП более подходят для их реализации, то данный показатель должен быть на порядок больше текущего уровня.

В результате, важно определить силу и значимость этих показателей в контексте взаимосвязи с развитием института малого и среднего предпринимательства. Для этого, необходимо провести эконометрический анализ, а именно построить модель по методу наименьших квадратов (OLS-model)[[66]](#footnote-66), где переменными будут выступать следующие показатели (см. **Приложение 2**):

* Зависимая переменная (*прогнозируемая переменная*):
  + Показатель «Доля МСП в ВВП, %»
* Независимые переменные (*объясняющие переменные*):
  + Показатель «Доля проектов ГЧП с участием МСП в общем объеме инвестиций проектов ГЧП, %»
  + Показатель «Доля проектов ГЧП с участием МСП в частном объеме инвестиций проектов ГЧП, %»
  + Показатель «Доля проектов ГЧП с участием МСП в бюджетном объеме инвестиций проектов ГЧП, %»
  + Показатель «Доля проектов ГЧП с МСП в количестве всех проектов ГЧП, %»

Тип данных представляет временной ряд с промежутком от 2011 года по 2020 год (включительно). Уровень значимости составляет 5%. Уравнение модели имеет следующий вид:

Ожидается, что коэффициенты каждой независимой переменной () должны быть положительными, поскольку увеличение доли инвестиций МСП в проектах ГЧП в том или ином виде, а также возрастание количества проектов ГЧП с участием МСП может способствовать повышению предпринимательской активности, что в конечном итоге приводит к увеличению производимых МСП конечного количества работ и услуг, что и делает вклад в ВВП страны.

Прибегнув к использованию статистического программного обеспечения «R Studio», были получены результаты моделирования по методу наименьших квадратов, что представлено в **таблице 7**.

1. Результаты моделирования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Коэффициент | Значение | P-value |
| β0 (Константа) | 0.20751 | 7.41e-06 \*\*\* |
| β1(TotalInv) | -0.23605 | 0.06040 |
| β2(PrivInv) | 0.56246 | 0.00485 \*\* |
| β3(PublInv) | 0.07351 | 0.02145 \* |
| β4(RateQntPPPs) | -0.05648 | 0.13295 |
| *Multiple R-squared* | *0.8501* |  |
| *Adjusted R-squared* | *0.7301* |  |

Источник: составлено автором.

Оценить качество модели можно при помощи тестов, результаты которых представлены в **таблице 8**.

1. Результаты тестов качества модели

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тест | Значение | P-value | Результат |
| Jarque-Bera test for normality (residuals) | 0.60348 | 0.586 | Остатки модели распределены по нормальному закону распределения |
| Breusch-Pagan test | 3.0063 | 0.5568 | Данные гомоскедостичны |
| Breusch-Godfrey test for serial correlation of order up to 1 | 3.2073 | 0.07331 | Автокорреляция с лагом равным 1 отсутствует |
| RESET test | 0.22898 | 0.8081 | Текущая спецификация модели адекватна |

Источник: составлено автором.

По итогу моделирования и тестирования данных, можно заключить, что построенная модель наименьших квадратов с выбранными показателями приемлема и адекватна для интерпретации полученных результатов, поскольку все четыре теста по оценки модели не выявили проблем качества данных. Показатель, характеризующий «результативность» модели, а именно «*Multiple R-squared»,* равен 0.8501, что довольно близко к единице и представленные объясняющие переменные хорошо «описывают» зависимую переменную. Так, в модели получились 3 значимых коэффициента, где один из них является константой, и на основе этого, можно сделать следующие выводы:

* Коэффициент ***β2(PrivInv)***, который отражает влияние показателя «Доля частных инвестиций в проектах ГЧП с участием МСП в объеме всех частных инвестиций проектов ГЧП» на показатель «Доля МСП в ВВП, %» носит положительный и статистически значимый характер, а само значение коэффициента достаточно высокое в сравнении с другими переменными. Это говорит о том, что для увеличения вклада МСП в ВВП, которое будет способствовать экономическому росту страны, необходимо увеличивать долю частных инвестиций МСП во всей сфере применение механизма ГЧП. Например, согласно данным результатов моделирования, если нарастить долю частных инвестиций МСП в объеме всех частных инвестиций до уровня 30% (вместо текущих 7,3% на 2021 год), то это приведет к увеличению вклада МСП в ВВП на 16,87%, что означает изменение этого показателя с текущего уровня (около 20%) к значениям 36% и более. Предполагаемый рост доли МСП в ВВП может составить практически в 2 раза. Для подтверждения подлинности этого факта, следует дополнительно проверить взаимосвязь этих показателей на проблему ложной корреляции, которая может приводить к получению некорректных выводов. В связи с этим, необходимо прибегнуть к дополнительному тестированию данных, а именно использовать значение Durbin-Watson test и сравнить со значением R2 новой модели OLS, где зависимой переменной будет «Доля МСП в ВВП, %» и независимой – «Доля частных инвестиций в проектах ГЧП с участием МСП в объеме всех частных инвестиций проектов ГЧП, %». В случае, если окажется R2 > DW[[67]](#footnote-67), то будет иметь место проблема ложной корреляции. Проведя необходимые расчеты, было получено следующее: R2 = 0,4553 и DW = 2.236 (p-value = 0.6067), и поскольку R2 меньше DW, то связь между описываемыми показателями подлинная, и следовательно можно опираться на полученные результаты модели.
* Коэффициент ***β3(PublInv)***, который отражает влияние показателя «Доля бюджетных инвестиций в проектах ГЧП с участием МСП в объеме всех бюджетных инвестиций проектов ГЧП» на показатель «Доля МСП в ВВП, %» носит положительный и статистически значимый характер. При этом, размерность этого коэффициента в разы меньше коэффициента ***β2(PrivInv)***, что говорит о его меньшей важности влияния на зависимую переменную. Но значимость этой переменной носит логичный характер, поскольку нередко встает проблема нехватки финансирования для реализации проекта ГЧП, где одним из вариантов его преодоления может выступать предоставление бюджетного финансирования, и как итог позволяет состояться проекту и вовлечь частный сектор в создание объекта инфраструктуры. В результате, если публичные партнеры нарастят инвестирование в сторону проектов ГЧП, где участие принимают представители МСП, то это будет способствовать увеличению вклада МСП в ВВП государства. Касаемо ложной корреляции, то она снова отсутствует ввиду того, что R2 (0.03045) < DW (1.7324).
* Коэффициенты ***β1(TotalInv)*** и ***β4(RateQntPPPs)***, которые представляют показатели «Доля общих инвестиций проектов ГЧП с МСП в общем объеме инвестиций всех проектов ГЧП, %» и «Доля количества проектов ГЧП с МСП в общем количестве проектов ГЧП, %» соответственно, статистически незначимы (p-value больше 0.05), а значит на их значения можно не полагаться для формирования выводов и предпосылок.

Завершающим аспектом определения предпосылок является рассмотрение объемов поддержки, получаемых субъектами МСП, участвующих в проектах ГЧП. Данные об объемах оказанной поддержки хранятся в «Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства - получателей поддержки», где содержатся сведения о субъектах малого и среднего предпринимательства и физических лицах, которым оказана поддержка органами государственной власти, и организациями, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства[[68]](#footnote-68). Проведя сборку в реестре по ИНН частного партнера в лице субъектов МСП, получили новую базу данных со всеми сведениями об оказанной поддержке. При проведении дальнейшего анализа делается допущение о том, что поддержку получали субъекты МСП в рамках реализации проектов ГЧП. Так, за все время была оказана поддержка различными органами власти и организациями 1088 раз на 266 проектов ГЧП (приблизительно 30% от общего количества проектов ГЧП с участием МСП). Общая картина отражена на **рисунке 22**.

1. Объемы поддержки в разрезе видов по сферам инфраструктуры, 2 квартал 2022 год (Источник: составлено автором на основе данных из портала РосИнфра, единого реестра субъектов МСП)

Как можно увидеть, наибольшие объемы поддержки оказываются в коммунально-энергетической сфере с превалирующим видом «консультационная поддержка», при этом не сильно меньше по количеству предоставляется помощь в виде финансовой и образовательной поддержки. В социальной сфере, которая идет второй по величине объемов поддержки, преобладает финансовая поддержка и немного меньше консультационная поддержка. Оставшиеся сферы насчитывают малые объемы полученной поддержки по каждому виду. Стоит заметить, что в сфере «IT-инфраструктуры» и «Обороны» отсутствуют какие-либо сведения об оказанной поддержке частным партнерам. В результате, можно сделать вывод, что для представителей малого и среднего бизнеса, участвующим в проектах ГЧП, наиболее востребованными видами государственной поддержки являются:

* *Финансовая поддержка.*

Данный вид поддержки представителям МСП оказывался 382 раза. Наиболее востребованной формой предоставления поддержки выступало выдача субсидий и грантов, занимающая долю более 50% от общего количества оказанной финансовой поддержки.

* *Консультационная поддержка.*

Проведение консультационной поддержки также пользовалось спросом со стороны субъектов МСП, и было оказано 387 раз. За все время были оказаны консультации и разъяснения по разным темам, но наиболее волнующими вопросами стали: «Консультационные услуги по мерам государственной поддержки» (75 раз), «Комплексные консультационные услуги» (52 раза), «Финансовое консультирование» (51 раз), «Консультационные услуги в области развития бизнеса, маркетинга, сбыта и закупок» (30 раз) и иные консультационные услуги.

* *Образовательная поддержка.*

За образовательной помощью представители малого и среднего бизнеса обращались 189 раз, где превалирующей формой поддержки выступала «Организация и проведение семинаров, тренингов, конференций, форумов, круглых столов, бизнес-игр» в количестве 167 раз.

Таким образом, можно сделать заключение о том, что есть три основные предпосылки необходимости создания комплекса мер по вовлечению субъектов малого и среднего предпринимательства в проекты ГЧП:

1. В определённых сферах и отраслях инфраструктуры на основе механизма государственно-частного партнерства участие субъектов малого и среднего предпринимательства более востребовано и необходимо, чем привлечение крупных компаний, ввиду значимости развития территорий городских поселений и малых населенных пунктов.
2. Уровень вовлеченности субъектов малого и среднего предпринимательства в проектах государственно-частного партнерства находится на низком уровне по объему инвестиций и количеству проектов. При этом, был установлен факт, что изменение показателя «Доля частных инвестиций в проектах ГЧП с участием МСП в объеме частных инвестиций всех проектов ГЧП, %» находится в прямой значимой зависимости к показателю «Доля МСП в ВВП,%». На основании этого можно заключить, что повышение вовлеченности представителей МСП в участии в проектах ГЧП, а именно увеличение инвестирования с их стороны в создание объектов инфраструктуры, будет способствовать как развитию рынка государственно-частного партнерства, так и положению дел малого и среднего предпринимательства в стране, что в свою очередь будет стимулировать экономический рост государства.
3. Объемы оказываемой поддержки субъектам МСП, которые вовлечены в проекты ГЧП, находятся на незначительном уровне в общем масштабе. Наиболее востребованными со стороны малого и среднего бизнеса мерами поддержки являются в сферах финансирования, консультирования и образования. Как итог, требуется создание мер, направленных на стимулирование вовлечения субъектов МСП по участию в проектах государственно-частного партнерства.

В заключении, можно сделать вывод, что на текущий момент перспективы развития государственно-частного партнерства в контексте участия малого и среднего бизнеса находятся на низком уровне, поскольку отсутствуют целенаправленные меры и действия по стимулированию этого участия.

## 3.2. Ключевые аспекты содержания комплекса мер поддержки

Предлагаемый комплекс подразумевает меры организационного, правового и финансового характера, направленных на стимулирование и поддержку участия субъектов малого и среднего предпринимательства в проектах государственно-частного партнерства. В контексте разрабатываемого комплекса мер необходима поддержка и участие со стороны каждого уровня государственной власти, а также привлечение корпорации развития «ВЭБ.РФ», федеральной корпорации по развитию МСП и Национального центра ГЧП, в рамках каждого своих полномочий и компетенций:

* ***Меры правового характера***

Данный вид мер выступает основополагающей поддержкой субъектов МСП, поскольку на текущей момент отсутствует какое-либо законодательное закрепление мер стимулирования и поддержки участия представителей МСП в проектах ГЧП. В результате, это образует правовые барьеры субъектам МСП, для которых ограничивается доступ на рынок ГЧП, где вытекающими последствиями всего этого являются застой или снижение доли проектов ГЧП с участием МСП по всем проектам ГЧП как по инвестиционным объемам, так и по количеству проектов. На основании этого, можно заключить, что требуется снятие правовых барьеров и законодательное закрепление разрабатываемого комплекса мер в различных нормативно-правовых актах. Поскольку комплекс разрабатываемых действий поддержки носит разноуровневый властный характер реализации, и кроме того подразумевается в разных сферах применения, то введение и закрепление государственных мер поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства будет подразумевать изменение следующих нормативно-правовых актов и регламентирующих документов:

* Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О концессионных соглашениях»;
* Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
* Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 01.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.05.2022);
* Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2018 г. № 1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019 - 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке»;
* Регламент аккредитации региональных гарантийных организаций акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»;
* Устав автономной некоммерческой организации «Национального центра развития государственно-частного партнерства»;
* Постановления высших исполнительных органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, а также иные нормативно-правовые акты.

Таким образом, предлагаемые в дальнейшем меры стимулирования и поддержки участия субъектов МСП в проектах ГЧП будут носить полноправный характер, которые позволят изменить стагнирующую ситуацию и убрать правовые барьеры по участию представителей МСП в проектах ГЧП.

Помимо отсутствия правового регулирования мер поддержки субъектов МСП в проектах ГЧП, также не существует каких-либо методических рекомендаций или руководств по реализации проектов ГЧП с участием субъектов МСП. Потенциальные публичные партнеры в лице органов власти регионального и местного уровня, а также частные партнеры в качестве представителей МСП в той или иной степени слабо осведомлены как реализуются проекты ГЧП с участием субъектов МСП и какие существуют особенности реализации таких проектов (применение мер финансового и организационного характера). В результате, это затрудняет процесс заключения соглашений о ГЧП/КС для обеих сторон, ввиду высоких трансакционных издержек. Таким образом, необходимо разработать методические рекомендации как реализовывать проекты ГЧП, где частными партнерами выступают субъекты МСП, с указанием рекомендованных сфер и отраслей инфраструктуры (предпосылка №1 из параграфа 3.1 данной работы) и какие меры стимулирования и поддержки предусмотрены для представителей МСП в рамках реализации проектов ГЧП. Представляется, что основным разработчиком предлагаемых методических рекомендаций должно выступать Министерство экономического развития Российской Федерации, в структуре которого есть «Департамент финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития», занимающийся в том числе вопросами по развитию механизма государственно-частного партнерства, и «Департамент инвестиционной политики и развития малого и среднего предпринимательства», который разрабатывает меры и предложения по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности в России[[69]](#footnote-69). Конечным видом результатов разработки должен быть Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Методических рекомендаций по реализации проектов государственно-частного партнерства и концессионных соглашений с участием субъектов малого и среднего предпринимательства». Как итог, предлагаемые методические рекомендации позволят снизить трансакционные издержки во взаимодействии частного и публичного партнера, а также повысить прозрачность процесса заключения соглашений о ГЧП/КС с частными партнерами в лице субъектов МСП.

* ***Меры финансового характера***

Под финансовыми мерами поддержки понимаются действия по расширению возможностей привлечения инвестиций в проекты ГЧП путем снижения ограничений к рынку заемного капитала и уменьшения издержек при реализации проектов ГЧП.

Как было установлено ранее, представителям МСП трудно получить необходимый уровень кредитных средств для реализации проектов ГЧП, поскольку условия кредитования являются невыгодными и трудными для обслуживания долга. Кроме того, данный факт был подтвержден опросом, который проводился в рамках работы среди субъектов МСП, участвовавших в проектах ГЧП, где более половины респондентов отметили проблему ограничения возможностей в кредитовании. Также, при помощи количественного анализа базы проектов ГЧП с участием МСП и текущего уровня предоставляемой государственной поддержки, было выявлено, что финансовые меры поддержки пользуются наибольшим спросом стороны субъектов МСП. Все это требует особого внимания, поскольку из-за нехватки финансовых средств часто приходится отказываться от запуска проектов ГЧП, что усугубляет положение дел для субъектов МСП в сфере ГЧП. В связи с этим, считается возможным предоставление льготного кредитования на основе программы №1764, которая реализуется акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (далее- Корпорация МСП) в рамках Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»[[70]](#footnote-70). В рамках этой программы выдаются кредиты по льготной процентной ставке на конкретные цели (инвестиционные, на пополнение оборотных средств, на рефинансирование, на развитие предпринимательской деятельности), а недополученная прибыль кредитных организаций компенсируется государством. В результате, предлагается расширить список целей данной программы, а именно добавить цель «на реализацию проектов государственно-частного партнерства и концессионных соглашений» со следующими условиями кредитования:

* Для средних предприятий процентная ставка должна быть не более 13,5% и лимит кредита должен составлять до 1 млрд рублей;
* Для малых и микропредприятий процентная ставка должна быть не более 15% и лимит кредита должен составлять до 500 млн рублей;
* Срок погашения кредита равен сроку реализации проекта ГЧП.

Ответственным за разработку данной меры поддержки целесообразно определить «ВЭБ.РФ», у которого с 23 апреля 2021 года в ходе реформы институтов развития под управлением находится Корпорация МСП[[71]](#footnote-71). Согласно части 5.2 статьи 3 Федерального закона от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ"[[72]](#footnote-72), подготовленный проект предложений по изменению условий льготного кредитования субъектам МСП может быть передан в Правительство РФ для последующего внесения изменений в Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2018 г. № 1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019 - 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке»[[73]](#footnote-73). Таким образом, предоставление льготного кредитования позволит реализоваться б*о*льшему количеству проектов ГЧП с участием субъектов МСП и увеличить долю частных инвестиций проектов ГЧП с участием представителей МСП ввиду того, что повысится доступ на рынок заемного капитала и расширятся возможности для участия в проектах ГЧП.

Еще одна проблема заемного финансирования для субъектов МСП заключается в том, что одним из условий выдачи кредита является необходимость предоставления залогового имущества, которого может не быть или не хватать для получения займа. Следовательно, недостаток финансовых средств по проекту ГЧП вынуждает отказываться от идеи его запуска, что безусловно отрицательно сказывается на положении дел представителей МСП на рынке ГЧП. Исходя из этого, предлагается Корпорации МСП (входит в группу «ВЭБ.РФ») совместно с региональными гарантийными организациями (далее – РГО) предоставлять гарантии и поручительства по предложенной мере льготного кредитования с итоговым покрытием до 90% суммы кредита, взятого под реализацию проекта ГЧП. Уровень покрытия кредита должен состоять следующим образом: 50% суммы кредита покрывается гарантией Корпорации МСП, а оставшиеся 40% приходятся на поручительство соответствующей аккредитованной региональной гарантийной организации. В результате, как и в случае разрабатываемой меры льготного кредитования, отвечать за разработку и реализацию меры предоставления поручительств и гарантий должна корпорация развития ВЭБ.РФ, обладающей правом внесения предложений в Правительство РФ, а в случае с РГО, то необходимо изменить регламент аккредитации РГО[[74]](#footnote-74), а именно в критериях аккредитации должны иметь измененный порядок и условия предоставления РГО поручительств и (или) независимых гарантий субъектам МСП с учетом новой предлагаемой меры. В конечном итоге, данная мера позволит реализоваться б*о*льшему количеству проектов ГЧП с участием субъектов МСП, в том числе которые являются значимыми для муниципальных образований. В ситуации, когда муниципалитеты дали максимально возможную гарантию исполнения обязательств частного партнера, но для кредитной организации этого может быть недостаточно, то выходом из этой ситуации будет новая мера предоставления поручительств, что даст возможность увеличить долю частных инвестиций субъектов МСП в сфере всех проектов ГЧП.

Помимо решения проблем в сфере финансовой поддержки субъектов МСП при реализации проектов ГЧП, также отсутствуют какие-либо действия по стимулированию участия в этих проектах, которые бы мотивировали представителей малого и среднего бизнеса к заключению соглашений о ГЧП/КС способом частной инициативы. Так, одним из предлагаемых стимулирующих мер может быть снижение издержек субъектов МСП путем уменьшения налоговой нагрузки. По статье 284 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговая ставка налога, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков[[75]](#footnote-75). Одним из представителей таких отдельных категорий можно определить субъектов МСП, которые самостоятельно инициировали проект ГЧП, и при этом прошли стадию коммерческого закрытия проекта. Тогда, для такой категории частных партнеров регион может понизить налоговую ставку налога на прибыль, уплачиваемого в региональный бюджет, до уровня 0%. Данные предложения должны быть подготовлены Федеральной налоговой службой для внесения изменений в налоговый кодекс РФ. Таким образом, предлагаемая мера простимулирует участие субъектов МСП в проектах ГЧП, и при этом снизит их налоговую нагрузку.

Дополнительно, при реализации проектов ГЧП, где возврат инвестиций частного партнера происходит на основе прямого сбора платы с потребителей за пользование объектом (услуги), существует риск возникновения проблемы недостаточного спроса на объект инфраструктуры, что непременно негативно сказывается на успешности проекта ГЧП. Это проявляется как в увеличении стоимости услуг пользования объекта инфраструктуры для конечного потребителя, так и в сужении инвестиционных рамок проекта ГЧП. Вследствие этого, вероятен либо отказ от идеи запуска проекта ГЧП, либо, если проект ГЧП уже реализуется, то расторжение соглашения о ГЧП/КС. Для избежания подобной ситуации, можно рассмотреть такую меру как предоставление минимального гарантированного дохода (далее – МГД). Необходимо закрепление в качестве обязательства публичного партнера (концедента) предоставить заранее согласованный объем МГД частному партнеру (концессионеру), в качестве которого выступают субъекты МСП, в случае возникновения риска спроса по проекту ГЧП (недостаточного спроса на объект ГЧП). Ответственным за разработку данной меры представляется Минэкономразвития России, занимающийся в том числе вопросами развития механизма государственно-частного партнерства и концессионных соглашений, который должен будет подготовить проекты изменений в 115-ФЗ и 224-ФЗ по части условий заключения соглашений (статья 10 и статья 12 соответственно) на рассмотрение в Правительство РФ. Так, изменения в общем виде для обоих законов предлагается изложить следующим образом:

* «В случае, если соглашение о государственно-частном партнерстве (концессионное соглашение) заключено с частным партнером (концессионером) в лице субъекта малого и среднего предпринимательства, то соглашение должно включать условие об обязательстве публичного партнера (концедента) по выплате компенсации частному партнеру (концессионеру) в случае недостижения в процессе использования установленных соглашением о государственно-частном партнерстве (концессионным соглашением) показателей доходности, а также условия и порядок расчета и выплаты указанной компенсации».

В результате, введение МГД простимулирует участие субъектов МСП в проектах ГЧП путем снижения коммерческих и финансовых рисков проекта, в том числе уменьшения стоимости услуг для конечного потребителя, а также позволит расширить возможности внешнего финансирования.

* ***Меры организационного характера***

К мерам организационного характера следует относить следующие мероприятия: по повышению осведомленности субъектов малого и среднего предпринимательства о ГЧП, преимуществах их участия в проектах ГЧП; по приобретению субъектами малого и среднего предпринимательства компетенций по структурированию проектов ГЧП и наращиванию таких компетенций; по оптимизации процедур заключения соглашений ГЧП.

Представители МСП зачастую ввиду излишней бюрократичности, которая является самой насущной проблемой по результатам опроса, затруднительно ориентируются в том, что необходимо делать для заключения соглашения о ГЧП/КС, а также какими мерами поддержки они могут воспользоваться в рамках этого. При этом, отсутствует какое-либо «единое окно», которое могло бы проконсультировать субъектов МСП по всем вышеописанным вопросам. Как итог, такое положение дел затормаживает заключение соглашений о ГЧП/КС, и может даже послужить возникновению судебных споров. На основании всего этого, предлагается предусмотреть консультационную поддержку для субъектов МСП, которые смогут обращаться к экспертам Национального центра ГЧП, поскольку данная организация занимается вопросами оказания поддержки проектам по части предварительного структурирования, разработки концепции и участии в разработке, проведения финансовой и юридической экспертизы[[76]](#footnote-76). Для этого, следует изменить устав Национального центра ГЧП, чтобы в структуре данной некоммерческой организации создать отдел по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, где эксперты которого разъяснят какими мерами могут воспользоваться представители МСП в проектах ГЧП, а также какие существуют ключевые особенности в заключении соглашений. Таким образом, данная мера позволит снизить трансакционные издержки, что приведёт к более быстрому заключению соглашений и более результативному взаимодействию партнеров соглашений о ГЧП.

Еще одной из проблем организационного характера можно выделить отсутствие информации об инвестиционных возможностях для субъектов МСП в участии в *потенциальных* проектах ГЧП, а также отсутствие информации о накопленном опыте участия субъектов МСП в *реализованных* проектах ГЧП в регионах России. На инвестиционных порталах субъектов РФ и соответствующих муниципальных образованиях, не имеется каналов донесения информации до представителей МСП о существующем опыте и имеющихся мерах поддержки по участию в проектах ГЧП. Как следствие этого, субъектам МСП сложно оценить риски участия в проекте ГЧП с соответствующими региональными органами власти ввиду отсутствия единой базы информации о состоявшихся и планируемых проектах ГЧП. Дополнительным эффектом служит низкая осведомленность субъектов МСП о мерах поддержки, которыми они могут воспользоваться. Поэтому, предлагается на инвестиционных порталах регионов и муниципальных образований разработать информационный блок-ресурс, который содержал бы информацию о реализованных и потенциальных проектах ГЧП, а также предоставляемых мерах поддержки, с целью открытости и накопления опыта участия субъектов МСП в проектах ГЧП соответствующего региона и муниципального образования. Ответственными за реализацию предлагаемой меры должны быть профильные региональные органы исполнительной власти и органам местного самоуправления по инвестиционной политике, где результатом будет постановление соответствующих высших региональных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления «О создании информационного блок-ресурса по вопросам поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в концессионных соглашениях и соглашениях о государственно-частном партнерстве (для органов местного самоуправления, в соглашениях о муниципально-частном партнерстве)». Таким образом, повысится осведомленность среди представителей МСП о возможностях инвестирования в инфраструктурные проекты ГЧП, каковы черты успешного опыта реализации проектов ГЧП и какие меры поддержки ему могут быть предоставлены.

Обращаясь снова к проблеме слабой осведомленности среди субъектов МСП о возможности реализации инфраструктурных проектов через механизм ГЧП, следует выделить, что отсутствуют какие-либо образовательные программы, конференции и круглые столы на эту тему. Все это делает вклад в низкий процент количества проектов ГЧП с участием МСП и низкую доля инвестиций МСП на рынке ГЧП, что приводит к стагнации как региональной и муниципальной инфраструктуры, так и развитию самого института МСП. Исходя из этого, представляется возможным проведение образовательных мероприятий и дискуссионных площадок о перспективах и возможностях участия субъектов МСП в проектах ГЧП на базе следующих событий:

* Ежегодное мероприятие «Российская неделя ГЧП»;
* Ежегодный мероприятие «Российский форум малого и среднего предпринимательства»;
* Ежегодный форум «Петербургский международный экономический форум»;
* И другие региональные экономические форумы и конференции.

Соответственно, основным инициатором должен выступать Национальный центр ГЧП, который может разработать программу на тему «Участие субъектов МСП в проектах ГЧП» и запустить ее на выше предложенных ежегодных событиях в формате дискуссионных сессий. Кроме того, упрощенный вид программы следует распространить и на региональные мероприятия по поддержке МСП, которые могут проводиться на базе региональных центров «Мой бизнес» Корпорации МСП. Это возможно будет осуществить, поскольку Национальный центр ГЧП и Корпорация МСП входят в структуру управления «ВЭБ.РФ», который сможет разрешить вопрос о распределении и передачи информации дискуссионной образовательной программы. Дополнительно, в рамках проведенного опроса среди представителей МСП, было выявлено, что более 75% респондентов были бы заинтересованы в посещении мероприятий на тему привлекательности заключения соглашений ГЧП, ключевых особенностях и основных выгод от участия. В конечном итоге, можно заключить, что предлагаемая мера образовательной поддержки будет способствовать повышению осведомленности о возможности участия субъектов МСП в проектах ГЧП и сможет привлечь б*о*льшее количество частных партнеров на рынок ГЧП, а как следствие и частных инвестиций в развитие инфраструктуры.

Среди выявленных проблем, встречающихся у субъектов МСП при реализации проектов ГЧП, была выделена такая как высокие предквалификационные требования отбора к конкурсному этапу. При проведении опроса примерно одна треть респондентов отметило эту трудность в процессе заключения соглашений. Все это обуславливается тем, что потенциальные публичные партнеры (концеденты) порой выдвигают завышенные специальные требования к предварительному отбору, чтобы предостеречь от выбора недоброжелательной компании. В то же время, при такой ситуации ограничивается доступ к реализации проектов ГЧП субъектами МСП, имеющие заинтересованность в заключении соглашений и доброкачественном исполнении обязательств, но при этом не обладающие многолетним опытом в требуемой сфере инфраструктуры. Такое положение дел может говорить о наличии барьеров и неравномерном доступе на рынок ГЧП, что следовательно снижает мотивацию к участию представителей МСП в проектах ГЧП. На основании этого, предлагается Министерству экономического развития РФ скорректировать 224-ФЗ и 115-ФЗ по части проведения предварительного отбора участников конкурса (25 статья и 29 статья соответственно) в следующем виде: на этапе предварительного отбора участников конкурса, что в случае подачи заявки субъектом МСП, стоит руководствоваться только общими требованиями отбора участников конкурса. При таком раскладе дел, где отсутствуют специальные требования для представителей малого и среднего бизнеса, позволит повысить их шансы на участие в конкурсе, а также расширить и уравнять возможности доступа на рынок ГЧП в сравнении с другими категориями заявителей.

Таким образом, был разработан комплекс мер правового, финансового и организационного характера, направленных на стимулирование и поддержку участия субъектов МСП в проектах ГЧП. При этом, для каждой предлагаемой меры поддержки указана проблема, которую она решает, а также решение с ответственными лицами реализации и ожидаемым результатом применения.

# Заключение

Проведенное исследование показало, что в настоящее время отсутствуют механизмы стимулирования и поддержки субъектов МСП в сфере ГЧП в России, что в совокупности с проблемами как развития института МСП, так и возрастающими инфраструктурными потребностями приводит к низкой заинтересованности и незначительной доле участия субъектов МСП в проектах ГЧП. В рамках рассмотрения законодательства РФ о ГЧП, были определены сущность механизма ГЧП, а также его субъектно-объектный состав. Кроме того, были рассмотрены актуальные подходы международных организаций к трактованию механизма ГЧП, в том числе концепции «ГЧП на благо людей», которая направлена на достижение целей устойчивого развития. Также было уделено внимание современному состоянию рынка ГЧП в РФ, который находится в достаточно развитом положении ввиду широкого применения механизма, особенно его концессионной формы, и при этом было выяснено, что в общей сложности за все время было привлечено более 2 трлн рублей в развитие инфраструктуры. Отдельно в работе было рассмотрено положение дел института МСП в России: доля малого и среднего бизнеса в ВВП, а также доля занятых в МСП находятся на низком уровне по сравнению со многими развитыми и развивающимися странами мира. При этом, используя методы количественного анализа, было установлено, что из представителей частного сектора низкую долю по инвестиционным обязательствам и количеству проектов занимают именно представители МСП, несмотря на все преимущества участия в проектах ГЧП. В соответствии с этим был установлен список проблем, препятствующих участию представителям МСП в проектах ГЧП, что дополнительно было подтверждено проведенным опросом. Основные проблемы заключаются в излишней бюрократичности и отчетности, требуемой для заключения соглашений, а также в ограничении возможностей в кредитовании. На основании этого в исследовании была определена потребность в разработке мер поддержки по участию МСП в проектах ГЧП. Изучению также подлежала международная практика поддержки и вовлечения субъектов МСП в проекты ГЧП посредством обзора законодательства зарубежных стран. Таким образом, результатом работы стала разработка комплекса мер правового, финансового и организационного характера, направленных на стимулирование и поддержку участия субъектов МСП в проектах ГЧП в России. При выработке каждой меры учитывалась нацеленность на решение существующих проблем с указанием ответственных лиц за ее разработку и исполнение.

# Список литературы

1. Дашиева, А. Л. Функциональное влияние инфраструктуры на развитие региона / А. Л. Дашиева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2009. — № 11 (11). — С. 102-105. — URL: <https://moluch.ru/archive/11/775/> (дата обращения: 26.04.2022).
2. Илатовская М.А., Бабакина Е.А. Франчайзинг как новая форма развития предпринимательской деятельности: сущность, тенденции и проблемы развития// Экономический вектор, № 2 (9), 2017, стр. 44-55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/franchayzing-kak-novaya-forma-razvitiya-predprinimatelskoy-deyatelnosti-suschnost-tendentsii-i-problemy-razvitiya>
3. Мурыгина, Л.С. Теория малого предпринимательства в условиях рыночной экономики [Текст] : монография / Л.С. Мурыгина. – Челябинск : Изд-во ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2018. – 212 с. URL: <http://elib.cspu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/4912/Мурыгина%20Л%20С_Теория%20малого%20моногр%202018.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
4. Рачеева Я.В. Инфраструктурные инвестиции: проблемы и перспективы // NovaInfo 40, с.84-89. Опубликовано 21 января 2016. Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/4190>
5. Сазонов Всеволод Евгеньевич Преимущества, недостатки и риски государственно-частного партнерства // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2012. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preimuschestva-nedostatki-i-riski-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva> (дата обращения: 23.05.2022).
6. Шеховцов Р.В., Авакян О.С. Роль инфраструктуры в социально-экономическом развитии региона // Финансовые исследования. 2017. №2 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-infrastruktury-v-sotsialno-ekonomicheskom-razvitii-regiona> (дата обращения: 20.04.2022).
7. Яковлев И.А., Кабир Л.С,, Раков И.Д. Инфраструктурные инвестиции в России: тенденции и приоритеты современного этапа // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. ISSN 1999-2645. — №4 (52). Номер статьи: 5215. Дата публикации: 27.11.2017. Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/5215/>
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 01.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.05.2022). *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/eb9180fc785448d58fe76ef323fb67d1832b9363/>
9. Об утверждении примерных форм инвестиционного договора и договора аренды земельного участка, предоставляемого для завершения строительства/реконструкции объекта недвижимости, договора аренды земельного участка на инвестиционных условиях (с изменениями на 15 сентября 2021 года). *Официальный сайт Законодательного собрания Санкт-Петербурга «Assembly.spb.ru».* URL: <https://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/8414119?print=0>
10. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2018 г. № 1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019 - 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке». *Информационно-правовой портал «Гарант.ру».* URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72041688/>
11. Распоряжение Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 3710-р. *Информационно-правовой портал «Гарант.ру».* URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400069488/>
12. Регламент аккредитации региональных гарантийных организаций акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства». *Официальный сайт «Корпорация МСП».* URL: <https://corpmsp.ru/upload/iblock/cb7/Reglament-akkreditatsii-RGO-_red.-ot-09.06.2017-s-izm.-ot-04.03.2022_.pdf>
13. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/08b3ecbcdc9a360ad1dc314150a6328886703356/>
14. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/4f41fe599ce341751e4e34dc50a4b676674c1416/>
15. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/4f41fe599ce341751e4e34dc50a4b676674c1416/>
16. Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ». *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68404/59b08be405683b0ddd9eb39d64aaa8f6f40e6902/>
17. Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О концессионных соглашениях». *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/6174818558da6d719f95cbeb7c308b2733e6b5f9/>
18. Аудиторское заключение независимого аудитора о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества “ВТБ Капитал”. *Официальный сайт компании “ВТБ Капитал”.* URL: <https://www.vtbcapital.ru/upload/iblock/f06/AZ-i-Otchetnost_AO-VTBK_OSBU_2020.pdf>
19. База проектов. *Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА».* URL: <https://rosinfra.ru/profile/base-projects>
20. Генеральным директором ТЭПК назначен Леонид Ставицкий из Минстроя РФ. *Официальный сайт ТЭПК.* URL: <http://tepk-invest.ru/novosti/43-generalnym-direktorom-tepk-naznachen-leonid-stavitskij-iz-minstroya-rf.html>
21. Департаменты и структура организации Всемирного банка. *Официальный сайт международной финансовой организации «Всемирный банк».* URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/about>
22. Департаменты. *Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации «Economy.gov.ru».* URL: <https://www.economy.gov.ru/material/departments/>
23. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. *Официальный сайт Федеральной Налоговой Службы «rmsp.nalog.ru».* URL: <https://rmsp.nalog.ru>
24. Ежемесячный̆ дайджест рынка ГЧП в России: Апрель 2022. *Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА».* URL: <https://rosinfra.ru/files/analytic/document/a5ad5f8c30ca89e80ce6c61091e45f88.pdf>
25. Инвестиции в инфраструктуру 2020. *Социально ориентированный нефинансовый институт развития «Росконгресс».* URL: <https://roscongress.org/materials/investitsii-v-infrastrukturu-infrastructure-investments/>
26. Инвестиции в инфраструктуру 2020. *Социально ориентированный нефинансовый институт развития «Росконгресс».* URL: <https://roscongress.org/materials/investitsii-v-infrastrukturu-infrastructure-investments/>
27. Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП 2021: Аналитический обзор. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/312/312a2ad6182866e21407990ab0bb16a2.pdf>
28. Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП: Как кредитные рейтинги помогут привлечь новых игроков?. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/5bc/5bce45c998ac1df24ab1d4a7c6762023.pdf>
29. Инвестиции в инфраструктуру: сколько вложили в отрасль федерация и регионы в 2020‐м? *Российская независимая инвестиционная компания «InfraOne».* URL: <https://infraone.ru/sites/default/files/analitika/2021/infraone_research_weekly_04_52_02032021.pdf>
30. Инвестиции в инфраструктуру. *Финансовый портал о бизнесе, финансах и инвестициях «Finansistem».* URL: <https://finansistem.com/infrastructure-investments/>
31. Инфраструктура для устойчивого развития: как привлечь инвестиции в новое качество проектов. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/273/2731e9cc60b07a1226f8c3b5cc154e95.pdf>
32. Инфраструктура пребывает в хроническом дефиците. *Национальный центр государственно-частного партнерства*. URL: <https://pppcenter.ru/press-tsentr/smi/infrastruktura-prebyvaet-v-khronicheskom-defitsite/>
33. Инфраструктура против кризиса. *Российская ежедневная деловая газета «Ведомости»*. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/05/19/830613-infrastruktura-krizisa>
34. Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. *Официальный сайт национальных проектов России «Национальныепроекты.рф».* URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/kompleksnyy-plan-modernizatsii-i-rasshireniya-magistralnoy-infrastruktury>
35. Льготные кредиты для малого и среднего бизнеса по программе 1764. *Портал по поддержке малого и среднего бизнеса «Мой бизнес».* URL: <https://мойбизнес.рф/anticrisis/lgotnyy-kredit-po-stavke-7-godovykh>
36. Малое и среднее предпринимательство. *Официальный сайт национальных проектов России «Национальныепроекты.рф».* URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/msp>
37. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства Россия 2020/2021. *Официальный сайт Высшей школы менеджмента «Gsom.spbu.ru».* URL: <https://gsom.spbu.ru/images/cms/data/2010_11_23_sovkomflot/otchet_2021-red-2_send.pdf>
38. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». *Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации «economy.gov.ru».* URL: <https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/>
39. О компании «Магистраль двух столиц». *Официальный сайт компании «Магистраль двух столиц».* URL: <https://mos-spb.com/company/about>
40. О реестре. *Официальный сайт единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства - получателей поддержки «Rmsp-pp.nalog.ru».* URL: <https://rmsp-pp.nalog.ru/about.html>
41. ОАО «Российские железные дороги». *Интернет-сервис для поиска информации по базе словарей «Академик».* URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1069594>
42. Пересмотренный проект методологии оценки государственно-частных партнерств на благо людей в интересах достижения целей в области устойчивого развития*. Европейская экономическая комиссия ООН.* URL: <https://unece.org/sites/default/files/2020-12/ECE_CECI_WP_PPP_2020_03_Rev1-ru.pdf>
43. Поддержка проектов. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/podderzhka-proektov/>
44. Поиск организаций по каталогу. *Интернет портал «List-org».* URL: <https://www.list-org.com>
45. Преимущества и недостатки государственно-частного партнерства как системы эффективного взаимодействия государства и частного бизнеса. *Интернет-портал со статьями для высших учебных заведений «Вstudy.net».* URL: <https://bstudy.net/781844/ekonomika/preimuschestva_nedostatki_gosudarstvenno_chastnogo_partnerstva_sistemy_effektivnogo_vzaimodeystviya_gosu>
46. Принципы G20 по инвестициям в качественную инфраструктуру. *Официальный сайт Министерства финансов РФ «Minfin.gov.ru».* URL: <https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129246-printsipy_g20_po_investitsiyam_v_kachestvennuyu_infrastrukturu>
47. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства. Лучшие практики. *Официальный сайт Министерства экономического развития РФ «Economy.gov.ru».* URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/cd482f73c03b658fa97a2d844c7e39d9/metodic2018.pdf>
48. Роль государственных институтов в повышении качества инфраструктуры. *Социально ориентированный нефинансовый институт развития «Росконгресс».* URL: <https://roscongress.org/materials/rol-gosudarstvennykh-institutov-v-povyshenii-kachestva-infrastruktury/>
49. Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по публично-частным партнерствам. *Комиссия организации объединенных наций по праву международной торговли*. URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/19-10874_unictral_ppp_r_ebook.pdf>
50. Руководящие принципы в области государственно- частных партнерств на благо людей в поддержку Целей Организации Объединенных Наций в области устойчивого развития. *Европейская экономическая комиссия ООН.* URL: <https://unece.org/DAM/ceci/ppp/Standards/ECE_CECI_2019_05-ru.pdf>
51. Социально-экономическое положение России в январе-феврале 2022 года. *Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики «gks.ru».* URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-02-2022.pdf>
52. Специальный доклад Президенту Российской Федерации «МСП/ПОСТКОВИД Время для системных решений». *Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.* URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/7.pdf>
53. Устав ООН. *Официальный сайт Организации Объединенных Наций «un.org».* URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/chapter-1>
54. Что такое СЗПК. *Медийно-сервисный интернет-портал «Рамблер».* URL: <https://finance.rambler.ru/economics/47426691-chto-takoe-szpk-obyasnyaem-prostymi-slovami/>
55. Энергосервисный контракт: Что это такое? *Интернет-портал инжинирингового предприятия «Группа компаний «МКС».* URL: <https://mks-group.ru/a/energoservisnyy-kontrakt-chto-eto-takoe>
56. About Public-Private Partnerships. *Public-private partnership legal resource center.* URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/about-public-private-partnerships>
57. About The Organisation for Economic Co-operation and Development. *The Organisation for Economic Co-operation and Development.* URL: <https://www.oecd.org/about/>
58. Argentina: Regimen para la Promoción de la participación Privada en el Desarrollo de Infraestructura (Decree 676/2001). *Public-private partnership legal resource center.* URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/library/argentina-ley-regimen-promocion-participacion-publico-privada>
59. Commission recommendation concerning the definition of micro, small and medium-sized enterprises. *The commission of the European communities.* URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003H0361&from=EN>
60. Consolidated financial statements. *Official site of the French construction company «Vinci».* URL: <https://www.vinci.com/publi/vinci/2021-vinci-consolidated-financial-statements.pdf>
61. Decreto 309 de 2009 Modificado parcialmente por el Decreto 111 de 2018 Por el cual se adopta el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá, D.C., y se dictan otras disposiciones. *Régimen legal de bogotá d.c.* URL: <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=36852>
62. Definition “small and medium-sized enterprises” (SMEs). *OECD Glossary of statistical terms.* URL: <https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=3123>
63. Directive 2014/23/eu of the european parliament and of the council of 26 February 2014: on the award of concession contracts. *Official Journal of the European Union.* URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32014L0023&from=EN>
64. Giles, David. (2006). Spurious Regressions With Time-Series data: Further Asymptotic Results. Communication in Statistics- Theory and Methods. URL: <https://www.researchgate.net/publication/23721062_Spurious_Regressions_With_Time-Series_data_Further_Asymptotic_Results>
65. Recommendation of the Council on Principles for Public Governance of Public-Private Partnerships. *The Organisation for Economic Co-operation and Development.* URL: <https://www.oecd.org/governance/budgeting/PPP-Recommendation.pdf>
66. Series-2020-Private-Activity-Bonds. *Regional Transportation District.* URL: <https://www.rtd-denver.com/sites/default/files/files/2021-01/Series-2020-Private-Activity-Bonds.pdf>
67. SME Definition - user guide 2020. *European* *Commission.* URL: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/42921>
68. SMEs and PPPs. *Public-private partnership legal resource center.* URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/small-and-medium-enterprises-and-ppps>
69. Zdaniuk B. (2014) Ordinary Least-Squares (OLS) Model. In: Michalos A.C. (eds) Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research. Springer, Dordrecht. <https://doi.org/10.1007/978-94-007-0753-5_2008>

# Приложение

## Приложение 1. Опрос среди субъектов малого и среднего предпринимательства

Целью проведения опроса среди субъектов малого и среднего предпринимательства, участвовавших в проектах государственно-частного партнерства, является получение обобщенного мнения по проблемам низкой доли участия представителей малого и среднего бизнеса в проектах ГЧП, аспектов привлекательности участия в таких проектах, а также сложностях при заключении соглашений с органами государственной власти. Распространение опроса осуществлялось путем рассылки на собранные с общедоступных баз данных электронные адреса организаций, которые обладают «статусом МСП», при этом имевших опыт участия в проектах государственно-частного партнерства.

Для проведения опроса был подготовлен следующий список вопросов, подразумевающий ответы респондентов в виде «да/нет», шкалы «Likert» и ответа на выбор, в том числе множественного выбора ответов:

***1 раздел «Общая информация»***

1. Вопрос: В каком регионе действует Ваш бизнес?

Ответ: Текст (строка).

1. Вопрос: Какой тип категории предприятий Вы представляете?

Ответ: Один из списка:

* + Микропредприятие;
  + Малое предприятие;
  + Среднее предприятие.

1. Вопрос: Какой основной вид Вашей экономической деятельности?

Ответ: Текст (строка).

1. Вопрос: В деятельности Вашего бизнеса заключалось ли концессионное соглашение или соглашение о государственно-частном партнерстве?

Ответ: «Да» или «Нет».

При ответе «нет» опрос завершится, поскольку в этом случае ответы далее будут нерепрезентативными.

***2 раздел «Информация о проекте ГЧП»***

1. Вопрос: В какой сфере инфраструктуры было заключено соглашение?

Ответ: Один из списка:

* + Транспортная инфраструктура;
  + Коммунально-энергетическая сфера;
  + Социальная инфраструктура;
  + Благоустройство и сопутствующая инженерно-техническая инфраструктура;
  + Информационные системы (IT-инфраструктура);
  + Промышленная инфраструктура;
  + Сельское хозяйство и охотхозяйства;
  + Другое (свой вариант ответа).

1. Вопрос: Каким способом было инициировано заключение соглашение о ГЧП/КС?

Ответ: Один из списка:

* + Заключение соглашения в рамках процедуры частной инициативы;
  + Заключение соглашения по итогам проведения конкурсной процедуры;
  + Другое (свой вариант ответа).

1. Вопрос: Каков общий объем инвестиций в Вашем проекте ГЧП? (Укажите, пожалуйста, только значение. Например "10000000")

Ответ: Текст (строка).

1. Вопрос: Привлекались ли иные лица (помимо публичного партнера/концедента) к участию в реализации проекта ГЧП? Если да, то выберите, пожалуйста, их вид деятельности.

Ответ: Выбор нескольких вариантов из списка:

* + Операторы (эксплуатация объекта);
  + Подрядные организации;
  + Технический консультант;
  + Финансирующая организация (долговое финансирование);
  + Финансовый консультант;
  + Юридический консультант;
  + Другое (свой вариант ответа).

1. Вопрос: Прибегал ли Ваш бизнес к заемному финансированию?

Ответ: «Да» или «Нет».

1. Вопрос: Какая организация выступила с долговым финансированием? Укажите, пожалуйста, наименование организации.

Ответ: Текст (строка).

***3 раздел «Опыт участия в проекте ГЧП»***

1. Вопрос: Выберите, пожалуйста, с какими проблемами Вы столкнулись при заключении соглашения?

Ответ: Выбор нескольких вариантов из списка:

* + Отсутствие интереса у властей в сотрудничестве (во время заключения соглашения);
  + Высокие и недостижимые предквалификационные требования;
  + Ограничения возможностей в кредитовании;
  + Избыточная отчетность и бюрократичность;
  + Низкий уровень доступности к властям в донесении своих инициатив;
  + При заключении соглашения проблемы отсутствовали;
  + Другое (свой вариант ответа).

1. Вопрос: Насколько, Вы, согласны с утверждением, что «Получение долгового финансирования для проекта ГЧП проблематично для представителей малого и среднего бизнеса»?

Ответ: Шкала

От 1 - Полностью несогласен(на)

До 5 - Полностью согласен(на)

1. Вопрос: Согласны ли, Вы, с утверждением, что «Объемы предоставления необходимых документов затрудняют процесс заключения соглашения о ГЧП/КС»?

Ответ: Шкала

От 1 - Полностью несогласен(на)

До 5 - Полностью согласен(на)

1. Вопрос: Пользовался ли Ваш бизнес мерами государственной поддержки?

Ответ: «Да» или «Нет».

При ответе «нет» опрос завершится, поскольку далее ответы будут связаны с получением государственной поддержки, и в случае ее неполучения ответы будут нерепрезентативными.

***4 раздел «Опыт получения государственной поддержки»***

1. Вопрос: Какой вид государственной поддержки был оказан Вашему бизнесу?

Ответ: Выбор нескольких вариантов из списка:

* + Имущественная поддержка;
  + Информационная поддержка;
  + Финансовая поддержка;
  + Образовательная поддержка;
  + Консультационная поддержка;
  + Другое (свой вариант ответа).

1. Вопрос: Укажите, пожалуйста, оказанная поддержка была ли эффективна для Вашего бизнеса?

Ответ: Шкала

От 1 - Полностью неэффективна

До 5 - Полностью эффективна

1. Вопрос: Насколько, Вы, согласны с утверждением, что "Представители публичного партнера должны оказывать всевозможную консультационную поддержку частному партнеру в лице МСП при заключении соглашений"?

Ответ: Шкала

От 1 - Полностью несогласен(на)

До 5 - Полностью согласен(на)

1. Вопрос: По Вашему мнению, было ли полезно для Вашего бизнеса посещение мероприятий по привлекательности заключения соглашений о ГЧП, ключевых особенностях и основных выгод от участия?

Ответ: «Да» или «Нет».

В результате, было получено 52 ответа от представителей малого и среднего бизнеса, где респонденты представили свои ответы на заданные им вопросы. Общая информация по респондентам следующая: 27 ответов получено от микропредприятий, 20 ответов от малых предприятий и 5 ответов от средних предприятий; опыт участников представлен в коммунально-энергетической сфере (23 ответа), в социальной инфраструктуре (15 ответов), в транспортной инфраструктуре (9 ответов) и в других сферах инфраструктуры (5 ответов); объем общих инвестиций до 1,78 млрд рублей представлен в 43 ответах, и более 1,78 млрд рублей в 9 ответах. Также, было получено из ответов, что 36 организаций привлекали заемное финансирование и наиболее часто встречаемой организацией по предоставлению кредитования является ПАО «Сбербанк» (22 ответа). Другая часть опроса содержала вопросы про проблемы участия в проектах ГЧП, и по результатам было выявлено, что наиболее встречающейся проблемой отметили «Избыточную отчетность и бюрократичность» (37 раз) и «Ограничения возможностей в кредитовании» (28 раз). Что касаемо использования государственной поддержки, то только 14 организаций МСП воспользовались существующими мерами государственной поддержки. При этом, в опросе было предложено выразить мнение для некоторых утверждений и их оценки следующие (1 – полностью несогласен(на) и 5 – полностью согласен(на) с утверждением):

* *«Представители публичного партнера должны оказывать всевозможную консультационную поддержку частному партнеру в лице МСП при заключении соглашений»*

Средняя оценка – 4,57.

* *«Объемы предоставления необходимых документов затрудняют процесс заключения соглашения о ГЧП/КС»*

Средняя оценка – 3,73.

* *«Получение долгового финансирования для проекта ГЧП проблематично для представителей малого и среднего бизнеса»*

Средняя оценка – 3,65.

* *«Существующая государственная поддержка была эффективна для Вашего бизнеса»*

Средняя оценка – 2,64.

В завершение, было определено, что практически каждый респондент (78% ответов) выразил желание посетить мероприятие на тему привлекательности заключения соглашений ГЧП, ключевых особенностях и основных выгод от участия, поскольку это было бы полезно для дальнейшей деятельности бизнеса.

## Приложение 2. Описание переменных для модели-OLS

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Переменная | Показатель | Единица измерения | Комментарий |
| SMEGDP | Доля МСП в ВВП | % | Источник: Росстат |
| TotalInv | Доля общих инвестиций проектов ГЧП с МСП в общем объеме инвестиций всех проектов | % | Очищено от проектов ГЧП с участием квази-МСП, и завершенных проектов по причинам расторжения соглашения и отмены запуска реализации |
| RateQntPPPs | Доля количества проектов ГЧП с МСП в общем количестве проектов ГЧП | % | Очищено от проектов ГЧП с участием квази-МСП, и завершенных проектов по причинам расторжения соглашения и отмены запуска реализации |
| PrivInv | Доля частных инвестиций проектов ГЧП с МСП в частном объеме инвестиций всех проектов | % | Очищено от проектов ГЧП с участием квази-МСП, и завершенных проектов по причинам расторжения соглашения и отмены запуска реализации |
| PublInv | Доля бюджетных инвестиций проектов ГЧП с МСП в бюджетном объеме инвестиций всех проектов | % | Очищено от проектов ГЧП с участием квази-МСП, и завершенных проектов по причинам расторжения соглашения и отмены запуска реализации |

Источник: составлено автором.

1. Шеховцов Р.В., Авакян О.С. Роль инфраструктуры в социально-экономическом развитии региона // Финансовые исследования. 2017. №2 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-infrastruktury-v-sotsialno-ekonomicheskom-razvitii-regiona> (дата обращения: 20.04.2022). [↑](#footnote-ref-1)
2. Инфраструктура для устойчивого развития: как привлечь инвестиции в новое качество проектов. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/273/2731e9cc60b07a1226f8c3b5cc154e95.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Инвестиции в инфраструктуру 2020. *Социально ориентированный нефинансовый институт развития «Росконгресс».* URL: <https://roscongress.org/materials/investitsii-v-infrastrukturu-infrastructure-investments/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Ежемесячный̆ дайджест рынка ГЧП в России: Апрель 2022. *Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА».* URL: <https://rosinfra.ru/files/analytic/document/a5ad5f8c30ca89e80ce6c61091e45f88.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Специальный доклад Президенту Российской Федерации «МСП/ПОСТКОВИД Время для системных решений». *Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.* URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/7.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Рачеева Я.В. Инфраструктурные инвестиции: проблемы и перспективы // NovaInfo 40, с.84-89. Опубликовано 21 января 2016. Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/4190> [↑](#footnote-ref-6)
7. Яковлев И.А., Кабир Л.С,, Раков И.Д. Инфраструктурные инвестиции в России: тенденции и приоритеты современного этапа // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. ISSN 1999-2645. — №4 (52). Номер статьи: 5215. Дата публикации: 27.11.2017. Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/5215/> [↑](#footnote-ref-7)
8. Инвестиции в инфраструктуру. *Финансовый портал о бизнесе, финансах и инвестициях «Finansistem».* URL: <https://finansistem.com/infrastructure-investments/> [↑](#footnote-ref-8)
9. Принципы G20 по инвестициям в качественную инфраструктуру. *Официальный сайт Министерства финансов РФ «Minfin.gov.ru».* URL: <https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129246-printsipy_g20_po_investitsiyam_v_kachestvennuyu_infrastrukturu> [↑](#footnote-ref-9)
10. Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП: Как кредитные рейтинги помогут привлечь новых игроков?. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/5bc/5bce45c998ac1df24ab1d4a7c6762023.pdf> [↑](#footnote-ref-10)
11. Роль государственных институтов в повышении качества инфраструктуры. *Социально ориентированный нефинансовый институт развития «Росконгресс».* URL: <https://roscongress.org/materials/rol-gosudarstvennykh-institutov-v-povyshenii-kachestva-infrastruktury/> [↑](#footnote-ref-11)
12. Инвестиции в инфраструктуру 2020. *Социально ориентированный нефинансовый институт развития «Росконгресс».* URL: <https://roscongress.org/materials/investitsii-v-infrastrukturu-infrastructure-investments/> [↑](#footnote-ref-12)
13. Инвестиции в инфраструктуру: сколько вложили в отрасль федерация и регионы в 2020‐м? *Российская независимая инвестиционная компания «InfraOne».* URL: <https://infraone.ru/sites/default/files/analitika/2021/infraone_research_weekly_04_52_02032021.pdf> [↑](#footnote-ref-13)
14. Инфраструктура против кризиса. *Российская ежедневная деловая газета «Ведомости»*. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/05/19/830613-infrastruktura-krizisa> [↑](#footnote-ref-14)
15. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства. Лучшие практики. *Официальный сайт Министерства экономического развития РФ «Economy.gov.ru».* URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/cd482f73c03b658fa97a2d844c7e39d9/metodic2018.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
16. Что такое СЗПК. *Медийно-сервисный интернет-портал «Рамблер».* URL: <https://finance.rambler.ru/economics/47426691-chto-takoe-szpk-obyasnyaem-prostymi-slovami/> [↑](#footnote-ref-16)
17. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/4f41fe599ce341751e4e34dc50a4b676674c1416/> [↑](#footnote-ref-17)
18. Инвестиции в инфраструктуру 2020. *Социально ориентированный нефинансовый институт развития «Росконгресс».* URL: <https://roscongress.org/materials/investitsii-v-infrastrukturu-infrastructure-investments/> [↑](#footnote-ref-18)
19. Об утверждении примерных форм инвестиционного договора и договора аренды земельного участка, предоставляемого для завершения строительства/реконструкции объекта недвижимости, договора аренды земельного участка на инвестиционных условиях (с изменениями на 15 сентября 2021 года). *Официальный сайт Законодательного собрания Санкт-Петербурга «Assembly.spb.ru».* URL: <https://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/8414119?print=0> [↑](#footnote-ref-19)
20. Энергосервисный контракт: Что это такое? *Интернет-портал инжинирингового предприятия «Группа компаний «МКС».* URL: <https://mks-group.ru/a/energoservisnyy-kontrakt-chto-eto-takoe> [↑](#footnote-ref-20)
21. Инвестиции в инфраструктуру: сколько вложили в отрасль федерация и регионы в 2020‐м? *Российская независимая инвестиционная компания «InfraOne».* URL: <https://infraone.ru/sites/default/files/analitika/2021/infraone_research_weekly_04_52_02032021.pdf> [↑](#footnote-ref-21)
22. Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. *Официальный сайт национальных проектов России «Национальныепроекты.рф».* URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/kompleksnyy-plan-modernizatsii-i-rasshireniya-magistralnoy-infrastruktury> [↑](#footnote-ref-22)
23. Устав ООН. *Официальный сайт Организации Объединенных Наций «un.org».* URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/chapter-1> [↑](#footnote-ref-23)
24. Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по публично-частным партнерствам. *Комиссия организации объединенных наций по праву международной торговли*. URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/19-10874_unictral_ppp_r_ebook.pdf> [↑](#footnote-ref-24)
25. Пересмотренный проект методологии оценки государственно-частных партнерств на благо людей в интересах достижения целей в области устойчивого развития*. Европейская экономическая комиссия ООН.* URL: <https://unece.org/sites/default/files/2020-12/ECE_CECI_WP_PPP_2020_03_Rev1-ru.pdf> [↑](#footnote-ref-25)
26. Руководящие принципы в области государственно- частных партнерств на благо людей в поддержку Целей Организации Объединенных Наций в области устойчивого развития. *Европейская экономическая комиссия ООН.* URL: <https://unece.org/DAM/ceci/ppp/Standards/ECE_CECI_2019_05-ru.pdf> [↑](#footnote-ref-26)
27. Департаменты и структура организации Всемирного банка. *Официальный сайт международной финансовой организации «Всемирный банк».* URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/about> [↑](#footnote-ref-27)
28. About Public-Private Partnerships. *Public-private partnership legal resource center.* URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/about-public-private-partnerships> [↑](#footnote-ref-28)
29. About The Organisation for Economic Co-operation and Development. *The Organisation for Economic Co-operation and Development.* URL: <https://www.oecd.org/about/> [↑](#footnote-ref-29)
30. Recommendation of the Council on Principles for Public Governance of Public-Private Partnerships. *The Organisation for Economic Co-operation and Development.* URL: <https://www.oecd.org/governance/budgeting/PPP-Recommendation.pdf> [↑](#footnote-ref-30)
31. Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О концессионных соглашениях». *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/6174818558da6d719f95cbeb7c308b2733e6b5f9/> [↑](#footnote-ref-31)
32. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/4f41fe599ce341751e4e34dc50a4b676674c1416/> [↑](#footnote-ref-32)
33. Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП 2021: Аналитический обзор. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/312/312a2ad6182866e21407990ab0bb16a2.pdf> [↑](#footnote-ref-33)
34. Поиск организаций по каталогу. *Интернет портал «List-org».* URL: <https://www.list-org.com> [↑](#footnote-ref-34)
35. Генеральным директором ТЭПК назначен Леонид Ставицкий из Минстроя РФ. *Официальный сайт ТЭПК.* URL: <http://tepk-invest.ru/novosti/43-generalnym-direktorom-tepk-naznachen-leonid-stavitskij-iz-minstroya-rf.html> [↑](#footnote-ref-35)
36. ОАО «Российские железные дороги». *Интернет-сервис для поиска информации по базе словарей «Академик».* URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1069594> [↑](#footnote-ref-36)
37. О компании «Магистраль двух столиц». *Официальный сайт компании «Магистраль двух столиц».* URL: <https://mos-spb.com/company/about> [↑](#footnote-ref-37)
38. Аудиторское заключение независимого аудитора о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества “ВТБ Капитал”. *Официальный сайт компании “ВТБ Капитал”.* URL: <https://www.vtbcapital.ru/upload/iblock/f06/AZ-i-Otchetnost_AO-VTBK_OSBU_2020.pdf> [↑](#footnote-ref-38)
39. Consolidated financial statements. *Official site of the French construction company «Vinci».* URL: <https://www.vinci.com/publi/vinci/2021-vinci-consolidated-financial-statements.pdf> [↑](#footnote-ref-39)
40. Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП 2021: Аналитический обзор. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/312/312a2ad6182866e21407990ab0bb16a2.pdf> [↑](#footnote-ref-40)
41. Преимущества и недостатки государственно-частного партнерства как системы эффективного взаимодействия государства и частного бизнеса. *Интернет-портал со статьями для высших учебных заведений «Вstudy.net».* URL: <https://bstudy.net/781844/ekonomika/preimuschestva_nedostatki_gosudarstvenno_chastnogo_partnerstva_sistemy_effektivnogo_vzaimodeystviya_gosu> [↑](#footnote-ref-41)
42. Сазонов Всеволод Евгеньевич Преимущества, недостатки и риски государственно-частного партнерства // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2012. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preimuschestva-nedostatki-i-riski-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva> (дата обращения: 23.05.2022). [↑](#footnote-ref-42)
43. Мурыгина, Л.С. Теория малого предпринимательства в условиях рыночной экономики [Текст] : монография / Л.С. Мурыгина. – Челябинск : Изд-во ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2018. – 212 с. URL: <http://elib.cspu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/4912/Мурыгина%20Л%20С_Теория%20малого%20моногр%202018.pdf?sequence=3&isAllowed=y> [↑](#footnote-ref-43)
44. Малое предпринимательство. Организация, развитие и управление малым предприятием : учебник / под науч. ред. Г.Л. Багиева, В.Ю. Бурова. — Москва : ИНФРА-М, 2020. — 582 с. — (Высшее образование). URL: <https://vseup.ru/static/files/ilovepdf_merged.pdf> [↑](#footnote-ref-44)
45. Илатовская М.А., Бабакина Е.А. Франчайзинг как новая форма развития предпринимательской деятельности: сущность, тенденции и проблемы развития// Экономический вектор, № 2 (9), 2017, стр. 44-55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/franchayzing-kak-novaya-forma-razvitiya-predprinimatelskoy-deyatelnosti-suschnost-tendentsii-i-problemy-razvitiya> [↑](#footnote-ref-45)
46. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/08b3ecbcdc9a360ad1dc314150a6328886703356/> [↑](#footnote-ref-46)
47. Специальный доклад Президенту Российской Федерации «МСП/ПОСТКОВИД Время для системных решений». *Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.* URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/7.pdf> [↑](#footnote-ref-47)
48. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. *Официальный сайт Федеральной Налоговой Службы «rmsp.nalog.ru».* URL: <https://rmsp.nalog.ru> [↑](#footnote-ref-48)
49. Специальный доклад Президенту Российской Федерации «МСП/ПОСТКОВИД Время для системных решений». *Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.* URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/7.pdf> [↑](#footnote-ref-49)
50. Социально-экономическое положение России в январе-феврале 2022 года. *Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики «gks.ru».* URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-02-2022.pdf> [↑](#footnote-ref-50)
51. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства Россия 2020/2021. *Официальный сайт Высшей школы менеджмента «Gsom.spbu.ru».* URL: <https://gsom.spbu.ru/images/cms/data/2010_11_23_sovkomflot/otchet_2021-red-2_send.pdf> [↑](#footnote-ref-51)
52. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». *Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации «economy.gov.ru».* URL: <https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/> [↑](#footnote-ref-52)
53. Малое и среднее предпринимательство. *Официальный сайт национальных проектов России «Национальныепроекты.рф».* URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/msp> [↑](#footnote-ref-53)
54. SMEs and PPPs. *Public-private partnership legal resource center.* URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/small-and-medium-enterprises-and-ppps> [↑](#footnote-ref-54)
55. База проектов. *Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА».* URL: <https://rosinfra.ru/profile/base-projects> [↑](#footnote-ref-55)
56. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. *Официальный сайт Федеральной Налоговой Службы «rmsp.nalog.ru*». URL: <https://rmsp.nalog.ru> [↑](#footnote-ref-56)
57. Инфраструктура пребывает в хроническом дефиците. *Национальный центр государственно-частного партнерства*. URL: <https://pppcenter.ru/press-tsentr/smi/infrastruktura-prebyvaet-v-khronicheskom-defitsite/> [↑](#footnote-ref-57)
58. Commission recommendation concerning the definition of micro, small and medium-sized enterprises. *The commission of the European communities.* URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003H0361&from=EN> [↑](#footnote-ref-58)
59. SME Definition - user guide 2020. *European* *Commission.* URL: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/42921> [↑](#footnote-ref-59)
60. Definition “small and medium-sized enterprises” (SMEs). *OECD Glossary of statistical terms.* URL: <https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=3123> [↑](#footnote-ref-60)
61. Directive 2014/23/eu of the european parliament and of the council of 26 February 2014: on the award of concession contracts. *Official Journal of the European Union.* URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32014L0023&from=EN> [↑](#footnote-ref-61)
62. Series-2020-Private-Activity-Bonds. *Regional Transportation District.* URL: <https://www.rtd-denver.com/sites/default/files/files/2021-01/Series-2020-Private-Activity-Bonds.pdf> [↑](#footnote-ref-62)
63. Argentina: Regimen para la Promoción de la participación Privada en el Desarrollo de Infraestructura (Decree 676/2001). *Public-private partnership legal resource center.* URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/library/argentina-ley-regimen-promocion-participacion-publico-privada> [↑](#footnote-ref-63)
64. Decreto 309 de 2009 Modificado parcialmente por el Decreto 111 de 2018 Por el cual se adopta el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá, D.C., y se dictan otras disposiciones. *Régimen legal de bogotá d.c.* URL: <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=36852> [↑](#footnote-ref-64)
65. Дашиева, А. Л. Функциональное влияние инфраструктуры на развитие региона / А. Л. Дашиева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2009. — № 11 (11). — С. 102-105. — URL: <https://moluch.ru/archive/11/775/> (дата обращения: 26.04.2022). [↑](#footnote-ref-65)
66. Zdaniuk B. (2014) Ordinary Least-Squares (OLS) Model. In: Michalos A.C. (eds) Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research. Springer, Dordrecht. <https://doi.org/10.1007/978-94-007-0753-5_2008> [↑](#footnote-ref-66)
67. Giles, David. (2006). Spurious Regressions With Time-Series data: Further Asymptotic Results. Communication in Statistics- Theory and Methods. URL: <https://www.researchgate.net/publication/23721062_Spurious_Regressions_With_Time-Series_data_Further_Asymptotic_Results> [↑](#footnote-ref-67)
68. О реестре. *Официальный сайт единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства - получателей поддержки «Rmsp-pp.nalog.ru».* URL: <https://rmsp-pp.nalog.ru/about.html> [↑](#footnote-ref-68)
69. Департаменты. *Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации «Economy.gov.ru».* URL: <https://www.economy.gov.ru/material/departments/> [↑](#footnote-ref-69)
70. Льготные кредиты для малого и среднего бизнеса по программе 1764. *Портал по поддержке малого и среднего бизнеса «Мой бизнес».* URL: <https://мойбизнес.рф/anticrisis/lgotnyy-kredit-po-stavke-7-godovykh> [↑](#footnote-ref-70)
71. Распоряжение Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 3710-р. *Информационно-правовой портал «Гарант.ру».* URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400069488/> [↑](#footnote-ref-71)
72. Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ». *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68404/59b08be405683b0ddd9eb39d64aaa8f6f40e6902/> [↑](#footnote-ref-72)
73. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2018 г. № 1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019 - 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке». *Информационно-правовой портал «Гарант.ру».* URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72041688/> [↑](#footnote-ref-73)
74. Регламент аккредитации региональных гарантийных организаций акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства». *Официальный сайт «Корпорация МСП».* URL: <https://corpmsp.ru/upload/iblock/cb7/Reglament-akkreditatsii-RGO-_red.-ot-09.06.2017-s-izm.-ot-04.03.2022_.pdf> [↑](#footnote-ref-74)
75. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 01.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.05.2022). *Справочная правовая система «КонсультантПлюс».* URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/eb9180fc785448d58fe76ef323fb67d1832b9363/> [↑](#footnote-ref-75)
76. Поддержка проектов. *Национальный центр государственно-частного партнерства.* URL: <https://pppcenter.ru/podderzhka-proektov/> [↑](#footnote-ref-76)