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Введение

Актуальность выбранной темы может быть обусловлена, на наш взгляд, в первую очередь тем, что вопрос о государственном управлении в Древней Руси является не только одной из наиболее значимых и сложных тем в отечественной историографии, но и потому что изучение различных политических систем является важным этапом на пути понимания основ существования древнерусского государства и возможности использовать результаты применительно к нынешнему времени. Важной отличительной чертой политической истории Древней Руси является наличие такого института как вече, феномена весьма знакового в русской истории. Вече существенно влияло на внутриполитическую ситуацию, общественные отношения в древнерусских землях, взаимоотношения князей друг с другом. От того как объясняется природа древнерусского веча зависит то, как проходит изучение других государственных институтов: князя, боярской думы, а также и исследование всего отечественного политогенеза в целом.

Отечественные историки постоянно обращались к этой проблеме. Можно сказать, что практически каждый крупный исследователь, так или иначе, касался данной темы. Поэтому нам представляется важным обратиться к российской историографии, чтобы определить, как проходило накопление фактов, знаний и изменялась эволюция представлений о древнерусском вече.

Объектом исследования является отечественная историография от XVIII до начала XXI вв. Предметом исследования выступает проблема древнерусского веча, получившая свое отражение в работах исследователей этого времени. Начальные рамки работы объясняются тем, что именно в XVIII веке зарождалась отечественная историческая наука. Конечный рубеж исследования объясняется распадом Советского союза, строительством нового Российского государства и сменой прежних методологических основ.

Источниковой базой для работы послужили, прежде всего, историографические источники. Это как фундаментальные работы, посвященные истории России в целом, а именно труды В. Н. Татищева, Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, К. Н. Бестужева-Рюмина, В. О. Ключевского, С. Ф. Платонова, А. Е. Преснякова, Н. А. Рожкова, М. Н. Покровского, Б. Д. Грекова так и посвященные отдельным регионам России и отдельным проблемам: И. Д. Беляева, Н. И. Костомарова, К. Д. Кавелина, Б. Н. Чичерина, В. И. Сергеевича, М. Ф. Владимирского-Буданова, С. А. Корфа, М. Н. Тихомирова, М.Б. Свердлова, В.Т. Пашуто, С.В. Юшкова, П.П. Толочко, В.Л. Янина, И.Я. Фроянова, В. Ф. Андреева и других.

Цель работы состоит в изучении и анализе развития отечественной историографии, посвящённой проблеме веча. Необходимо показать как на основе накопления исторических знаний, совершенствования методологии исследований, обработки и осмысления источников происходило развитие отдельных положений и идей, и создание цельных концептуальных построений.

Задачи данной работы могут быть на наш взгляд определены следующим образом. Одним из важных вопросов, без решения, которого, на наш взгляд, невозможно понять какие-либо другие проблемы народных собраний в политической системе Древней Руси, является вопрос о генезисе древнерусского веча. Поэтому первой задачей работы стало изучение складывающихся у исследователей взглядов на происхождение вечевых собраний в древнерусских землях.

Второй задачей является анализ изучения отечественными исследователями вопроса о социальном составе древнерусского веча, так как вопрос о власти и обществе является ключевым для изучения политических институтов древних обществ.

Серьезной проблемой является также роль князя и его взаимодействие с вечем, поскольку они приоткрывают значение этих разных институтов управления, поэтому анализ отражения в историографии взаимоотношений между княжеской властью и вечевыми собраниями является третьей задачей этой работы.

Немаловажным моментом в изучении проблемы является также и вопрос о компетенциях вечевого собрания. Без этого понять механизм работы веча невозможно. Это четвертая задача работы.

Основная проблема изучения вечевого устройства состоит в малом числе доступных источников. Следствием этого, является появление неясных и неопределенных концепций, возможных неточностей и ошибок.

Главной методологической основой в данной работе является принцип историзма. Историзм предполагает изучение исторических явлений науки, порожденных историческими условиями развития общества, а также анализ постепенного накопления источниковой базы, расширение объектов исследования, совершенствование методов изучения. Основные методы, использованные в данной работе, это сравнительно-исторический, проблемно-хронологический. Практическая значимость работы заключается в использовании ее результатов при осуществлении исторических и историографических исследований, касающихся проблем социально-политической истории Древней Руси.

Глава 1. Генезис древнерусского веча в дореволюционной историографии.

Изучение древнерусского веча началось в XVIII веке. Это определило характер проблем и пути их решений. Одним из важных вопросов, без решения, которого невозможно понять природу вечевых собраний Древней Руси, является вопрос о генезисе веча, и его связи с народными собраниями родоплеменной эпохи.

Раздел 1. Историография XVIII века

В. Н. Татищев был одним из первых, кто обратился к проблеме веча. В частности он упоминает, что на Руси вече установилось после ослабления великокняжеской власти, и довольно поздно: «Новгород, Плесков и Полоцк, создав собственные демократические правительства,… власть великих князей уничтожили»[[1]](#footnote-1). Другую версию предложил А. И. Манкиев. Согласно его мнению, народные собрания существовали изначально, но только лишь в Новгороде: «На северной России в полуночных странах Россияне,… образ гражданства имели демократический, и жили всяк по своей воле»[[2]](#footnote-2). Манкиев полагал, что власть веча привела к раздорам и «несоюзтву»[[3]](#footnote-3), и что именно по этой причине произошло призвание Рюрика на княжение.

Большинство исследователей XVIII века считали, что вече существовало еще до прихода князя Рюрика. Так, М. М. Щербатов писал, что правление в Новгороде было народным, и считал существовавший строй республиканским[[4]](#footnote-4).

Н. М. Карамзин также склонялся к версии о древнем происхождении веча. Говоря о дорюриковых временах он пишет: «в случаях важных единоплеменные сходились вместе советоваться о благе народном…, предпринимая воинские походы, избирали Вождей…»[[5]](#footnote-5). Также, Карамзин коснулся новгородского веча. Впервые историк упоминает о нем во время противостояния князей Ярослава и Святополка: «…Ярослав прибегнул к великодушию оскорбленного им народа, собрал граждан на Вече…»[[6]](#footnote-6).

Раздел 2. Историография XIX века.

В XIX веке благодаря развитию философской и общественно-политической мысли российская историография вышла на качественно новую ступень. На фоне возникновения таких течений как славянофильство и западничество появились новые исторические теории. Появляется так называемая государственная концепция. Так, например, М. П. Погодин, видный деятель панславизма, тоже уделял внимание древнерусскому вечу. М. П. Погодин делает несколько замечаний по этой проблеме. «Веча встречаются по летописям во всех городах…, веча бывали иногда на походе»[[7]](#footnote-7). Это без сомнения означает, что вечевые собрания встречались повсеместно и при этом веча не являлись отличительной чертой одних лишь земель Северо-Запада Руси. Веча были в Киеве, Владимире-Волынском, Звенигороде, Смоленске, Ростове, Суздале, и других городах. Погодин также находит сходство между современными ему мирскими сходками в деревнях и древнерусским вечем [[8]](#footnote-8). Другой исследователь - К. Д. Кавелин считал, что веча появились ещё до Рюрика и были результатом развития древнерусского племенного общества, управляемое старейшиной в общинное, которое управлялось группой семей, которое собирались на «общих совещаниях - вечах»[[9]](#footnote-9). О новгородском вече Кавелин говорит как о типичной русско-славянской особенности, в нем он видит образец первоначального общинного быта, получивший свое развитие по той причине, что князья не смогли там закрепиться, а разрушительные войны не коснулись Новгорода и Северо-Запада[[10]](#footnote-10).

Другой известный историк, С. М. Соловьёв высказывался о вече несколько неопределённо. Он считал, что вече впервые зародилось примерно с XI века, имея ввиду летописное свидетельство собрания на Волыни в 1097 г. По его мнению, само слово «вече» означало неопределенно любое совещание, а не именно народное собрание[[11]](#footnote-11). Далее, Соловьев полагает, что в Новгороде были более благоприятные условия для развития вечевых традиций, чем в других землях: князья сменялись часто вызывая людей к принятию решений и важных вопросов, народ этот был развитее благодаря торговле, богатство способствовало образованию могущественных семей, которые стремились к более самостоятельному участию в правительственных делах, а могущественные южные князья не имели сил и возможности заниматься новгородскими делами[[12]](#footnote-12). Кроме этого, С. М. Соловьёв полагает, что вече являлось институтом с неопределенным характером, и неопределенными формами[[13]](#footnote-13). Впрочем, эти собрания сильно друг от друга не отличались. С. М. Соловьев отмечает и то, что вече ведет свое начало от собрания совета бояр и городских старцев. Причина эволюции состояла в разрастании городов и раздроблении старых родов, которое привело к тому, что собрания старейшин заменило общенародное собрание или вече[[14]](#footnote-14).

В противоположность взглядам Соловьева, который был западником по своим воззрениям, историки – славянофилы вроде братьев Аксаковых, братьев Киреевских и считали, что вече имеет в первую очередь общинный характер и видели в вече подобие мирской сходки, а князей уподобляли мирским старостам[[15]](#footnote-15).

Другую позицию занял В. О. Ключевский. Он считал, что вече никогда не являлось изначальным органом власти на Руси, а было сформировано с XI века со времени противостояние князя Ярослава со Святополком в 1015 году. Появилось, же оно, как следствие возвышения городов и ослабления власти князей[[16]](#footnote-16). Причиной этого усиления историк видел в усилении торгово-промышленной аристократии. Городское вече брало над князьями верх, и одновременно росла политическая независимость городов. В. О. Ключевский отмечает, что « по мере упадка авторитета князей вследствие усобиц стало опять подниматься значение главных областных городов; вместе с тем политической силой в этих городах

стала вместо исчезнувшей правительственной знати вся городская масса, собравшаяся на вече»[[17]](#footnote-17). Таким образом, по мнению В.О. Ключевского, вече появляется только со второй половины XI века. До этого власть сосредоточивалась в руках военно-торговой аристократии и князей.

В отличие от вышеприведенных мнений данных ученых, некоторые историки того времени, полагали, что вече являлось органом власти существовавшим с глубокой древности. Это были представители так называемой юридической школы. К ним относятся такие исследователи как В. И. Сергеевич, М. Ф. Владимирский-Буданов, К. Н. Бестужев-Рюмин и другие. Наиболее значимый из них В. И. Сергеевич считал, что: «Вече не было создано князем; оно составляла первоначальную основу быта». Приводя известные летописные строки: «поидоша Козаре на Полян… и реша: платите нам дань. Сдумавше же Кияне и вдаша от дыма мечь» В. И. Сергеевич полагает, что летописец здесь говорит о народных собраниях, которые явно происходили задолго до Рюрика[[18]](#footnote-18). Историк приводит и другие примеры. Например, упоминая события, связанные с переговорами древлян с княгиней Ольгой, он цитирует: «Посла нас Древенская земля». Даже легендарное призвание варягов, по мнению В. И, Сергеевича было проявлением народной воли. Вече встречалось по всей Киевской Руси, и Новгород не был исключением. Сергеевич полагает, что разница между ним и другими вечевыми городами Руси, прежде всего количественная, а не качественная, так как Новгород, будучи крупным и богатым городам, распадался на многочисленные и враждебные друг другу политические партии[[19]](#footnote-19). Вечевые собрания встречаются во всех главных центрах средневековой Руси. Василий Иванович подробно перечисляет их: Новгород, Киев, Полоцк, Смоленск, Владимир-Волынский, Галич, Чернигов, Рязань, Ростов, Суздаль, Владимир, Переяславль, Москва и Тверь[[20]](#footnote-20). Отсутствие прямых упоминай о вече в летописи, по его мнению, вовсе не говорит о том, что вечевых собраний вовсе не было в том или ином месте.

М. Ф. Владимирский-Буданов также считал, что вече имеет такую же давнюю историю наряду с князьями и боярами. Историк разделяет период развития вечевых собраний на несколько этапов. Первая эпоха – это племенные сходки, еще не соответствовавшие понятию веча[[21]](#footnote-21). Каждое племя решало свои проблемы отдельно: «Съдумавше Поляне, и вдаша (Козарам) от дыма мечь»[[22]](#footnote-22). Вторая эпоха датируется IX–X веками, когда вече находится в переходном периоде от племенного собрания к городскому; тогда для решения дел сходятся в старший город лучшие люди всей земли и обсуждают земские вопросы в присутствии граждан этого города. Существует общеземская дума – прообраз сразу двух государственных учреждений боярской думы и веча. Она тогда ещё носит племенное название: «Древляне, сдумаше…реша Древляне». Третья эпоха вечевых собраний (XI—XIII вв.) это эпоха «полного выделения этой форм власти в самостоятельную», достигающую «полного развития ее прав». Она совпадает со временем окончательного установления власти старших городов[[23]](#footnote-23). Таким обазом, мы видим, что по М. Ф. Владимирскому-Буданову вече проходит долгий путь развития. Племенные сходки становятся «собраниями граждан старшего города земли»[[24]](#footnote-24).

Другой крупный специалист по русской истории К. Н. Бестужев-Рюмин полагал подобно В. И. Сергеевичу и М. Ф. Владимирскому-Буданову, что вече существовало по «исконному славянскому обычаю», а упоминания о нем встречается во всех древнерусских городах. Ученый определяет вече как самую первоначальную форму участия граждан в политических делах[[25]](#footnote-25). Но, тем не менее, вече, по его мнению, не было верховным органом государственного управления, поскольку не обладало юридически правильными формами.

К концепции В. И. Сергеевича присоединился и М. Н. Покровский. По его мнению, те времена, когда вечевой строй считался специфической особенностью некоторых городских общин, которые так были и прозваны - "вечевыми" давно прошли. «Вечевые общины стали представлять собой исключение из общего правила лишь тогда, когда само это правило уже вымирало: это были последние представительницы того уклада, который до XIII века был общерусским»[[26]](#footnote-26). М. Н. Покровский нисколько не сомневается в теории Сергеевича и ссылаясь на него говорит о более 50 частных свидетельств о вечевой жизни древних городов начиная с XII века. Тем не менее, М. Н. Покровский указывая на аристократический характер веча, пишет о том, что «было бы очень неосторожно думать, что вече на всем протяжении своей истории всегда было одним и тем же» и «древнерусские "республики" начали аристократией происхождения, а закончили аристократией капитала[[27]](#footnote-27).

Интересное предположение выдвинул А. Е. Пресняков. Проводя исследования в области княжого права, он пришел к выводу, что вопреки распространённому мнению среди ученых XIX века о преемственности между родовыми собраниями и вечем в русских городах, таковая преемственность, по его мнению, отсутствует. А. Е. Пресняков считает теорию М. Ф. Владимирского-Буданова о переходе от племенных собраний к вечевым малоубедительной. Ученый указывает на отсутствие всяких указаний на вечевую деятельность вплоть до XI века, опровергая концепцию В. И. Сергеевича о доисторических истоках древнерусского веча[[28]](#footnote-28). Указывая на недоказанность гипотезы о древности вечевого строя, Пресняков делает следующий вывод: «Едва ли возможно эту гипотезу разработать, объяснив на каком бытовом фундаменте, на каком строе жизни населения такое представительство опиралось»[[29]](#footnote-29). Подвергает критике А. Е. Пресняков и концепцию В. О. Ключевского о торгово-промышленных истоках возникновения веча, так как, по его мнению, само существование торгово-промышленной аристократии в древнейшие времена не доказано[[30]](#footnote-30). Исследователь указывает и на тот факт, что чтение летописных сводов не дает представления о том, что первые князья нашли готовый и сложный городской строй, «а побуждает признать, что они создавали условия своей деятельности на более примитивной почве»[[31]](#footnote-31).

Весьма значимым и весомым на наш взгляд является и мнение М. А. Дьяконова. Он пишет, что вече является институтом обычного права, время которого нельзя с точностью определить. Дьяконов дает следующее определение вечу: «вече есть народное собрание, являющееся органом государственной власти, через посредство которого народ проявляет свою волю в решении государственных дел»[[32]](#footnote-32). М. А. Дьяконов указывает на тот факт, что хотя и летописные сообщения не всегда прямо указывают на сам факт созыва вечевого собрания, это вовсе не означает, что собраний не было вовсе. Он приводит пример веча в Смоленской земле 1185 г. где смоляне собирались по вопросу похода на половцев и выводит из неё мысль о том, что смоляне и дома прибегали к такому способу решения текущих проблем[[33]](#footnote-33). По мнению Дьяконова, непосредственное участие народа в управлении обусловлено «двумя причинами: незначительными объемом государственной территории и известной степенью материальной обеспеченности». С расширением территории личной участие в решении государственного управления становится нереальным, и народные собрания постепенно заменяются собраниями народных представителей[[34]](#footnote-34). Татарское нашествие привело к разорению основной массы населения и угасанию вечевых порядков в русских землях за исключением Пскова и Новгорода. Дальнейшее восстановление власти веча было остановлено вследствие территориального роста русских княжений[[35]](#footnote-35).

Довольно кратко высказывался по этому поводу С. Ф. Платонов. Комментируя известный фрагмент летописи,[[36]](#footnote-36) он пишет, что «изначально города и волости управлялись вечами, и вече старшего города управляло не только городом, но и всею его волостью. Рядом с этими вечами появилась власть князей, но князья не упразднили веча, а правили землею иногда при содействии, а иногда и с противодействием последнего»[[37]](#footnote-37). Платонов указывает на неопределенность формы веча, из-за которой его очень легко спутать с простыми народными сходками. Неопределенность формы часто заставляла исследователей различать вече законное и незаконное. Законность веча определялась тем, было ли оно созвано по воле князя или нет. В результате политическое значение его понижалось при сильном князе, имевшем большую дружину, и, наоборот, усиливалось при слабом; кроме того, в больших городах оно имело большее политическое значение, чем в небольших. «Изучение этого вопроса - делает вывод С. Ф. Платонов, заставляет нас убедиться в том, что отношения между князем и вечем постоянно колеблются»[[38]](#footnote-38).

К концепции В. И. Сергеевича близок С. А. Корф. Значение веча начало выделятся с того момента как у славянских племен начали появляться первые признаки государственности. Вместе с тем, С. А. Корф указывает на туманность сведений о возникновении веча. Происхождение и первоначальная история веча чрезвычайно темны и вряд ли когда-либо будут с точностью раскрыты наукой, поскольку древняя летопись, почти не останавливается на этом важном явлении политической жизни тех времён[[39]](#footnote-39). Корф упоминает о вечах у новгородских словен и у Полян ещё до первых русских князей. Причина раннего развития заключается в росте городов, Новгорода и Киева. «В IX столетии государственное развитие волости достигает той степени, когда власть уже дифференцируется, когда мы имеем уже ясно определяющаяся должности, как по военной, так и по административной организации молодого государства». Однако, как только какой-либо вопрос затрагивал общее интересы населения волости, то разрешался он лишь при посредстве народного собрания, веча, т. е. самого народа[[40]](#footnote-40). Таким образом, мы наблюдаем, что для «славянской волости» характерен демократизм древнерусского веча по версии С. А. Корфа.

Исходя из этого обзора, посвященного генезису древнерусского веча, можно проследить развитие российской историографии и выделить основные сложившиеся в ней направления.

В XVIII веке наблюдается довольно слабая заинтересованность отечественных историков того времени в данной теме. Тогда господствовала преимущественно монархическая трактовка исторического процесса и сама история писалась, прежде всего, как повествование об исторических деятелях, даже хронология разбивалась на периоды, прошедшие во время правления того или иного князя. Обычно вечевое устройство признавалось только лишь за Новгородом и Псковом. Как правило, историки XVIII века признавали, что вече существовало изначально, и развитие его институтов происходило до призвания князя Рюрика. Но именно тогда началось профессиональное изучение древнерусского веча

В XIX в. стали появляться новые пути решения проблемы. Проблема веча стала рассматриваться в контексте эволюции общественного строя восточных славян, был поднят вопрос о преемственности родоплеменных собраний и веча древнерусского времени. Возобладало мнение о том, что вече было повсеместным явлением, встречавшимся помимо Новгорода и Пскова. Разделение мнений появилось касательно того, когда именно начало свое существование вече, изначально или с XI-XII веков. Большинство ученых присоединилось к первой теории. С. М. Соловьев, В. О. Ключевский и в некоторой степени К. Д. Кавелин полагали, что вече началось в XI веке. А. Е. Пресняков также отвергал концепцию о раннем происхождении веча и выступал за отсутствие преемственности между древними городскими собраниями и вечем.

Глава 2.

Социальный состав Древнерусского веча в отечественной дореволюционной историографии.

Проблема состава социальных групп, которые имели право принимать участие в вечевых собраниях, является одной из самых важных в историографии. Дело в том, что её решение может ответить на важный вопрос о том, как общественные силы влияли на властные круги. Состав веча дает объяснение тому, интересы каких классов общества оно представляло. Суть споров вокруг вопроса, состоит в том являлось ли вече аристократическим, то есть представляющим интересы знати, или же оно было демократическим, тем самым, будучи проводником интересов широких слоев населения.

Раздел 1. Историография XVIII века.

Как правило, в исторической науке XVIII – начало XIX веков этой проблеме должного внимания не уделялось. Мало кто из ученых того времени придавал теме социального состава вечевых собраний серьезное значение. Из наиболее значимых мыслей исследователей того времени можно выделить мнение Н. М. Карамзина. «Не все граждане могли судить на вечах, а только старейшие или нарочитые, бояре, воины, купцы»[[41]](#footnote-41). Как правило, большинство ученых XVIII века не были сторонниками демократического веча.

Раздел 2. Историография XIX века.

Ситуация постепенно становится другой со второй половине XIX века. Довольно основательно об этом упоминал М. Н. Погодин, который полагал, что в собраниях принимало участие все городское население, то есть: «преимущественно военное сословие, населявшее город…: князь, бояре, остальная дружина, купцы»[[42]](#footnote-42). Именно городской люд созывал вече и обладал правом решать общественные дела[[43]](#footnote-43).

С. М. Соловьев, описывая вечевые собрания, также писал об их демократическом характере. В доказательство своей позиции он описывает процесс сбора, приводя такие выдержки вроде: «народ стал на вече», «киевляне сели у Св. Софии», «сошлись все Киевляне от мала до велика», «сошлось многое множество народа»[[44]](#footnote-44). При этом С. М. Соловьев подчеркивает, что только взрослые члены семьи имели право принимать участие в собрании и выступать на нем. Это были и отцы, и старшие братья, и дядья[[45]](#footnote-45). Это своеобразное ответвление от демократической концепции веча развивалось и другими учеными-историками. Так, подобное утверждали В. И. Сергеевич, М. Ф. Владимирский-Буданов, К. Н. Бестужев-Рюмин. Именно, в этот период концепция демократического характера древнерусского веча приобретает доминирующее значение, и она получила в отечественной историографии название земско-вечевой.

У К. Д. Кавелина мы тоже встречаем указание на демократический характер веча. Но, по его мнению, власть в городе принадлежала не всем совершеннолетним членам общины, а лишь главам семей, «старейшинам отдельных родственных союзов». Внутреннее устройство общин К. Д. Кавелин считает одинаковым для всех русских городов[[46]](#footnote-46).

Следующий исследователь, В. И. Сергеевич, говоря о вечевом строе, писал, что на вече участвовали старшие члены семьи, при этом он отдельно подчеркнул, что порог физической зрелости, после которого уже можно посещать вечевые собрания, не указан[[47]](#footnote-47). Возможность участвовать на собрании В. И. Сергеевич определяет как право, которое принадлежит всем свободным. Поэтому несвободные права участия на вече не имели. Обычно, принимающие участие на вече обозначаются самыми общими терминами: людье, люди, иногда по названию города: Новгородцы, Владимирцы, Рязанцы, Киевляне и пр., названию по городу иногда предшествует слово «все», например: «все Переяславцы», «люди Ростовские»[[48]](#footnote-48). В. И. Сергеевич приводит свидетельства и об участие в вечевых собраниях отдельных слоев общества. «Так в Новгороде участвуют не только лучшие люди, но и меньшие, черные, смерды, даже худые мужики; также и в Торжке»[[49]](#footnote-49).

У М. В. Владимрского-Буданова мы встречаем похожее утверждение о том, что вече состоит из «граждан старшего города»[[50]](#footnote-50). В основном это были простые граждане – «люди». На право участвовать на вече имеют только полноправные граждане, то есть свободные, совершеннолетние и не подчиненные власти главы семьи. В доказательство, М. В. Владимирский-Буданов приводит следующую выдержку из летописи: «Не можем на Владимирово племя руки поднять, а на Ольговичей пойдем и с детьми»[[51]](#footnote-51). С вечем связана и боярская дума, т.е. бояре то же имели право участвовать на вече. Духовные лица также участвовали на собраниях, на вече 1147 г. в Киеве на вече присутствует митрополит. На вече мог быть и князь, если оно собиралось не против него[[52]](#footnote-52). Таким образом, у Владимирского-Буданова вече является органом власти, который соединяет в себя, как высший класс, так и низший, будучи тем самым демократическим институтом государственной власти.

К. Н. Бестужев-Рюмин, присоединяясь к демократической концепции веча, писал, что « право говорить принадлежало только домовладыкам»[[53]](#footnote-53), т.е. отцы – представители детей. К. Н. Бестужев - Рюмин отвергает мнение М. П. Погодина, о том, что на вече участвовало военное сословие – потомки осевших варягов. Исследователь полагает, что их было мало, а в случае преобладания варягов, вечевое устройство было бы аристократическим[[54]](#footnote-54).

У Н. И. Костомарова мы тоже видим свидетельства о присутствии на вече в Новгороде граждан всех сословий, «как богатых, так и бедных, как бояр, так и черных людей»[[55]](#footnote-55). Исследователь не выделяет, в отличие В. И. Сергеевича, С. М. Соловьева, К. Н. Бестужева-Рюмина тот факт, что на собраниях присутствовали только главы семей. На вече могли быть житые люди и купцы, но каким образом совершалось участие черных людей неизвестно, пишет Н. И. Костомаров[[56]](#footnote-56). Есть сведения и об участие на вече жителей пригородов. Так при изгнании князя Всеволода приглашали псковичей и ладожан, а «когда пригорожане были недовольны князем Патрикием, то сошлись в Новгороде и подняли на себя половину города». По мнению, Н. И. Костомарова то, что жившие в пригородах участвовали как новгородцы, а не как пригорожане является несомненным[[57]](#footnote-57).

В свою очередь у А. Е. Преснякова мы видим, что вече - это народное собрание всей волости, и, например, под киянами следует понимать не только жителей Киева, но и обитателей всей Киевской земли[[58]](#footnote-58). Несмотря на то, что «старцы градские» потеряли свое значение, это не значит, что влиятельные и зажиточные члены вечевой общины перестали быть её вожаками[[59]](#footnote-59).

К этому мнению присоединяется С. А. Корф, который полагал, что на вече мог участвовать каждый свободный гражданин и отсутствие личной зависимости является достаточным основанием для реализации своего права. Не было требования определенного местожительства, и поэтому любой свободный гражданин волости имел право присутствовать на вече[[60]](#footnote-60). Впрочем, Корф отмечает, что хотя на вече все были равны между собой и могли в равной мере высказывать свои мнения, желания и т.д. наибольшим влиянием пользовались представители торговой аристократии, «которые стояли во главе населения и в экономическом отношении», и «их голоса представляли наибольший вес во время принятия решений»[[61]](#footnote-61).

Интересна на наш взгляд теория В. О. Ключевского. Исследователь считает, что по мере упадка авторитета князей и перехода городской аристократии в состав княжеской дружины вырастает влияние всенародного веча и «городской массы, собиравшейся на вече»[[62]](#footnote-62). На вече в Новгороде «бежал всякий, кто считал себя гражданином»[[63]](#footnote-63). Однако выносом вопросов на обсуждение вечевого собрания занимался новгородский совет господ, состоящий из бояр[[64]](#footnote-64). Следовательно, в Новгороде на вече заправляла знать.

С другой стороны, М. Н. Покровский полагал, что вечевой строй древнерусского государства был демократическим, который был относительно короток и конкретно в Киевской земле падал на XI век. М. Н. Покровский приводит данные о вече в Киеве 1146 года: «киевляне все, сойдя с коней, начали говорить: "Брат твой князь и ты". И на том целовали крест все киевляне и с детьми, что они не изменят Игорю и Святославу»[[65]](#footnote-65). Поскольку детей не могли привести к присяге, то из этого историк делает вывод, что Игорю присягали не только главы семейств, а все совершеннолетние мужчины, способные держать оружие[[66]](#footnote-66). По сути князя избирает городское ополчение, «вои».

И. Д. Беляев, описывая историю Новгорода Великого, полагал наоборот, что членами городской общины на вече были домовладельцы, хозяева, как богатые, так и бедные, то есть «как бояре и купцы, так и черные люди». Впрочем, на вече приходил отнюдь не весь народ, к примеру, вольные люди, то есть те, кто не состоял ни в одной городской общине на вече не собирались[[67]](#footnote-67). Иногда на вече могли собраться только черные люди, как на вече 1228 года при изгнании владыки Арсения: «и сотворише вече на Ярославле дворе и придоша на владычень двор»[[68]](#footnote-68).

М. А. Дьяконов был близок к концепции В. И. Сергеевича и М. В. Владимирского-Буданова. Он считал, что на вече имел право присутствовать каждый свободный, причем только желающие[[69]](#footnote-69). Однако, М. А. Дьяконов отмечает, что имелось два существенных ограничения для участников: юридическое и фактическое. Первое состояло в том, что за детей решали отцы. Второе же являлось ограничением фактическим, так как вечевые собрания происходили в главном городе земли, и жители пригородов могли не принимать участия, если не знали о сроке собрания. Приглашение пригорожан, - подмечает М. А. Дьяконов, имело место в редких случаях[[70]](#footnote-70).

Очень кратко высказался по этому поводу С. Ф. Платонов, полагая, что на вече правом голоса пользовались все главы семей[[71]](#footnote-71).

Со своей стороны Н. А. Рожков высказал мнение близкое к И. Д. Беляеву. Он понимал вече как «собрание всех свободных граждан без различия сословий, так как «право участвовать в вечевой сходке было достоянием всех свободных людей»[[72]](#footnote-72). Следовательно, именно поэтому на вече были и бояре, и житьи люди, и купцы, и черные люди[[73]](#footnote-73). Впрочем, несмотря на это, Н. А, Рожков, как и Н. И, Костомаров, указывает на участие жителей пригородов на новгородском вече: псковичей и ладожан на вече 1136 г., ладожан, корел, ижер и псковичей на вече 1270[[74]](#footnote-74). Исследователь считает неверным тот факт, что на вечевом собрании не участвовало духовенство. В доказательство, он приводит целый ряд свидетельств. «В 1186 году новгородцы выбрали архиепископа Гавриллу», «в 1193 году новгородцы с князем «сдумавше изволиша Богом избрана Мартурия», « в 1308 году новгородцы все» «выбрали Давыда»[[75]](#footnote-75).

Совершенно иначе выглядит версия Д. И. Иловайского. Исследователь, будучи сторонником аристократического направления в политической системе Древней Руси, считает, что на вече первоначально собирались старейшины «родо-домовладыки»[[76]](#footnote-76). Далее точка зрения И. Д, Иловайского схожа с таковой у Н. И, Костомарова. В дальнейшем, во времена удельного периода «на собраниях участвовали все свободные граждане, но не молодежь»[[77]](#footnote-77). Призывалось также духовенство, а в особых случаях дружинники и земские люди. Историк различает так называемое большое народное вече и малое. Первой созывалось «во времена смут и безначалия», а на втором созывались «лучшие люди»[[78]](#footnote-78).

Таким образом, в отечественной дореволюционной историографии сложилось доминирующее мнение о вече как об органе народовластия, в работе которого имели право принимать участие все совершеннолетние члены общины, но только лично свободные.

Глава 3.

Функции и роль веча и княжеской власти в политической системе Древней Руси в отечественной дореволюционной историографии.

Проблема древнерусского веча тесно зависит и от вопроса о компетенциях веча как органа управления и его властных полномочий. Актуальной является также и проблема взаимоотношений между князем и вечем. Без изучения фигуры князя невозможно представить себе древнерусскую политическую систему и общество. Поэтому тема взаимодействия княжеской власти и веча, распределения между ними властных полномочий, призвание и изгнание вечем князя всегда находилась под пристальным вниманием отечественных историков, начиная с самого зарождения исторической науки.

Раздел 1. Историография XVIII века.

Одним из первых обратил свое внимание на эту проблему В. Н. Татищев. Тогда доминировала монархическая трактовка истории. Самодержавный порядок оценивался как положительная сила. Знаменитый историк писал, что древнерусский князь в «своем владении был суверенен или самовластен»[[79]](#footnote-79). В. Н. Татищев отрицал роль народа в управлении государством и считал, что политический строй отличный от самодержавного губит силу, славу и богатство государства[[80]](#footnote-80).

Весьма интересную на наш взгляд позицию принял И. Н. Болтин. С одной стороны он указывает на тот факт, что «все государства началися правлением монархическим - или самодержавным …»[[81]](#footnote-81). Однако, одновременно с этим И. Н. Болтин пишет, опровергая слова г. Леклерка о рабстве русского народа, что «прежде Рюрика, при Рюрике и после Рюрика, до нашествия татарского, народ русской был вольной» и, что «князья, бояре и народ имели участие в правлении»[[82]](#footnote-82). Это противоречие было сильно уязвимо для критики. И такой исследователь как М. М. Щербатов раскритиковал построения И. Н. Болтина. По его мнению, право избирать князей было возможно лишь в случае «пресечения корня Государей»[[83]](#footnote-83).

Другие историки-ученые того времени, как например, Ф. А. Эмин[[84]](#footnote-84) и М. В. Ломоносов[[85]](#footnote-85) также указывали на самодержавный характер княжеской власти.

Н. М. Карамзин в своей «Истории государства российского» был близок по своим взглядам к И. Н. Болтину. Исследователь в традиционной для XVIII века самодержавной идеологии опередил монархию как важнейший и решающий фактор отечественной истории. Он писал: «...отечество наше…обязано величием своим счастливому введению монархической власти»[[86]](#footnote-86). Князь был, прежде всего, военачальником и «ему принадлежала верховная законодательная и судебная власть»[[87]](#footnote-87). Но, несмотря на это власть князя не была абсолютной. Важную роль играло и вече. По свидетельству Н. М. Карамзина, «в делах важных или опасностях государственных (народ) сходился на общий совет»[[88]](#footnote-88). «Сии народные собрания…доказывали участие граждан в правлении и могли давать им смелость неизвестную в Державах строгого, неограниченного Единовластия. Так Новогородцы объявили Святославу, что они требуют от него сына в Правители, или, в случае отказа, изберут себе особенного Князя»[[89]](#footnote-89).

Любопытна на наш взгляд теория А. Н. Радищева. Он продвигал свою собственную концепцию, согласно которой исторический процесс являл собой постоянную борьбу между деспотизмом русских князей и царей и народной свободой. А. Н. Радищев полагал, что на Руси издавна царило демократическое правление. Так, касательно Новгорода он писал, что тот «имел народное правление. Хотя у их были Князья, но мало имели власти. Народ в собрании своем на вече, был истинный Государь»[[90]](#footnote-90). А. Н. Радищев отрицал наследственную княжескую власть. Поэтому он считает незаконным силовое присоединение Новгорода Царем Иваном Васильевичем[[91]](#footnote-91).

Раздел 2. Историография XIX начала XX веков.

В это время под влиянием немецкой философии совершается пересмотр научной методологии. Расширяется круг привлекаемых источников, и совершенствуются методы работы с ними. Наметился постепенный переход от отдельных упоминаний о вечевом устройстве к систематизированному анализу этого государственного института управления.

«История государства Российского» Н. М. Карамзина довольно быстро подверглась сильной критике. Так, например, Н. А. Полевой известный оппонент Н. М. Карамзина, считал, что фактически вплоть до XV века единого российского государства не существовало. Вместо этого существовали лишь разрозненные русские земли. Наличие разрозненных государств в IX — первой половине XI века он именовал «варяжской системой», который длился до 1054 г., когда Ярослав Мудрый, разделив землю между своими сыновьями, установил систему уделов. После Ярослава эта система уже называется «семейным феодализмом»[[92]](#footnote-92). По мнению, Н. А. Полевого «аристократизм существовал, собственно, только в отношении к народу: пред лицом князя все сливалось в одно звание: рабы»[[93]](#footnote-93). Каждый князь «считался полным властелином своего удела, имел в своем уделе право на имения и жизнь подданных, имел свои дружины, свой двор, мог объявлять войну и заключать мир с неприятелем»[[94]](#footnote-94). Другая картина наблюдается в Новгороде. Князя «избирало по воле своей вече… Его представительству вверялись Новгородские дружины, он был в числе совещателей на вече»[[95]](#footnote-95). Но, несмотря на это, при волнении князя могли подвергнуть суду на Софийской площади и свергнуть[[96]](#footnote-96). Историю Новгорода Н. А. Полевой находит схожей с историей вольных городов в Италии, Франции и Германии[[97]](#footnote-97).

Совсем на других принципах основаны построения М. Н. Погодина. Он был убежден в том, что «первый христианский князь был и первым государем-владетелем» имевший с народом «дело лицо к лицу, как его защитник и судья»[[98]](#footnote-98). В отличие Н. А. Полевого М. Н. Погодин считал, что «народ был свободным»[[99]](#footnote-99). Функции князя историк определяет следующим образом: «князь держал землю, охранял безопасность, налагал дань, раздавал волости, ходил на войну, заключал договоры, творил суд и правду»[[100]](#footnote-100). В свою очередь вече избирало князей, принимало и отвергало и изгоняло их[[101]](#footnote-101).

Близкой позиции придерживался известный славянофил К. С. Аксаков. Согласно его концепции российская история развивалась в русле общинного быта. «Русское государство, напротив, было основано не завоеванием, а *добровольным призванием* власти»[[102]](#footnote-102). К. С. Аксаков отрицал мнение о республиканском устройстве Новгорода. «Возьмите "Новгородскую летопись", прочтите, с каким ужасом говорит летописец о том, что они три недели были без князя»[[103]](#footnote-103).

Другое направление в рамках «государственной» школы развивал С. М. Соловьев. Главной функцией князя, по мнению С. М. Соловьева, являлось сношение с иностранными государствами, отправка и принятие послов, объявление войны и заключение мира. Князю «принадлежали также суд и расправа»[[104]](#footnote-104). Князь утверждался путем заключения ряда и целовании креста. «Вече созывалось князьями для объявления войны», «после потери князя как случилось с владимирцами на Волыни»[[105]](#footnote-105). Собрание недовольных граждан против князя С. М. Соловьев также называет вечем[[106]](#footnote-106). По версии исследователя Новгород пользовался некоторыми привилегиями и обладал грамотой, данной Ярославом Мудрым. Новгородское вече имело право избирать посадника при участии князя и сменять самих князей[[107]](#footnote-107). Таким образом, мы видим, что с одной стороны С. М. Соловьёв признавал руководящую роль княжеской власти, а с другой сильное влияние веча.

Другой исследователь К. Д. Кавелин считает, что верховная власть в Древней Руси находилась одновременно «в руках князя и веча»[[108]](#footnote-108). Князья были необходимы общинам для управления и защиты «в случае нужды». А на вече община имела право «выбирать себе князей, призывать и изгонять их, заключать с ними ряды и условия»[[109]](#footnote-109). К тому же будучи последователем Гегеля К. Д. Кавелин рассматривал эволюцию родовых отношений по системе - родовой быт-семейный-быт-государственный быт.

Свой подход демонстрирует в своих рассуждениях Б. Н. Чичерин. Новгород и Псков были вольными общинами, а южные области под властью князей. Родовые отношения играли меньшую роль, чем по версии С. М. Соловьева и К. Д. Кавелина. «Верховные права в гражданском союзе могут принадлежать либо отдельному лицу в его родственной сфере, с правом собственности на землю, либо союзу лиц, определяющих свое право на основании договора. Первая форма частного права образует княжескую вотчину, вторая — вольную общину»[[110]](#footnote-110). Эти обе формы права смешались и стали сосуществовать друг с другом[[111]](#footnote-111).

Представитель славвянофильства И. Д. Беляев полагал в свою очередь, что существовало два типа правления новгородский и киевский. Вече в Великом Новгороде «было самой верховной властью выше, которой уже не было»[[112]](#footnote-112). Вече «приглашало князя в Новгород, и вече указывало князю путь из Новгорода», назначало суд, в том, числе и над князем, избирало властей, казнило и миловало, издавало и отменяло законы, объявляло войну и заключало мир, устанавливало подати и повинности»[[113]](#footnote-113). На юге в Киеве власть князя была сильнее, чем в Новгороде. Власть принадлежала князю и земщине, которая делилась на бояр, купцов и черных людей[[114]](#footnote-114). При Владимире I и Ярославе Мудром княжеская власть усилилась ещё больше, но после ослабла.

Перелом в историографии наметился с появлением трудов Н. И. Костомарова и В. И. Сергеевича. Они отошли от предыдущей схемы «монархии киевской и республики новгородской». Так, Н. И. Костомаров считал, что сильное вечевое начало существовало не только в Новгороде и Пскове. Например, в Киеве в 1093 году «князья напали на половцев, но киевляне были против этого похода»[[115]](#footnote-115). Приводит Н. И. Костомаров и случаи противостояние веча и князя и в других городах: Полоцке, Смоленске, Друцке. С одной стороны, в руках князя сосредоточивались все отрасли управления и большие доходы, и он «мог, ни у кого не спрашиваясь, быть неограниченным в своих поступках». С другой - князь всегда «должен был... помнить, что Земля может прогнать его, если он выведет ее из терпения»[[116]](#footnote-116). Касательно Новгорода же Н. И. Костомаров писал, что вече обладало верховной законодательной властью. Оно «устанавливало приговоры по управлению, договоры с князьями и с иностранными землями, объявляло войну, заключало мир, призывало князей, избирало владык; делало распоряжение о сборе войск и охранении страны; уступало в собственность или в кормление земли; определяло торговые права и качество монеты…»[[117]](#footnote-117).

В. И. Сергеевич в свою очередь рассматривал вече и князя как необходимые элементы волости. Характер веча обуславливается «двумя условиями – слабостью княжеской власти и всемогуществом личной свободы»[[118]](#footnote-118). К сфере полномочий веча В.И. Сергеевич относит призвание князя, законотворчество и решение вопросов о войне и мире[[119]](#footnote-119). Князь в свою очередь предводительствовал в войсках, назначал должностных лиц: посадников, тысяцких, тиунов. В Новгороде и Пскове посадника и тысяцкого назначало вече. Но, по мнению В. И. Сергеевича это право не может быть отнесено к первоначальным правам веча[[120]](#footnote-120). Также В. И. Сергеевич полагал, что князь был не просто высшей исполнительной властью, «без него не был возможен сколько-нибудь прочный порядок». Межу вече и князем требовалось единение.[[121]](#footnote-121)

Исследование В. И. Сергеевича породило много последователей. Его традиция получила развитие у М. В. Владимирского-Буданова, С. А. Корфа и М. А. Дъяконова.

М. В. Владимирский-Буданов полагал, что власть в Древней Руси принадлежала трем институтам: князьям, боярам и народному собранию. Княжеская власть, по мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, была необходима для внутреннего порядка, как сила, «уравновешивающая соперничество составных элементов государства»[[122]](#footnote-122). Поэтому «князю вручается вся полнота верховной власти», предполагающая отправление функций: военной, управления и суда, законодательной[[123]](#footnote-123).

Вече же по мысли исследователя «необходимая составная часть общеземской власти, ибо участие народа в государственных делах в древнее время бывает самым непосредственным и живым»[[124]](#footnote-124). Вече обладает законодательным правом, но меньше чем у князя или боярской думы, а в Новгороде и Пскове вскоре законотворчество становится функцией именно веча. Вечу также принадлежала судебная власть, оно же принимает участие в назначении тиунов и посадников[[125]](#footnote-125). М. В. Владимирский-Буданов считал, что по преобладанию одной из трех форм всю тогдашнюю Русь можно разделить на три части: 1) южную и юго-западную (боярская дума); 2) северо-западную (вече) и 3) северо-восточную (княжеская власть).

Профессор С. А. Корф, в свою очередь, рассматривал взаимоотношения между вечем и князем через призму договорных отношений . В таком договоре участвовали два равноправных и самостоятельных субъекта права[[126]](#footnote-126). Первоначально «князь приобрел положение государственного органа, ставши рядом с первичным органом, вечем, но будучи ему подчинён, сделавшись органом, следовательно, зависимым, несамостоятельным»[[127]](#footnote-127). С. А. Корф считает поначалу князь имел лишь военные функции и, вследствие усложнения общества к ним постепенно добавились «государственные и административные обязанности»[[128]](#footnote-128). В итоге князь, как считает историк, постепенно «дополнил деятельность веча, заменил ее как орган постоянный»[[129]](#footnote-129). В условиях развитой государственности неопределённая форма веча становилась не достаточной. «Но, вместе с тем, князь все-таки оставался под верховным контролем веча»[[130]](#footnote-130).

Взгляды М. А. Дьяконова были схожи с взглядами М. В. Владимирского-Буданова. Та же структура верховной власти: князь, боярская дума, вече. Население разделялось на высшие классы (бояре, огнищане, мужи князя), средние (купцы) и низшие (основная масса свободного городского и сельского населения)[[131]](#footnote-131). Князь занимался военными вопросами, судом, государственным хозяйством и «был необходимым элементом в составе государственной власти»[[132]](#footnote-132). Вече ведало вопросами призвания и изгнания князей, заключало ряд с князем, занималось вопросами войны и мира, законодательства и управления[[133]](#footnote-133).

Одной из центральных фигур в отечественной историографии выступает В.О. Ключевский - глава московской школы историков. В отличие от С. М. Соловьева он указывал на законодательную роль веча. «Вече принимало новые законы, приглашало князя и изгоняло его, решало вопросы войны и мира»[[134]](#footnote-134). Как в старинных городах IX века, так и в Новгороде в удельный период князь – «военный сторож города и его торговли»[[135]](#footnote-135). Но В. О. Ключевский пишет и о том, что вечевые города и в других волостях ограничивали власть князя. «Не посягая на верховные права всего княжеского рода, вечевые города считали себя вправе рядиться с отдельными князьями-родичами»[[136]](#footnote-136).

Иначе рассматривал эту проблему А. Е. Пресняков. Право на княжение в волости осуществлялось на принципах семейного, отчинного права. А. Е. Пресняков наблюдал своеобразный дуализм власти веча и князя. С одной стороны, носителем верховной; власти являлось вече, а, с другой, все «элементарные; нити древнерусской волостной администрации сходились в руках князя, а не веча или каких-либо его органов»[[137]](#footnote-137). А. Е. Пресняков соглашается с положением В. И. Сергеевича о том, что «народ составлял главную силу князей» и опровергал мнение С. А. Корфа о зависимости и подчиненности русских князей вечу и характеристике князя как «придатка к волости». Князь - необходимый орган древней государственности для удовлетворения насущных общественных потребностей населения[[138]](#footnote-138). Исключение А. Е. Пресняков делает для северно-западных земель. За вечем признавались призвание и изгнание князей, ряд с ними, контроль над управлением, высший суд, вопросы войны и мира, международные договоры, законодательство[[139]](#footnote-139).

Таким образом, мы видим эволюцию представлений о власти князей власти веча. В историографии XVIII века доминировала монархическая точка зрения и вечу отводилась незначительная роль. Позже уже в историографии XIX начала XX века наметился доминирующий подход, согласно которому вече было носителем; верховной власти; контролирующей военную, судебную и административную власть, ограничивающей деятельность князей. Однако старый подход тоже сохранялся.

Глава 4.

Древнерусское вече в советской историографии.

Тема древнерусского вече поднималась, так или иначе, во все периоды существования российской исторической науки. Разумеется, не обделила её своим вниманием и советская историография. Причиной, по которой советская историография выделяется, как отдельная эпоха в отечественной науке состоит в том, что в указанный период история как наука рассматривалась через призму идеологии марксизма-ленинизма. Методология основывалась на историческом материализме и принципах классовой борьбы. Вече, будучи древним политическим институтом, неразрывно связанно с вопросом о власти и процессе государственного строительства в России. Проблемы, которые были подняты дореволюционными историками, плавно перешли и в советскую историографию.

Раздел 1. Генезис веча в советской историографии.

В эпоху господства марксистко-ленинской концепции происхождение древнерусского веча рассматривалась по-разному. Если в дореволюционной историографии большинство исследователей склонялись к мысли о древнейшем происхождении веча и его демократизме, то здесь, не смотря на то, что советские историки, которые в целом также были сторонниками концепции веча как древнейшего института, далеко не всегда соглашались с мнением о трактовке веча как непрерывно и последовательно развивавшегося демократического органа народоправства.

Так, например, М. Н. Покровский считал, что период существования веча необходимо разделять на две части. Первый период – племенной, а второй городской. По его мнению, «связывать эти два явления, как последовательные звенья одной цепи развития,… мало оснований». Отказывается Покровский и от попыток «искать отдаленных предков» киевскому городскому вечу[[140]](#footnote-140). В целом Покровский полагает, что характер веча был демократическим по своей сути. «Древнерусские "республики" начали аристократией происхождения, а закончили аристократией капитала. Но в промежутке они прошли стадию; которую можно назвать демократической: в Киеве она падает как раз на первую половину XII века. В этот период хозяином русских городов является действительно народ»[[141]](#footnote-141).

Иначе на ситуацию смотрел Б. Д. Греков. Он также продвигал версию о древнейшем происхождении веча, но полагал, что вече развивалось несколько иначе. Для начала следует отметить, что Греков, как и Покровский, выделяет народные собрания родового строя, упоминаемые Прокопием[[142]](#footnote-142). Далее он полагает, что в X и XI веках из-за сильной власти князя вече было уже другим и ещё слабым. Сведения о созывах вечевого собрания во время осадах Киева и Белгорода в 968 и 997 годах соответственно Греков определяет как «исключительные случаи»[[143]](#footnote-143). Киевское же городское вече получило свое развитие во вторую половину XI и в XII веках. При этом Б. Д. Греков, отмечая существование у древлян народных собраний X века, относит их к родовому периоду, поскольку в них он видел еще не изжитые остатки родового строя периода высшей ступени варварства[[144]](#footnote-144). Греков отвергает концепцию В. И. Сергеевича о непрерывном развитии веча и считает неправильным сводить в один ряд разнообразные сообщения о собраниях. Б. Д. Греков убежден также в том, что вопреки сообщениям Сергеевича в договорах с Византией под людьми Олега и Игоря имеется отнюдь не киевское вече, а прежде всего князь и его бояре. Исследователь указывает и на усиление власти князя и соответственно ослабление роли веча по прошествии тридцати четырех лет между первым и вторым договором[[145]](#footnote-145). Впоследствии, если в IX – X вв. значение древнерусского веча незначительно, то позже уже в XI – XII вв. роль веча возрастает. Причины его возвышения Греков видит в ослаблении Киева как центра Древнерусских земель. «По мере упадка Киева как политического центра, объединяющего значительные пространства, по мере усиления отдельных частей империи Рюриковичей, в этих последних поднимается политическое значение крупных городов, способных играть роль местных центров и отстаивать независимость своей области от притязаний старой "матери городов русских". В этих городах вырастает значение вечевых собраний, с которыми приходилось считаться и пригородам и князьям»[[146]](#footnote-146). Комментируя известный отрывок из Лаврентьевской летописи, «Новгородци бо изначала и смольняне, и кыяне, и полочане и вся власти якоже на думу на вече сходятся: на что же старейший сдумают, на томь же пригороди стануть»[[147]](#footnote-147) датированный 1176 годом, на который опирались и опираются многие исследователи древнерусского веча, Б. Д. Греков полагает, что этот отрывок повествует главным образом о том, что вечевая власть в старинных городах, в Новгороде, Киеве, Ростове, Суздале, Смоленске была «изначала», то есть издавна, подразумевая власть знати этих старых городов. Так было до тех пор, пока не произошел распад Киевского государства. После этого начинается «период расцвета того городского вечевого строя, который нам хорошо известен»[[148]](#footnote-148). Также Греков выражает свое несогласие с мнением Сергеевича о решающей роли татар в прекращении вечевых собраний. «Во первых, неверно то, что "русские княженья" "впервые познакомились с властью, которой необходимо было подчиняться без "соглашения", во вторых, с "народом" не входили в соглашение не только ханы татарские, но и князья киевские X в. и до середины XI в. Наконец, в третьих, "почва для вечевой деятельности" ни в какой мере не была уничтожена и при татарах там, где имелась база для ее существования. Я имею в виду Новгород, прекрасно познавший прелести татарской власти, очень хорошо усвоивший на практике необходимость безусловного подчинения Орде и тем не менее и не думавший прекращать практику вечевых собраний»[[149]](#footnote-149). Продолжительность существования веча в разных древнерусских землях Б. Д. Греков оценивает неодинаково. По его мнению, во Владимире вече прекращает свою жизнь сравнительно рано, тогда как на северо западе (Новгород, Псков, Полоцк) вечевые собрания живут долго, «как результат определенного соотношения классовых сил, при котором феодальная знать, захватившая в свои руки власть и ограничившая в своих интересах власть князей, не была в силах уничтожить народное собрание, но была достаточно сильна, чтобы превратить его в орудие своих интересов»[[150]](#footnote-150).

Другой известный советский исследователь С. В. Юшков полагал, что древнерусское вече, безусловно, развивалось с древнейших времен, «ведя свое начало от племенных сходок»[[151]](#footnote-151). В IX-X веках вече было распространено как в Киеве, так и в других древнерусских землях. Народные собрания этого периода сохраняли много организационных черт ранних племенных сходок. В X в. вечевые собрания в основных центрах Киевской Руси созывались гораздо чаще, чем позже, в XI, XII или XIII вв. В целом, вече, которое являлось остатком военной демократии, в период становления и развития феодализма всё более и более теряло свое значение в подавляющем большинстве древнерусских земель[[152]](#footnote-152). Таким образом, историк выступает против теории Грекова о прерывании деятельности веча в IX – X вв. По мнению Юшкова, вече чаще всего собиралось в Киеве. При этом исследователь выделяет три созыва киевского вече, которые могли быть приравнены по форме к Новгородскому вечу. Он отмечает, что «первое вече было созвано при князе Игоре враждебными ему элементами (1146 г.). Другие два были созваны в 1147 г. князем Изяславом при чрезвычайных обстоятельствах: ему была нужна не только поддержка боярства и дружины, всех феодальных групп, но и широких масс городского населения»[[153]](#footnote-153). Упоминает С. В. Юшков и о собраниях в других землях и городах Древней Руси: в Полоцке в 1127, 1151 и 1159 гг.; в Чернигове в 1138 г., в Курске в 1147 г.; в Ростово-Суздальской земле, в Рязани, Смоленске, Новгороде. И все же, Юшков указывает на факт чрезвычайной скудости известных сведений созыва вечевых собраний и предполагает, что «быть может, их было в несколько раз, в несколько десятков раз больше, чем об этом говорят летописи»[[154]](#footnote-154).

С. В. Юшков считает, что концепция В. И. Сергеевича о всеобщем характере веча ошибочна и то, что тот полагает доказанным признаком вечевого собрания любое упоминание в летописи о созыве людей не подтверждается фактами из источника. «Разумеется, — пишет Юшков, вполне возможно, что те или земли начинали действовать, предварительно посовещавшись, и действительно созвав вече, но считать, что действия киевлян, черниговцев и т.д. непременно предполагают созыв веча и принятие на нем решения – совершенно неосновательно»[[155]](#footnote-155). Кроме этого, В. И. Сергеевич, по мнению Юшкова, «понимает термин вече только в историко-юридическом смысле» забывая, что вече может просто обозначать массовое собрание, созванное для решения какого-либо вопроса[[156]](#footnote-156). Юшков предполагает, что только те народные сходки, которые можно классифицировать как вече, могут считаться полноценными собраниями для решения важнейших вопросов. Он выделяет семь отмеченных случаев созыва вече как массового собрания, а именно дважды во Владимире, один раз в Белгороде, один в Полоцке и три в Киеве. Предполагаемые случаи созыва в Чернигове, Курске, Ростово-Суздальской земли, Смоленске и Рязани Юшков определяет как совещания узких групп людей[[157]](#footnote-157). Таким образом, С. В. Юшков не считает вече повсеместным органом власти. Вече не было постоянно действующим институтом и постепенно превратилось из органа первобытной демократии в орган феодальной верхушки. «Словом, вече как орган государственной власти в этих условиях должно все более и более утрачивать свое значение и к XIII–XIV вв. совершенно исчезнуть»[[158]](#footnote-158).

Вопрос вечевых собраний, разумеется, не был обойден и таким крупным историком как В. В. Мавродин. Исследуя вопрос о генезисе восточных славян, Мавродин упоминает и о социальном устройстве антов. «Общественный строй антов следует охарактеризовать как развивающуюся из родового строя “военную демократию”», которая представляла собой «вооружённый народ, управляющийся народным собранием, советом старейшин»[[159]](#footnote-159).

Проблеме веча уделил свое внимание и М. Н. Тихомиров. В своих рассуждениях он принимает сторону Грекова. «Возражая Юшкову, говорящему, что основной силой, на которую опиралось вече, были только феодальные верхи города, Греков отмечает важнейшие периоды в истории русских народных собраний: «Время расцвета новых городских центров и есть период господства того вечевого строя, который нам хорошо известен». В этой фразе ясно выражена мысль о том, что вечевые собрания тесно связаны с развитием городов и появлением новой силы, которой является «город с его купеческим и ремесленным населением»»[[160]](#footnote-160).

В. Л. Янин – крупный исследователь Новгорода Великого также занимался вечевым вопросом. Он присоединялся к мнению тех, кто полагал, что вече имеет древнейшую историю, но при этом его концепция весьма оригинальна. Янин был убежден в следующем: Новгородская земля представляла собой федерацию поселков. Общегородское вече было органом, основанным на принципе кончанского представительства, то есть представительства городских концов. В. Л. Янин считает, что те веча, которые «генетически восходят к древним народным собраниям» являются поселковыми[[161]](#footnote-161). Сходную картину, по его мнению, мы наблюдаем в Пскове, Смоленске и Ростове[[162]](#footnote-162).

Не обошел своим вниманием изучаемую проблему и Л. В. Черепнин. Он присоединялся к концепции Грекова – Тихомирова, по которой вече было народным собранием времен родоплеменного строя, возродившимся (но в известной мере и переродившимся) при феодализме в новых условиях в период развития городов[[163]](#footnote-163). В конечном итоге Черепнин представляет себе вече как «высший орган городского управления в эпоху раннего феодализма, собрание горожан разного социального статуса»[[164]](#footnote-164).

Известный исследователь В. Т. Пашуто писал о вече как об одном из «наиболее архаических институтов народовластия»[[165]](#footnote-165). Не уделяя, однако, внимание процессу развития и истории возникновения, ученый описывает термин «вече» как обозначающий разнообразные явления. Вече может быть совещанием правителей города или «обособленным совещанием городских «меньших» людей». Также вече – это совещание князя со знатью города или сговор против него. Наконец, вече – это военный совет руководителей городового ополчения в походе[[166]](#footnote-166). По мнению Пашуто «вече, как и совет, и сейм, и собор, было одной из тех видоизменяющихся политических форм, в которых находят выражение результаты классовой борьбы»[[167]](#footnote-167).

Крупный историк И. Я. Фроянов в рамках развития собственной концепции истории Древней Руси представлял себе развитие веча следующим образом. «Вече — детище глубокой старины, palladium демократии восточных славян»[[168]](#footnote-168). Оно уходит «корнями в недра первичной формации». Вече «встречалось во всех волостях». При этом, вечевой институт претерпевал значительные изменения по мере своего развития, так как «племенное вече эпохи первобытного строя отличалось от волостного веча второй половины XI—XII вв.»[[169]](#footnote-169). Фроянов опровергает положение Б. Д, Грекова о том, что вечевые собрания прекращают свою деятельность на Руси X—первой половины XI в. (кроме исключительных случаев), приводя эпизод созыва веча при князе Ярославе во время междоусобиц сыновей великого князя Владимира и указывает на известия скандинавских саг о созывах тингов (народных собраний) при великих князях Владимире и Ярославе[[170]](#footnote-170). Вече, князь и совет старейшин являлись «основными конструкциями политического здания изучаемой эпохи»[[171]](#footnote-171). В монографии, посвященной истории Великого Новгорода Фроянов подробно описывает процесс эволюции народных собраний. При родоплеменном обществе власть принадлежит народному собранию, князю и совету старейшин[[172]](#footnote-172). Этот период восточные славяне проходят во второй половине VIII-IX вв. Формируются союзы племен. «Создание союза племен означает разрушение родовой организации»[[173]](#footnote-173). Это приводит к тому, что в конце X – начале XI в. «племенные союзы постепенно уступают место союзам территориальных общин». Органом власти общины является вече[[174]](#footnote-174). Оно, а также князь и посадник с XI в. составили зачатки республиканской власти в Новгороде. Таким образом, И. Я. Фроянов был убежден в непрерывном развитии вечевых институтов власти с древнейших времен. С помощью веча, бывшего верховным органом власти на Руси второй половины XI — начала XIII в., народ влиял на ход политической жизни в желательном для себя направлении[[175]](#footnote-175).

Другой историк М. Б. Свердлов напротив был близок к Грекову и считал вече институтом, который хоть и существовал с VI– начала VII веков, но с момента образования государства в X–XI вв. оно постепенно прекращает свою деятельность «вследствие растущей социально-политической самостоятельности городов»[[176]](#footnote-176). Свердлов полагает, что как орган феодального государственного управления было распространено только на северо-западе Руси. «Поэтому утверждение владимирского летописца (под 1176 г.) являлось следствием неправомерного распространения новгородской вечевой практики на известные ему случаи городского веча»[[177]](#footnote-177).

Подводя итоги, рассмотрению вопроса об исследовании генезиса древнерусского веча в советской историографии можно выделить несколько основополагающих моментов. Первое, все исследователи согласны, что вече начиналось с древнейших времен, ведя свою историю от древних племенных собраний. Второе, историки разделяются во мнениях по вопросу о том, как именно проходило развитие вечевого института власти. Такие ученые как С. В. Юшков, В. В. Мавродин, В. Л. Янин, И. Я. Фроянов считали, что вече развивалось непрерывно с самого начала. В тоже время Б. Д. Греков, М. Н. Тихомиров М. Б. Свердлов придерживались позиции упадка значения веча в IX – начале XI в. при сильной власти князей и возрождения его в XI – XII вв. благодаря росту древнерусских городов. К сожалению, точное время возникновения вечевых собраний указать затруднительно из-за скудости летописных источников.

Раздел 2. Княжеская власть и вече в советской историографии.

Проблема взаимодействия между князем и вечем является, пожалуй, одной из самых важных во всем спектре вопросов, связанных с историей древнерусского веча. Князь и вече были разными институтами власти, оказывающими влияние друг на друга. Большое значение имеют вопросы о том, как именно проходило взаимодействие между ними, в каких регионах городское вече приобретало большее влияние. Данная проблема приковывала к себе внимание ещё в дореволюционной историографии. Первенство в этих исследованиях принадлежит В. И. Сергеевичу, и его монографии «Вече и князь». Эти вопросы приобретали большую важность, так как советские историки-марксисты, рассматривая проблему в контексте классовых противоречий, не могли не упустить из вида подобную тему.

Б. Д. Греков считал, что в описываемый период древнерусский князь был, прежде всего, проводником интересов правящей феодальной знати, признающей над собою власть великого князя в своих собственных интересах, но пока что не самодержец. Позже начинается уже период феодальной раздробленности и «роста политического значения горожан и ослабления княжеской власти»[[178]](#footnote-178). Греков не считает, что во время того периода, который он называет эпохой Киевского государства, власть принадлежала одновременно князю и вечу как полагает В. И. Сергеевич. По мнению Грекова, вечевых собраний тогда ещё не было, так как они появляются позднее. Наличие такой смешанной формы правления он относит «к периоду феодальной раздробленности, да и то со значительными оговорками»[[179]](#footnote-179). Не согласен Б. Д. Греков и с версией В. И.. Сергеевича о том, что договоры Руси с греками были вечевыми собраниями. Они заключались «не от имени веча, а от имени князя и боярства, но князь стоит здесь всегда на первом месте»[[180]](#footnote-180).

Говоря о взаимоотношениях между князьями и вечем, стоит упомянуть о взглядах С. В. Юшкова. Согласно его воззрениям, власть князя в известной степени была ограничена. Вече было органом, который серьезно влиял на князей. Так, например, ученый упоминает случай собрания в Киеве, где «в собрании у Туровой божницы киевляне предъявили князю Святославу требование о смене тиунов» в 1146 г. и он согласился[[181]](#footnote-181). Другой пример, говорит о возможности изгнания князей. В доказательство приводится факт собрания в 1159 г. в Полоцке[[182]](#footnote-182). Также есть известия о вече, проходившем в 1147 г. князем Изяславом для оказания ему помощи[[183]](#footnote-183). Юшков отмечает, что в землях Северо-восточной Руси из-за сильной поддержке в городских кругах власти князя вече «как орган власти не играло особой (и притом самостоятельной) роли и постепенно отмерло ещё до татарского завоевания». Во Владимире вече использовалось в качестве инструмента политического влияния групп зависимых от княжеской организующей силы, которые участвовали в разгроме старой феодальной знати Ростова и Суздаля[[184]](#footnote-184). Особняком стояло Новгородское вече. Великий Новгород с 1146 г. представлял собой феодальную республику, вече заключало договоры с князьями, где «фиксировались права и обязанности князя». Так, например, князь не мог раздавать новгородские волости, и ему запрещалось держать их княжьими людьми[[185]](#footnote-185). В Галицко-Волынской земле вече было инструментом князей в борьбе боярством. Однако, «вече из граждан Галича не имело особого влияния»[[186]](#footnote-186) В целом, темы касательно взаимоотношений между вечем и князем Юшков почти не касается за исключением редких упоминаний.

М. Н. Тихомиров был близок к воззрениям Грекова и полагал, что взаимоотношения князя и веча были подчинены условиям классовой борьбы. По его мнению, князья и вече совместно осуществляли управление городом, занимались вопросами войны и мира, осуществляли суд, принимали законы. И как Тихомиров замечает, княжеский двор «был центральным местом политической и административной жизни города». «Одним словом, «княж двор» или заменявший его двор посадника в небольших городах был местом, вокруг которого сосредоточивалась городская жизнь»[[187]](#footnote-187). Борьба горожан за свои вольности вела к постепенному ослаблению влияния князя. Постепенно, со второй половины XI в. горожане получили право изгонять и приглашать князей.

В. В. Мавродин был сторонником идеи о противопоставлении устройства феодальных княжеств и республиканского строя Новгорода. Как и Б. Д. Греков, С. В. Юшков и М. Н. Тихомиров Мавродин считал, что власть князя в Новгороде была «весьма ограничена» вечем[[188]](#footnote-188). Вечевые собрания были ареной классовой борьбы проходящей между «меньшими» людьми и боярством, а также крупным купечеством. Исследователь отмечает также большую роль и киевского веча. Вечевые сходки имели большое значение во время событий 1146 г. когда киевляне посчитав, что «вопрос о новом князе не может решатся без их участия, без созыва веча» и высказались против кандидатуры непопулярного Игоря Ольговича на княжеский стол и собрались на вече у Туровой божницы[[189]](#footnote-189). Князь был вынужден целовать крест и выполнить требования горожан. Этот факт, по мнению Мавродина, доказывает большое влияние вечевых сходок. «Как равные с равными, договариваются киевляне с князьями»[[190]](#footnote-190). Таким образом, ученый рисует перед нами картину киевского веча, являющегося примером демократического народоправства в сравнении с аристократическим вечем Новгорода.

В свою очередь В. Т. Пашуто был склонен считать, что в вопросах, связанных с политическим устройством Древней Руси нужно учитывать, что раннефеодальная монархическая система сменяется на феодальную раздробленность. В этом он продолжает идеи Б. Д. Грекова. Пашуто приводит разнообразные примеры взаимодействия между вечниками и князьями. Так, например, он указывает на случай, произошедший в Новгороде при князе Ярославе Мудром, когда «часть «нарочитых мужей» санкционировало войну и сбор ополчения для князя»[[191]](#footnote-191). Таким образом, новгородцы оказывают поддержку Ярославу в княжеской междоусобице. Следующее знаковое событие произошло в Киеве в 1068 году. После поражения в битве на реке Альте киевляне «створиша вече» потребовали от князя Изяслава вооружить городское ополчение для продолжения борьбы с половцами. Князь отказал, в ответ, это народ поднял восстание и освободил заточенного князя Всеслава. В. Т. Пашуто отмечает, что «вече действует вопреки воле князя, но в согласии с частью городских мужей», а само «выступление веча было вызвано народом»[[192]](#footnote-192). Привлекаются и другие примеры вечевой деятельности. Например, есть случай вечевого собрания в волынском городе Владимире. «Когда галицкие князья осадили Владимир, они передали горожанам, что им нужны участники ослепления Василька, «гражане» услыхав это «созваша вече» и князь вынужден был их выдать»[[193]](#footnote-193). Эти и другие примеры, приведенные В. Т. Пашуто, доказывают, что варианты взаимодействий между князьями и вечем были весьма разнообразными. Как известно, вече заключало с князем ряд, договор. В соответствии с его условиями, князь имел право владеть свободным городом пожизненно, но не мог завещать его по наследству, без согласования с городским советом; князь не всегда мог править через посредство вассалов; князь имел право личного суда, на волость его судебная власть могла не распространятся; выборные представители городского самоуправления не могли быть лишены князем должности без предъявления вины; князь не должен был казнить мужа «не испытав»; князь не должен был посягать на городские владения, обирать сверх меры население; наконец, князь должен был укрепить город и защищать его территориальную неприкосновенность. «Князь, нарушивший ряд, мог быть лишен стола в законном порядке»[[194]](#footnote-194). Таким образом, мы видим, что, по мнению В. Т. Пашуто, вече вольных городов сложилось как институт высшей власти волости, который определял порядок управления, суда и военного руководства со стороны приглашаемого князя.

Данную тему продолжал разрабатывать советский историк Л. В. Черепнин. Он приводил свидетельства того, что князь и вече были в тесном взаимодействии друг с другом. Князь был, прежде всего, военным предводителем и судьей, осуществлял управление волостью. При этом он был зависим от мнения горожан. Они могли поступать с ним по-разному. «Бывало, что горожане насильно удерживали у себя князей, когда те собирались их покинуть». «Нежелательного князя в город не пускали, а если он хотел войти силой, оказывали ему сопротивление»[[195]](#footnote-195). Черепнин полагает, что высшим органом государственного управления на Руси в эпоху раннего феодализма номинально было вече. От его имени идут все переговоры с князем[[196]](#footnote-196). Однако, в силу того что оно собиралось довольно нечасто его подменяет совет, являющийся органом исполнительной власти веча. Поскольку руководство советом, как правило, захватывает в свои руки знать, он сдерживает проявления городской демократии в форме деятельности веча, а иногда и парализует ее. Когда же это нужно, совет, напротив, опирается на вече в своей борьбе с князем. Может быть и иначе: князь, недовольный советом, апеллирует к вечу. Наконец, в моменты, острые для города, когда ему грозит внешняя опасность или когда там накаляется социальная атмосфера, инициативу созыва веча берет на себя плебейская часть жителей, и вечевое собрание становится ареной классовой борьбы. Поэтому веча и собираются по зову то князя, то тысяцкого, то народа[[197]](#footnote-197).

В. Л. Янин писал о древнерусском вече в контексте изучения Новгородской земли. Совместно с М. Х. Алешковским он считает, что новгородское вече было «органом федерации разноэтничных компонентов»[[198]](#footnote-198). Янин отвергает концепцию, о том, что князя утратили власть над Новгородом после 1136 г. Он приводит факты, говорящие о том, что и до событий 1136 власть князь отнюдь не была безраздельной. Так например, новгородцы в конце X в. настояли на княжении у них Владимира, в 1052-1054 гг. оставили у себя Ростислава Владимировича, в 1096 г. изгнали навязанного им южными князьями Давида и призвали Мстислава, в 1102 г. решительно воспротивились замене Мстислава сыном киевского князя[[199]](#footnote-199).

Свою позицию по данной проблеме высказывал и И. Я. Фроянов. Согласно его мнению, князь и вече были органами власти, оказывающими влияние друг на друга. Фроянов полагал, что вече было демократическим и народным органом власти, и князь во многом зависел от его решений и действий, а «глас народный на вече звучал мощно и властно, вынуждая нередко к уступкам князей»[[200]](#footnote-200). Вместе с этим исследователь указывает на то, что, разумеется, князь являлся необходимым элементом социально-политической организации общества. «Отсутствие князя нарушало нормальную жизнь волости»[[201]](#footnote-201). Кроме этого, у князя были и определенные обязанности перед городской общиной. Он обязан был заниматься вопросами военного дела «заботами по дипломатической части». Вторая задача князя «внутренний наряд – охрана внутреннего мира и порядка». «На переднем плане здесь стоит княжеский суд»[[202]](#footnote-202). Хотя бесспорно князья властвовали на Руси во имя интересов знати, но вместе с тем действовали и в интересах народа, считает И. Я. Фроянов. «Князь заключал ряд с народным собранием – вечем. А это значит, что он превращался в известном смысле в общинную власть, призванную блюсти интересы местного общества»[[203]](#footnote-203). Таким образом, по мнению И. Я. Фроянова народное вече и князь были едины между собой.

По мнению М. Б. Свердлова, в Древней Руси происходило постепенное усиление великокняжеской власти в IX-X вв. Развитие и усиление власти князя было обусловлено созданием сильной княжеской династии. Это привело в свою очередь к установлению самостоятельности княжеств от племенных институтов[[204]](#footnote-204). В сложившихся условиях вече, как «верховный орган самоуправления и суда свободных членов племени... исчезло», сохраняясь лишь на уровне кончанских собраний (в крупных городах) и сельских сходок[[205]](#footnote-205). Относительно участия свободных граждан на вече, Свердлов делает следующий вывод:«...В IX—X вв. простое свободное население было лишено права участвовать в политическом управлении государством; политический институт, посредством которого такое участие осуществлялось, - племенные народные собрания, или вече, исчез… Функции племенного веча были заменены высшими прерогативами князя — главы государства и иерархии господствующего класса, а совет старейшин племени сменила старшая дружина и высшая часть административного государственного аппарата»[[206]](#footnote-206).

Интересны замечания киевского исследователя П. П. Толочко. Согласно представлениям ученого, «при сильном князе этот узкоклассовый орган был послушным придатком верховной власти, при слабом — зависимость могла быть и обратной. Другими словами, на Руси в X—XIII вв. существовали, дополняя друг друга, а нередко и вступая в противоречия, орган феодальной демократии (вече) и представитель монархической власти (князь)»[[207]](#footnote-207).

Таким образом, из обзора историографии советского периода, которая касалась вопроса взаимоотношений веча и князя, можно сказать следующее. Советские историки в массе своей были сторонниками концепции о том, что князь не был абсолютным правителем в волостях и что он имел определенные обязательства перед городом. Вече было политическим органом власти, который приглашал и отсылал князей. Такие исследователи как С. В. Юшков, Б. Д. Греков, М. Н. Тихомиров и В. В. Мавродин развивали теорию раннефеодальной монархии пришедшей на смену родоплеменному строю.

Раздел 3. Компетенции древнерусского веча в советской историографии.

Вопрос о том, какие функции имело древнерусское вече, приобретает важное и принципиальное значение. В первую очередь по причине необходимости детального ознакомления с таким политическим институтом как вече. Без изучения этой проблемы нет возможности понять, каково место веча в политической системе древней Руси. Также эта тема важна в контексте продолжения предыдущей темы о вече и княжеской власти, так как они тесно связанные друг с другом.

Первым советским исследователем, который занялся этой темой, был историк Н. А. Рожков. Он рассматривал политическую систему древнерусского государства и, разумеется, не мог не уделить свое внимание институтам власти. Он выводил три ветви власти в Древней Руси, это совет, вече и князь. По мнению Рожкова, вече делило власть с князем, на которого возлагались военные функции. Вече же, прежде всего, «признавалось единственным и неограниченным носителем законодательной власти» ( таково было Новгородское вече). « К числу неотъемлемых прав веча вольных городов принадлежало управления финансами. Сюда принадлежало, прежде всего, установление налогов». Кроме этого, в ведомство веча входило «объявление войны и заключение мира и вообще договоров с иностранными державами». «Наконец, суд по политическим и должностным преступлениям также входил в сферу компетенции веча»[[208]](#footnote-208). Таким образом, Рожков полагал, что вече верховный политический орган власти в вольных городских общинах.

Советский ученый С. В. Юшков считал в свою очередь, что хотя вече и не являлось постоянным органом власти, не исключается вопрос об оценке вечевых собраний в политической системой древней Руси. По его представлениям, веча «происходили гораздо чаще, чем это указывает летопись»[[209]](#footnote-209). «Веча были массовыми собраниями города и земли по наиболее важным вопросам. Такими вопросами являлись вопросы войны и мира, избрание и смещение князей, а также важнейших представителей княжеской администрации». «Вече являлось и высшим судебным органом». Юшков вообще убежден в том, что «всякий вопрос, который считался важным правящей верхушке, мог быть поставлен на вече». «Вече могло собираться и в чрезвычайных случаях – во время войн»[[210]](#footnote-210). В конце концов, Юшков признает за вечем громадное политической значение «здесь принимались решения, которые надолго предопределяли внешнюю и внутреннюю политику»[[211]](#footnote-211). В качестве примера Юшков приводит те влиятельные феодальные группы, которые во время восстания 1113 г., «надолго определили политику Владимира Мономаха»[[212]](#footnote-212).

По мнению М. Н. Тихомирова, древнерусские вечевые собрания имели свои выборные органы государственного управления (посадник, тысяцкий) и вели обсуждение важных вопросов города. Вече решало вопросы избрания князей и посадников, участвовало в законодательной, исполнительной и судебной деятельности, занималось народным ополчением, а также вопросами войны и мира. Основным моментом является право веча приглашать и изгонять князей, которое древнерусские города постепенно приобретают с XI в. Кроме этого, большое значение приобрел так называемый ряд, договор, заключавшийся между вечем и князем. Согласно сведениям, приведенным М. Н. Тихомировым, «примерными образцами таких договоров, правда относительно поздними, являются договоры великих князей с Новгородом, древнейший из которых относят к 1264 г»[[213]](#footnote-213).

Другой советский ученый В. В. Мавродин пришел к выводу о том, что вечевой строй установился «в процессе борьбы с киевскими князьями». Существовали веча уличанские и кончанские, на которых часто те или иные вопросы обсуждались предварительно, и жители улицы или конца приходили на общее вече уже с определенным мнением, которое и пытались здесь провести. На вече обсуждались все важные дела: выбирались и смещались должностные лица, решались вопросы о войне или заключении мира, о приглашении того или иного князя, утверждался "ряд" (договор) с ним и т. д[[214]](#footnote-214). Князь же выполнял функции обороны и защиты торговли. Подлинными правителями являлись посадник и тысяцкий[[215]](#footnote-215).

Историк В. Т. Пашуто думал, что вече в качестве верховного города волости при заключении ряда с князем, определяющий «порядок управления и суда». Ещё одно значение ряда – ведать войском. По мнению Пашуто, самостоятельно избирать князей могли лишь вольные города[[216]](#footnote-216). Такими городами считались Киев, Новгород, Владимир, Псков, Галич. Города боролись за податной и судебный иммунитет, а «существование рядов бесспорное свидетельство признания верховной государственной властью за вольными городами прав собственности»[[217]](#footnote-217).

По замечанию Л. В. Черепнина, «вече – не просто термин, обозначающий совещание вообще и употреблявшийся применительно к разнородным явлениям, а определенный институт, городского строя. У веча есть права: изгнания и призыва князей, утверждения посадников, суда. Большей частью эти дела решаются не на вече, а на боярском совете от имени «веча». Но в случае «распри» между боярским советом и князем или противоречия внутри боярского совета дело выносится на вечевое собрание»[[218]](#footnote-218).

И. Я. Фроянов в свою очередь выдвинул концепцию, согласно которой вече, князь и древнерусское общество были едины между собой. Вече как орган власти имело много полномочий. «Оно ведало вопросами войны и мира, санкционировало сборы средств для военных предприятий, меняло князей». Также «вече выступает в качестве распорядителя государственных финансов и земельных фондов». «Кроме земли вече, распоряжалось смердами, напоминающими рабов фиска стран раннего средневековья Западной Европы»[[219]](#footnote-219). Далее вече «санкционировало денежные сборы, входило в обсуждение законодательства, смещало неугодную администрацию»[[220]](#footnote-220). Фроянов замечает, что «вече в Киевской Руси встречалось во всех землях-волостях»[[221]](#footnote-221). По этой причине, «вечевые порядки в Северо-Восточной Руси ничем в принципе не отличались» от тех порядков, что были «в других землях Киевской Руси. Не был тут исключением и Новгород»[[222]](#footnote-222).

Похожих идей придерживается и ученик И. Я. Фроянова А. Ю. Дворниченко. Он тоже считает, что в государственной политической системе Древней Руси вече было «верховным органом правления». «Вече обладало правом контроля за деятельностью местной власти. Здесь жило и функционировало древнерусское право «призвания» и изгнания князей»[[223]](#footnote-223). На вече обсуждались вопросы о привилегиях, которые собирались требовать у великокняжеской власти, а также мероприятия, которые проводились в землях. Обсуждались податные отношения[[224]](#footnote-224). «Вече главного города издавало уставы для всей земли, решало вопросы о городской земельной собственности. Одна из важнейших прерогатив вечевых собраний – решение дел внешней политики. Все грамоты полоцкие изданы от имени «мужей полоцких», «бояр, мещан и всего поспольства» – веча. Решались на вече и дела торговые, как например, вопрос о таможенных отношениях между смольнянами и полочанами»[[225]](#footnote-225).

Другой советский ученый В. Ф. Андреев был также близок к взглядам И. Я. Фроянова. Андреев изучал средневековый Новгород и, по его мнению, на вече решались важнейшие вопросы внутренней и внешней политики[[226]](#footnote-226). Это приглашение и изгнание князей, международные отношения, вопросы войны и мира, республиканское законодательство. В полномочия вечевых собраний входили также и судебные разбирательства[[227]](#footnote-227). Также вече раздавало грамоты на владение землей духовным и светским лицам. Ещё вече распоряжалось выборами должностных лиц: архиепископов, посадников, тысяцких[[228]](#footnote-228).

Подводя итоги приведенным выше мнениям ученых по проблеме прерогативах вечевых собраний можно прийти к следующему выводу. В принципе исследователи едины в своем мнении относительно вечевых компетенций. Вече могло призывать и изгонять князей, решать вопросы войны и мира, заключать международные договора, распределять земельные наделы. С князем заключался договор, «ряд». В Новгороде вече также занималось назначениями на должности посадников и тысяцких.

Раздел 4. Социальный состав Древнерусского веча в советской историографии.

В изучении проблемы веча на Руси эта тема занимает одно из центральных мест. Вопрос о том, кто составлял вече, позволяет понять, чьим же интересам отвечали вечевые собрания. Было ли вече истинно народным и демократическим, или же все решения принимались узким кругом аристократии? На этот вопрос и пытались дать ответ ученые советского периода.

Первым, кто наиболее полно занялся этой проблемой, стал С. В. Юшков. По его мнению, вече хоть и состояло из купцов и ремесленников, было совещанием, которое направлялось руководящей феодальной верхушкой[[229]](#footnote-229). Юшков убежден: «ни в одном совещании, которое могло бы претендовать на какое-либо политическое значение, основной и при том самостоятельной силой не могла быть демократическая масса города – мелкие торговцы, ремесленники, наймиты и разного рода плебейские элементы»[[230]](#footnote-230). На этом основании историк отвергает идею В. О. Ключевского о демократической массе городских торговцев и ремесленников как об основной силе веча. В доказательство своих положений С. В. Юшков анализирует собрание киевлян 1113 г., из которого делает вывод, что совещание устроила не широкая масса, а верхушка феодального общества, напуганная восстанием городских масс[[231]](#footnote-231). Исследователь приводит и совещание в Киеве у Туровой божницы в 1139 г. «Вечники были на конях, и, конечно, вооружены. Следовательно, это не мелкие торговцы и ремесленники, а основная киевская феодальная группа»[[232]](#footnote-232).

Построения Юшкова оспорили Б. Д. Греков и М. Н. Тихомиров. Б. Д. Греков подчеркивал демократический характер веча, ведущую роль на вече широких слоев торгово-ремесленного населения города[[233]](#footnote-233). Б. Д. Греков утверждает, что С. В. Юшков «слишком решительно устраняет из числа участников вечевых собраний «широкую городскую демократию торговцев и ремесленников», признавая основной силой, на которую опиралось вече, лишь феодальные верхи города»[[234]](#footnote-234). Греков видит здесь недооценку значения городов в политической жизни древнерусских земель[[235]](#footnote-235). С расцветом древнерусских городов вече в таких городских центрах как Новгород, вынуждает считаться с собой местное боярство[[236]](#footnote-236). М. Н. Тихомиров поддержал Грекова. Он пишет, что «основная масса городского населения - ремесленники и мелкие торговцы - и составляла тех «чёрных людей», об участии которых в вечевых собраниях говорят новгородские летописи уже с начала XIII века»[[237]](#footnote-237). В отличие от Юшкова, Тихомиров считает, что поскольку ремесленники были зажиточной группой населения, то они тоже относятся к верхам городского общества. Кроме этого руководящими элементами на вечевых сходках могли быть и «черные» люди наряду с феодалами[[238]](#footnote-238). По Тихомирову, «основная масса городского населения - ремесленники и мелкие торговцы - и составляла тех «чёрных людей», об участии которых в вечевых собраниях говорят новгородские летописи уже с начала XIII в.»[[239]](#footnote-239).

Промежуточную позицию между концепциями Грекова и Юшкова занял В. В. Мавродин. С одной стороны он говорит об участие всех свободных людей – как новгородцев, так и жителей пригородов[[240]](#footnote-240). С другой стороны Мавродин отмечает, что «вся власть в Новгороде находилась в руках боярской олигархии». «Вся новгородская администрация, таким образом, была выборной, но выбиралась она из числа богатых бояр. Несколько десятков боярских фамилий держали в своих руках всю власть. Из их среды выходили посадники, тысяцкие и вся высшая администрация. Таким образом, ничего демократического в политическом строе Новгорода не было»[[241]](#footnote-241).

Концепцию о господстве аристократии на вече поддержал В. Т. Пашуто. По его представлениям, социальный состав участников веча мог быть разным. В.Т. Пашуто считает, что вече имело несколько видов совещаний: 1) Вече – это совещание высших слоев общества, принимающее решение о будущем города в условиях кризиса; 2) Вече – это обособленное совещание городских «меньших людей»; 3)Вече – это совещание князя со всей знатью города; 4) Вече как заговор против князя; 5) Вече могло быть советом ополчения во время походе[[242]](#footnote-242). Приводя эти аргументы, В. Т. Пашуто настаивает на том, что вече «было использовано собственниками земли и поставлено на службу государству в форме своеобразной феодальной демократии»[[243]](#footnote-243).

К Пашуто довольно близок П. П. Толочко, который убеждает читателя в том, что вечевой «институт никогда не был органом народовластия, широкого участия демократических низов в государственном управлении». На основании, приводимых им летописных данных, Толочко делает вывод: «Во всех летописных известиях достаточно отчетливо видно, что руководящая роль и преимущественное право представительства в нем принадлежали верхам общества»[[244]](#footnote-244).

Другой советский исследователь Л. В. Черепнин, исследуя Русскую Правду, установил, что социальное деление проводится по линии «муж» (вооруженный воин), «свободный муж» и «челядин». Господствующий класс сложился из так называемых «нарочитых мужей». И из этих же «нарочитых мужей», по мнению Л. В. Черепнина и состояло вече[[245]](#footnote-245). Описывая киевское вече 1068 г. он приводит интересные суждения и пишет об его антифеодальной направленности, указывая на его ремесленно-торговый социальный состав[[246]](#footnote-246).

Свою линию проводит и В. Л. Янин. Согласно ей социальный состав веча включает в себя представителей боярства и богатого купечества. Янин совместно с М. Х. Алешковским выдвинул тезис о том, что вече представляло собой сходку наиболее знатных землевладельцев так называемые «300 золотых поясов» (совет господ)[[247]](#footnote-247). Это положение Янин выдвигает на основании археологических раскопок, согласно которым количество «поясов» примерно равно числу новгородских усадеб[[248]](#footnote-248). Расчет этого количества историк делал также, опираясь на данные, согласно которым размер вечевой площади составляет примерно 1200 – 1500 кв. м. Поэтому можно утверждать, что состав вечевого собрания был сравнительно невелик – максимально 400 – 500 человек.[[249]](#footnote-249). Таким образом, для В. Л. Янина очевиден «узкосословный характер городского веча. Его участниками (представителями концов) были наиболее богатые дворовладельцы, прежде всего – бояре»[[250]](#footnote-250). Впрочем, В. Л. Янин совместно с А. Х. Алешковским считают, что «государственный строй Новгорода сохранял несравнимо больше черт демократии, нежели монархический строй княжеств»[[251]](#footnote-251).

Иное мнение высказывает В. Ф. Андреев. Он считает, что на вече участвовали все свободные мужчины. Комментируя жалованную грамоту новгородского веча Соловецкому монастырю Андреев замечает, что «здесь перед нами предстают все, кто решал на вече важные вопросы…» «тут и бояре, и житьи, и купцы, и «черные» люди»[[252]](#footnote-252).

Ю. Г. Алексеев считает в свою очередь, что хотя на вече собирались все граждане города, нет основания «видеть в вечевых собраниях прямое отражение влияния растущего ремесла и торговли» По его мнению, Я. Н. Щапов убедительно показал «территориально-общинный, а не ремесленно-профессиональный характер кончанской и уличанской организации Новгорода»[[253]](#footnote-253). «В уличанскую организацию входят наряду с непривилегированными уличанами также бояре, купцы и жытьи люди», пишет Ю. Г. Алексеев с опорой на Щапова[[254]](#footnote-254). Позже Алексеев уточняет состав новгородского веча. По его мнению, «веками на вече собирались все свободные жители Новгорода – члены городской общины, живущие в своих концах и улицах»[[255]](#footnote-255).

Особо любопытную позицию заняла В. И. Горемыкина. Согласно её концепции древнерусское общество было не феодальным, а рабовладельческим. Она не согласилась с теорией господства феодальной аристократии на вечевых собраниях. По мнению В.И. Горемыкиной, вече - «представляло, интересы не феодалов-крепостников, которых не было, а интересы рабовладельцев и свободного населения Древней Руси»[[256]](#footnote-256).

Демократический характер веча отстаивал И. Я. Фроянов. Так по свидетельству историка «в белгородском вече участвуют «людье» и «старейшины градьскыя», т. е. рядовое население со знатью»[[257]](#footnote-257). То есть вече не было аристократическим ещё с древних времен. События 1068-1069 годов убеждают его в том, что «пользуясь правом голоса в народном собрании, оказывая на него влияние, знатные люди, однако, не могли навязать народу решение, идущее вразрез с его интересами». При этом на вече участвовали как городские, так и сельские люди[[258]](#footnote-258). «Вечевые собрания под Угорским, на Ярославле дворе и у Туровой божницы по теории Фроянова — это тоже народные собрания, обсуждающие и решающие коренные вопросы социально-политической жизни киевской волости»[[259]](#footnote-259). Эти примеры убеждают исследователя в том, что постулат о господстве феодалов на вече не убедителен. Ученый отмечает, что хотя боярские круги могли руководить вечевыми собраниями, это вовсе не означает их доминирования на вече и отсутствие свободы волеизъявления «вечников» «Древнерусская знать не обладала необходимыми средствами для подчинения веча. Саботировать его решения она тоже была не в силах»[[260]](#footnote-260).

Эти идеи развивались в дальнейшем как И. Я. Фрояновым, так и А. Ю. Дворниченко. Историки размышляли следующим образом: «на протяжении XI-XII вв. доминировала собственность свободных общинников»[[261]](#footnote-261); «городская община «обладала сильной военной организацией в значительной степени независимой от князя»[[262]](#footnote-262). Из чего, по мнению авторов, следует, что «за народными массами оставалось решающее слово», опирающееся на налаженный вечевой механизм… и на сильную военную организацию»[[263]](#footnote-263).

Сам А. Ю. Дворниченко разрабатывал эту концепцию при исследовании русских земель Великого княжества Литовского. Древнерусские земли, подвергшиеся татаро-монгольскому нашествию испытали упадок веча. Оно сохранилось лишь в таких городах как Новгород и Псков. Однако в тех областях попавших под власть Литвы вечевая деятельность продолжалась. Дворниченко указывает состав вечевых собраний на территории ВКЛ, ««мужи полоцкие», затем «бояре, мещане и все поспольство»»[[264]](#footnote-264). Далее он отмечает: «более того, у нас есть все основания говорить о том, что на вече, как и в древнерусский период, пребывали обитатели пригородов и сельские жители. Так, например, грамота Казимира Пскову гласит о жалобе «бояр, мещан и всей земли»[[265]](#footnote-265). Позицию тех исследователей, которые считают, что вече отвечало интересам крупных феодалов-землевладельцев, Дворниченко считает ошибочной. Когда класс землевладельцев растет и развивается, то вече раскалывается на раздельные вечевые собрания[[266]](#footnote-266). Исследователь приводит сообщения летописей, где говорится, что «бояре и мещане и дворяне городские и все поспольство в згоде межи собою были»[[267]](#footnote-267). Таким образом, по мысли А. Ю. Дворниченко демократический состав веча не подлежит сомнению.

Позицию противоположную, мнению И. Я. Фроянова и А. Ю. Дворниченко высказал историк М. Б. Свердлов. Если Фроянов считал вече повсеместным институтом, то Свердлов полагает, что в XI-XIII вв., вече, как орган «феодального государственного управления» было распространено «только на северо-западе Руси»[[268]](#footnote-268). Фроянов, по мнению Свердлова «используя социально не расчлененные понятия «народ» и «демократическая часть населения» он не отметил различные аспекты проблемы: вече как орган высшего и местного самоуправления, как форма проявления социально-политической активности различных групп городского населения»[[269]](#footnote-269). Тем не менее, Свердлов выражает свое согласие с В. Л. Яниным и А. Х. Алешковским насчет веча как «административного органа боярской олигархии»[[270]](#footnote-270).

Подводя итоги, рассмотрению проблемы социального состава Древнерусского веча, мы видим, что по данной теме советские исследователи наиболее сильно разошлись в своих построениях. Все изложенные ими концепции можно разделить на три вида. То аристократическая концепция, демократическая и компромиссная между ними. Такие ученые как Б. Д. Греков, М. Н. Тихомиров, Л. В. Черепнин, Ю. Г. Алексеев, В.Ф. Андреев, считают, что вече было демократическим органом управления, а на вече принимали участие все свободные жители города. Согласно теории В. И. Горемыкиной социально-экономический строй в Древней Руси был рабовладельческим, а не феодальным. Вече было органом власти рабовладельцев и свободного населения, противостоящим несвободным. И. Я. Фроянов и А. Ю. Дворниченко считают, что вече было демократическим по своему составу и верховным органом власти. В.Т. Пашуто, В.Л. Янин, П.П. Толочко и М. Б. Свердлов полагали, что вече было аристократическим по своему характеру. Промежуточную позицию заняли С. В. Юшков и В. В. Мавродин, которые считали, что хоть и простые граждане могли принимать участие в вечевом собрании, принятие решений оставалось за знатью

Глава 3.

Древнерусское вече в постсоветской отечественной историографии.

Развитие постсоветской историографии всегда представляет особый интерес для науки. Перестройка и распад СССР ознаменовали собой конец доминирования марксистко-ленинской идеологии. В результате старые концепции получили новое развитие и применение. Согласно оценке В. В. Пузанова «…преимущество получили те историки, которые задолго до «перестройки» отошли от догматического понимания марксизма…»[[271]](#footnote-271).

Раздел 1. Генезис древнерусского веча в постсоветской отечественной историографии.

Рассматривая вопрос о происхождении древнерусских вечевых собраний, нужно сказать, что, как правило, исследователи придерживаются идеи об их достаточно древней истории. Например, исследователь А. Н. Сахаров рассматривал вече как «продолжение старых собраний» и остаток родового строя[[272]](#footnote-272). К глубокой древности возводил вече и И. Н. Данилевский, называя его предшественником и истоком древнерусской государственности. Вместе с тем он опровергает позицию Б.Д.Грекова «о том, что вече временно — в связи с ростом городов — прекращало свою деятельность в период существования Киевской Руси. Такое утверждение не только нелогично, но и не подтверждается фактическим материалом…».

И. Н. Данилевский присоединяется к аргументам И. Я. Фроянова о том, что «веча собираются и в X, и в XI, и в XII вв.»[[273]](#footnote-273).

В постсоветский период большое влияние приобретает школа И. Я. Фроянова, ученики которого развивают и дополняют его концепцию вечевого устройства Руси. Так, например, А. В. Майоров полагает, что государственная власть на Руси представляет собой тройственную форму, князь вече и боярская дума. Он утверждает о существовании «преемственности социально-политических институтов, наблюдаемой при переходе к стадии «военной демократии» к городам-государствам. Также, по его мнению, идея о прекращении вечевых собраний в X, XI вв., предложенная в свое время Б. Д. Грековым и поддержанная М. Б. Свердловым не имеет никаких оснований. «Но как же быть с многочисленными упоминаниями источников о вечевой деятельности и коллективных решениях древнерусских городов?», – задается вопросом автор. Майоров убежден в том, что «…невозможно зачеркнуть или принизить значение многочисленных фактов изгнания и призвания князей, решения других важнейших вопросов внутри- и внешнеполитической жизни в которых участвовали «вси Кияне», «весь Новгород», «вся Галичкая земля», «вси людье», «от мала и до велика»[[274]](#footnote-274). Другой последователь Фроянова, А. В. Петров относил вечевой устройство Новгорода «к числу черт дофеодальной демократии, характеризовавшей жизнь Волховской столицы» Вече было главным атрибутом городской общины[[275]](#footnote-275).

Иную точку зрения на становление и развитие веча предложил П. В. Лукин. При рассмотрении социально-политического строя восточнославянских «племен» исследователь пришел к мысли, что «что в летописях никакого специального термина для обозначения того, что обычно называется» историками «племенными собраниями» или даже «племенным вечем», найти нельзя. Термин «вече» появляется в летописи только для характеристики реалий уже сложившегося древнерусского государства, именно собраний горожан»[[276]](#footnote-276). Время сколь-нибудь частого появления веча в летописи П. В. Лукин связывает со второй половиной XI началом XII вв, когда «мы имеем уже не … полулегендарные известия о древнерусском вече…, а более или менее развернутые сообщения, позволяющие делать определенные выводы о характере этого явления»[[277]](#footnote-277).

Существуют и более оригинальные концепции. Так, по мнению С. В. Думина и А. В. Турилова, вече, хоть и было довольно древним институтом власти, уже к XI в. стало пережитком прошлого. Обосновывается эта теория тем, что все случаи упоминания веча связаны с разными чрезвычайными ситуациями, вроде стихийных бедствий и вражеских вторжений, когда городские власти теряли контроль над ситуацией[[278]](#footnote-278). На противоположных позициях стоит Б. Н. Флоря. По его мнению, «именно в XII веке вече начинает играть особую самостоятельную роль»[[279]](#footnote-279). В представлении Флори существуют две основные причины выделения веча. Первая состоит в том, что военная служба, раннее бывшая прерогативой сельского общинного населения, оказалась передана городскому ополчению, которое и стало главной военной силой волости. Вторая – появилась из-за того, что между городским населением и размещенной в городах дружинной и боярской верхушкой стали возникать разнообразные общие интересы, отличные от интересов князей[[280]](#footnote-280).

Древнерусскому вечу уделяли свое внимание и историки-правоведы. В. В. Момотов вслед за В. И. Сергеевичем считал, что «как явление обычного права существует с незапамятных времен. Это архаический институт, своими корнями, уходящий в далекое прошлое, «детище старины глубокой, демократии восточных славян». Как и Фроянов В. В. Момотов считает, что «деятельность вече не прекращалась ни в X, ни в XI, ни в XII вв.»[[281]](#footnote-281). В свою очередь И. В. Петров придерживается точки зрения Свердлова. Он пишет, что «начало функционирования вечевых собраний относится к незапамятным временам расселения славянства, к эпохе расцвета родоплеменных отношений и начала складывания первых объединений — племенных союзов антов». Однако с образованием Древнерусского государства активность веча начинает стремиться к нулю, а со второй половины X в. берет свое начало вечевое городское самоуправление «по крайней мере, в экстремальных ситуациях, когда горожане вынуждены были самостоятельно действовать в интересах самосохранения»[[282]](#footnote-282).

Обозрев разнообразные воззрения постсоветских исследователей древнерусских вечевых собраний можно прийти к выводу, что историки в подавляющем большинстве считают вече древнейшим органом власти у восточных славян. Основной водораздел проходит между историками, которые следуют концепции В. И. Сергеевича и И. Я. Фроянова о том, что вече развивалось непрерывно и учеными, которые придерживаются теории Б. Д. Грекова и М. Б. Свердлова о том, что вече существовало с перерывами. Более детальное изучение проблемы генезиса древнерусского веча возможно лишь с большим количеством доступных источников.

Раздел 2. Вопрос о социальной природе древнерусского веча в постсоветской историографии.

Проблема социального состава вечевых собраний на Руси не обошла стороной и постсоветскую историографию. Одновременно получают развитие старые теории и предпринимаются попытки найти новые пути решения данной проблемы.

Касаясь упомянутого вопроса А. В. Петров считает, что общегородское вече это совещание сторон или развившихся вследствие их трансформации кончанских общин. Он убежден в наличии дуальной первобытно-общинной организации общества, способствующей противостоянию новгородских сторон и концов. Изобильная парадоксами новгородская история не делала исключающими друг друга понятия «вече» и «боярская олигархия». На вершинах городской власти бояре являлись представителями своих общин-корпораций, в которые они входили вместе с рядовыми, горожанами; и боярское влияние в которых зависело от традиции[[283]](#footnote-283).

Со своей позиции решил подойти О. В. Мартышин. Согласно его мысли «каждый свободный житель Новгорода мог участвовать в вече, за исключением женщин…»[[284]](#footnote-284). Мартышин выражает сомнение с идеей В. Л. Янина, который считал, что на площади могло поместиться не более 500 человек из бояр. По его мнению, «отсутствие большой площади на Яро­славовом дворище — недостаточный аргумент в пользу исключительно боярского, или феодального, состава ве­ча». О. В. Мартышин между двумя концепциями о социальном составе вечевых собраний (демократический или аристократический) избрал промежуточную позицию. Он полагает, что «вече, будучи по форме институтом непосредственной демократии, слу­жило специфическим средством проведения боярской политики»[[285]](#footnote-285). Таким образом, О. В. Мартышин оказался близок к идеям В. О. Ключевского о том, что на вече имели право участвовать все свободные жители, а решениями «заправляла знать». К аристократической концепции веча примыкает А. П. Новосельцев. Он считает, что вече даже в Новгороде было покорным орудием в руках бояр и торгово-ремесленного населения древнерусских городов[[286]](#footnote-286).

Двойственную позицию заняли И. Н. Данилевский и А. Н. Сахаров. И. Д. Данилевский считает, что социальный состав веча изменялся во времени. «Если в древнейший период это было действительное «народное» собрание самых широких кругов взрослых свободных членов племени, то на последних этапах своего существования вече становится представительным органом городов (при этом социальный состав его пока не поддается уточнению)»[[287]](#footnote-287). Вместе с тем Данилевский соглашается с В. Л. Янином по поводу того, что на вече присутствовали 300-400 боярских семей и находит эту точку зрения более основательной[[288]](#footnote-288). По мнению А. Н. Сахарова, хотя на вечевых собраниях «заправляли в, основном наиболее влиятельные, богатые горожане, они сохранили свои народные черты»[[289]](#footnote-289). Историк отмечает, что после 1136 г. «к власти в Новгороде окончательно пришла городская аристократия — крупное боярство, богатое купечество, архиепископ», а сам Новгород «вышел на дорогу полной независимости от других русских княжеств, стал своеобразной аристократической республикой; где несколько крупных боярских и купеческих фамилий, посадник, архиепископ, определяли всю политику Новгородской земли»[[290]](#footnote-290).

В работе А. В. Майорова напротив говорится о широком социальном составе участников вечевых собраний. «На вече участвовали все свободные и полноправные граждане из числа горожан и сельской округи». Вместе с тем Майоров отмечает, что важную роль играли и бояре – общинные лидеры, которые силой своего авторитета и умением убеждать увлекали за собой древнерусских вечников, апеллируя к интересам общины[[291]](#footnote-291). Однако, «окончательное решение, оставалось за рядовыми участниками веча». Вместе с тем Майоров утверждал, что в вече обладали правом участвовать не все граждане, а главы больших семей, при этом это было не их обязанностью, а правом[[292]](#footnote-292). Здесь А. В. Майоров следует позиции М. А. Дъяконова.

В. В. Момотов склоняется к точке зрения С. В. Юшкова и его сторонников. Он полагает, что «что вече в своем развитии проходит несколько этапов - от племенных собраний, где, несомненно, все взрослые мужчины («домовладыки») принимали активное и реальное участие в выработке государственных решений, до этапа, когда в вече решающую роль начинают играть власть имущие, т.е. собственники, как это было в Новгороде, или князь со своими боярами, как это было на юге Руси». По этой причине надо «различать вечевые собрания IX—X вв. и аналогичные собрания XIII—XIV вв.» Далее В. В. Момотов делает вывод «постепенно в процессе эволюции вечевые собрания становятся аристократическими, а не народными»[[293]](#footnote-293).

Иной позиции придерживается П. В. Лукин. «Вопреки тому, что писали некоторые исследователи даже ранние отрывочные упоминания веча и других форм коллективной политической деятельности свидетельствуют о том, что в них участвуют отнюдь не только «феодальные верхи», но значительно более широкие массы горожан», которые принимали активное участие в общественно-политической жизни[[294]](#footnote-294). В тоже время, П. В. Лукин считает, что «вопрос о том, кто имел право участвовать в вече остается открытым (например, могли ли принимать в нем участие несвободные и полусвободные жители города)»[[295]](#footnote-295).

Любопытную на наш взгляд версию предлагает А. И. Филюшкин. Он считает, что «вече формировалось путем делегирования представителей разных городских районов (концов) на общее совещание. В нем также участвовали носители местной административной власти (посадники), руководители городского ополчения (тысяцкие), служители церквей и монастырей»[[296]](#footnote-296).

Таким образом, мы видим, что проблема социального состава веча довольно сложна, и в науке идут серьезные споры по этому вопросу. В целом, постсоветская историография наследует предыдущим этапам. Наличествуют три подхода к социальной составляющей вечевых собраний. Это демократический, когда все свободные жители города принимали участие на вече и влияли на ход решений. Есть аристократический подход, который заключается в том, что на вече принимали участие знатные бояре и купцы. Наконец присутствует компромиссная тоска зрения, правом участвовать на вече обладали все свободные, но принятием решений управляла знать. При этом вече из народного собрания превращалось в аристократический орган власти. Как результат мы видим, что проблема весьма далека от разрешения.

Раздел 3. Компетенции веча и роль в нем княжеской власти в постсоветской историографии.

Проблема роли веча в общественной жизни древнерусских городов и того насколько было сильным воздействие княжеской власти является на наш взгляд одной из наиболее серьезных в современной российской исторической науке. В первую очередь, нужно сказать о том, что по нашему мнению именно эта проблема в постсоветской историографии носит след методологических изменений в науке произошедших после распада СССР. Это привело к появлению новых возможных путей решения.

Из постсоветских ученых большое внимание этому уделял А. П. Новосельцев. Поначалу он стоял на довольно традиционных воззрениях. А. П. Новосельцев подверг критике построения И. Я. Фроянова. По мнению Новосельцева, Фроянов «не только преувеличивает роль этого "народного собрания", по его терминологии, но и полагает, что древнерусская знать не обладала необходимыми средствами для подчинения веча». Также А. П. Новосельцев утверждал, что «князья (великие), согласно летописи, в необходимых случаях совещаются с боярами, дружиной, старцами градскими, старейшинами земли…, но не с вечем»[[297]](#footnote-297). А. П. Новосельцев, следуя устаревшей концепции С. В. Юшкова о противопоставлении феодальных республик, Новгорода и Пскова остальным древнерусским землям-княжествам, пишет, что «в XII - первой трети XIII в. сложилось несколько крупных княжеств, вокруг которых так или иначе группировались соседние земли». Одновременно «Великий Новгород превратился в своеобразную боярскую феодальную республику»[[298]](#footnote-298). А. П. Новосельцев признает, что «в 1136 г. … формально главой Новгородского государства стало новгородское вече, которое призывало какого угодно ему князя». «С 1156 стала выборной и должность новгородского епископа. Наконец вече назначало и тысяцкого, который командовал городским ополчением»[[299]](#footnote-299).

О. В. Мартышин воспринимал существование двух органов власти, веча и князя как «двоевластие, существование двух антагонистичных принципов – демократического и монархического»[[300]](#footnote-300). По его мнению, равновесие между ними невозможно. Поэтому в Новгороде возобладал принцип веча. полномо­чия веча были весьма обширными: заключение и расторжение договора с князем; избрание и смещение посадников, тысяцких, владык; назначение новгородских воевод, посадников и вое­вод в провинции; контроль за деятельностью князя, посадников, ты­сяцких, владыки и других должностных лиц; законодательство, внешние сношения, решение вопросов войны и мира, торговые соглашения; распоряжение земельной собственностью Новгорода[[301]](#footnote-301).

По мнению А. И. Филюшкина, «основными институтами политического строя Киевской Руси были» князь, «совет знати при князе (дума)», вече. «Князь исполнял функции административного и политического управления, верховного судопроизводства, гаранта и охранителя выокого положения Русской православной церкви». «Вече — совет горожан», на заседании которого приглашали и изгоняли князей, «решали вопросы о раскладке по населению налогов и о выделении средств на общегородские и военные нужды»[[302]](#footnote-302).

И. Н. Данилевский по вопросу роли веча и князя высказался вполне определенно. Согласно его мнению, «круг вопросов, решавшихся на вече, практически совладал со сферой тех проблем, которые князь обсуждал со своей дружиной». «Следовательно, все они дружина и вече — могли решать одни и те же задачи». «В сферу компетенции вечевых собраний мог входить самый широкий круг вопросов; от сборов средств для городского ополчения и найма военных отрядов до изгнания или избрания князя»[[303]](#footnote-303). Касательно географии распространения вечевых собраний здесь И. Д. Данилевский высказывается более осторожно. С одной стороны он считает неубедительной теорию М. Б. Свердлова об отсутствии в новгородских летописях XI в. упоминаний о вече, а с другой столь же сложно доказуемой гипотезой И. Я. Фроянова[[304]](#footnote-304). В конце И. Н. Данилевский делает вывод. «Если на Северо-Западе вече с XII в. переживало своеобразный расцвет, то на Северо-Востоке оно, видимо, уже к концу XII в. прекратило свое существование. Впрочем, история веча в конкретных землях нуждается в дальнейшей разработке»[[305]](#footnote-305).

А. Н. Сахаров отмечает, что вече «имело большое значение при формировании политики великого князя или его вассалов, стоящих во главе отдельных княжеств». Вместе с тем А. Н. Сахаров рассуждает о том, что с одной стороны князь «выражал интересы верхушки общества», а с другой «княжеская власть выражала интересы всего общества в целом»[[306]](#footnote-306).

П. Л. Лукин рассматривает вече как не являющийся «постоянно действующим, регулярно собирающимся органом». Поэтому «на всех эпизодах, связанных с вызовом веча, лежит печать экстраординарности, чрезвычайности». П. Л. Лукин соглашается с тезисом М. С. Грушевского, что «вече было коррективом княжеско-дружинного управления, но не правило само». Тем не менее, Лукин признает, что «власть веча оказывалась подчас весьма значительной (наиболее яркий пример приглашение и изгнание князей)»[[307]](#footnote-307).

Другой исследователь А. В. Майоров напротив считал, что вече постоянно действующий институт и наряду с боярством и князем является одним из основных органов власти в древней Руси[[308]](#footnote-308). Вече «ведало вопросами войны и мира; распоряжалось княжескими столами, финансовыми и земельными ресурсами, волости, объявляло денежные сборы с волостного населения, входило в обсуждение законодательства, смещало неугодных представителей назначаемой князьями администрации»[[309]](#footnote-309). Довольно примечательно, что А. В. Майоров в отличие от И. Я. Фроянова и других представителей его школы выдвигает в качестве самостоятельного института власти боярскую думу. Майоров поддерживает концепцию В. О. Ключевского о боярской думе как о постоянно действующем органе власти[[310]](#footnote-310). Он пришел на смену совету старейшин эпохи родоплеменного строя. При этом, по его мнению; «основной состав боярской думы» формировался «из наиболее влиятельных представителей городской общины, земских бояр... Вот почему так часто боярские «советы» совпадают с принимаемыми следом вечевыми решениями, а князь, не нашедший поддержки бояр, как правило, не находит ее и на вече»[[311]](#footnote-311). Здесь как мы видим, А. В. Майоров отходит от И. Я. Фроянова, который боярскую думу не выделял как отдельный институт. По вопросу же княжеской власти Майоров идет в его русле: «Князь и городская община составляли части единого социально-политического организма. Князь не мог обойтись без общины, как и она без него»[[312]](#footnote-312).

Другой ученик И. Я. Фроянова А. В. Петров полагал, что «история новгородского народовластия – это, прежде всего история *веча*, его выборных органов, его отношений с князьями, его «партий» в их борьбе и сотрудничестве, история «усобныхбраней» и гражданского «одиначества»[[313]](#footnote-313). Основная особенность новгородского народовластия, по мнению А. В. Петрова состояла в том, что оно было властью составлявших Новгород общинных корпораций, которые образовывали самоуправляющиеся части города и придавали городской общине как целому характер федерации. «Общеновгородское вече, в первую очередь, являлось, совещанием сторон и концов»[[314]](#footnote-314).

Историк права И. В. Петров определял взаимодействие князя и веча в пользу первого. Он считает, что княжеская власть была сильной уже в конце VIII- первой трети IX веков. С приходом варягов власть князей усиливается. Уже князь Олег, по мнению И. В. Петрова был главой всех ветвей власти, законодательной, военной, исполнительной, судебной[[315]](#footnote-315). Таким образом, мы видим, что И. В. Петров оказывается близок к историкам XVIII в., которые считали великого князя полноценным средневековым монархом. Тем не менее, великий князь все же обязан был прислушиваться к другим влиятельным силам. Это были в первую очередь совет знати и вече. Из них наиболее значимым И. В. Петров считает совет знати. Вече, по словам И.В. Петрова, «не играло в рассматриваемую эпоху ведущей роли в государственной системе»[[316]](#footnote-316).

Ещё один значимый исследователь данной проблемы В. С. Пашин. Он занимался изучением земель Галицко-Волынской Руси и отмечал, что и в первой половине XIII в. широкие слои населения «сохраняли свою политическую мобильность». Однако после монгольского нашествия наступает переломный этап. «Начиная с 60-х годов ХШ в. бояре воспринимаются как некая социальная группа, отличная от простолюдинов». Усилилась и княжеская власть. Княжеская власть усиливалась, используя татар во внутренних и внешнеполитических целях. Князья становились сильнее за счет ослабления власти веча. Компетенции народных собраний сокращались, «роль веча нередко сводится к формальному одобрению принятых князем решений»[[317]](#footnote-317).

Таким образом, мы видим, что проблема весьма далека от разрешения. Одни ученые придерживаются концепции веча как носителя верховной власти в Древней Руси. Другие же наоборот полагают, что вече не имело решающего влияния на государственные дела.

Заключение

Изучение древнерусского веча началось в XVIII веке. В это время начало русской истории было принято отождествлять с началом монархии, истоки которой возводились обычно к призванию Рюрика, и даже к более раннему времени.

Большинство ученых того времени как М. М. Щербатов и Н. М. Карамзин считали, что вечевые собрания предшествовали самодержавному правлению. Но В. Н. Татищев полагал, что вечевые порядки на Руси сложились поздно, в отдельных русских землях вроде Новгорода и Пскова вследствие упадка самодержавия. Вопрос о социальном составе практически не рассматривался. Наиболее основательно его коснулся Н. М. Карамзин, предположивший, что на вече принимала участие лишь знать. По вопросу о князе и вече подавляющее большинство склонялось к идее о том, что вся власть исходила от князя. Но были и другие мнения. Так, И. Н. Болтин признавал за народом участие в управлении, а А. Н. Радищев и вовсе выдвигал точку зрения о демократичном характере правления в Древней Руси.

В XIX веке на фоне появлении французской романтической школы, немецкой исторической школы права и философии происходят важные изменения в методологии. Историки стали более полно и подробно останавливаться на проблеме вечевых собраний. Например, С. М. Соловьев, К. Д. Кавелин, В. О. Ключевский начало истории веча относили к XI веку. Большинство же ученых и прежде всего В. И. Сергеевич говорили о дорюриковом происхождении веча.

По поводу социального происхождения веча большинство исследователей указывало на демократизм, царивший на вечевых собраниях, при этом М. И. Погодин, И.Д. Беляев Н. И. Костомаров, М. Н. Покровский, полагали, что правом участия в вечевых собраниях пользовались все взрослые и лично свободные горожане.

По мнению, В. О. Ключевского, согласно которому на вече участвовали всё полноправные граждане, однако принятием решений заправляла боярская аристократия. В свою очередь К.Д. Кавелин К.Н. Бестужев-Рюмин, В.И. Сергеевич, М.Ф Владимирский-Буданов считали, что на вече все решения принимали главы семейств.

По вопросу роли веча в государственном строе Древней Руси М. П. Погодин, И.Д. Беляев, К.Д. Кавелин, М. Н. Покровский, К. С. Аксаков думали, что народ принимал участие в управлении во всех городах Древней Руси, а Аксаков ещё и отрицал республиканский строй Новгорода. Н. А. Полевой и Б. Н. Чичерин писали о сильной княжеской власти на юге, исключая Новгород. По версии Н. И. Костомарова и В. И. Сергеевича вечевые порядки имели место во всех русских землях, а вече являлось высшим органом власти. Эта линя прослеживается у М.Ф. Владимирского-Буданова, С. А, Корфа, М. А, Дьяконова. Отдельно стоит отметить А.Е. Преснякова писавшего о двоевластии князя и вече. Большое значение вечевых собраний отмечал и В. О. Ключевский.

Нужно сказать, что в первые годы СССР тема веча поначалу не привлекала исследователей. Новая научная методология строилась на основе марксизма-ленинизма. Однако по мере развития марксисткой дисциплины интерес к вечу стал просыпаться интерес. При этом вопрос о вече и его социальной природе приобретал большое значение для обоснования классовой природы Древнерусского государства.

По проблемным вопросам, можно отметить, что все советские исследователи согласны, что вече начиналось с древнейших времен, ведя свою историю от древних племенных собраний. Однако, историки разделяются во мнениях по вопросу о том, как именно проходило развитие вечевого института власти. Такие ученые как С. В. Юшков, В. В. Мавродин, В. Л. Янин, И. Я. Фроянов считали, что вече развивалось непрерывно с самого начала своего существования. В тоже время Б. Д. Греков, М. Н. Тихомиров М. Б. Свердлов считали, что вече утратило свое влияние в IX – начале XI в. из-за сильной власти князей. Власть веча вернулась после возрождения его в XI – XII вв. благодаря росту древнерусских городов.

Советские историки в массе своей были сторонниками концепции о том, что князь не обладал ничем не ограниченной властью, и что он имел определенные обязательства перед народом.

По проблеме прав древнерусского веча у исследователей серьезных разногласий не наблюдается. К возможностям веча историки обычно относят призвание и смещение князей, избрание высших должностных лиц, дипломатию и военные действия.

Наиболее сильные разногласия имеются по проблеме социального состава вечевых собраний. Такие ученые как Б. Д. Греков, М. Н. Тихомиров, Л. В. Черепнин, Ю. Г. Алексеев, В.Ф. Андреев, считают, что вече было народным органом управления, а на нем принимали участие все свободные жители города. И. Я. Фроянов и А. Ю. Дворниченко считают, что вече было демократическим по своему составу и верховным органом власти в Киевской Руси. На стороне аристократической концепции были В.Т. Пашуто, В.Л. Янин, П.П. Толочко и М. Б. Свердлов. Промежуточную позицию заняли С. В. Юшков и В. В. Мавродин, которые считали, что хоть и простые граждане имели право на участие в вечевом собрании, принятие решений оставалось за знатью.

Постсоветская историография отличается развитием советских концепций и отходом от прежних марксистских позиций. По проблеме генезиса вечевых собраний современные историки единодушны в том, что вече эволюционировало из древних времен. Также большинство согласны, что вече развивалось непрерывно. СВ. 71умин, А.Л. Турилов и Б.Н. Флоря. П. В. Лукин считал, что вече появилось поздно и в связи с ростом городов. Наиболее спорным является вопрос социальной принадлежности участников веча. Наличествуют три подхода к социальной составляющей вечевых собраний. Это демократический, когда все свободные жители города принимали участие на вече и влияли на ход решений (А. В. Перов, А. В. Майоров). Есть аристократический подход, который заключается в том, что на вече принимали участие знатные бояре и купцы (А. П. Новосельцев, В. В. Момотов). Наконец присутствует компромиссная тоска зрения, правом участвовать на вече обладали все свободные, но принятием решений управляла знать (А. Н. Сахаров, О. В. Мартышин). При этом вече из народного собрания превращалось в аристократический орган власти. По вопросу роли веча и князя единства мнений также нет. Одни ученые придерживаются концепции веча как носителя верховной власти в Древней Руси. Другие же наоборот полагают, что вече не имело решающего влияния на государственные дела.

Таким образом, мы видим, что основной круг проблем вечевого института не меняется с самого начала. Меняются методология, ракурсы рассмотрения проблем, но не сами проблемы.
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