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# **ВВЕДЕНИЕ**

Во второй половине XX века начинается активное изучение семантической стороны языковой системы, широкое распространение получают исследования лексико-семантических групп слов. Принцип системности, лежащий в основе любого языка, проявляется также и на его отдельных уровнях. На лексической ступени системность выражается в существовании целостных словарных организаций, которые вычленяются из единого языкового массива, а также в наличии определенных семантических связей между элементами упомянутых лексических объединений, образуя между собой классы и лексико-семантические поля. Отдельная группа лексических единиц отображает те семантические связи, которые существуют между предметами действительности, поэтому упорядочение языковых знаков делает возможным построение языковой картины мира носителя. Впервые идея о системности языка была выдвинуто Фердинандом де Соссюром и развивалась в последующих трудах ученых по лексикологии. Разработкой системного подхода к изучению словарного состава языка занимались В. В. Виноградов, Л. В. Щерба, В. Г. Адмони и другие.

***Актуальность*** исследования заключается в недостаточной изученности лексико-семантического поля «Гощение» в русской лексикологии, в необходимости рассмотрения проблемы в связи с тенденциями меняющейся национальной культуры. Кроме того, необходимо описание собранных диалектных данных для установления границ сферы употребления и распространения диалектных слов.

***Новизна*** исследования определяется отсутствием работ по изучению лексики севернорусских говоров, входящих в лексико-семантическое поле «Гощение», в семантическом, ареальном и лингвокультурологическом аспекте.

***Целью*** исследования является определение особенностей семантики и функционирования единиц лексико-семантического поля «Гощение» как фрагмента севернорусской языковой картины мира.

Поставленная цель предполагает решение следующих ***задач:***

1. Рассмотреть теоретические основы изучения лексико-семантических полей;
2. определить состав и объем лексико-семантического поля «Гощение» в русском языке на основании данных диалектных словарей;
3. составить классификацию единиц поля с точки зрения их принадлежности к ядру и периферии, а также составляющих поле более частных лексических объединений;
4. проанализировать особенности значения лексем, входящих в наиболее частотные лексико-семантические группы, на основе наблюдения за их парадигматическими и синтагматическими связями;
5. выявить соотношение элементов анализируемых лексико-семантических групп лексико-семантического поля на словарном уровне и в реальном речевом употреблении;
6. определить путем анализа единиц национально-специфические черты языковой картины мира, охарактеризовать ситуацию гощения и ее участников в менталитете диалектоносителя Русского Севера.

***Объектом*** исследования являются записи живой речи современных севернорусских говоров, а также словарные материалы по языковым единицам, входящим в лексико-семантическое поле «Гощение», а ***предметом*** – лексемы указанного поля со своими семантическими и лингвокультурологическими особенностями в севернорусских говорах.

***Материалом*** для работы послужили данные современных толковых словарей русского языка, диалектных словарей, а также примеры употребления единиц, извлеченные методом частичной выборки материала из фольклорного архива филологического факультета СПБГУ, записанные на территории Архангельской и Вологодской областей, а также личные записи исследователя. Кроме того, в работе использовались материалы архива «Духовной культуры русского севера». В работе производилась выборка лексических единиц, распространенных на северных территорий, а также включая ареалы южнорусских и среднерусских говоров в целях рассмотрения полной картины исследуемого лексико-семантического поля.

Основные ***методы*** работы:

* метод контекстного анализа;
* описательный метод;
* сопоставительный метод;
* метод сплошной выборки.

***Теоретическая значимость работы*** заключается в описании семантики единиц лексико-семантического поля «Гощение». Описание функционально-семантических особенностей исследуемой группы в будущем может помочь в изучении теоретических проблем лексико-семантических полей, структурированию общей языковой картины мира в диалектном пространстве.

***Практическая значимость работы*** состоит в возможности использования результатов исследования в теоретических материалах, а также при составлении диалектных словарей.

***Структура*** работы определена целью и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух теоретических и одной практической глав, заключения, списка использованной литературы, списка справочной литературы и списка источников.

# **Глава 1. Особенности русской диалектной лексики**

# **2.1. Диалект в системе русского национального языка. Диалект как социокультурный феномен**

Лексический состав любого живого языка представляет собой «незамкнутую систему, в которой наряду с общеупотребительным лексическим фондом, находящимся в обращении у всех носителей данного языка, сосуществуют и потенциальные слова».[[1]](#footnote-2) Трудно провести границу между общеупотребительными и подобными потенциальными словами, которые подразумевают под собой воспроизведение такой лексической единицы по словообразовательной формуле, в которую единично может быть включен языковой материал. Язык представляет собой динамичную систему, а слова образуют незамкнутый ряд, в котором одни звенья могут быть исключены из цепи, а другие создаваться вновь. Относительная свобода наполнения словообразовательных моделей языковым материалом характерна для устной диалектной речи.

Русский национальный язык предстает в своем сложном единстве, включающем в себя такие разновидности как литературный язык, просторечия, социальные и территориальные диалекты. Диалектный язык с его территориальным варьированием включается в корпус национального языка как один из его компонентов. Для начала попытаемся провести границу между литературным и диалектным языком. Диалект во многом отличен от литературного языка по ряду признаков, заключающихся, помимо территориального распространения диалектов и «внетерриториальности»[[2]](#footnote-3) литературного языка, также в функциональных свойствах и ряду других.

В «Русской диалектологии» под редакцией Л. Л. Касаткина[[3]](#footnote-4) приведен перечень дифференциальных признаков, позволяющих проследить специфику как литературного, так и диалектного языков. Так, в отличие от кодифицированного языка, который имеет только письменную и устную формы, диалектный язык функционирует в рамках только устной формы. Помимо этого, литературный язык нормирован, в то время как для диалектного языка нормы опираются на традицию, им не свойственна строгость в следовании конкретным правилам. Литературный язык характеризуется богатой стилевой классификацией, в отличие от диалектного языка, обладающего слабой стилистической дифференциацией.

Основной единицей диалектного языка являются говоры. Однако диалектный язык представляет собой не только совокупность разных говоров, но неразрывное связанное целое, где каждый говор может рассматриваться как отдельный его подвид. В «Русской диалектологии» под редакцией Л. Л. Касаткина[[4]](#footnote-5) говорится о том, что говоры русского языка характеризуются значительным единством словарного состава и наличием определенного количества различающихся лексических единиц. Также в вышеуказанной книге отмечено разделение всей лексики русских говоров на три группы: в первую входят собственно диалектные, областные слова, то есть лексические единицы ограниченной территории распространения и не входящие ни в одну из общерусских форм языка; вторую группу представляют слова, территориально локализованные, не входящие в состав литературного языка или городского просторечия; к третьей группе относится лексика, не имеющая территориальных ограничений, входящая в состав литературного языка и просторечия.[[5]](#footnote-6)

Для территориальных диалектов характерна номинация идентичных реалий по-разному на разных территориях, то есть типична географическая синонимия или варьирование слов в зависимости от территории употребления. В семантическом плане характерна замена одного и того же слова синонимом, близкой по значению лексемой. Географические варианты образуются в следующих случаях:

* денотат обозначается менее четко и однозначно;
* при сохранении того же денотата могут отпадать или изменяться некоторые его характеристики;
* обозначение меняется в связи с изменением понятия.[[6]](#footnote-7)

Диалект обладает базовыми функциями языка как сложной системы знаков: когнитивной, коммуникативной и кумулятивной. Тогда, если полагать, что язык представляет собой нераздельно связанное от культуры явление, то диалект можно считать культурным кодом, социокультурным феноменом.[[7]](#footnote-8) Диалектный язык развивался как неотъемлемая часть народной традиции, тогда как эти традиции выступают как средство консервации духовных постулатов этноса. Диалектный язык, в отличие от литературного, является основным средством коммуникации непосредственно в рамках быта, повседневного общения. Следовательно, диалекты проецируют одновременно духовную и материальную культуру народа.

О. А. Радченко и Н. А. Закутина[[8]](#footnote-9) рассматривают диалект как языковую систему, обладающую «живой, естественной основой, близостью к природным и бытовым особенностями жизни небольшой группы носителей этого специфического варианта языка».[[9]](#footnote-10) Диалектная языковая среда воздействует на речевые особенности диалектоносителя. Тогда диалект воспринимается как определенный фрагмент языка, характерные признаки которого являются специфичными по отношению к другим фрагментам этого же языка. Диалект отличается от других близкородственных диалектов именно характером дискурсивной системности, который находит свое отражение в лексическом фонде диалекта. О. А. Радченко и Н. А. Закутина используют термин «гносеологические следы» для описания результатов исследования средств диалекта. Это своеобразные пути познания окружающего мира, способы категоризации действительности.

Диалектные различия на разных территориях свидетельствуют об изоляции носителей диалектов. Границы диалектных явлений очерчивают границы исторических общностей, сферы их влияний. Диалектные данные способствуют исследованию исторических путей этноса.

Л. Н. Овчинникова[[10]](#footnote-11) выделяет определенные свойства мышления диалектносителя: антропоцентризм (в центре – человек, он создает, разрушает, оценивает), образность, конкретность, привязанность к окружающей среде, слиянность с природой, бытом, субъективизм, высокая степень экспрессивности и эмоциональности, актуализация отрицательных явлений действительности (пессимизм), бескомпромиссность. Диалект является одним из результатов детерминации окружающей действительности в сознании носителя.

# **2.2. Об особенностях севернорусских говоров**

Русский Север часто рассматривается как заповедник общеславянской и восточнославянской архаики. Это касается не только фонетических и грамматических черт, которые более или менее изучены, но и лексических особенностей севернорусских говоров[[11]](#footnote-12).

В процессе познания окружающей действительности диалектоноситель, выделяя определенные предметы действительности, «денотатирует» конкретные характерные свойства окружающего мира, что фиксируется в семантике лексической единицы[[12]](#footnote-13). Субъект таким образом интерпретирует действительность при помощи созданных им языковых единиц, понимая под предметом неодушевленный объект.

Языковая картина мира диалектоносителя отражается в значениях употребляемой лексической единицы, в грамматической структуре. Отдельный говор воспроизводит изменения в системе знания о действительности и сохраняет опыт предыдущих поколений. М. К. Пак констатирует, что «в языке как знаковой системе, выступающей посредником между человеком и окружающим миром, лексикализации подвергается присущая рассматриваемой территории природно-климатическая среда»[[13]](#footnote-14). Культура древности может быть восстановлена благодаря богатому пласту архаичной лексики, который дает огромный материал для реконструкции в большом объеме «системы номинаций, отражающих реалии культуры на диахронном уровне»[[14]](#footnote-15). Сама номинация предметов действительности может происходить за счет опоры на мотивированное или немотивированное слово, также и без опоры на какую-либо исходную лексему с определенной семантикой.

Лексика связана с внешними экстралингвистическими факторами и отражает изменения, происходящие в окружающей действительности, что проявляется в отмирании слов, появлении новых лексем и их значений. Многие сферы обыденной жизни могут по-разному члениться языковым сознанием на лексическом уровне и получать уникальные наименования, что способствует отличию одной культуры от другой. Этнокультурный элемент лексического значения являет собой «отражение в этом значении специфически национального восприятия тем или иным народом каких-либо реалий»[[15]](#footnote-16). Этнокультурный элемент опирается на периферийные значения фрагментов языковой действительности, присущих определенному культурному этносу.

В центре внимания исследования находится группа севернорусских говоров. Немаловажным является рассмотреть лингвистические характеристики и лингвогеографические особенности распространенния упомянутого вида говоров. Следует отметить, что в отечественной лингвистике существует несколько типологий русских говоров.

С. М. Толстая в работе «Говоры русского севера на общеславянском фоне»[[16]](#footnote-17) рассматривает Русский Север как диалектную область, которая сформировалась на основе трех главных источников:

* новгородской колонизации;
* «низовского» заселения (ростово-суздальского);
* субстратного финно-угорского элемента.

Все эти составляющие до сих пор в той или иной степени определяют его ареальную картину.

В «Опыте диалектологической карты русского языка в Европе…»[[17]](#footnote-18), составленной Н. Н. Дурново, Н. Н. Соколовым, и Д. Н. Ушаковым, наибольшее внимание получили лингво-территориальные величины – наречия. Авторы выделяли *северновеликрусское* и *южновеликорусское* наречия с помощью изоглосс четырех противопоставленных вариантов явлений, где один член был диалектным, а другой соответствовал норме литературного языка. Исследователи называют следующие явления, соответствующие северновеликорусским и южновеликорусским наречиям:

* оканье или аканье;
* взрывное [г] или фрикативное [ɣ];
* /т/ или /т’/ в окончании 3-го лица ед. и мн. ч. глаголов;
* /а/ или /е/ в окончании род. п. и вин. п. местоимений.

При этом северновеликорусское наречие выделялось оканьем, так как остальные языковые явления совпадали с нормами литературного языка. Роль старых диалектов выпадала из поля исследовательского интереса диалектологов. Такое членение «упрощало реальное соотношение территориально-диалектных объединений и влияло на понимание истории их образования»[[18]](#footnote-19).

По-другому дело обстояло с картой 1964 года. В «Диалектологической карте русского языка» охватываются русские говоры на территории исконного поселения восточных славян, где «первоначально сформировались русские диалекты и русский национальный язык»[[19]](#footnote-20). Для членения говоров основой послужил ареальный тип распространения диалектных явлений на территориях, то есть во внимание брался только тот материал, который имел ареальный характер распределения. По данным «Диалектологического атласа русского языка» русский диалектный язык представляет собой сложный лингво-территориальный ландшафт[[20]](#footnote-21). Выделяются три типа лингво-территориальных объединений: наречия, диалектные зоны, группы говоров. Акцентируется внимание на том, что ареалы первого типа выделяют южное и северное наречия.

По карте «Диалектологического атласа русского языка»[[21]](#footnote-22) можно заметить, что ареал севернорусского наречия условно делится на западную часть, которая имеет протяженность до территорий Новгородских диалектов, и восточную, которая может простираться до юго-востока[[22]](#footnote-23). Н. Н. Пшеничнова[[23]](#footnote-24) придерживается позиции, что территория распространения говоров севернорусского диалектного типа близка северному наречию диалектного членения[[24]](#footnote-25). Разница заключается лишь в локализации границы севернорусских говоров на карте, которая проходит южнее, чем граница северного наречия диалектного членения.

В «Русской диалектологии» под редакцией Л. Л. Касаткина[[25]](#footnote-26) представлена следующая классификация севернорусских говоров:

* Ладого-Тихвинская группа (которой свойственны черты западной, северо-западной и северной диалектных зон);
* Вологодская (сочетаются черты северной и северо-восточной диалектных зон);
* Костромская (сочетаются черты северо-восточной и центральной диалектных зон);
* Архангельская (Поморская);
* Межзональные говоры с выделяющейся Онежской группой, лачские и белозерско-бежецкие говоры (черты северной диалектной зоны, а также изоглоссы западной, северо-западной и северо-восточной диалектных зон).

# **Выводы к главе**

1. Говоры – это основная единица территориальной дифференциации языка. Говоры русского языка характеризуются значительным единством словарного состава и наличием определенного количества различающихся лексических единиц. Диалекты можно разделить на три большие группы: территориально ограниченные и не входящие ни в одну из форм общерусского языка; территориально ограниченные и не входящие в литературный язык или городское наречие; не локализованные территориально, входящие в состав литературного языка.
2. Географическое варьирование происходит в связи с неоднозначным обозначением денотата, изменением обозначаемого понятия, при сохранении того же денотата могут отпадать или измениться некоторые его характеристики.
3. Диалект предстает как способ детерминации окружающей действительности, как культурный код.
4. Севернорусские говоры делятся на группы диалектов в зависимости от территории распространения. Так выделяют Ладого-Тихвинская группа, Вологодская, Костромская, Архангельская (Поморская); Межзональные говоры с выделяющейся Онежской группой, лачские и белозерско-бежецкие говоры.

# **Глава 2. Лексико-семантическое поле и его структура**

# **2.1. Свойства семантического поля. Определение термина «лексико-семантическое поле»**

Понятие *поле* в языкознании возникло как интуитивное отражение структурно-функционального подхода к явлениям языка, который неотделим от анализа групп и который, однако, на разных этапах рассматривался то как системный, то как просто групповой[[26]](#footnote-27). Такой подход подразумевает исследование связей между единицами языка, а также рассмотрение системных отношений и сложную структуру значений. Термин был заимствован из физики в другие науки, например, в психологии и социологии этим понятием означается «совокупность взаимозависимых фактов»[[27]](#footnote-28). В языкознании термин *поле* находит свое методологическое обоснование только к концу первой трети ХХ века. В 1910 году появляется первая типология семантических полей, автором которой является Р. Мейер. Поля ученый называет *системами значений*, которые делит по типу обозначаемых вещей на *естественные* (наименования флоры и фауны), *полуискусственные* (терминологические системы) и *искусственные* (наименования объектов вторичной природы, окружающей человека)[[28]](#footnote-29). Сам термин *поле* применительно к явлениям языка появляется благодаря Г. Ипсену, который определяет его содержание как «совокупность слов, обладающих общим значением»[[29]](#footnote-30).

Кроме того, изучением семантического поля и его методологии занимались многие известные ученые, внесшие свои вклад в становление типологии теоретических исследований. Так, например, наиболее полно теория полей была описана в работах Л. М. Васильева [[30]](#footnote-31), Н. Г. Долгих[[31]](#footnote-32), Ю. Н. Караулова[[32]](#footnote-33), Ю. Д. Апресяна[[33]](#footnote-34) и многих других.

Известно, что лексические единицы в рамках системы существуют в тесной связи друг с другом и образуются системы на определенных основаниях:

* семантико-грамматических (части речи);
* словообразовательных (словообразовательные гнезда);
* семантических (синонимы, антонимы, омонимы, семантические поля, лексико-семантические группы и т.д.)[[34]](#footnote-35).

Следуя принципам структурно-функционального подхода, можно говорить о том, что любая совокупность элементов, в независимости от принципов их объединения, «обладает определенной структурой, конфигурацией, типологией и функциями»[[35]](#footnote-36). Тогда если характеристикой поля отмечать наличие дифференциального признака у единиц и явление аттракции, то в качестве полей в лексике выступают «определенные функционально-инвариантные группы, поскольку для элементов указанных классов характерно не только наличие общего (инвариантного) признака, но и наличие коммуникативной или структурной функции»[[36]](#footnote-37). Для определения явления аттракции подробно обратимся к работе В. А. Звегинцева «Семасиология» (1957 г.), в которой автор дает исчерпывающее объяснение явления: «Выключение отдельных слов из системы может происходить как по лексико-семантическим, так и по грамматическим признакам <…> возникновение нового лексико-семантического варианта и отмирание старого, слово может совершенно уклониться от того значения, которым оно было связано системой»[[37]](#footnote-38). В итоге слово выбрасывается из системы и оказывается вне ее смыслового развития.

Можно отметить в связи с этим разноудаленность лексических единиц внутри поля. Отсюда принято выделять ядро, периферию и приядерную зону поля в зависимости от близости значения лексемы к ядру. Именем поля, то есть ядром, является лексическая единица, обладающая общим значением. Лексемам, которые располагаются на периферии поля, присуще более «специализированное содержание», сложное, а также тесное взаимодействие с единицами смежных полей. В центре поля объединены лексемы, которые наделены наименьшим количеством дифференциальных семантических признаков[[38]](#footnote-39).

С. Г. Шафиков в своей работе «Теория семантического поля и компонентной семантики его единиц» (1999 г.) представляет общие свойства семантического поля: 1) взаимосвязь элементов, 2)регулярный характер связей между элементами, 3)значимость каждого элемента, зависимая от его отношения к соседним элементам, 4)принципиально общий, единый для всех языков характер семантических структур, лежащих в основе эквивалентных полей, 5)исторически обусловленное существование конкретного поля в каждом языке, 6)культурно-языковая специфика проявления семантических структур, образующих эквивалентные поля в; разных языках[[39]](#footnote-40).

Термины *семантическое поле* и *лексико-семантическое поле* в современном языкознании употребляют как синонимы, зачастую заменяя одно понятие другим. Однако Е. А. Зиновьева[[40]](#footnote-41) оспаривает возможность подобной рокировки, аргументируя тем, что термин *семантическое поле* подразумевает под собой более широкое понятие, а его изучением занимается семасиология. Следовательно, должны быть привлечены данные смежных дисциплин, а не исключительно собственно лингвистические. По определению Е. А. Зиновьевой, лексико-семантическое поле представляет собой объединение вербального ряда единиц – «слова и словосочетания, объединенные на основе общности выражаемого ими значения»[[41]](#footnote-42).

Ю. Н. Караулов в работе «Общая и русская идеография»[[42]](#footnote-43) представляет поле как «способ сегментации лексико-семантического континуума, а с другой стороны, как способ членения определенной сферы опыта»[[43]](#footnote-44). Таким образом, лексико-семантическое поле может выступать в качестве средства концептуализации языковой картины мира носителя языка, полевой метод в свою очередь способствует обнаружению в языке национальных кодов и специфических черт языкового коллектива.

Помимо этого, И.М. Кобозева в научной публикации «Лингвистическая семантика» (2000 г.) определяет важнейшие свойства лексико-семантического поля. Исследовательница включает в этот перечень: 1) Наличие семантических отношений (корреляций) между составляющи­ми его словами; 2) системный характер этих отношений; 3) взаимозависимость и взаимоопределяемость лексических единиц; 4) относительная автономность поля; 5) непрерывность обозначения его смыслового пространства; 6) взаимосвязь семантических полей в пределах всей лексической системы[[44]](#footnote-45).

Таким образом, лексико-семантическое поле представляет собой объединение языковых единиц по дифференциальным семантическим признакам. Лексемы сосуществуют внутри поля благодаря наличию определенной смысловой взаимосвязи. С помощью таких объединений представляется возможным членение языковой картины носителя и выявление специфических черт менталитета языкового коллектива.

# **2.2. Лексико-семантическое варьирование языковых единиц поля**

Семантическая структура слова объединяет в себе различные типы значений. А. А. Потебня в своих работал констатировал, что лексема заключает в себе определенное содержание, свойственное только ему, а также «указание на один или несколько общих разрядов, называемых грамматическими категориями, под которые содержание слова подводится наравне с содержанием многих других»[[45]](#footnote-46). Таким образом исследователь включает в семантическую структуру как лексическое, так и грамматическое значения.

Лексическое значение слова – соотнесенность в сознании языкового носителя между звуковой оболочкой, самим предметом и понятием. Лексическое значение представляет собой определенное содержание, которое отражает представление об обозначаемом предмете, а также входит в обиход языковым коллективом и является фактом языка[[46]](#footnote-47).

Лексические значения могу различаться по степени сложности свой структуры. Семантическая структура определенных лексем способна состоять из нескольких типов лексического значения, то есть лексико-семантических вариантов слов[[47]](#footnote-48). Т. И. Вендина выделяет «основные (или первичные, прямые) значения и переносные (вторичные)».[[48]](#footnote-49) Исследовательница указывает, что лексическое значение языковой единицы определяется отношениями с другими словами в системе языка: лексемы могут быть несвязанными с другими единицами значением или наоборот связанными, другие – «детерминированными значением»[[49]](#footnote-50), то есть такими, которые обусловлены другими лексемами, отличие состоит в стилистической окраске и соотношении ядерных и периферийный элементов лексического значения. Т. И. Вендина утверждает, что при условии наличия общего ядерного значения для целой группы слов периферийные значения могут варьироваться[[50]](#footnote-51).

Основными единицами лексико-семантической системы языка являются слово и лексико-семантический вариант. Л. А. Новиков утверждает, что слово представляет собой сложное образование, состоящее из элементарных единиц. Многозначное слово входит в синонимический и антонимический ряд только определенной частью содержания лексического значения. Л. А. Новиков предлагает для описания явления лексической семантики брать во внимание не только основную единицу, но и элементарную. Таким образом, исследователь в качестве основной единицы выделяет слово, а элементарной единицей называет лексико-семантический вариант[[51]](#footnote-52).

Термин *лексико-семантический вариант* был введен в обиход А. И. Смирницким[[52]](#footnote-53). С его точки зрения, лексико-семантический вариант представляет собой двустороннюю единицу, которая состоит из форматива (формальное содержание) и значения многозначного слова (содержательная сторона). Таким образом, по А. И. Смирницкому, однозначные слова представлены одним лексико-семантическим вариантом, а многозначные слова включают в себя такое количество вариантов, равных количеству значений[[53]](#footnote-54). Единство материального знака лексико-семантического варианта представлено рядом грамматических форм, однако варианты могут отличаться неполнотой форм одного из них из-за специфики лексического значения.[[54]](#footnote-55) Наоборот, лексическое слово объединяет в себе всю совокупность грамматических форм во всех значениях.

Л. А. Новиков определяет внешнее содержание лексико-семантического варианта, то есть лексему, и внутренне, то есть семему. Исследователь следует терминологии Н. И. Толстого: «под лексемой таким образом нужно понимать лишь звуковую оболочку слова, под семемой – его содержание»[[55]](#footnote-56). Тогда лексико-семантический вариант выступает как совокупность лексемы и семемы. Следовательно, лексему образует совокупность всех грамматических форм слова, значение слова складывается из совокупности всех семем.

Кроме того, для полноты раскрытия понятия лексико-семантического варианта следует рассмотреть составляющие лексического значения. Так, например, сема является его минимальным элементом. Л. А. Новиков дает следующее значение семе: «минимальная предельная составная часть (компонент) элементарного значения»[[56]](#footnote-57). Можно говорить о том, что семема, представляя собой элементарное значение, имеет свойство разлагаться на единицы более низкого уровня, то есть семы. Сема, которая отражает общие признаки целого класса лексических единиц называется архисемой. Семема выступает как элемент лексической системы более высокой ступени и включает в себя в том числе сему. Сема, в отличие от семемы, которая реализуется на коммуникативном уровне, выделяется лишь посредством специального лингвистического анализа[[57]](#footnote-58).

Можно утверждать, что лексема и семема представляют собой составляющие компоненты двусторонних единиц языковой системы: элементарной (лексико-семантического варианта) и основной (слово).

А. Н. Яковлюк акцентирует внимание на том, что употребление многозначных слов в речи способствует более полному анализу содержания лексико-семантического варианта[[58]](#footnote-59). В. В. Виноградов четко разграничивал понятия словоупотребления и значения: «Употребление - это лишь возможное применение одного из значений слова <…> Употребление не равноценно со значением, и в нем скрыто много смысловых возможностей слова»[[59]](#footnote-60). Языковой знак, актуализированный в речи, и основной элемент лексической системы, то есть слово как первичный знак, способствуют формированию лексико-семантического варианта, то есть членения семантики лексемы[[60]](#footnote-61).

Продолжая рассматривать употребление лексем в речи можно обратиться к выделенным Е. Г. Белявской типам варьирования. Исследовательница обращается к следующим: это собственно лексико-семантическое варьирование и контекстуальное, которое подразумевает случаи конкретного словоупотребления в речи. Белявская подчеркивает, что второй тип не является самостоятельным, а должен рассматриваться скорее как подтип лексико-семантического[[61]](#footnote-62).

Можно констатировать, что контекстуальные употребления способствуют формированию лексико-семантических вариантов, отражают их двойственную природу. Вариант одновременно представляет собой слово как факт языка, элемент языковой системы и как речевая реализация.

# **2.3. Типы семантических отношений внутри лексико-семантического поля**

Лексико-семантическое поле является элементом лексической системы языка, а также выступает как сложная структура со своим набором единиц, которые в свою очередь связаны определенными отношениями между собой. Рассмотрение парадигматических отношений между лексемами, то есть исследование соотношения значений различных слов между собой внутри лексической системы, позволяет подробно описать лексическое значение единиц.

Ф. де Соссюр вводит термин *значимость* для определения места языкового знака в лексической системе на основе противопоставления одного знака другим. Таким образом ученый постулирует, что значение лексемы обусловлено отношениями, в которые вступает один знак с другими знаками внутри языковой системы. Термин Ф. де Соссюра соответствует в научных работах по семасиологии понятию структурного значения, которое представляет собой отношение знаков между собой[[62]](#footnote-63).

И. М. Кобозева пользуется термином *синтаксическое значения языка* для определения отношений одного знака к другому (синтагматические отношения). Исследовательница отмечает, что значительным элементом в этих отношениях являются семантические отношения или, в терминологии Кобозевой, семантические реляции. Для обозначения семантических парадигматических отношений между знаками ученая вводит термин *семантическая корреляция*.

Определение и вычленение корреляций является вспомогательным средством для описания значения слова, которое вступило в данный тип отношений. Для выявления признака для противопоставления одного языкового знака другому необходимо наличие чего-то общего, что могло бы послужить основой для сопоставления. Такие общие признаки для коррелирующих слов И. М. Кобозева называет *интегральными.* Признаки, на основе которых производится противопоставление, то есть такие, с помощью которых слова различаются, исследовательница называет *дифференциальными семантическими признаками*[[63]](#footnote-64)*.*

Рассмотрим подробнее различные типы парадигматических отношений внутри лексико-семантического поля

Т. И. Вендина дает исчерпывающее определение синониму: «синонимы – это слова, принадлежащие к одной и той же части речи и имеющие полностью или частично совпадающие значения»[[64]](#footnote-65). Синонимия представляет собой сложное лингвистическое понятие, поэтому ученые по-разному толкуют это явление языка. Большинство исследователей сходятся во мнение, что синонимией следует называть такой вид семантических отношений, при которых слова, вступая в синонимические связи друг с другом, обладают одним и тем же значением, но различаются предметом обозначения. Такой вид синонимии получил название *синонимия по сигнификату*[[65]](#footnote-66)*.*

Т. И. Вендина выделяет виды синонимов по степени близости значений. Так исследовательница отмечает наличие в системе языка полных синонимов, то есть таких, которые полностью совпадают значением и употреблением, могут различаться несущественными оттенками значений. Кроме того, Т. И. Вендина выделяет частичные синонимы, которые контекстуально сближаются между собой, но различаются стилистической окраской, денотатом и сочетаемостью. Исследовательница подчеркивает, что такие синонимы иногда могут носить название *контекстуальных синонимов*[[66]](#footnote-67).

Л. А. Новиков определяет синонимию как «семантическое отношение тождественных или сходных значений, выраженных формально различными словами (ЛСВ), которые реализуют в тексте функции замещения, уточнения, а также стилистические функции»[[67]](#footnote-68). Исследователь выделяет помимо семантических функций синонимов, также их типы: семантические или идеографические, стилистические и семантико-стилистические.

О. С. Ахманова называет синонимию пределом фонетического и морфологического варьирования слова и дает следующее определение рассматриваемому понятию: это «возникновение двух или нескольких слов с разными звуковыми оболочками, но сходных или близких по значению»[[68]](#footnote-69).

Обзор различных точек зрения на явление синонимии отражает его сложную структуру и неоднозначную трактовку.

Следующим типов отношений можно выделить антонимию. Так Т. И. Вендина рассматривает антонимы как «слова, принадлежащие к одной и той же части речи и имеющие противоположные, но соотносительные друг с другом значения и разнокоренные, различающиеся всей структурой слова»[[69]](#footnote-70). Исследовательница отмечает наличие в языке разновидности антонимии – энантиосемии, то есть развитие в лексеме противоположных значений одного и того же слова.

И. М. Кобозева дает свое понятие антиномии и определяет его как «группа корреляций, связывающих слова, выражающие в том или ином отношении противоположные понятия»[[70]](#footnote-71). Ученая выделяет три разновидности антиномии: комплиментарная антиномия, которая подразумевает под собой пару слов, где одно представляет отрицание и влечет за собой утверждение значения второго. Далее выделяется векторная антиномия, которая объединяет слова, обозначающие разнонаправленные действия. Наконец, Кобозева называет контрарную антиномию, которая характерна для пар слов с значением измерения параметра объекта[[71]](#footnote-72).

Л. А. Новиков характеризует антонимию как «семантическое отношение противоположных значений, выражаемых формально различными словами (ЛСВ), которые реализуют в тексте функцию противопоставления и другие связанные с ней функции»[[72]](#footnote-73). Таким образом, Новиков определяет, что в основе антиномии лежит понятие противоположности, ее образуют несовместимые видовые понятия.

Следующим видом семантических отношений рассмотрим гипонимию.

По определению И. М. Кобозевой, гиперонимическая корреляция связывает лексему, которая содержит в себе общее понятие, со словами, обозначающими «частные подразделения этого понятия»[[73]](#footnote-74). Таким образом, слово, выражающее общее родовое понятие обозначается термином *гипероним*, а лексическая единица, обозначающая частное явление, носит название *гипоним*. Возможно также существование у нескольких слов одного и того же общего гиперонима, тогда он обозначается как *когипоним* или *согипоним*[[74]](#footnote-75).

И. М. Кобозева тесно связывает с гипонимией корреляцию несовместимости, которая представляет собой отношение, связывающее между собой общие родовые гиперонимы. Исследовательница отмечает, что денотаты слов, которые входят в данный вид отношений, не пересекаются. В то же время понятийное содержание языкового знака, то есть сигнификат, имеют общую совокупность признаков, которые составляют в свою очередь сигнификат их общего когипонима[[75]](#footnote-76).

Л. А. Новиков характеризует гипонимию как «родо-видовые отношения лексических единиц»[[76]](#footnote-77). Исследователь подчеркивает, что такой вид отношений является наиболее общим и актуальным при построении семантических полей в лексике, так как гипонимия представляет собой иерархическую систему групп языковых единиц[[77]](#footnote-78).

Особый интерес также представляют конверсивы. Обратимся к рассмотрению данного понятия.

По определению И. М. Кобозевой конверсивы «связывают слова, обозначающие одну и ту же ситуацию, но рассматриваемую с точки зрения разных ее участников»[[78]](#footnote-79). Однако ученый ставит вопрос о выделении данного вида семантических отношений. И. М. Кобозева отмечает, что при установлении семантических корреляций за основу были взяты методы дистрибуции, то есть членения целого на части, и подстановки, которые не удовлетворяют полноте лексико-семантического анализа. Но если оставить только требование наличия общей части в обозначаемых лексемами понятиях, то выделение конверсивной корреляции становится возможным[[79]](#footnote-80).

Ю. Д. Апресян описывает конверсивы как «пары слов с обращенными ролевыми или актантными структурами»[[80]](#footnote-81). Исследователь выделяет регулярные способы образования конверсивов. Сюда входят производные отглагольные существительные со значением деятеля, объекта, инструмента и тому подобные, которые соединяются с глаголом-связкой или полувспомогательным глаголом; антонимичные качественные прилагательные и наречия со значением размера, физического свойства, скорости и тому подобные, которые, выступая в сравнительной степени и соединяясь с глаголом быть, образуют конверсивную пару[[81]](#footnote-82).

Проблематикой конверсивов в системе языка занимались также А.М. Гильбурд[[82]](#footnote-83), С.А. Добричев[[83]](#footnote-84), Л.Н. Роженцова[[84]](#footnote-85) и ряд других исследователей.

# **Выводы к главе**

1. Лексические единицы существуют внутри языковой системе в тесной связи с друг с другом и образуют определенные группы. Наиболее значимыми представляются следующие критерии для формирования классов слов: семантико-грамматический (части речи), словообразовательный (словообразовательные гнезда), семантический (синонимы, антонимы, омонимы, семантические поля, лексико-семантические группы и так далее).

2. Для лексического значения характерно возникновение нового лексико-семантического варианта и одновременное исчезновение старых. Вследствие чего языковые единицы разноудаляются друг от друга, теряя общие интегральные признаки. Отсюда актуально вычленение внутри лексико-семантических полей ядерного элемента, вокруг которого образуются периферийные единицы. Наличие минимального количества дифференцирующих признаков обуславливает семантическую приближенность к центру поля.

3. Лексическая система содержит в себе как основные элементы, то есть слова, так и более элементарные компоненты, то есть лексико-семантические варианты. Варьирование особенно часто возникает в ситуации контекстуального употребления лексемы в устной речи, что способствует более многостороннему анализу лексико-семантического варианта.

4. Внутри системы языка единицы связаны между собой особыми типами отношений. Выделяются следующие: отношения синонимии, антонимии, гипонимии, конверсивной корреляции.

# **Глава 3. Лексико-семантическое поле «Гощение» и его функционирование в северно-русских говорах**

Лексико-семантическое поле «Гощение» объединяет слова и фразеологизмы, разносторонне описывающие ситуацию хождения в гости и систему взаимных посещений. Большую его часть составляют диалектные факты, наиболее показательные в отношении способности к сохранению архаических смыслов, лежащих в основе культурных кодов. Исследуемое поле включает в себя как нейтральную лексику, называющую реалии этой области человеческих взаимодействий, так и слова с оценочной семантикой и экспрессивными коннотациями.

Лексико-семантическое поле «Гощение» характеризуется определенностью семантической структуры, поскольку сегменты в нем выделяются в соответствии с элементами ситуации хождения в гости. Описанием лексики со значением гощения в русском языке и культуре занимался целый ряд исследователей. Среди особенно значимых можно выделить работы К. А. Кочновой и А. В. Чанчиной[[85]](#footnote-86), Е. Б. Морозовой[[86]](#footnote-87), Г. В. Приходько[[87]](#footnote-88).

# **3.1. Структура и состав лексико-семантического поля «Гощение» по данным словарей и архивов**

Для рассмотрения объема лексико-семантического поля «Гощение» и установления ареала распространения лексики были проанализированы следующие словари: «Словарь русских народных говоров» под редакцией Ф. П. Филина[[88]](#footnote-89), «Архангельский областной словарь» под редакцией О. Г. Гецовой[[89]](#footnote-90), «Псковский областной словарь»[[90]](#footnote-91), «Словарь областного архангельского наречия в его бытовом и этнографическом применении» А. И. Подвысоцкого[[91]](#footnote-92), «Опыт областного великорусского словаря» под редакцией А. Х. Востокова[[92]](#footnote-93), «Словарь живого поморского языка в его бытовом и этнографическом применении»[[93]](#footnote-94), «Словарь русских говоров Карелии и сопредельных областей» под редакцией А. С. Герд[[94]](#footnote-95), «Словарь говоров русского севера»[[95]](#footnote-96), «Русский диалектный этимологический словарь. Лексика контактных регионов» С. А. Мызникова [[96]](#footnote-97). Для составления полного представления о лексике, описывающей ситуацию гощения, были проанализированы единицы, находящие свое распространение за пределами севернорусских говоров. Диалектный материал использовался в качестве фона для рассмотрения особенностей языковых единиц, зафиксированных на территориях Русского Севера. При описании этнокультурных черт привлекались лексемы, относящиеся исключительно к севернорусским говорам для выявления специфических особенностей языковой картины мира носителей.

Помимо указанных словарей, материалом для данного исследования послужили записи живой диалектной речи из фольклорного архива филологического факультета СПБГУ (ФА ФФ СПБГУ), а также тексты расшифровок из фольклорно-антропологической экспедиции 2019 года и диалектный материал из Архива Духовной культуры Русского Севера. Для выявления лексических единиц, входящих в тематическую группу «Гощение» было проанализировано 177 контекстов, из которых 108 контекстов были записаны на территории Архангельской области, включая Пинежский, Лешуконский и Мезенский районы. Кроме того, учитывались 69 контекстов из Вологодской области, включая Сямженский, Кирилловский, Череповецкий районы.

В «Словаре русских народных говоров» были выделены следующие лексические единицы с корнем *гост-*[[97]](#footnote-98):

*Го́сба, гостби́ще, гостёба, гостёбище, госте́бьице, гостева́нье, гостева́ть, гостева́ться, гостей, го́стейка и госте́йка, го́стейко, гостейник, гостёк-терентьюшко, госте́льник, гостёна, гостенёк, го́стенка и го́стенька, гостеприи́мчивый, гостёчек, гостёчик, го́стечка, гости́бище, гости́бье, гости́бьице, гости́дьба, го́стик, гости́лище, гости́мище, гости́мо, гости́мый, гости́на, гости́нец, гостянец, гости́нечек, гости́нешный, гости́нина, гости́ницы, гости́нка, гости́нник, гости́ночек, гости́ночки, гости́нца, гости́нщицы, гости́ны, гости́ный, го́ститать, гости́ть, гости́тьба, гости́ться, гости́цына, го́стичка, гостли́вый, гость, го́стьба и гостъба́,* *гостьби́це, го́стьбище, го́стьица, го́стьицы, го́стьюшки, го́стья, го́стюшки, го́стюшко, гостя́точки, госьё, госьприи́мец.*

Примечательно отметить, что из 64-х выделенных диалектных лексем все распространены в ареале севернорусских говоров, кроме единичных примеров. Так *гостянец* в диалектном значении, которое приводится в словаре, употребительно в пределах южнорусских говоров. Также собственно диалектным словом, относящимся к среднерусским говорам, является лексема *гостинник*, отмеченная в словаре как принадлежащая к говору Владимирской области. Без указания территории распространения были выявлены такие лексические единицы как *гостицына* и *гостичка.*

Состав лексики, входящий в исследуемое лексико-семантическое поле позволяет рассмотреть способы образования слов. Отчетливо выделяется в группе однокоренных лексем такая словообразовательная модель как ‘существительное+суффикс *–ищ*’, формант в данном случае образует слова с процессуальным значением. Таким образом единицы *гостбище, гостёбище, гостилище, гостимище, гостьбище* называют хождение в гости как действие, протяженное в каком-то отрезке времени. Той же семантикой обладает суффикс *–ёб\еб*, который, присоединяясь к корневой морфеме существительного, образует слово со значением процессуального действия (*гостёба, гостёбище, гостебьце*). Для рассматриваемого поля также характерно образование лексических единиц посредством присоединения к основе глагола суффикса *–ин*, которое содержит в себе словообразовательное значение результата действия, названного в производящей основе (*гостина*, *гостины*, то есть ‘пребывание в гостях’). Общая картина в принципе показывает широкое употребление диалектоносителями диминутивных форм слов, что позволяет проследить субъективно-оценочное отношение говорящего к участникам ситуации гощения. Особенно популярными оказываются такие суффиксы как: *-иц* (*гостебьице, гостьицы*); *-ейк* (*гостейка, гостейко*); *-ёк* (*гостенёк*); *-еньк* (*гостенька*); *-ечк* (*гостечка*); *-ик* (*гостик*); *-ичк* (*гостичка*); *-юшк* (*гостьюшки,гостюшко*); *-очк* (*гостяточки*). Можно заключить, что в своем большинстве лексика представляет собой экспрессивно окрашенные единицы, что позволяет выявить особенности языковой картины мира носителя.

Помимо однокоренных дериватов от *гост-* исследуемое лексико-семантическое поле включает в себя также и разнокорневые единицы. Словарные данные позволили выделить лексемы, наиболее ярко репрезентующие ситуацию гощения. Выборка производилась путем толкования смысловых связей через ядерную единицу *гость,* поскольку она входит в пласт нейтральной лексики, позволяет определить структурный состав лексико-семантического поля.Таким образом сформировались определенные семантические сегменты, объединенные вокруг слов-сигнификатов.

Выделим в исследуемом поле микросистемы с главным именем-доминантой: *гость, хозяин, угощение, почет, событие*.

Внутри микрополя *гость* определяются следующие лексико-семантические группы по дифференциальным признакам:

‘Наименование гостя по степени ожидаемости’:

* ‘гость, которого ожидают’:

*жданный* в значении ‘ожидаемый’*[[98]](#footnote-99)* (юж.-рус., сев.-рус.)*, желанный* в значении ‘гость (гостья), которого ожидают, хотят, чтобы пришел’*[[99]](#footnote-100)* (юж.-рус.)*, жуланный* в значении ‘жуланная, жданная гостья’*[[100]](#footnote-101)* (юж.-рус.), *зазваный* в значении ‘приглашенный куда-либо, к кому-либо, званый[[101]](#footnote-102)’ (юж.-рус., сев.-рус.)*, дорогой* в значении ‘высокий, важный, знатный’*[[102]](#footnote-103)* (юж.-рус., сев.-рус.)*, приглашенные* (повсем.), *нежданый гость лучше жданого* (пословица).

* ‘Гость, которого не ждут’:

*незазванный* в значении ‘неприглашенный, незваный’*[[103]](#footnote-104)* (сев.-рус.)*, незваный* (повсем.), *незыванный* в значении‘незваный’*[[104]](#footnote-105)* (сев.-рус.)*, нежданный* (повсем.)*, нежиданный* в значении ‘нежданный’*[[105]](#footnote-106)* (средн.-рус)*. немытошный* в значении‘насмешл., пренебр. Важный, значительный’*[[106]](#footnote-107)* (сиб.)*, немилующий* в значении ‘такой, который очень не нравится’*[[107]](#footnote-108)* (сев.-рус.)*, нежданные-незваные* (сев.-рус.)*, неприглашенные* (повсем.), *безобсылочный* в значении‘заранее не условленный, нежданный, незваный’*[[108]](#footnote-109)* (без указания территории)*, безобсыльный* в том же значении (без указания территории)*, беззова, беззва* в значении ‘размолвка между родственниками; прекращение взаимных приглашений в гости из-за размолвки, ссоры’[[109]](#footnote-110) (сев.-рус.), *беззыва* в том же значении (сев.-рус.).

В данной лексической группе прилагательных, образованных от глаголов *звать, желать, приглашать* актуализируется сема *хотеть* и *звать.* Таким образом в лексемах отражена инициативность хозяина по отношению к гостю, хозяин выступает в роли зачинателя процесса гощения. Также интересна здесь вербализация в семантике представленной группы. Номинация гостя в этом случае связана с определенными действиями хозяина, а конкретно с речевыми актуализациями в обряде гощения. Таким образом ярко выделяется наличие этикетных формул в ситуации хождения в гости, акт речевого действия отражен в корневой структуре лексических единиц. Выделим дифференциальный признак и класс лексики.

‘Наименование гостя по времени приема’:

* ‘пришедший вовремя’*:*

*впорый гость* в значении ‘пришедший вовремя, кстати’ [[110]](#footnote-111)(без указания территории);

* ‘пришедший не вовремя’:

*непоратый* в значении ‘явившийся не вовремя, не в пору’[[111]](#footnote-112) (сев.-рус.), *непоратый гость хуже татарина, посляна* в значении ‘свадебные гости, опоздавшие к началу свадьбы’[[112]](#footnote-113) (сев.-рус., юж.-рус.);

* ‘гость, находящийся в течение какого-то времени’:

*беседница* в значении ‘гостья на один день’[[113]](#footnote-114) (сев.-рус.), *ногдашний* в значении ‘недавний’[[114]](#footnote-115) (средн.-рус.), *беспереводные* гости в значении ‘постоянный; непрекращающийся. У него беспереводные гости, пиры…’[[115]](#footnote-116) (без указания территории).

Для данной группы слов характерно образование единиц с помощью присоединения словообразовательных аффиксов к корневой морфеме *пор-*. Лексема *пора* заключает в себе значение ‘подходящее для чего-либо время’, М. Фасмер дает такое этимологическое толкование: ‘укр. *пора* «время, пора, возраст», болг. *пора* «возраст», польск. *pora* «случай, пора»…’[[116]](#footnote-117). Таким образом, лексемы, входящие в эту группу, содержат в себе семантику времени.

‘Наименование гостя по частоте хождения в гости’:

* ‘человек, любящий ходить по гостям’:

*бесстужий* (о госте) в значении ‘то же, что бесстудливый’[[117]](#footnote-118) (сев.-рус., средн.-рус.), *гость бесстуж, посидеть любит*, *побегуха* в значении ‘бойкая, веселая женщина, любящая ходить в гости’[[118]](#footnote-119) (урал.), *бродяжник* ‘человек, не любящий бывать дома и заниматься работой, а ходящий по гостям, ищущий развлечений у чужих’[[119]](#footnote-120) (казан.), *бродня* в значении ‘человек, любящий ходить по гостям’[[120]](#footnote-121) (сев.-рус.), *гостливый* в значении ‘любящий ходить по гостям’[[121]](#footnote-122) (сев.-рус.), *гостейник* в значении ‘охотник ходить по гостям, приживальщик’[[122]](#footnote-123) (без указания территории), *гостёна* в значении ‘человек, любящий ходить по гостям’[[123]](#footnote-124) (юж.-рус., сев.-рус.);

* ‘человек, злоупотребляющий гощением’:

*выгостья* в значении ‘человек, слишком засидевшийся в гостях’[[124]](#footnote-125) (средн.-рус.), *безделя* (‘тебе безделя, так ты и сиди, — засидевшемуся в гостях’)[[125]](#footnote-126) (перм.), *калоброда* в значении ‘частый и назойливый гость, который подолгу засиживается в гостях, ведя бесконечные разговоры’[[126]](#footnote-127) (сев.-рус.).

Для приведенной группы характерно наличие в семном составе значения передвижения в пространстве, так как лексемы представляют собой дериваты, образованные от глаголов движения: *побегуха – бегать, бродяжник – бродить*.

* ‘Человек, не любящий ходить по гостям’:

*негостливый* в значении ‘не любящий ходить в гости’[[127]](#footnote-128) (перм.);

* ‘гость, пришедший по особому поводу’:

*бояр* в значении ‘гость на свадьбе’*[[128]](#footnote-129)* (сиб.)*, боярин* в значении ‘гость на свадьбе’*[[129]](#footnote-130)* (средн.-рус., сев.-рус.), *вечеринщик* в значении ‘гость, посетитель, участник вечерины, вечеринки’*[[130]](#footnote-131)* (сев.-рус.)*, вечеринщица* в значении *‘*посетительница вечеринок, бесед, посиделок’[[131]](#footnote-132); *свадебный гость, похожане* в значении ‘свадебные гости’[[132]](#footnote-133) (якут.).

‘Наименование гостей по количеству’:

*гостиницы* в значении ‘в свадебном обряде — девушки, привозившие к невесте подарки жениха накануне свадьбы’[[133]](#footnote-134) (сев.-рус.), *закашники* в значении ‘в свадебном обряде — холостые парни, из которых, состоит поезд жениха’[[134]](#footnote-135) (средн.-рус.), *бешеные* в значении ‘шумная ватага пьяных ряженых гостей, исполняющих свадебный обычай — после первой свадебной ночи извещать родных невесты о ее невинности, демонстрируя сорочку молодой’[[135]](#footnote-136) (сев.-рус.).

Следующей смысловой доминантой выделим лексему *хозяин.* В это микрополе войдут единицы, характеризующие действия хозяина по отношению к гостю.

* ‘Любящий принимать гостей’:

*издачный* в значении ‘гостеприимный[[136]](#footnote-137)’ (сев.-рус.), *ватажный* в значении ‘гостеприимный, хлебосольный’[[137]](#footnote-138) (средн.-рус.), *ветлый* в значении ‘гостеприимный, разговорчивый’[[138]](#footnote-139) (юж.-рус.), *ветляный* в том же значении (сев.-рус.), *гулливый* в значении ‘гостеприимный, радушный’[[139]](#footnote-140) (средн.-рус.), *доброрадный* в значении ‘сердобольный, гостеприимный’[[140]](#footnote-141) (сев.-рус.), *доброхотный* в значении ‘хлебосольный, гостеприимный’[[141]](#footnote-142) (средн.-рус.), *живатый* в значении ‘гостеприимный’[[142]](#footnote-143) (сев.-рус.), *гостеприимчивый* (сев.-рус.)*, гостеприимный* (повсем.).

В выделенной группе примечательно образование лексем от таких корневых морфем как *уда-* (*издачный* происходит от *удача*) и *добр-* (*доброрадный* и *доброхотный* являются дериватами от слова *добро*, а также *рад-* и *хот-*). Семантика данных образований отражает каноничное представление о хозяине в языковом менталитете народов севера, то есть приглашающий должен быть всегда рад приходу чужака. Приведенные синонимы в словарных статьях указывают на такие характеристики хозяина как ‘щедрый’, то есть тот, кто предложит ‘хлеб да соль’, готовый поддержать беседу (*разговорчивый*), обходительный с посетителем дома (*радушный*). Интересно образование *живатый*, произошедшее от слова *живать,* которое содержит в себе семантику многократного действия. Таким образом, гостеприимный хозяин – это человек опытный в первую очередь. Возможное здесь актуализируется семантика ‘бодрый, полный жизни’, так как словообразовательный суффикс прилагательного имеет значение ‘что-то, обладающее качеством’.

* ‘принимающий гостей’: *госьприимец* (Астрах.);
* ‘хозяин в мифологическом пространстве’:

*баеннушко* (по контекстному анализу диалектного материала выступает в значении ‘хозяин бани’, сев.-рус.*), обдериха* в значении‘в суеверных представлениях — женщина-домовой, обитающая в банях’*[[143]](#footnote-144)* (сев.-рус.)*, баенничок* (уменьшительно-ласкательное от *баенник* в том же значении, сев.-рус.)*, баенна хозяюшка* по контекстному анализу диалектного материала в значении ‘хозяйка в бане’ (сев.-рус.)*, баенник* в значении ‘по суеверным представлениям —· сверхъестественное существо, злой дух, якобы живущий в бане под каменкой’*[[144]](#footnote-145)* (сев.-рус.)*, доброхотушка* в значении ‘домовой’ (сев.-рус.)[[145]](#footnote-146).

Следующим рассмотрим микрополе *почет*, в которое войдут номинации по следующему признаку:

‘качество приема’:

*берега* в значении ‘усердный уход за кем-либо; хороший прием, кормление, угощение (обычно в гостях)’[[146]](#footnote-147) (средн.-рус., юж.-рус.), *заберегать* в значении ‘очень хорошо угощать, гостеприимно принимать’[[147]](#footnote-148) (средн.-рус., юж.-рус.), *беречь* в значении ‘гостеприимно принимать, угощать, потчевать’[[148]](#footnote-149) (повсем.), *започтливый* ‘извиняющийся за то, что не может хорошо угостить посетивших его гостей’[[149]](#footnote-150) (сев.-рус.), *честовать* в значении ‘потчевать, угощать’[[150]](#footnote-151) (сев.-рус.), *берегова* в значении ‘ласковое, заботливое обхождение’[[151]](#footnote-152) (сев.-рус., средн.-рус.), *воймовать* в значении ‘ухаживать за гостем, принимать его с почетом, угощать’[[152]](#footnote-153) (сев.-рус.) , *постыдиться* в значении ‘гостить, выразить уважение гостю’[[153]](#footnote-154) (юж.-рус.), *потченый гость* в значении ‘такой, которому оказали честь, которого почтили’[[154]](#footnote-155) (сиб.).

В данной лексической группе представлены единицы, образованные от корневой морфемы *берег-*, которая сохраняет в себе семантику ‘относиться к кому-либо с осторожностью и заботой’. Примечательна лексема *воймовать*, которая в своем первом значении имеет ‘внимательно слушать, прислушиваться, внимать’[[155]](#footnote-156). Таким образом понятие почета в ситуации гощения тесно переплетается с идеей о сохранении между участниками отношений и острожного обхождения с посетителем жилища.

Далее была выделена группа с именем *угощение*, которую вошли как названия гостинцев, так и номинации элементов ритуала обмена.

* 'Съестное лакомство’:

*духаран* в значении ‘поднесение хозяином дома стакана водки гостю’[[156]](#footnote-157) (сиб.). Интересно, что слово пришло в русский язык из монгольского (монг. Дугараа ‘круговая чаша, братина’[[157]](#footnote-158)). *Ништа* в значении ‘ништа и гостипец — лакомство, которое привозят обычно взрослые детям из города’[[158]](#footnote-159) (сев.-рус.), *послозить* в значении ‘покушать, угоститься’[[159]](#footnote-160) (сиб.), *постановлять* в значении ‘подать на стол для еды, угощения, угостить спиртным’[[160]](#footnote-161) (юж.-рус.), *почестка* в значении ‘угощение, обед на второй день свадьбы в честь родственников и гостей жениха’[[161]](#footnote-162) (средн.-рус.);

* ‘подарок’:

*гостинец* в значении ‘в свадебном обряде — подарки невесте’[[162]](#footnote-163) (урал.), *в гостинец* в значении ‘в качестве гостинца, подарка’[[163]](#footnote-164) (сев.-рус.), *кручинные гостинцы* в значении ‘подарки жениха невесте, которые вручаются после «пропоя»’[[164]](#footnote-165) (юж.-рус.), *гостинечек* в значении ‘ласк. Гостинец, подарок’[[165]](#footnote-166) (сев.-рус., юж.-рус.), *воскресно* в значении ‘подарки, которые дарят в воскресенье’[[166]](#footnote-167) (средн.-рус., сев.-рус.), *нибудка* в значении ‘какой-нибудь гостинец, подарок’[[167]](#footnote-168) (средн.-рус.), *вскрёс* в значении ‘праздничный гостинец’[[168]](#footnote-169) (средн.-рус.), *нещечко* в значении ‘дорогой предмет; гостинец’[[169]](#footnote-170) (сев.-рус., средн.-рус.);

* ‘получать подарок’:

*выгащивать* в значении ‘получать от хозяина в подарок дорогую для него вещь, с которой он неохотно расстается'[[170]](#footnote-171) (камч.), *выглядывать* в значении ‘постоянно находиться на глазах у гостей в надежде получить угощение’[[171]](#footnote-172) (сев.-рус.).

Внутри данной группы можно выделить дифференциальный признак ‘повод дарения’ и вычленить лексические единицы, в семантике которых содержится указанный признак. Так в группу ‘праздничный подарок’ войдет слово *воскресно*, в группу ‘обрядовый элемент’ войдут слова’ *гостинец, кручинные гостинцы*, в группу ‘подарок без повода’ включаются лексемы *нибудка* и *гостинечек.*

* ‘Принятие гостя’:

*заберега* в значении ‘гостеприимство, угощение’[[172]](#footnote-173) (средн.-рус.), *гоить* в значении ‘угощать’[[173]](#footnote-174) (сев.-рус.), *другои стол* в значении ‘второе угощение после приезда с венчания, устраиваемое для менее почетных гостей’[[174]](#footnote-175) (юж.-рус., сев.-рус.), *буженье* в значении ‘утреннее угощенье у молодых на другой день после свадьбы’[[175]](#footnote-176) (сев.-рус.).

Следующим микрополем внутри лексико-семантического поля «Гощение» выделяется группа с именем *событие*, в которое войдут лексемы, называющие типы гощений, а также номинации по ролевым действиям участников исследуемой ситуации.

* Домашнее гощение:

*беседа* в значении ‘вечернее собрание молодежи в доме с работой или только для увеселения’*[[176]](#footnote-177)* (сев.-рус., юж.-рус.), *посиделка* в значении ‘проведение женщинами вечернего досуга у кого-л из соседей в беседах, гаданиях и т п’*[[177]](#footnote-178)* (повсем.)*, чествование* в значении ‘потчевание’*[[178]](#footnote-179)* (сев.-рус.)*, компания* в значении ‘беседа, вечеринка’*[[179]](#footnote-180)* (средн.-рус., сев.-рус.)*, поседка* в значении ‘посиделки’[[180]](#footnote-181) (средн.-рус.), *быванье* в значении ‘пребывание где-либо, у кого-либо в гостях, посещение кого-либо’[[181]](#footnote-182) (сев.-рус.), *вечерина* ‘вечернее увеселительное собрание’[[182]](#footnote-183) (сев.-рус.);

* гощение, подразумевающее посещение нескольких домов сразу:

*бродить* в значении‘ходить по гостям’[[183]](#footnote-184)(сев.-рус.), *гулеванить* в значении ‘гулять, пировать, кутить’*[[184]](#footnote-185)* (сиб.)*,* *ходить кудесами* в значении ‘ходить кудесить в гости друг к другу’*[[185]](#footnote-186), ходить выряженками* в значении ‘ходить ряжеными по домам’[[186]](#footnote-187);

* гощение, сопровождаемое обязательной выпивкой:

*упиваться* в значении ‘напиваться спиртным допьяна, упиваться’*[[187]](#footnote-188)*, *напиваться* в том же значении*[[188]](#footnote-189)* (сев.-рус.);

* гощение, подразумевающее взаимный прием:

*гоститься* в значении *‘*ходить, ездить друг к другу в гости, бывать друг у друга в гостях; поддерживать дружеские отношения’*[[189]](#footnote-190)* (сев.-рус., средн.-рус.)*, перегащиваться* в значении ‘ходить в гости к другу по очереди’*[[190]](#footnote-191)*(сев.-рус.);

* ‘праздничное гощение’:

*величанье* в значении ‘девичник’[[191]](#footnote-192) (юж.-рус.), *вечеринка* в значении ‘предсвадебный вечер’[[192]](#footnote-193) (юж.-рус., сев.-рус.), *гостилище* в значении ‘в свадебном обряде — первый приезд, приход только что вышедшей замуж дочери к своим родителям’[[193]](#footnote-194) (сев.-рус.);

* ‘гощение, предусмотренное в определенное время’:

*вечерка* в значении ‘собрание девушек и женщин в осенний или зимний вечер в нанятой для этого избе, куда каждая приходит с работой (вязаньем, прядением и т. п.) и куда иногда заходят и парни; посиделки’[[194]](#footnote-195) (сев-рус.);

* ‘гощение с обязательным приемом пищи’:

*гостбище, гостеба, гостебище, гостибище, гостьбице, гостьбище, гостьба.* Все лексические единицы в первом значении выступают в качестве ‘пира, пирушки’ и распространены на территориях севернорусских говоров.

* ‘Гощение, связанное с рабочей деятельностью’:

*помочь* в значении ‘собрание людей после коллективной работы’[[195]](#footnote-196) (сев.-рус.), *помочана* в значении ‘коллективная работа в помощь кому-л. Когда помочана, то и столовать зовут’[[196]](#footnote-197), *дожин* в значении ‘угощение выпивкой во время жатвы’[[197]](#footnote-198) (сев.-рус.), *обработно* в значении ‘веселье после полевых работ’[[198]](#footnote-199) (сев.-рус.).

Рассмотрим особенности территориального распространения выделенной лексики поля. Всего было проанализировано 167 языковых единиц, из которых 119 употребительны в ареале севернорусских говоров, 21 лексем встречаются в среднерусских. И самую малозначительную группу составляют лексические единицы, распространенные на территориях южнорусских говоров – 19. Повсеместно употребительными были выделены 7 лексем. Можно сделать вывод, что наиболее коммуникативно активными являются диалектные единицы, имеющие ареал распространения в пределах севернорусских говоров, именно они представляют наибольший интерес для лингвистического и этнокультурного анализа.

Таким образом, лексико-семантические поле включает в себя широкий пласт лексики. С помощью смысловых доминант были выделены группы языковых единиц, наиболее приближенные к ядерной семе и с ярко актуализированными значениями.

# **3.2. Синонимия и конверсивная корреляция внутри лексико-семантического поля «Гощение»**

Явление синонимии представляет собой яркое свидетельство наличия системных связей внутри лексической группы, в которой объединены семантически близкие языковые единицы. Синонимические ряды были выделены по следующим признакам: вхождение в одно и то же концептуальное поле, принадлежащие к одной части речи, имеющие полное или частичное семантическое тождество, различающиеся степенью контекстуальных связей, стилистической характеристикой и сферой употребления.

Таким образом были выделены следующие синонимические ряды:

* + - 1. Группа семантических синонимов (различаются оттенками значений):
* *Гощение – беседа – компания – гулянка – обработно - дожин – чёствование – вечеринка – молодяжка – посиделка – привальна – домовник.*

Интегральным признаком в этом ряду выступает ‘нахождение в гостях’. Дифференциальными признаками, которые способствуют выделению различных оттенков значений у лексем, являются: ‘гощение дома\на улице’ (*чествование, домовник*), ‘гощение по половому признаку’ (*беседа*), ‘гощение по возрастному признаку’ (*молодяжка*), ‘гощение, связанное с сельско-хозяйственной деятельностью’ (*обработно, дожин*), ‘гощение на праздник\обыденное’ (*привальна*), ‘гощение по времени суток’ (*вечеринка*). Лексемы также отличаются стилистической окраской. Единицы *молодяжка* и *гулянка* имеют оттенок пренебрежительности, благодаря форманту *-к*, который является суффиксом субъективной оценки. Кроме того, лексемы дифференцируются по сфере употребления, так как все из них являются фактами живой речи, кроме *гощение*, употребительного в книжной речи.

* *Баеннушко – обдериха – доброхотушка.*

В данном семантическом ряду интегральным признаком выступает ‘мифологическое существо, обитающее в определенном пространстве’. Дифференциальными признаками будут выступать следующие: ‘половой признак’ (*обдериха*), ‘место обитания’ (*баеннушко*). В лингвокультурологическом аспекте прослеживается разница в отношении носителей языка к названным мифическим существам. Следует отметить образование лексемы *обдериха* от *драть,* то есть номинация содержит в себе представление о духе, как о сущности, которая могла содрать кожу. В отличие от *доброхотушки* (слово образовано от *добро),* который выступает в качестве доброго обитателя дома, является соседом человека в определенном пространстве.

* *Гостить - сидеть – беседовать – чествовать – бродить - ходить кудесами - ходить выряженками – упиваться – привёртывать – бывать – жеровать – гулять – залучаться – в поседки идти.*

В приведенном ряду можно выделить общий интегральный признак ‘ходить в гости’. Дифференциальными признаками являются следующие: ‘частота посещения’ (*бывать*), ‘взаимность посещений’ (*залучаться*), ‘ходить в гости на праздник’ (*ходить кудесами, ходить выряженками*), ‘сопровождение гощения едой\питьем’ (*упиваться, жеровать*), ‘намеренность\ненамеренность посещения’ (*привёртывать)*. Элементы данного ряда существуют в книжном языке, однако в специфических значениях являются фиксацией живой речи (кроме *гостить*).

* *Неприглашенный – незваны – незватые – нежданные – нежеланные – немытошный – немилующий – безобсылочный.*

Интегральным признаком в выделенном синонимическом ряду является ‘тот, кто не приглашен ’. Дифференциальными признаками можно отметить такие как ‘тот, кого не пригласили вербально’ (*незваны, незватые*), ‘тот, кого не пригласили с помощью письма’ (*безобсылочный*), ‘тот, кому не рады’ (*нежеланные, нежданные*). Можно отметить, что элементы неоднородны по сфере употребления и принадлежат к устной речи, кроме нейтральных *неприглашенный, нежеланный, нежданный.* По стилистической окраске единицы различаются. Лексемы *немытошный* и *немилующий* выражают субъективную оценку говорящего.

* *Приглашенный - желанный – дорогой – жданный – зватый.*

В представленном синонимическом ряду интегральным признаком выступает ‘тот, кто приглашен’. Дифференциальными признаками являются следующие: ‘тот, кому рады’ (*желанный, дорогой*), ‘тот, кого пригласили вербально’ (*зватый*), ‘тот, кого ожидали’ (*жданный*). Сегменты ряда представлены в основном нейтральной лексикой, отличаются оттенками значений. Лексема *зватый* не входит в сферу употребления в письменной речи, в отличие от остальных единиц, представляет собой собственно диалект, а также эмоционально окрашена.

* *Гостеприимный – хлебосольный - ватажный - издачный - ветлый - гулливый - доброхотный – живатый.*

В приведенном синонимическом ряду интегральным признаком выступает ‘любящий принимать гостей’. Дифференциальными признаками можно выделить такие как ‘степень щедрости’. Все элементы ряда, кроме *гостеприимный* и *хлебосольный*, отличаются своей сферой употребления, а также стилистической окраской.

Кроме того, в исследуемой лексике встречается контекстуальная синонимия, связанная с возможностью сочетаемости элементов. Так например был построен следующий синонимический ряд:

* *собирать гостьбу - делать гостьбу - играть гостьбу.*

Интегральным признаком будет выступать ‘устраивать собрание гостей’. Синонимы обладают разными оттенками значений, поэтому все словосочетние меняет свою смысловую структуру. Например, *собирать гостьбу* имеет оттенок ‘собирать людей на праздник’, *делать гостьбу* – ‘устраивать праздник’, *играть гостьбу* – ‘проводить праздник с намерение увеселения’. Все компоненты синонимического ряда представлены разговорной лексикой, являются фактами живого языка.

Рассмотренные синонимы позволяют констатировать, что лексические значения представляют собой определенную иерархию смыслов. Язык существует в определенной системе, определенной взаимными связями.

В ходе изучения контекстов употребления диалектных единиц был выявлен ряд оппозиций, позволяющих определить культурные черты русского гостеприимства, что далее в исследовании будет продемонстрировано.

Перейдем к рассмотрению конверсивной корреляции внутри лексико-семантического поля «Гощение».

* Хозяин и гость.

Между участниками коммуникации складывается определенная иерархия отношений, где хозяин оказывается в доминирующем положении:

*«Отец всегда первым начинал кушать и солить, суп ли что, тоже он был хозяин. А потом я стала, он заболел и передал мне соль. А сначала он хозяин, полезешь, дак получишь ложкой по лбу. <…> как заходишь <за стол>, так и выходишь»[[199]](#footnote-200).*

Здесь с помощью лексических единиц *как заходишь* и *так и выходишь* выражается выделенная оппозиция в речи. Лексемы указывают на наличие регламентированного поведения в доме хозяина, которым должен подчиняться гость.

И гость, и хозяин проявляют уважению по отношению друг к другу:

*«<Говорят, о гостеприимстве людей на Севере: населённые пункты находятся далеко друг от друга – «как не принять». Говорим об обычае проходить до комнаты, если пришёл в гости, не стоять на повети; надо идти на кухню, хозяева обычно там. Если некогда – так и скажут, но это бывает редко. Если стоит палка, не зайдут; не воруют.>»[[200]](#footnote-201)*

*«…В шолныше-то, говорят, гость гости, а в шолнышу-то не ходи»[[201]](#footnote-202).*

В этом случае оппозиция проявляется в паремии *гость гости, а в шолнышу-то не ходи,* то есть указание на некоторую пространственную табуированность в действиях гостя. Сочетание *как не принять* показывает, что потчевать гостя является священной обязанностью хозяина.

Среди гостей доминирующее положение занимают близкие родственники:

*«<Угу. А кому ставят первому?>*

*А первому ставят всегда родственникам. Близкие родственники всегда сидят в переднем углу. С переднего угла и вносится. С переднего. Родственники сами близкие люди, а уже там дальше-то будут просто. Соседи может там ещё, гости. Им в последнюю очередь. Всегда с переднего угла заносят»[[202]](#footnote-203).*

Примечательно употребление *передний* в приведенном контексте. Лексема семантически сближена со значением ‘первый’. То есть гости, сидящие в переднем углу – это *первые* гости для хозяина, главные.

Отсюда образовывается следующая оппозиция:

* званый и незваный.

*«Ну, говорят, всякие: званые есть, есть и нЕзваны сидят»[[203]](#footnote-204).*

Незваному гостю не рады, *незваный* имеет отрицательный ассоциативный ряд:

*«Приходили все, которые приглашенные. А уж неприглашенный не приходили. Есть такая пословица: незваный гость хуже татарина. Считаю так: незваный дак он не идет»[[204]](#footnote-205).*

Оценка незваного гостя в этом контексте выражается в использовании паремии *незваный гость хуже татарина.* То есть незваный гостьассоциируется с татариным. *Татарин* здесь является синонимом, выявляющим негативный ассоциативный ряд к *гостю.*

Также для обозначения гостей использовалось оценочное образование с уничижительным значением - *гостенок :*

*«…Пришел к девкам, пришел к девкам, пришел к девушкам незваный гостенек…»[[205]](#footnote-206).*

Незваному гостю также выказывается уважение:

*«…Пришел к девушкам незваный гостенек.*

*Незван-неждан, незван-неждан, незван-неждан добрый молодец пришел,*

*Незван-неждан добрый молодец пришел.*

*Стали девки, стали девки, стали девки меж собою перешаптываться,*

*Стали девки меж собою перешаптываться.*

*Чем же будем, чем же будем, чем же будем гостя потчевати…»[[206]](#footnote-207).*

Гостя обычно ожидают и хотят видеть у себя в доме:

*«<То есть заранее, получается, договариваются?>*

*Ниче не заранее, приехали, да и всё. Потому что знают, что все равно гостей ждут»[[207]](#footnote-208).*

Здесь оппозиция выражается в использовании в контексте глагола *ждать* по отношению к гостю. Кроме того, в ходе словарной выборки была выделена паремия, отражающая отношение хозяина к нежданному гостю: *нежданый гость лучше жданого.* Фразеологическая единица фиксирует такую черту русского менталитета как радушие, отраженное в языковом менталитете носителя. В этом случае так же регламентируется установка на внешний микросоциум, так как *жданому гостю* нужно угодить, так как он является посредником между своим и чужим пространствами. В отличие от *нежданого гостя*, которого готовы принять, исходя из собственных этикетных правил (гостя всегда нужно потчевать).

Отметим существование в севернорусских говорах также паремии *гость-то хорошо, а вот гостёчки-то беда,* которая характеризует нежеланного гостя. Таким образом, вокруг незваного актуализируются негативные коннотации, в том числе сема ‘неприятность’.

* Угощенный и не угощенный.

Гость должен уважить хозяйку, не отказываться от предлагаемых блюд:

*«Аня, ешь! Пока вот не съешь, когда начал <нрзб.>, пока всё не съедим, нельзя из-за стола выходить. Называется нельзя, грех оставлять, а то обидим хозяйку»[[208]](#footnote-209).*

Фигурирование лексемы *грех* в контекстеуказывает на установленную норму поведения – воспитанный гость должен угощаться. *Грех* в народном дискурсе выступает как воспитательный элемент.

Хозяева уверены в том, что для гостей не жалко угощений:

*«Гостем, говорят, хлеб не съестся»[[209]](#footnote-210).*

Использование паремии *гостем хлеб не съестся* в том значении, что ‘гость не может разорить хозяина’, поэтому гостя нужно потчевать щедро. Гость не может *объесть* хозяина.

# **3.3. Рассмотрение лексико-семантического поля «Гощение» на диалектном материале в этнокультурный аспекте**

Для анализа было отобрано 177 контекстов, в которых отмечено использование лексических единиц с корнем *гост-*, а также зафиксированы слова и фразеологизмы, описывающие ситуацию пребывания в гостях.

Можно рассматривать номинацию гостя и хозяина как постоянный признак, народное представление о конкретной ситуации, выраженное определенной речевой формулой. Следует для начала пояснить, что в народном менталитете гость предстает как нарушитель замкнутого пространства внутри дома, он таким образом вступает в оппозицию с хозяином. Существует некоторая ритуализированность поведения хозяина при появлении гостя, пришедший, в свою очередь, должен брать в учет определенные обрядовые действия, присущие тому или иному дому.

Рассмотрим, как в языковом сознании отражаются взаимоотношения между хозяином и гостем. По данным «Словаря русских народных говоров»[[210]](#footnote-211) были выявлены такие лексические единицы как *гостицына* и *гостичка*. Примечательно, что слова, образованные от корня *гост-* с диминутивным суффиксом характеризуют гостя, а не хозяина. Объяснить это можно тем, что в ‘чужом’ пространстве гость приобретает главную роль, занимает центральную позицию в доме хозяина, действия разворачивает вокруг ‘нового человека’. На это указывают такие лексемы как *госьприимец* в значении ‘хозяин, гостеприимец’[[211]](#footnote-212), *гостеприимчивый* в значении ‘гостеприимный’[[212]](#footnote-213), *угостливый* в значении ‘любящий принимать и угощать гостей’[[213]](#footnote-214), *ватажный* в третьем значении ‘гостеприимный, хлебосольный’[[214]](#footnote-215). Диминутивные формы слов с корнем *гост-*, дающие оценку посетителю дома, могут говорить о внимательном отношении хозяина к гостю, что отражается в культурном коде носителя языка.

Также в социально-коммуникативном аспекте в лексике гощения можно определить статус участников процесса, как это отражено в менталитете коммуникантов. Однокоренные лексемы с *гост-* указывают на ритуал обмена между хозяином и гостем. Здесь возникает некоторая фиксированность поведения пришедшего в чужой дом. Таким образом, лексика гощения находит выражение в образах ритуального действия. В «Словаре русских народных говоров» находятся такие лексемы как *гостимо* в значении ‘вместо угощения, даром’[[215]](#footnote-216), *гостинина* в значении ‘cладости: конфеты, пряники’[[216]](#footnote-217), *гостинка* в значении ‘гостинец, подарок; лакомство’[[217]](#footnote-218).

Различные номинации гостя таким образом позволяют утверждать, что в ситуации гощения большое значение имеет конкретный статус гостя, мнение хозяина о нем. Хозяин относится либо положительно, либо отрицательно к гостю, основываясь как на личном знании, так и на знании коллективном. Так, например, актуален мотив взаимообмена.

В определенном контексте очевидна заочная регламентация поведения гостя, основываясь на самом обряде взаимного гощения:

*«…У них гостьба. Вот, ходит-ходит, с одного двора, на другой двор, и вот догостились, что там… надо и взаимно делать гостьбу…»[[218]](#footnote-219)*.

Также была выделена диалектная единица *перегащиваться*, в которой возвратная частица подчеркивает идею взаимного гостеприимства в менталитете диалектоносителя:

*«…Так же в Раменье: вот готовились местные жители хорошо к Петрову дню, к ним приходили гости. А кто приходил, значит, на следующий праздник у них будет, так Раменские пойдут по своим родным. Перегашивались хорошо…»*[[219]](#footnote-220)*.*

Интересно рассмотреть появление гостя в контексте свадебного обряда: *«…<Сватов ведь тоже гостями называют? Ну вот сваты приходят свататься, они тоже гости же считаются?>Да-а. А как оно?<А почему они гости?>А кто оно? Кто?<Они же незваные: пришли, их никто не звал.>»*

 В этом случае была выделена номинация *свадебный поезд*. Примечательна номинация гостя как *незваного,* хотя статус пришедшего обозначен весьма высоким рангом – пришедшие породниться. Стоит заметить употребление глагола *пришли,* то есть переступили замкнутое пространство. Таким образом гостем можно считать любого, кто переступил порог дома хозяина. Особенная квалификация гостя как *свадебного* исключает из круга ‘своих’ гостей тех, кто в свадебный поезд не входит. Статус гостя в доме ограничен степенью его родства с хозяином.

Ритуал встречи гостя напрямую связан с его статусом в микросоциуме дома хозяина, а также с характером ситуации гощения. Так, например, в свадебном обряде гостя принято встречать ‘с хлебом и солью’. Мотив хлебосольства имеет прямую отнесенность к характеристике хозяина. *Хлебосольный* в русском культурном пространстве выступает синонимом к *гостеприимный.* Таким образом, анализируя употребление указанных лексических единиц в речи носителя языка можно отметить ориентацию хозяина на социальную оценку, так как в узком микросоциуме от качества приема гостей зависит отношение других членов общества к принимающему коммуниканту.

Проанализируем, каким образом на примере конкретных контекстов в русских фразеологизмах отражаются национальные черты носителя языка. Укажем на такое ярко выраженное культурное явление, как деление мира на свое и чужое. В этом случае оппозиция проявляется в паремии *гость гости, а в шолнышу-то не ходи,* то есть указание на некоторую пространственную табуированность в действиях гостя.

Оценка незваного гостя выражается в использовании паремии *незваный гость хуже татарина.* То есть незваный гость ассоциируется с татарином, чужаком, нехристианином, нарушителем внутреннего микросоциума. *Татарин* здесь является синонимом, выявляющим негативный ассоциативный ряд к *гостю.* Использование лексемы *незваный* указывает на то, что критерием оценки гостя выступает наличие или отсутствие приглашения со стороны хозяина.

Можно говорить о поведении хозяина как об определенной установке на получение невербального одобрения со стороны гостя. Предложение еды воспринимается как обряд, символ обмена еды на расположение гостя. Грех не угощать, не делиться пищей, так как кормят человека боги, которые дают пищу не одному человеку, а целому роду, приносящему ему жертвы. Поэтому нельзя не потчевать гостя, так как это может отразиться на будущем. Можно сказать, что пища в русском менталитете предстает как обмен с богами благодарностью за еду. В другом контексте пища рассматривается как способ впустить гостя в пространство дома и заполучить его расположение. Принимая угощения, гость таким образом входит в пространство хозяина и перестает быть чужим. В говорах Русского Севера также можно встретить паремию *гостем хлеб не съестся*, тесно связанную с концептом пищи:

*«…Что гостем хлеб не съестся. <А! Что гостей надо принимать, да?>Конечно. Гость ещё никого не объел…»*[[220]](#footnote-221)*.*

Паремия отражает представление народа о том, что хозяин всегда щедр на предоставление съестных подарков для гостя. Наличие данной паремии указывает на такую черту национального характера как щедрость и радушие.

Также в ходе исследования была выделена паремия *в гости к лешему,* которая имеет здесь ядерную сему *чужой*, так как *леший* ассоциируется с нечистой силой, *леший* предстаёт как ‘хозяин мифологического пространства’, противоположного месту обитания человека.

Языковое сознание диалектоносителя строится вокруг концепта еды. Характерно употребление таких лексических единиц как *угощение, гостинец*, *угощать, угощаться.* Примечателен оттенок принуждения гостей к употреблению пищи:

*«…Так, девочки вам кружечка с чашечкой или бокальчик. Ну, давай. Для вас, как для гостей… Вот та-ак накормлю…».*[[221]](#footnote-222)

Принудительное кормление гостя тесно связано с установкой на мнение коллектива, так как потчевание гостя в сознании индивида закреплено как общественная обязанность, неисполнение которой может порицаться другими членами социума.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что этнолингвистическое значение лексических единиц более полно раскрывает семантическое содержание лексем как элементов языковой картины мира диалектоносителя. В ходе анализа были выявлены следующие характерные черты гостеприимства, свойственные русскому менталитету:

* преимущественное положение родственника в доме среди других гостей;
* гости ожидаемы в доме хозяев;
* незваным гостям не рады, но готовы принять;
* принято обильно угощать и обильно принимать угощения;
* хозяин занимает доминирующую позицию, но уважает гостя.

# **Выводы к главе:**

1. В результате исследования словарных данных было выявлено преобладание словообразовательных дериватов с корневой морфемой *гост-* с уменьшительно-ласкательными суффиксами, отражающих субъективно-оценочное отношение говорящего к участникам ситуации гощения. Также были выделены продуктивные словообразовательные модели с формантами *–ищ, -ёб\еб* со значением процессуальности.
2. По данным диалектных словарей лексика, описывающая ситуацию гощения, частотно употребляема на территориях севернорусских говоров. Следовательно, исследуемые единицы до сих пор достаточно активны в этом ареале распространения.
3. В составе лексико-семантического поля «Гощение» было выделено ядро – лексема *гость,* а также приядерные семы, образующие семантические микрополя по имени: *хозяин, угощение, событие, почет*. Внутри каждого микрополя были выделены интегральные и дифференцирующие признаки.
4. Лексика исследуемого поля вступает в парадигматические отношения, представленные в синонимических рядах и конверсивных корреляциях. Были выделены группы семантических синонимов от нейтральных единиц: *приглашенный, неприглашенный, гостить, гощение, гостеприимный.* Также были представлены синонимические ряды, образованные от диалектных единиц: *обдериха, собирать гостьбу.* Конверсивная корреляция отражает народные представления носителя языка о сюжете гощения и представлена следующими парами: *гость и хозяин, угощенный и неугощенный, званый и незваный.*
5. В этнокультурном аспекте диалектная лексика ярко демонстрирует следующие особенности национального сознания носителя: преимущественное положение родственника в доме среди других гостей; гости ожидаемы в доме хозяев; незваным гостям не рады, но готовы принять; принято обильно угощать и обильно принимать угощения; хозяин занимает доминирующую позицию, но уважает гостя.

# **Заключение**

Лексика тематической группы «Гощение» мало описана применительно к говорам Русского Севера, хотя эта группа лексики заслуживает значительно большего внимания в связи с тем культурологическим содержанием, которым она обладает. Изучая этот лексический пласт в севернорусских говорах, мы исследуем традиции, обычаи, особенности менталитета жителей Русского Севера.

По данным словарей и полевых материалов было выделено 167 языковых единиц, 64 из которых являются однокоренными дериватами от *гост-* и распространены на территориях севернорусских говоров, кроме *гостянец, гостинник*, *гостицына* и *гостичка.* Включая разнокорневые морфемы, можно утверждать, что 119 из всех единиц употребительны в ареале севернорусских говоров, 21 лексема имеет пометы среднерусских говоров. И самую малозначительную группу составляют лексические единицы с пометами южнорусских говоров – 19. Обширные территории распространения имеют 7 лексем. Таким образом, для севернорусских говоров в наибольшей степени сохраняет свою культурную значимость сюжет гощения.

 Были выделены микрополя с именами-доминантами. Внутри микрополя *гость* по признаку ‘наименование гостя по степени ожидаемости’ сформировались семантические группы: ‘гость, которого ожидают’ (*жданный, желанный*), ‘гость, которого не ждут’ (*незазванный, немилующий)*. По признаку ‘наименование гостя по времени приема’ образовались классы: ‘пришедший вовремя’ (*впорый гость)*, ‘пришедший не вовремя’ (*непоратый, посляна)*, ‘гость, находящийся в течение какого-то времени’ (*ногдашний, беспереводные* *гости)*. По признаку ‘наименование гостя по частоте хождения в гости’ выделились группы: ‘человек, любящий ходить по гостям’ (*гостливый, побегуха)*, ‘человек, злоупотребляющий гощением’ (*выгостья, калоброда)*, ‘человек, не любящий ходить по гостям’ (*негостливый)*, ‘гость, пришедший по особому поводу’ (*бояр*, *вечеринщица).*

Внутри микрополя *хозяин* сформировались семантические группы: ‘любящий принимать гостей’ (*издачный, ватажный)*, ‘принимающий гостей’(*госьприимец),* ‘хозяин в мифологическом пространстве’ (*баеннушко, обдериха)*.

Внутри микрополя *почет* выделились группы по признаку ‘качество приема’: ‘заботливое обхождение’ (*берегова)*.

Внутри микрополя *угощение* лексика образовалась в следующие классы: 'съестное лакомство’ (*духаран ништа)*, ‘принятие гостя’ (*другои стол, буженье)*, ‘подарок’ (*гостинец, воскресно),* ‘получать подарок’ (*выгащивать, выглядывать)*.

Кроме того, было рассмотрено микрополе *событие*, где вокруг ядерной семы сгруппировались слова в такие семантические объединения как: ‘домашнее гощение’ (*посиделка, беседа)*, ‘гощение, подразумевающее посещение нескольких домов сразу’ (*гулеванить, бродить)*, ‘гощение, сопровождаемое обязательной выпивкой’ (*упиваться, напиваться)*, ‘гощение, подразумевающее взаимный прием’ (*гоститься, перегащиваться)*, ‘праздничное гощение’ (*величанье, гостилище)*, ‘гощение, предусмотренное в определенное время’ (*вечерка)*, ‘гощение с обязательным приемом пищи’ (*гостбище, гостеба)*, ‘гощение, связанное с рабочей деятельностью’ (*помочь, дожин)*.

Диалектные единицы лексико-семантического поля «Гощение» вступают в парадигматические отношения, выраженные синонимическими рядами и конверсивной корреляцией. Были выделены группы семантических синонимов от нейтральных единиц: *приглашенный, неприглашенный, гостить, гощение, гостеприимный.* Также были представлены синонимические ряды, образованные от диалектных единиц: *обдериха, собирать гостьбу.*

В результате исследования были выделены ритуальные речевые формулы, а также языковые маркеры, раскрывающее то или иное представление народного сознания диалектоносителя о сюжете гощения. Таким образом, главными чертами можно выделить: важность коллективного знания при оценке гостя, поведение хозяина направлено на одобрение со стороны гостя, гость должен быть щедр на съестные подарки, гостя всегда должны принять, даже если он не ожидаем в доме.
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