Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Институт «Высшая школа менеджмента»

**МЕТОДИКА ВЫБОРА НАПРАВЛЕНИЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ**

**METHODOLOGY FOR DETERMINING THE DIRECTIONS**

**OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE TERRITORIES**

Выпускная квалификационная работа

студентки 4 курса бакалаврской программы,

направление 38.03.04 –

Государственное и муниципальное управление,

**АЮПОВОЙ Залины Рамилевны**

*(подпись)*

Научный руководитель

К.э.н., доцент кафедры государственного

и муниципального управления,

**СОКОЛОВА Екатерина Владимировна**

*(подпись)*

«25» мая 2022 г.

Санкт-Петербург

2022

**Оглавление**

[Заявление о самостоятельном выполнении выпускной квалификационной работы 3](#_Toc104828066)

[Введение 4](#_Toc104828067)

[ГЛАВА 1. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ 6](#_Toc104828068)

[1.1. Понятие «устойчивое развитие» и его составляющие 6](#_Toc104828069)

[1.2. Устойчивое развитие на международном уровне 10](#_Toc104828070)

[1.3. Устойчивое развитие в России на федеральном и региональном уровне 15](#_Toc104828071)

[1.4. Международные методики оценки уровня устойчивого развития 19](#_Toc104828072)

[1.5. Методики оценки уровня устойчивого развития в РФ 26](#_Toc104828073)

[ГЛАВА 2. НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ 31](#_Toc104828074)

[2.1. Методология исследования 31](#_Toc104828075)

[2.2. Контент-анализ стратегических документов районов Ленинградской области 33](#_Toc104828076)

[2.2.1. Бокситогорский муниципальный район, г. Пикалево 33](#_Toc104828077)

[2.2.2. Кингисеппский муниципальный район, г. Кингисепп 43](#_Toc104828078)

[2.2.3. Кировский муниципальный район, г. Шлиссельбург 47](#_Toc104828079)

[2.3. Изучение отношения граждан к факторам устойчивого развития на локальном уровне 52](#_Toc104828080)

[2.3.1. Структура опроса 52](#_Toc104828081)

[2.3.2. Результаты опроса жителей г. Пикалево 54](#_Toc104828082)

[2.3.3. Результаты опроса жителей г. Кингисепп 56](#_Toc104828083)

[2.3.4. Результаты опроса жителей г. Шлиссельбург 58](#_Toc104828084)

[2.4. Сравнение результатов контент-анализа и результатов опроса граждан 60](#_Toc104828085)

[2.5. Выводы по исследованию и рекомендации 63](#_Toc104828086)

[Заключение 65](#_Toc104828087)

[Список использованной литературы 68](#_Toc104828088)

[Приложение. Форма опроса населения на тему оценки DEESG-характеристик своего города 74](#_Toc104828089)

Заявление о самостоятельном выполнении выпускной квалификационной работы

Я, Аюпова Залина Рамилевна, студентка 4 курса Высшей школы менеджмента СПбГУ направления 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление», заявляю, что в моей выпускной квалификационной работе на тему «Методика выбора направлений устойчивого развития территорий», представленной в службу обеспечения программ бакалавриата для последующей передачи в государственную аттестационную комиссию для публичной защиты, не содержится элементов плагиата. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищённых ранее курсовых и выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Мне известно содержание п. 9.7.1 Правил обучения по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования в СПбГУ о том, что «ВКР выполняется индивидуально каждым студентом под руководством назначенного ему научного руководителя», и п. 51 Устава федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» о том, что «студент подлежит отчислению из Санкт-Петербургского университета за представление курсовой или выпускной квалификационной работы, выполненной другим лицом (лицами)».

Введение

В данной выпускной квалификационной работе выбрана тема определения направлений устойчивого развития территорий в связи с растущей тенденцией к децентрализации ответственности по достижению целей устойчивости на локальные уровни принятия решений. Многие государства пришли к единому мнению, согласно которому принятие законодательных актов и организационное регулирование вопросов устойчивости на федеральном уровне недостаточно для достижения поставленных целей в области экологии, общества и экономики. Уровень устойчивости прежде всего зависит от образа жизни людей, способов ведения бизнеса на отдельных территориях и принимаемых органами власти мер по улучшению состояния окружающей среды и благополучия населения. Существующие системы оценки устойчивости зачастую неприменимы на локальных уровнях и уровень устойчивого развития определенной территории оказывается сложно оценить и сравнить с другими территориями. В связи с этим возникают трудности в формировании стратегий решения задач развития территории для повышения уровня ее устойчивости.

Целью представленной выпускной квалификационной работы является формирование методики приоритезации задач в области устойчивого развития территорий на основе анализа мнения жителей данной территории. Предмет исследования – соответствие выделенных гражданами проблем тем направлениям деятельности местных органов власти, которые считаются ключевыми в локальных стратегиях. Объект исследования – локальные стратегии развития территорий и результаты опроса жителей данных территорий. В результате ожидается составление аналитического материала, который позволит проанализировать субъективное мнение населения относительно качества жизни на определенной территории, выделить проблемные сферы и выстроить деятельность государственных органов на местах по улучшению условий жизни. Дальнейшая работа органов власти на локальном уровне должна быть направлена на решение актуальных проблем, которые выделяются гражданами, и отражена в локальных стратегиях развития территорий.

В соответствии с поставленной целью к задачам работы можно отнести:

1. Изучение концепции устойчивого развития.
2. Ознакомление с законодательным регулированием вопросов устойчивости в России и за рубежом.
3. Выявление методологических походов к определению уровня устойчивого развития в России и за рубежом.
4. Проведение контент-анализа Стратегий развития муниципальных районов Ленинградской области и определение приоритетных сфер стратегического планирования.
5. Анализ результатов опроса, проведенного среди жителей Ленинградской области.
6. Ранжирование выявленных гражданами проблем (на основе опроса) и сравнение с ключевыми сферами, на развитие которых направлена стратегия территории.
7. Разработка рекомендаций для органов власти по результатам проведенного исследования.

Выпускная квалификационная работа выполняется в формате эмпирического исследования. Данные собраны из стратегий развития территорий и посредством проведения опроса жителей территорий, в дальнейшем обработаны качественными методами анализа.

Данная работа состоит из двух глав. Первая обобщает теоретические и законодательные основы концепции устойчивого развития на территории России и Европейского Союза. Также рассматриваются методики оценки уровня устойчивого развития с российской и зарубежной точек зрения. Вторая глава наиболее практико-ориентированная и представляет собой описание результатов исследования мнения населения Ленинградской области, методику приоритезации выделяемых населением проблемных сфер и сравнение результатов с ключевыми направлениями деятельности, определенными в локальных стратегиях. Также выпускная квалификационная работа содержит заключение, в котором представлены общие результаты проведенного исследования и рекомендации.

ГЛАВА 1. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ

* 1. Понятие «устойчивое развитие» и его составляющие

В настоящее время концепция устойчивого развития является одной из наиболее актуальных и востребованных тем в государственной и частной сферах. Распространение идей устойчивости началось в 70-х годах XX века после принятия Декларации об окружающей среде в Стокгольме [9]. Данный документ придавал особое значение вопросам экологии и окружающей среды, так как быстрый экономический рост в мире повлек за собой экологические проблемы. Со временем после публикации доклада ООН «Наше общее будущее» в 1987 г., проведения конференций международного уровня, посвященных устойчивому развитию, в Рио-де-Жанейро в 1992 году и других мероприятий, больше внимания стало уделяться сфере экономики и социума со стороны государств. Сегодня, по истечении полувека, можно охарактеризовать устойчивое развитие как комплекс мер, направленных на соблюдение баланса в экологической, социальной и экономической сферах для удовлетворения потребностей нынешних и будущих поколений.

Следуя тенденциям, многие компании выстраивают свою деятельность на основе принципов финансовой, социальной и экологической устойчивости, разрабатывают планы достижения высоких показателей своей деятельности и презентуют результаты в виде ежегодных отчетов и конференций. Во многом данная тенденция вызвана необходимостью компаний следовать устойчивости для сохранения конкурентоспособности и доступа к иностранным инвестициям. По информации от представителей государственной корпорации «Росатом», многие европейские заказчики требуют устойчивого подхода к управлению производством и цепями поставок и приезжают с аудитом для проверки внутренних процессов. Европейские партнеры отдают предпочтение тем компаниям, которые используют чистые источники энергии и, к примеру, ветроэнергетику вместо атомной [49]. В целом, оценить уровень устойчивости компании можно по наличию статуса Lead в Глобальном договоре ООН, который характеризует степень ответственности бизнеса. Довольно часто этот статус присваивается компаниям нефтегазовой и металлургической отрасли, например, «Норильский никель», «Северсталь», «Роснефть» и пр. [46].

Помимо организаций, многие развивающиеся и развитые страны также заинтересованы в вопросах устойчивости и разрабатывают государственные программы по обеспечению устойчивого развития своих территорий. Являясь членом ООН, в сентябре 2015 года Россия так же, как и другие 192 страны мира, приняла положения «Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» [55]. Данная повестки включает 17 целей (Рис. 1), которые направлены на рациональное использование ограниченных ресурсов и передовых технологий для уменьшения энергопотребления, на сохранение культур и обществ и на обеспечение единства окружающей среды и экологии. Среди целей можно выделить ликвидацию нищеты и голода, уровень здоровья и благополучия, качественное образование, гендерное равенство, чистая вода и санитария, не дорогостоящая и чистая энергия, достойная работа и экономический рост, уменьшение неравенства, устойчивые города и населенные пункты и пр. Достижение данных целей способно привести к обеспечению баланса между экономическим ростом и экологическим и социальным благополучием общества.



**Рис. 1 Цели устойчивого развития ООН [16]**

Тем не менее, для многих стран до сих пор актуальной моделью развития общества является экономическая модель. Не все готовы нести ответственность в социальных и экологических вопросах и следовать идеям устойчивого развития на государственном уровне. Результатом подобной узконаправленной политики становится экономическое и социальное неравенство, разрушительное влияние на флору и фауну, исчезновение лесов и загрязнение вод. По этой причине разрабатываются различные методики для оценки качества всестороннего достижения целей устойчивого развития. Довольно распространенным является Индекс прогресса по целям устойчивого развития (SDG Index – Sustainable Development Goals Index). Он включает в себя такие метрики как уровень парниковых газов, пищевых отходов, отношение к женщинам и детям, разница в оплате труда женщин и мужчин, неравенство в доходах населения в целом, детский труд, повторную переработку отходов и пр. [51] Данный Индекс рассчитывается по 165 странам мира и проверяет результаты деятельности стран относительно 17 целей устойчивого развития и реализации 169 смежных задач.



**Рис. 2 Достижения России по ЦУР [37]**

Россия добилась значительных успехов с 2018 года - тогда она занимала лишь 63 строчку рейтинга (Рис.2). Последний отчет, опубликованный летом 2021 года, расположил Россию на 46 месте [52]. Итого к 2021 году, страной было достигнуто 2 цели устойчивого развития – ликвидация нищеты и качественное образование – они окрашены зеленым цветом. В то же время, многие считают, что в России изначально были высокие показатели по образованию [49]. Заметен незначительный прогресс в реализации целей по повышению уровня здоровья и благополучия и сокращению неравенства за счет снижения смертности от дорожно-транспортных происшествий и добавления коэффициента Пальма при расчете неравенства. Коэффициент Пальмы рассчитывается как отношение средних доходов 10% самого богатого населения к 40% самого бедного населения. Чем меньше показатель коэффициента Пальма, тем ниже неравенство. К сожалению, данный коэффициент является одним из самых высоких в России (1.3 в 2016 году) по сравнению с другими развитыми странами (0.9 в 2016 году в Норвегии). Вместе с тем, Россия сталкивается с традиционными трудностями в достижении целей о мире, правосудии и эффективных институтах, а также сохранении морских экосистем и экосистем суши [37].

Несмотря на довольно высокую позицию России в рейтинге стран (46 место в 2021 году), эксперты ставят под сомнение результаты отчета за 2021 год из-за ситуации с COVID-19 [37]. В метриках 2020 года упоминаются данные за 2016 год (например, в сводке данных России), которые могут дезинформировать исследователей. В свою очередь, другие страны, которые не смогли подготовить новые показатели на 2020 год с учетом последствий от COVID-19, потеряли свои позиции в рейтинге. Ожидается, что отчет за 2022 год будет более репрезентативным и объективным, однако, по мнению авторов SDG Index, устойчивое развитие и экономический рост будут затруднены для многих стран на фоне COVID-19. По этой причине ожидается небольшая стагнация в достижении целей устойчивого развития.

На протяжении нескольких лет лидерами устойчивого развития остаются скандинавские страны - Финляндия, Швеция и Дания - они занимают первые строчки рейтинга. Ими достигнуто большое количество целей УР, к примеру, по сокращению бедности и неравенства, качественного здравоохранения и образования, наличия и использования чистой воды и энергетических ресурсов, а также верховенства закона и правосудия. Скандинавы осознают, что устойчивое развитие должно быть учтено в вопросах регулирования изменений климата, внедрения экологичного производства и потребления и заботы о флоре и фауне. Меры по достижению данных целей будут приняты в ближайшие годы. Несмотря на внешний успех скандинавских государств, стоит отметить, что их благополучие основано на использовании ресурсов третьих странах, поскольку они используют, к примеру, неустойчивые практики цепей поставок.

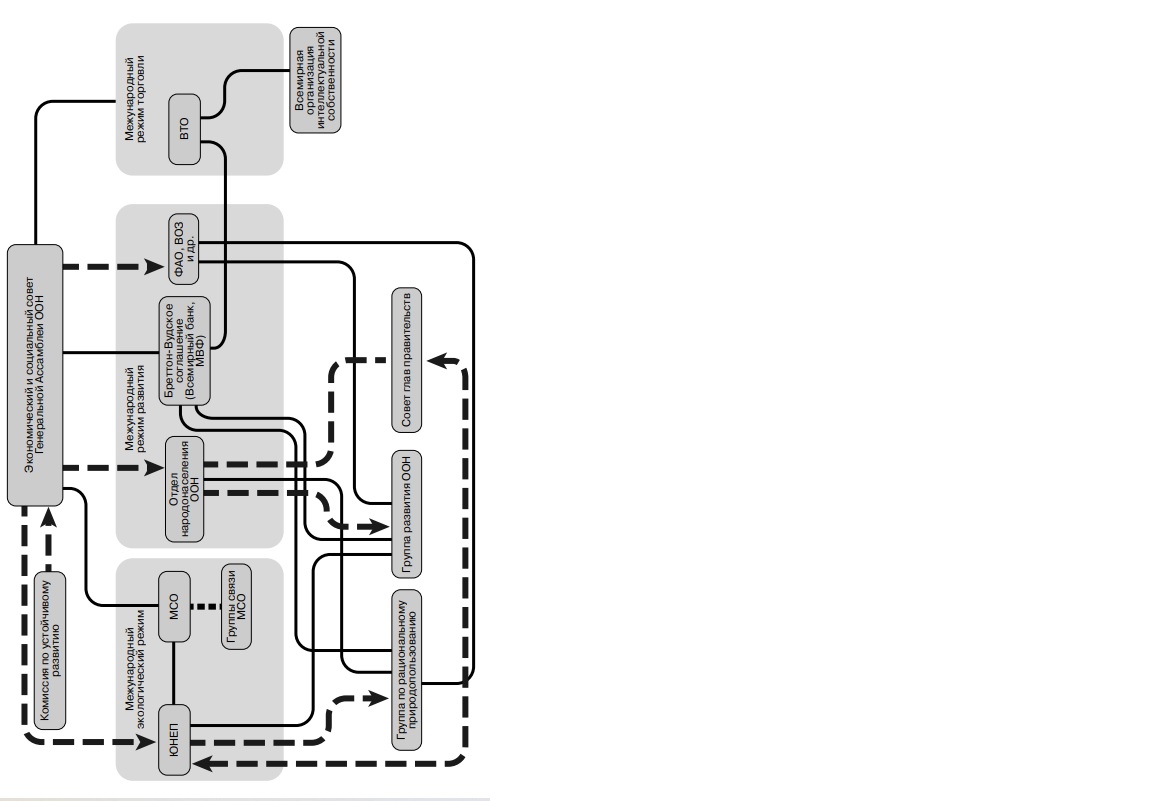
Помимо необходимости достижения целей устойчивого развития, особое распространение получили принципы ESG, которые основаны на экологичности (E), социальной ответственности (S) и качестве управления (G). В первую очередь данные принципы внедряют коммерческие компании по тем же причинам, по которым организации следуют резолюции «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» – сохранении высокой конкурентоспособности и иностранных инвестиций. Помимо этого, банковские учреждения учитывают ESG при выдаче кредитов, как, к примеру, Сбербанк, который выдал кредит АФК «Системы» с изменяющейся процентной ставкой в зависимости от выполнения требований по экологической политике [38]. Подобные «зеленые» кредиты создают новую российскую бизнес-среду, ориентированную на соблюдение норм ESG. В дальнейшем ожидается рост идей устойчивости и введения green bonds (зеленых облигаций) и green labels (маркеров устойчивости), как это происходит в странах Европы [13]. Независимыми агентствами Bloomberg, S&P Dow Jones Indices, JUST Capital, MSCI, Refinitiv и пр. периодически проводится оценка компаний на степень учета принципов ESG в работе [17]. На основе результатов их оценок можно сравнить компании и выбрать наиболее устойчивую с экологической, экономической и социальной точек зрений. Более того, ESG принципы актуальны не только для коммерческой среды, но также полезны для решения вопросов государственного и муниципального управления. Однако, на данный момент, я не обнаружила единой государственной стратегии по внедрению ESG в государственных институтах в России, которые соблюдают нормы устойчивости. В регионах ежедневно выявляется большое количество проблем, связанных с устойчивостью, к примеру, переработкой отходов, социальным неравенством, прозрачностью деятельности местных органов власти и пр. Об этом свидетельствуют данные «Индекса качества жизни в городах России» [14], которые представляет собой информационно-аналитическую систему с метриками по развитию городов России. В связи с этим, на сегодняшний день стоит приоритетная задача по внедрению норм ESG в практику государственного управления территорий.

Таким образом, идея устойчивого развития активно обсуждается с конца прошлого века. Не только бизнес заинтересован в соблюдении принципов устойчивого развития, но и государства руководствуются ими для определения траектории роста будущего страны. Все страны с различной степенью ответственности подходят к решению вопросов экономического, социального и экологического характера. Уровень их вовлеченности в устойчивость можно определить благодаря международным отчетам на основе различных Индексов, подготовленных независимыми экспертами, и следованию ESG принципам.

* 1. Устойчивое развитие на международном уровне

***Институты устойчивого развития.*** Для более полного понимания регулирования устойчивого развития на мировом уровне следует начать с изучения институциональных аспектов международного сотрудничества по устойчивости. Одной из наиболее важных платформ для контроля принимаемых мер по обеспечению эффективной экологической, экономической и социальной политики является Организация Объединенных Наций. ООН были приняты международные документы, которые стали основой для дальнейшей многоуровневой проработки и применения идей устойчивости в национальных стратегиях и программах по решению экологических проблем. Среди данных документов можно выделить соглашения по формированию единой правовой и институциональной базы международного сотрудничества. К примеру, Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры (1973 г.), по сохранению мигрирующих видов животных (Боннская конвенция, 1979 г.), об охране озонового слоя (1985 г.), об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (1991 г.), об изменении климата (Рамочная конвенция, 1992 г.), о биологическом разнообразии (1992 г.), по борьбе с опустыниванием (1994 г.), о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция, 1998 г.), о стойких органических загрязнителях (2001 г.) и пр. [7]

На Рис. 3 приведена система институтов, которые определяют международную политику и стандарты в области устойчивого развития. Экономический и социальный совет Генеральной Ассамблеи ООН регулирует три основных блока управленческой структуры, относящихся к международным режимам экологии, развития и торговли. В каждый из блоков вовлечены различные организации, такие как Программа ООН по окружающей среде (ЮНЭП), Всемирная торговая организация (ВТО), Программа ООН по развитию (ПРООН), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) и пр.



**Рис. 3 Система международных институтов по обеспечению устойчивого развития [7]**

Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП) была основана в 1972 году и направлена на организацию и проведение мер по защите и улучшению окружающей среды [34]. При поддержке программы заключаются международные конвенции и соглашения по сохранению природы и ее форм. Программа сотрудничает с государственными органами стран и неправительственными организациями, реализует экологические проекты, является частью Глобального экологического фонда и Межправительственной группы экспертов по изменению климата. Политику Программы можно разделить на семь важнейших направлений: предупреждение и оценка конфликтов, исполнение экологической политики, технология, производство и экономика, сотрудничество на региональном уровне, экологическое право и конвенции, защита природы и информирование.

Следующим наиболее важным институтом с точки зрения устойчивости является Программа ООН по развитию (ПРООН), которая направлена на оказание содействия странам-участникам в области развития [35]. Программа предоставляет поддержку в проведении исследований, проводит консультации и оказывает экспертные услуги, занимается обучением специалистов и поставкой различных технологий и оборудований. Ежегодно издаваемые Доклады о человеческом развитии освещают существующие и будущие проблемы развития окружающей среды, а также проблемы экономической и социальной сферы. Россия подписала соглашение с ПРООН в 1993 и в последующем начала сотрудничество с другими странами в поиске решения проблем устойчивого развития.

Всемирная торговая организация (ВТО) также принимает участие в реализации принципов устойчивого развития. Необходимость обеспечить устойчивое развитие, защиту и сохранность окружающей среды были отражены в ранее действовавшем Генеральном соглашении по тарифам и торговле (ГАТТ), в дальнейшем данная необходимость была закреплена в Марракешском соглашении при создании ВТО. К сегодняшнему дню в организации не разработан документ, посвященный исключительно решению экологических проблем, тем не менее некоторые аспекты устойчивости находятся в принятых ранее соглашениях. К примеру, в Соглашении по техническим барьерам, Соглашении по субсидиям и компенсационным мерам, Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер и пр. В рамках ВТО в 1995 году был создан комитет по вопросам торговли и окружающей среды для регулирования характера влияния экологических проблем на развитие международной торговли. Основной задачей комитета стало определение взаимосвязи окружающей среды и торговли для обеспечения соблюдения принципов устойчивости и либерализации международных экономических отношений. В целом, опыт регулирования торговли на идеях устойчивого развития показал, что страны сталкиваются с ограничениями в свободной реализации товаров. В связи с этим было разрешено большое количество споров, основными участниками которых были страны Европы и США, к примеру, споры об импорте асбеста и аналогичной продукций во Франции и импортом креветок и прочей морской фауны в США [7]. Позднее в ходе Дохийского раунда ВТО (2001 г.) были приняты меры по дальнейшему совершенствованию системы торговли с учетом принципов устойчивого развития. Обсуждались вопросы по соотношению положений ВТО и международных экологических соглашений, ограничения на торговлю экологической продукцией, влияние ограничений на доступность рынков и пр.

Следующим важным институтом по обеспечению соблюдения принципов устойчивого развития является Международная организация по стандартизации (ИСО). Организация разработала стандарт по экологической политике ИСО 14001:2004, который устанавливает рекомендации к системе экологического менеджмента, стандарт ИСО 14064:2006, направленный на определение количественных данных, мониторинг и отчетность о выбросах парниковых газов, стандарт ИСО 19011:2002, посвященный экологическому аудиту и аудиту качества, стандарт ИСО 50001:2011 об энергетическом менеджменте [40].

Повестка международного политического форума «Группы восьми», который объединяет ведущие мировые страны (Канаду, Италию, Великобританию, Германию, Францию, США, Японию, и Россию), с каждым годом расширялась, включая в себя вопросы устойчивого развития и принятия экологических программ. Начиная с 1992 года, проблема сохранности окружающей среды, наравне с изменениями климата, стала одной из основных тем обсуждения, поскольку на долю вышеперечисленных стран приходилось наибольшее количество выбросов парниковых газов. Позднее последовало активное принятие мер по обеспечению устойчивости деятельности каждой из стран. На саммите в Эвиане (2003 г.) был принят План действий по наилучшему использованию науки и технологий, затрагивающий три области: мониторинг, эффективная энергетика и контроль за изменением климата, а также сельское хозяйство и сохранение фауны. В 2005 году в Шотландии приняли План действий в области глобального изменения климата, чистой энергии и устойчивого развития. В 2007 году в Германии итогом саммита стало вовлечение других стран мира, в особенности развивающихся стран (Бразилия, Китай, Индия, Мексика, ЮАР) и принятие политического заявления по проблемам изменения климата и энергетики. На данном саммите внимание было направлено на взаимодействие с другими странами для решений проблем экологии. В последующих форумах и саммитах проблема устойчивого развития не потеряла своей актуальности и обсуждалась в связи с необходимостью принимать эффективные меры по регулированию данного вопроса.

***Законодательство.*** Международное законодательное регулирование устойчивого развития следует рассмотреть на примере Европейского союза (ЕС), поскольку, на мой взгляд, европейский опыт наиболее прозрачным, доступным и результативным. С 1970-х годов страны формулировали экологическую политику в Программах действий в области охраны окружающей среды [32]. Последняя седьмая Программа была принята в 2014 году и определяла принципы развития до 2020 года. Ключевые задачи Программы включают в себя защиту, сохранение и улучшение природного капитала ЕС, переход к зеленой экономике, отдающей приоритет эффективному использованию ресурсов и низко углеродной политике. Также Программа уделяет особое внимание защите граждан от экологических стрессов и минимизации рисков для их здоровья и благополучия, она легко адаптируема к национальным стратегиям и позволяет принимать быстрые и эффективные решения на отдельных территориях. Тем не менее, отмечается, что в Программе недостаточно внимания уделено механизмам мониторинга эффективности проводимых мер и нет конкретной приоритезации трех аспектов устойчивости [7]. В следующей Программе планируется создать новую структуру мониторинга для понимания всеобщего состояния по реализации поставленных задач.

Особого внимания заслуживает Европейский зеленый курс, который был представлен в 2019 году [32]. Зеленый курс представляет собой дорожную карту, определяющую путь ЕС по обеспечению устойчивого развития и преобразованию вызовов окружающей среды в возможности для будущего. В целом, это новая стратегия роста Европы, которая обеспечит эффективную экономику с учетом мировых тенденций в сфере энергетики, экологии и социальной сферы. Курс включает в себя следующие задачи:

* Полностью снизить выбросы парниковых газов к 2050 году;
* Исключить зависимость экономического роста от используемых ресурсов;
* Защитить и восстановить окружающую среду;
* Обеспечить условия по сохранению и поддержанию здоровья граждан, а также предотвратить негативные воздействия на их здоровье неблагоприятных состояний окружающей среды.

Европейский зеленый курс включает в себя программу действий, которая охватывает все секторы экономики и направлена на эффективное использование ресурсов, благодаря переходу на экономику замкнутого цикла, также описывает необходимые инвестиции и ресурсы для данного перехода. В целом, к основным пунктам зеленого курса можно отнести климатическую нейтральность (планируется достичь нулевого уровня выброса парниковых газов), экономику замкнутого цикла (относительно производства товаров с использованием меньшего количества сырья и переработки), реконструкцию зданий (увеличение количества реконструированных объектов), нулевое загрязнение, экосистему и сохранение биоразнообразия, стратегию по снижению использования химических добавок в фермерстве, систему транспорта с переходом на альтернативное топливо и финансирование наименее развитых регионов ЕС через Фонд справедливого перехода.

Отличительной особенностью является наличие дорожной карты, включающей в себя конкретные мероприятия и действия, которые будут предприняты странами для реализации целей по стратегии. Среди таких мероприятий можно выделить нисходящие локальные стратегии по каждому из пунктов, а также принятие законодательных актов, к примеру:

* Закон о климате ЕС;
* Закон об аккумуляторах для реализации Стратегии по аккумуляторам;
* Директивы по перевозкам и альтернативным видам топлива и энергии;
* Законы о сокращении использования пестицидов и антибиотиков в производстве продуктов питания
* Законы о сохранении биоразнообразия и пр.

Таким образом, на международном уровне можно отметить расширенную и продуманную систему институтов по регулированию вопросов устойчивого развития. Она включает в себя различные объединения стран и подразделения международных организаций, которые способствуют развитию устойчивости в отдельных сферах. Также принимаются глобальные стратегии по продвижению устойчивого развития (Зеленый курс ЕС) с детальными программами действий по реализации основных задач. Более того, ранее упомянутые международные соглашения и концессии в равной степени реализуются и соблюдаются странами-членами Европейского Союза.

* 1. Устойчивое развитие в России на федеральном и региональном уровне

***Законодательство в конце XX века.*** По мнению Гая Имза, основателя Совета по экологическому строительству в России, в течение долгого времени Россия следовала принципам устойчивого развития только на декларативном уровне, основываясь на юридически закрепленных нормах, принятых в 1990-х годах [49]. Впервые основные положения концепции устойчивого развития были упомянуты до проведения Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году в Законе РСФСР «Об охране окружающей среды» 1991 года [28]. В данном Законе подчеркивалась особая важность природы и ее ресурсов для развития будущего населения республики. Также закрепились права граждан на здоровую и благоприятную окружающую природную среду. В дальнейшем после Конференции 1992 года были приняты Указы Президента РФ от 4 февраля 1994 года №236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» [22], а также от 1 апреля 1996 года №440 «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» [23]. Концепция включала в себя большинство положений Конференции ООН в Рио-де-Жанейро 1992 года и закрепляла необходимость «осуществить последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала». Также в концепции признавалось, что негативное воздействие экономики России на окружающую среду значительно выше воздействия других стран и процесс перехода не будет быстрым. Несмотря на прогрессивность идеи включить устойчивое развитие в законодательную базу в конце прошлого века, принципы устойчивости не получили достаточного распространения и практической реализации со стороны государства, так как последующие программы социально-экономического развития России основывались по большей части на экономических показателях. На базе принятой в 1996 году Концепции был создан проект Стратегии устойчивого развития России [26], который вызвал негативную реакцию со стороны научного сообщества [3]. Проект был сложно реализуемым, комплексно не охватывал идеи устойчивого развития, в частности социальную сферу, и по итогу не был официально утвержден. Тем не менее, проект содержал перечень метрик по каждому из трех направлений, который мог быть использован в оценке уровня устойчивости в стране. В дальнейшем было принято большое количество Федеральных законов, поддерживающих идею устойчивости, об отходах (№89, 1998 года), охране озер (№94, 1999 года), животного мира (№52, 1995 года) и пр.

***Законодательство в начале XXI века.*** Важным событием стало проведение Всемирного саммита в г. Йоханнесбурге в 2002 году. По итогу встречи страны вновь сошлись на необходимости следовать устойчивому развитию, в особенности, на необходимости решать социальные проблемы, такие как бедность, развитие здравоохранения, санитария, и экологические проблемы, в частности, проблемы биоразнообразия. Россия практически мгновенно приняла положения саммита и выразила поддержку через публикацию Экологической Доктрины Российской Федерации (2002 год)., принятие Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (до 2004 года), Энергетической стратегии Российской Федерации (2003 год) и прочее [31].

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, или «Стратегия 2020», принятая в 2008 году, частично затрагивала положения будущей «Повестки-2030» [18]. Были поставлены определенные цели: планировалось обеспечение роста реальных доходов населения, увеличение продолжительности жизни и пр. к началу 2012 года. Однако в Концепцию не были включены решения проблем в сфере экологии, градостроительства и развития территорий. Отмечается, что реализация документ не получила необходимого внимания со стороны государства из-за мирового экономического кризиса 2008 года [5]. Дополнительно к описанной выше Концепции в 2012 году были приняты 11 указов, которые состояли из 218 поручений Правительству РФ. Они были направлены на увеличение зарплат бюджетных работников, повышения инвестиционной привлекательности России и другие меры по обеспечению улучшения экономического положения страны и населения. По мнению некоторых экспертов, указы были исполнены формально и только в четырех регионах России [5].

***Законодательство в последнее десятилетие.*** Несмотря на это, можно предположить, что за последние 10 лет отношение к устойчивости изменилось в более практико-ориентированную сторону благодаря ряду факторов, к примеру, большего взаимодействия и сотрудничества с европейскими странами-партнерами, из-за мировых тенденций в целом и развития новых бизнес-сообществ внутри страны. Интересна Конференция ООН («Рио+20»), которая прошла летом 2012 года. По итогам данной Конференции был издан документ «Будущее, которого мы хотим» [1], определяющий перспективы развития мирового сообщества в XXI веке. Наиболее важной частью стало обеспечение высокого качества жизни людей с помощью решения социо-экономических проблем посредством перехода на зеленую экономику, которая также влияет на экологию. Результаты Конференции были учтены в 2012 году при разработке Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года [30]. Благодаря Конференции, в том же году был издан указ, который провозглашал 2013 год в Российской Федерации Годом охраны окружающей среды [25]. Следуя указу, в 2013 году были проведены мероприятия, которые затронули экологическую составляющую устойчивого развития. Также, начали уделять внимание устойчивому развитию на региональном и муниципальном уровне. К примеру, утверждена Государственная программа устойчивого развития сельских территорий Республики Мордовия на 2014-2017 годы и на период до 2020 года, которая к 2018 году утратила силу [29]. На федеральном уровне приняли Постановление Правительства РФ №598 «О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» [3].

Наиболее важным событием в области устойчивого развития стала резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Преобразование нашего мира: Повестка в области устойчивого развития на период до 2030 года» [33]. Россия наравне с другими 192 странами подписала документ и начала реализовывать идеи устойчивого развития. Повестка вступила в силу с 1 января 2016 года. Меры по контролю и развитию устойчивости были приняты с 2018 года. Во-первых, было ратифицировано Парижское соглашение по климату в 2019 году. В 2020 году также был выпущен Добровольный национальный обзор от Аналитического центра при Правительстве России, который затем представили на Политическом форуме высокого уровня при ООН [10]. Стоит отметить общественные инициативы по подготовке независимого обзора степени достижения 17 целей устойчивого развития – «2020-2030: Десятилетие действий ЦУР. Вызовы и решения» от Коалиции за устойчивое развитие (КУРС) [4].

Предполагалось, что указ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года», принятый в 2018 году, будет направлен на достижение целей устойчивого развития [24]. Документ представляет собой перечень национальных проектов, которые определяют стратегические задачи по научно-техническому и социо-экономическому развитию на перспективу до 2035 года. К примеру, одной из задач стало развитие экономики России до топ-5 лучших экономик мира. Также планировалось увеличить численность населения и продолжительность жизни. Всего документ состоит из 12 национальных проектов, которые оцениваются по достижению группы показателей. В общих чертах проекты покрывают только 57 из 169 задач целей устойчивого развития (Рис.4). Более того, цели по борьбе с изменением климата и сохранением морских экосистем не были затронуты в проектах.



**Рис. 4 Процент покрытия задач ЦУР национальными проектами до 2024 года, в % [4]**

***Институты устойчивого развития.*** Для содействия в исполнении указа, рассмотренного в предыдущем параграфе, появилась рабочая группа «Устойчивое развитие» при политической партии «Единая Россия». Основной целью рабочей группы стало создание условий для диалога между структурами власти федеральных округов и общества и эффективной реализации национальных проектов с привлечением общественных инициативных групп. Также был создан Экспертный совет по устойчивому развитию (ЭСУР), который включал в себя более 50 российских и международных компаний и организаций. Основной задачей Совета являлось обсуждение методов и условий достижения Целей устойчивого развития ООН российскими компаниями и их изменением на фоне вызовов международных рынков. Дополнительно Межведомственная рабочая группа при Администрации Президента РФ курировала вопросы, связанные с изменением климата и обеспечением устойчивого развития. Анатолий Чубайс, в свою очередь, был назначен специальным представителем Президента РФ по связям с международными организациями по вопросам устойчивого развития [48]. Можно предположить, что независимо от создания на федеральном уровне новых рабочих групп и должностей, у государственных служащих на региональном и муниципальном уровне не сложилось должного понимания об идеях устойчивого развития и, в целом, о Повестке-2030, которую необходимо реализовать до 2030 года на территории всей страны, поскольку, как будет показано далее в рамках исследования, отдается неравный приоритет в решении проблем различных сфер жизни.

Таким образом, с точки зрения законодательства в сфере устойчивости, на 2022 год Россия находится в неопределенном положении, несмотря на большое количество принятых Концепций и Стратегий. Во-первых, нет документов и дорожных карт, которые направлены *исключительно* на достижение целей устойчивого развития из Повестки-2030 – основного международного положения по устойчивому развитию, принятого Генеральной Ассамблеей ООН. Задачи устойчивости включены в государственные программы и национальные проекты Российской Федерации, без официального закрепления в отдельном едином документе. Во-вторых, нет единого координирующего государственного подразделения, которое ответственно за достижение целей устойчивости. В-третьих, отчеты по результатам реализации Повестки-2030 на федеральном и региональных уровнях не презентуются. В то время как по рекомендации ООН, отчеты должны предоставляться ежегодно.

* 1. Международные методики оценки уровня устойчивого развития

***Показатели КУР ООН.*** На международном уровне, в частности в странах Европейского Союза, разработка методик определения устойчивости была закреплена на Конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г. К середине 1990-х годов было собрано более сотни отдельных показателей и индикаторов по каждой из экологической, экономической и социальной сфер. Комиссия по устойчивому развитию ООН (КУР ООН) проработали весь перечень существовавших на тот момент показателей и предложили проект (1996 г.), состоящий из 132 индикаторов, которые объединены в группы (экономические, институциональные, экологические и социальные) и подгруппы [7]. Структуру системы можно охарактеризовать как «тема – подтема - индикатор». Предложенная ООН система оценки устойчивости на 41% (55/132) состоит из экологических показателей, которые относятся непосредственно к окружающей среде и экологии и некоторые затрагивают экологический аспект наравне с оценкой других сфер. Следующая наибольшая группа индикаторов - индикаторы социального развития (41), далее представлены экономические и институциональные. Соответственно, можно предположить, что приоритет отдается экологической составляющей при формировании систем оценки уровня устойчивого развития. Также каждая из групп содержит динамические показатели. К примеру, относительно водных ресурсов, динамика оценивается через определение уровня ежегодного изъятия поверхностных и подземных вод в процентном соотношении от общего доступного объема, дополнительно определяется уровень потребления воды на душу населения.

Предложенный КУР ООН проект с объединенными показателями содержал в себе не только ранее выявленные индикаторы, но и новые, которые могли быть использованы при расчете уровня устойчивости. На основе данной системы многие международные организации разработали собственные методики оценки устойчивого развития. К примеру, адаптация индикаторов ООН была проведена для Всемирного Банка, Организации экономического сотрудничества и развития, Европейского сообщества и т.д. Однако основной недостаток заключался в том, что разработанные организациями системы отдавали приоритет 1-2 сферам вместо равного учета трех основных групп. В последующем система показателей ООН обновлялась дважды в 2001 и 2006 году, определив 96 индикаторов, 50 из которых стали ключевыми [2].

***Показатели ОЭСР.*** Стоит отметить, что Организация экономического сотрудничества и развития в 1990 году (до проведения Конференции в Рио-де-Жанейро 1992 г.) предложила собственный перечень индикаторов. В последующем данный перечень стал основой для создания вышеописанной системы Комиссией по устойчивому развитию ООН. Структура показателей ОЭСР отличается от структуры КУР ООН и характеризуется моделью «давление-состояние-влияние-реакция», которая выявляет причины и следствия между мероприятиями в области экономики и экологии и их влиянием на другие сферы. К индикаторам давления можно отнести степень использования природных ресурсов и различные выбросы, которые находятся в тесной связи со способами производства и потребления. Индикаторы состояния формируют обобщенное описание ситуации в экологической и социальной сферах. Например, к ним относятся уровни концентрации выбросов в окружающей среде, конъюнктура флоры и фауны, уровень загрязнения, плотность населения и пр. Индикаторы влияния характеризуют каким образом изменения в окружающей среде воздействуют на население и тех, кто пользуется природными ресурсами. Среди них можно выделить здоровье, продолжительность жизни, затраты на очистку воздуха и воды. Индикаторы реакции определяют обратную связь сообществ на проблемы окружающей среды. Среди данных показателей выделяется уровень затрат на охрану окружающей среды, налогообложение за пользование ограниченными природными ресурсами, принимаемые законодательные меры в сфере экологии, методы ценообразования для эко-товаров и услуг, степень перехода организаций на циркулярное производство и пр.

***Показатели Всемирного Банка.*** Также широкое распространение получили индикаторы, предложенные Всемирным Банком, которые позволяют сравнивать страны между собой [2]. Ежегодно данные по анализу стран публикуются в докладах «The World Development Indicators». В основном рассчитывается достижение целей по экономическому росту и по снижению уровня бедности. Индикаторы распределены на несколько групп, в частности, выделяются группы общего характера, группы показателей по населению, окружающей среде, экономике, государству и рынкам. Раздел с общими показателями, такими как численность населения, локация и ВВП, является основой для остальных групп. В целом, для сравнения стран используется информация по более чем 500 индикаторам, большая часть которых связана с экономикой, исходя из деятельности организации, которой был разработан перечень.

***Показатели ЦРТ.*** Среди многих международных методик оценки устойчивого развития эксперты выделяют систему индикаторов «Целей развития тысячелетия» (ЦРТ), которая была предложена ООН в 2000 году [2]. Данные индикаторы направлены на решение социальных проблем и отдают приоритет развитию человеческого потенциала в различных странах. Структура системы также отличается от предыдущих тем, что она строится по схеме «цель (8) – подцель (16) – задача (21) – показатель (48)». Все страны-члены ООН согласились с обязательством достичь указанные цели в срок до 2015 г. Система индикаторов ЦТР отличается от других перечней тем, что она включается в себя определенный временной промежуток для оценки (с 1990 года по 2015 год) и набор конкретных способов расчета показателей. Особенностью ЦРТ является возможность адаптации каждой из целей под потребности конкретной территории и национальные стратегические планы. К примеру, для многих стран СНГ, так же, как и для России, особую актуальность имеет 7 Цель по обеспечению экологической устойчивости, поскольку уровень токсичных выбросов и загрязнение воды и воздуха намного выше уровня в других развитых стран. В качестве причин отмечается наличие старых подходов к регулированию деятельности промышленных производств. Соответственно, отдельные государства СНГ могут сфокусироваться на реализации задач 7 Цели и обеспечить экологичность страны для поддержания здоровья населения. Многие другие страны также ранжируют приоритетность целей и разделяют перечень показателей на ключевые, которые служат основой для отражения степени самых глобальных проблем, дополнительные и специфические, которые могут быть включены или исключены по усмотрению Правительств.

Тем не менее, основной структурой составления методик оценки устойчивости на локальном уровне остается структура «проблема-индикатор», которая впервые была предложена на Европейской конференции по развитию малых городов в Дании в 1994 году [47]. Перед странами-участницами была поставлена задача разработки стратегий на локальных уровнях. Из стран СНГ подобной структурой воспользовались в Казахстане, Киргизии, Узбекистане, Туркмении и Таджикистане, определив 13 основных показателей, для достижения которых определили конкретные мероприятия. Для определения устойчивости на местном уровне также стоит отметить индикаторы ECI, включающий в себя такие показатели как удовлетворенность населения городом, транспортную систему, качество воздуха, наличие зеленых зон и доступность услуг и пр., и проект «Cities 21», который был разработан Международным советом локальных экологических инициатив в Техасе.

***Международные индексы.*** Следующим наиболее важным способом оценки устойчивости является создание интегральных и агрегированных индексов. По мнению экспертов, невозможно создать единый интегральный показатель, поскольку необходимо учесть одновременно три сферы. Однако агрегированные показатели могут быть собраны на основе нескольких групп показателей. К примеру, социо-экологических, экологических и экономических, и отдельно экологических.

Одним из подобных показателей является Индекс развития человеческого потенциала, который ежегодно опубликовывается Программой развития ООН (ПРООН), упомянутой в предыдущей главе [35]. Данный Индекс основан на оценке информации по продолжительности жизни, уровня образования и дохода. Для каждой страны определяется значение от 0 до 1 – чем выше, тем лучше страна реализовывает развитие человеческого потенциала. Тем не менее, Индекс подвергается постоянной критике, поскольку не учитывает проводимые в странах социальные меры, в то время как в целом для определения устойчивости данный аспект важен так же, как и другие аспекты по уровню экологии и экономического благополучия.

Следующий Индекс человеческого благополучия является более полным и всеобъемлющим показателем. Помимо доходов, образования и продолжительности жизни в него включены данные по социальным и правовым аспектам (к примеру, безопасность, соблюдение прав, свобода в самовыражении и самореализации, а также свобода в политико-экономической деятельности). В целом Индекс рассчитывается на более чем 40 показателях, которые в последующем отражаются в 5 отдельных индексах. На протяжении многих лет лидирующие позиции в Индексе человеческого благополучия занимают скандинавские страны (Дания, Норвегия, Финляндия).

К группе социо-экологических индексов можно отнести Международный индекс счастья, предложенный New Economics Foundation (NEF), который характеризует благополучие людей и отражает ситуацию в экологии в различных государствах. Индекс строится на трех показателях субъективной удовлетворенности жизнью, ожидаемой продолжительности жизни и состояния окружающей среды. Материалы по данному Индексу были опубликованы трижды в 2006, 2009 и 2012 году. Самыми счастливыми государствами считаются Колумбия, Доминика, Панама. В то же время Россия так же, как и США, определена в группе несчастных стран.

Среди эколого-экономических показателей особо внимания заслуживают «зеленые счета», которые могут дополнить национальные методы расчета устойчивости и скорректировать вычисления экономических показателей на основе данных о состоянии окружающей среды. Корректировка проводится на основании денежной оценки истощения природных ресурсов и денежной оценки вреда от загрязнения. К истощению природных ресурсов относятся мероприятия по вырубке лесов, нефтяной добыче, добыче минерального сырья и т.д. В последующем данные стоимостные показатели вычитаются из чистого внутреннего продукта. После проведения подсчетов было выявлено, что экономически развитые, на первый взгляд, страны после экологических корректировок не соответствовали предыдущему уровню экономического развития. Даже такие страны, как Япония, которые следят за экологичностью, потеряли свои позиции на 16% после корректировки ВВП (1990 г.) [2].

Подобным методике «зеленых счетов» является Индекс адаптированных чистых сбережений, который был представлен Всемирным Банком в 1997 году. Данный Индекс является наиболее полным с теоретической и статистической точек зрения и включает в себя человеческие ресурсы помимо учета влияния использования природных ресурсов. Расчеты в целом представляют собой вычитание обесценивания человеческого капитала и стоимости истощения природных ресурсов из Валовых внутренних сбережений и прибавку затрат в сфере образования. Данные расчеты публикуются ежегодно по каждой из стран в виде «Little Green Data Book» и показывают действительное положение стран по экономическому развитию. Так, рост ВВП в 2005 году в России по официальным данным составил около 6%, в то время как после расчета Индекса адаптированных чистых сбережений прирост ВВП составил -10%. Среди причин отмечается чрезмерное истощение природных ресурсов и отсутствие вложений на их восстановление и вложений в развитие человеческого капитала.

В целом, можно отметить широкий набор различных Индексов и систем оценки отдельных компонентов устойчивости. Также существует интегральный Индекс экологической устойчивости (ESI), Индекс живой планеты, Глобальный экологический след и пр. Однако особый интерес вызывает опыт стран, которые смогли интегрировать вышеописанные системы и индексы в национальные проекты и использовать их для расчета локальных показателей и уровней устойчивости.

***Опыт зарубежных стран.*** Нидерланды, начиная с 1970-х, утверждают и периодически обновляют перечень экологических проблем, которые препятствуют устойчивому развитию Королевства [2]. На основе данного перечня в 1989 году был создан Национальный план охраны окружающей среды (НПООС), который регулярно обновляется каждые 4 года. Следует упомянуть о предшествовавшей реорганизации государственных органов для более эффективного исполнения мероприятий по охране окружающей среды.

Национальный план сфокусирован на решении следующих экологических проблем: климатические изменения, частота кислотных дождей и осадков, ухудшение качества воды в озерах и водоемах, эрозия почвы, утилизация отходов и мусора, сокращение природных ресурсов, уровень шума, качество запаха, результаты аварий и катастроф. Предложенная стратегия также регулирует принципы работы по исполнению поставленных задач. Во-первых, по каждой из выявленных экологических проблем формируется отдельный перечень целей на региональном и локальных уровнях. Во-вторых, проблема минимизируется и устраняется теми органами и организациями, на чьей территории она возникла. В-третьих, на отрасли и сектора экономики, по причине которых возникла экологическая проблема, налагаются санкции и требуется возмещение ущерба. В целом, План также сосредоточен на контроле экологичности производственных циклов, снижении потребления энергии и повышении качества произведенной продукции. По вышеперечисленным принципам можно заметить, что для Нидерландов характерно вовлечение государственных органов на местах (в провинциях, муниципалитетах) и общественных групп. Планирование целей и задач проводится по диагональной схеме (вместо вертикальной), что означает разработку плана действий по минимизации проблем вначале на каждом уровне принятия решений и в дальнейшем согласованную передачу на следующие уровни. Отдельного внимания заслуживает готовность голландского общества к реализации стратегий по устойчивому развитию. Менталитет голландцев отличается от менталитета других стран тем, что цели достигаются сообща при минимальных конфликтах без ущемления интересов ни одной организации или сообщества. Соответственно, все заинтересованы в реализации мер по охране окружающей среды.

По мере исполнения НПООС были получены высокие результаты, однако по заявлениям голландских и внешних экспертов полученные показатели не достигают запланированных. Тем не менее, данный факт не скрывается и органами власти признается, что законодательных и организационных мер недостаточно. Актуальной остается проблема развития Нидерландов не по принципам устойчивости. Несмотря на это, страна продолжает занимать высокие позиции при расчете международных индексов устойчивого развития.

Также стоит изучить опыт Канады в сфере устойчивого развития. Деятельность данной страны отличается тем, что реализация целей устойчивости децентрализована и большая ответственность накладывается на региональные и локальные уровни. Муниципалитеты на местах, опережая федеральные законодательные акты, реализуют меры по защите окружающей среды. Также интересен тот факт, что при планировании и осуществлении государственных закупок предпочтение отдается экологически безопасным товарам от поставщиков, использующих устойчивые производства (более 90% закупок). В целом, вся политика по устойчивому развитию в Канаде основана на Зеленом плане, который был принят 1990-х годах. Имея большое количество источников финансирования от федерального и регионального бюджетов, мероприятия по обеспечению чистого воздуха, защите природных территорий, животного и растительного мира реализуются эффективнее и, в целом, Канада показывает видимые результаты и также занимает лидирующие позиции в международных рейтингах.

Таким образом, на международном уровне разработано большое количество показателей, которые могут охарактеризовать степень устойчивости по многим странам. Среди них особо актуальны показатели Комиссии по устойчивому развитию ООН, Организации экономического сотрудничества и развития, «Целей развития тысячелетия». Уровни устойчивого развития дополнительно рассчитываются посредством интегральных показателей – к примеру, посредством Индекса развития человеческого потенциала, Индекса человеческого благополучия, Международного индекса счастья. Также существуют скорректированные показатели экономического развития (зеленые счета, Индекс адаптированных чистых сбережений), которые определяют действительный уровень экономического роста государства с учетом экологических и социальных факторов. Более того, интересен опыт зарубежных стран в процессе интеграции подобных показателей.

* 1. Методики оценки уровня устойчивого развития в РФ

При постановке любых целей одной из наиболее важных частей является выявление показателей, по которым определяется насколько полно достигнута поставленная цель. В случае с устойчивым развитием это количественные и качественные показатели, которые предоставляют возможность стабильной и периодической оценки уровня устойчивости и степени изменений в политике управления экономикой, населением и окружающей средой. Данные показатели устойчивости определяют стратегические направления, которые можно закрепить на документальном уровне и строить деятельность государственных органов вокруг целей устойчивости. Также они отражают эффективность принятых ранее экологических и социо-экономических мер. Разработка показателей должна проходить не только на федеральном уровне, но также на региональном уровне России для более эффективного и оперативного решения вопросов устойчивости на местах, связанных с природопользованием, охраной окружающей среды и социально-экономическим развитием.

На 2022 год в России не существует единой системы оценки устойчивого развития на федеральном и региональном уровнях. Во многом это связано с ранее перечисленными проблемами в законодательной сфере, в особенности, с отсутствием единого законодательного акта, направленного на реализацию 17 целей Повестки-2030. Согласно заявлениям Министерства экономического развития РФ, Россия не изменит свой подход в вопросах принятия законов и целеполагания и не будет подстраивать законодательство под цели устойчивого развития [49]. Принимаемые решения уже следуют принципам устойчивости, соответственно, не требуют изменений. Есть только необходимость в правильной интерпретации результатов данных подходов перед международными партнерами. Таким образом, можно предположить, что в ближайшее время решение вопросов устойчивости не будет выделено в отдельный юридически значимый документ и ее оценка будет затруднена и не стандартизирована. Соответственно, и региональная и местная власть не сможет определить свой уровень и принять необходимые меры по обеспечению реализации принципов устойчивого развития. В то время как устойчивость страны в целом будет зависеть во многом от политики устойчивости на более низких уровнях власти.

***Государственные показатели.*** В России показатели были определены в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию 1996 года [23]. К социально-ориентированным показателям можно отнести следующие: продолжительность жизни населения, состояние здоровья, уровень знаний или образовательных навыков, степень реализации прав человека. Экологические показатели представлены через подсчет уровня потребления природных ресурсов и уровень нарушения экосистем в результате хозяйственной деятельности, а также отклонение состояния окружающей среды от нормативов. К экономическим показателям относятся метрики дохода, уровень занятость и пр. Стоит отметить, что Концепция рекомендует субъектами РФ использование схожих систем оценки устойчивости, что свидетельствует о тенденции привлекать регионы в решение актуальных для страны вопросов. Также часть показателей определена в более поздних программах и документах – к примеру, в программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», принятой в 2013 году, государственной программе «Социально-экономического развития Калининградской области до 2020 года», принятой в 2014 году, или «Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года», принятой в 2008 году. Данные документы содержат в себе перечень показателей в той из сфер, на решение вопросов которых они направлены.

***Региональные показатели.*** На мой взгляд, отсутствие единого подхода к определению уровня устойчивости региона вызывает сложности у представителей региональной и местной власти в понимании важности вопросов, связанных с устойчивых развитием, продолжая концентрировать их внимание на текущих задачах. Тем не менее, регионы предпринимали самостоятельные попытки в разработке перечня индикаторов для оценки устойчивости. К примеру, можно отметить интегрированный набор индикаторов для оценки устойчивого развития Томской [15] области, или концепцию экологической политики Кемеровской области [36]. Несмотря на это, оставшимися регионами не было предпринято попыток оценки устойчивости. Продолжается работа над менее масштабными проблемами территорий. По этой причине государству необходимо закрепить на федеральном уровне стандарты и способы обязательной оценки устойчивого развития каждым из субъектов РФ для получения объективной картины о развитии устойчивости в стране.

После принятия Декларации Тысячелетия ООН на Саммите Тысячелетия в 2000 году были определены «Цели развития тысячелетия». В 2012 году Россией был подготовлен доклад о степени реализации каждой из восьми целей Декларации с привязкой к определенным показателям [11]. Так, первая цель по ликвидации крайней нищеты и голода была разделена на 3 задачи, каждая их которых оценивалась от 2-х до 4 показателей (например, доля населения с доходом по паритету покупательной способности менее 1 долл. США в день, доля занятых в общей численности населения, доля детей в возрасте до пяти лет с пониженной массой тела и пр.). Данные показатели могут быть использованы для оценки уровня устойчивого развития на местном уровне.

***Показатели Росстата.*** В дальнейшем государственными учреждениями создавались новые перечни показателей. К примеру, национальный набор показателей для оценки достижения целей устойчивости был подготовлен Федеральной службой государственной статистики (Росстат) [8]. Также данная служба участвует при создании докладов для представления в международных организациях. К примеру, при поддержке Росстата Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации создал в 2020 году «Добровольный национальный обзор хода осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», который в дальнейшем был представлен перед ООН [10]. Унификации системы показателей достижения устойчивости была проведена Росстатом в 2019 году, тогда появился первый статистический сборник «Цели устойчивого развития в Российской Федерации», который показывает «текущее состояние и прогресс устойчивого развития» в России [41]. Несмотря на то, что в сборнике представлены данные по регионам и областям более чем в половине национальных показателей, достоверность данных показателей и способы их расчета находятся под вопросом у представителей гражданского общества и общественных объединений [4].

Большинство индикаторов из международной «Системы глобальных показателей достижения целей в области устойчивого развития и выполнения задач Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» не рассчитывались Росстатом и не находились в разработке на момент создания Добровольного национального обзора [10]. В другом статистическом сборнике «Цели устойчивого развития в Российской Федерации» большинство показателей не относятся к задачам Повестки-2030 и не важны при расчете уровня устойчивости [12]. Из-за отсутствия единого перечня индикаторов могут возникнуть трудности при создании эффективных стратегических программ и дорожных карт по улучшению ситуации с устойчивостью. По этой причине необходимо пересмотреть систему показателей для оценки достижения целей устойчивого развития и добавить или заменить показатели для более полного понимания положения в вопросах устойчивости. Важно, чтобы новые показатели могли быть самостоятельно использованы представителями власти в регионах и на местном уровне.

***Система ВЭБ.РФ.*** Помимо Федеральной службы государственной статистики, представители Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» в конце 2021 года попытались создать новую методологию оценки качества жизни в городах России, которая также относится к сфере устойчивого развития [14]. Созданная информационно-аналитическая система состоит из более чем 250 показателей, часть которых включена в международные перечни показателей. В системе можно сравнить уровни жизни в различных городах России по локации и по крупным показателям, также можно сравнить с другими международными регионами – например, с Европейским союзом или членами ОЭСР. Поскольку основной деятельностью ВЭБ.РФ является финансирование проектов развития экономики, одной из главных задач «Индекса качества жизни в городах России» стало умное финансирование и поддержка проектов на местах и городах для соответствия уровню развития стран ЕС и ОЭСР [19]. Необходимость в умном финансировании возникла из-за традиционного сопоставления качества жизни с динамикой роста ВВП, в то время как экономический рост не всегда означает рост благополучия жителей. Также «Индекс» может стать инструментом для приоритезации инвестиционных проектов, которые могут быть реализованы на различных территориях. По моему мнению, для государственных служащих на местах «Индекс» дает возможность принимать более оптимальные управленческие решения и сравнивать свое развитие с развитием других регионов и областей, и как следствие, понять точки роста, пересмотреть неэффективные муниципальные программы и изменить соотношение расходов по бюджету на наиболее важные задачи. Отличительной особенностью при расчете «Индекса» является проведение опросов среди жителей городов и сборе мнения граждан, которые обладают наиболее достоверной информацией о качестве жизни в том или ином городе. В результате был создан сайт, на котором любой желающий может посмотреть результаты исследования качества жизни по городам – к примеру, представители органов власти для оптимизации политики на местах, эксперты для дальнейших исследований и жители России для выбора наиболее оптимального места жительства [14]. Недостатком является анализ только 115 городов в основном европейской части России с точки зрения 12 направлений (жилищные условия, доход, мобильность и пр.). Отмечается, что в будущем количество городов возрастет, соответственно, репрезентативность Индекса уровня качества жизни в целом по России будет лучше.

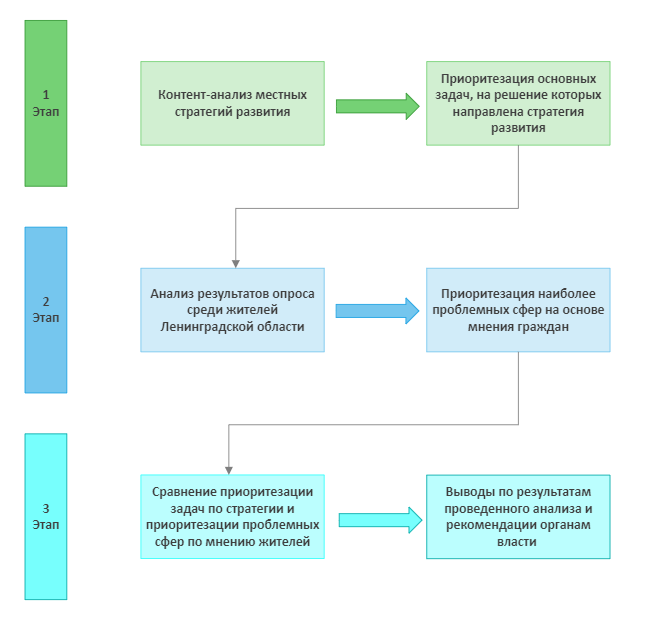
Таким образом, на данный момент в России сложно объективно оценить уровень устойчивого развития, поскольку не утвержден единый и актуальный перечень показателей из-за отсутствия единой законодательной программы регулирования вопросов устойчивости. На государственном уровне важной задачей является создание и сбор данных для актуальной базы показателей на основе международных перечней для более эффективной оценки ситуации с привлечением представителей гражданского общества и общественных организаций. Также обновленная методология необходима представителям государственной власти на местах для принятия эффективных управленческих решений и внесения изменений в процесс управления территориями.

ГЛАВА 2. НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

* 1. Методология исследования

В данной выпускной квалификационной работе исследование необходимо для определения того, насколько стратегические документы локальных территорий соответствуют идее устойчивого развития и удовлетворяют потребности населения. На основе полученных результатов можно сделать вывод об эффективности стратегий развития и качестве управления на местах. Корректная приоритезация направлений, на которых сконцентрирована последующая деятельность органов власти, сможет повысить уровень жизни населения и удовлетворить их потребности.

Объектом исследования являются локальные стратегии развития территорий и результаты опроса граждан. Предмет исследования – соответствие выделенных гражданами проблем тем направлениям деятельности местных органов власти, которые считаются ключевыми в локальных стратегиях. В результате предполагается определить, насколько ключевые направления деятельности, указанные в стратегических планах, соответствуют потребностям жителей Ленинградской области, и дать рекомендации по дальнейшему совершенствованию процессов стратегического планирования.



**Рис. 5 Дизайн-схема исследования**

**Источник: [Составлено автором]**

Для достижения целей представленной работы в рамках исследования проведены контент-анализ локальных стратегий развития территорий и анализ результатов опроса жителей данных территорий, последовательность которых отображена на Рис. 5.

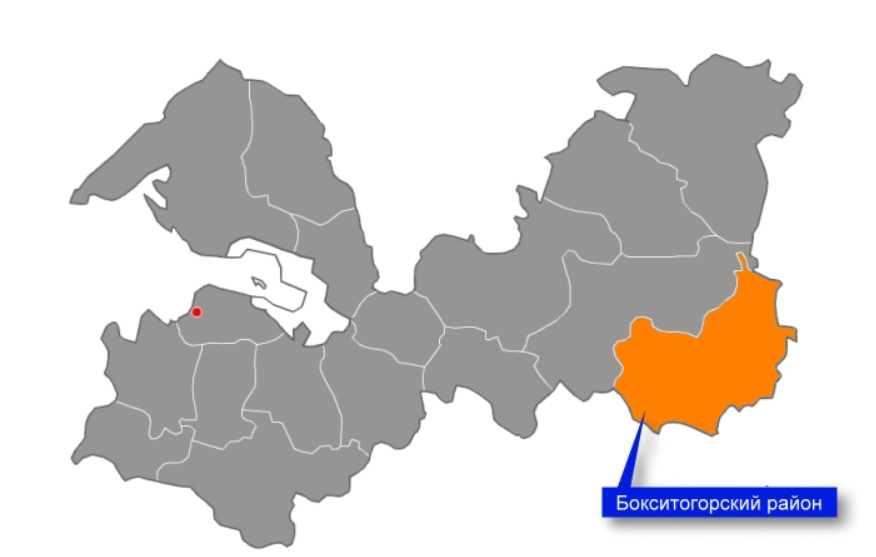
В первой части исследования проведен контент-анализ локальных стратегий развития трех муниципальных районов Ленинградской области, который позволил определить ключевые направления деятельности и приоритетные задачи местных органов власти. Приоритетные задачи и мероприятия в Стратегиях были подсчитаны в рамках четырех сфер – управления, социальной сферы, экологии и экономики – и выражены в процентном соотношении. В целом, контент-анализ представляет собой метод анализа совокупности документов с последующей количественной обработкой данных. Исследование стратегий развития муниципальных районов Ленинградской области проведено при помощи профессионального программного обеспечения MAXQDA для качественных и смешанных методов анализа данных. Программа разработана немецкой компанией VERBI Software GmbH в 1989 году и актуализируется ежегодно с добавлением нового функционала. MAXQDA предоставляет широкие возможности в кодировании текстовых, аудио- и видео-материалов и визуализации результатов в виде сводных таблиц, графиков и отчетов. Основной целью контент-анализа в представленной выпускной квалификационной работе является определение приоритетных направлений развития в стратегических документах территории.

Вторая часть исследования основана на анализе результатов опроса жителей трех муниципальных районов Ленинградской области. Опрос был проведен на основе анкеты, которая была составлена для оценки субъективного мнения граждан об уровне устойчивого развития местных территорий. Форма анкеты представлена в Приложении. Анкета состоит из демографических показателей и более чем 40 вопросов в четырех блоках, по которым респондент выражает свое согласие или несогласие. В первом блоке представлен ряд суждений в сфере экономики, а именно вопросы, связанные с транспортом (4), занятостью (3) и ЖКХ (2). Следующие суждения затрагивают сферу экологии – состояние окружающей среды (4), забота об окружающей среде со стороны власти/бизнеса (4), вовлеченность в улучшение окружающей среды (1). Также собирается мнение граждан относительно уровня развития социальной сферы в городе – образование (4), культура (3), спорт (1), безопасность (3), равенство (2) и здравоохранение (3). Последний блок включает в себя вопросы управления, такие как качество государственного управления (2), степень доверия власти (2), социальная вовлеченность (2) и услуги населению (2). Блок управления включен поскольку проводится всесторонний анализ, основанный на принципах устойчивого развития и ESG, где G относится к сфере качества управления. Анкета позволяет определить степень удовлетворенности населения определенными аспектами жизни и ранжировать блоки и направления от наиболее проблемных до наименее проблемных, по мнению жителей.

В дальнейшем рейтинг проблемных сфер, составленный на основе мнения населения, сравнивается с приоритетными задачами в стратегиях развития, принятых местными органами власти. В том случае, если в стратегиях развития приоритет отдается не тем сферам и задачам, которые характеризуются гражданами как проблемные, стоит необходимость в актуализации стратегий и изменении приоритетных задач. По результатам исследования представлены рекомендации органам власти по вопросам стратегического планирования с точки зрения устойчивого развития. Основная идея заключается в том, что ключевые проблемные сферы, выделенные гражданами, становятся приоритетными направлениями деятельности местных государственных органов на следующий период времени.

* 1. Контент-анализ стратегических документов районов Ленинградской области
     1. Бокситогорский муниципальный район, г. Пикалево

Бокситогорский муниципальный район, основанный в 1952 году, включает в себя 3 городских поселения и 6 сел. Административным центром является одноименный город Бокситогорск. Муниципальный район расположен в восточной и юго-восточной части Ленинградской области (Рис. 6).



**Рис. 6 Расположение Бокситогорского муниципального района**

**Источник: [**Ленинградская область: [Электронный ресурс] // Банк Городов. URL: <https://www.bankgorodov.ru/region/leningradskaya>.**]**

Ключевой сферой экономики района является промышленность, основные центры которой сконцентрированы в городах Бокситогорск и Пикалево. На территории расположен деревообрабатывающий комплекс «ММ-Ефимовский», который лидирует в России по производству пиломатериалов. Также в районе располагается один из самых больших производителей шлифовальных материалов АО «РУСАЛ Бокситогорск» и завод по производству галлия ООО «Пикалевский глиноземный завод». Тем не менее, наблюдается стагнация объемов производства из-за снижающегося спроса со стороны строительных компаний. Несмотря на это, в районе присутствует большое количество стратегических партнеров федерального уровня, благодаря которым район продолжает свое развитие (ЗАО «Метахим», АО «Евроцемент-групп» и пр.). Также отмечается хорошее транспортно-географическое положение и наличие федеральных автомобильных дорог и железнодорожных путей. Уровень занятости поддерживается благодаря соседнему Тихвинскому муниципальному району, в котором трудоустроено около 20% трудоспособного населения Бокситогорского района. Согласно анализу социально-экономического положения района в Стратегии развития, в г. Пикалево создан индустриальный парк, привлекающий инвестиции частных компаний, и территория опережающего социально-экономического развития «Пикалево», которая предоставляет новые рабочие места населению.

В социальной сфере стоит отметить высокий уровень урбанизации – около 80% населения проживают в городах района. Перспективными направлениями являются развитие экологического туризма на территории особо охраняемых природных территорий, а именно «Реки Рагуша» и природного парка «Вепсский лес», также паломнических туров и промыслового отдыха. В анализе, представленном в Стратегии развития, отмечается, что из-за большой протяженности района и удаленном расположении населенных пунктов существуют сложности во взаимодействии жителей и представителей органов местного самоуправления.

В г. Пикалево действуют положения Стратегии социально-экономического развития Бокситогорского муниципального района Ленинградской области на период до 2030 года, принятые в 2018 году, которые определяют общие направления развития на территории всех муниципальных образований района [42]. Новая Стратегия является продолжением Стратегии социально-экономического развития района 2009 года и актуализирует положения и основные направления деятельности. В целом Стратегия района состоит из 11 частей (181 страница), которые описывают ситуацию по состоянию на 2018 год. Авторами проведен анализ социально-экономического развития, в частности анализ географического положения, роль района в национальной и региональной экономике, анализ конкурентоспособности, рисков и ограничений, и возможных вариантов развития в будущем. Далее рассмотрены сценарии социально-экономического развития района, которые разделены на инерционный, реалистичный и инновационный. В центре внимания Стратегии находится реалистичный сценарий, нацеленный на стабильный рост и постепенное изменение в основных сферах деятельности региона.

*Таблица 1*

**Результаты контент-анализа Стратегии развития Бокситогорского района**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок/Направление** | **Количество направлений в Стратегии** | **Процентное соотношение** |
| **Управление** | | |
| Общие задачи | 1 | 0,6% |
| Услуги населения | 0 | 0,0% |
| Социальная вовлеченность | 7 | 3,9% |
| Доверие власти | 0 | 0,0% |
| Качество гос. управления | 9 | 5,0% |
| Итого по Блоку | 17 | 9,4% |
| **Социальная сфера** | | |
| Общие задачи | 10 | 5,6% |
| Здравоохранение | 8 | 4,4% |
| Равенство | 6 | 3,3% |
| Безопасность | 10 | 5,6% |
| Спорт | 7 | 3,9% |
| Культура | 14 | 7,8% |
| Образование | 24 | 13,3% |
| Итого по Блоку | 79 | 43,9% |
| **Экология** | | |
| Общие задачи | 14 | 7,8% |
| Итого по Блоку | 14 | 7,8% |
| **Экономика** | | |
| Общие задачи | 47 | 26,1% |
| ЖКХ | 12 | 6,7% |
| Занятость | 2 | 1,1% |
| Транспорт | 9 | 5,0% |
| Итого по Блоку | 70 | 38,9% |
| **ИТОГО** | **180** | **100,0%** |

*Источник: [Составлено автором]*

Контент-анализ проведен по разделу 6 «Цели, задачи и приоритеты социально-экономического развития Бокситогорского муниципального района Ленинградской области» с подразделами «Определение миссии, стратегической цели и задач развития района на основании базового сценария социально-экономического развития» и «Направления и приоритеты развития района, ключевые проекты и мероприятия в разрезе основных направлений». В сумме проанализировано 11 страниц из общей Стратегии, результаты которой отражены в Таблице 1.

***Блок «Управление».*** Целевые направления деятельности района в данном блоке представлены в небольшом количестве – 9,4% от всего раздела. Направление «Социальная вовлеченность» выражена (3,9%) в таких мероприятиях и целях как привлечение населения, общественных организаций, предпринимателей и органов местного самоуправления к совместной работе, регулирование взаимодействия местных администраций и населения, взаимодействие с благотворительными фондам и грантовыми программами, расширение общественного участия в деятельности района, развитие социального партнерства и сотрудничества с различными организациями. Направление анализа «Качество гос. управления» представлена в форме повышения эффективности системы управления, социальной поддержке медицинских работников и молодых специалистов, реализации федеральных и региональных программ развития, поддержке гражданских инициатив, выстраивании системы планирования и способов нивелирования кризисных ситуаций, методологическом сопровождении муниципальных практик и профессиональном развитии работников муниципалитетов. В Стратегии не обнаружены мероприятия и цели относительно направлений «Услуги населения» и «Доверие власти», соответственно, органы власти не планируют повышение качества предоставляемых услуг гражданам и повышения уровня доверия.

***Блок «Социальная сфера».*** Цели по данному блоку представлены в Стратегии в наибольшем степени – 43,9%. К общим направлениям блока (5,6%) можно отнести такие мероприятия как создание условий комфортного и благополучного проживания людей, раскрытие человеческого и интеллектуального потенциала, модернизация социальной сферы района, рост уровня благосостояния и безопасности, улучшение инфраструктуры и пространственное развитие. Также особое внимание уделяется направлению «Здравоохранение» (4,4%) в таких мероприятиях как повышение доступности и создание организационных условий для предоставления медицинских услуг, создание условий для предотвращения заболеваний населения, своевременное решение кадровых проблем в медицинских организациях, реализация региональных программ в области здравоохранения, профилактика наркомании и алкоголизма, а также проведение информационных мероприятий по оповещению населения о вопросах здравоохранения. Направление «Равенство» (3,3%) затронуто в планах по культурной адаптации и социальной поддержке мигрантов, предоставлении возможности занятия физической культурой для людей с ограничениями здоровья и инвалидов, предоставлении жилья для незащищенных слоев населения и молодых семей. Направление «Безопасность» (5,6%) представлено в предупреждении ЧС техногенного и природного характера, обеспечении пожарной безопасности, организации освещенности улиц и улучшении мер безопасности на транспорте и в целом по дорожной сфере. По направлению «Спорт» (3,9%) планируется обеспечить оздоровление детей, пропагандировать ЗОЖ среди населения, построить современные спортивные объекты в селах и отдаленных населенных пунктах, и создать условия для реализации спортивного потенциала молодежи и жителей района. Следующие два направления «Культура» и «Образование» представлены в наибольшей степени, 7,8% и 13,3% соответственно. Культурная сфера выражена в развитии различных видов туризма (сельского, эко- и этнографического туризма), поддержке субъектов малого предпринимательства, связанных с туризмом, ремонте и реконструкции культурно-досуговых сооружений, популяризации культурного и исторического наследия, создании общественных культурных центров для досуга граждан, помощи в реализации творческого потенциала жителей, участии в культурных проектах различного уровня от международных до межрайонных, создании условий для массового отдыха жителей и гостей района и обустройстве мест для данных целей. Образованию посвящены такие мероприятия как своевременное развитие профессионального образования для обеспечения занятости, обучение предпринимательству, создание программ бизнес-акселерации, гарантия доступности образования для каждого жителя, ремонт и реконструкция образовательных зданий, повышение информационной открытости системы образования, использование вариативных моделей дошкольного образования, внедрение современных технологий обучения, развитие системы профильного обучения старших классов, психологическая и социальная поддержка детей, повышение профессионального уровня работников сферы образования и физической культуры, создание условий дистанционного обучения, а также переподготовка кадров в соответствии с трендами рынка труда.

***Блок «Экология».*** По данному блоку в Стратегии развития Бокситогорского района представлено наименьшее количество мероприятий. Тем не менее, упоминается о рациональном природопользовании и охране окружающей среды, внедрении экологически чистых технологий производства, внедрении энерго- и ресурсосберегающих технологий в жилом строительстве, организации раздельного сбора мусора и утилизации отходов, мониторинге загрязняющих природу объектов, пропаганде экологичности и формировании зеленой культуры, принятии правовых актов в области природопользования и охраны, обеспечении возможности развития велосипедной инфраструктуры и озеленении жилых микрорайонов.

***Блок «Экономика».*** Представленный блок является вторым по величине после социального блока – 38,9%. К общим экономическим мероприятиям (26,1%) относится развитие инженерной и транспортной инфраструктуры, производственной сферы, расширение рынков сбыта готовой продукции, повышение инвестиционной привлекательности района, обеспечение равного развития муниципальных образований района, развитие малого и среднего предпринимательства, финансовой системы, помощь в становлении новых производств и поддержке предприятий, модернизирующих свое производство, создание инвестиционных площадок, развитие сельского-хозяйства и местных производителей, обеспечение приемлемых условий ипотечного кредитования, развитие ГЧП и эффективное прогнозирование бюджетных поступлений и расходов в муниципалитетах. В направлении «ЖКХ» (6,7%) планируется провести следующие работы: развитие жилищно-коммунального комплекса, ликвидацию непригодных жилых объектов, организацию реконструкции и перестройки жилищного фонда, выявление территорий, подходящих для жилой застройки, предоставление территорий под индивидуальные застройки, бесперебойное коммунальное обслуживание населения, регулирование электро-, тепло- и водоснабжения, строительство и реконструкция газопроводов и систем водоснабжения и водоотведения, и расселение жителей в комфортных условиях. К направлению «Занятость» (1,1%) можно отнести мероприятия по созданию условий по повышению уровня занятости и содействие временному трудоустройству граждан. Направление «Транспорт» (5,0%) выражено в планах по развитию транспортной системы, ремонту и содержанию автомобильных дорог, развитию меж поселочного транспортного сообщения, обеспечению их регулярного движения, помощью в реализации инвестиционных проектов по развитию транспорта, благоустройству существующих улично-дорожных сетей, сокращению ДТП посредством проведения инженерно-технических мероприятий.

Таким образом, в Стратегии социально-экономического развития Бокситогорского района Ленинградской области наибольшее внимание уделяется развитию социальной сферы (43,9%), затем экономической (38,9%), сферы управления (9,4%) и экологии (7,8%). В целом, Стратегия в полной мере раскрывает только два направления концепции устойчивого развития и поверхностно затрагивает экологическую сферу, что свидетельствует об ограниченном подходе к достижению устойчивости.

Поскольку дальнейший опрос жителей проводился в г. Пикалево, стоит дополнительно рассмотреть приоритеты развития данного города в локальной Стратегии социально-экономического развития муниципального образования «Город Пикалево» Бокситогорского района Ленинградской области на период до 2030 г., утвержденной в 2020 году [44]. Сценарии развития представлены в виде «Сжатия/закрытия моногорода» (инерционный сценарий в общей Стратегии района), «Консервация положения» и «Диверсификация экономики» с привлечением инвестиций в город. В основе стратегии города лежит сценарий «Диверсификации экономики». Контент-анализ также проведен по основным главам 3 и 4 (25 страниц), которые посвящены целям и задачам социально-экономического развития, а также стратегическим приоритетам и проектам.

*Таблица 2*

**Результаты контент-анализа Стратегии развития г. Пикалево**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок/Направление** | **Количество направлений в Стратегии** | **Процентное соотношение** |
|  |
| **Управление** | | |  |
| Общие задачи | 5 | 2,5% |  |
| Услуги населения | 9 | 4,5% |  |
| Социальная вовлеченность | 2 | 1,0% |  |
| Доверие власти | 0 | 0,0% |  |
| Качество гос. управления | 2 | 1,0% |  |
| Итого по Блоку | 18 | 9,0% |  |
| **Социальная сфера** | | |  |
| Общие задачи | 3 | 1,5% |  |
| Здравоохранение | 3 | 1,5% |  |
| Равенство | 7 | 3,5% |  |
| Безопасность | 18 | 9,0% |  |
| Спорт | 5 | 2,5% |  |
| Культура | 10 | 5,0% |  |
| Образование | 27 | 13,4% |  |
| Итого по Блоку | 73 | 36,3% |  |
| **Экология** | | |  |
| Общие задачи | 18 | 9,0% |  |
| Итого по Блоку | 18 | 9,0% |  |
| **Экономика** | | |  |
| Общие задачи | 59 | 29,4% |  |
| ЖКХ | 15 | 7,5% |  |
| Занятость | 10 | 5,0% |  |
| Транспорт | 8 | 4,0% |  |
| Итого по Блоку | 92 | 45,8% |  |
| **ИТОГО** | **201** | **100,0%** |  |

*Источник: [Составлено автором]*

***Блок «Управление».*** К мероприятиям общего характера данного блока (2,5%) можно отнести совершенствование нормативно-правовой базы в коммерческой и торговой сфере, обеспечение соблюдения прав потребителей и снижение административных барьеров. В направлении «Услуги населению» (4,5%) представлены такие задачи как содействие повышению уровня обслуживания потребителей, повышение качества информационно-консультационных услуг, консультационная поддержка субъектов МСП, повышение качества услуг системы социального обеспечения, организация централизованных социальных, информационных услуг и правовой помощи населению, а также повышение уровня информированности о мерах социальной поддержки. Направление «Социальная вовлеченность» (1%) включает в себя меры по интеграции молодежи и их потенциала в общественно-политическую жизнь района, а также развитие муниципально-общественного партнерства для поддержки МСП. В Стратегии не упоминается мероприятий и задач по повышению уровня доверия к власти. В направлении «Качество гос. управления» (1%) выделены такие цели как качественное исполнение государственных социальных обязательств и совершенствование системы поддержки, а также внедрение новых механизмом по совершенствованию различных сфер жизни.

***Блок «Социальная сфера».*** Общие задачи блока (1,5%) включают в себя необходимость обеспечить родителей возможностью совмещать уход за детьми с работой, сформировать и укрепить условия для эффективной социализации и самореализации, обеспечить развитие молодежного социального предпринимательства. В направлении «Здравоохранение» (1,5%) планируется повысить продолжительность жизни свыше 76 лет посредством создания всех необходимых комфортных условий, также создать условия для распространения идей здорового образа жизни и роста медицинской активности населения, способствовать сокращению потребления табака, алкоголя и психотропных веществ. Более детальное внимание уделено направлению «Равенство» (3,5%), в котором приоритетом является создание условий для адаптации и интеграции мигрантов в местное сообщество, обеспечение жильем молодых семей с детьми и других отдельных категорий граждан, предоставление возможности занятия спортом для лиц с ограничениями здоровья, повышение уровня и качества жизни тех граждан, которые нуждаются в социальной поддержке до уровня среднестатистического жителя, обеспечение инвалидов выбором места трудоустройства. «Безопасность» (9%) представлена в виде мероприятий по общему повышению уровня безопасности жизни населения, по модернизации материально-технической базы образовательных организаций в целях повышения безопасности пребывания детей в данных учреждениях, обеспечению развитой системы уличного освещения, повышению безопасности транспорта и движения, мероприятия по профилактике преступности среди общественности, проведению акций антитеррористической направленности. Также внимание уделяется мерам по выявлению частых правонарушений и проведение работ по их предотвращению, пропаганда правомерного поведения, предупреждение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, развитие гражданской обороны, создание безопасных пешеходных переходов и сокращение ДТП. В направлении «Спорт» (2,5%) силы направлены на развитие массового спорта и пропаганду здорового образа жизни, создание условий для занятия спортом и модернизацию спортивных объектов. «Культуре» (5%) уделено немного больше внимания и описываются такие мероприятия как содействие общему физическому интеллектуальному, духовному и нравственному развитию детей, популяризация семейных ценностей, развитие различных форм организации досуга, сохранение исторического наследия, расширение доступа населения к культурным ценностям и искусству, развитие творческого потенциала населения, обеспечение условий для гражданско-патриотического воспитания детей и молодежи, формирование сектора творческих индустрий и комплексное развитие общественных пространств. В направлении «Образование» (13,4%) представлено наибольшее количество мероприятий, а именно внедрение системы дуального образования, открытие на промышленных предприятиях кафедр технических ВУЗов, всесторонне развитие системы общего и дополнительного образования, внедрение вариативных моделей дошкольного образования, поддержка негосударственного сектора дошкольного образования, создание связей между детскими садами и школами, расширение материально-технических возможностей образовательных учреждений, гарантия доступности и равных возможностей получения образования, расширение информационной открытости системы образования, партнерство с ведущими организациями профессионального образования Санкт-Петербурга и областей.

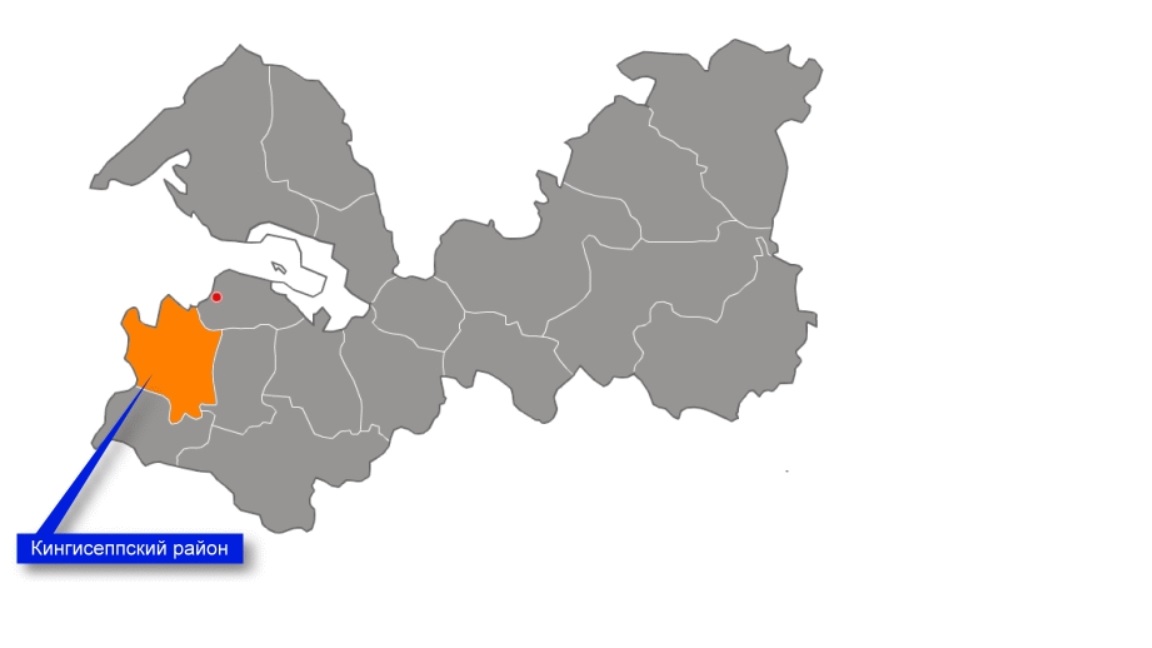
***Блок «Экология».*** Данный блок является наиболее проработанным в Стратегии г. Пикалево по сравнению с тем же блоком в Стратегиях других районов. 9% приоритетов Стратегии посвящено экологической сфере. В частности стоит отметить задачи по созданию и реализацию комплекса мероприятий, направленных на минимизацию негативного воздействия на окружающую природную среду, внедрение энергоэффективных и ресурсосберегающих технологий в жилищном строительстве, снижение негативного влияния транспортной системы, поддержание текущего уровня загрязняющих выбросов в атмосферу и воду, ликвидация несанкционированных свалок, усиление мониторинга за состоянием окружающей среды, обеспечение максимальной утилизации отходов различного рода, информирование населения о состоянии окружающей среды через правительственные порталы и СМИ, благоустройство территорий.

***Блок «Экономика».*** Несмотря на то, что в общей Стратегии района экономическая сфера занимала 2 место после социальной, в Стратегии города в основном описываются приоритеты именно в экономическом направлении, которые представлены в наибольшем количестве. К общим экономическим задачам (29,4%) относятся такие мероприятия как повышение и реализация инвестиционной привлекательности города, диверсификация экономики, внедрение современных технологий в производство основных видов продукции, стимулирование предприятий к модернизации промышленных фондов, стимулирование развития малых предприятий, формирование социальной, транспортной и прочей инфраструктуры, развитие микрофинансовых организаций и т.д. В направлении «ЖКХ» (7,5%) планируется обеспечить население качественным жильем, реализовать программу по переселению граждан из аварийного жилья, выявить территории для гражданского и промышленного строительства, свободные от застройки, увеличить масштабы капитального ремонта домов, улучшить условия обеспечения населения качественными ЖКХ услугами, оказать содействие в развитии малоэтажного строительства. Направлении «Занятость» (5%) представлено в таких задачах как обеспечение предприятий кадрами, повышение качества рабочей силы, содействие созданию конкурентоспособных рабочих мест, расширение программы самозанятости, развитие мер поддержки молодых специалистов, создание информационной платформы по поиску вакансий и кадров, помощь в поиске работы. «Транспорт» (4%) характеризует небольшой пул задач, а именно, создание единого транспортного каркаса, улучшение текущего состояния транспортной системы, создание условий комфортного передвижения, строительство сопутствующих объектов инфраструктуры и придорожных сервисов и развитие технической и технологической безопасности дорог и транспорта в целом.

Таким образом, в Стратегии социально-экономического развития муниципального образования «Город Пикалево» Бокситогорского района Ленинградской области на период до 2030 года приоритет отдается задачам экономической сферы (45,8%), далее представлены задачи социальной направленности (36,3%) и в равной степени присутствуют задачи блоков управления и экологии (по 9%). Можно отметить неравное соотношение сфер концепции устойчивого развития и необходимость доработки Стратегии, принимая во внимание сферы экологии и управления.

* + 1. Кингисеппский муниципальный район, г. Кингисепп

Следующей территорией исследования является Кингисеппский муниципальный район, который расположен на западной стороне Ленинградской области (Рис. 7). Границы района совпадают с федеральными границами Российской Федерации и граничат с Эстонией. Административным центром является г. Кингисепп.



**Рис. 7 Расположение Кингисеппского муниципального района**

**Источник: [**Ленинградская область: [Электронный ресурс] // Банк Городов. URL: <https://www.bankgorodov.ru/region/leningradskaya>.**]**

Территория данного муниципального района интересна с точки зрения своего географического и экономического положения, поскольку имеет приграничное положение с Европейским Союзом, имеет выход к морю и большое количество морских портов. Также стоит отметить близость прочих крупных городов Ленинградской области, которые могут стать основным местом сбыта продукции районного производства, к примеру, расстояние до Санкт-Петербурга около 150 км.

По этой причине в районе развита сеть железнодорожного сообщения, в частности пролегает маршрут направления Мга – Гатчина – Веймарн - Ивангород, имеются региональные автомобильные дороги (к примеру, А-180 «Нарва») и большое количество морских портов федерального назначения (Усть-Луга). С точки зрения экономики ключевыми сферами района являются лесное и сельское хозяйство, молочное животноводство, производство строительных материалов, пищевых продуктов и автокомпонентов. Крупнейшим промышленным предприятием считается ООО ПГ «Фосфорит», входящий в состав минерально-химической компании «Еврохим».

Кингисеппский муниципальный район состоит из 2 городских и 9 сельских поселений. В целом, насчитывается более 180 населенных пунктов различного типа. Численность населения примерно 79 тыс. человек, более половины из которых проживает в г. Кингисепп. Интересной особенностью является расположение крупных городов в центральной части района (Ивангород, Кингисепп), что говорит о промышленной специализации в данной части, в то время как на остальных частях находятся исключительно сельские населенные пункты, которые специализируются на аграрной промышленности. С экологической точки зрения, на территории района находится 3 особо охраняемые природные территории регионального назначения.

Помимо этого, территория имеет высокий туристический и культурный потенциал, поскольку включает в себя большое количество туристических объектов, к примеру, побережье Финского залива и ансамбль Ивангородской крепости. Значительная часть объектов расположена в наиболее крупных городах – Кингисеппе и Ивангороде.

Для регулирования вопросов развития в Кингисеппском муниципальном районе в 2017 году утверждена Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области до 2030 года [45]. Документ составлен на основе закона «О стратегическом планировании социально-экономического развития Ленинградской области». Стоит отметить единую систему стратегического регулирования в районе и отсутствие локальной стратегии развития города Кингисепп, такой как рассмотренная ранее локальная Стратегия города Пикалево Бокситогорского муниципального района. Стратегия развития Кингисеппского района состоит из 6 глав (106 страниц), часть из которых описывает текущую ситуацию на 2017 г. Для достижения целей представленной работы проанализирована глава 2 «Цели, задачи, приоритеты социально-экономического развития Кингисеппского муниципального района» (37 страниц). Результаты контент-анализа представлены в Таблице 3.

*Таблица 3*

**Результаты контент-анализа Стратегии развития Кингисеппского района**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок/Направление** | **Количество направлений в Стратегии** | **Процентное соотношение** |
| **Управление** | | |
| Общие задачи | 7 | 2,3% |
| Услуги населения | 2 | 0,7% |
| Социальная вовлеченность | 1 | 0,3% |
| Доверие власти | 0 | 0,0% |
| Качество гос. управления | 0 | 0,0% |
| Итого по Блоку | 10 | 3,3% |
| **Социальная сфера** | | |
| Общие задачи | 8 | 2,7% |
| Здравоохранение | 21 | 7,0% |
| Равенство | 3 | 1,0% |
| Безопасность | 1 | 0,3% |
| Спорт | 32 | 10,7% |
| Культура | 59 | 19,7% |
| Образование | 9 | 3,0% |
| Итого по Блоку | 133 | 44,3% |
| **Экология** | | |
| Общие задачи | 11 | 3,7% |
| Итого по Блоку | 11 | 3,7% |
| **Экономика** | | |
| Общие задачи | 35 | 11,7% |
| ЖКХ | 43 | 26,7% |
| Занятость | 1 | 0,3% |
| Транспорт | 11 | 10,0% |
| Итого по Блоку | 90 | 48,7% |
| **ИТОГО** | 244 | 100,0% |

*Источник: [Составлено автором]*

***Блок «Управление».*** К общим задачам данного блока (2,3%) относятся мероприятия по содействию в преодолении административных ограничений по доступу к земельным участкам для МСП, включение мероприятий по застройке и реконструкции в документы территориального планирования, генеральные планы поселений, муниципальные и государственные программы. В направлении «Услуги населению» (0,7%) затронута единственная задача по развитию сети центров социального обслуживания в шаговой доступности (в том числе в рамках ГЧП). Направление «Социальная вовлеченность» (0,3%) представлена также в единичной задаче по развитию различных форм общественного участия для выявления наиболее острых проблем состояния общественных пространств, обсуждения возможных решений и добровольного привлечения к выполнению работ по благоустройству. В Стратегии не представлено мероприятий по повышению уровня доверия власти и качеству государственного управления.

***Блок «Социальная сфера».*** Общие сведения (2,7%) представлены в стратегическом приоритете «Комфортная среда» и прочих задачах развития социальной инфраструктуры и благоустройства сельских населенных пунктов, развития туризма и территорий микрорайонов. В направлении «Здравоохранение» (7%) приоритетные задачи выражены в таких мероприятиях как реконструкция и строительства роддома, морга, центров врачебной практики, диагностических центров, хосписов и пищеблока больниц в различных городах и маленьких населенных пунктах. «Равенство» (1%) представлено в создании условий для предоставления жилья отдельным категориям граждан, строительстве нового центра для граждан пожилого возраста и инвалидов, строительстве приемно-карантинного отделения для лиц без определенного места жительства. Направление «Безопасность» (0,3%) регулируется задачами по организации безопасных пешеходных маршрутов. Задачи направления «Спорт» (10,7%) включают в себя исключительно строительство и реконструкцию различных спортивных объектов в малых и больших населенных пунктах. Следующее направление «Культура» представлено в Стратегии в наибольшей степени – 19,7%. Планируется реализация задач по развитию современных общественных пространств, развитию сельского туризма и поддержке производства эко-продукции, развитию культурно-досуговых центров, комплексному преображению городского центра, введению дизайн-кода, благоустройству пешеходных маршрутов и территориального благоустройства отдельных частей крупных городов и поселков. Направление «Образование» (3%) обобщено в мероприятиях по строительству и реконструкции школ и детских садов в г. Кингисепп, г. Ивангород и поселке Усть-Луга.

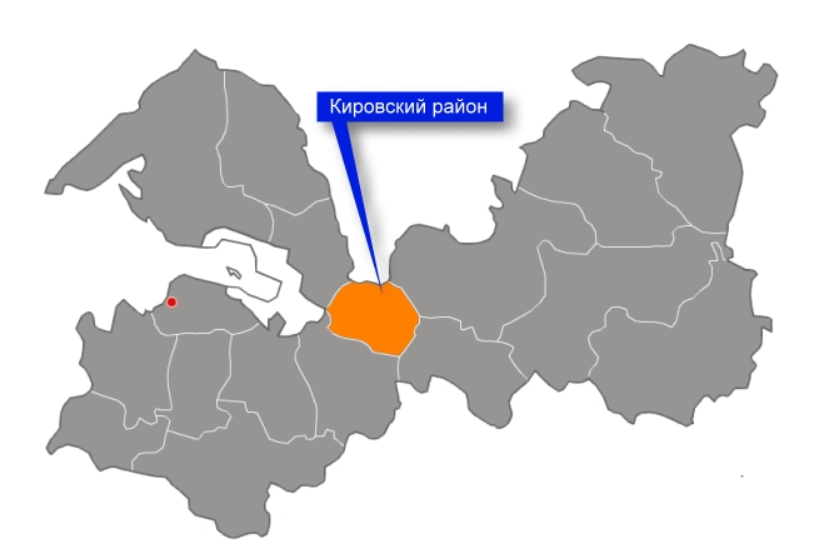
***Блок «Экология».*** Данный блок представлен в ограниченном количестве приоритетных задач – 3,7% Стратегии. Во-первых, планируется проведение мероприятий по санитарной очистке, стимулированию развития децентрализованных источников энергии на базе возобновляемых источников, внедрению энергоэффективных технологий, ликвидации несанкционированных свалок, внедрению раздельного сбора твердых бытовых отходов, организации переработки данных отходов, и, в целом, мероприятий по сохранению экологической безопасности.

***Блок «Экономика».*** Данный блок является наиболее широко представленным в Стратегии развития Кингисеппского района. К общим задачам в экономической сфере (11,7%) отнесен один из стратегических приоритетов - «Экономический рост». Также представлены такие задачи как привлечение в район инвесторов, развитие логистического комплекса, промышленных кластеров, агропромышленного комплекса, сферы коммерческих услуг и МСП. Дополнительно предполагается развитие городской деловой недвижимости, развитие торговли и бытового обслуживания в сельских поселениях, развитие объектов придорожного сервиса, стимулирование ГЧП и проработка привлечения крупных предприятий и МСП на территорию района. В направлении «ЖКХ» (26,7%) приоритет отдается решению проблем обеспечения населения комфортным жильем, жилой застройке районов крупных городов и поселков и их реконструкции, совершенствованию градостроительной политики, повышению энергетической эффективности, развитию систем газо-, водо- и теплоснабжения. Направление «Занятость» (0,3%) включает в себя информацию о наличии современных высокооплачиваемых рабочих мест, однако мероприятий по увеличению подобных рабочих мест не запланировано. В направлении «Транспорт» (10%) район нацелен на комплексное развитие транспортной инфраструктуры, в частности, устройство дополнительных парковочных мест, повышение доступности общественного транспорта, а также реконструкцию и строительство автомобильных дорог, транспортных коридоров, морских портов и мостов различного уровня на территории всего района.

Таким образом, приоритетные задачи в Стратегии социально-экономического развития муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области до 2030 года в наибольшем количестве представлены в сфере экономики (48,7%), далее с небольшим различием в количестве представлены задачи в области социальной сферы (44,3%), и в минимальной степени приведены мероприятия в сфере экологии (3,7%) и управления (3,3%). Стоит также отметить, что наибольшее количество приоритетных задач Стратегии представлено в виде фразы «Строительство/Реконструкция…», что говорит об узко направленном подходе к определению приоритетов развития района.

* + 1. Кировский муниципальный район, г. Шлиссельбург

Последней рассмотренной территорией является Кировский муниципальный район, основанный в 1977 году и располагающийся в центральной части Ленинградской области (Рис. 8). Район имеет удобное географическое положение, что подтверждается небольшим расстоянием (50 км) между административным центром г. Кировск и г. Санкт-Петербургом, а также наличием крупных рек и выхода к Ладожскому озеру и Балтийскому морю. Помимо этого, на территории Кировского района функционирует железнодорожное сообщение, соединяющее центральные регионы страны с северными направлениями, к примеру, Мурманском и Петрозаводском, и железная дорога до Санкт-Петербурга. Также присутствуют трассы федерального назначения – Р-21 «Кола» и А-120 «Магистральная».



**Рис. 8 Расположение Кировского муниципального района**

**Источник: [**Ленинградская область: [Электронный ресурс] // Банк Городов. URL: <https://www.bankgorodov.ru/region/leningradskaya>.**]**

Муниципальный район включает в себя около 100 населенных пунктов, более 90% которых приходится на деревни и села. Наиболее крупными населенными пунктами являются г. Отрадное, г. Кировск и г. Шлиссельбург, в которых аккумулирует примерно половина жителей (67 108 тыс. человек). Тем не менее, более 25% трудоспособного населения работает в близлежащих крупных городах, таких как Санкт-Петербург. Район имеет высокий туристический и рекреационный потенциал, благодаря природным ресурсам и наличию сооружений, представляющих историческую ценность, к примеру, крепость «Орешек» в Шлиссельбурге, памятник природы «Каньон реки Лава» и пр. Несмотря на это, отмечается не самое лучшее экологическое состояние, о чем свидетельствуют статистические данные о выбросах загрязняющих веществ (0,5 тыс. тонн в г. Шлиссельбург, 0,2 тыс. тонн в г. Кировск). Также отмечается сильная загрязненность протекающих на территории рек – Нева, Мга, Назия и пр.

Основу экономики муниципального района составляет обрабатывающее производство и сельское хозяйство. В сравнении с остальными муниципальными районами Ленинградской области наиболее перспективной сферой Кировского района является сельское хозяйство, так как наблюдается стабильный рост в обороте сельскохозяйственных организаций (удельный вес по Ленинградской области - 39,4% на 2015 г.).

Во всех населенных пунктах Кировского района действуют положения Стратегии социально-экономического развития Кировского муниципального района Ленинградской области на период до 2030 года, утвержденной в 2017 году [43]. В целом Стратегия состоит из 4 глав и приложений (219 страниц). Для проведения контент-анализа были выбраны под главы 2.4 «Миссия, стратегическая цель и задачи развития Кировского муниципального района Ленинградской области как конкурентоспособного, инвестиционно-привлекательного муниципального образования» и 2.5 «Перечень перспективных инвестиционных и инфраструктурных проектов и зон инвестиционного роста с учетом пространственного и инфраструктурного развития района различной специализации» (14 страниц). Результаты контент-анализа Стратегии представлены в Таблице 4.

*Таблица 4*

**Результаты контент-анализа Стратегии развития Кировского района**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок/Направление** | **Количество направлений в Стратегии** | **Процентное соотношение** |
| **Управление** | | |
| Общие задачи | 5 | 2,8% |
| Услуги населения | 3 | 1,7% |
| Социальная вовлеченность | 5 | 2,8% |
| Доверие власти | 0 | 0,0% |
| Качество гос. управления | 7 | 4,0% |
| Итого по Блоку | 20 | 11,4% |
| **Социальная сфера** | | |
| Общие задачи | 15 | 8,5% |
| Здравоохранение | 0 | 0,0% |
| Равенство | 1 | 0,6% |
| Безопасность | 4 | 2,3% |
| Спорт | 1 | 0,6% |
| Культура | 15 | 8,0% |
| Образование | 8 | 4,5% |
| Итого по Блоку | 43 | 24,4% |
| **Экология** | | |
| Общие задачи | 3 | 1,7% |
| Итого по Блоку | 3 | 1,7% |
| **Экономика** | | |
| Общие задачи | 82 | 46,6% |
| ЖКХ | 10 | 5,7% |
| Занятость | 7 | 4,0% |
| Транспорт | 11 | 6,3% |
| Итого по Блоку | 110 | 62,5% |
| **ИТОГО** | **176** | **100,0%** |

*Источник: [Составлено автором]*

***Блок «Управление».*** К общим задачам блока (2,8%) можно отнести интеграцию результатов деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, мониторинг эффективности использования муниципального имущества, проведение аудита кадров органов местного самоуправления, актуализацию мероприятий стратегического характера и развитие цифровых ресурсов Администрации района для сбора обратной связи. Направление «Услуги населения» (1,7%) включает в себя задачи по улучшению качества предоставляемых услуг органами местной власти, созданию ресурсного центра с электронной системой и проведение закупок посредством электронных площадок. «Социальная вовлеченность» (2,8%) представлена в виде формирования рабочих общественных групп активистов для связи с органами местной власти, проведения общественных конкурсов по обустройству жилых территорий, вовлечения населения к организации различных мероприятий, организации общественных обсуждений по вопросам развития инфраструктуры города и обеспечения роста вовлеченности населения в управление территориями в целом. Задачи по направлению «Доверие власти» в Стратегии не представлены. К «Качеству государственного управления» (4,0%) отнесены такие задачи, как повышение эффективности муниципального управления, реализация активной позиции Администрации района, корректировка генеральных планов населенных пунктов в соответствии с возможностями района, финансирование проектов развития инфраструктуры, разработка программ поддержки малого предпринимательства, создание схем и дорожных карт размещения объектов промышленности.

***Блок «Социальная сфера».*** К общим направлениям деятельности по данному блоку отнесено 8,5% анализируемого текста, среди которых можно выделить мероприятия по создаю района, в котором комфортно жить, повышению качества жизни, внедрению инструментов для реализации проектов улучшения жилой среды, строительству и реконструкции сети учреждений социальной инфраструктуры, обеспечению жильем работников социальной сферы, привлечению инвестиций в благоустройство населенных пунктов и улучшению имиджа района как места переезда и жизни. Задач по направлению «Здравоохранение» в Стратегии не представлено. По направлению «Равенство» (0,6%) упоминается одни проект по созданию учреждений геронтологического профиля в целях повышения качества жизни пожилых людей района. Направление «Безопасность» выражено в развитии систем безопасности в населенных пунктах на основе инфо- и видео-технологий и развитии систем уличного освещения. «Спорт» (0,6%) выражен в проекте строительства и размещения на территории городских и сельских поселений объектов спортивной инфраструктуры. Задач направления «Культура» (8,0%) значительно больше по сравнению с предыдущими направлениями. Во-первых, планируется строительство коллективных средств размещения и рекреационных центров, развитие агротуризма на основе действующих сельскохозяйственных предприятий, развитие новых форм коммуникации и досуга на территориях, продвижение районных туристических зон и создание сквозной логистики туристов, создание многофункциональных общественных пространств для досуга граждан и пребывающих. В направлении «Образование» (4,5%) основными мероприятиями являются мероприятия по развитию профессионального образования и профориентации, вовлечению профильной молодежи в трудовую и экономическую деятельность, привлечению на территорию района филиалов профильных ВУЗов и кафедр, мероприятия по поддержке Кировского политехнического техникума, созданию корпоративных центров обучения и переподготовки кадров, строительству детских садов и школ, повышению общего уровня доступности качественного образования.

***Блок «Экология».*** Экологический блок представлен в Стратегии в наименьшей степени – 1,7%. В основном задачи связаны с поддержкой использования современных форм сжигания биотоплива предприятий на территории и развитием велосипедной инфраструктуры и культуры для передвижения внутри и между населенными пунктами.

***Блок «Экономика».*** В Стратегии развития Кировского района задач по данному блоку представлено в наибольшем количестве – 62,5%. К общим экономическим задачам (46,6%) можно отнести следующие мероприятия: развитие промышленности (пищевой, обрабатывающей), предпринимательства, создание кластерных структур, индустриальных парков, повышение инвестиционной привлекательности, развитие строительства судов, привлечение внешних и иностранных контрагентов, распространение лучших практик займов, субсидий и других видов финансовой поддержки, привлечение на территорий организаций кредитования и микрокредитования, обеспечение роста налоговых поступлений, поддержка кооперативов производителей сельскохозяйственной продукции и пр. В направлении «ЖКХ» (5,7%) планируется создание качественной жилой среды, развитие энергосбережения, внедрение автоматизированных систем контроля оказания услуг ЖКХ и сбора информации по состоянию инфраструктуры, привлечение участников Национальной технологической инициативы для реализации пилотных проектов в сфере ЖКХ, превентивное развитие электро- и водоснабжения, и, в целом, повышение качества оказываемых ЖКХ услуг. Следующее направление «Занятость» (4,0%) отражено в таких задачах, как стимулирование создания рабочих мест в сфере услуг, переподготовка экономически активного населения по потребностям рынка труда, привлечение высококвалифицированных кадров сферы образования, культуры и социального обслуживания. «Транспорт» (6,3%) представлен в создании новых транспортных объектов, в частности железнодорожных станций, развитии системы умного города, организации транспортного сообщения между населенными пунктами с учетом изменения размещения производственных сил, развитии дорожной сети и автомобильных дорог, развитии наземного общественного транспорта, реконструкции автомобильных дорог различного уровня и реконструкции путепроводов и мостов.

Таким образом, в Стратегии социально-экономического развития Кировского муниципального района Ленинградской области на период до 2030 года неравномерно определены задачи в области экономики (62,5%), социальной сферы (24,4%), а также в сферах управления (11,4%) и экологии (1,7%). Документ в наибольшей степени нацелен на реализацию экономических мер, создавая дисбаланс в остальных сферах концепции устойчивого развития, которая требует одинаковой проработки всех трех основных направлений.

* 1. Изучение отношения граждан к факторам устойчивого развития на локальном уровне
     1. Структура опроса

Данная часть исследования проведена посредством опроса (анкетирования) мнения жителей г. Пикалево, г. Кингисепп и г. Шлиссельбург на тему «Оценки DEESG-характеристик своего города» относительно четырех основных сфер - управления, социальной сферы, экологии и экономики. Общая форма опроса и список вопросов подготовлен Соколовой Екатериной Владимировной, Голубевой Анастасией Алексеевной, Бакалец Дарьей Андреевной и Старшовым Егором Дмитриевичем для разработки методики оценки умного устойчивого развития. В дальнейшем форма опроса была опубликована в местных сообществах городов в популярных социальных сетях. Респонденты заполняли опрос в Google Forms. Перечень использованных в данной работе вопросов и вариантов ответов представлен в Приложении. Суммарно мной проанализировано 42 вопроса по четырем блокам, демографические данные по 8 вопросам и ответы респондентов по каждому городу. Всего получено 219 ответов от жителей упомянутых выше населенных пунктов.

Перечень возможных ответов на вопросы составлен по шкале Лайкерта (метод суммарных оценок) с целью выявления степени удовлетворенности жителей в той или иной сфере. Данная методика позволяет выявить отношение респондентов к каждому из четырех блоков и ранжировать их по степени довольства/недовольства. Соответственно, данное ранжирование отражает приоритетные для населения направления развития, на которых необходимо сфокусироваться при разработке Стратегий органами местной власти.

В приведенной работе была использована классическая измерительная шкала, состоящая из 5 вариантов ответов:

* Полностью согласен (5);
* Частично согласен (4);
* Затрудняюсь ответить (3);
* Частично не согласен (2);
* Совершенно не согласен (1).

В предложенных для оценки суждениях отсутствуют негативные высказывания, по этой причине результаты не требуют перекодировки. Все полученные ответы на суждения кодируются от 5 баллов (позитивные) до 1 баллов (негативные) в зависимости от мнения респондентов.

Анкета состоит из демографических вопросов для определения общих характеристик респондентов и суждений, сгруппированных в 4 блока («Управление», «Социальная сфера», «Экология», «Экономика») и характеризующих мнение граждан относительно внешней ситуации по каждому из блоков.

После проведенного опроса для каждого респондента была рассчитана итоговая сумма баллов отдельно по каждому блоку и нормированный индекс, т.е. степень удовлетворенности определенной сферой. Формула нормированного индекса (1) была предложена Даудрих Н.И., преподавателем НИУ ВШЭ, в рамках лекции на тему «Измерение. Виды шкал. Критерии качества»:

*,*(1)

где S – сумма баллов респондента по блоку вопросов; i – порядковый номер респондента; T – максимально возможное количество баллов по блоку вопросов, n – общее количество вопросов.

В дальнейшем полученные средние нормированные индексы по блокам сравниваются между собой и ранжируются в порядке убывания. Далее рассчитывается уровень недовольства граждан путем вычитания из 100% среднего нормированного индекса по каждому блоку. Полученные результаты повторно ранжируются и унифицируются в процентном соотношении друг к другу. Таким образом, определяется наиболее приоритетные для населения сферы, которые требуют проработки со стороны органов местной власти.

* + 1. Результаты опроса жителей г. Пикалево

Опрос жителей г. Пикалево был проведен с 30 апреля по 11 мая. Всего приняло участие 66 респондентов в возрасте от 14 до 73 лет. Средний возраст среди всех опрошенных - 35 лет, тем не менее, особый интерес опрос вызвал со стороны жителей до 20 лет (16 человек) и от 40 до 50 лет (16 человек). Большая часть анкетированных являются женщинами (58 человек), остальные мужчинами (8 человек). Большинство респондентов имеет высшее образование (31 человек), также довольно много людей со средним профессиональным образованием (16 человек). Большая часть опрошенных имеет средний уровень дохода (44 человека) и могут позволить себе приобретение продуктов питания, тем не менее, на более крупные покупки необходимо откладывать. В плане семейного положения 62 респондента имеют семью или партнера. Большинство опрошенных не имеют детей (31 человек), либо имеют одного ребенка (21 человек). 45 человек из 66 трудоустроены и проживают в собственной квартире (46 человек). Ответы опрошенных были проанализированы далее и приведены в виде степени удовлетворенности той или иной сферой жизни.

Нормированные индексы респондентов из г. Пикалево и средний нормированный индекс по каждому блоку приведен в Таблице 5.

*Таблица 5*

**Сводная таблица нормированных индексов респондентов г. Пикалево**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент** | **Нормированный индекс респондентов по блокам** | | | |
| **Управление** | **Социальная сфера** | **Экология** | **Экономика** |
| 1 | 47% | 59% | 28% | 47% |
| 2 | 44% | 48% | 50% | 0% |
| 3 | 25% | 39% | 22% | 33% |
| 4 | 38% | 55% | 56% | 42% |
| 5 | 53% | 67% | 33% | 42% |
| 6 | 22% | 64% | 33% | 44% |
| 7 | 50% | 47% | 33% | 50% |
| 8 | 28% | 33% | 8% | 25% |
| 9 | 22% | 31% | 19% | 25% |
| 10 | 88% | 86% | 47% | 50% |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| 66 | 59% | 52% | 39% | 36% |
| **Средний нормированный индекс** | **45%** | **49%** | **31%** | **38%** |

*Источник: [Составлено автором]*

По результатам опроса можно сделать вывод о том, что население города Пикалево в среднем на 45% удовлетворено ситуацией в сфере управления, на 49% ситуацией в социальной сфере, на 31% ситуацией в сфере экологии и на 38% экономикой. Распределение по каждому блоку приведено на Рис. 9.

**Рис. 9 Распределение респондентов г. Пикалево по блокам и уровню удовлетворенности**

**Источник: [Составлено автором]**

Более половины респондентов (44 человека) удовлетворены управлением менее чем на 50%. В основном граждане не довольны работой городской администрации, также среди граждан отсутствует доверие городской власти из-за недостаточного количества информации о работе властей в открытых источниках. В отношении социальной сферы основное количество респондентов довольны от 25% до 75% (58 человек). Наблюдается недостаток и низкое качество проводимых культурных мероприятий, отсутствие инфраструктуры для маломобильных граждан и легкодоступной квалифицированной медицинской помощи, также отмечается плохая техническая оснащенность медицинских учреждений. Экологической ситуацией в городе 55 человек удовлетворено менее чем на 50%. Во-первых, жители недовольны качеством воздуха, чистотой воды в водоемах, количеством зеленых зон в виде парков, скверов и пр., чистотой на улицах города. Также отмечается труднодоступность информации о состоянии окружающей среды и отсутствие интереса со стороны предприятий в сохранении окружающей среды. В экономической сфере более половины респондентов довольны до 50% и выделяют такие проблемы, как низкое качество работы общественного транспорта и недоступность информации в данном вопросе, отсутствие инфраструктуры для пользования велосипедами и самокатами, невозможность быстро найти работу с достойными условиями труда, низкое качество жилищно-коммунальных услуг.

* + 1. Результаты опроса жителей г. Кингисепп

В исследовании проблем устойчивого развития города Кингисепп приняло участие 104 человека в возрастном диапазоне от 17 до 68 лет. Опрос проводился со 2 по 18 мая. Больше всего респондентов женского пола (65 человек), тем не менее мужчины также активно участвовали в анкетировании (39 человек). Средний возраст респондентов 36 лет, большинство из которых имеет высшее (57 человек) и среднее профессиональное образование (37 человек). Более половины опрошенных (58 человек) имеет средний уровень дохода и могут удовлетворить свои базовые потребности в еде и одежде без сбережений. Семейное положение 85 человек характеризуется наличием семьи или партнера, остальные респонденты одиноки (19 человек). Несмотря на это, многие опрошенные не имеют детей (63 человека) либо имеют одного ребенка (30 человек). Ответы опрошенных были проанализированы далее по каждому блоку вопросов.

Нормированные индексы респондентов из г. Кингисепп и средний нормированный индекс по каждому блоку приведен в Таблице 6.

*Таблица 6*

**Сводная таблица нормированных индексов респондентов г. Кингисепп**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент** | **Нормированный индекс респондентов по блокам** | | | |
| **Управление** | **Социальная сфера** | **Экология** | **Экономика** |
| 1 | 34% | 39% | 28% | 28% |
| 2 | 34% | 50% | 14% | 25% |
| 3 | 38% | 36% | 22% | 42% |
| 4 | 38% | 52% | 8% | 14% |
| 5 | 47% | 47% | 3% | 8% |
| 6 | 66% | 61% | 58% | 56% |
| 7 | 38% | 64% | 31% | 19% |
| 8 | 53% | 63% | 36% | 33% |
| 9 | 34% | 31% | 0% | 11% |
| 10 | 84% | 92% | 72% | 58% |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| 104 | 53% | 58% | 22% | 11% |
| **Средний нормированный индекс** | **44%** | **50%** | **25%** | **28%** |

*Источник: [Составлено автором]*

Исходя из сводной таблицы можно сделать вывод о том, что жители города Кингисепп на 50% удовлетворены ситуацией в социальной сфере, на 44% в сфере управления, на 28% в экономической сфере и на 25% в экологической сфере. Подробное распределение респондентов приведен на Рис. 10.

**Рис. 10 Распределение респондентов г. Кингисепп по блокам и уровню удовлетворенности**

**Источник: [Составлено автором]**

Удовлетворенность сферой управления в среднем от 25% до 75% выразило более половины респондентов - 89 человек. Основные проблемы заключаются в качестве работы городской администрации, доступности информации об ее деятельности и, в целом, отсутствии доверия к городской власти. В социальной сфере также наблюдается тенденция среднего уровня удовлетворенности от 25% до 75% (100 человек). Отмечается недостатки в вопросах количества и качества городских мероприятий, которые могут посетить жители, безопасности (в особенности самостоятельного передвижения детей), наличия инфраструктуры для комфортного существования маломобильных групп, возможности получить квалифицированную медицинскую помощь, технической оснащенности медицинских учреждений и возможности использовать Интернет для пользования услугами в сфере здравоохранения. В экологическом плане более половины респондентов удовлетворены лишь до 25%. Жители выделяют плохую экологическую обстановку, плохое качество воздуха и воды в водоемах, недостаток зеленых зон, неубранные территории и нечистые улицы, шум, недоступность информации о состоянии окружающей среды, незаинтересованность организаций в заботе об окружающей среде, а также организацией уборки и вывозы мусора с территории города. В сфере экономики среднюю удовлетворенность до 50% выразило 99 человек, отмечая такие проблемы, как работа общественного транспорта и отсутствие легкодоступной информации о его работе, отсутствии инфраструктуры для пользования велосипедами и самокатами, легкодоступной работы и достойных условий труда, в особенности низкие заработные платы, низкое качество жилищно-коммунальных услуг и водопроводной воды.

* + 1. Результаты опроса жителей г. Шлиссельбург

В г. Шлиссельбург на опрос ответило 49 жителей на период с 20 апреля по 6 мая. Наибольшее количество ответов приходится на представителей женского пола (40 человек), ответов от мужчин поступило меньше (9 человек). Возрастной диапазон опрошенных варьируется от 16 до 74 лет и в среднем составляет 43 года. Многие жители также имеют высшее (26 человек) и среднее профессиональное образование (13 человек). Уровень дохода большинства респондентов является средним (33 человека) и позволяет без труда приобретать продукты питания и одежду. Большее количество опрошенных имеют семью либо состоят в отношениях с партнером (37 человек). Тем не менее, многие из них не имеют ни одного ребенка (30 человек) либо только одного (13 человек). Ответы респондентов по направлениям развития были проанализированы далее.

Нормированные индексы респондентов из г. Шлиссельбург и средний нормированный индекс по каждому блоку приведен в Таблице 7.

*Таблица 7*

**Сводная таблица нормированных индексов респондентов г. Шлиссельбург**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент** | **Нормированный индекс респондентов по блокам** | | | |
| **Управление** | **Социальная сфера** | **Экология** | **Экономика** |
| 1 | 41% | 41% | 39% | 36% |
| 2 | 22% | 28% | 8% | 19% |
| 3 | 9% | 30% | 31% | 33% |
| 4 | 78% | 41% | 67% | 47% |
| 5 | 53% | 41% | 14% | 33% |
| 6 | 59% | 50% | 22% | 19% |
| 7 | 25% | 25% | 6% | 28% |
| 8 | 56% | 70% | 31% | 53% |
| 9 | 53% | 61% | 39% | 58% |
| 10 | 81% | 89% | 81% | 86% |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| 49 | 53% | 56% | 25% | 28% |
| **Средний нормированный индекс** | **43%** | **43%** | **31%** | **40%** |

*Источник: [Составлено автором]*

Результаты опроса жителей города Шлиссельбург свидетельствуют о том, что они в одинаковой степени удовлетворены состоянием в социальной сфере и сфере управления (по 43%), на 40% удовлетворены ситуацией в экономической сфере и на 31% в сфере экологии. Детальное распределение удовлетворенности жителей по блокам приведено на Рис. 11.

**Рис. 11 Распределение респондентов г.Шлиссельбург по блокам и уровню удовлетворенности**

**Источник: [Составлено автором]**

В сфере управления жители удовлетворены относительно в равном количестве до 25%, 50% и 75%. Тем не менее, большая часть респондентов удовлетворена менее чем на 50% (31 человек). Основные проблемы заключаются в качестве работы городской администрации и отсутствии удобных способов получения информации о ее работе, отсутствии доверия к городской администрации и непринятии жителями участия в общественных мероприятиях. В социальной сфере средняя удовлетворенность также от 25% до 50% (28 человек). Недостатки отмечаются в отсутствии мест для встречи с друзьями, проведении свободного времени, недостатке и низком качестве культурных мероприятий в городе, недостатке мест для занятия спортом, отсутствии инфраструктуры для маломобильных групп, низком уровне квалифицированной медицинской помощи, плохой технической оснащенности медицинских учреждений. Экологической ситуацией большинство жителей удовлетворено менее чем на 50% (40 человек), выделяя такие проблемы, как плохая экологическая обстановка, загрязненные воды в местных водоемах, недостаток зеленых зон, загрязненные улицы города, недоступность информации о состоянии окружающей среды, незаинтересованность со стороны предприятий в улучшении экологической обстановки и плохой организации вывоза мусора и отходов с территории города. В экономической сфере также большая часть респондентов удовлетворена менее чем на 50% (37 человек). По сравнению с остальными городами, жители не выделяют проблемы работы общественного транспорта. Тем не менее, так же отсутствует инфраструктура для пользования велосипедами и самокатами. Более того, жители испытают трудности в поиске работы с достойными условиями труда, в особенности высоким уровнем заработной платы, и также выражают недовольство в качестве предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и качестве водопроводной воды.

* 1. Сравнение результатов контент-анализа и результатов опроса граждан

Для обобщения результатов контент-анализа Стратегий развития районов Ленинградкой области и опроса жителей выбранных малых городов необходимо унифицировать полученные данные. Ранжирование приоритетных блоков по контент-анализу не требует дополнительной спецификации, однако результаты средних нормированных индексов по каждому блоку опросов требуют уточнений. Изначально средний нормированный индекс показывает средний уровень «удовлетворенности» жителей той или иной сферы жизни, однако для достижения поставленных целей работы необходимо выявить средний уровень «неудовлетворенности» путем вычитания из 100% полученный средний нормированный индекс. Затем выразить полученные данные по каждому блоку в процентном соотношении друг к другу. Итоговые результаты сравнения по каждому городу приведены на рисунках далее.

**Рис. 12 Сравнение приоритезации блоков по Стратегиям и мнению жителей (г. Пикалево)**

**Источник: [Составлено автором]**

На Рис. 12 графически показано, насколько приоритеты, определенные в Стратегии социально-экономического развития Бокситогорского муниципального района Ленинградской области и Стратегии развития г. Пикалево, не соответствуют фактическим запросам населения г. Пикалево. В целом приоритеты в обоих Стратегиях показывают одинаковую тенденцию – наиболее детализированными являются социальная и экономическая сферы (от 36% до 46%), наименее проработанные – сферы управления и экологии (8-9%). Жители города в наибольшей степени отмечают недовольство проблемами в сфере экологии (29%), в то время как в Стратегиях развития района и города данному блоку соответствует лишь 8-9% приоритетных задач и мероприятий. Респонденты в наименьшей степени недовольны ситуацией в социальной сфере (21%), тем не менее, в Стратегиях развития данному блоку посвящена наибольшая часть планируемых мероприятий (от 36% до 44%). Также существует потребность со стороны жителей в решении проблем управления (23%) - к примеру, повышения уровня доверия власти или открытости местной администрации, но при разработке Стратегий развития приведено только 9% задач в данной области. Недовольство в экономической сфере города не самое большое (26%), однако данной сфере в Стратегиях также посвящено обширное количество мероприятий (39-46%).

**Рис. 13 Сравнение приоритезации блоков по Стратегии и мнению жителей (г. Кингисепп)**

**Источник: [Составлено автором]**

При составлении Стратегии развития Кингисеппского муниципального район также, как и в ранее рассмотренных Стратегиях, не учтено мнение население относительно того, на каких сферах стоит сфокусироваться органам местной власти (Рис. 13). Больше всего население озабочено проблемам в сфере экологии (30%), однако в Стратегии данному блоку посвящены практически минимальные 4% задач и мероприятий. Следующим приоритетным блоком для населения является экономика и вопросы ЖКХ, занятости и транспорта (29%), чему в Стратегии развития отведены максимальные 49% всех задач. Также жители озабочены вопросами управления на 22% и действия органов местной власти могли быть направлены на повышение уровня доверия к себе, предоставление более качественных услуг и пр., однако достижение высоких показателей в данном блоке, очевидно, не является приоритетом Стратегии и органов местной власти, поскольку в данном направлении представлено только 3% задач. Также стоит отметить тот факт, что респонденты не выражают большого недовольства относительно социальной сферы (20%), однако 44% приоритетных направлений и задач в Стратегии направлены на решение проблем именно в данной сфере.

**Рис. 14 Сравнение приоритезации блоков по Стратегии и мнению жителей (г. Шлиссельбург)**

**Источник: [Составлено автором]**

В завершении стоит сравнить результаты контент-анализа Стратегии Кировского муниципального района и результаты опроса жителей г. Шлиссельбург (Рис. 14). Стоит отметить, что в данном случае приоритезация решаемых задач в Стратегии также не соответствует потребностям населения и выделяемым ими основным проблемным сферам жизни. Наибольшее недовольство со стороны респондентов вызывает сфера экологии и качества окружающей среды (28%), в то время как в Стратегии развития муниципального района сфере экологии посвящены минимальные 2% приоритетных задач. Второе место рейтинга недовольства населения занимает сфера экономики (25%). Интересно заметить, что сфере экономики в Стратегии посвящено максимальное количество приоритетных задач (63%), однако, по мнению многих граждан, данная сфера остается одной из наиболее проблемных. Также жители особо озабочены проблемами в сфере управления (24%), тем не менее, их решению посвящено только небольшое количество мероприятий (11%). Наиболее приближенной друг к другу является приоритезация в социальной сфере. Жители отмечают недовольство в данном направлении на 23%, в то время как в Стратегии решению проблем социальной сферы посвящено 24% задач.

Таким образом, контент-анализ Стратегий развития Бокситогорского, Кингисеппского и Кировского районов Ленинградской области показал, что наибольшее внимание при стратегическом планировании уделяется решению вопросов экономической сферы, далее представлены задачи по улучшению социальной среды. Сферы управления и экологии недостаточно раскрываются во всех рассмотренных Стратегиях. В то же время жители городов Пикалево, Кингисепп и Шлиссельбург в наибольшей степени встревожены состоянием окружающей среды. Несмотря на принимаемые местными органами власти экономические меры, проблемы в сфере экономики являются вторыми по актуальности. Далее основное недовольство горожан заключается в вопросах регулирования управления (качестве муниципального управления, низком уровне доверия власти и пр.) и в наименьшей степени горожане неудовлетворены социальной сферой. Исходя из анализа, можно сделать вывод о том, что существует необходимость в актуализации Стратегий согласно потребностям граждан, о чем будет сделан вывод далее.

* 1. Выводы по исследованию и рекомендации

В ходе первой части исследования (контент-анализа) было проанализировано три Стратегии развития муниципальных районов Ленинградской области и Стратегия развития г. Пикалево. Выявлена общая тенденция, которая заключается в том, что приоритетные задачи и мероприятия по их выполнению в основном относятся к экономической и социальной сфере. В то же время экология и управление относятся к наименее отрегулированным сферам. Однако при анализировании результатов опроса жителей малых городов было выявлено, что наиболее проблемной сферой является именно экологическая сфера. Также несмотря на то, что органы власти в основном пытаются решить проблемы в области ЖКХ, занятости и транспорта, население продолжает испытывать трудности и остается недовольным состоянием в экономической сфере. Неудовлетворенность в социальной сфере самая низкая, соответственно, при разработке Стратегий развития можно сосредоточиться на других областях, к примеру, на управлении, степень неудовлетворенностью которой выше, чем степень неудовлетворенностью социальной сферой.

Таким образом, на основании собранных данных в первой и второй главе можно дать следующие рекомендации органам власти при внедрении идеи устойчивого развития и выборе направлений стратегического планирования:

1. При стратегическом планировании на локальных уровнях необходимо проводить (1) регулярный анализ принятых ранее стратегий развития, (2) анкетирование граждан по основным сферам жизни (управление, социальная сфера, экология и экономика) и (3) дальнейшее сравнение полученных результатов. Сформированная последовательность мероприятий по выявлению возможных несоответствий может использоваться в качестве методики выбора направлений устойчивого развития территорий. Поскольку главная задача власти заключается в удовлетворении потребностей населения и повышении их качества жизни путем своевременного принятия соответствующих мер, мнение граждан является решающим, и именно оно служит ориентиром для дальнейшей работы органов власти. Регулярное взаимодействие с населением, общественными объединениями и местными сообществами позволит определить те сферы, которые требуют более пристального внимания со стороны властей.
2. Существует необходимость в разработке закона или стратегии на уровне государства, которые комплексно охватывают идею устойчивости и определяют государственные приоритеты в данной области. Из-за отсутствия единого законодательного акта на государственном уровне об устойчивом развитии органы власти на локальных уровнях не осознают важность данной концепции в полной степени. По этой причине на данный момент стратегические документы территорий направлены на решение проблем только некоторых сфер, а именно социальной и экологической сферы.
3. Необходимо разработать государственные перечни индикаторов на основе международных перечней, которые позволят объективно оценить уровень устойчивого развития регионов и городов. Данный перечень позволит сравнить территории и вовремя принять необходимые меры по улучшению ситуации. Возможность адаптировать предложенный перечень при разработке стратегических документов на уровне локальных территорий может повысить качество управления.

Заключение

С каждым годом концепция устойчивого развития становится все более актуальной, поскольку страны, правительства и люди сталкиваются с новыми проблемами в окружающей среде, социуме и глобальной экономике. Для решения возникающих трудностей необходимо корректное стратегическое планирование в долгосрочной и краткосрочной перспективе. Особую важность представляют стратегические документы на уровне малых городов, поскольку они являются центрами скопления большого количества людей и местами возникновения основных проблем в каждой из сфер устойчивости. Значимость уровня городов также отмечалась в рамках Ольборгской хартии 1994 г. [47], в которой подчеркивается, что именно на локальном городском уровне можно найти конструктивное, интегральное и целостное решение проблемам устойчивого развития. При этом каждое решение будет уникально, поскольку преимущества, внутренний потенциал и привлекательность каждого города отличается.

В рамках данной выпускной квалификационной работы была проанализирована степень соответствия регламентированных приоритетных задач и мероприятий в Стратегиях развития фактическим проблемам, которые выделяют жители малых городов на основе своего субъективного мнения. Цель работы заключалась в формировании методологии для определения приоритетных направлений развития территорий на основе мнения граждан. В соответствии с данной целью был определен ряд задач, которые необходимо было выполнить для полного достижения цели*.* Для того, чтобы оценить, насколько успешно проведено представленное исследование, следует проанализировать степень выполнения каждой задачи.

Первая задача заключалась в изучении теоретического аспекта концепции устойчивого развития. В первой главе работы раскрыто содержание концепции устойчивости, приведены причины актуальности вопроса на сегодняшний день, приведены различные интерпретации устойчивости относительно рейтингов и подходов.

В рамках следующей задачи были изучены законодательная база и институты в сфере устойчивого развития на территории России и зарубежья. Для выполнения поставленной задачи проанализированы законы и Стратегии, принятые на территории России за последние 20-25 лет. Также изучены проведенные ранее Конференции международного уровня, на которых обсуждались вопросы устойчивости, ставшие основой для дальнейшей проработки устойчивого развития на локальных уровнях. В целом, можно сделать вывод о том, что устойчивое развитие достигается в России декларативно – принято большое количество законов и положений, однако не наблюдается большого количества конкретных мероприятий и результатов, что подтверждается невысокими позициями России в независимых рейтингах устойчивости. На международном уровне отмечается разветвленная институциональная система по регулированию вопросов устойчивого развития и большое количество комплексных законодательных актов с дорожными картами, которые включают в себя план действий по достижению поставленных целей.

Для выполнения третьей задачи работы рассмотрены методологические подходы к определению уровня устойчивого развития в России и за рубежом, а именно методики по расчету показателей устойчивости. Из-за отсутствия единого законодательного документа, регулирующего данную сферу, сложно отметить единый унифицированный подход по расчету уровня устойчивого развития в России – существует необходимость создания единой системы оценки уровня устойчивости для последующего сравнения территорий между собой и принятия своевременных превентивных мер. Анализ международного опыта в методологическом плане показал, что существует большое количество перечней индикаторов устойчивого развития, предложенных крупными организациями, и индексов, которые позволяют охарактеризовать уровень устойчивого развития с учетом различных факторов.

В дальнейшем были представлены практические результаты качественного анализа стратегических документов муниципальных районов Ленинградской области и результаты опроса жителей выбранных регионов. По итогу можно сделать вывод о том, что утвержденные Стратегии развития не охватывают концепцию устойчивого развития в полной степени и фокусируются лишь на некоторых ее аспектах, а именно экономике и социальной сфере. В то же время население считает, что проблемными сферами являются именно те, которые не учтены в стратегических приоритетах органов местного самоуправления, к примеру, вопросы окружающей среды. По этой причине предложены рекомендации органам власти по актуализации стратегий в соответствии с запросами населения.

Таким образом, можно говорить о том, что поставленная цель данной выпускной квалификационной работы была достигнута. Методика выбора приоритетных направлений в сфере устойчивого развития заключается в учете мнения граждан относительно ключевых проблемных сфер и их приоритезации при стратегическом планировании. Административная работа, выстроенная в направлении достижения целей устойчивого развития, позволит получить более высокий уровень жизни на территориях и повысить уровень доверия к власти, поскольку будут решены основные трудности, с которыми сталкивается население. На более глобальном уровне данная методика может способствовать повышению общего уровня устойчивости в России и поможет в преодолении международной проблематики истощения ресурсов и снижения уровня качества жизни.

Список использованной литературы

1. Будущее, которого мы хотим [Текст]: Резолюция Генеральной Ассамблеи от 27 июля 2012 г. №66/288 // Организация Объединенных Наций. – 2012.
2. Ващалова, Т. В.  Устойчивое развитие: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Т. В. Ващалова. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2018. — 169 с.
3. Выпханова, Г.В. Понятие и правовое обеспечение концепции устойчивого развития // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МПОА). – 2016. – Университет имени О.Ф. Кутафина. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-pravovoe-obespechenie-kontseptsii-ustoychivogo-razvitiya>. (Дата обращения: 26.04.2022).
4. Гражданский обзор о реализации ЦУР в России. 2020-2030: Десятилетия действий для ЦУР в России. Вызовы и решения: [Электронный ресурс] // КУРС. URL: http://kurs2030.ru/report2020. (Дата обращения: 26.02.2022).
5. Грозовский, Б. Будущее «на заказ»: // Новая Газета, 2020. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/21/83546-buduschee-na-zakaz>. (Дата обращения: 26.04.2022).
6. Группа «Устойчивое развитие» партии «Единая Россия» начнет работу в феврале: [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/6050211>. (Дата обращения: 26.04.2022).
7. Данилов-Данильян, В.И. Устойчивое развитие: Новые вызовы: Учебник для вузов / В.И, Данилов-Данильян, Н.А. Пискулова. – Москва: Издательство «Аспект Пресс», 2015. – 336 с.
8. Данные по показателям ЦУР: [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/data>. (Дата обращения: 26.04.2022).
9. Декларация Конференции Организации Объединенных наций по проблемам окружающей среды: [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. URL: <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml>. (Дата обращения: 07.12.2021).
10. Добровольный национальный обзор хода осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года: [Электронный ресурс] // Росконгресс. URL: https://roscongress.org/materials/dobrovolnyy-natsionalnyy-obzor-khoda-osushchestvleniya-povestki-dnya-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya/. (Дата обращения: 17.03.2022).
11. Доклад о реализации принципов устойчивого развития в Российской Федерации. Российский взгляд на новую парадигму устойчивого развития. Подготовка к «РИО+20». // Москва, 2012. – URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1048natreprus.pdf>. (Дата обращения: 26.04.2022).
12. Егоренко, С.Н. Сборник показателей достижения ЦУР в Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики, 2021. – URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/report>. (Дата обращения: 26.04.2022).
13. Иванов, В. Деньги в зеленых тонах: // Ведомости. Экология, 2021. URL: <https://www.vedomosti.ru/ecology/articles/2021/09/02/884778-dengi-zelenih-tonah>. (Дата обращения: 26.04.2022).
14. Индекс качества жизни: [Электронный ресурс] // Индекс качества жизни. URL: https://citylifeindex.ru/. (Дата обращения: 21.01.2022).
15. Козловский, О. В. Индикаторы устойчивого развития Томской области / О.В. Козловский – Томск: Издательство SST, 2003. – 24 с.
16. Коммуникационные материалы: [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/news/communications-material/>. (Дата обращения: 07.12.2021).
17. Кондратенко, М. ESG-принципы: что это такое и зачем компаниям их соблюдать: // РБК Тренды, 2021. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/614b224f9a7947699655a435>. (Дата обращения: 26.04.2022).
18. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Текст]: Распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. №1662-р // Собрание законодательства. – 2008.
19. Марков, Д. ВЭБ.РФ представил «Индекс качества жизни в городах России»: // Ведомости. Город, 2021. URL: <https://www.vedomosti.ru/gorod/othercities/articles/vebrf-predstavil-indeks-kachestva-zhizni-v-gorodah-rossii>. (Дата обращения: 26.04.2022).
20. Межведомственные рабочие группы: [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/structure/administration/groups>. (Дата обращения: 26.04.2022).
21. Методология: [Электронный ресурс] // Индекс качества жизни. URL: <https://citylifeindex.ru/methodology>. (Дата обращения: 26.04.2022).
22. О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития [Текст]: Указ Президента Российской Федерации от 4 фев. 1994 г. №236 // Собрание законодательства. – 1994.
23. О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию [Текст]: Указ Президента Российской Федерации от 1 апр. 1996 г. №440 // Собрание законодательства. – 1996.
24. О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года [Текст]: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. №204 // Собрание законодательства. – 2018.
25. О проведении в Российской Федерации Года охраны окружающей среды [Текст]: Указ Президента Российской Федерации от 10 авг. 2012 г. №1157 // Собрание законодательства. – 2012.
26. О разработке проекта государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации [Текст]: Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 1996 г. №559 // Собрание законодательства. – 1996.
27. О федеральном классификационном каталоге отходов [Текст]: Приказ государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среде от 27 нояб. 1997 г. №527 // Собрание законодательства. – 1997.
28. Об охране окружающей природной среды [Текст]: Закон РСФСР от 19 дек. 1991 г. №2060-1 // Собрание законодательства. – 1991.
29. Об утверждении Государственной программы устойчивого развития сельских территорий Республики Мордовия на 2014-2017 годы и на период до 2020 года [Текст]: Постановление Правительства Республики Мордовия от 6 сент. 2013 г. №373 // Собрание законодательства. – 2013.
30. Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года [Текст]: утв. Президентом Российской Федерации от 30 апр. 2012 г. // Собрание законодательства. – 2012.
31. Плотников, Ю.А. Становление концепции устойчивого развития в России // Белградский государственный национальный исследовательский университет. – 2013. – URL: <http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/10919/1/Plotnikova_Stanovlenie_13.pdf>. (Дата обращения: 26.04.2022).
32. Политика и нормативные документы ЕС: [Электронный ресурс] // WECOOP. URL: <https://wecoop.eu/ru/regional-knowledge-centre/eu-policies-regulations/>. (Дата обращения: 26.04.2022).
33. Преобразование нашего мира: Повестка в области устойчивого развития на период до 2030 года [Текст]: Декларация Генеральной Ассамблеи ООН от 25 сен. 2015 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – 2015.
34. Программа ООН по окружающей среде: [Электронный ресурс] // UNEP. URL: https://www.unep.org/ru/programma-oon-po-okruzhayuschey-srede. (Дата обращения: 26.02.2022).
35. Программа Развития Организации Объединенных Наций: [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. URL: https://www.un.org/ru/ga/undp/. (Дата обращения: 26.02.2022).
36. Проект концепции экологической политики Кемеровской области: [Электронный ресурс] // Инэка Консалтинг. URL: https://ineca.ru/?dr=projects&projects=social/ecopol/concept/obosn. (Дата обращения: 15.03.2022).
37. Рахимова, Н. Без нищих и поголовно грамотная: какой Россия предстала перед независимыми аналитиками: // Plus-One, 2021. URL: <https://plus-one.ru/society/2021/06/24/bez-nishchih-i-pogolovno-gramotnaya-kakoy-rossiya-predstala-pered-nezavisimymi-analitikami>. (Дата обращения: 26.04.2022).
38. Сбербанк открыл АФК «Система» кредитную линию на 10 млрд рублей: процентная ставка привязана к показателям устойчивого развития: [Электронный ресурс] // Сбербанк. URL: <https://www.sberbank.ru/ru/press_center/all/article?newsID=cd726c6b-266e-4f82-8e1b-5d9b460dd55e&blockID=1303&regionID=77&lang=ru&type=NEWS>. (Дата обращения: 26.04.2022).
39. Система глобальных показателей достижения целей в области устойчивого развития и выполнения задач Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. // Сайт UNSTATS, 2018. – URL: <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%20refinement_Rus.pdf>. (Дата обращения: 26.04.2022).
40. Стандарты: [Электронный ресурс] // ISO. URL: https://www.iso.org/ru/standards.html. (Дата обращения: 31.02.2022).
41. Статистический ежегодник «Цели устойчивого развития в Российской Федерации» : [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/report/document/69771>. (Дата обращения: 26.03.2022).
42. Стратегия социально-экономического развития Бокситогорского муниципального района Ленинградской области на период до 2030 года [Текст]: Решение Совета депутатов Бокситогорского муниципального района Ленинградской области от 28 нояб. 2018 г. №379 // Мониторинг Ленинградской области. – 2018.
43. Стратегия социально-экономического развития Кировского муниципального района Ленинградской области на период до 2030 года [Текст]: Решение Совета депутатов Кировского муниципального района Ленинградской области третьего созыва от 22 нояб. 2017 г. №92 // Мониторинг Ленинградской области. – 2017.
44. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Город Пикалево» Бокситогорского района Ленинградской области на период до 2030 г. [Текст]: Решение Совета депутатов МО «Город Пикалево» от 24 нояб. 2020 г. №74 // Мониторинг Ленинградской области. – 2020.
45. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области до 2030 года [Текст]: Решение Совета депутатов муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области от 13 дек. 2017 г. №459/3-с // Мониторинг Ленинградской области. – 2017.
46. Участники Глобального договора ООН: [Электронный ресурс] // Global Compact Network Russia. URL: http://globalcompact.ru/participants/. (Дата обращения: 26.04.2022).
47. Хартия «Города Европы на пути к устойчивому развитию» (Ольборгская хартия): [Электронный ресурс] // Сайт DocPlayer. URL: https://docplayer.com/34700420-Hartiya-goroda-evropy-na-puti-k-ustoychivomu-razvitiyu-olborgskaya-hartiya.html/. (Дата обращения: 20.04.2022).
48. Химшиашвилли, П. Назначение с внештатными перспективами: // РБК, 2020. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2020/12/07/5fca72019a79470a666599d5>. (Дата обращения: 26.04.2022).
49. Щукина, А. Долгая дорога к устойчивости: // РБК+, 2021. URL: <https://plus.rbc.ru/news/60a627c17a8aa962533999f3>. (Дата обращения: 26.04.2022).
50. Экспертному совету по устойчивому развитию при Минэкономразвития России исполнился один год: [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/news/ekspertnomu_sovetu_po_ustoychivomu_razvitiyu_pri_minekonomrazvitiya_rossii_ispolnilsya_odin_god.html>. (Дата обращения: 26.04.2022).
51. Methods Summary and Data Tables // Сайт SDG Index. – Sustainable Development Report, 2021. – URL: <https://dashboards.sdgindex.org/chapters/part-4-methods-summary-and-data-tables>. (Дата обращения: 07.12.2021).
52. Sustainable Development Report 2021 // Сайт Amazon S3. – Amazon S3, 2021. – URL: <https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2021/2021-sustainable-development-report.pdf>. (Дата обращения: 26.04.2022).
53. UN Environment Programme // Сайт UNEP. – UNEP, 2022. – URL: <https://www.unep.org/>. (Дата обращения: 26.04.2022).
54. UNDP // Сайт UNDP. – UNDP, 2022. – URL: <https://www.undp.org/>. (Дата обращения: 26.04.2022).
55. 17 целей для преобразования нашего мира: [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. URL: https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/. (Дата обращения: 26.04.2022).

Приложение. Форма опроса населения на тему оценки DEESG-характеристик своего города

Социо-демографические (контрольные) переменные

|  |
| --- |
| **1. Ваш пол:**  0 - мужской 1 - женский |
| **2. Ваш возраст \_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **3. Ваше образование:**  1 - неполное среднее (9 классов)  2 - полное среднее (11 классов)  3 - среднее профессиональное  4 - незаконченное высшее (студент)  5 - высшее образование  6- ученая степень |
| **4. Ваша деятельность:**  1 – учусь в школе/колледже/  2 – учусь в Вузе  3 – безработный и активно ищу работу  4 – работаю временно/постоянно/самозанятый  5 – безработный и не ищу работу (занимаюсь домашним хозяйством/нахожусь в декретном отпуске/отпуске по уходу за ребенком)  6 – нахожусь на пенсии  7 – на военной службе |
| **5. Как Вы оцениваете Ваш совокупный доход (из всех имеющихся источников):**  1 - очень низкий (денег не хватает даже на приобретение продуктов питания)  2 - низкий (денег хватает только на приобретение продуктов питания)  3 - средний (денег хватает для приобретения продуктов питания и одежды, более крупные покупки приходится откладывать)  4 - высокий (покупка большинства товаров длительного пользования - телевизора, холодильника - не вызывает трудностей, однако купить квартиру, машину, дачу мы не можем)  5 - очень высокий (мы можем позволить себе практически все: машину, квартиру, дачу и многое другое) |
| **6. Проживаете ли Вы один или c кем-то (семья, друг, партнер)?**  0 - один  1 – вместе с семьей/другом/партнером |
| **7. Выберите подходящий вариант проживания (в квартире) \***  Живу в собственной комнате в коммунальной квартире  Живу в собственной квартире  Живу в собственном доме  Снимаю квартиру  Снимаю комнату  Живу в общежитии  Другое: |
| **8. Есть ли у Вас несовершеннолетние дети?**  0 - нет  1 – один ребенок  2 – 2 ребенка  3 – 3 ребенка  4 – 4 ребенка и более |

1. **ЭКОНОМИКА**
   1. **ТРАНСПОРТ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Я доволен работой общественного транспорта в нашем городе»**

1 – Совершенно не согласен  
5 – Полностью согласен

1. **«В нашем городе создана и работает инфраструктура для пользования велосипедами/самокатами»**1 – Совершенно не согласен  
   5 – Полностью согласен
2. **«В нашем городе нет дорожных пробок»**1 – Совершенно не согласен  
   5 – Полностью согласен
3. **«Я могу легко получить актуальную информацию о работе общественного транспорта в нашем городе»**

1 – Совершенно не согласен  
5 – Полностью согласен

* 1. **ЗАНЯТОСТЬ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«В нашем городе легко найти работу»**1 – Совершенно не согласен  
   5 – Полностью согласен
2. **«В нашем городе достойные условия труда»**

1 – Совершенно не согласен  
5 – Полностью согласен

1. **«Я доволен своим уровнем дохода»**1 – Совершенно не согласен  
   5 – Полностью согласен
   1. **ЖКХ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Я доволен качеством жилищно-коммунальных услуг»**1 – Совершенно не согласен  
   5 – Полностью согласен
2. **«Я доволен качеством водопроводной воды»**

1 – Совершенно не согласен  
5 – Полностью согласен

1. **ЭКОЛОГИЯ**

**2.1. СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Я доволен экологической обстановкой в моём городе»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **«Я доволен чистотой воздуха в моём городе»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
3. **«Я доволен чистотой воды в водоемах моего города**»  
   1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
4. **«В моём городе достаточно зелёных зон (садов, парков, скверов и др.)»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен

**2.2. ЗАБОТА ОБ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ СО СТОРОНЫ ВЛАСТИ / БИЗНЕСА**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Я доволен чистотой на улицах города»**

1 – совершенно не согласен  
5 – полностью согласен

1. **«Мне не мешает уличный шум»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **«В моём городе легко получить информацию о состоянии окружающей среды»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
3. **«В моем городе предприятия заботятся об окружающей среде»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен

**2.3. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В УЛУЧШЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ**

1. **«Я доволен организацией уборки и вывоза мусора в своём доме»**

1 – Совершенно не согласен  
5 – Полностью согласен

1. **СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА**
   1. **ОБРАЗОВАНИЕ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Ребёнку в моём городе легко быть зачисленным в хороший детский сад»**  
   1 – Совершенно не согласен  
   5 – Полностью согласен
2. **«Ребёнку в моём городе легко быть зачисленным в хорошую школу»**  
   1 – Совершенно не согласен  
   5 – Полностью согласен
3. **«Качество школьного образования в нашем городе позволяет поступить в хороший университет»**1 – Совершенно не согласен  
   5 – Полностью согласен
4. **В моем городе много кружков и секций для детей.**

1 – Совершенно не согласен  
5 – Полностью согласен

* 1. **КУЛЬТУРА**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«В моём городе можно легко найти место для встречи с друзьями (кафе, кино, развлечения)»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **«Я доволен количеством и качеством культурных мероприятий (выставок, концертов и т. п.) в моём городе»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
3. **«Я могу легко узнать о местах досуга и предстоящих событиях в моём городе из электронных источников (онлайн-афиша, группы в социальных сетях, сайт администрации города, мобильные приложения)**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
   1. **СПОРТ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«У нас в городе достаточно удобных мест для занятия спортом»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
   1. **БЕЗОПАСНОСТЬ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Я чувствую себя безопасно в своём городе»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **«Я доверяю своим соседям»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
3. **«Детям безопасно гулять по улицам города без сопровождения взрослых»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
   1. **РАВЕНСТВО**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Мужчины и женщины в моём городе обладают равными возможностями для самореализации»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **«Инфраструктура моего города располагает к комфортному существованию маломобильных групп населения (пенсионеры, люди с инвалидностью, родители с детскими колясками)»**

1 – совершенно не согласен  
5 – полностью согласен

**3.6. ЗДРАВООХРАНЕНИЕ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«В моём городе можно без труда получить квалифицированную медицинскую помощь»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **«Я доволен технической оснащенностью медицинских учреждений в моём городе»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
3. **«Я активно использую Интернет в сфере здравоохранения (поиск аптек, заказ лекарств, запись к врачу, и т. п.)»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
4. **УПРАВЛЕНИЕ**

**4.1. КАЧЕСТВО ГОСУПРАВЛЕНИЯ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Я доволен работой городской администрации»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **«У нас есть удобные способы получения информации о работе городской администрации (Интернет-портал, социальные сети)»**1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен

**4.2. ДОВЕРИЕ ВЛАСТИ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений:*

1. **«Я доверяю городской администрации»**  
   1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. ***«Наличие информации о работе властей в Интернете повышает о мое доверие власти»***  
   1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен

**4.3. УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ / СОЦИАЛЬНАЯ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Население города активно принимает участие в общественных мероприятиях / Я активно принимаю участие в общественных мероприятиях»**  
   1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **«В моём городе есть широкие возможности для участия горожан в развитии города, в том числе с помощью Интернета (например, )»**  
   1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен

**4.4 УСЛУГИ НАСЕЛЕНИЮ**

*Укажите степень своего согласия с каждым из указанных ниже утверждений относительно своего города:*

1. **«Я доволен качеством предоставления государственных услуг (получение паспорта, прописки, регистрация права собственности) в моем городе»**  
   1 – совершенно не согласен  
   5 – полностью согласен
2. **Я предпочитаю получать государственные услуги в электронном виде (через Портал)**

1 – совершенно не согласен  
5 – полностью согласен