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## Введение

Принятие пакета федеральных антикоррупционных законов 2008 года, в том числе Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Национального плана по противодействию коррупции, а также утверждение Президентом Российской Федерации 13 апреля 2010 года Национальной стратегии противодействия коррупции положили начало системному подходу в реализации антикоррупционной политики в России. Однако с тех пор положительной динамики в борьбе с коррупцией не наблюдается, что можно понять, например, по составляемому международной организацией Transparency International индексу восприятия коррупции на рис.1, который измеряется в баллах в диапазоне от нуля до ста, где сто – максимальный балл.

1. Баллы и положение России в рейтинге восприятия коррупции по годам[[1]](#footnote-1)

Положение России в данном рейтинге является сигналом значительной проблемы преступлений коррупционной направленности в стране. Отмечается следующий ряд причин недостаточной эффективности текущей российской антикоррупционной политики: половинчатость принимаемых мер, недостатки организационно-институционального характера, а также идентифицирующий коррупцию как этически приемлемую стратегию поведения российский менталитет и, как следствие, отсутствие поддержки со стороны гражданского общества.[[2]](#footnote-2)

Всё вышеперечисленное актуализирует выявление слабых мест в существующей институционально-правовой системе антикоррупционных мер и поиск потенциальных политических, экономических и социальных нововведений для эффективной борьбы с коррупцией.

В данной работе будет проанализировано на предмет наличия зон роста антикоррупционное декларирование – инструмент, признающийся международным сообществом одним из ключевых в борьбе с коррупцией.[[3]](#footnote-3) Его актуальность в первую очередь определяется интересом со стороны научного сообщества, который был на пике в 2008-2012 годах в связи со значительными изменениями в нормативно-правовой базе, но с тех пор заметно упал, несмотря на множество постепенно производимых доработок в законодательстве.

Кроме того, сомнению подвергается эффективность института декларирования. От 1% до 10% чиновников всех органов власти[[4]](#footnote-4) обязаны подавать декларации, что при численности 1400 тыс. государственных и муниципальных служащих на конец 2021 года (за исключением военнослужащих)[[5]](#footnote-5) составляет как минимум 70000 деклараций. Однако далеко не все из них подвергаются последующей проверке и анализу. Основанием для осуществления проверки на полноту и достоверность, так же, как и для проверки на соответствие расходов доходам, является решение уполномоченных органов на основании достаточной информации, представленной государственными органами или органами местного самоуправления, руководящими органами политических партий, Общественной палатой Российской Федерации, либо СМИ. Как следствие, большая часть деклараций остается лежать «мертвым грузом». Однако даже в случае принятия решения о проверке, её результаты не могут быть основанием для применения уголовного наказания, а высшей мерой дисциплинарного наказания в данном случае является увольнение в связи с утратой доверия.

Целью данной работы является выявление основных направлений совершенствования антикоррупционного декларирования как инструмента, использующегося для выявления индикаторов коррупции, в целях противодействия коррупции в Российской Федерации и разработка соответствующих практических рекомендаций.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

* Определить основные понятия, включая коррупцию, индикаторы коррупции и т.д.;
* Проанализировать текущее состояние системы антикоррупционного декларирования в РФ;
* Изучить международный опыт антикоррупционного декларирования и его влияние на российскую систему декларирования;
* Провести антикоррупционную экспертизу основных нормативных документов, определяющих антикоррупционное декларирование в РФ;
* Составить базу деклараций коррупционеров и предположительно честных чиновников;
* Выявить индикаторы коррупции, доступные в открытом содержимом деклараций, с помощью построения модели логистической регрессии;
* Предложить комплекс практических рекомендаций  по совершенствованию регулирования антикоррупционного декларирования в РФ.

Объектом данного исследования является институт антикоррупционного декларирования. Предметом – использование института антикоррупционного декларирования в целях выявления индикаторов коррупции в Российской Федерации.

В качестве инструментария исследования используется анализ нормативно-правовых актов, академических и профессиональных публикаций и сайтов органов государственной власти, дескриптивный статистический анализ и модели логистической регрессии, анализ сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера нарушителей антикоррупционного законодательства и других государственных гражданских служащих, и кейс-анализ.

В качестве эмпирического материала в работе используются результаты мониторинга динамики коррупции в России, осуществляемого рядом международных институтов, публикуемые декларации госслужащих, а также официальная статистка органов государственной власти Российской Федерации о состоянии и мерах по противодействию коррупции.

Работа состоит из трех частей. Первая посвящена основным терминам, связанным с объектом исследования, нормативно-правовому регулированию. Также в её рамках была проведена антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов, устанавливающих порядок антикоррупционного декларирования в России.

Во второй части проведен обзор международного опыта реализации механизма антикоррупционного декларирования, его сравнение с российской практикой, а также рассмотрено влияние фактора открытости и гласности на деятельность института антикоррупционного декларирования.

В третьей части на основе публикуемых деклараций госслужащих была построена логистическая модель, которая позволила выявить актуальные индикаторы коррупции, которые могут быть использованы в ходе проверок деклараций госслужащих.

# Глава 1. Теоретические основы и нормативно-правовые акты в сфере антикоррупционного декларирования

## 1.1. Коррупция и смежные понятия

Коррупция – это сложное социальное явление, которое имеет множество различных форм проявления. Несмотря на попытки обосновать положительное влияние коррупции на отдельные сферы жизни граждан и государства[[6]](#footnote-6), это явление несет явный негативные окрас.

Негативная природа коррупции заключается в издержках, которые она за собой влечет. Их трудно оценить, так как коррупционные сделки носят тайный характер, кроме того, они приводят к различным искажениям, таким как снижение уровня конкуренции или необязательность и пренебрежительное отношение к соблюдению норм и законов, которое усиливает неподотчетность. Как следствие, коррупция приводит к сбоям в функционировании распределительной роли государства, поскольку она способствует направлению государственных средств на проекты, позволяющие относительно легко вывести деньги, что происходит за счет действительно приоритетных программ.[[7]](#footnote-7)

На первый взгляд понятие кажется довольно широким и неоднозначным. Для его конкретизации обратимся к законодательству. В правовом поле её определение дано ФЗ-273 «О противодействии коррупции» и выглядит как перечисление деяний, являющихся разновидностью коррупции: злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, при этом перечисленные деяния совершаются от имени или в интересах юридического лица.[[8]](#footnote-8) Далее под понятием коррупции будем использовать предложенное ФЗ-273 определение.

Какие преступления попадают под понятие преступлений коррупционной направленности, конкретизируется статьями УК РФ в Перечне №23 Преступлений коррупционной направленности Генпрокуратуры РФ. На рис. 2 можно увидеть, что общее количество преступлений коррупционной направленности в России за последние восемь лет изменяется незначительно. Исключение составляет 2021 год, в котором количество преступлений увеличилось на 14%. Рост связан с тем, что принимаемые в связи с пандемией поспешные меры порождают новые возможности, позволяющие воспользоваться слабым надзором и недостаточной прозрачностью для нецелевого расходования средств.[[9]](#footnote-9) Аналогичная динамика в 2021 году наблюдается во многих других странах.[[10]](#footnote-10)

1. Количество уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности[[11]](#footnote-11)

Структуру распределения коррупционных преступлений можно также определить с помощью статистики Генпрокуратуры РФ и Следственного комитета РФ, выглядит она следующим образом: Первое место среди преступлений коррупционной направленности занимают получение и дача взятки, составляющие более 30% от общего объема соответствующих преступлений последние четыре года.[[12]](#footnote-12) Распределение обвиняемых в коррупционных преступлениях в 2019 году в соответствии с информацией Следкома РФ можно увидеть на рис. 3. Из всех обвиняемых 57% являются должностными лицами. Из них наибольшую долю составляют 752 сотрудника органов внутренних дел – 19% от госслужащих. Как можно заметить, исполнительная ветвь власти является самой коррумпированной, что связано с их полномочиями по принятию решений по самым разнообразным управленческим вопросам.

1. Распределение обвиняемых в коррупционных преступлениях в 2019 году[[13]](#footnote-13)

Как понятно из определения коррупции, государственный служащий должен принимать решения на основании законных интересов общества и государства, а коррупция начинается в тот момент, когда они подменяются интересами личными. В связи с этим коррупцию зачастую рассматривают в контексте концепции конфликта интересов.

Конфликт интересов – это ситуация, при которой прямая или косвенная личная заинтересованность лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей.[[14]](#footnote-14)

Конфликт интересов не тождественен коррупции.[[15]](#footnote-15) Сама ситуация конфликта интересов не подразумевает окончательного выбора должностным лицом между личным интересом и должностными обязанностями, а значит не является основанием для наказания должностного лица. Однако она является почвой для совершения коррупционных преступлений. Таким образом, предупреждение преступлений коррупционной направленности сводится к регулированию конфликта интересов, а именно к своевременному выявлению таких ситуаций и принятию мер для снижения стимулов к коррупционному поведению должностного лица.

Что касается антикоррупционных механизмов, закрепленных в действующем законодательстве, их можно систематизировать в зависимости от роли применительно к решению проблемы конфликта интересов:

* Антикоррупционные ограничения и запреты, регулирующие условия занятия публичной должности и последующего осуществления соответствующих полномочий. Направлены на предотвращения определенных действий, которые несут потенциальный риск возникновения конфликта интересов;
* Антикоррупционные обязанности должностных лиц – предписание активных действий со стороны госслужащего, направленных на профилактику конфликта интересов;
* Механизмы урегулирования конфликта интересов, направленные на поиск выхода из соответствующей ситуации;
* Механизмы ответственности за неурегулирование конфликта интересов. [[16]](#footnote-16)

К основным мерам активной профилактики конфликта интересов в деятельности лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, закрепленным в законодательстве в виде антикоррупционных обязанностей, относят:

* Декларирование доходов, расходов, имущества и обязательств имущественного характера;
* Сообщение о возникновении личной заинтересованности, предотвращение и урегулирование конфликта интересов при исполнении должностных обязанностей;
* Контроль над соблюдением ограничений и запретов, исполнением обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Работа посвящена антикоррупционному декларированию, как одному из важных механизмов борьбы с коррупцией, широко использующемуся в том числе в международной практике. Антикоррупционное декларирование в рамках данной работы — это представление государственными и муниципальными служащими, а также лицами, замещающими государственные и муниципальные должности и членами их семей сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. В случае совершения декларантом преступлений коррупционной направленности мы предполагаем, что его декларация может содержать индикаторы коррупции, которые впоследствии могут быть выявлены как гражданским обществом, так и специализированными государственными органами, в зависимости от политики конкретного государства.

## 1.2. Индикаторы коррупции

В международной практике антикоррупционное декларирование используется для достижения двух основных целей:

* Выявление индикаторов коррупции. Индикаторы коррупции – это показатели, на основе которых можно предположить, что чиновникам было совершено коррупционное преступление.[[17]](#footnote-17) Анализ задекларированных сведений на наличие индикаторов коррупции нацелен прежде всего на выявление уже свершившихся фактов коррупции для последующего возмещения ущерба государству и применения мер правовой ответственности к чиновнику за совершенное преступление.
* Выявление конфликта интересов. Информация о возможном конфликте интересов госслужащего, связанным с его официальными полномочиями, может быть использована как для выявления свершившихся преступлений, так и для предупреждения коррупционных правонарушений.

Цель антикоррупционного декларирования во многом определяет содержание декларируемых сведений, а также подходы к последующему их анализу. Так для выявления индикаторов коррупции важны количественные показатели о доходах и расходах чиновника, его активах и обязательствах. Для выявления личной заинтересованности госслужащего количественные показатели не столь важны, однако требуется информация об источниках доходов, местах работы родственников госслужащего, и другая информация, которая позволяет определить типы связи госслужащего с другими физическими и юридическими лицами.

Цель антикоррупционного декларирования в России не определена ни законодательно, ни в каких-либо других документах. Для определения цели рассмотрим фактические функции декларирования в рамках российской практики.

До 2012 года подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений, созданные внутри госорганов, проверяли декларируемые госслужащими сведения на полноту и достоверность для последующего привлечения их к ответственности за сокрытие информации. Это было последним и единственным после сбора сведений этапом работы с декларациями. Он, несомненно, является необходимым, однако лишь создает базу для последующего более глубокого анализа и не может являться целью декларирования. Для выявления индикаторов коррупции декларации не использовались.

В 2012 году был принят Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», который подразумевает на основе задекларированных сведений отслеживание соответствия стоимости сделок по приобретению должностным лицом и членами его семьи объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг на сумму, превышающую общий доход этого лица и его супруги (супруга) по основному месту их службы (работы) за 3 года, предшествующих совершению сделки. Данный ФЗ закрепляет первый и на данный момент единственный индикатор коррупции, который может быть выявлен в процессе проверки деклараций – это несоответствие расходов лиц замещающих государственные должности и иных лиц их доходам.

Можно сделать предположение, что институт антикоррупционного декларирования нацелен прежде всего на выявление индикаторов коррупции, с чем также согласны Конов и Яковлев, сделавшие аналогичное предположение[[18]](#footnote-18).

В пользу данной версии говорит также характер декларируемых сведений. Существенным недостатком, не позволяющим использовать их для выявления конфликта интересов, является отсутствие детализированной информации об источниках доходов. Присутствует лишь информация о виде дохода и сумме. Также декларированию подлежит только то имущество, наличие которого может быть проверено на основании государственных и иных реестров и баз данных, что не включает в себя, например, предметы роскоши и тем более информацию о лицах, у которых оно было приобретено. Кроме того, отсутствует информация о месте работы супруга(и) должностного лица. Данная форма ни органам противодействия коррупции, ни тем более общественности не позволяет выявить связи чиновника и членов его семьи с другими физическими лицами или организациями.

Реализация антикоррупционного декларирования, нацеленного преимущественно на выявление индикаторов коррупции, однако, имеет ряд недочётов. Индикатор только один, он очень узок и не покрывает всё многообразие возможных проявлений коррупции в декларируемых сведениях. Например, незаконно приобретенные средства могут расходоваться не только на недвижимость, но и, например, на выплату долгов или откладываться на банковских счетах, что не предусматривается методикой проверки на соответствие расходов доходам.

Кроме того, существует множество других не менее важных индикаторов коррупции. Например, Конов и Яковлев предлагают следующий список для расширения текущего перечня индикаторов коррупции:

* Стоимость приобретенного в отчетном периоде имущества превышает сумму официальных доходов, израсходованных сбережений и полученных кредитов должностного лица и членов его семьи за отчетный период;
* Прирост сбережений должностного лица и членов его семьи превышает их официальные доходы в отчетном периоде;
* Средства, которые должностное лицо и члены его семьи выдали в долг, превышают сумму их официальных доходов и израсходованных сбережений за отчетный период;
* Погашение долговых обязательств должностного лица и членов его семьи произведено на сумму, превышающую официальный доход и израсходованные сбережения в отчетном периоде;
* Имущество приобретено по цене заведомо ниже рыночной;
* Имущество продано по цене заведомо выше рыночной;
* Полученное вознаграждение за выполнение работы превышает рыночный размер платы за аналогичную деятельность.

Международная антикоррупционная академия[[19]](#footnote-19) предлагает свой список, который во многом схож с рассмотренным, и дополняет его следующими индикаторами:

* Получение крупных кредитов на льготных условиях, особенно не от кредитных организаций;
* Предоставление средств в долг под несоразмерно высокие проценты, особенно с быстрым возвратом;
* Превышение, особенно существенное, иных доходов над доходами по месту службы;
* Существенный объем средств на счетах в зарубежных банках или дорогостоящие объекты имущества, зарегистрированные за рубежом;
* Высокая доля доходов, наличие и размер которых сложно верифицировать: средств, полученных в дар, выигранных в казино или в лотерею т.д., особенно если такие доходы появляются год за годом.

Таким образом, можно утверждать, что фактическая цель реализации антикоррупционного декларирования в России заключается в выявлении индикаторов коррупции. В пользу данной точки зрения говорят нормативно-правовые акты, регулирующие антикоррупционное декларирование, а также форма декларируемых сведений, которая включает количественные регистрируемые сведения, и почти не содержит необходимых для выявления конфликта интересов качественных сведений. Однако единственный законодательно закрепленный индикатор коррупции также может быть расширен.

## 1.3. Нормативно-правовое регулирование антикоррупционного декларирования в РФ

Основа антикоррупционного декларирования в России была закреплена в Федеральном законе №273-ФЗ от 25.12.2008 «О противодействии коррупции». Настоящим Федеральным законом устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Действующая процедура декларирования создавалась не «с чистого листа». Начиная с 1992 г. обязанность российских должностных лиц представлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера последовательно закреплялась в ряде нормативных правовых актов. На момент принятия ФЗ «О противодействии коррупции» обязанность декларировать доходы и имущество была прописана, в частности, в Федеральном конституционном законе от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» и в Федеральном законе от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

На текущий момент антикоррупционное декларирование в России, помимо трех перечисленных ФЗ, регулируется следующими законами:

* Федеральный закон от 3.12.2012 г. № 230 «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».
* Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 231 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

А также рядом ФЗ были внесены изменения, актуализирующие процедуру декларирования: № 90-ФЗ, № 471-ФЗ, № 259-ФЗ, № 529-ФЗ, № 307-ФЗ, № 133-ФЗ, № 303-ФЗ, № 431-ФЗ и № 230-ФЗ.

Изменения последних лет были направленны на внедрение в законодательство основ регулирования такого нового явления как цифровая экономика. В частности, № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обязал госслужащих также отчитываться о цифровых финансовых активах и цифровой валюте.

Также последние ФЗ расширяют полномочия прокуратуры и её роль в системе антикоррупционного декларирования. № 471-ФЗ закрепил полномочие прокуроров в рамках процесса контроля за соответствием расходов и доходов чиновников отправлять запрос сведений в финансовые организации об имеющихся у госслужащих доходах и источниках получения расходуемых средств. № 307-ФЗ внес Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров в список лиц, которые могут принимать решение об осуществлении контроля за расходами госслужащего.

Важными элементами системы НПА в сфере антикоррупционного декларирования являются ряд указов Президента Российской Федерации, устанавливающие порядок размещения сведений на официальных сайтах органов (№ 613), форму справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (№ 460), перечень публичных должностных лиц, которым необходимо предоставлять соответствующие сведения (№ 557), порядок предоставления сведений (№ 559), а также о проверке сведений (№ 1065).

Для придания действиям в рамках противодействия коррупции более системного характера были приняты в 2010 году Национальная стратегии противодействия коррупции и первый Национальный план противодействия коррупции. Национальные планы утверждаются на 2-4 года и являются инструментом исполнения национальной стратегии, общим программным документом, определяющим основные направления государственной антикоррупционной политики на ближайшие годы.

Последний Национальный план противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы был утвержден указом Президента РФ от 16 августа 2021 г. N 478. Судя по нему, можно предположить направления развития антикоррупционной политики на ближайшие четыре года.

Планируется ряд преобразований, в перспективе направленных на ужесточение контроля и последствий совершения коррупционного преступления, которые, однако, не является кардинальным. Например, предлагается подготовить предложения по установлению запрета на поступление на федеральную государственную службу, а также на прием на работу по трудовому договору в эти федеральные государственные органы для граждан, освобожденных от уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Значительная часть документа посвящена взаимодействию с гражданами в рамках противодействия коррупции. Так в части 12 предусмотрены меры по повышению эффективности мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов, а в части 13 рассматривается возможность применения мер по увеличению участия граждан и институтов гражданского общества в реализации государственной политики в сфере противодействия коррупции. Также в других частях появляются пункты, посвящённые, например, расширению информированности граждан о возможности их участия в осуществлении общественного контроля.

Отдельное внимание уделяется выполнению международных соглашений в сфере коррупции - часть 14 рассматривает возможности повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции и укрепления международного авторитета России. Кроме того, многие преобразования в других частях предлагается подготовить с учетом рекомендаций различных международных организаций, таких как Группа государств против коррупции.

Что касается процедуры декларирования доходов и расходов госслужащих, её также ждут ряд возможных маленьких преобразований. Изменение перечня предоставляемых сведений не предполагается, однако Генеральной прокуратуре РФ предлагается с учетом рекомендаций Группы государств против коррупции подготовить предложения по детализации сведений, размещаемых в сети Интернет.

В долгосрочной перспективе рассматриваются возможности использования цифровых технологий в процессе приема сведений, упоминается о возможной централизации данного процесса. Также предлагается анализировать и предлагать совершенствования новой для страны практики декларирования и проверки сведений о владении цифровыми финансовыми активами, цифровой валютой и иными цифровыми правами. Предложения по этим пунктам ожидаются лишь к концу 2023 года.[[20]](#footnote-20)

Таким образом, основными направлениями развития института антикоррупционного декларирования на данный момент являются наделение Прокуратуры более широким спектром полномочий и внедрение регулирования цифровых активов чиновников. Общими направлениями антикоррупционной политики являются усовершенствование текущих антикоррупционных мер, повышение эффективности взаимодействия с гражданским обществом и выполнение международных антикоррупционных соглашений.

## 1.4. Антикоррупционная экспертиза нормативно правовых актов

С ратификацией Конвенции ООН против коррупции Россия закрепила за собой обязательство проводить оценку правовых документов и административных мер с целью выявления и устранения коррупциогенных факторов из законодательства, что считается важным направлением противодействия коррупции. В настоящее время экспертиза актов на антикоррупционность проводится Министерством юстиции и Генеральной прокуратурой, кроме того, законодательством предусмотрена возможность проведения независимой антикоррупционной экспертизы. Важность инструмента также заключается в возможности общественности осуществлять проверку на адекватность НПА с точки зрения предупреждения коррупции и борьбы с ней, что подчеркивалось при описании инструмента действующим на тот момент Президентом РФ Дмитрием Медведевым: «Борьба с коррупцией – это прежде всего гражданский контроль».

Проводиться независимая антикоррупционная экспертиза может любыми юридическими и физическими лицами, аккредитованными Министерством, в соответствии с правилами и методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. N 96. На 5 апреля 2022 года в соответствии с государственным реестром независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов, аккредитовано 448 юридических лиц и 2857 физических лиц.

1. Количество аккредитованных экспертов[[21]](#footnote-21)

На рис. 4 можно заметить, что количество как физических, так и юридических лиц, получивших аккредитацию, растет с момента создания данного механизма. Однако при этом более 90% получивших аккредитацию независимых экспертов к её реализации, а именно к проведению антикоррупционной экспертизы, не приступали.

Представляется проблемой оценить эффективность данного механизма, так как единой централизованной статистики по антикоррупционным экспертизам в открытом доступе не существует.[[22]](#footnote-22) Государственные органы публикуют результаты по антикоррупционным экспертизам в рамках своих компетенций на официальных сайтах в разделе «Противодействие коррупции», чего недостаточно для общероссийской оценки.

Отдельно стоит выделить следующую особенность АКЭ. Её результат содержит лишь информацию о наличии в НПА коррупциогенный фактор, а сам механизм нацелен лишь на профилактику использования НПА в коррупционных целях. Он не предполагает какую-либо оценку «взяткоемкости», наличия использующих выявленный коррупциогенный фактор коррупционных практик. Это относит механизм к разряду теоретико-ориентированных.[[23]](#footnote-23)

Заключение по результатам независимой АКЭ носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в 30-дневный срок со дня его получения, по результатам чего эксперту, проводившему независимую экспертизу, направляется мотивированный ответ, за исключением случаев, когда в заключении отсутствует предложение о способе устранения выявленных коррупциогенных факторов.

Постановление Правительства Российской Федерации «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» установило двенадцать коррупциогенных факторов, которые могут быть выявлены при антикоррупционной экспертизе:

1. Широта дискреционных полномочий;
2. Определение компетенции по формуле «вправе»;
3. Выборочное изменение объема прав;
4. Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества;
5. Принятие нормативного правового акта за пределами компетенции;
6. Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий;
7. Отсутствие или неполнота административных процедур;
8. Отказ от конкурсных (аукционных) процедур;
9. Нормативные коллизии;
10. Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права;
11. Злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами);
12. Юридико-лингвистическая неопределенность.

Проведем АКЭ НПА регулирующих процесс декларирования для выявления в них коррупциогенных факторов. При этом в отдельных случаях будем рассматривать практические кейсы реализации коррупциогенных факторов.

### 1.4.1. Указ об утверждении перечня должностей, обязанных подавать декларации

Начнём анализ на наличие коррупциогенных факторов с Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

Указ в первом и втором разделах приложения однозначно определяет ряд должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые и при замещении которых необходимо представлять декларации. Третий раздел включает в себя характеристики должностей, которые связаны с коррупционными рисками. В соответствии со второй статьей руководителям федеральных государственных органов предлагается самим устанавливать перечень должностей в рамках их федеральных государственных органов на основании характеристик из третьего раздела. Поскольку характеристики не позволяют однозначно определить соответствующие должности, имеет место четвертый коррупциогенный фактор чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества.

Кроме того, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления предлагается определить должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и должности муниципальной службы, к которым также будет предъявляться требование предоставлять декларации, однако это является рекомендацией. Здесь также возможна чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества.

Это очевидный коррупциогенный фактор, вследствие которого, факт службы на должности с повышенными коррупционными рисками, например, в отделе закупок, необязательно влечет за собой отчетность в виде декларирование доходов и расходов, что происходит по двум причинам:

* Непонимание критериев выбора должностей, который сформулирован неоднозначно;
* Желание вывести как можно больше служащих из-под антикоррупционного контроля.

Существование данного фактора признала Московская областная Дума, приняв 19 ноября 2020 года закон «О внесении изменений в Закон Московской области «О муниципальной службе в Московской области», в соответствии с которым ряд должностей теперь включен в перечень с повышенными коррупционными рисками.[[24]](#footnote-24) Теперь на территории всех городских округов Подмосковья будут введены единые критерии к перечням муниципальных служащих, обязанным представлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

В сообщении пресс-службы Главного управления региональной безопасности Подмосковья было отмечено, что должности с повышенными коррупционными рисками по тем или иным причинам не включались в перечни, так как органы местного самоуправления не уделяли должного внимания данному вопросу. Например, в городском округе Балашиха не была включена в соответствующий антикоррупционный перечень должность заместителя начальника управления транспортом, дорог и связи администрации городского округа, которая, однако, относится к должностям с потенциально высоким риском коррупционности.

Однако централизованные перечни также не являются панацеей, так как разные органы разных субъектов представлены большим разнообразием должностей, а схожие должности могут иметь разный перечень функций. Кроме того, их задачи, структура и распределение обязанностей и полномочий могут изменяться.

Таким образом, перечень лиц, обязанных подавать сведения, варьируется в зависимости от органа, а также субъекта и муниципального образования, в котором он расположен, и зависит от главы данного органа, что порождает возможности для коррупции. Разнообразие должностей не позволяет централизовано установить единый перечень. Решением может быть разработка обязательной процедуры согласования перечней для муниципальных органов власти с антикоррупционным экспертным советом соответствующего субъекта, для региональных и федеральных органов с советом при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

### 1.4.2. Указ о предоставлении сведений

Далее проведем анализ указа Президента РФ от 18 мая 2009 г. N 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

Обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера возлагается на федерального государственного служащего, замещавшего по состоянию на 31 декабря отчетного года должность государственной службы. То есть в случае, если замещение должности госслужбы было прекращено до 30 декабря включительно, госслужащий не обязан предоставлять сведения. Данная лазейка позволяет недобросовестному госслужащему не дать раскрыть коррупционное преступление посредством анализа сведений о доходах и расходах, покинув должность в том же отчетном периоде.

Также в данном указе в п.15 регулируется случай непредставления или представления заведомо ложных сведений. В такой ситуации государственный служащий освобождается от должности государственной службы или подвергается иным видам дисциплинарной ответственности. В соответствии со статьей 57 Дисциплинарные взыскания 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

* замечание;
* выговор;
* предупреждение о неполном должностном соответствии;
* увольнение с гражданской.

Имеет место первый коррупциогенный фактор широта дискреционных полномочий, так как не установлено, на основании чего делать выбор из четырех возможных вариантов дисциплинарного взыскания.

Таким образом, в указе Президента о предоставлении сведений было выявлено два проблемных места. Порядок предоставления сведений оставляет период с 1 января по дату освобождения госслужащим своей должности, за который он не обязан предоставлять декларацию, несмотря на официальный статус госслужащего. Также отсутствуют критерии для выбора дисциплинарного наказания, применимого в случае непредоставления или предоставления заведомо ложных сведений.

### 1.4.3. Указ о проверке достоверности и полноты сведений

Первоначальная проверка сведений осуществляется на основе указа Президента РФ от 21 сентября 2009 г. N 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению».

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления рекомендуется при разработке и утверждении положений о проверке достоверности и полноты сведений руководствоваться рассматриваемым указам, что повторяет ситуацию других рассмотренных указов. Это приводит к следующим кейсам: например, в республике Крым на 2018 год отсутствовал установленный срок проверки деклараций на достоверность.

Основанием для осуществления проверки, предусмотренной данным законом, является достаточная информация, однако не установлены критерии достаточности, что возлагает на ответственного госслужащего широкие полномочия по определению, является ли информация достаточной.

Проверка деклараций должна осуществляется в срок, не превышающий 60 дней со дня принятия решения о ее проведении, однако срок проверки может быть увеличен до 90 дней лицами, принявшими решение о ее проведении. Условия, при которых срок может быть продлен, не конкретизируются, то есть решение зависит исключительно от личного усмотрения принявшего решение о проведении проверки лица.

Во время проведения проверки предусмотрена возможность запросов в налоговые, кредитные организации и т.д., при этом срок исполнения запроса не должен превышать 30 дней со дня его поступления в соответствующий государственный орган или организацию. Однако в данном пункте также упоминается об исключительных случаях, при которых срок исполнения запроса может быть продлен до 60.

Данные формулировки можно рассматривать как коррупциогенный фактор - широта дискреционных полномочий, так как никаких разъяснений в отношении ситуаций, которые можно считать исключительными, не предусмотрено.

Один из вариантов реализации данного коррупциогенного фактора упоминается в аналитическом исследовании Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 2018 года: может происходить ситуация, когда госслужащий заранее понимает возможные последствия происходящий в отношении него проверки, о начале которой его обязаны уведомить в течение 2 дней с момента принятия соответствующего решения, и покидает должность, не дожидаясь окончания, а иногда и начала процедуры.[[25]](#footnote-25)

Для служащего это является действенным способом избежать негативных последствий. Поскольку в данном случае утрачивается особый статус соответствующего должностного лица, проведение дальнейшей процедуры контроля за его расходами становится невозможным.

Таким образом, указ о проверки сведений на полноту и достоверность также содержит коррупциогенные факторы, связанные с широтой дискреционных полномочий. Не установлены критерии достаточности информации, необходимой для инициирования проверки, также не установлены условия, необходимые для увеличения срока проверки деклараций и срока исполнения запроса в сторонние организации.

### 1.4.4. Порядок размещения сведений в сети «Интернет»

В рамках указа Президента РФ от 08.07.2013 N 613 «Вопросы противодействия коррупции» был также опубликован порядок размещения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера отдельных категорий лиц и членов их семей на официальных сайтах федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и организаций и предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования.

В данном документе установлены сроки, в которой должны быть размещены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера госслужащих в интернете, однако не установлен срок, на которой размещаются сведения. В п.4 присутствует следующая формулировка: декларации «ежегодно обновляются в течение 14 рабочих дней со дня истечения срока, установленного для их подачи», что, можно предположить, подразумевает их присутствие на сайте в течение года, однако данная формулировка не может быть истолкована однозначно. Это можно рассматривать как седьмой коррупциогенный фактор отсутствие или неполнота административных процедур.

Кроме того, судя по приведенной формулировке, архивирование старых деклараций для их будущего использования гражданским обществом не предусматривается. Это не является коррупционным фактором, однако препятствует полноценному контролю со стороны граждан.

Например, на официальном сайте Министерства здравоохранения Республики Алтай имеется доступный для граждан архив деклараций до 2013 года. Однако из них выборочно удалены декларации бывшего министра здравоохранения Республики Алтай Коваленко Сергея Михайловича и бывшего помощника министра здравоохранения Туюнчекова Рустама Валерьевича. Оба служащих были уволены в связи с утратой доверия в 2021 году после коррупционного скандала с их участием. Такая свобода в определении объема публикуемых данных искажает представление о состоянии коррупции в глазах гражданского общества.

П. 8 данного порядка рекомендует органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления руководствоваться настоящим Указом при разработке и утверждении порядка размещения сведений, что подразумевает делегирование установления порядка размещения субъектам РФ и создает возможность для чрезмерной свободы подзаконного нормотворчества. То же касается и руководителей федеральных государственных органов, которые сами устанавливают перечень должностей в рамках их федеральных государственных органов, чьи сведения должны быть опубликованы.

Пример реализации данного коррупциогенного фактора можно наблюдать в следующем кейсе. Приказ МВД России от 11 декабря 2019 г. № 925 «О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России по вопросам противодействия коррупции» значительно сократил список должностей, декларации которых публикуются в открытом доступе. Таким образом, за 2019 год отчитались только 43 сотрудника, тогда как за 2018 таких было больше 600.

В 2018 году по данным следственного комитета больше всего дел о коррупции было возбуждено против сотрудников МВД. Из органов внутренних дел к уголовной ответственности были привлечены 790 служащих.[[26]](#footnote-26) После приказа о сокращении количества лиц, обязанных публиковать декларации, ситуация может значительно усугубиться.

В 2020 году публиковались декларации лишь 8 заместителей министра и 33 руководителей подведомственных организаций, на основании чего МВД называют «самым непрозрачным ведомством».[[27]](#footnote-27) От обязательной публикации освобождены такие важные должности, как начальники отделов и директора департаментов. По примерным подсчетам, доля публично подотчетных сотрудников составляет от 1% до 10% в зависимости от конкретного государственного органа. Предельная численность центрального аппарата МВД — 5834 человека, соответственно доля публикующихся должностей составляет 0,7%. Это один из примеров использования выявленного в процессе антикоррупционной экспертизы коррупционного фактора, который значительно влияет на успешность борьбы с коррупцией в рамках МВД РФ по данным Следственного комитета РФ и на уровень доверия со стороны гражданского общества.

Стоит отметить и альтернативный кейс Чукотского автономного округа. В данном субъекте Российской Федерации, несмотря на отсутствие обязательств публикации деклараций сотрудников МВД, их продолжают публиковать на официальном сайте в сети интернет.

 Таким образом, порядок размещения деклараций в сети интернет не устанавливает сроки, на которые должны публиковаться сведения, а также не предусматривает архивирование сведений за предыдущие годы. Помимо частных выводов о содержании коррупциогенных факторов в отдельных нормативно-правовых актах можно сделать и общий вывод. Большинство рассмотренных нормативно-правовых актов вследствие федеративного территориального устройства носит лишь рекомендательный характер для органов власти субъектов Российской Федерации. Вследствие этого можно предположить, что уровень нормативно-правового регулирования антикоррупционного декларирования в разных субъектах может значительно отличаться, как следствие происходит дифференциация субъектов по благоприятности правовой среды для процветания коррупция.

# Глава 2. Международный опыт антикоррупционного декларирования

## 2.1. Сравнительный анализ международных практик антикоррупционного декларирования

Важным шагом является изучение и обобщения зарубежного опыта противодействия коррупции, в частности использования механизма антикоррупционного декларирования, для выявления эффективных методов противодействия коррупции и определения возможности их адаптации и использования в современной практике борьбы с коррупцией. Целому ряду государств, в том числе таким, как США, Великобритания, Япония, Сингапур, КНР и др. удалось в значительной мере снизить уровень коррупции и ее влияние на политические процессы.

Прежде чем приступать к сравнительному анализу международного и российского антикоррупционного законодательства, стоит отметить, что в каждом государстве оно специфично, а в некоторых государствах и вовсе отсутствует. Например, в Финляндии нет аналога российского ФЗ «О противодействии коррупции», как и отдельных органов, специализирующиеся на борьбе с коррупцией. Все инциденты коррупционной направленности рассматриваются в рамках Законодательства о гражданской службе, Уголовного кодекса и Конституции.

Для более полного анализа будем рассматривать как государства, чья политика в сфере противодействия коррупции схожа с российской, так и совершенно отличные от неё.

### 2.1.1. Цель антикоррупционного декларирования

В российском законодательстве не определена цель декларирования сведений, чем частично можно объяснить неэффективность данного института. Считается антикоррупционным институтом, так как основа института зафиксирована в ФЗ «О противодействии коррупции». Можно предположить, что изначально инструмент был внедрен в большей степени для выполнения международных соглашений. Как было рассмотрено в предыдущей главе, практически декларирование используется в первую очередь для выявления индикаторов коррупции. Похожий подход реализован также в странах СНГ. Их объединяет то, что процесс внедрения процедуры декларирования сведений госслужащими был произведен в ответ на международный тренд и под влиянием международных организаций, таких как ООН.

В США цель инструмента зафиксирована в Руководстве по раскрытию личной финансовой информации. Подача заявления о раскрытии личной финансовой информации имеет целью предоставить общественности информацию о финансовых интересах государственного чиновника, служащего или кандидата. Исторически сложилось так, что декларации использовались для раскрытия любых потенциальных конфликтов интересов государственного чиновника или служащего, чтобы повысит уровень доверия граждан государству.[[28]](#footnote-28) Данный подход значительно отличается от российского.

Также для осмысления цели внедрения института декларирования можно рассмотреть положение Конвенции ООН против коррупции 2003 года, так как она обладает практически глобальным действием. В пункте 5 статьи 8 «Кодексы поведения публичных должностных лиц» главы II «Меры по предупреждению коррупции» установлено: «каждое государство-участник стремится, в надлежащих случаях и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, устанавливать меры и системы, обязывающие публичных должностных лиц представлять соответствующим органам декларации, среди прочего, о внеслужебной деятельности, занятиях, инвестициях, активах и о существенных дарах или выгодах, в связи с которыми может возникать коллизия интересов в отношении их функций в качестве публичных должностных лиц». Из этого пункта можно выделить ряд особенностей института декларирования – он рассматривается Конвенцией в качестве части этики публичной службы, а этика, в свою очередь, входит в систему средств для борьбы с коррупцией.[[29]](#footnote-29) Можно заметить, что он схож с подходом США, сложившимся задолго до создания Конвенции ООН.

Необходимость фиксирования цели в НПА относительна. Как ранее говорилось, Финляндия, занимающая первые места в таких рейтингах, как TI Corruption Perceptions Index 2021 (1 место), The Rule of Law Index 2021 (3 место) и Index of Public Integrity 2021 (3 место), не имеет отдельного антикоррупционного законодательства. Однако её драйвером противодействия коррупции, позволяющим занимать такие места, является четвертая власть - СМИ, эффективный инструмент гражданского контроля, формирующий цель напрямую в головах. Более того, институт репутации играет в Финляндии роль настолько большую, что часто имеют место кейсы, когда даже если юридически доказать вину в коррупционном преступлении не удалось, чиновники все равно уходят в отставку.

Таким образом, декларирование в России является антикоррупционным институтом, нацеленным в первую очередь на выявление индикаторов коррупции. В то же время международные организации и страны, успешные с точки зрения проводимой ими антикоррупционной политики, делают акцент на декларировании как на части служебной этики и подчёркивают важность привлечения гражданского общества в рамках его реализации.

### 2.1.2. Содержание деклараций

Российская форма подачи сведений включает в себя 7 разделов, которые представлены в таблице 1.

1. Форма деклараций

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер | Название | Описание |
| Раздел 1 | Сведения о доходах | Он включает себя вид дохода в денежной форме и сумму и не предполагает дополнительных подтверждающих документов, предоставление которых не требуется в связи с другими НПА, регулирующими деятельность госслужащего.  |
| Раздел 2 | Сведения о расходах | В него требуется включать исключительно расходы, сумма которых превосходит сумму доходов семьи за последние три года. Необходимо прикладывать к справке копию документов, подтверждающих законное основание для возникновения права собственности.  |
| Раздел 3 | Сведения об имуществе | Об имуществе необходимо указывать вид, площадь, адрес, в отдельных случаях указывается источник средств для приобретения. Необходимо также указывать наименование и реквизиты документа, являющегося основанием для возникновения права собственности. Для транспорта необходимы вид, марка, модель и место регистрации. Для цифрового имущества также указываются сведения об операторе инвестиционной платформы или об операторе информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, страна их регистрации и регистрационный номер. |
| Раздел 4 | Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях | Необходимо указывать финансовую организацию, где открыт счет, его вид, валюта и остаток на счету на отчетную дату. В случае если сумма денежных поступлений на счет за отчетный период превышает общий доход за три года, указывается общая сумма денежных поступлений на счет за отчетный период. |
| Раздел 5 | Сведения о ценных бумагах | Для акций необходимы реквизиты (дата, номер) соответствующего договора или акта, как основание приобретения доли участия. Для всех остальных видов ценных бумаг достаточно указать выпустившее их лицо, номинальную и общую стоимость. |
| Раздел 6 | Сведения об обязательствах имущественного характера | В данном разделе описывается имущества, находящееся в пользовании основание пользования, а также реквизиты соответствующего договора или акта и срочные финансовые обязательства суммой более 500 000 руб., которые подтверждаются реквизитами соответствующего договора или акта, как основанием возникновения обязательства. |
| Раздел 7 | Сведения о <…> отчужденных в течениеотчетного периода в результате безвозмездной сделки | включает в себя сведения о всем вышеперечисленном, но отчужденном в течение отчетного периода в результате безвозмездной сделки. Необходимо указывать ФИО, данные паспорта приобретателя имущества (права) по сделке. |

Источник: составлено автором на основании указа Президента РФ N 460[[30]](#footnote-30)

Можно заметить, что декларация не содержит раздел, который бы включал нерегистрируемые сведения, например получаемые чиновником подарки. Они нигде не находят отражения в случае, если не являются недвижимостью, транспортом и т.п., что может быть использовано для совершения преступлений коррупционной направленности, например дача и получение взятки в форме не декларируемых объектов. Для недопущения подобных случаев в законодательстве других стран зачастую предусмотрено декларирование нерегистрируемых объектов. Примеры можно наблюдать в таблице 2.

1. Особенности декларирования нерегистрируемых сведений

|  |  |
| --- | --- |
| Россия | Отсутствует необходимость указывать имущество помимо недвижимости, транспорта и цифрового имущества |
| Швеция | Декларации подлежат личные подарки чиновников стоимостью более 200 шведских крон |
| Молдавия | Указываются сведения об изделиях из драгоценных металлов или драгоценных камней, произведениях искусства и предметах культа, объектов национального или мирового культурного достояния, стоимость которых превышает 15 средних заработных плат, а также о коллекциях произведений искусства, нумизматики, филателии, оружии или других предметов, стоимость которых превышает 20 средних заработных плат |
| Мексика | Указываются сведения о ювелирных украшениях и произведениях искусства |
| Маврикий | Ювелирные украшения, драгоценные камни или металлы и часы стоимостью выше MUR 500.000 ~ RUB 758 767 |
| Индонезия | Иное движимое имущество, а именно домашняя мебель, электроника, ювелирные украшения, металлы, драгоценные камни, произведение искусства и так далее стоимостью выше IDR 500.000 ~ RUB 2261,1 |
| Индия | Мебель, антиквариат, картины, электронное оборудование |

Источник: составлено автором на основе данных Международной антикоррупционной академии[[31]](#footnote-31) и Всемирного Банка[[32]](#footnote-32)

В странах, которые предусматривают декларирование нерегистрируемых сведений, можно заметить некоторые общие черты данной процедуры. Для таких объектов декларирования устанавливают нижний порог стоимости. Он необходим для упрощения процедуры декларирования, так как малоценные объекты декларирования не представляют ценности для последующего анализа, но создают определённые трудности для госслужащего, которые могут побудить его к оппортунистическому поведению – сознательному искажению данных. При этом распространены два основных способа определения данного порога: установление абсолютной величины и привязки порога к заработной плате чиновника. То же касается наличных сбережений, практика по которым представлена в таблице 3.

1. Практика декларирования наличных и безналичных сбережений

|  |  |
| --- | --- |
| Россия | Только безналичные сбережения |
| Восточный Тимор | Только безналичные сбережения, обязательное размещение сбережений свыше определенной суммы на банковских счетах |
| Латвия | Наличные и безналичные сбережения, если превышают 20 минимальных заработных плат |
| Грузия | Наличные и безналичные сбережения, если превышают GEL 10 000 ~ RUB 227509 |
| Южная Корея | Наличные и безналичные сбережения, если превышают KRW 10 000 000 ~ RUB 522502,13 |

Источник: составлено автором на основе данных Международной антикоррупционной академии[[33]](#footnote-33) и Всемирного Банка[[34]](#footnote-34)

С декларированием нерегистрируемого имущества, личных сбережений и т.п. сопряжена такая проблема, как отсутствие возможности верификации сведений. Информацию о них приходится принимать на вере от госслужащего, как следствие проверка на полноту и достоверность становится практически невозможной, а недобросовестные госслужащие могут завышать их стоимость для последующего использования в качестве обоснования обогащения, то есть для создания «подушки безопасности».

Однако существуют и преимущества декларирования нерегистрируемых сведений. Оно не позволяет использовать для обоснования обогащения нерегистрируемое имущество, доходы и так далее, если они не были задекларированы ранее. Это исключает практику, широко используемую в России, когда госслужащие в любой момент имеют возможность объяснить значительный прирост доходов либо имущества полученным ранее не подлежащим регистрации доходом. Кроме того, раскрытие информации предотвращает возможность использования такой лазейки, как обналичивание банковских счетов непосредственно перед отчётной датой.

П.5 статьи 8 Конвенции ООН диктует широкий список предоставляемых сведений, таких как «о внеслужебной деятельности, занятиях, инвестициях, активах и о существенных дарах или выгодах». На практике такой перечень объектов декларирования встречается редко.

Одним из самых приближенных к конвенции является перечень, установленный в США, который также шире российского. Можно заметить отличительную особенность российского декларирования – оно подразумевает, в том числе декларирование доходов от госслужбы, тогда как в тексте Конвенции и в законодательстве США декларирование доходов и занятости на публичной службе не регламентируется[[35]](#footnote-35). Это позволяет России анализировать декларации на индикаторы коррупции, тогда как в США это возможно только в индивидуальном порядке.

Таким образом, для эффективного использования антикоррупционного декларирование в целях выявления индикаторов коррупции российской форме подачи сведений не хватает информации о внеслужебной деятельности. Она должна включать в себя в первую очередь количественную информацию о расходах на лечение, образование, путешествия и иные услуги, а также на нерегистрируемое ценное имущество, например, ювелирные изделия и произведения искусства, и информацию о наличных сбережениях[[36]](#footnote-36).

Кроме того целесообразно добавить информацию об образовании, предыдущем месте работы госслужащего, об участии в других организациях, а также соответствующую информацию о его родственниках. Благодаря этому верификация и анализ деклараций будут проводиться с меньшими издержками, так как это позволит находить необходимую информацию о декларанте и членах его семьи в различных реестрах и базах данных. Кроме того, это может стать базой для выявления конфликта интересов.

### 2.1.3. Типы требований для разных категорий госслужащих

Несмотря на выявленную ранее возможность органов и субъектов самостоятельно определять некоторые порядки и процедуры, касающиеся декларирования, для всех российских госслужащих процесс примерно одинаков.

Однако разные государственные должности различаются по возможностям совершения коррупционных правонарушений, в связи с чем некоторые страны считают обоснованы дифференцировать обязательства по декларированию для разных категорий должностей. В пользу данного подхода выдвигается ряд аргументов.

Служащие на высоких руководящих позициях могут обладать более сложной структурой доходов и расходов, чем их подчинённые. Они более склонны приобретать предметы роскоши, использовать сложные финансовые инструменты. Также они чаще используют сложные и комплексные коррупционные схемы, так как в среднем имеют более высокий уровень образования, более широкий спектр возможностей и большее количество сведений, которые может быть необходимо скрыть. Как следствие для таких должностей стоит применять более детальную форму декларирования.

В то же время применение такой сложной формы к нижестоящим госслужащим может быть экономически неэффективно, так как материальный ущерб от коррупционных преступлений в среднем меньше. Также это может перегружать органы проверки деклараций и негативно влиять на качество работы с декларациями в целом.

Подобную систему используют в Мексике. Лица, замещающие руководящие должности, заполняют расширенную форму декларации, схожую с российской, но также включающую информацию о личных интересах, таких как участие в организациях, в профсоюзах, трассах и так далее. Остальные категории госслужащих заполняют только общие сведения о предыдущих местах работы и о доходах.

На основе практики Мексики и других стран можно вывести перечень факторов, баланс между которыми необходимо соблюдать для установления типов обязательств для разных категорий служащих:

* Стремление получить полную информацию;
* Трудоемкость заполнения деклараций;
* Возможности проверки деклараций;
* Возможности использования полученных данных (потенциальный объем предотвращенного материального ущерба).

Таким образом, российский институт антикоррупционного декларирования не предполагает дифференциацию госслужащих, ко всем предъявляются единые требования. Однако разные категории госслужащих, так же как и госслужащие, занимающие должности в разных органах власти, обладают разными возможностями совершения преступлений коррупционной направленности, что актуализирует разработку различных требований для них.

### 2.1.4. Подача деклараций окружением госслужащего

На данный момент соответствии с законодательством Российской Федерации госслужащие обязаны декларировать не только свои личные доходы и расходы, но и доходы и расходы своих супругов и несовершеннолетних детей. Кроме того, на супругов госслужащих распространяются и другие ограничения: например, им запрещено открывать вклады в иностранных банках. За нарушением такого запрета может последовать увольнение госслужащего в связи с утратой доверия. Однако нетрудно заметить, что данное ограничение можно легко обойти фиктивным прекращением брака. Кроме того, имеет место международный тренд, связанный с изменением института семьи. Гражданский брак, как одно из его проявлений, позволяет людям состоять в отношениях, аналогичных брачным, не неся за них соответствующей правовой ответственности, в том числе, не подавая сведения о доходах и расходах за свою вторую половинку, будучи госслужащим.

1. Круг подотчетных близких и родственников госслужащего

|  |  |
| --- | --- |
| Россия, США, Индонезия | Супруг (а, и) и дети |
| Словения | Супруг(а), родные и приёмные дети, родители, братья и сёстры, а также лица, проживающие совместно или находящиеся во внебрачных отношениях с должностным лицом |
| Южная Корея | Супруг(а), прямые родственники по восходящей и нисходящей линии госслужащего и его супруга(и) |

Источник: составлено автором на основе данных международной антикоррупционной академии[[37]](#footnote-37)

За вопросом о том, кто из окружения госслужащего обязан также делиться сведениями о своих доходах и расходах, так же, как и за вопросом об объёме данных, которые должны быть представлены госслужащими, о том, какая часть данных сведений должна публиковаться открытом доступе, стоит этическая дилемма. В разных странах она решается по-разному в зависимости от особенностей страны и менталитета её граждан. Так во многих азиатских странах практикуется значительное государственное вмешательство в частную жизнь, тогда как в европейских странах подобные попытки порождают бурные протесты со стороны граждан.

Данный вопрос также актуален в связи со следующей проблемой: родственники не обладают статусом служащего, соответственно невозможно обязать их предоставлять сведения. Процедура может происходить исключительно на добровольной основе, а госслужащий должен иметь права обосновать невозможность предоставления сведений от родственников.

Таким образом, вопрос о включении родственников в список лиц, обязанных декларировать сведения, остаётся спорным, и решение о нём должно приниматься в зависимости не столько от успешных практик других стран, сколько от менталитета конкретного народа, его традиций и значимости института семьи. На данный момент Россия обладает наиболее часто встречающимся перечнем, однозначных аргументов для расширения или сужения которого нет.

### 2.1.5. События, влекущие за собой подачу деклараций

В том или ином виде государства комбинируют следующие виды декларирования в зависимости от инициирующих их событий:

* Начальное декларирование – перед вступлением в должность или сразу после (Россия, Грузия, Молдавия, США);
* Регулярное декларирование – в течение срока службы с равной периодичностью, обычно в год (практически во всех странах);
* Ситуативное декларирование – при наступлении определенных обстоятельств (Малайзия, Вьетнам);
* Декларирование по запросу – при поступлении запроса от уполномоченных органов или других физических и юридических лиц;
* Заключительное декларирование – перед или сразу после ухода со службы (Украина, Грузия);
* Декларирование после увольнения – в течение определённого периода после снятия с должности (Украина, Грузия, Таиланд).

Как было замечено в процессе антикоррупционной экспертизы указа Президента, регламентирующего порядок подачи деклараций, в российском порядке присутствуют временные «дыры», в которые инструмент антикоррупционного декларирования не работает, сравним их с законодательством США.

1. Сравнение событий, влекущих за собой подачу сведений в России и США

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Случаи подачи в США | Случаи подачи в России |
| 1. | Ежегодно для действующих госслужащих | Ежегодно для действующих госслужащих |
| Когда: до 1 мая года следующего за отчетным | Когда: до 30 апреля года следующего за отчетным (в отдельных случаях до 1 апреля) |
| За какой период: с 1 января до 31 декабря | За какой период: с 1 января до 31 декабря  |
| 2. | При прекращении госслужбы  | - |
| Когда: до 1 мая года следующего за отчетным |
| За какой период: с 1 января до даты прекращения службы |
| 3. | При назначении на госслужбу | При назначении на госслужбу |
| Когда: в течение 14 дней с даты | Когда: не указано |
| За какой период: календарный год до назначения | За какой период: сведения о доходах с 1 января до 30 декабря за год, предшествующий году подачи документов; сведения об имуществе на первое число месяца, предшествующего месяцу подачи документов |
| 4. | Претендент, на данный момент занимающий пост | - |
| Когда: в течение 14 дней с даты назначения |
| За какой период: с 1 января до даты назначения (может быть более 12 месяцев)  |
| 5. | Новые претенденты | - |
| Когда: в течение 14 дней с даты назначения |
| За какой период: календарный год до назначения |

Источник: составлено автором на основе «Руководства по раскрытию личной финансовой информации» США и указом Президента РФ от 18 мая 2009 г. N 559

 Из данных таблицы 5 следует, что в США госслужащие подают декларации на протяжении всего своего пути от занятия должности до дня прекращения службы, аналогично, как и во многих странах, имеющих высокий индекс восприятия коррупции. Некоторые страны законодательно установили и более длительный период, в течение которого действует данное обязательство. Например, Португалия в целях осуществления последующего антикоррупционного контроля требует от чиновников отчитываться о состоянии имущества и доходов в течение 60 дней с момента прекращения деятельности на соответствующем посту.

Таким образом, в российском законодательстве существует «белое пятно» в декларировании, которое является мощным коррупциогенным фактором, так как чиновник, совершивший преступление коррупционной направленности, для избегания негативных санкций имеет возможность добровольно покинуть должность до конца отчетного периода. Данная часть законодательства требует соответствующей доработки.

### 2.1.6. Публикация деклараций

Большинство стран предусматривает публикацию задекларированных сведений, что влечет возникновение следующих угроз:

* Личной безопасности лиц;
* Экономической безопасности организаций, включая риск раскрытия коммерческих интересов государственных корпораций и публично-правовых компаний;
* Информационной безопасности – нарушение законодательства о персональных данных, несанкционированный сбор и обработка информации о работниках;
* Репутации, за счет тенденциозного освещения и тиражирования неконструктивно настроенными представителями СМИ и некоммерческими организациями сведений лиц, не являющихся государственными служащими.[[38]](#footnote-38)

В связи с этим вводятся некоторые ограничения. Они бывают двух типов.

Первое – ограничения по кругу лиц, которое используется в США, где публикуются только высокопоставленные госслужащие. При этом полное содержание их деклараций находится в публичном доступе, включая имя супруга, адреса недвижимости и т.д. Законодательство, регулирующие декларирование доходов и расходов служащих таким образом, сложилось исторически, как реакция на подрыв доверия граждан к власти в 1970-ых. В 1978 году Конгрессом США был принят ФЗ «Об этике государственных органов», который и утвердил данный порядок публикации.

Широкий перечень был подвергнут критике со стороны американских госслужащих, его рассматривали как вторжение в личную жизнь. В ответ на это Верховным судом США было сделано разъяснение, что лица, избравшие для себя «публичную карьеру», декларированием сведений поддерживают общественное доверие к государственной власти, что по своему значению намного превосходит заинтересованность отдельных должностных лиц в конфиденциальности.

В Португалии также предусмотрен свободный доступ граждан к информации, содержащейся в декларациях высокопоставленных должностных лиц. В отдельных случаях часть сведений может быть закрыта, но только по мотивированной просьбе заинтересованного лица, рассмотренной Конституционным Судом в установленном порядке.

Второе – ограничения по содержанию сведений, которое используется, например, в Канаде. Не включаются личные данные, например паспортные данные, адреса недвижимости и т.д., так как они могут быть использованы недобросовестными лицами в неправомерных целях.

В российской практике используются оба данных ограничения. Практика применения первого ограничения была рассмотрена ранее на кейсе МВД, на основе которого были сформулированы сомнения по поводу целесообразности его внедрения. Кроме того, перечень публикуемых сведений сильно ограничен, в связи с чем необходимость в первом ограничении вызывает ещё большие сомнения. Также узкий перечень сводит на нет возможности гражданского контроля и ограничивает возможности СМИ и других организаций, уполномоченных подавать запрос на проверку деклараций определенных лиц на основе достаточной информации, находить эту достаточную информацию.

Таким образом, законодательно установленные в России ограничения данных деклараций, публикующихся в открытом доступе, значительно строже аналогичных в других странах и требует доработки.

### 2.1.7. Верификация и анализ деклараций

В большинстве стран, ставящих целью декларирования выявление индикаторов коррупции, проверка декларации включает в себя три этапа:

* Первичная проверка своевременности и правильности подачи декларации;
* Проверка на полноту и достоверность представленных данных;
* Выявление индикаторов коррупции.

Лучшей практикой верификации сведений является сопоставление декларируемых данных с имеющимися у государства реестрами и базами данных. В российском законодательстве наблюдается чёткая связь между объектами декларирования и объектами подверженными государственному учёту. Это отражается и в результатах работы с декларациями – более 95% госслужащих привлекаются к ответственности именно за несоответствие сведений критериям достоверности и полноты.[[39]](#footnote-39)

На привлечение к ответственности в связи несоответствием расходов доходам приходятся менее 5% случаев. В международной практике основным индикатором коррупции является несоответствие уровня жизни служащего его официальному доходу. Обычно он проводится путем сопоставления доходов госслужащего его расходом, однако могут использоваться и другие способы, например визиты по месту жительства для визуальной оценки уровни жизни. Используемые в Российской практике единственный индикатор коррупции является аналогом данного индикатора. Однако его реализация имеет множество особенностей, отличающих его от вариантов реализации других стран.

Виды проверки может отличаться по охвату:

* Сплошная проверка;
* Выборочная проверка (случайная, по иерархии, по функционалу или на основе оценки коррупционных рисков);
* Проверка в рамках расследования;
* Проверка на основе запросов.

Проверка по запросам имеет ряд положительных эффектов, однако международными организациями, в частности ООН, рекомендуется не оставлять её, как единственный вариант и не подменять ею регулярную проверку. Это может привести к тому, что служащие посчитают вероятность выявления нарушения индикаторов коррупции слишком низкой. Однако в России она является единственным вариантом проверки, а регулярная не предусмотрена. В пользу такой позиции выступает то, что в России большой перечень чиновников подаёт декларации ежегодно, поэтому сплошная проверка потребовала бы большого количества трудовых ресурсов.

Решением может стать дифференциация госслужащих, которая упоминалась ранее. Сплошная верификация может проводиться для категории госслужащих «Руководители» и «Помощники», а сплошная проверка на наличие индикаторов коррупции только для «Руководителей».

Кроме того, значительно сократить издержки не только на проверку деклараций, но и разработку единых конкретных индикаторов коррупции позволит создание единой базы деклараций. Данная практика признается ООН одной из передовых. В России уже предпринимаются попытки внедрения такой системы, в апреле 2022 года Владимир Путин подписал указ об информационной системе «Посейдон»[[40]](#footnote-40), которая создана для информационной поддержки органов и организаций по антикоррупционной профилактике, однако на данный момент действующей системы нет.

### 2.1.8. Санкции по результатам проверок деклараций

Единственный индикатор коррупции, который может быть выявлен в процессе проверки декларации в России – это несоответствие доходов и расходов госслужащего. К мерам, которые могут быть применены в случае его выявления, относятся:

* Дисциплинарные взыскания, такие как выговор, замечание, предупреждение о неполном должностном соответствии;
* Административные: отстранение от должности в связи с утратой доверия, запрет на замещение должностей госслужбы;
* Гражданско-правовые: обращение в доход государства земельных участков, недвижимости, транспортных средств и ценных бумаг.

На рис. 5 представлена динамика количества лиц, уволенных в связи с утратой доверия, составленная на основе реестра, публикуемого уполномоченным подразделением Аппарата Правительства РФ.[[41]](#footnote-41) Средняя доля госслужащих, к которым была применена данная санкция именно после проверки деклараций за последние 4 года, составляет 25%.

1. Динамика увольнений в связи с утратой доверия

В 2022 году была назначена новая разновидность гражданско-правовой меры. По закону, если при проверке декларации о доходах и имуществе чиновника получены сведения о том, что на счета чиновника, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей поступили деньги в сумме, превышающей их совокупный доход за последние три года, то от чиновника потребуют сведения, подтверждающие законность получения этих денег. Деньги пойдут в доход государства, если чиновник не сможет подтвердить законность их получения. Закон также устанавливает для прокуратуры порядок проведения проверки достоверности представленных в декларации сведений.

Профессор Роберт Клитгаард создал знаменитую «формулу коррупции»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | К = М + П — О | (1) |

где К — коррупция, М — власть монополий, П — произвольность решений, О — ответственность[[42]](#footnote-42). Из формулы следует, что снизить уровень коррупции можно путем уменьшения степени монопольной власти чиновников и их права принимать произвольные решения, а также путем увеличения степени ответственности за их действия.

Однако в России складывается ситуация, когда фактически безосновательное обогащение не регулируется уголовным кодексом, а высшая степень ответственности по итогам проверки деклараций – это увольнение с должности в связи с утратой доверия с запретом занимать должность на некоторое количество лет.

Конвенция ООН по противодействию коррупции в ст. 20 диктует государствам-участникам «рассмотреть возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение». Как можно понять по формулировке, она носит рекомендательный характер. Данная статья не была ратифицирована Россией, уголовной ответственности по итогам проверки деклараций не предусмотрено, что объяснялось противоречием данной нормы презумпции невиновности, гарантированной ст. 49 Конституции РФ. В кабмине считают, что закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» является достаточной для России альтернативой ст. 20. Он предусматривает обязанность чиновников отчитываться о крупных расходах, превышающих заработок их семьи за три предшествующих года. При этом тем, кто не сумел объяснить легальность доходов, грозит конфискация имущества и денежных средств.

Что касается международного опыта, многие страны, в том числе возглавляющие рейтинги противодействия коррупции, также отказались от внедрения уголовной статьи за незаконное обогащение, мотивируя отказ аналогичными нормами, гарантирующими презумпцию невиновности. К ним относятся США, Нидерланды, Бельгия, Италия, Португалия, Швейцария, Финляндия, Норвегия, Франция, Испания, Швеция, Дания и другие.

Таким образом, Россией не была ратифицирована 20 статья Конвенции ООН об признании безосновательного обогащения уголовным преступлением. Однако выполнение функций статьи 20 обеспечивается обязательной декларации доходов чиновников и наказания за неверные данные в декларациях и выявление индикаторов коррупции, которые постепенно ужесточаются.

В международном опыте прослеживаются два исторически сложившихся подхода к антикоррупционному декларированию.

Первый ориентирован на повышение уровня доверия граждан к государству в лице чиновников. Его отличительными особенностями являются:

* широкий перечень и детализированное описание объектов декларирования (доходных источников, сделок, обязательств, занятости);
* неслужебный характер объектов декларирования (занятость на публичной службе и доходы от нее не декларируются);
* отсутствие привязки объектов декларирования к объектам налогообложения (налоговым обязательствам);
* изъятие из декларирования объектов жизненного стандарта обывателя (объекты жилой недвижимости и транспортные средства личного и семейного пользования, сделки и обязательства в отношении членов семьи и т.п.);
* личный (нерегистровый) характер раскрываемых сведений, т.е. отсутствие привязки информации к официальным регистрам (доходов, имущества, обязательств, акций, сделок и т.п.);
* доступность деклараций для сведения общественности;
* отсутствие сплошной официальной проверки деклараций[[43]](#footnote-43).

Такой подход имеет сильную связь со служебной этикой, а декларирование является инструментом именно служебной этики. У большинства стран с данным подходом система сложилась исторически. Декларированию в рамках данного подхода свойственна ориентация в первую очередь на выявление конфликта интересов.

Показательным примером служит система антикоррупционного декларирования США, элементы которой были разобраны ранее. В целом система борьбы против коррупции в США поддерживает высокие моральные правила для госслужбы, которые постоянно совершенствует. Объектом ее пристального внимания является и предотвращение, урегулирование конфликта интересов в процессе отправления должностными лицами властных полномочий. Благодаря созданию этической регулятивной системы, которой подчиняются представители всех органов власти США, следование бюрократии высоким моральным стандартам превратилось из благих намерений и декларативных пожеланий в добровольно-принудительную и повсеместную организацию ее образа жизни.

Компартия Китая также реализует практику антикоррупционного декларирования в соответствии с первым подходом. Ещё Мао Цзэдун положил начало этическому подходу, предложив лозунг «Служить народу», который сегодня украшает главный въезд в правительственный квартал в центре Пекина. В 2010 году были приняты «Правила по сохранению честной политической деятельности руководителей – членов КПК», состоящие из восьми разделов, в которых сформулировано 52 табу для образа жизни идеального чиновника, затрагивающие почти все сферы личной жизни, которые распространены не только на работников госаппарата, силовых ведомств и госкорпораций, но и на рядовых, не занимающих никаких постов и должностей членов компартии. Например, они включают запреты на получение ценных подарков, лечение за чужой счет и даже устраивание родственникам пышных похорон.

Об этом пишет ведущее китайское издание «Жэньминь жибао»: «Человек без скромности не будет процветать, партия без скромности потерпит поражение, государство без скромности обречено на гибель».[[44]](#footnote-44)

Второй подход инструментальный, получил свое развитие с развитием международных мероприятий в борьбе с коррупцией и является следствием ратификации государствами международных антикоррупционных нормативно-правовых актов. По сути, он представляет собой имплементацию антикоррупционных стандартов для соответствия странам-соседям и получения положительных экспертных заключений. Декларированию в рамках данного подхода свойственна ориентация в первую очередь на выявление индикаторов коррупции.

Такой подход имеет свои положительные и негативные стороны. Зачастую он подразумевает ограниченным объем информации, необходимой к раскрытию, как следствие, государствам проще осуществлять сплошную проверку деклараций. В то же время становится излишним контроль со стороны общественности, а значит, содержимое деклараций либо не раскрывается, либо раскрывается частично.

Антикоррупционное декларирование в России реализовано в соответствии со вторым подходом. Две трети принятых в России норм в сфере борьбы с коррупцией в той или иной степени являются результатом имплементации положений двух международных документов: Конвенции ООН против коррупции 2003 г. и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г.[[45]](#footnote-45)

При этом второй подход, даже при отсутствии строгой ориентации на этику, также обладает своими преимуществами, которые были перечислены ранее. В его рамках контроль над декларациями госслужащих ложится в большей степени на органы государственной власти, а гражданский контроль играет второстепенную роль. Однако в Российской практике он реализован не в полной мере, так как, например, не предусмотрено сплошных проверок деклараций.

## 2.2. Принцип гласности

Как можно предположить из особенностей декларирования в разных странах, важным фактором, влияющим на успешность внедрения и использования инструмента антикоррупционного декларирования является разделение госслужащими и обществом идей этических и моральных стандартов государственной службы, а также признание необходимости переноса части ответственности с чиновников на гражданское общество.

Для подтверждения данной гипотезы рассмотрим страны, добившиеся значительных успехов за последние 10 лет в борьбе с коррупцией. Под странами со значительными успехами подразумеваются те страны, которым удалось изменить свой индекс восприятия коррупции на наибольшее количество пунктов за последние 10 лет. Также будем использовать Индекс электронного участия, рассчитывающегося каждые два года ООН для оценки уровня взаимодействия государства с гражданами. Он учитывает три фактора: фокус на использовании онлайн-услуг для облегчения предоставления информации правительствами гражданам («обмен электронной информацией»), взаимодействия с заинтересованными сторонами («электронная консультация») и участия в процессах принятия решений («электронное принятие решений»). Его использование целесообразно, так как в современном мире большинство государств используют электронные каналы как одни из основных для взаимодействия с обществом.

1. Динамика индекса восприятия коррупции и электронного участия Армении

В Армении резкая положительная динамика обоих показателей заметна в последние годы, что связана с жесткой антикоррупционной кампанией, проводимой новым премьер-министром Николом Пашиняном, занявшим должность в мае 2018 года.

В рамках данной кампании было реализовано множество инициатив. Одной из них является принятие постановление Правительства Республики Армения от 30 января 2020 г. № 102-Н «Об имуществе, доходах и интересах должностного лица-декларанта, годовой декларации об имуществе и доходах членов его семьи и об установлении примерных форм имущества, доходов и интересов, имеющихся на день вступления в должностные обязанности или прекращения должностных обязанностей должностного лица-декларанта».[[46]](#footnote-46)

По результатам данного закона в 2021 году Совету по антикоррупционной политике Армении был представлен отчет. Среди прочего, в нем было отмечено, что за отчетный период были проверены и проанализированы декларации более 210 должностных лиц, 139 из которых – судьи. Дополнительно были проверены декларации членов семей вышеуказанных должностных лиц. В результате были возбуждены дисциплинарные производства, а часть дел направлена в прокуратуру. Также с июня 2021 года была перезапущена включающая декларирование расходов система, разработан новый образец для заполнения декларации.

Официальные СМИ Армении отмечают, что проведенные мероприятия повысили уровень доверия граждан государству.

1. Динамика индекса восприятия коррупции и электронного участия Италии

Италия приняла закон о свободе информации в 2013 году, а также внесла в него поправки в 2016, что послужило прочной нормативно-правовой основой для обеспечения надежной системы доступа к информации. Можно заметить, что данные события значительно сказались на рейтинге электронного участия граждан в жизни государства. Закон регламентирует раскрытие информации по собственной инициативе органов государственной власти и по запросу. Он оказал значительное влияние и на антикоррупционную борьбу, например конкретизировал порядок запроса СМИ коррупционных сведений и отменил необходимость обоснования такого запроса.

В 2015 году в Италии был разработан координационный механизм по борьбе с коррупцией в рамках Министерства иностранных дел и международного сотрудничества. Его главной целью является обеспечение согласованной позиции Италии с международными организациями, гражданским обществом и частным сектором. Механизм был квалифицирован как успешная передовая практика, в том числе в соответствии с Конвенцией ООН против коррупции. Он позволил увеличить вовлеченность граждан в борьбу с коррупцией и производить в согласовании с ними все последующие нововведения в рамках антикоррупционной политики, что положительно повлияло на индекс восприятия коррупции Италии.

У обеих стран значительные достижения на поле борьбы с коррупцией так или иначе связаны с успешным опытом взаимодействия государственных органов с гражданским обществом. Принципы открытости и прозрачности позволяют достичь трёх целей. Во-первых, они защищают публичные интересы, снижая вероятность недобросовестного управления, включая проявления коррупции. Во-вторых, они повышают информированность общественности о причинах принятия соответствующих административных решений и позволяют в ходе принятия решений учитывать интересы заинтересованных сторон. В-третьих, реализация вышеуказанных принципов помогает защитить частные интересы, включая реализацию права на возмещение вреда.[[47]](#footnote-47)

Что касается российского варианта взаимоотношений представителей государства и гражданского общества в рамках борьбы с коррупцией, по результатам опросов в ФОМ в марте 2019 года 45% населения считало, что уровень коррупции в России выше, чем в большинстве европейских стран и лишь 8% считали, что ниже. Среди причин высокого уровня коррупции эти 45% населения выделили причины, топ-3 которых:

1. Результат безнаказанности, слабой борьбы с коррупцией, попустительства властей;
2. Сложилось исторически, следствие менталитета россиян;
3. Идет от верхних эшелонов власти.[[48]](#footnote-48)

Эти три коротких предложения в полной мере раскрывают отношения граждан к коррупции. Люди не доверяют ни компетентности, ни моральным принципам власти в вопросах борьбы с коррупцией (1 и 3), и косвенно подтверждают своё участие и признают участие других граждан в коррупционных преступлениях (2).

Однако сами по себе законодательно закрепленные правила и нормы могут быть действенными только в связке с осознанным негативным отношением общества к коррупции и ориентацией госслужащих на служение обществу. В противном случае всегда будут находится лазейки в законодательстве для использования их в целях на личного обогащения. В связи с этим открытость и активное взаимодействие с гражданским обществом, а также построение с ним доверительных отношений тоже является важным элементом полноценной профилактики коррупционных преступлений[[49]](#footnote-49).

Особую роль в формировании эффективной системы общенациональной этики призваны сыграть средства массовой информации. С этой целью целесообразно привлечение СМИ к формированию антикоррупционного мировоззрения и популяризации антикоррупционной деятельности.

# Глава 3. Анализ деклараций на наличие индикаторов коррупции и разработка рекомендаций

## 3.1. Регрессионный анализ

В международных правовых актах практически не содержится положений, предписывающих обязательное размещение сведений о доходах и имуществе должностных лиц в сети Интернет. Это не случайно, данный вопрос отнесен к сфере внутригосударственного правового регулирования и решается с особенностями и спецификой национальных правовых систем. Если государство требует от госслужащих публиковать сведения, порядок и форма публикации должны отвечать цели антикоррупционного декларирования. В случае, если целью стоит выявление индикаторов коррупции, публикация деклараций происходит для выявления индикаторов коррупции СМИ, различными антикоррупционными гражданскими организациями и другими представителями гражданского общества.

Проведем анализ публикуемого на данный момент содержимого деклараций для идентификации индикаторов коррупции, которые могут быть выявлены гражданским обществом. Для этого будем использовать модель логистической регрессии – статистическую модель множественной регрессии, описывающую зависимость результативной переменной бинарного типа от ряда независимых переменных, которая может быть представлена в виде формулы 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Yit = α + β1X1,it + β2X2,it + …+ βkXk,it + εit | (2) |

где: Y – зависимая переменная, X – объясняющие переменные, α и β – интерсепт и коэффициенты перед объясняющими переменными, ε – остатки, i и t – номер объекта и временного промежутка соответственно.

Составим базу деклараций, на основе которой будем проводить данный анализ. Примем за одно наблюдение декларацию чиновника за один год. Таким образом, должна получиться база панельных данных, содержащая сведения о наполнении деклараций множества чиновников за некоторое количество лет.

Зависимой переменной будем считать переменную, принимающую значение 1, если рассматриваемый чиновник является коррупционером, и 0, если чиновник является честным. Встаёт вопрос о способах выявления соответствующих чиновников. Для его решения будем считать коррумпированными чиновниками тех, чья вина была доказана правоохранительными органами, а честными тех, кто соответствует следующим двум критериям:

* Стаж государственной службы более семи лет;
* Отсутствие скандальных и иных новостей коррупционной направленности в информационном поле вокруг чиновника.

Для наполнения базы декларациями чиновников, совершивших преступления коррупционной направленности, был использован официальный сайт общественного комитета по контролю за делами коррупционной направленности и реализации программы Президента РФ, который представляет собой базу данных коррупционных проявлений и реализуется для системной кадровой проверки кандидатов на государственные должности.[[50]](#footnote-50) Были проанализированы все новости на данном сайте за последние 12 месяцев. Большую их часть составляют новости об увольнении чиновников в связи с утратой доверия, однако это не является однозначным свидетельством о совершении такими чиновниками преступлений коррупционной направленности, поэтому такие новости не использовались при формировании базы данных.

Для наполнения базы декларациями чиновников, предположительно не совершавших преступления коррупционной направленности, рандомным образом выбирался субъект и орган государственной власти, затем также с помощью рандома выбиралась декларация одного чиновника. Следующим этапом происходила проверка соответствия чиновника представленным ранее критериям, в случае несоответствия которым процедура начиналась заново.

Перечень независимых переменных составим на основе формы сведений, публикуемых государственными органами и органами субъектов, и перечня индикаторов коррупции, предложенного Коновым и Яковлевым и Международной антикоррупционной академией.[[51]](#footnote-51)

Объем публикуемых сведений деклараций устанавливается каждым субъектом РФ самостоятельно, однако на практике редко отличается от рекомендуемого, который используется также федеральными органами. Он включает в себя:

* Общую сумму доходов каждого члена семьи;
* Метраж и страну расположения недвижимого имущества каждого члена семьи, принадлежащего на правах собственности или находящегося в пользовании;
* Перечень транспортных средств с указанием вида и марки.
* Источники получения средств, за счет которых совершены сделки, если общая сумма таких сделок превышает общий доход семьи за три последних года (встречается редко).

Перечень публикуемых данных довольно скуден, однако он позволяет сформулировать гипотезы о возможном содержании в нём следующих индикаторов коррупции, представленных в таблице 6.

1. Индикаторы и соответствующие переменные

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Индикатор | Чем измерить |
| 1. | Высокий доход, продиктованный либо получением вознаграждения за работу в размере, заведомо превышающем рыночный, либо превышением, особенно существенным, иных доходов над доходами по месту службы | Абсолютная сумма дохода госслужащего;Прирост суммы дохода госслужащего абсолютный;Прирост суммы дохода госслужащего относительный |
| 2. | Многочисленные дорогостоящие объекты имущества | Кол-во машин премиум-класса и бизнес-класса;Кол-во единиц недвижимости;Средний метраж недвижимости; |
| 3. | Дорогостоящие объекты имущества, зарегистрированные за рубежом | Кол-во единиц недвижимости за рубежом;Средний метраж недвижимости за рубежом |
| 4. | Сделки по безвозмездному отчуждению дорогостоящего имущества | Уменьшение кол-ва имущества, при не увеличившемся доходе |
| 5. | Отсутствие недвижимости на правах собственности | Кол-во недвижимости в собственности |

Источник: составлено автором

Таким образом, перечень переменных, которые будем использовать в модели, состоит из следующих переменных, представленных в таблице 7.

1. Начальный список переменных

|  |  |
| --- | --- |
| **Название** | **Описание** |
| ID | Уникальный номер госслужащего |
| Name | ФИО госслужащего |
| Year | Отчетный год |
| Corruption | Зависимая переменная, принимает значения 1 или 0 в зависимости от того, совершал ли чиновник преступления коррупционной направленности |
| FamilyRev | Доход семьи, руб |
| GRev | Доход госслужащего, руб |
| GRevAbsChange | Абсолютный прирост дохода госслужащего |
| GRevOtnChange | Относительный прирост дохода госслужащего |
| REFlatHouse | Кол-во единиц домов и квартир в собственности |
| RELand | Кол-во единиц участков земли в собственности |
| REFlatHouseAve | Средний метраж домов и квартир в собственности, м2 |
| RELandAve | Средний метраж участков земли в собственности, м2 |
| REAll | Всего кол-во единиц недвижимости в собственности |
| AbroadAve | Средний метраж недвижимости за рубежом в собственности, м2 |
| Abroad | Кол-во недвижимости за рубежом в собственности |
| Otchuzhd | Изменение дохода к предыдущему году, деленное на уменьшение метража (прирост дохода на м2 отчужденного имущества) |
| NoEstate | Значение 1 при отсутствии недвижимости типа квартира или дом на праве собственности у госслужащего, иначе 0 |
| Auto | Кол-во машин всего у семьи |
| AutoPremium | Кол-во машин бизнес и премиум класса |

Источник: составлено автором

Таким образом, мы получили панельные данные, определяющими переменными которых являются чиновники (ID) и отчетный период деклараций (Year). Выборка состоит из 233 наблюдений: 45 чиновников, декларации которых представлены за временные промежутки от 1 года до 12 лет во временном промежутке от 2009 до 2021 года. Данные являются несбалансированными, так как если привести выборку к сбалансированному виду, будут потеряны многие наблюдения, что критично для относительно небольшой выборки.

Необходимо выбрать наиболее адекватную для данных модель. Для данной задачи модель с фиксированными эффектами оказалась несостоятельна, а между моделями со сквозной регрессией и рандомными эффектами в соответствии с тестом Бройша-Пагана, была выбрана вторая, что и следовало ожидать, так как выборка состоит из меняющихся от года к году списка чиновников.[[52]](#footnote-52) Как можно видеть на рис. 8, данная модель является значимой в соответствии с тестом Вальда.

Значения переменных, описывающие доходы госслужащего и его семьи трансформируем с помощью логарифма.



1. Описание модели со случайными эффектами в Stata

В первой модели, представленной на рис.8, ряд переменных оказался незначим. К ним относятся все переменные, описывающие доход госслужащего и его семьи, которые до логарифмирования имели p-value более 0,9, однако после логарифмирования оно снизилось незначительно. Также из модели были удалены переменные, описывающие недвижимость за рубежом, так как они идеально описывали зависимую переменную, что произошло, так как лишь один чиновник из всей выборки задекларировал недвижимость за границей в Крыму, который на тот год принадлежал Украине. Кроме того, незначимой оказалась переменная количества машин госслужащего. Удалим перечисленные переменные и построим вторую модель.



1. Описание второй версии модели со случайными эффектами в Stata

Вторая модель, в соответствии с тестом Вальда, стала ещё более значимой. Уровнем отсечения для p-value переменных выберем 10%.

Таким образом, из 5 индикаторов коррупции только 2 могут быть выявлены из публикуемых деклараций госслужащих. Наличие многочисленного дорогостоящего имущества как индикатор коррупции, представлен AutoPremium, то есть количеством автомобилей премиум и бизнес-класса, имеющим положительное влияние на вероятность совершения коррупционного преступления, а также REFlatHouseAve, REFlatHouse и RELand, то есть количеством квартир, домов и земельных участков и средним размером домов и квартир, которые также положительно влияют на вероятность совершения преступления коррупционной направленности. Полное отсутствие имущества как индикатор коррупции, представлен бинарной переменной NoEstate, положительное значение которой также повышает вероятность совершения чиновником коррупционного преступления.

Индикаторы «высокий доход, продиктованный либо получением вознаграждения за работу в размере, заведомо превышающем рыночный, либо превышением, особенно существенным, иных доходов над доходами по месту службы» и «сделки по безвозмездному отчуждению дорогостоящего имущества» не нашли отражения в открытом содержимом деклараций, предположительно, потому что доход представлен как единая сумма, в то время как для данных индикаторов важное значение имеет источник дохода. В полной версии деклараций она подразделяется на 6 видов:

1. Доход по основному месту работы;
2. Доход от педагогической и научной деятельности;
3. Доход от иной творческой деятельности;
4. Доход от вкладов в банках и иных кредитных организациях;
5. Доход от ценных бумаг и долей участия в коммерческих организациях;
6. Иные доходы.[[53]](#footnote-53)

 В связи с этим рекомендуется публиковать доход госслужащего, разделенный на виды, что довольно безопасно с точки зрения раскрытия информации и при этом имеет высокое значение для выявления индикаторов коррупции.

Одним из наиболее значимых переменных является премиальный транспорт. Можно сделать вывод, что госслужащие менее склонны скрывать транспорт, чем недвижимость, предположительно потому, что даже премиальный автомобиль по стоимости зачастую не превосходит сумму доходов семьи госслужащего за три последних года, в связи с чем чиновник не обязан отчитываться об источниках средств, потраченных на его приобретение, что делает данный индикатор значимым индикатором коррупции. Однако обязанность публиковать год выпуска автомобиля, который позволяет более достоверно определять его стоимость, установлена в ограниченном количестве органов. Это повышает актуальность следующей рекомендации: добавить год выпуска автомобиля в перечень публикуемых данных. Данная информация позволит более точно оценивать стоимость транспорта сторонними лицами, заинтересованными в выявлении индикаторов коррупции.

При работе с декларациями госслужащих, за исключением одного случая декларирования недвижимости в Крыму, не было найдено ни одной единицы задекларированного имущества, расположенного за рубежом. При этом у некоторых чиновников, совершивших коррупционные преступления, фактически была обнаружена недвижимость в других странах. Такое имущество, в отличие от недвижимости, находящейся в России, не находит отражения в государственных реестрах и базах данных, так как находится в юрисдикции других стран. Как следствие, полноту и достоверность сведений о нем невозможно проверить. Можно предположить, что существует негласное правило не декларировать имущество за рубежом, которым пользуется большинство чиновников. В связи с этим раскрытие информации о стране расположения недвижимости теряет смысл. Предлагается заключить международные договоры, предусматривающие доступ к информации о недвижимости в реестрах других стран, которая является собственностью граждан России. Данная практика уже распространена между Европейскими странами. Также предлагается конкретизировать адрес недвижимости до субъекта, в котором она расположена. Такая информация не будет полезна злоумышленникам, и в то же время позволит выявлять конфликты интересов.

Таким образом, на основании моделирования зависимости факта совершения коррупционного преступления от содержащихся в публикуемых декларациях индикаторов коррупции можно сделать вывод, что как полное отсутствие недвижимости у госслужащего, так и наличие множественного дорогостоящего имущества могут рассматриваться как индикаторы коррупции. Также можно предположить, что на основании полных деклараций может быть выявлено большее количество индикаторов коррупции, в связи с чем рекомендуется разработать соответствующую методологию выявления индикаторов коррупции.

## 3.2. Разработка рекомендаций

На основе проведенного исследования нормативно-правовой базы института антикоррупционного декларирования, международного опыта его реализации и статистического анализа публикуемых сведений можно сформулировать ряд предложений, которые повысят эффективность данного института.

Рекомендации адресованы представителям федеральных органов, органов субъектов и органов муниципальной власти, в полномочиях которых находится разработка НПА и внесение изменений в НПА, регламентирующих антикоррупционное декларирование.

1. Необходимо закрепить цель института антикоррупционного декларирования, так как от цели зависят многие особенности процедуры декларирования. Это также позволит ориентироваться на неё в процессе разработки мер совершенствования института, делая изменения более последовательными и эффективными.

По результатам анализа текущего состояния института декларирования в РФ, основной целью рекомендуется закрепить выявление индикаторов коррупции. Также может быть целесообразно рассмотреть необходимость закрепления цели выявления конфликта интересов.

2. Рекомендуется разработка обязательной процедуры согласования перечней госслужащих, обязанных подавать декларации, и служащих, чьи декларации публикуются в сети интернет, для муниципальных органов власти с антикоррупционным экспертным советом соответствующего субъекта, для региональных и федеральных органов с советом при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. Кроме более централизованного подхода к формированию перечней, это также усложнит процедуру их изменения, а, следовательно, и её использования в недобросовестных целях.

3. Рекомендуется дополнить Часть 2 положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденного указом Президента РФ от 18 мая 2009 г. N 559 подпунктом г) «на федерального государственного служащего, покинувшего должность в отчетном периоде». Также добавить часть следующего содержания:

«Государственный служащий, покидающий должность, представляет:

а) сведения о своих доходах, полученных за отчетный период (с 1 января по дату окончания службы) от всех источников (включая денежное содержание, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведения об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и о своих обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода;

б) сведения о доходах супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, полученных за отчетный период (с 1 января по дату окончания службы) от всех источников (включая заработную плату, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведения об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и об их обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода.»

Также рекомендуется предусмотреть возможность для проверяющих органов отправлять запросы о госслужащем, покинувшем должность, на протяжении следующего года с даты оставления должности.

4. Рекомендуется дополнить пункт 10 указа Президента РФ от 21 сентября 2009 г. N 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению» критериями достаточности информации. Кроме того, рекомендуется регламентировать обязательный ответ в случае, если предоставленная информация является недостаточной, с указанием недостающей составляющей.

Рекомендуется также конкретизировать исключительные случаи в пунктах 12 и 21, на основании которых может быть продлен период проведения проверок и реакции на запросы в процессе проверок.

5. Рекомендуется дополнить пункт 4 порядка размещения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера отдельных категорий лиц и членов их семей на официальных сайтах федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и организаций и предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования, утвержденный указом Президента РФ, пунктом, регламентирующим обязательное архивирование деклараций на сайтах соответствующих органов.

6. Для оптимизации процедур проверки деклараций и введения сплошной проверки рекомендуется разработать методологию дифференциации госслужащих в соответствии с анализом затрат-выгод сплошной их проверки. Например, сплошная верификация может проводиться для категории госслужащих «Руководители» и «Помощники», а сплошная проверка на наличие индикаторов коррупции только для «Руководителей».

7. Рекомендуется расширить перечень индикаторов коррупции, на наличие которых проверяются сведения госслужащих. Он должен включать в себя:

* Отсутствие недвижимости на правах собственности;
* Наличие многочисленного дорогостоящего имущества.

Также рекомендуется провести анализ деклараций на выявление других возможных индикаторов коррупции, и автоматизировать процедуру их выявления при проведении проверок.

7. Рекомендуется дополнить форму сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах.

В первую очередь речь идет об информации о внеслужебной деятельности.

Она должна включать в себя количественную информацию о расходах на:

* Лечение;
* Образование;
* Путешествия;
* Иные услуги, стоимость которых превышает доход госслужащего за год.

Также необходимо добавить:

* Нерегистрируемое ценное имущество, например, ювелирные изделия и произведения искусства;
* Информацию о наличных сбережениях.

Кроме того целесообразно добавить информацию об образовании, предыдущем месте работы госслужащего, об участии в других организациях, а также соответствующую информацию о его родственниках. Благодаря этому верификация и анализ деклараций будут проводиться с меньшими издержками, так как это позволит находить необходимую информацию о декларанте и членах его семьи в различных реестрах и базах данных. Кроме того, это может стать базой для выявления конфликта интересов.

8. Рекомендуется расширить перечень публикуемых данных. Ограничения на публикуемые сведения вводятся с целью предотвратить их использование злоумышленниками. В процессе работы были выявлены сведения, публикация которых не нанесет ущерба, но даст возможность гражданскому обществу получать более полную и содержательную информацию о благосостоянии чиновников. К ним относятся:

* Год выпуска автомобиля;
* Субъект, в котором находится недвижимое имущество;
* Детализированные доходы.

## Заключение

Целью данной работы являлось выявление основных направлений совершенствования антикоррупционного декларирования, направленного на выявление индикаторов коррупции, в целях противодействия коррупции в Российской Федерации и разработка практических рекомендаций для органов, занимающихся антикоррупционной деятельностью, всех уровней власти.

Для её достижения в первой главе были определены основные понятия, проведен обзор нормативно-правовой среды объекта исследования, а также была проведена антикоррупционная экспертиза некоторых нормативно-правовых актов, таких как указ Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 557, указ Президента РФ от 21 сентября 2009 г. N 1065 и другие, регламентирующие процедуру антикоррупционного декларирования в России.

По результатам первой главы можно сделать выводы о наличии коррупциогенных факторов в НПА, регулирующих процедуру антикоррупционного декларирования, которые требую доработки. Рекомендуется пересмотреть отсутствие обязанности чиновника подавать сведения в год ухода со службы; регламентировать возможность полноценной проверки деклараций не зависимо от текущего статуса декларанта; определить критерии достаточности информации для инициирования проверки; а также конкретизировать срок, на который сведения размещаются в публичной сети «Интернет».

Вторая глава была посвящена международному опыту реализации и использования института декларирования госслужащими сведений. Процесс декларирования был разобран на составные части и проанализирован в соответствии с мировым опытом реализации антикоррупционной политики и института декларирования в частности. Отдельное внимание было уделено фактору гласности и его влиянию на объект исследования.

Вторая глава позволяет сделать вывод о том, что России стоит выбрать один из двух подходов к реализации института антикоррупционного декларирования и стремиться к эффективной его реализации, ориентируясь на успешные практики соответствующих стран. Однако в любом случае соблюдение принципов гласности, открытости и публичности в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления являются важными составляющими успешной борьбы с коррупцией вне зависимости от особенностей антикоррупционной политики разных стран.

В третьей главе был проведен статистический анализ, направленный на выявление индикаторов коррупции в содержании сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, публикуемых в сети Интернет. На его основе были выявлены два индикатора коррупции, которые могут быть использованы в рамках проверок деклараций госслужащих: многочисленные дорогостоящие объекты имущества и полное отсутствие имущества в собственности. Рекомендуется также проанализировать полные версии сведений, так как можно предположить, что они могут содержать большее количество индикаторов коррупции.

Также по результатам третьей главы были выделены данные, которые на данный момент не раскрываются при публикации деклараций, однако имеют важное значение для процесса выявления индикаторов коррупции и не несут значительной угрозы декларанту при публикации. Рекомендуется добавить их в форму публикуемых сведений.
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