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Выпускная квалификационная работа Вероники Сергеевны Гонжуровой посвящена изучению важной темы – актуализации индустриального наследия в железнодорожных музеях России, которая рассматривается, прежде всего, на примере музеев, включённых в сеть ОАО «РЖД».

Данная проблема является актуальной как в общетеоретическом так и практическом аспектах – в немалой степени ввиду своеобразия самих объектов индустриального наследия. В отношении этой группы памятников имеются специфические сложности в плане их сохранения и приспособления для музейных функций. Кроме того, богатство индустриального наследия железных дорог на территории России – в виду наличия исторически сложившейся развитой ж/д сети с её многочисленными объектами инфраструктуры и подвижным составом, которые постоянно заменяются на новые, более совершенные образцы – представляет значительные возможности для его сохранения и широкого и при этом разноформатного представления. В работе В. С. Гонжуровой эта тема, которой она занимается уже давно, раскрывается на широком материале последовательно и довольно тщательно.

В соответствии с поставленными перед автором целями и задачами ВКР, выстроена и её структура.

Работа состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка сокращений, Списка источников и литературы.

Во Введении обосновывается выбор темы исследования, актуальность, хронологические рамки, формулируются основные проблемы исследования, его предмет и объект, цели и задачи, гипотеза исследования, описана структура работы. Также уточняется, в контексте тематики данной работы, содержание понятия «железнодорожный музей», приводится классификация таких музеев. Уточняется содержание и других терминов. Далее дается общий экскурс относительно истории и форм музеефикации предметов (объектов) науки и техники. Отметим в этом разделе подробный анализ литературы по теме ВКР, историография разбита на три блока в зависимости от проблем, которые рассматриваются в публикациях

В первой главе говорится об актуализации индустриального наследия железных дорог в широком контексте. Начиная изложение с проблем сохранения индустриального наследия в целом, автор переходит к теме сохранения железнодорожного наследия в России. Освещается деятельность международных организаций (Международный комитет по сохранению индустриального наследия (TICCIH)), раскрывается значение международных соглашений посвященных этой части наследия, формулируются основные проблемы на пути его сохранения и актуализации, анализируются практики его приспособления для современного использования (ревитализация, реновация, музеефикация). Затем дается содержательный очерк истории создания, развития и трансформации сети железнодорожных музеев России – от появления первого учреждения такого рода в 1813 г. до наших дней. Большое внимание уделяется роли общественности в поддержании существующих и создании новых железнодорожных музеев, чья активность особенно проявляется с 1960-х гг. и на новом этапе – в 1990-2000-е гг. Далее изучается деятельность ОАО «РЖД» по сохранению наследия железных дорог на современном этапе, которое, помимо функций руководства ж/д сетью, унаследовало и историческое наследие железных дорог и железнодорожные музеи. Подробно рассматривается организация деятельности ОАО «РЖД» по сохранению наследия: функционирование территориальных центров по сохранению исторического наследия железных дорог; организация общественных музеев; участие в деятельности Всероссийского общества любителей железных дорог (ВОЛЖД). В этой части работы указывается как на успехи, так и на определенные недостатки в организация такой деятельности, в частности, значительную зависимость судьбы железнодорожного наследия от позиции и политики одной компании-монополиста.

Во второй главе рассматриваются особенности актуализации индустриального наследия в железнодорожных музеях России. Исследуются различные, в том числе, наиболее характерные, формы музеефикации объектов ж/д инфраструктуры (зданий вокзалов, ж/д мостов, фрагментов путей и т.д.), нематериального наследия, подвижного состава. Довольно интересными представляются наблюдения относительно особенностей музеефикации последней категории – ж/д техники. Обращаясь к вопросу экспозиционной интерпретации объектов индустриального наследия в музейной среде, автор ориентируется в основном на опыт работы Музея Железных дорог России в деятельности которого применяются самые разнообразные методы показа самых разных категорий экспонатов. Эти методы подробно разбираются с указанием их достоинств и отмеченных В. С. Гонжуровой немногих спорных моментов (например, избыточность использования цифровых технологий). В заключение рассмотрена культурно-просветительная работа музеев: основные направления культурно-просветительной деятельности (пропаганда историко-культурного наследия, профориентация детей и молодёжи, обеспечение безопасности на железных дорогах, поддержка образования студентов железнодорожных ВУЗов) и формы культурно-просветительной деятельности (проведение экскурсий, лекций, квестов, музейных праздников). Отдельное внимание уделено вопросу презентации музеев в СМИ и на интернет-ресурсах. Автор анализирует содержание и эффективность как традиционных, так и новаторских форм работы с посетителями (в том числе потенциальными) разных возрастов и категорий.

В заключении формулируются основные выводы и наблюдения, а также намечаются пути дальнейшей разработки проблемы актуализации наследия железных дорог.

Работа В. С. Гонжурова демонстрирует глубокий уровень знаний по рассматриваемой проблеме. Отметим её внимание к уточнению дефиниций, используемых в тексте ВКР. Не остается без рассмотрения и правовая основа организации деятельности по сохранению наследия железных дорог: приводятся и анализируются актуальные документы как общегосударственного, так и ведомственного характера. Кроме того, содержание работы не сводится к простому описанию собранных фактов. В тексте сильна критическая составляющая, благодаря которой дается объективная картина: равным образом освещаются положительные явления и отмеченные автором определенные недостатки. Отметим также, что работа написана ясным и доступным языком.

Содержание ВКР соответствует заявленной в названии теме, тема раскрыта, структура работы соответствует задачам исследования, в работе отражены основные проблемы теоретического и практического характера, использованы актуальные источники и основная литература по теме исследования, выводы обоснованы. Работа представляет собой качественное исследование по заявленной в названии теме и соответствует требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе. ВКР В. С. Гонжуровой, на наш взгляд, безусловно заслуживает высокой оценки.
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