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# **Введение**

В условиях увеличения продолжительности жизни, что является основной задачей развития социального государства, возникает вопрос о качестве этой жизни. Качество жизни в первую очередь зависит от здоровья: физического, психического, социального. Влияние социального капитала на здоровье человека доказано в многочисленных зарубежных [Coleman, 2001; Yap, 2019] и отечественных исследованиях [Русинова, Панова, Сафронов, 2010; Нилов, 2011].

Социальный капитал может влиять на здоровье самостоятельно, а также в сочетании с другими социально-структурными факторами, например человеческим капиталом. Во всех случаях активное общение, вхождение в социальные сети, осознание наличия социальной поддержки позитивно сказывается на психическом и физическом состоянии человека [Смолева, 2019].

Политика социального дистанцирования стала центральным компонентом ответных мер на пандемию COVID-19 по всему миру. Меры, включающие соблюдение изоляции и ограничение на социальные контакты, были направлены на снижение распространения заболевания и сокращение числа новых случаев заражения.

Они ограничили доступ к привычным способам получения социальной поддержки, таким как личное общение с членами семьи, друзьями и коллегами. Это способствовало резкому изменению привычных моделей социального взаимодействия и серьезным проблемам с психическим здоровьем среди населения [Wong & Kohler, 2020].

В результате пандемии произошло разрушение социальных связей в обществе, что проявилось в избегании людей общественных пространств, включая офисы. О наличии сотрудников на удаленной работе сообщил 51% опрошенных компаний в России в феврале 2022 г., причем в четырех из десяти компаний на дому работает более 30% персонала [TASS, 2022].

Это повлекло за собой негативные последствия, связанные с формированием социальных связей. Одними из самых серьезных проблем, связанных с удалённой работой, оказались одиночество (19%) и отсутствие живой коммуникации с коллегами (17%) [Promopoisk, 2021]. Важно отметить и последствия самоизоляции, произошедшие внутри семей. В России в 2022 г. по сравнению с 2021 г. число браков сократилось на 12%, в это же время количество разводов увеличилось на 6,5% [Росстат, 2022].

В настоящее время становится актуальным вопрос развития социального капитала в обществе, как один из методов реагирования на последствия пандемии COVID-19. Социальный капитал, включающий в себя не только связи, но и доверие, отношения внутри сообщества, нормы взаимодействия во время пандемии побуждал людей думать о других и предпринимать коллективные действия по дистанцированию и соблюдению личной гигиены, а сейчас может стать помощником в восстановлении прежнего уклада жизни.

Социальный капитал помогает обществу пережить тяжелые периоды за счет положительного влияния на многие аспекты общественной жизни, включая физическое, психическое и социальное здоровье человека, а также уровень образования и рынок труда.

Социальный капитал влияет на уровень образования посредством доверительных отношений в семье, а также тесных связей родителей ребенка с учителями и другими родителями. Также социальный капитал влияет на успешное функционирование организации за счет налаженных связей с партнерами по бизнесу, благоприятной дружеской среде внутри организации, и упрощению передачи опыта для развития сотрудников.

Ценности, вырабатываемые и отстаиваемые искусством, в частности театральным, играют важную роль в формировании социальных связей и отношений, в процессе социализации индивида, а также искусство приобщает человека к культуре своего народа и самобытному видению им окружающего мира [Никитина, 2012]. Соответственно, театральное искусство может оказаться сильным фактором влияния на развитие социального капитала.

В частности, «любительский театр в культурном обществе играет значительную роль. Она состоит в сохранении нравственных и эстетических устоев и традиций, которые отражены в культуре нашей страны, воспитании одухотворенного служения любимому делу, стремлении к социальному единству» [Бойко, 2015].

Искусство, в том числе любительские театры, играет важную роль в поддержании устойчивости общества путем укрепления доминирующих в нем ценностей – традиций, авторитетов, здравого смысла, идеологии, верований и т.п. [Никитина, 2012] Это также позволяет сделать предположение о взаимосвязи любительских театров и социального капитала.

Таким образом, существует немало исследовательских работ, отражающих влияние искусства на социальный капитал, однако, взаимосвязь между деятельностью различных типов общественных пространств, которые это искусство создают или транслируют обычно не рассматривается.

Так и роль любительских театров изучается в основном в отношении социализации индивида и развитии его личностных качеств, включающих эмпатию и коммуникабельность, что в свою очередь должно наталкивать на мысль о том, что влияние может быть оказано и на более глобальный фактор увеличения качества общественной жизни, а именно социальный капитал. В данном исследовании будет рассмотрена роль любительских театров в развитии социального капитала.

Главной целью выпускной квалификационной работы является определение возможностей использования любительских театров для развития социального капитала.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

1. Сформулировать определение социального капитала, выделить методы его измерения;
2. Определить влияния социального капитала на общественную жизнь;
3. Дать определение общественных пространств и любительского театра;
4. Оценить возможную взаимосвязь любительских театров и социального капитала на основе уже существующих исследований, а также результатов глубинного интервью;
5. Провести опрос среди жителей Санкт-Петербурга для оценки взаимосвязи важнейших индикаторов социального капитала и типов общественных пространств, включая любительский театр;
6. С помощью современных статистических методов исследования эмпирически подтвердить выдвинутые на основе опроса гипотезы.

**Исследовательский вопрос:** есть ли взаимосвязь между развитием любительских театров и уровнем развития социального в обществе?

**Объект исследования:** социальный капитал, любительский театр.

**Предмет исследования:** взаимосвязь любительского театра и социального капитала.

**Методология исследования (теории и подходы, на которые будет опираться исследование):** в настоящее время в западной науке существует несколько подходов к исследованию социального капитала. Так, Л.Н. Боронина выделяет следующие подходы, которые и будут рассмотрены в исследовании: социально-экономический подход, антропологический подход, культурологический подход.

**Методы исследования:** глубинное интервью, метод главных компонентов и регрессионный анализ.

**Методы сбора первичной информации:** полевое исследование (посещение импровизационной театральной школы «ImproSchool» в Санкт-Петербурге); составление опроса.

**Методы сбора вторичной информации:** изучение, сбор и систематизация статистических данных, публикаций СМИ и интернет-ресурсов.

**Инструментарий исследования:** социологический опрос жителей Санкт-Петербурга; глубинное интервью с работниками импровизационной театральной школы «ImproSchool»; кластерный анализ; регрессионный анализ; PCA.

**Источники информации:** Росстат; база данных EBSCO; E-library; мультидисциплинарная реферативная база SCOPUS и другие.

**Предполагаемые результаты:** разработанные рекомендации для органов власти, бизнеса и просто людей, заинтересованных в развитии социального капитала в определенном социуме.

**Практическое применение:** данный проект – это возможность ещё раз обратить внимание на важность понятия социального капитала как определенного потенциала для развития общества, а также рассмотреть один из факторов увеличения уровня социального капитала, а именно любительские театры. А разработанные рекомендации могут быть использованы в целях осуществления мероприятий для поддержки любительского творчества в России.

В соответствии с выделенными целями и задачами работа имеет следующую структуру:

В первой главе на основе российских исследований и международного опыта рассматриваются особенности определения понятия социальный капитал, его влияние на общественную жизнь, а также способы измерения социального капитала.

Вторая глава посвящена раскрытию понятия общественные пространства и подробно любительский театр, оценке его влияния на социальный капитал, а также выдвижению гипотез, касательно этой взаимосвязи и проверке их с помощью эмпирического исследования с последующим формулированием соответствующих рекомендаций.

# **Глава 1. Социальный капитал**

В первой главе рассматриваются подходы к определению социального капитала, его влияние на качество жизни населения, а также подходы к измерению социального капитала.

## **Эволюция подходов к определению социального капитала**

Со времен возникновения термин «социальный капитал» трансформировался множество раз, именно поэтому в настоящее время интерпретируется он по-разному. Толкование данного понятия может зависеть от научной области и сферы применения.

Использование термина прослеживается еще до Карла Маркса в 1867 году и Джона Дьюи в 1900 году, но только в 1980-х годах термин «социальный капитал» начал чаще использоваться в академических кругах, а в 1990-х годах уже приобрел популярность и распространился за их пределы [Farr, 2004].

В период с 2000-х и 2010-х годов концепция социального капитала продолжала набирать популярность в разных науках, начиная от социологии, экономики и заканчивая политикой, бизнесом, здравоохранением, наукой об окружающей среде и других областях социальных наук и даже в некоторых областях физических наук.

Можно выделить следующие этапы развития определения термина «социальный капитал» [Claridge, 2020] [Pollan, Lopez, 2017]:

*Этап 1:*

**XVII век - начало XX века** – это период, когда обсуждались основные темы социального капитала, без использования самого термина «социальный капитал».

Токвиль, Тоннис, А. Смит трактуют схожие понятия: гражданская добродетель, гражданское участие, кольцо доверия (civic virtue, civic participation, ring of trust). Основные идеи социального капитала в этот период связаны с общими темами классической политической экономии, которые восходят к эпохе Просвещения XVII- XVIII веков.

Социологи уже давно озабочены связью между «социальным» и «экономическим», включая таких теоретиков, как Макс Вебер, Карл Маркс, Адам Смит, Эмиль Дюркгейм, Торстейн Веблен и Дэвид Рикардо [Forsman, 2005]. Эти ученые подчеркивали роль культуры в экономическом развитии, что связано с идеей социального капитала [Yasunobu, Bhandari, 2009].

Похожие идеи прослеживаются в работах таких ученых, как Токвиль (ассоциативная деятельность), Джон Стюарт Милль (гражданское участие), Тоннис (общественная ценность), Дюркгейм (формы солидарности), Вебер (иерархия и власть), Локк (гражданское общество), Руссо (сеть отношений), Зиммель (групповая идентичность) и Маркс (социальный класс) [Claridge, 2020].

Много времени изучению сущности социального капитала посвятил Токвиль, однако он называл это явление иначе, «искусством объединения» [Токвиль, 1992]. Им была выдвинута идея о том, что на успешное развитие американского общества значительное влияние оказывают традиции объединения людей в добровольные организации для достижения общественно значимых целей.

Подход Дюркгейма отличался тем, что он особое значение придавал исследованию социальной солидарности. Он пытался найти для социального мира такое особое измерение, которое позволит воспринимать его не просто как набор общественных институтов и ролей, а откроет для людей важность общественных целей в объединении и сплочении.

Можно предположить, что если бы термин «социальный капитал» уже существовал в то время, то Дюркгейм рассматривал бы его, как ресурс, принадлежащий всему социуму [Семенова, 2007].

Для Зиммеля общество – это совокупность межличностных отношений, поэтому в его работах о социальном капитале предметом исследования являлись формы социального взаимодействия, определённые исторически образцы поведения. Несмотря на ограниченность подхода, Зиммель выделил основные социальные формы взаимодействия: договор, конкуренция, конфликт, авторитет, подчинение, ранг, что используется в современных исследованиях [Семенова, 2007].

*Этап 2:*

**Раннее использование термина «социальный капитал» (начало XX–го века - начало 1980-х годов)** - период, когда этот термин начал использовался несколькими авторами без особой концептуальной разработки.

В 1916 году, чтобы описать существующие тогда термины доброжелательности, братства, умения налаживать связи и объединить их в одно целое, Лид Дж. Ханифан впервые применил понятие «социальный капитал». Дж. Ханифан ссылается на социальный капитал, каким мы его знаем сегодня. Концепция ориентирована на Джейн Джейкобс, Глена Лури. Они объясняют ее индивидуальность и особенности, то есть ресурсы социальных сетей [Claridge, 2020].

Он выдвинул это понятие в своей статье о сельских общинных школах в одном из штатов США, причем вынудила его на это необходимость для поддержки сельских школ некоего социального единения и инвестирования общины в человека. В данной работе зародившийся термин социальный капитал описывал более значимые ценности в повседневной жизни, чем материальные [Шаповалова, 2013].

Далее данная концепция развивалась в более поздних исследованиях, однако, некоторые основные аспекты остались без изменений. Например то, что важно воспитывать силу воли, эмпатию (взаимную симпатию), развивать умение налаживать различные связи и уметь коммуницировать с людьми легко и уверенно не только с членами семьи, но и людьми вокруг.

Ханифан считал, что социальный капитал имеет свойство накапливаться для удовлетворения социальных потребностей, но для этого необходимо устанавливать связи сначала с близким кругом, а после с теми, кто не является вашими родственниками, друзьями или соседями [Шаповалова, 2013].

Можно сказать, что в начале 20 века уже был выдвинут тезис о том, что накопление социального капитала может способствовать улучшению условий и качества жизни всего общества за счет удовлетворения большого количества социальных потребностей отдельных людей. Этим заявлением он противопоставил два вида благ: материальные и социальные.

*Этап 3:*

**Раннее концептуальное развитие термина «социальный капитал» (начало 1980-х - начало 1990–х годов)** - период, когда ученые разрабатывали концептуальную основу социального капитала, но этот термин все еще был неизвестен за пределами академических кругов.

В 80-ее годы XX в. П. Бурдье, Дж. Коулман начали активно исследовать проблемы социального капитала, а в начале 90-x это дело продолжили Р. Патнэм, Р. Берт и другие. [Claridge, 2020] Для ученых того периода концепция социального капитала продолжала парадигму гражданского общества, однако, на этом же этапе развития стало заметно продвижение этой концепции в политологию, так как появились исследования человеческого капитала, а в них уже стали использоваться различные эконометрические методы [Portes, 1998].

Если обратиться к подходу Коулмана, то важно подчеркнуть, что он отмечал не только причинно-следственную связь между социальным капиталом и коллективным действием, но и с нормами поведения в обществе, а также социальными сетями, которые это действие направляют и организуют. Отличительная особенность социального капитала от экономического для Коулмана состоит в том, что экономический может иметь правообладателя, а социальный капитал принадлежит только группам [Coleman, 1987].

Один из самых первых методологических подходов, в котором социальный капитал рассматривался как особый вид ресурса, это концепция, сформулированная французским социологом Пьером Бурдье.

Для него было очевидным, что для социальных отношений характерен эффект синергии, когда сумма их, возникающая в социальных сетях, может дать больше выгод, чем отдельные акты взаимной помощи. Причем основой социального капитала по мнению Бурдье является доверие, так как благодаря доверительных отношениям между людьми повышается собственно эффективность этого взаимодействия [Bourdieu, 1986].

Связующим компонентом любой успешной организации Роберт Патнэм видит социальный капитал, который позволяет преумножить результаты развития человеческого и материального капиталов, а всей системе выйти на новый уровень экономического развития [Патнэм, 1996].

*Этап 4:*

**Популярное употребление (с начала 1990–х по настоящее время)** - период, когда термин стал популярным и хорошо известным как в академических кругах, так и за их пределами. Появляются «микро» (сети) и «макро» (культурные атрибуты) подходы к определению.

В рамках микроуровнего подхода работали: Р. Берт, Р. Патнэм и др.. Представители микро‐подхода понимают под социальным капиталом «совокупность реально и потенциально имеющихся ресурсов, которые человек использует, ориентируясь на своё членство в социальных сетях» [Claridge, 2020].

Представители макро‐подхода – это Ф. Фукуяма, Вулкок, С.Бюссе, Нан Лин, Джанин Нахапиет и Сумантра Гошал.

Очень точно объединили большинство этих концепции в одном определении Джонсон и Дуглас. В определение социального капитала на этом уровне включаются: «горизонтальные и неформальные сети, «гражданские» ценности и нормы, доверие и эффективность системы. Совокупность ценностей, норм, доверия и сетей, существующая в обществе, способствует воспроизводству и приумножению социального капитала» [Johnson, 2013].

Важнейшими этапами развития термина «социальный капитал» для нас являются 3 и 4 этап, которые охватывают период с 80-х годов XX века по настоящее время. Для данной работы важно прежде всего понять, какое определение социального капитала используется в современных исследованиях. Актуальные публикации за 2019-2021 год ссылаются на таких авторов, как Бурдье, Нахапиет и Гошал, Коулман, Патнэм, Кавачи, Адлер и Квон, Ферландер, Лин (Таблица 1).

1.

Разнообразие определений понятия «социальный капитал» и их авторы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Цитируемый источник** | **Определение социального капитала** | **Публикация** |
| Bourdieu, 1986 | Социально-структурные ресурсы (например, эмоциональная или материальная поддержка), которые накапливаются благодаря общим нормам и ценностям в рамках прочных отношений | Archuleta et al., 2019 |
| Bourdieu & Wacquant, 1992 | Сумма ресурсов, реальных или виртуальных, которые накапливаются у отдельного лица или группы в силу наличия прочной сети более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания | Neumeyer et al., 2019 |
| Nahapiet & Ghoshal, 1998 | Сумма фактических и потенциальных ресурсов, вложенных в социальные сети, которые имеют решающее значение для функционирования отдельных людей | Siti-Nabiha & Kamalia, 2019 |
| Coleman, 1988; Lin, 2002; Portes, 1998 | Материальные и информационные ресурсы, к которым субъекты имеют доступ через социальные связи | Morel & Coburn, 2019 |
| Putnam, 2000 | Особенности социальной организации, такие как сети, нормы и социальное доверие, которые облегчают координацию и сотрудничество для взаимной выгоды | Almohamed & Vyas, 2019 |
| Kawachi et al., 2000 | Ресурсы, такие как межличностное доверие и нормы взаимности, доступные внутри социальных групп | Hori et al., 2019 |
| Adler & Kwon, 2002 | Набор преимуществ, которые люди могут получить от своих социальных связей и социальных структур, таких как доступ к информации и эмоциональная поддержка | Qiu et al., 2019 |
| Ferlander, 2007 | Конструкция, касающаяся социальных отношений как на индивидуальном, так и на общественном уровнях. Она состоит из социальных сетей, норм взаимности или социальной поддержки и социального доверия | Kordan et al., 2019 |
| Lin, 2008 | Ресурсы, встроенные в социальные сети, ресурсы, к которым можно получить доступ или мобилизовать через связи в сетях | Lukаcs J & Dаvid, 2019 |
| Kawachi, 2010 | Ресурсы и преимущества, которые приобретают индивиды и группы людей через взаимодействие с другими. Взаимодействие определяется общими нормами и ценностями, которые способствуют сотрудничеству, а также качеству социальных отношений  | Багдасарян, 2021 |
| Патнэм, 2010 | Механизм социального взаимодействия, который состоит из связей между людьми и зависящих от них норм поведения и доверия, для достижения общей цели | Митникова, 2021  |
| Адлер и Квон, 2002 | Доброжелательность, доступная отдельным группам или лицам | Lengnick-hall 2021 |
| Kawachi, 1999 | Качество отношений между членами сообщества, которое представлено в доверии и взаимной помощи, которые приносят взаимную выгоду всем сторонам | Ferwana, 2021 |

Источник: Claridge,2020.

Почти каждый из исследователей выделяет для себя, что социальный капитал – это прежде всего определенный набор ресурсов, так как одной из составляющих термина является вполне определённое слово «капитал», некоторые пытаются охарактеризовать данные ресурсы, называя их «информационными и материальными», «фактическими и виртуальными», «потенциальными и реальными», «социально-структурными», кто-то уходит в перечисление тех самых ресурсов. Ясно одно, что эти ресурсы могут быть получены человеком через социальное взаимодействие прямо сейчас или могут проявить себя в будущем, то есть имеет место накопительный эффект.

В результате чего появляются эти ресурсы тоже было поводом для многочисленных дискуссий. Кто-то видел это результатом накопления норм и ценностей в социальных взаимоотношениях, кто-то утверждает, что ресурсы эти уже вложены в социальные сети, для некоторых исследователей очевидно, что за счет социальных связей к ресурсам открывается некий доступ. Так или иначе конечной точкой являются социальные связи и сети, которые образуются в результате доверительных отношений.

Хотелось бы еще отметить, что несколько ученых в своих определениях попытались ограничить круг проблем, которые решает социальный капитал или выделили определенные вариации целей, к достижению которых этот капитал приводит. Однако, важнее всего то, что эти цели должны быть не индивидуальными, а общественными, однако, выгодными для всех сторон.

Таким образом, объединяя все рассмотренные варианты определения понятия социальный капитал и его концепции, получилось следующее:

**Социальный капитал** – это совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью дружеских, семейных, рабочих и др. отношений, а также норм и социального доверия, которые способствуют координации и кооперации людей к совместным действиям в интересах общественной цели, выгодной для каждой из сторон.

В результате рассмотрения эволюции термина социальный капитал, развития его концепций и появления многочисленных подходов к его трактовке, мы смогли выделить для себя основные положительные моменты, которые позволили сформулировать собственное определение данного термина.

Данное определение будет использовано в дальнейшей работе, а его элементы будут задействованы для выделения индикаторов измерения социального капитала и способов шкалирования. В нем удалось соединить все концепции и выделить в них самые важные составляющие, которые позволят нам оценить социальный капитал и влияние на них деятельности любительских театров.

## **Влияние социального капитала на общественную жизнь**

Социальный капитал чрезвычайно важен, так как влияет на множество аспектов общественной жизни, что в свою очередь повышает ее качество. Важнейшими аспектами являются уровень образования, уровень дохода, на который влияет уровень развития организации и здоровье.

**Влияние социального капитала на образование**

Современные исследования, касательно влияния социального капитала на уровень образования, отмечают также роль экономического и культурного капитала. Именно доступ к каждому из этих форм капитала позволяет повысить успеваемость. [Pishghadam & Zabihi, 2011].

Во многих из этих работ отмечается важность влияния именно социального капитала, который, согласно данным исследованиям, обуславливает различия в уровне образования и успеваемости в большей степени [Parcel & Dufur, 2001; Pishghadam & Zabihi, 2011].

Это может достигаться за счет благоприятной и доверительной среды в классе, более того, социальный капитал воспитывает и соответствующие ценности, которые мотивируют учащихся на достижение более высоких целей [Acar, 2011].

Кроме того, благодаря высокому уровню социального капитала снижается показатель отчислений, повышается средний балл [Israel et al., 2001] и количество зачислений в колледж [Yan, 1999], также было выявлено положительное влияние на результаты итоговых тестов [Sun, 1999].

Исследования связи между социальным капиталом и образованием основаны на теоретических концепциях Коулмана (1988) или Бурдье (1986).

Понимание социального капитала Коулманом (1988) выходит за рамки индивидуального социального капитала и становится характеристикой сообщества (учреждения, организации). Таким образом, социальный капитал может быть измерен на уровне образовательных учреждений (например, школ, университетов).

Эта форма социального капитала, согласно Коулману (1993), включает в себя сеть всех людей, которые являются членами определенных организаций, при этом сила ее действий тесно связана с тем, насколько закрыта сеть.

Коулман (1990) использует термин «замкнутость сети» для описания сети, состоящей из людей, которые хорошо знают друг друга и тесно взаимодействуют. Обязательства и ожидания, обмен информацией, нормы и санкции, а также отношения с властью, которые Коулман считает аспектами социального капитала, становятся более очевидными, если сеть закрыта.

Коулманом было проведено исследование, участниками его стали около 4000 полных, неполных и многодетных семей разного достатка. Анализ показал, что в неполных семьях и в тех, где больше двух детей доля отчисленных из школы учеников выше и составляет 30,6% против 8% в полных.

Он отмечал, что решающим фактором в этой закономерности является то, что неполные и многодетные семьи часто характеризуются низким уровнем социального капитала [Coleman, Hoffer, 1987].

Критиков подхода Коулмена возмущало его пренебрежение различием в социальном положении индивидов, пренебрежение их статусами. Однако в исследованиях Коулмена, в частности в его докладе 1966 года, роль социально-экономического статуса в образовании индивида не отрицается, а подчеркивается.

Следующие его примеру в концептуализации социального капитала Израэль, Болье и Хартлесс (2001) отмечают, что более высокий уровень образования родителей и более высокий уровень экономического капитала семьи способствуют лучшей успеваемости детей.

Но так или иначе исследователи признают большую роль именно социального капитала в тех случаях, когда рассматриваются люди с одинаковым социально-экономическим положением [Adedokun, 2007].

 Согласно же концепции Бурдье (1986), социальный капитал включает в себя совокупность ресурсов, которые человек получает благодаря членству в группах за пределами семьи. Разница между Бурдье и Коулманом проявляется еще и в том, что Бурдье считает уровень образования родителей аспектом культурного капитала, в то время как Коулман рассматривает его как показатель социального капитала.

Поэтому концепцию Бурдье мы рассматривать подробно не будем, но важно отметить, что он также прослеживает положительное влияние социального капитала, а именно отдельных его элементов на уровень образования.

Если рассматривать влияние социального капитала на экономическую составляющую общественной жизни, то на макроэкономическом уровне социальный капитал влияет на экономическое развитие общества, большую роль в благосостоянии индивида играет социальный капитал на микроэкономическом уровне, а вот на мезоуровне следует рассматривать его влияние на экономические организации и эффективность их функционирования [Шихирев, 2003].

Так как мы рассматриваем прежде всего социальный капитал на индивидуальном уровне, для нас важнее как раз влияние социального капитала на организацию, так как из этого вытекают и макроэкономические последствия, и благосостояние отдельных индивидов.

**Влияние социального капитала на рынок труда**

Исследования показали, что социальный капитал помогает в поиске работы, оплате труда, потенциале продвижения по службе и организационном влиянии [WorkHuman, 2015].

Социальные связи, контакты, возможности работника делают его более конкурентоспособным с точки зрения работодателя, который может рассчитывать в этом случае не только на отдачу от человеческого капитала работника, но и на отдачу от его социального капитала.

Современные гибкие организации нередко всю свою стратегию строят на том, что не ищут узких профессионалов на стандартные рабочие места, а наоборот, меняют сферы и формы действия в зависимости от возможностей персонала. В таких организациях значение межличностных связей гораздо выше, чем соответствие требованиям должностных инструкций.

Социальный капитал можно рассматривать как ценный ресурс при поиске работы и работников, особенно на открытых и гибких рынках труда. Социальный капитал не только расширяет информационное пространство для субъектов рынка труда, но, что самое главное, позволяет преодолеть или минимизировать асимметрию информации на рынке труда.

Работник использует свои социальные связи для поиска наиболее привлекательного рабочего места. Успешный поиск работы в большей степени зависит даже не от количества связей и контактов, доступных индивиду, а от статуса человека, с которым связан индивид и на которого он может рассчитывать в решении вопроса о работе.

Более того, например, доверие оказывает влияние не только на экономическую деятельность всей страны в целом, но и воздействует на отдельно взятых индивидов. В частности, многие ученые изучают доверие как фактор, оказывающий влияние на процесс принятия человеком решения начать заниматься предпринимательством. [Климанова, 2019].

Если говорить о том, как социальный капитал влияет на работника, когда его уже приняли, то прежде всего важно отметить, что для любой организации выгодно удерживать людей, которые умеют легко создавать социальные связи, однако, важно не количество этих связей, а качество.

Долгосрочное сотрудничество всегда будет в приоритете, так как при таком взаимодействии больше шанс узнать о новых технологиях, подглядеть у конкурентов, используемые ими ресурсы и применить эти знания для развития своей организации, что ведет к повышению конкурентоспособности организации на рынке. Более того, расширяется база постоянных клиентов и партнеров организации, что положительно влияет на ее имидж и репутацию [Мицкевич, 2009].

Это достигается за счет того, что становится проще взаимодействовать с партнерами, появляется устойчивость к нервным срывам, высокий уровень социального капитала помогает убрать необходимость осуществления мониторинга за деятельностью партнеров, чем обеспечивает снижение трансакционных издержек.

Таким образом, можно сказать, что социальный капитал, а именно наличие множества качественных социальных связей, обеспечивает лучший доступ к информации, а это в условиях ее несовершенства, то есть ограничения ее полноты и отсутствии гарантий достоверности, очень важно.

Все это ведет к тому, что организация заинтересована в удерживании талантливых и коммуникабельных сотрудников, умеющих выстраивать отношения с партнерами по бизнесу, что ведет к уменьшению текучки кадров, так как организация дорожит своими сотрудниками.

Как мы уже отмечали выше, социальный капитал также позволяет оптимизировать деятельность организации, так как доверительные отношения между руководством и сотрудниками позитивно влияют на повышение эффективности ее управления, а взаимопонимание между работниками одного уровня обеспечивает большую организованность их действий.

В связи с чем, помимо того, что благодаря высокому уровню социального капитала в организации уменьшается текучка кадров, упрощается взаимодействие с партнерами, что ведет к увеличению доступности информации, социальный капитал может также положительно влиять на производительность труда. Многие ученые считают, что социальный капитал является сильным ее предиктором.

Одно из исследований, посвященных данному вопросу, в котором были задействованы сельскохозяйственные рабочие, показало, что производительность была выше у тех, кто выполнял поручения того, с кем он каким-то образом социально связан, причем производительность была выше на целых 17%, что говорит нам о том, что влияние социального капитала на данный показатель весьма существенна [WorkHuman, 2015].

Здесь также можно отметить, что в целом социальный капитал может обеспечивать благоприятный климат внутри организации. Это позволяет привлекать и выстраивать долгосрочные отношения с талантливыми и квалифицированными сотрудниками, что является очень важным для ответственного руководителя, о чем мы также уже упоминали ранее.

Таким образом, мы выяснили, что на экономику социальный капитал может влиять не только, когда рассматривается на макроуровне, когда косвенно оказывает трудно интерпретируемое влияние на макроэкономические показатели, но и на индивидуальном уровне тоже. На данном уровне влияние социального капитала становится значительным еще на стадии поиска работы и закрепляется в ходе выстраивания долгосрочных трудовых отношений с той или иной организацией. Это во многом положительно сказывается на благосостоянии индивида и его удовлетворенностью общественной жизнью.

Однако, мы подробнее остановимся все же на влиянии социального капитала на здоровье населения: физическое, психическое и социальное. Прежде всего это связано с тем, что пандемия в значительной мере оказала негативное влияние на этот индикатор, повышая актуальность и значимость решений проблем в сфере здравоохранения, а также возросшая тревожность, связанная с мониторингом актуальных новостей и переживаниями за близких людей и за себя, приводит нас к выводу о том, что от психического здоровья сейчас как никогда сильно зависит качество жизни населения.

**Влияние социального капитала на здоровье**

Для того чтобы рассматривать влияние социального капитала на здоровье, необходимо понять, какое именно толкование этого термина мы используем, например, по мнению организации здравоохранения (1948) – это «состояние полного физического, психического и социального благополучия», именно это определение мы и будем использовать, хотя многие и считают достижение такого здоровья скорее утопичной целью.

Для нас важно, как социальный капитал влияет на показатели здоровья, а это чаще всего: самооценка (общее, физическое и психическое) здоровья и отсутствие хронических заболеваний. Чаще всего общее состояние здоровья или самооценка здоровья измеряется с помощью вопроса: «В целом, как бы вы описали состояние своего здоровья в эти дни?».

Более того, для оценки здоровья используются индексы, на которые также положительно может влиять социальный капитал, например, на продолжительность жизни, на ожидаемую продолжительность жизни или общие показатели смертности и смертности от конкретных заболеваний и других причин.

Сама концепция социального капитала была введена в сферу здравоохранения Уилкинсоном (1996) в результате обнаружения взаимосвязи социального доверия и смертности в США. Данное влияние было доказано на примере неравенства, котороые снижает доверие, что влечет за собой негативные последствия, связанные со здоровьем.

Современные исследования социального капитала часто ссылаются на Дюркгейма, который проследил взаимосвязь социальной интеграции и уровня самоубийств, причем эта взаимосвязь оказалась обратно пропорциональна, после этого социальный капитал стали связывать не только с физическим, но и с психическим здоровьем на всех уровнях. [Almedom, 2005; Nyqvist, 2005; Islam et al., 2006].

На индивидуальном уровне анализа Роуз (2000) показал, что социальный капитал был связан с лучшей самооценкой здоровья в России. Hyyppa и Miki (2001) аналогичным образом обнаружили положительную связь между социальным капиталом на индивидуальном уровне и самооценкой здоровья в Финляндии.

Социальный капитал также связан с различными видами поведения, связанными со здоровьем, такими как курение, физическая активность в свободное время и диетические привычки [Trieber et al., 1991; Lindstrom et al., 2000; 2001; Poortinga, 2006]. С одной стороны, это связано с тем, что если у человека много социальных связей, то у него больше вариантов проведения досуга и получения положительных эмоций, с другой стороны, это связано с таким элементом социального капитала, как социальные нормы. Социальный капитал может оказывать положительное воздействие на здоровье посредством распространения и принятия в обществе норм здорового образа жизни [Kawachi et al., 1999].

Социальный капитал может препятствовать также распространенению различных заболеваний, таких как обычная простуда [Cohen et al., 1997], ишемические болезни сердца [Кавачи и др., 1996], ВИЧ [Уильямс и др., 1999], депрессия [Лин и др., 1999] и деменция [Fratiglioni et al., 2000], так как доверительные отношения с людьми помогают сократить количество возникающих стрессовых ситуаций.

Помимо этого, положительно повлиять на здоровье может больший доступ к новой информации и ресурсам за счет социальных связей, что позволяет осуществлять контроль и упрощает решение проблем со здоровьем [Erickson, 2003]. Благодаря доверию в обществе информация распространяется куда быстрее, что позволяет на ранних стадиях прекратить нездоровое поведение. [Subramanian et al., 2002].

Если рассматривать влияние не отдельных людей, а целой группы, то сообщества с более высоким уровнем социального капитала могут гораздо лучше влиять на политические решения в обществе, например, активисты и профсоюзы активно стараются бороться с потенциальным сокращением бюджета местных служб, то есть могут иметь доступ и к услугам медицинским и положительно влиять на них [Sampson et al., 1997; Kawachi et al., 1999].

Таким образом, мы еще раз проследили значимость социального капитала в общественной жизни. Поняли, что социальный капитал оказывает значительное воздействие на качество почти всех видов общественных услуг, включая образование, здравоохранение, также социальный капитал во многом положительно влияет на рынок труда и на качество жизни в целом.

Важно отметить, что актуальность данного исследования подтверждается и тем, что есть определенные последствия пандемии, которые негативно влияют на формирование социального капитала.

**Влияние пандемии на здоровье населения и необходимость увеличения уровня социального капитала**

Пандемия COVID-19 привела к нарушению физического социального взаимодействия. Значительная часть населения мира находилась долгое время в той или иной форме изоляции или изоляции с ограниченным доступом к нормальной социальной деятельности.

Это имеет серьезные последствия для социального капитала, который в первую очередь создается, поддерживается и реализуется посредством социального взаимодействия. Социальный капитал связан с физическим и психическим здоровьем и играет жизненно важную роль в удовлетворении потребностей повседневной жизни.

Многим людям пришлось быстро перейти от личных встреч к домашним будням, заполненным видеоконференциями в zoom и на аналогичных платформах. Личная жизнь в равной степени изменилась с физической разлукой с друзьями, семьей и знакомыми. Многие люди стали ощущать, что они живут как будто в «социальной пустыне», изолированные и одинокие.

Удаленное подключение, даже по видео, является плохой заменой личному взаимодействию, в нем отсутствует близость. И хотя дистанционное социальное взаимодействие все же являлось способом создания и поддержания социального капитала во время изоляции, оно также повлекло за собой и негативные для дальнейшего развития социального капитала последствия, и эти пробелы необходимо восполнять.

И сейчас, когда ограничения, связанные с профилактикой распространения коронавирусной инфекции почти сошли на нет, мы имеем возможность использовать технологии в дополнение к личному общению, это позволит значительно улучшить социальный капитал [Claridge, 2020].

Можно сделать вывод, что в такое непростое для всех время, когда изменяется типичное социальное поведение, а для многих в сторону полного избегания общественных и удаленно работы, учебы, социальный капитал имеет решающее значение, которое способно решить сложившуюся ситуацию и все сбалансировать.

Мы выяснили, что социальный капитал может играть весомую роль в сфере образования, что он может стать помощником при устройстве на работу и дальнейшей успешной деятельности в организации, социальный капитал влияет и на здоровье во всех его аспектах, что необходимо не только для базового выживания, но и для поддержания достойного уровня жизни.

## **Измерение социального капитала**

Основываясь на сформулированном в ходе исследования определении понятия социальный капитал, необходимо остановиться подробнее на основных составляющих данного понятия: доверие, социальные сети, нормы и ценности.

Как было уже отмечено ранее, теория социального капитала критикуется, так как она недостаточно определена и концептуализирована, ведь социальный капитал многомерен, каждое измерение вносит свой вклад в значение социального капитала, и в то же время ни одно из этих элементов само по себе не может охватить полностью это понятие [Hean et al, 2003].

Большинство исследователей, согласно статье «How to measure social capital» [Claridge, 2017] склонны обобщать компоненты социального капитала по четырем широким категориям:

1. Доверие;
2. Общие нормы и ценности;
3. Сети, отношения и связи.

Именно эти элементы фигурируют в определении, которые мы сформулировали на основе концепций наиболее цитируемых авторов, изучающих социальной капитал, что еще раз подтверждает релевантность данной трактовки.

Во всех трактовках ученых, концепции которых стали основополагающими, доверие и социальный капитал анализируются как тесно связанные между собой, взаимодополняющие категории, поэтому доверие можно смело назвать «ядром» социального капитала.

***Доверие***

Для того, чтобы понять, как измерять доверие, прежде всего нужно выяснить, что этот термин в себя включает в исследованиях социального капитала. Дементьев в своей статье «Доверие как индикатор социального капитала» (2011) отмечает, что доверие для социологов – это некая уверенность в людях и их действиях, основанная на чувстве.

Однако, в нашем быстро изменяющемся современном мире, которому присуща неопределенность, доверие становится чем-то большим, теперь это механизм, который снижает риск неопределенности социальных отношений. Такую позицию выдвигал Н. Луман еще в 1979 году [Luhman,1979].

Таким образом, помимо того, что доверие отражает наличие веры человека в добрые намерения другого, оно еще и указывает на качество социальных связей, то есть их устойчивость и надежность. Также важно отметить, что под термином доверие подразумевается, как общее доверие ко всем людям, так и к отдельным группам людей: семье, друзьям, коллегам и т.д.

Большинство авторов, которые исследовали данный вопрос, говоря об измерении уровня доверия, опирались на данные всемирного исследования World Values Survey (проводится с 1981 года), целью которого было изучение ценностей и убеждений, их изменений во времени населения разных стран.

Среди прочих в опрос включен вопрос: «Верно ли, что можно доверять большинству людей или же необходимо быть осторожным в общении с людьми?» [World Value Survey, 2012]. В рамках опроса респонденты отвечают на вопрос, в какой степени они доверяют людям из предложенных групп: семья; соседи; знакомые; люди, которых вы встретили первый раз; люди другой религии; люди другой национальности.

Почти во всех современных исследованиях, в которых оценивается фактор доверия, используется эта методика, например, в исследовании взаимосвязи социального капитала и уровня здоровья страны [Harpham, 2002], или в работе [Knack & Keefer, 1997], где исследовали взаимосвязь доверия и развитости гражданских норм с экономическими показателями в стране.

В рамках проекта General Social Survey (GSS, запущен в 1972 году), где осуществлялся мониторинг социальных изменений американского общества, среди вопросов, касающихся доверия, помимо уже упомянутого вопроса из WVS есть те, которые помогают выяснить степень доверия к государственным органам, врачам, СМИ и другим социальным группам [General Social Survey, 2012].

Данные из этого опроса использовались, например, в исследовании взаимосвязей между показателями уровня социального капитала и смертности в 39 штатах Америки с 1986 по 1990 года [Kawachi, 1997].

Однако все вышеперечисленные способы измерения доверия очень абстрактны, их сложно интерпретировать. Роберт Патнэм еще в 1995 году говорил об этой проблеме и понимал, что необходимы надежные поведенческие индикаторы.

Многие исследователи измеряют данный показатель не через опросы, а через наблюдение за поведением людей в различных ситуациях. Для этого проводятся, например, эксперименты с денежным вознаграждением. Таким образом есть возможность проверить, предсказывают ли стандартные вопросы об отношении к доверию фактические доверительные отношения между людьми, которые удалось проследить в эксперименте с реальными деньгами.

Для нашего исследования подобные эксперименты недоступны, более того, для нас не столько важно определить уровень доверия, как понять, каким образом на элементы социального капитала влияют различные факторы.

Таким образом, в данной работе мы использовали вопрос из World Values Survey, оценивающий общий уровень доверия в обществе и уточнили итоговый результат оценки данного показателя вопросами о доверии к различным социальным группам: семье, родственникам, знакомым, коллегам, людям другого возраста, пола, национальности и другим.

***Социальные нормы***

Для того чтобы понять, как измерять такой важный элемент социального капитала, как нормы, нужно определить, что считается нормами и какие определения используются в современных исследованиях о социальном капитале.

«Социальные нормы – это социально реализуемые ожидания относительно того, что представляет собой нормальное и целесообразное действие в определенном контексте» [Bendor, 2001].

Социальные нормы «определяют, какие действия расцениваются совокупностью лиц как надлежащие или правильные, или ненадлежащие и неправильные» [Coleman, 1990].

«Нормы – это правила, убеждения, нравы и привычки, регулирующие поведение» [Spellerberg, 2001].

Социальные нормы прежде всего поддерживают социальный порядок и нужны для успешного функционирования любой социальной группы, общества в целом. Они вырабатываются, воспроизводятся и подкрепляются поведением в повседневной жизни, которое им удовлетворяет [Cusack, 1999].

Каждая социальная группа вырабатывает свои собственные социальные нормы, хотя они в любом случае будут связаны между собой, ведь это сложные многоуровневые явления, которые действуют одновременно в многочисленных социальных группировках могут перекрываться на разных уровнях социальной организации.

На макроуровне находятся общесоциальные нормы, более релевантные для конкретных социокультурных групп находятся на мезоуровне, а на микроуровне находятся социальные нормы, характерные для конкретных организаций и групп, для семьи и групп по интересам и так далее. Нормы актуальны одновременно на разных уровнях анализа [Nooteboom, 2006].

Социальные нормы являются жизненно важным аспектом социального капитала. Они включены практически во все концепции социального капитала, как и в разработанное нами в данном исследовании определение [Guiso, 2010].

Этот компонент социального капитала наиболее сложен для рассмотрения, так как нет работ, которые бы подробно описывали практическую или хотя бы теоретическую роль социальных норм в формировании социального капитала. Более того, развитость социальных норм наиболее неоднозначно из всех компонентов указывает на характеристики рассматриваемого общества.

Интуитивно понятно, что чем выше уровень доверия, уважения, толерантности и развитости социальных связей в обществе, тем большим социальным капиталом оно располагает, но четких обоснований этому нет, так как социальные нормы включают в себя и формальные, и неформальные нормы, к тому же взаимодействующие друг с другом. Однозначно судить об уровне социального капитала только по силе социальных норм не стоит [Graaf,1988].

Высокий уровень неформальных норм может свидетельствовать и о высоком, и о низком уровне социального капитала, в зависимости от того, какие нормы распространены в обществе. Оценка уровня социального капитала только по критерию формальных норм приведет к смещенным оценкам [Graaf,1988].

Из-за того, что сам термин социальных норм очень неопределенный, для его оценки мы выбрали более общие вопросы. Так, например, мы знаем, что отношение общества к детям и старикам всегда было индикатором уровня его цивилизованности, нравственности и культуры, здесь речь идет не столько о помощи близким людям, сколько о помощи даже незнакомым людям, то есть всем нуждающимся.

У А. Г. Асмолова есть определенная позиция, касательно этого вывода о том, что «общество, осознанно или неосознанно отвергающее особых детей и особых людей, само обречено рано или поздно превратиться в отверженное общество» [Асмолов, 2015].

Понятие благотворительности как раз включает в себя оказание бескорыстной помощи незнакомым людям, отличается добровольностью в выборе средств и времени, а также места и формы оказания поддержки нуждающимся, что отмечено даже в Федеральном законе «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях».

Существуют различные исследования влияния благотворительности на социальные нормы. В одной из работ рассматривалось отношение молодых людей к повседневной благотворительности, где большинство из них готово оказывать помощь нуждающимся, особенно детям с ограниченными возможностями здоровья и пожилым людям.

Автор делает вывод о формирующемся альтруизме в молодежной среде и о развитии у молодых людей таких нравственных норм и качеств, как бескорыстность, отзывчивость, желание поддержать ближнего, попавшего в сложную ситуацию, и готовность потратить на это свое личное время, силы и средства. [Попова, 2018] Можно смело говорить, что участие в благотворительных акциях могут изменить имеющуюся систему идеалов и норм поведения молодых людей.

Таким образом, для измерения уровня социального капитала через социальные нормы, мы в данной работе будем использовать прежде всего вопросы, касающиеся благотворительности, а также стремления помочь незнакомому человеку на улице и в различных общественных пространствах.

***Социальные сети***

Рассматривать данный элемент социального капитала мы будем с разных сторон. Прежде всего обратимся к тому, что понимали под социальными сетями те, чьи концепции и определения социального капитала чаще всего цитируют в современных исследованиях.

По мнению Р. Патнема, социальные сети – это прежде всего межличностное общение, которое он еще называет термином гражданское обязательство, так как в основном рассматривал социальный капитал с политической точки зрения (civic engagement) [Putnam, 2001]. Концепция Патнема отличается также и тем, что он выделил для себя несколько категорий социальный сетей: вертикальные и горизонтальные; открытые и закрытые формальные и неформальные.

Мартин Палдам, который изучал социальный капитал, как на микро-, так и на макроуровне, под социальными сетями понимал именно количество отношений, которые имеет индивид [Paldam, 2000]. Оценивает он социальные сети, ссылаясь на концепцию вышеупомянутого Патнема.

Продолжая развивать этот подход и обобщая его, Н. Лин вводит веса для разных типов связей между людьми. Так, связи с близкими друзьями имеют больший вес, чем связи с приятелями или коллегами по работе, так как в вопросах социального капитала первый тип связи имеет большее значение и более весомый результат взаимодействия [Lin, 1999].

Для примера использования анализа социальных сетей, который имеет отношение к исследованиям социального капитала, можно рассмотреть исследование сетей и социальной поддержки **Боулинга** (1997), которое включало измерения таких характеристик сети, как размер, то есть количество людей, поддерживающих социальные контакты; плотность, состав и однородность участников: друзья, соседи, дети, братья и сестры, другие родственники; сходство между участниками (возраст, социально-экономический статус и т.д.), частота контактов и другие [Stone, 2001].

Измерение социального капитала зависит еще и от уровня анализа. Существуют индивидуальный, групповой, организационный, общинный, национальный), а также от интереса исследователей.

Обратимся к трехфакторной модели социального капитала Роберта Патнэма, в которой он выделяет три элемента социального капитала: доверие, нормы взаимности и социальные сети. Патнэм делает вывод в пользу изучения индивидуальных индикаторов, таких как сила контактов, участие в общественных организациях, удовлетворенность взаимоотношениями, доверие к соседям, к социальным институтам, чувство безопасности, так как именно это позволяет пускай и субъективно, но более интерпретируемо оценить уровень социального капитала конкретного города или области.

Измерение социального капитала менее проблематично на индивидуальном уровне, учитывая большую специфичность показателей, которые получены на основе исследований социальных сетей.

Учитывая отсутствие согласованных методов измерений, исследователи, как правило, определяют важные элементы или факторы, которые соответствуют их исследовательскому контексту, и разрабатывают свой собственный инструмент. Мы должны отдавать себе отчет в том, что большая часть данных, которые мы будем использовать для измерения социального капитала, будет получена субъективно. Большая часть этого, как правило, является мнением, чувством или убеждением, на которые сильно влияет способ их сбора [Claridge, 2017].

Поэтому в данной работе для нас релевантными будут меры измерения социального капитала на индивидуальном уровне. На индивидуальном уровне социальный капитал обычно измеряется с помощью анкетирования с использованием показателей, которые учитывают социальные связи, социальные сети и социальную поддержку.

Структурный аспект (социальная структура) включает в себя:

* степень доверия;
* структура и положение социальной сети (например, центральная роль сети, размер сети, плотность сети, центральная роль между сетями, однородность, ограничения сети, прочность связей, структурные дыры и т.д.);
* количество членства в сети;
* членство в ассоциациях и социальное участие;
* социальные связи и отношения (например, связующие связи, связующие связи, связующие связи, связь и т.д.);
* количество или объем социальных ресурсов.

Реляционное измерение (характер и качество взаимоотношений) включает в себя:

* социальные взаимодействия;
* социальные отношения;
* социальные сети;
* социальная поддержка;
* социальная сплоченность;
* ассоциативность.

Когнитивный социальный капитал (общее понимание) включает в себя:

* общее и межличностное доверие;
* общие цели;
* общая культура;
* взаимность;
* чувство безопасности;
* взгляды на мультикультурализм для оценки индивидуальной терпимости к разнообразию [Claridge, 2017].

Реляционное измерение мы не будем задействовать в данном исследовании, так как сами взаимодействия крайне тяжело объективно оценить, тем более, элемент социальный сетей фигурирует в структурном аспекте социального капитала вместе с доверием.

Таким образом, когнитивную составляющую социального капитала мы будем измерять с помощью различных уровней доверия, основываясь на трехфакторной модели социального капитала Патнэма, статье T. Claridge «How to measure social capital», а также исследованиях General Social Survey и World Value Survey, где использовался вопрос, касающийся общей оценке доверия в обществе (Таблица 2). Одной из составляющих показателя доверия обязательно должно быть доверие к семье, родственникам, соседям, знакомым, коллегам, а также людям другого возраста, национальности и пола, которое может во многом определять общий уровень социального капитала.

Более того, когнитивную форму социального капитала мы измерим с помощью социальных норм и ценностей, которые определим с помощью показателя участия в благотворительности, что является оценкой прежде всего цивилизованности альтруизма, также на стремление безвозмездно помогать людям направлен будет вопрос, касательно того, помогали ли люди незнакомцам на улице или в различных типах общественных пространств. Но как мы уже выяснили на показатель норм и ценностей в оценке социального капитала не стоит делать акцент, так как этот показатель очень расплывчатый и зависит от того, какие ценности на данный момент распространены в обществе.

Структурную форму социального капитала мы оценим, измеряя количество и качество межличностных связей, основываясь на теории Коулмана, Боулинга, статье T. Claridge «How to measure social capital» и исследованиях Патнэма. Причем в нашей работе целесообразно еще и использовать для данного элемента индикатор производства и потребления относительных благ только с точки зрения его положительного влияния на время, потраченное на социальное участие.

Политическая сторона вопроса, а именно доверие людей к власти, а также участие их в политической жизни страны в современных реалиях, то есть в условиях внутриполитической и внешнеполитической нестабильности России, затрагиваться в данном эмпирическом исследовании не будет.

Основываясь на всем вышесказанном, а также на концептуальных моделях У. Беккера [Becker, 1964], Всемирного банка [Krishna, 2002], Л.И. Полищука [Полищук, 2011], А.А. Меховой и И.Н. Воробьева [Воробьева, 2012] и используемых ими индикаторах, были выделены составляющие социального капитала, которые так или иначе присутствовали в каждой из моделей. Социальный капитал как общественное явление складывается из трёх составных частей: 1) доверия, 2) количества и качества межличностных связей, а также существующих в социуме, 3) социальных ценностей и норм, способствующих (препятствующих) добрососедским взаимоотношениям между людьми.

1. Индикаторы социального капитала

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Элементы социального капитала | Индикаторы | Примеры способов шкалирования |
| Когнитивная форма СК |
| Доверие | Межличностное генерализированное  | Количество (доля) людей, которым можно доверять | Как Вы считаете, большинству людей в Санкт-Петербурге можно доверять или нужно быть крайне осторожными при взаимодействии с людьми? Можно доверять всемМожно доверять большинствуМожно доверять примерно половинеМожно доверять меньшинствуСо всеми нужно быть крайне осторожными |
| Межличностное персонифицированное | Количество (доля) людей из определенных групп, которым можно доверять | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? Ваша семьяВаши родственникиВаши соседиВаши знакомые (не близкие друзья)Ваши коллегиЛюди другой национальностиЛюди противоположного полаЛюди другого возраста / поколения |
| Нормы и правила (социальные ценности и нормы) | Социальные нормы |
| Ответная или безвозмездная поддержка | Ориентация на помощь в том числе незнакомым людям | 1. Помогаете ли Вы безвозмездно / занимаетесь ли Вы благотворительностью? ДаНет, но хотел (-а) быНет, и не буду2. Помогали ли Вы на улице Санкт-Петербурга незнакомому человеку? Да, я помогал (-а) один (-а)Да, помогающих было несколькоНет, помогли другиеНет, не встречал (-а) тех, кому требовалась помощь |
| Структурная форма СК |
| Социальные сети (количество и качество межличностных связей) | Свойства сети |
| Характеристики отношений |
| Частота | Количество контактов | Как часто Вы общаетесь с людьми из следующих категорий? СемьяРодственникиЗнакомые (не близкие друзья)КоллегиЛюди другой национальностиЛюди противоположного полаЛюди другого возраста / поколения |
| Мобилизированность сети |
| Условия доступа к ресурсам | Трудности в обращении за помощью, оценка ограничений возможностей получения помощи | Ко скольким людям из Вашего окружения Вы можете обратиться за помощью? 1-1010-3030-7070-100100-150больше 150 |
| Условия увеличения ценности получаемых ресурсов за счет относительных благ | Уровень производства и потребления относительных благ в контексте социального участия. | Готовы ли Вы тратить деньги в местах отдыха на дополнительные товары (например, на еду, развлечения)? Всегда готов (-а)Иногда готов (-а)Затрудняюсь ответитьКак правило, не готов (-а)Никогда не готов (-а) |

*\*Примеры способов шкалирования, а также часть составляющих индикаторов составлены автором*

*\*Индикаторы и составляющие социального капитала [Германов, Плотникова, 2017*]

В результате, в соответствии с определением были выделены основные индикаторы для измерения социального капитала и возможные примеры факторов, подлежащих оценке. Так, например, доверие в данной работе будет оцениваться как к малознакомым людям на улице, так и в различных общественных пространствах, а также будет рассмотрен уровень доверия к различным социальных группам.

Для оценки социальных ценностей и норм будут задействованы вопросы, касательно безвозмездной помощи незнакомым людям на улице, а также здесь для нас важна благотворительность. При оценке социальных сетей для нас важна частота взаимодействий людей, а также возможность и способность обратиться за помощью.

# **Глава 2. Влияние любительских театров на развитие социального капитала**

В данной главе мы определим понятие любительского театра, разберемся с тем, какое влияние любительские театры оказывают на социальный капитал, используя уже существующие исследования и предположения, а также собственное эмпирическое исследование, которое позволит нам подтвердить или опровергнуть выдвинутые гипотезы.

## **Общественные пространства**

В данном разделе нами кратко будет рассмотрено понятие общественных пространств, его определение, классификация, а также влияние на социальную жизнь.

### **Определение понятия «общественное пространство»**

Так как любительские театры относятся к общественным пространствам, для того чтобы нам как можно более точно оценить влияние любительских театров на социальный капитал, важно при анализе сравнить их с другими типами общественных пространств. Прежде всего необходимо определить, что же понимается под этим термином.

В России проблемы общественных пространств начали рассматриваться сравнительно недавно, так как наука очень молодая для нашей страны, с ходом времени общественные пространства стали все больше восприниматься не просто как ограниченная территория, которая удовлетворяет градостроительным нормативам, а скорее, как место для социальных процессов. Общественные пространства позволяют заводить новые случайные знакомства, предоставляют место для встреч с друзьями, это территория для шопинга и торговли, для туризма и городских фестивалей.

Существует множество трактовок данного термина, вот некоторые из них:

«Общественное пространство – это городская территория, которая может использоваться всеми горожанами без исключения для рекреации, досуга и общения.

Общественные пространства – это места концентрации жизненной энергии города и его лицо.

Общественные пространства – это контекст социальной коммуникации и открытого публичного действия, условие формирования гражданского демократического общества» [Ненько, 2020].

Для нашего исследования важнее всего определение общественных пространств, как контекста социальной коммуникации, так как мы рассматриваем их влияние на социальный капитал.

Развитие общественных пространств – это очень важный фактор, позволяющий улучшить здоровье человека, как физическое, социальное, так и психическое, а также положительно влияющий на укрепление социальных связей в обществе, помимо очевидной роли в улучшении городской среды и благополучии города.

Прежде чем рассматривать социальную составляющую в формировании общественных пространств, необходимо классифицировать данное понятие и выделить типы пространств (таблица 3), которые будут задействованы в нашем исследовании. К одному из этих типов мы отнесем и любительские театры.

1. Типы общественных пространств

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Естественное пространство |  Территория, связанная с природными особенностями местности, в большинстве случаев находится в государственной собственности.Выполняет рекреационную и социальную функцию. | Набережная, парк в лесной зоне |
| Городское пространство  |  Традиционная форма пространства в городе, открытое и доступное для всех. Обеспечивает обширный вариант функций.Например, социальная функция, т.е. улица как место для общения и взаимодействия.  | Улица, тротуар, площадь |
| Общественное открытое пространство | Доступное и открытое для всех пространство, которое находится в государственной собственности, чаще всего это зеленая зона.Служит для активного (спорт, игры, ходьба) и пассивного (сидение, загорание, отдых, ожидание или место встречи) отдыха. | Парк, сквер, бульвар |
| Публичное «частное» пространство | Это пространство, которое внешне выглядит публичным, но является частной собственностью. Оно доступно для посещения, но есть определенные ограничения.Это может быть частный выставочный зал или галерея, но которые бесплатно открыты для посещения. Кроме того, к этой категории относятся духовные и религиозные объекты, которые находятся в частной собственности.Выполняет познавательную, социальную и рекреационную функцию.  | Культурные, религиозные объекты, а также разные формы частного "публичного" пространства (Например, «Новая Голландия» в Санкт-Петербурге) |
| Торговое пространство | Территория находится в частной собственности, но общедоступна для коммерческой или развлекательной деятельности. | Магазин, рынок, торговый центр |
| «Третье место» | Такое пространство относится к полупубличным, т.е. это комбинация частного и общественного места. В основном выполняет социальную и рекреационную функцию. | Кафе, ресторан, бар, библиотека, кинотеатр, музей, антикафе, любительские театры |
| Специализированные общественные пространства  | Места для определённых категорий граждан, на основе какого-то признака: по возрасту или по типу активности.  | Детская площадка, спортивная площадка, скейтпарк,  |

Источник: [Carmona, 2010].

В данном случае мы отнесли любительские театры к типу общественных пространств, который называется «третье место». Рэй Ольденбург в своей книге называет таким местом городские общественные пространства, которые не только воспроизводят свой функционал, в том числе коммуникационный, но и формируют новые типы идентификации человека. В целом такие общественные пространства играют важную роль в жизни человека, так как он проводит там большую часть времени, помимо работы и дома [Ольденбург, 2014].

Третье место содействует прежде всего творческому взаимодействию людей, развитию человека, как личности, но еще и играет роль в становлении гражданского общества, объединяя в себе, как зону для отдыха, так и для работы, и для общения. Во многих исследованиях «третье место» используется как синоним публичному пространству, но для нас это будет некая отдельная категория, куда как раз и входит любительский театр.

Исторические и экономические процессы, происходящие в обществе, могут воздействовать на функционал общественных пространств, так, например, из-за пандемии закрылось большое количество спортзалов, кафе и ресторанов и других типов пространств, где до случившегося была постоянная социальная активность. По этой причине очень важно развивать общественные пространства, особенно те, которые нейтрализуют различия между людьми, идентифицируют их, формируя привлекательную среду для местного и бизнес-сообщества [Степанченко, 2019].

Таким образом, в последнее время общественные пространства начали восприниматься не просто, как место проведения досуга, а как место, в котором люди формируют социальные связи и формируют себя, как личность даже в какой-то мере творческую. Далее мы рассмотрим, чем любительские театры так выделяются среди общественных пространств, чем отличаются от профессиональных театров и каким образом могут повлиять на развитие социального капитала.

## **Любительские театры**

В данном разделе остановимся на определении любительский театра, а также разберемся, как любительский театр может влиять на социальный капитал.

### **Определение понятия любительского театра**

«Театр (от греч. theatron – места для зрелища, зрелище) – это основной род зрелищного искусства. Родовое понятие театра подразделяется на виды театрального искусства: драматический театр, оперный, балетный, театр пантомимы и так далее» [Энциклопедия Кругосвет, 2016]. Можно рассматривать театральное искусство в широком и в узком смысле:

* **Понимание театрального искусства в широком смысле.**

Актерские драмы человеческой жизни рассказываются на сцене и поддерживается это все диалогами, танцами, музыкой, декорациями и т.д.

* **Понимание театрального искусства в узком смысле.**

Театральное искусство – это драматическое представление перед толпой.

У театрального искусства есть свои особенности, которые отличают его от других видов искусства, оно не имеет аналогов.

Первая особенность – это **синтетическая природа театра**. Это значит, что произведения театрально искусства включают в себя все другие виды искусства, например, музыку, изобразительное искусство, литературу, хореографию, вокал и др., также в современном театре используются в декорациях для спектаклей и достижения технического прогресса и научных исследований.

Вторая видовая особенность театрального искусства – это **коллективность творческого процесса.** Здесь речь может идти не только о совместной творческой деятельности самого коллектива театра, но взаимодействие со зрителем, которых корректирует и трансформирует спектаклю своим восприятием, что может даже кардинально изменить задумку.

Отсюда выходит следующая особенность – это **сиюминутность**. Каждый спектакль существует только в момент его воспроизведения. Однако, данная особенность присуща всем видам исполнительного искусства так или иначе [Энциклопедия Кругосвет, 2016].

Профессиональный театр в настоящее время исследован очень подробно, так как есть множество статей, которые анализируют театры разных времен и эпох или посвящены выдающимся деятелям профессиональных театров, а вот проблемы развития и определения любительских театров очень редко рассматриваются исследователями. Само явление непрофессионального, любительского сценического творчества существует очень давно, а вот теоретически оно никак не осмыслено до сих пор.

Важно отметить, что любительский театр давно является экспериментальным видом театральной деятельности и привлекает множество энтузиастов, людей которым интересна эта зона творчества, что дает нам основания предполагать, что оно заслуживает теоретического рассмотрения [Кашина, 2013].

Кажется, что само понятие «любительский театр» довольно легко определить, так как сама суть ясна всем, однако, толкование данного термина вызывает множество споров и является активным поводом для рассуждения исследователей в данной сфере. А.С. Кашина, например, указывает, что «в современной театроведческой науке отсутствует единая устойчивая терминология в описании форм любительского театра».

Основной причиной, из-за которой возникает проблема определения, является многообразие терминов, описывающих это явление: любительский театр, народный театр, театр-студия, театр-мастерская, самодеятельный театр, театр-лаборатория, альтернативный или экспериментальный театр и многие другие [Кашина, 2013].

Помимо того, что все перечисленные понятия относятся к одной сфере, деятельность их также объединяет то, что нет четких зафиксированных формулировок в каких-либо авторитетных источниках, например, в театральной энциклопедии или театральном словаре, которые были бы приняты профессиональным сообществом и использовались в исследовательской среде. В связи с этим понятия «любительский», «самодеятельный» и «народный» театр будут использоваться в данной работе как синонимы.

На основе позиции Кашиной, которая в своем исследовании проанализировала подходы И.Е.Честнодумова, Т.Н.Сухановой и других [Кашина, 2013], было сформулировано рабочее определение любительского театра. Любительский театр – это коллектив, который находится в сфере непрофессионального театрального творчества.

Помимо драматических любительских театров есть также музыкальные театральные студии, школы импровизации, молодежные кукольные театры, театры пантомимы, каждый из которых имеет свою специфику, но мы будем рассматривать любительские театры, как собирательный образ.

Если взглянуть на современный любительский театр, то можно выделить две тенденции, которые прослеживаются в их деятельности: тяга к профессиональному театру и стремление к самобытности, к народному театру, и их взаимодействие нередко порождает не только то хорошее, что качественно отличает любительские театры, но и может повлечь за собой противоречия. Это происходит тогда, когда любительский театр стремится во всем подражать профессиональному [Петров, 2015]

И все-таки самое главное, что есть в любительском театре, что привлекает в нем больше всего – это процесс творческого самовыражения, выражения личности через искусство и получение эстетического удовлетворения.

Любительские театры, а точнее сказать руководители коллектива театральных любителей выполняет несколько важных функций [Петров, 2015]:

1) воспитательную;

2) образовательную;

3) художественную.

Художественная функция является, пожалуй, исключительной. Так как во многом объясняет, почему человек идет заниматься творческой деятельностью и самореализовываться в любительский театр.

Так как в данной работе мы уделяем особое внимание социальному капиталу, а, следовательно, социальным связям в обществе, необходимо также уделить внимание особенностям коллектива самодеятельного театра. Их разделяют на организационно-психологические и художественно-психологические.

**Организационно-психологические:**

1. **Общедоступность**

Она же порождает неоднородность участников коллектива, которая может провялятся различием в социальном статусе, возрасте, уровне врождённых способностей и тяги к творчеству.

1. **Добровольность организации**

Главным результатом фактора добровольности является то, что любительский театр – это про единомышленников, это про людей, объединённых общим увлечением, движимых общей идеей и желающих быть причастным к искусству театра.

1. **Наличие моральных стимулов, а не материальных**

Руководитель любительского театра должен понять в чем заключается причина прихода участника в театр и уметь учитывать их в работе, потому что для такой сферы деятельности важно доверие, уважение в коллективе, внимание друг к другу и равноправность во всем.

1. **Личностное начало**

Можно сказать, что это свойство объясняет понятие «самодеятельность», ведь основная причина возникновения любительского творчества – это постоянное стремление человека воплотить свое творческое, духовное начало. В профессиональной деятельности это не всегда возможно сделать, поэтому человек восполняет это деятельностью любительской.

**Художественно-психологические:**

1. **Искренность исполнителей и психофизическая затрачиваемость**

Артисты любительских театров очень искренни в передаче эмоций любого персонажа, поэтому так важен здесь индивидуальный подход.

1. **Интуитивность**

Это некоторая неординарность взгляда на классическую драматургию, это источник смелых замыслов, интуитивность тесно граничит с подсознанием в творческом процессе.

Режиссер В. Голиков писал: «Любительский театр, в отличие от профессионального, связанного планом и хозрасчетом, дает возможность эксперимента, ведь воспитывается коллектив и на неудачах... У любителей свежий подход к материалу, они легче идут на новое, легче воспринимают отход от театрального шаблона» [Горшунова, 2016].

1. **Импровизация**

Импровизация очень присуща любительскому театру и позволяет привнести в процесс большее удовлетворение и желание выйти на сцену, так как это расковывает человека, делает его смелее и увереннее в себе. Причем изначально она является мощным препятствием, преодолевая которое ты становишься еще лучше и раскрепощённее.

1. **Контаминация жанров**

Существует некоторая даже эстетическая ценность жанрового перемещения и смещения их в постановках любительских театрах, что существует там очень органично. Эта особенность была издавна присуща народному театру.

1. **Сценическая условность**

Эта художественная особенность проявляется в актерской игре, в способах общения со зрителем, в стиле взаимоотношения персонажей. Любители включают эти элементы условности абсолютно интуитивно, что увеличивает ценность того, чем они занимаются.

Основная проблема или функция любительского театра – это воспитание, то есть создание нужных условий, в которых коллектив живет полноценно.

Россия может гордиться на данном этапе своего культурного развития тем, что всегда была богата любительскими театрами. Существует даже некоторый контроль за их деятельностью, которые проявляется в проведениях фестивалей, художественных смотров, областных конкурсов и иных мероприятий соревновательного характера.

Оценка уровня деятельности любых коллективов предполагает наличие определенных критериев, которым нужно соответствовать, которые отмечаются в виде положения к тому или иному фестивалю. Благодаря этим критериям, мы еще раз сможем проследить значимость различия любительских театров от профессиональных или наоборот это поможет нам стереть эту границу.

Если обратиться к положению о Всесибирском фестивале любительского театрального искусства «Рампа на Енисее» и положению к VII Международному фестивалю театрального искусства «ТЕАТР. ЧЕХОВ. ЯЛТА.», участниками которого являются только профессиональные театры [Кашина, 2013], то нетрудно заметить из сравнения двух наборов критериев оценивания, что от любительских театров требуется соответствие тем же критериям, что и от профессиональных.

Несмотря на это, профессионалы нередко скептически относятся к любительству и любому виду самодеятельности, так как существует множество стереотипов об отсутствии в данной творческой деятельности законов и теории искусства, что делает отношение к творчеству несерьезным, но это далеко не так. В любительских театрах есть свои правила и нормы.

Размышляя о природе театрального любительства, народный артист России С.Ю. Юрский отмечал: «Любительский театр… Собственно говоря, всякое искусство есть искусство любителей. Профессионалы создают изделия и только иногда достигают искусства. Любители это и есть творцы». С любительским движением связаны имена Е.Б. Вахтангова, К.С. Станиславского, В.Э. Мейерхольда, Л.А. Сулержицкого, М.А. Чехова [Кашина, 2013].

Таким образом, именно любительская деятельность легла в основу возникновения идей, которыми сейчас пользуются профессиональные театры. Четкую границу между ними сейчас крайне сложно будет провести, так как наличие того же диплома о высшем образовании не является гарантией профессионализма, не является залогом успеха в театрально сфере.

Однако, есть некоторые особенности, которые отличают любительский театр, делают его самобытным, и все их можно объединить в то, что в самодеятельности важен процесс, а в профессиональном театре – результат, ведь актеры любительских театров не получают заработную плату, все держится на энтузиазме.

Самое главное преимущество любительского театра – это дух студийности, атмосфера дружбы, коллективность, которые могут являются могучими стимулами для развития социального капитала в том числе.

### **Театры в России**

В рамках исследования ГИТИС, в котором анализировалось театральное предложение была проведена классификация театральных организаций, что для нас и является важным, так как здесь задействованы театральные студии, которые мы рассматриваем, как синоним любительским театрам [ГИТИС, 2018].

В итоговом перечне оказались 1762 театра. Для оценки полноты полученные результаты сопоставлены с результатами аналогичных, более ранних исследований: федерального статистического наблюдения (2017) и данными созданного по заказу Минкультуры России портала «Театральная Россия» (2013). Итоги сравнения в таблице 4.

1.

Сопоставление результатов переписи театров 2018 г. в России с данными аналогичных исследований 2017 и 2013 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Принадлежность** | **Настоящее исследование 2018 г. (число театров, ед.)** | **Федеральное статистическое наблюдение 2017 г. (число театров, ед.)** | **Театральная Россия 2013 г. (число театров, ед.)** |
| Федеральное ведение | 25 | 25 | 25 |
| Местное ведение | 637 | 589 | 597 |
| Учебные, частные и театры-подразделения | 1049 | 30 | 379 |
| Ведение других ФОИВов | 6 | 5 | 1 |
| Не определено | 45 |  |  |
| ИТОГО | 1762 | 649 | 1002 |

Источник: ГИТИС, 2018.

Для оценки объема и структуры театрального предложения составлено распределение театров по принадлежности с указанием количества регионов, в которых они расположены (таблица 5).

1.

Распределение театров по их принадлежности в России в 2018 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Принадлежность**  | **Число театров, ед.** | **Доля** | **Число регионов, ед.** |
| Негосударственные театры | 782 | 44,4% | 58 |
| Театры местного ведение  | 637 | 35,2% | 82 |
| Театры-студии | 229 | 13% | 52 |
| Подразделения (филиалы) театров местного ведения  | 30 | 1,7% | 14 |
| Театры федерального ведения | 25 | 1,4% | 7 |
| Подразделения (филиалы) театров федерального ведения | 8 | 0,5% | 2 |
| Театры ведения других ФОИВов | 6 | 0,3% | 5 |
| Не определено  | 45 | 2,6% | 20 |
| ИТОГО | 1762 | 100% |  |

Источник: ГИТИС, 2018.

Из таблицы 5 мы можем увидеть, что больше всего негосударственных театров, они составляют 44,4 %, что превосходит число театров федерального и местного ведения. Негосударственные театры представлены более чем в 2/3 регионов.

К числу негосударственных театров также могут быть отнесены театры-студии, которые имеют долю 13% и присутствуют в 52 регионах.

**Любительские театры Санкт-Петербурга**

В Санкт-Петербурге существует порядка 70 театральный студий. Чаще всего подобные студии любительского театра существуют при каком-либо учебном заведении, например, театральная студия "RеактиV" (студия при СПбГПУ), Театральная студия при Военно-Медицинской Академии им Кирова; Театральная студия "Альтависта" при Химическом факультете СПбГУ. Это могут быть студии при театре, такие как Театральная студия при Театре "МирЪ". А также студии, располагающиеся в домах молодежи и домах культуры: театральная студия КАЛЕБАСА при Доме Молодежи Форпост; театр-студия "Вторая реальность" принадлежит ГОУДОД "Дворец учащейся молодёжи Санкт-Петербурга" и другие.

Для любительских театров характерна самоорганизованность, то есть они существуют на средства, которые сами создатели выделяют на это, а впоследствии также на средства, получаемые за проведение занятий и с проданных билетов на спектакли.

Таким образом, любительские театры – это прежде всего малый бизнес, который не претендует на высокую прибыльность, однако, существование такого большого количества театральных студий в Санкт-Петербурге и тот факт, что они продолжают свое функционирование, наталкивает на мысль о том, что спрос есть, и что он довольно высокий.

Так как нет официальной статистики посещаемости любительских театров в Санкт-Петербурге и в России в целом, то для того, чтобы подтвердить, что данные места проведения досуга действительно посещает много людей, были проведены три глубинных интервью с организаторами театральных импровизационных школ, на основе которых прежде всего были выделены особенности любительских театров, а также основные проблемы, с которыми они сталкиваются.

«**Глубинное интервью** – это разновидность интервью без ограничивающего списка вопросов. Интервьюер просит респондента поделиться его личным опытом и историями из жизни, давая ему возможность раскрыться и самому выбирать, о чем рассказать, помогая наводящими вопросами» [Дементьева, 2018].

Представителям двух театральных студий, импровизационных школ в Санкт-Петербурге были заданы общие вопросы, касательно целей функционирования данных организаций, влияния любительских театров на общественную жизнь, посещаемости студий, проблем, с которыми они сталкиваются, а также были заданы вопросы напрямую касательно необходимости государственного вмешательства, различного вида поддержки.

Глубинное интервью позволяет установить более доверительные отношения с респондентом, что в рамках рассматриваемой нами тему очень важно, что может помочь в получении уникальной информации, которую не получилось бы добыть иными способами [Дементьева, 2018].

Оба интервью проводились в комфортной атмосфере в помещении театральных студий. Перед тем, как проводить глубинное интервью, с респондентами были установлены доверительные отношения, так как до этого уже было организовано с ними сотрудничество. Это позволило раскрыть респондентов и вывести на более откровенный разговор.

Вопросы, полный список которых можно увидеть в Приложении 1, были заданы основателям двух школ по импровизации, которые являются также театральными студиями.

***Алексей Зорин (театральная студия «I’m Pro»)***

«Занятия в любительском театре позволяют стать более раскрепощенным и легким не только на сцене, но и в жизни. Для таких занятий характерен индивидуальный подход, активная обратная связь. На занятиях можно научиться быстро принимать решения, перестать бояться совершать ошибки, это помогает, как на работе, так и в личной жизни».

На уроках в школе «I’m Pro», как отмечает Алексей никто не будет заставлять людей что-то делать, всегда есть возможность фантазировать и проявлять себя. А самое главное, что все стараются выслушать и понять. Это отличная возможность найти единомышленников и стать более открытым к новым знакомствам.

Одной из отличительных особенностей студии Алексей является то, что у них преподают импровизацию даже детям. Студия «I'm Pro» предоставляет уроки для детей от 4-х лет. На занятиях в театральной студии ребенок может развить качества, которые в дальнейшем смогут пригодиться ему в жизни:

**Социализация**

В первую очередь театр – это коллектив. В коллективе ребёнок тренирует навыки общения, благодаря которым в дальнейшем ему будет проще социализироваться в обществе.

**Речевое развитие**

Одним из главных плюсов занятий в театральной студии является развитие речи. Большое внимание уделяется дыханию, правильному произношению и звукоизвлечению.

**Уверенность в себе**

Ещё одно качество, которое развивают занятия в театральной студии – это уверенность в себе. Каждый человек, когда-либо испытывал страх публичного выступления, у детей такое тоже бывает нередко. На занятиях дети в непринуждённой обстановке научатся выступать на публике и не бояться этого.

Обычно в студиях работают дипломированные театральные педагоги, но также и театралы-самоучки, которые могут поделиться своим опытом достижения результатов без профессионального актерского образования.

«Что касается посещаемости, то за недолгое существование студии, собирается третий курс по 15 человек. Новый курс начинается каждый месяц».

Алексей отмечает, что в основном в его студию приходят именно взрослые люди, которые устали от серых будней и тяжёлой работы, но есть также и молодёжь, и все они прекрасно уживаются и взаимодействую друг с другом.

Далее были заданы вопросы, касательно существующих проблем и государственной поддержки.

Мы узнали, что сейчас очень много городов, в которых всё держится на энтузиастах, но даже в Санкт-Петербурге, где театральная сфера очень развита, многие студии любительского театра ютятся в плохо приспособленных посещениях, сами делают костюмы, афиши, оплачивают звук, даже растравляют стулья, распространяют билеты, преодолевают множество трудностей, которых быть не должно.

Ко всему прочему добавляется то, что их роль часто не оценена по достоинству, усилия все кажутся бесполезными и часто просто наступает кризис. Но ведь как раз в любительские театрах многие известные нам сейчас актеры начинали свой путь, многие юмористы и режиссеры. Очевидно, что такие личности «один на миллион», но это не значит, что в таком случае поддержку любительским театрам оказывать не нужно. Нужно напомнить людям о таких местах проведения досуга и возможности проявить свой творческий потенциал.

***Антон Захарьин (Impro School)***

Антон Захарьин – это не только замечательный преподаватель в театральной студии, но и талантливый актёр. Однако, мы узнали, что в 23 года он уже работал в государственном театре аттестованным актером, при этом не имея высшего образования. Теперь Антон преподает в школе «Impro School».

В этой студии преподают актёрское мастерство через импровизацию. По мнению Антона Захарьин, импровизация – это потрясающий жанр, который позволяет развивать не просто отдельные навыки, а сразу личность человека, позволяет прокачивать его чувства и эмоции. Не зря импровизацию преподают даже в школах, но только не в России, а в США.

Посещение любительские театров может пригодиться не только для успешных выступлений на сцене, но и в других сферах жизни:

1. **В семейной жизни**

Здесь импровизация поможет разнообразить быт, так как развивает творческое начало, помогает легче справляться с конфликтами и избежать их.

1. **На работе**

Основы импровизации помогут выделиться среди конкурентов на собеседовании, а также это воспитывает уверенность, которая позволит легче общаться с клиентами и партнерами.

1. **В общении с друзьями и незнакомыми людьми**

Владение искусством импровизации поможет сказать правильные слова, совладать с эмоциями, и выкрутиться из любой ситуации.

Любительские театры это про знакомство с креативными людьми и получение от них поддержки и мотивации. «Атмосфера занятий просто космическая: ведь когда в одном месте собираются столько творческих людей и начинают импровизировать – это позитивные эмоции на весь день».

Импровизация – это всегда командное выступление, там нет такого понятия, как «театр одного актёра», всегда нужна поддержка партнёра, поэтому этот жанр так объединяет, причём людей разных возрастов, социального статуса, национальности, пола. На курсы с Антону Захарьину ходят люди от 17 до 50 лет и старше, причём разница в возрасте и жизненном опыте как будто стирается во время занятий и упражнений на сплочение.

Каждый месяц открывается набор на новый поток курса по актерской импровизации, на который записывается порядка 10-15 человек ежемесячно. После окончания курса многие создают свои команды и таким составом выступают на официальных сценах или просто в барах и камерных театрах.

Антон также выступает в составе своей команды «Вангоги». Когда мы попросили описать, ради чего он этим занимается, что это привносит в жизнь других людей, то он ответил, что все это делает ради вот таких отзывов:

«Как здорово, что в наше сложное время есть люди, которые своим актерским талантом могут поднять настроение, да так, что ты не просто смеёшься на протяжении нескольких часов, а получаешь такой заряд позитивной энергии, что еще больше хочется ЖИТЬ, творить, любить, делать добро! В этот раз, я собрала 20 человек своих друзей и родных, чтобы побывать в Театре импровизации «ВАНГОГИ».

На прошлом представлении разыгрывалась история знакомства моего сына со своей девушкой, а основным героем нового спектакля стала моя подруга Любаша!
Спасибо за то, что вы есть, за то, что вы делаете нашу жизнь лучше, за то, что, пусть на два часа, но мы отключаемся от реалий нашего времени и становимся бесконечно счастливыми, как в детстве...»

На подобных мероприятиях часто задействуют зрителей и их истории из жизни, выступления всегда включают интерактив, что позволяет ещё больше сплотить людей в зале и людей на сцене.

Что касается проблем, с которыми сталкиваются любительские театры, то для Антона Захарьин это прежде всего не финансовая составляющая, так как ему не хотелось бы зависеть каким-то образом от средств государства. Основной проблемой, требующей решения, является недостаточная реклама подобных мест проведения досуга, так как очень мало людей знают про любительские театры. Не догадываются многие люди и о том, что выступления, которые они возможно посещают каждый выходные, организованы именно любительскими театрами, и что приобщиться к этому может каждый.

Теперь мы имеем более точное видение того, что из себя представляет любительский театр, с какими проблемами сталкиваются данные организации, и как относятся к государственной поддержке. Помимо этого, мы выяснили, в чем конкретно руководители любительских театральный студий видят цель их деятельности, а также какую общественно значимую миссию они перед собой ставят и удается ли ее достичь.

## **Оценка взаимосвязи любительских театров и социального капитала**

В данном разделе мы выясним, каким образом любительские театры влияют на социальный капитал и на основе нашего собственного эмпирического исследования сформулируем рекомендации для государства и малого бизнеса.

### **Постановка исследования**

Из глубинных интервью, а также существующих исследований влияния посещения любительских театров на социализацию, мы выяснили, что творческая деятельность, в нашем случае театральная, позволяет развивать многие личностные качества, например, уверенность, стрессоустойчивость, коммуникабельность, эмпатия, креативность и умение работать в коллективе.

Большая доля любительских театров организована при различных учебных заведениях, в интервью с Антоном Захарьиным мы узнали, что на занятия в их студию приходит большое количество именно молодых людей, студентов. А вот Алексей Зорин в интервью признался, что в основном студию посещают взрослые люди, которые уже имеют детей и стабильный заработок. Любительские театры открыты для людей любых возрастов и социального статуса.

Любительские театры – это не просто спектакли, репетиции, но еще и возможность провести время в близком по духу кругу общения, поставить для себя новые задачи и новые цели вместе, это отличная возможность для самореализации.

«Общение составляет фундамент театрального любительства и является важным процессом всей жизнедеятельности человека. Неформальное досуговое общение является основным способом привлечения к культурной деятельности, формирования личности, ее социализации в разных сферах жизнедеятельности» [Подкорытова, 2010].

На основе данной информации, а также индикаторах, которые мы выделили для измерения социального капитала, были выдвинуты следующие гипотезы:

**Гипотеза 1.** Любительские театры создают социальный капитал в равной степени для людей разных возрастов и социального статуса.

**Гипотеза 2.** Любительские театры в большей степени влияют на повышение доверия в обществе, чем иные типы общественных пространств.

**Гипотеза 3.** Любительские театры в большей степени влияют на формирование норм и ценностей в обществе, чем иные типы общественных пространств.

**Гипотеза 4.** Любительские театры в большей степени влияют на уровень социальных связей в обществе, чем иные типы общественных пространств.

Последние три гипотезы позволят нам понять, с какими из элементов социального капитала в большей степени связаны любительские театры.

Данные гипотезы нуждаются в эмпирической проверке, основанной на опросе респондентов, то есть людей, непосредственно посещающих различные творческие студии, а также их мероприятия. Данная проверка будет проведена в следующем подразделе данной работы с помощью таких методов исследования, как анализ главных компонент с последующим построением биплота, а также регрессионного анализа.

Для начала нам необходимо простроить логику эмпирического исследования, основанную на проведенном опроса, то есть сформировать дизайн исследования, который будет включать цели, методы исследования, которые повлияют на то, каким образом результаты будут достигнуты и, собственно, сами результаты в виде подтвержденных или опровергнутых гипотез.

**

1. *Дизайн и методология исследования влияния любительских театров на социальный капитал (составлено автором)*

**Метод главных компонентов (PCA)**

Метод главных компонент мы будем использовать для того, чтобы уменьшить размерность данных, потеряв наименьшее количество информации, но только для отдельных гипотез, например, для первой.

«PCA – это простейший из истинных многомерных анализов на основе собственных векторов, который тесно связан с факторным анализом».

На основе PCA мы будем строить биплот (Biplot). Он позволяет графически отображать информацию как о выборках, так и о переменных матрицы данных. Выборки отображаются в виде точек, а переменные отображаются в виде векторов, линейных осей или нелинейных траекторий. [Gatignon, 2014]

**Регрессионный анализ**

«Логистическая регрессия или логит-модель (англ. logit model) — это статистическая модель, используемая для прогнозирования вероятности возникновения некоторого события путём его сравнения с логистической кривой. Эта регрессия выдаёт ответ в виде вероятности бинарного события (1 или 0)» [Gatignon, 2014].

Одна из гипотез, выдвинутая ранее, связана с тем, что любительские театры могут повлиять на человека так, что ему будет проще доверять людям, создавать социальные сети и в последствии формировать необходимые для себя нормы и ценности, которых должно придерживаться его окружение, то есть любительские театры положительно влияют на социальный капитал.

Это можно доказать эмпирическим путем, используя регрессионный анализ, а именно путем построения логистической регрессии зависимости переменной, отвечающей за доверие, социальные сети, нормы и ценности, от переменной, отвечающей за посещаемость любительских театров и творческих мероприятий.

Таким образом, на основе уже существующих исследований, а также глубинном интервью с основателем одной из самых популярных импровизационных школ в Санкт-Петербурге и в России мы составили структуру эмпирического исследования, сформулировав гипотезы, а также выделив методы их проверки и необходимые результаты.

### **Описательная статистика**

Для эмпирической проверки гипотез, составленных на основе теоретической модели исследования, был проведен опрос, в котором мы особенное внимание уделим людям, посещающим любительские театры.

Как мы уже выяснили, понятие «любительский театр» имеет множество значений, поэтому для того, чтобы респонденты поняли, о чем идет речь, в опросе использовались понятия творческие студии, а также юмористические шоу, любительские спектакли и музыкальные концерты.

Данные виды мероприятий были поставлены в одну графу, так как зачастую люди посещают их всех в совокупности, а также для нас в целом важно посещение творческих мероприятий, так как студии часто готовят людей к таким мероприятиям или самостоятельно организуют их.

Опрос состоит из шести небольших разделов: вопросы, касательно социо-демографических характеристик, общие вопросы, связанные с посещением общественных пространств, включая любительские театры, а также конкретно затрагивающие социальный капитал, оценку его в целом и отдельных элементов, таких как помощь, расширение социальных связей, доверие. Подробное описание опроса можно найти в Приложении №2.

Опрос был запущен 3 апреля 2022 года, для поиска респондентов были задействованы такие ресурсы, как различные группы и чаты для людей, посещающих театральные студии, а также на постоянной основе различные творческие мероприятия, также вопросы были отправлены людям, которые проводят данные мероприятия.

Более того, так как в опросе есть вопросы касательно друг общественных мест, то среди опрошенных есть и люди, которые не посещают любительские театры, основным критерием отбора респондентов было географическое расположение, а именно проживание в прошлом или в настоящий момент с Санкт-Петербурге или Ленинградской области.

Объем выборки составил 202 наблюдения, 202 респондента прошли опрос. После перекодировки для статистического анализа были задействованы 38 переменных.

Опрос прошли люди, проживающие в большинстве своем в Санкт-Петербурге и совсем небольшой процент опрошенных оказались из Ленинградской области, это в основном женщины (85,5%) в возрасте от 18 до 25 лет (53,6%), незамужние (65%) и не имеющие детей (81,2%).

Что касается уровня образования, то эти люди в большинстве своём уже окончили бакалавриат и работают в коммерческой сфере, либо совмещают работу и учебу. Доход опрошенных в основном средний и выше среднего, то есть большинство могут позволить себе некоторые дорогие вещи.

### **Проверка гипотез**

Для подтверждения следующих выдвинутых ранее гипотез на основе теоретической модели был проведен анализ главных компонентов (PCA). для того чтобы наглядно проследить зависимости переменных (компонент) были построены биплоты, а также был проведен регрессионный анализ.

***Гипотеза 1. Любительские театры создают социальный капитал в равной степени для людей разных возрастов и социального статуса.***

Для начала нам необходимо проверить первую гипотезу, которая позволит нам сделать вывод о том, что при посещении любительских театров действительно не важен социальный статус человека, что данное место объединяет людей разных возрастов, разного пола, достатка и уровня образования, что там нет места социальному неравенству.

Переменные, связанные с полом и уровнем дохода сонаправлены с вектором посещаемости любительских театров с друзьями или знакомыми (рис.2). Это говорит нам о том, что скорее всего посещаемость любительских театров будет зависеть от данных контрольных переменных.



1. *Биплот взаимосвязи переменных: пол, возраст, уровень образования, уровень дохода, семейное положение, посещаемость любительских театров (составлено автором).*

Однако, для того чтобы проверить значимость этой зависимости и гипотезу о том, что социальный статус для посещения театральных студий не важен, я построила логистическую регрессию.

1. Переменные регрессии для проверки Гипотезы №1

|  |  |
| --- | --- |
| Y  | Проведение свободного времени с друзьями и знакомыми в любительских театрах  |
| 𝑥1 | Пол |
| 𝑥2 | Возраст |
| 𝑥3 | Семейное положение |
| 𝑥4 | Уровень дохода |
| 𝑥5 | Уровень образования |

После проведения регрессионного анализа получилось следующее уравнение:

 𝑃(𝑌 = 1) = Λ(– 0,1 + 0,014𝑥1 + 0,05𝑥2 – 0,02𝑥3 + 0,05𝑥4 – 0,02𝑥5 +𝜀), (1)

Значение p-value только коэффициента уровня дохода меньше уровня значимости 0,05, следовательно, данный коэффициент является значимым. Уровень дохода положительно влияет на посещаемость любительских театров с друзьями или знакомыми.

Это прежде всего объясняется тем, что курсы в театральных студиях довольно дорогостоящие. Примером могут стать уже ранее рассмотренные импровизационные школы «Impro School» и «I’m Pro», где курс на два месяца стоит порядка 15 000 руб. Необходимо отметить, что в данных студиях преподают люди известные в узких кругах, поэтому если рассматривать те же театральные студии при университетах или основанные любителями без постоянного помещения или собирающих небольшие группы единомышленников, то здесь уже уровень дохода перестает играть значимую роль.

Данный регрессионный анализ позволил мне обосновать отсутствие зависимости между переменной возраста респондентов, а также переменными, отвечающими за семейное положение, уровень образования и посещаемости любительских театров.

Таким образом, мы доказали нашу первую гипотезу о том, что любительские театры создают социальный капитал в равной степени для людей разных возрастов и социального статуса, однако, для того чтобы обучаться у преподавателей, имеющих серьезные регалии в этой сфере, необходимо будет выделять на это больше средств.

***Гипотеза 2.*** ***Любительские театры в большей степени влияют на повышение доверия в обществе.***

В данной гипотезе для нас важно, чтобы посещение любительских театров было значимым фактором, влияющим на доверии даже при условии наличия других общественных пространств. Для проверки данной гипотезы использовался только регрессионный анализ, так как важно было задействовать переменные, связанные со всеми типами общественных пространств.

На биплоте отражение такого большого количества переменных приведет к искажению итогового рисунка, вектора будут накладывать друг на друга, более того, если мы изначально понимаем, какие переменные будем использовать в регрессионной модели, то данный инструмент (PCA) оказывается ненужным.

Для того чтобы проверить гипотезу о том, что любительские театры в большей степени влияют на повышение доверия в обществе, чем иные типы общественных пространств, я построила логистическую регрессию.

1. Переменные регрессии для проверки Гипотезы №2

|  |  |
| --- | --- |
| Y  | Уровень доверия в обществе  |
| 𝑥1 | Пол |
| 𝑥2 | Возраст |
| 𝑥3 | Проведение свободного времени в одиночку дома |
| 𝑥4 | Проведение свободного времени в одиночку на даче |
| 𝑥5 | Проведение свободного времени в одиночку на улицах города |
| 𝑥6 | Проведение свободного времени в одиночку в парке |
| 𝑥7 | Проведение свободного времени в одиночку в кино |
| 𝑥8 | Проведение свободного времени в одиночку в любительском театре |
| 𝑥9 | Проведение свободного времени в одиночку в галерее современного искусства |
| 𝑥10 | Проведение свободного времени в одиночку на юмористических шоу |
| 𝑥11 | Проведение свободного времени в торговых центрах |
| 𝑥12 | Проведение свободного времени в одиночку в спортзале |
| 𝑥13 | Проведение свободного времени в одиночку на спортивной площадке |
| 𝑥14 | Проведение свободного времени в одиночку на детской площадке |
| 𝑥15 | Проведение свободного времени в одиночку в кафе или ресторанах  |
| 𝑥16 | Проведение свободного времени в одиночку в музее или профессиональном театре |
| 𝑥17 | Проведение свободного времени в одиночку в креативных кластерах |

После проведения регрессионного анализа получилось следующее уравнение:

 𝑃(𝑌 = 1) = Λ(0,3 + 0,19𝑥1 – 0,03𝑥2 + 0,08𝑥3 – 0,11𝑥4 + 0,11𝑥5 + 0,09𝑥6 – 0,12𝑥7 +0,25𝑥8 – 0,13𝑥9 +0,15𝑥10 +0,01𝑥11 – 0,09𝑥12 +0,02𝑥13 +0,18𝑥14 +0,09𝑥15 +0,19𝑥16 +0,15𝑥17 +𝜀), (2)

Значение p-value коэффициента посещаемости любительских театров меньше уровня значимости 0,05, следовательно, данный коэффициент является значимым. Посещение любительских театров положительно влияет на доверие людей в обществе.

При влиянии на общий уровень доверия в обществе любительские театры являются значимым фактором только при условии наличия других независимых переменных, то есть посещения кластеров, кафе, музеев и т.д. Причем именно при посещении данных мест самостоятельно без друзей и знакомых.

Последний факт может быть связан как раз с тем, что, пообщавшись с совершенно незнакомыми людьми, погрузив себя в ситуацию, когда человек выходит из зоны комфорта, он начинает больше доверять другим людям в целом.
Второй же факт о необходимости наличия в модели других переменных может быть связан с тягой к разнообразию. Более того, возможно люди, которые ходят в музеи и театры профессиональные ещё не открыли для себя любительские театры (из-за недостаточной рекламы иди предвзятого отношения, но они склонны проводить своё свободное время, просвещаясь и духовно наполняясь, занимаясь творчеством).

Наличие переменной, связанной с посещением кафе в данной модели также не случайно, потому что, например, постановки юмористического характера и импровизационного (и не только) часто проходят в различных барах и кафе.

Мы проследили, что при задействовании в модели других типов общественных пространств (всех или нескольких) значимым коэффициентом остается посещение любительских театров.

Стоит также отметить, что в ответе на вопрос: «В каком пространстве Вы доверяете людям больше», почти 22% опрошенных ответили, что это творческие студии (любительские театры), а на первом месте оказались музеи и театры профессиональные.

1. Диаграмма, отражающая ответы респондентов на вопрос: «В каком пространстве Вы доверяете окружающим людям в большей степени?»

Таким образом, мы доказали гипотезу о том, что посещение любительских театров в большей степени влияет на уровень доверия, чем посещение других типов общественных пространств.

***Гипотеза 3. Любительские театры в большей степени влияют на формирование норм и ценностей в обществе.***

Следующая гипотеза связана с влиянием посещения любительских театров на второй элемент социального капитала, а именно на формирование норм и ценностей. Для проверки того, что любительские театры все-таки влияют в большей степени на данный элемент социального капитала нежели другие типы общественных пространств, были построены логистические регрессии.

Первое уравнение включало в качестве зависимой переменной участие в благотворительности, а независимыми переменными выступали некоторые контрольные переменные (пол, возраст, уровень дохода) и переменные, отвечающие за посещаемость людей всех видов общественных пространств в одиночку. Однако, данное уравнение не дало необходимых результатов для данного исследования, так как значимых коэффициентов не было.

Со вторым же уравнением, касательно благотворительности, где были использованы в качестве независимых переменные, отражающие посещение общественных пространств с друзьями и знакомыми, произошла иная ситуация.

Значение p-value выше 0,05 оказалось только у коэффициента, связанного с уровнем дохода. Для того, чтобы на постоянной основе участвовать в благотворительной деятельности, конечно, не обязательно иметь огромный доход, но необходимо, чтобы доход семьи был достаточным для обеспечения семьи с условием, что какая-то часть будет уходить на безвозмездную помощь другим людям. Поэтому то, что на благотворительность в основном влияет доход обоснованно.

Однако, в данном уравнении не прослеживалась хоть какая-нибудь значимая зависимость между посещением любительских театров и других общественных пространств и участии в благотворительности. Можно отметить только значимую связь коэффициента посещения спортзалов с друзьями, но эта связь отрицательная и не имеет теоретического обоснования, помимо того, что деньги, потраченные на абонемент в спортзал, человек мог отдать на благотворительность, но данное предположение можно применить к чему угодно.

Далее была построена еще одна регрессия, которая затрагивала второй способ измерения показателя формирования в обществе норм и ценностей.

1. Переменные регрессии для проверки Гипотезы №3

|  |  |
| --- | --- |
| Y  | Способность и желание оказать помощь незнакомому человеку |
| 𝑥1 | Пол |
| 𝑥2 | Возраст |
| 𝑥3 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми на даче |
| 𝑥4 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми на улицах города |
| 𝑥5 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в парке |
| 𝑥6 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в кино |
| 𝑥7 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в любительском театре |
| 𝑥8 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в галерее современного искусства |
| 𝑥9 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми на юмористических шоу |
| 𝑥10 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в торговых центрах |
| 𝑥11 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в спортзале |
| 𝑥12 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми на спортивной площадке |
| 𝑥13 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми на детской площадке |
| 𝑥14 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в кафе или ресторанах  |
| 𝑥15 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в музее или профессиональном театре |
| 𝑥16 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в креативных кластерах |

После проведения регрессионного анализа получилось следующее уравнение:

 𝑃(𝑌 = 1) = Λ(0,74 + 0,08𝑥1 + 0,06𝑥2 + 0,08𝑥3 – 0,097𝑥4 + 0,06𝑥5 + 0,04𝑥6 + 0,12𝑥7 – 0,07𝑥8 – 0,05𝑥9 + 0,07𝑥10 – 0,43𝑥11 – 0,06𝑥12 +0,107𝑥13 + 0,003𝑥14 – 0,01𝑥15 + 0,13𝑥16 + 𝜀), (3)

На возможность оказать помощь на улице влияет самостоятельное посещение кафе или одинокие прогулки по улицам города, данные коэффициенты имею p-value меньше 0,05. Также на нормы и ценности в обществе, которые мы оцениваем с помощью переменной, отвечающей за готовность помочь незнакомому человеку, влияет посещение спортзала и креативных кластеров с друзьями или знакомыми. Данная переменная также имеет p-value меньше 0,05, то есть является значимой.

Можно предположить, что спортзал – это одно из популярных мест, в котором есть возможность показать свою силу и усердный труд над своим телом, возможно, это воспитывает в людях эгоцентризм, поэтому данное влияние отрицательно и значимо. Креативные же кластеры – это отличное место, где собирается сразу большое количество совершенно разных групп людей, перед которыми человек исходя из желания показать себя в лучшем свете перед теми же друзьями или знакомыми или по другой причине может захотеть помочь незнакомому человеку.

Ранее, рассматривая данный элемент и способы его измерения, мы уже говорили о том, что взаимосвязь социального капитала и норм неопределенная, так как сами социальные нормы включают в себя и формальные, и неформальные нормы, поэтому однозначно судить об уровне социального капитала только по силе социальных норм нельзя.

Все зависит от того, какие именно нормы распространены в обществе. Именно поэтому выводы нашего исследования по данному элементу социального капитала, которые не дают нам оснований говорить о том, что гипотеза о значительной степени влияния посещения любительских театров на формирование норм и ценностей в обществе доказана, не являются показателем того, что посещение любительских театров не влияет на развитие социального капитала.

1. Диаграмма, отражающая ответы респондентов на вопрос: «Где Вы скорее придете на помощь незнакомому человеку?»

Более того, если мы снова обратимся к диаграмме (рис.4), которая отражает варианты ответов на вопрос: «Где Вы скорее придете на помощь незнакомому человеку?», то можно увидеть, что больше всего людей придет на помощь человеку на улице города, что логично, однако, важно заметить, что на втором месте 9,1% респондентов ответили, что пришли бы на помощь незнакомому человеку в творческих студиях, то есть любительских театрах. Это дает нам основания предполагать, что некоторая зависимость посещения любительских театров на формирование норм и ценностей все-таки есть.

***Гипотеза 4. Любительские театры в большей степени влияют на уровень социальных связей в обществе.***

Для доказательства данной гипотезы также будет использован регрессионный анализ, в котором будет рассмотрено влияние посещения любительских театров только на количество людей, к которым вы можете обратиться за помощью, так как после построение моделей влияния посещения любительских театров на частоту общения с различными группами людей выяснилось, что на частоту общения со знакомыми, коллегами, семьей и другими группами людей посещение любительских театров не влияет в значительной мере.

1. Переменные регрессии для проверки Гипотезы №4

|  |  |
| --- | --- |
| Y  | Количество людей в окружении, к которым можно обратиться за помощью  |
| 𝑥1 | Пол |
| 𝑥2 | Возраст |
| 𝑥3 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в любительских театрах |
| 𝑥4 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в кафе и ресторанах |
| 𝑥5 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в музеях и профессиональных театрах |
| 𝑥6 | Проведение свободного времени с друзьями или знакомыми в креативных кластерах |

При включении в модель всех переменных, связанных с различными типами общественных пространств, единственным значимым коэффициентом оказывается тот, который отвечает за посещаемость юмористических шоу. Данные шоу часто организуются на базе любительских театров, либо организуются выпускниками театральных студий. Поэтому можно предположить, что влияние любительских театров тоже есть. Для этого было построено новое уравнение, в котором содержалось меньше переменных:

𝑃(𝑌 = 1) = Λ(1,33 + 0,06𝑥1 – 0,02𝑥2 + 0,34𝑥3 – 0,035𝑥4 +0,035𝑥5 + 0,105𝑥6 + 𝜀), (4)

После того, как я сократила количество переменных в модели так, что остались лишь независимые переменные: пол, возраст, посещение любительских театров, кафе, музеев и театров профессиональных, а также креативных кластеров, то в данном случае влияние посещения любительских театров на количество людей, к которым человек может обратиться за помощью, оказалось значимым, так как p-value данного коэффициента меньше 0,05. Были задействованы именно такие переменные, так как их можно считать некоторой альтернативой посещения любительских театров.

На то, ко скольким людям вы можете обратиться за помощью в своём окружении, влияет посещение любительские театров с друзьями. Это можно объяснить тем, что помимо того, что вы сплачиваетесь с теми, с кем уже давно знакомы, узнаёте новые грани их личности, вы также заводите новые знакомства, причём их получается завести больше, так как вы пришли уже не одни.

Для того, чтобы окончательно убедиться в том, что любительские театры действительно оказывают влияние на формирование социальных сетей, была построена диаграмма, отражающая ответы на вопрос: «Где Вы заводили новое знакомство или с большей вероятностью завели бы его?» Интересно то, что на первом месте (23,2%) оказались именно любительские театры. Люди чаще всего знакомятся в творческих студиях, так как там больше вероятность встретить единомышленников, то есть людей, разделяющих общие интересы.

1. Диаграмма, отражающая ответы респондентов на вопрос: «Где Вы заводили новое знакомство или с большей вероятностью завели бы его?»

Таким образом, мы доказали, что на еще один важный элемент социального капитала, а именно социальные сети, формирование социальных связей влияет посещение любительских театров.

В результате чего нам удалось доказать почти все выдвинутые гипотезы, которые касались прежде всего влияния деятельности любительских театров на уровень социального капитала.

Мы выяснили, что для того, чтобы быть причастным к такому варианту творческого проявления личности человека, не важен социальный статус человека, его уровень образования, доход, его семейное положение, а также возраст и пол.

Это подтверждает слова организаторов импровизационных школ Санкт-Петербурга, которые также относятся к любительским театрам, которые заявляли о том, что на занятиях в их студиях присутствуют люди совершенно разные, но объединенные общей идеей и стремлением создавать что-то новое вместе и мотивировать друг друга.

Из следующих трех гипотез мы выяснили, что любительские театры оказывают значимое положительное влияние на такие элементы социального капитала, как доверие и социальные сети. Данные составляющие наиболее точным образом отражают уровень социального капитала, нежели социальные нормы и ценности, взаимосвязь которых с деятельностью любительских театров в ходе исследования не была выявлена. Можно смело говорить, что социальный капитал все-таки зависит от любительских театров, поэтому их деятельность необходимо поддерживать и развивать.

## **Выводы и рекомендации**

Исходя из подтвержденной гипотезы о том, что любительские театры в большей мере, чем другие общественные пространства, влияют на уровень доверия в обществе можно сделать вывод о том, что при наличии проблемы низкого доверия в каком-либо сообществе для решения необходимо внедрение любительских театров.

Основываясь на четвёртой выдвинутой нами гипотезе о влиянии любительских театров на социальные сети, можно сказать, что если возникает в рамках какого-либо социума: территориального или, например, студенческого необходимость развития умения налаживать качественные социальные связи для укрепления социальной сети, то любительские театры также идеально для этого подойдут.

С одной стороны, если рассматривать тот факт, что большинство людей посещающих любительские театры, то это все-таки люди от 18 до 25 лет, то есть студенты и люди, которые только начинают свою карьеру.

***Рекомендация 1:*** Отличным примером внедрения любительских театров для решения социальных проблем, связанных с отсутствием доверия или сложностью формирования социальных связей, может стать организация любительских театров в рамках университета. В университете ИТМО уже используется подобная практика, там был организован клуб «Импровизация».

Это соревновательная площадка для команд, выступающих в жанре импровизационной комедии. Клуб готовит университетские команды ИТМО для участия на всероссийском проекте «Импровизация. Команды». Очень много молодых людей даже из других учебных заведений имеют возможность сейчас посещать данный клуб. Студенты собирают свои команды и вместе выступают как в стенах университета, так и за его пределами.

***Рекомендация 2:*** С другой же стороны, если основное внимание сконцентрировать на подтвержденной гипотезе, касательно того, что любительские театры посещают люди любых возрастов и социального статуса, то можно смело заявить, что любительские театры могут быть организованы не только в рамках учебных заведений или в домах культуры для молодых, часто неработающих людей, но также и в отдельных организациях в качестве мероприятий для тимбилдинга.

Тренинги, организованные преподавателями и учениками любительских театров, могут стать альтернативным вариантом активных мероприятий, направленных на сплочение коллектива в любой организации.

Если же в каком-либо социуме возникают сложности с формированием необходимых социальных норм и ценностей, то здесь любительские театры вряд ли смогут помочь, поэтому необходимо искать альтернативные способы влияния на уровень социального капитала, например, участие в волонтерстве. А также в данном случае поможет развитие, как показало исследование, таких общественных пространств, как кафе и рестораны, креативные кластеры и спортзалы.

Еще один вывод, который мы можем сделать, исходя из эмпирического исследования, это то, что любительские театры влияют положительно и значимо как минимум на два элемента формирования социального капитала, что может означать предполагаемую заинтересованность государства в поддержке любительских театров.

 Любительские театры сталкиваются с одной очень важной проблемой, о которой мы узнали из глубинных интервью с экспертами, это недостаточное финансирование, которое проявляется в самостоятельной закупке дорогостоящих костюмов, декораций, немалых затрат может потребовать и аренда помещения, и услуги звуковика, и так далее.

Финансирование необходимо для того, чтобы студии могли как можно дольше существовать, чтобы открывались новые точки в разных районах Санкт-Петербурга, и распространялись по всей стране в дальнейшем, чтобы любительские театры могли принимать как можно больше амбициозных и творческих людей.

Также возможность создавать сценический образ с использованием современных средств, профессиональный театральный свет – это важные аспекты для того, чтобы любительский театр смог принять участие в различных фестивалях и конкурсах. А их сейчас проводится уже довольно много и в разных городах.

Например, в Санкт-Петербурге это:

* Фестиваль детских любительских театров кукол «Первые Шаги 2022»;
* Международный Брянцевский фестиваль детских театральных коллективов;
* Открытый фестиваль детских театральных коллективов "Малая сцена";
* Юбилейный X Международный фестиваль любительских театров "Театр начинается..." состоится в Санкт-Петербурге.

Одним из самых доступных способов финансирования являет получение Президентского гранта. Так как государство сейчас заинтересовано в развитии народного творчества и деятельности любительских коллективов энтузиастов, которые есть не только в городах, но даже в сельской местности, получение такой поддержки от государства вполне реально.

Именно с этим связана первая рекомендация, адресованная самим любительским театрам или неравнодушным к этой теме людям, которые осознают важность развития подобных мест не только для творческой самореализации человека, личностного роста, но и для положительного влияния на такой важный фактор качества жизни, как социальный капитал.

***Рекомендация 3:*** Получение Президентского гранта на реализацию проекта по развитию и поддержке любительские театров в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, что станет примером и для других регионов.

Условия получения гранта:

* Соискателями Гранта могут выступать граждане Российской Федерации (физические лица), ведущие активную деятельность в сфере культуры, искусства, образования как индивидуально, так и в организациях культуры и искусства, в научных и образовательных учреждениях независимо от их организационно-правовой формы. Число участников творческого и научного коллектива, выступающего соискателем гранта, не ограничивается.
* Гранты предоставляются на реализацию творческого проекта в размере 1 млн. рублей в виде целевых безвозмездных субсидий.
* Возможна материальная поддержка грантополучателя и членов его творческого или научного коллектива – объем средств не может превышать 50 процентов от суммы гранта (т.е. не более 499 999 руб. 99 коп.) [Министерство Культуры РФ, 2022].

**Проект по созданию театрального ресурсного центра Ленинградской области.**

Целевыми группами данного проекта являются все группы граждан, но особое внимание будет уделено детям и подросткам, молодежи и студентам, а также людям с ограниченными возможностями здоровья.

Команда единомышленников, среди которых актеры, режиссеры и просто люди искусства, которые организуют региональные мероприятия уже сейчас при содействии государственных органов могут создать центр поддержки любительских театров в Санкт-Петербурге. В таком центре каждый театральный коллектив сможет получить любую помощь, связанную с постановкой своих новых спектаклей, шоу и импровизационных баттлов.

Проект по созданию подобного центра позволит объединить любительские театры по всему городу и предоставить им необходимую материальную, организационную, кадровую и техническую поддержку для постановки спектаклей и организации других творческих мероприятий.

Реализация данных рекомендаций, а именно создание проекта по развитию любительских театров Санкт-Петербурга, путем создания центра прежде всего финансовой, но и иного вида поддержки, позволит не только усовершенствовать театральное мастерство тем, кто уже занимается в любительских театрах, но и позволит узнать при грамотном маркетинге о любительских театрах другим людям.

Ведь о таких местах проведения досуга и реализации своего творческого потенциала, о месте, где люди разных возрастов и социального статуса взаимодействуют, вместе получают заряд мотивации и становятся увереннее в себе и общительнее, необходимо знать. Более того, сейчас мы понимаем, что это необходимо для удовлетворения потребностей не только отдельных индивидов, но и всего общества, так как деятельность любительских театров положительно влияет на уровень социального капитала.

# **Заключение**

 В данном исследовании нами изучалась проблема слабой развитости социального капитала в России и необходимость найти такой фактор, который будет положительно влиять на его уровень. Снижение уровня социального капитала можно связать прежде всего с изменением привычек и социального поведения после пандемии, а также актуальность данной темы подтверждалась путем прослеживания влияния социального капитала на многие сферы общественной жизни и ее качество.

На основе проведенного анализа были рассмотрены варианты определения социального капитала и сформулировано собственное, в котором содержались основные элементы его характеризующие. Далее на примере различных составляющих общественной жизни, индикаторах ее качества, мы проследили зависимость их от уровня социального капитала.

Для получения лучшего видения, касательно любительских театров Санкт-Петербурга, их посещаемости и того, какие цели они преследуют, что считают своей миссией, были проведены два глубинных интервью, на основе которых мы смогли выделить для себя еще раз основные особенности любительских театров и составить свои предположения, касательно их влияния на развитие социального капитала.

Главное в деятельности любительских театров – это сам процесс и дружеская атмосфера, коллектив единомышленников, где могут объединиться люди разных возрастов и социального статуса. Более того, были рассмотрены проблемы развития любительских театров, основной из которых является недостаток финансирования.

С помощью современных статистических методов исследования был проведен анализ главных компонентов и регрессионный анализ для выявления взаимосвязей и эмпирического подтверждения выдвинутых на основе глубинных интервью и дизайн-анализе гипотез.

Было доказано, что деятельность любительских театров как минимум влияет положительно и значимо на такие элементы социального капитала, как доверие и социальные сети. Однако на формирования социальных норм и ценностей в обществе больше всего влияют другие общественные пространства. Но несмотря на это, можно смело заявлять о том, что деятельность любительских театров может во многом положительно повлиять на уровень социального капитала в обществе.

В результате выполнения всех поставленных задач и на основе полученных в результате исследования результатов был разработан перечень рекомендаций. Возникла необходимость разработки возможных способов по использованию любительских театров для развития социального капитала, на основе чего были разработаны рекомендации, касательно внедрения при необходимости увеличения уровня доверия, выстраивания и укрепления социальных связей любительских театров в учебных заведениях, а также в рамках тимбидинговых мероприятий в организациях любой сферы бизнеса.

Более того, на основе глубинных интервью были сделаны выводы о необходимости поддержки и развития любительских театров в Санкт-Петербурге, в связи с чем была разработана рекомендация по созданию проекта для получения Президентского гранта.

Данные меры позволят не только развивать сферу народного творчества и помочь людям узнать о таком варианте проведения досуга и творческой самореализации, но также в глобальном плане позволит повысить уровень социального капитала в обществе.
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**Приложение**

**Приложение №1**

**Вопросы для глубинного интервью**

1. Расскажите, пожалуйста, о себе.
2. Как вы пришли к тому, чтобы открыть школу по импровизации?
3. Что даёт человеку посещение любительских театров, вашей студии? Какие особенности в подходе к обучению есть у вас?
4. Какова посещаемость вашей школы? Какой примерный возраст, доход ваших учеников?
5. Есть ли проблемы, с которыми вы сталкиваетесь в своей деятельности?
6. Как вы относитесь к государственной поддержке, нужна ли она для любительских театров?

**Приложение №2**

1. Подробное описание проведенного опроса

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Переменная** | **Описание** | **Тип** | **Роль** | **Ед.изм.** |
| id | ID | Порядковая  | Описательная  | resp1, resp2, …, respN |
| **Социо-демографические характеристики** |
| city | Где Вы живёте? | Номинальная | Контрольная | 1 – «В Санкт-Петербурге»;2 – «В Ленинградской области»;3 – «Москва». |
| gender | Укажите, пожалуйста, Ваш пол: | Бинарная | Контрольная | 0 – «Женский»;1 – «Мужской». |
| age | Укажите, пожалуйста, Ваш возраст: | Упоряд. номинальная | Контрольная | 1 – «до 18 лет»;2 – «18-25 лет»;3 – «26-35 лет»;4 – «36-55 лет»;5 – «Старше 55 лет». |
| marStatus | Вы проживаете одни или с кем-то? | Бинарная  | Контрольная | 1 – «не женат / не замужем»;2 – «женат / замужем / в гражданском браке». |
| homeland | Санкт-Петербургская агломерация (Санкт-Петербург и Ленинградская область) – это Ваша родина?  | Номинальная | Контрольная | 1 – «Да, родился (-ась) здесь»;2 – «Нет, переехал (-а) более 5 лет назад»;3 – «Нет, переехал (-а) менее 5 лет назад». |
| educ | Укажите, пожалуйста, уровень Вашего образования: | Упоряд. номинальная | Контрольная | 1 – «Окончил школу»;2 – «Окончил колледж (техникум)»;3 – «Окончил ВУЗ (бакалавриат)»;4 – «Окончил ВУЗ (магистратура /специалитет)»;5 – «Учёная степень». |
| profession | Каково Ваше основное занятие в настоящий момент?  | Номинальная | Контрольная | 1 – «Работающий учащийся, студент»;2 – «Неработающий учащийся, студент»;3 – «Наемный работник в коммерческой сфере»;4 – «Наемный работник в бюджетной сфере»;5 – «Государственный или муниципальный служащий»;6 – «Предприниматель»;7 – «Занят домашним хозяйством, нахожусь в декретном отпуске, отпуске по уходу за ребенком»;8 – «Временно не работаю, безработный»;6 – «Мы можем ни в чем себе не отказывать». |
| inc | К какой из следующих категорий по уровню материальной обеспеченности Вы можете себя отнести? | Упоряд. номинальная | Контрольная | 1 – «Нам не хватает денег даже на питание»;2 – «Нам хватает денег на питание, но нехватает на одежду»;3 – «Нам хватает денег на питание и одежду, покупка более дорогих вещей̆, таких как телевизор или холодильник, вызывает у нас проблемы»;4 – «Мы можем покупать некоторые дорогие вещи, такие как холодильник или телевизор, но не можем купить автомобиль»; 5 – «Мы можем купить автомобиль, но не можем сказать, что не стеснены в средствах»; |
| profession | Каково Ваше основное занятие в настоящий момент?  | Номинальная | Контрольная | 1 – «Работающий учащийся, студент»;2 – «Неработающий учащийся, студент»;3 – «Наемный работник в коммерческой сфере»;4 – «Наемный работник в бюджетной сфере»;5 – «Государственный или муниципальный служащий»;6 – «Предприниматель»;7 – «Занят домашним хозяйством, нахожусь в декретном отпуске, отпуске по уходу за ребенком»;8 – «Временно не работаю, безработный». |
| child | Сколько у Вас несовершеннолетних детей, проживающих с Вами? | Упоряд. Номинальная | Контрольная | 0 – «Нет детей»;1 – «1»;2 – «2»;3 – «3»;4 – «4 и более». |
| covid | Укажите, пожалуйста, какие изменения произошли в Вашей жизни в связи с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19. | Множественный ответ (one-hot coding) | Контрольная |   |
| **Общеcтвенные пространства** |
| freeTime | Как Вы чаще всего проводите свободное время в Санкт-Петербурге? | Множественный ответ (one-hot coding) | Независимая |  1…n – «Тип общественных пространств».  |
| freeTimeFriends | Где Вы обычно проводите время с друзьями, знакомыми в Санкт-Петербурге? | Множественный ответ (one-hot coding) | Независимая |   1…n – «Тип общественных пространств». |
| freqOutside | Как часто Вы проводите свободное время НЕ дома и НЕ на даче? | Упоряд. номинальная | Контрольная | 1 – «Несколько раз в неделю»;2 – «Раз в неделю»;3 – «Раз в месяц»;4 – «Несколько раз в год или реже»;5 – «Всегда провожу свободное времядома». |
| aimTimeOutside | Вы проводите свободное время НЕ дома и НЕ на даче, чтобы...?  | Множественный ответ (one-hot coding) | Независимая |   1…n – «Вариант досуга в определенном типе общественных пространств». |
|  |  |  |  |  |
| newFriend | Где Вы заводили новое знакомство или с большей вероятностью завели бы его? | Номинальная | Независимая |   1…n – «Тип общественных пространств». |
| newHelp | Где Вы скорее придете на помощь незнакомому человеку? | Номинальная | Независимая |   1…n – «Тип общественных пространств». |
| newTrust | В каком пространстве Вы доверяете окружающим людям в большей степени?  | Номинальная | Независимая |   1…n – «Тип общественных пространств». |
| **Социальный капитал** |
| **Доверие** |
| trust | Как Вы считаете, большинству людей в Санкт-Петербурге можно доверять или нужно быть крайне осторожными при взаимодействии с людьми?  | Номинальная | Зависимая | 1 – «Можно доверять всем»;1 – «Можно доверять большинству»;0 – «Можно доверять примерно половине»;0 – «Можно доверять меньшинству»;0 – «Со всеми нужно быть крайнеосторожными». |
| trustFamily | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? [Ваша семья] | Номинальная | Зависимая | 1 – «Доверяю всем»;1 – «Доверяю большинству»;0 – «Доверяю 50 на 50»;0 – «Доверяю меньшинству»;0 – «Никому не доверяю». |
| trustRelative | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? [Ваши родственники] | Номинальная | Зависимая | 1 – «Доверяю всем»;1 – «Доверяю большинству»;0 – «Доверяю 50 на 50»;0 – «Доверяю меньшинству»;0 – «Никому не доверяю». |
| trustNeighbor | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? [Ваши соседи] | Номинальная | Зависимая | 1 – «Доверяю всем»;1 – «Доверяю большинству»;0 – «Доверяю 50 на 50»;0 – «Доверяю меньшинству»;0 – «Никому не доверяю». |
| trustBuddy | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? [Ваши знакомые (не близкие друзья)] | Номинальная | Зависимая | 1 – «Доверяю всем»;1 – «Доверяю большинству»;0 – «Доверяю 50 на 50»;0 – «Доверяю меньшинству»;0 – «Никому не доверяю». |
| trustColleague | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? [Ваши коллеги] | Номинальная | Зависимая | 1 – «Доверяю всем»;1 – «Доверяю большинству»;0 – «Доверяю 50 на 50»;0 – «Доверяю меньшинству»;0 – «Никому не доверяю». |
| trustNationality | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? [Люди другой национальности] | Номинальная | Зависимая | 1 – «Доверяю всем»;1 – «Доверяю большинству»;0 – «Доверяю 50 на 50»;0 – «Доверяю меньшинству»;0 – «Никому не доверяю». |
| trustGender | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? [Люди противоположного пола] | Номинальная | Зависимая | 1 – «Доверяю всем»;1 – «Доверяю большинству»;0 – «Доверяю 50 на 50»;0 – «Доверяю меньшинству»;0 – «Никому не доверяю». |
| trustAge | Можете ли Вы сказать, что доверяете людям из следующих групп? [Люди другого возраста / поколения] | Номинальная | Зависимая | 1 – «Доверяю всем»;1 – «Доверяю большинству»;0 – «Доверяю 50 на 50»;0 – «Доверяю меньшинству»;0 – «Никому не доверяю». |
| **Нормы и ценности** |
| charity | Помогаете ли Вы безвозмездно / занимаетесь ли Вы благотворительностью?  | Номинальная | Зависимая | 1 – «Да»;1 – «Нет, но хотел(а) бы»;0 – «Нет и не буду». |
| helpStreet | Помогали ли Вы на улице Санкт-Петербурга незнакомому человеку? | Номинальная | Зависимая | 1 – «Да, я помогал (-а) один (-а)»;1 – «Да, помогающих было несколько»;0 – «Нет, помогли другие»;0 – «Нет, не встречал (-а) тех, комутребовалась помощь». |
| **Социальные сети** |
| countRequest | Ко скольким людям из Вашего окружения Вы можете обратиться за помощью?  | Номинальная | Зависимая | 1 – «1-10»;2 – «10-30»;3 – «30-70»;4 – «70-100»;5 – «100-150»;6 – «больше 150». |
| freqFamily | Как часто Вы общаетесь с людьми из следующих категорий? [Семья] | Номинальная | Зависимая | 4 – «Очень часто»;3 – «Часто»;2 – «Редко»;1 – «Очень редко»;0 – «Не общаюсь». |
| freqRelative | Как часто Вы общаетесь с людьми из следующих категорий? [Родственники] | Номинальная | Зависимая | 4 – «Очень часто»;3 – «Часто»;2 – «Редко»;1 – «Очень редко»;0 – «Не общаюсь». |
| freqBuddy | Как часто Вы общаетесь с людьми из следующих категорий? [Знакомые (не близкие друзья)] | Номинальная | Зависимая | 4 – «Очень часто»;3 – «Часто»;2 – «Редко»;1 – «Очень редко»;0 – «Не общаюсь». |
| freqColleague | Как часто Вы общаетесь с людьми из следующих категорий? [Коллеги] | Номинальная | Зависимая | 4 – «Очень часто»;3 – «Часто»;2 – «Редко»;1 – «Очень редко»;0 – «Не общаюсь». |
| freqNationality | Как часто Вы общаетесь с людьми из следующих категорий? [Люди другой национальности] | Номинальная | Зависимая | 4 – «Очень часто»;3 – «Часто»;2 – «Редко»;1 – «Очень редко»;0 – «Не общаюсь». |
| freqGender | Как часто Вы общаетесь с людьми из следующих категорий? [Люди противоположного пола] | Номинальная | Зависимая | 4 – «Очень часто»;3 – «Часто»;2 – «Редко»;1 – «Очень редко»;0 – «Не общаюсь». |
| freqAge | Как часто Вы общаетесь с людьми из следующих категорий? [Люди другого возраста / поколения] | Номинальная | Зависимая | 4 – «Очень часто»;3 – «Часто»;2 – «Редко»;1 – «Очень редко»;0 – «Не общаюсь». |
| money | Готовы ли Вы тратить деньги в местах отдыха на дополнительные товары (например, на еду, развлечения)? | Номинальная | Независимая | 1 – «Всегда готов (-а)»;2 – «Иногда готов (-а)»;3 – «Как правило, не готов (-а)». |

Источник: составлено автором.