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# АННОТАЦИЯ

В настоящей работе рассматривается проблема влияния жизненных выборов и различных условий их совершения на образ Я. Образ будущего Я является объектом исследования. Ключевой конструкт, ставший предметом исследования – присвоенность жизненного выбора как фактор образа будущего Я. Присвоенность выбора – характеристика, отражающая отношение субъекта выбора к его содержанию и представленная ценностно-смысловой интегрированностью, осознанностью и ответственностью. В эмпирическом исследовании приняли участие 130 студентов. Использовались методики личностного дифференциала, субъективного отчуждения и авторская анкета присвоенности выбора. Образ будущего Я студентов с большей степенью присвоенности жизненного выбора характеризуется более высокой самооценкой и самоуважением, а также более тесно связан с Я-Идеальным и образом успешного человека. Более высокая присвоенность выражается и в меньшем уровне субъективного отчуждения от различных сторон жизни.

**ANNOTATION**

**FUTURE SELF-IMAGE THROUGH STUDENTS’ LIFE CHOICE APPROPRIATION**

The research considers the life choices problem in future self-image. The study sample consists of students, so the actual type of choice is the professional way decision. The main term is life choice appropriation, which is not popular in psychological literature. Nevertheless, we claim it to be necessarily used due to the research specific.

The subject, choice appropriation we define as a personal life choice attitude’s characteristic, describing its triangular structure and functions. Specific choice-appropriation questionnaire, based on this structure, is designed to measure the appropriation extent in different aspects. We use the factors released by this questionnaire for dividing the whole sample into groups to compare. The results represent huge significance of professional-choice appropriation in the students’ self-image structure or evaluation and the extent of subjective alienation.

Life choice appropriation, while deeply integrated into the personal motivational structure is crucial for it’s further influence on one’s life being.

# ВВЕДЕНИЕ

Временная модальность бытия в психологии личности занимает особое место. Личностные структуры и свойства, изучаемые психологами, являются инструментами для психологического причинного объяснения событий в объективной реальности, если речь идет о поведении, или в реальности субъективной – если мы говорим о содержании сознания. Мотивация, ценности и смыслы, бессознательные импульсы, когнитивные схемы, имплицитные установки – это системы, позволяющие связать ряд фактов и/или феноменов, касающихся существования отдельно взятого человека, в относительно непротиворечивую и логичную конструкцию.

В отличие от большинства эмпирических наук, занимающихся фактическим поиском физических причин тех или иных событий, базирующихся на принципе жесткого детерминизма или же, напротив, на теории хаоса, психология в качестве своего предмета имеет внутренний мир человека, что подразумевает систематизацию происходящего в терминах, описывающих субъективную, но не объективную реальность. В этой науке основным критерием выбора между объяснительными конструкциями является их согласованность и соотнесенность именно по смыслу – причем этот смысл определяется содержанием сознания субъекта и может до основания разрушаться при переносе таких конструкций в иной личностный контекст. Это позволяет, согласно В. М. Аллахвердову, назвать психологию наукой гуманитарной [2].

Именно по этой причине время – именно субъективное время личности, уникально и по-разному воспринимающей его течение, его свойства – играет столь важную роль в построении любой теории, касающейся устойчивых характеристик, присущих человеческому существу.

Не является исключением и такой конструкт, как Я. Отражая в принципе все осознание индивидом своей субъектности, он как ничто другое растянут во времени. Он пронзает все уровни бытия, все психические процессы, все модальности. Интегрируя в себе весь опыт, преломляя его через призму текущего восприятия, Я является предельным объяснительным смысловым конструктом. Я-настоящее включает в себя наше самосознание себя в некотором текущем периоде, длительность которого увеличивается или уменьшается в зависимости от контекста. Прошлое и будущее Я развертываются через настоящее – и отражают представления индивида о своем прошлом и будущем.

Будущее Я, являющееся объектом нашего текущего внимания, – теоретический конструкт, расположенный на пересечении Я-концепции человека и образа будущего как его представлений о реальности через промежуток времени. Теоретический его смысл заключается в изучение текущей деятельности человека через его ожидания, мечты, фантазии, опасения, страхи, представления – психологические характеристики, отражающие его взгляд в будущее. В частности, предметом изучения могут становиться жизненные выборы разной степени значимости, определяющие то, каким будет будущее человека, и как он будет себя в нем воспринимать. Рассмотрению и – насколько это возможно в рамках одного исследования – раскрытию этой проблемы будет посвящена настоящая работа.

**Актуальность**

Отношения человека со временем, ко времени, представления о нем – описываются через множество характеристик, описываются множеством терминов, как то: временная перспектива и трансспектива, локус времени, будущее, прошлое и настоящее Я, а также идеальное и реальное Я как своего рода продукты оных, жизненный путь, психологическое время личности. Все они обладают широким диапазоном значений и тесно переплетены с философией, филологией и лингвистикой. Наконец, создаются инструментальные характеристики, необходимые для исследования обсуждаемого нами измерения человеческого бытия.

Такое многообразие аспектов комплекса время-человек объясняет междисциплинарный характер рассмотрения проблемы. Несмотря на то, что основной объем литературы, посвященной ей относится, к психологическому дискурсу, исследования подобной тематики можно встретить в биологических, медицинских, исторических, филологических и прочих дисциплинах. Так, например, отмечается связь восприятия времени с показателями сердечно-сосудистой системы, полученная с помощью теста «индивидуальная минута» [19]. Подобные корреляции имеют психологический смысл, так как отражают связь психики и телесности.

Кроме того, исследуются функциональные особенности слов с значением времени в языке; темпоральной лексике в литературе посвящаются диссертации. Все это свидетельствует о закономерном сохранении на протяжении веков развития науки и философии интереса к теме времени и увеличению количества точек ее рассмотрения.

Что касается внутридисциплинарной психологической актуальности данной темы, отметим ключевое значение временного фактора в исследовании личности – конструкта относительно константного. Суждения о личности индивида складываются из фактов, касающихся его поведенческих актов в различные моменты времени, представлений о сформировавшихся наклонностях, а также представлений, которые также выражаются в поведении. Таким образом, можно говорить, что личность отражает поведенческое прошлое, настоящее и будущее субъекта, из чего следует необходимость подробнейшего изучения временной модальности в психологическом контексте.

**Практическая значимость**

В пункте «актуальность» упоминалось исследование связи представлений о времени как элемента самосознания и субъективного образа мира с физическими характеристиками организма индивида. Учитывая степень влияния будущего и прошлого – как в отношении объективного мира, так и в смысле субъектности – на настоящее личности, на уровень стресса/удовлетворенности, оптимизма/пессимизма, эмоциональный фон и ситуативные когнитивные характеристики, теоретически это исследование представляется более чем обоснованным.

Именно на временной модальности личности построен ряд психологических подходов и техник. К таковым относятся биографические методы, дискурс-анализ, визуализация картин прошлого и будущего, свободное фантазирование и т.д. Кроме того, значительная часть всех психотерапевтических подходов находится в определенном отношении с темой времени, как аспекта человеческого бытия, так как в них человек рассматривается не как объект, миг, точка, но как отрезок или даже прямая – по выражению Ф. Перлза «пространственно-временное событие» [25, с. 194]. Именно такой подход, согласно основателю гештальттерапии – подхода, что замечательно, основанного на принципе здесь-и-сейчас – позволяет оценить потребности человека в его динамике, проследить логику изменений, происходящих в человеке, обойдя барьер противоречия.

Приведенные соображения обосновывают, на наш взгляд, значимость исследований на тему, которой посвящена настоящая работа. Расширение и углубление представлений о времени личности в целом и таких его аспектах, как прошлое и будущее Я, необходимо для эволюции психотерапии в целом и отдельных подходов в частности. В ходе исторического развития цивилизации отношение человека ко времени меняется, что продуцирует новые, актуальные текущему положению дел неврозы, что обуславливает необходимость дополнения и расширения теорий личности, оснований психотерапевтической практики и создания новых методик диагностики, инструментов психокоррекции.

В исследованиях, в частности, отмечается чем более значимо для человека его настоящее, тем менее пессимистичным он представляет свое будущее. В этом можно увидеть неплохой психотерапевтический эффект – повышая значимость настоящего момента, мы тем самым можем повысить оптимистичность будущего человека [6].

Кроме того, значимые жизненные выборы являются ключевыми событиями в жизни личности, оказывающими решающее влияние на ее динамику (развитие, становление) и отличительные черты. Зачастую психологическая работа затрагивает данные события – в контексте принятия свершившегося, прояснения ценностей и, собственно, осуществления этих выборов. Изучение связи неприсвоенности выбора с различными аспектами образа Я по этой причине имеет прямое практическое значение.

**Целью** настоящей работы является изучение образа будущего Я у российских студентов в связи с присвоенностью жизненного выбора, касающегося профессионального самоопределения.

Для достижения обозначенной цели поставлены следующие **задачи**:

1) Анализ литературы по проблеме образа будущего Я, его связи с жизненными выборами на примере профессионального самоопределения студентов;

2) Изучение содержания и структуры конструкта присвоенности выбора профессии студентов;

3) Характеристика выборки с точки зрения различных аспектов присвоенности выбора;

4) Сравнение образа будущего Я у групп с присвоенным и неприсвоенным жизненным выбором;

5) Описание контекстообразующего значения присвоенности жизненного выбора в содержании образа Я.

В качестве объекта исследования мы рассматриваем будущее Я как личностный конструкт.

Предмет исследования: присвоенность жизненного выбора как фактор будущего Я.

Гипотезы исследования:

1. Конструкт «присвоенность жизненного выбора» включает в себя три теоретически выделенных аспекта – отождествление себя с выбором, осознанность и ответственность;
2. Студенты, характеризующиеся меньшей присвоенностью жизненного выбора испытывают большее субъективное отчуждение и меньшую вовлеченность в жизнь;
3. Образ будущего Я у студентов в сознании студентов с присвоенным жизненным выбором расположен ближе к Идеальному Я и образу успешного человека, а также более позитивно оценивается.

Методы исследования

В процессе исследования использованы такие методы как теоретический анализ, сбор эмпирических данных, методы математической статистики, анализ результатов применения статистических критериев, сопоставление их с имеющимися в научной литературе данными.

**Методики эмпирического исследования**

Авторская анкета присвоенности жизненного выбора

ОСОТЧ-у в адаптации Е. Н. Осина [22].

Методика личностного дифференциала (Шмелев) [35].

**Математико-статистическая обработка**

Обработка данных произведена в программах Microsoft Excel и STATISTICA с использованием статистического критерия t-Стьюдента для независимых выборов и факторного анализа.

# ГЛАВА 1. Литературный обзор по теме временного аспекта образа я в контексте ситуации жизненного выбора

## 1.1 Я-концепция как объект исследования в психологии личности

Психика человека, считающаяся рядом научных школ (ленинградская, московская психологическая школа) объектом исследования психологии, описывается бесчисленным множеством теоретических систем. Во многих из них одним из центральных понятий является «Я». Идейно этот конструкт отражает определенную сторону самосознания субъекта – от части его личности до всей субъектности целиком. Существует множество формулировок, заменяющих лаконичное и потому крайне туманное «Я»: Я-концепция, образ Я, I, Self и т.д. Многим из них выказывали предпочтение авторы психологических теорий в силу их относительной точности и уместности в отдельных теоретических построениях.

Большинство терминов предлагаются их авторами с учетом семантики слова в обыденном языке. Слово «Я» в русском языке является личным местоимением первого лица, единственного числа. В словаре Даля встречается определение «То же, что назвать самого себя по имени» [9]. На сайте Кембриджского словаря соответствующее местоимение I описывается, как слово, использующееся для обозначения предмета для глагола, описывающего человека, который говорит или пишет («used as the [subject](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/subject) of a [verb](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/verb) to refer to the [person](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/person) [speaking](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/speaking) or writing»). Не станем углубляться в уточнение перевода слова «person», также используемого для обозначения некоторых психологических конструктов. Этих определений должно хватить для понимания условий возникновения термина «Я» в психологической науке.

Он был введен Уильямом Джеймсом в его труде «Принципы психологии», строго его не определившим. Понимание конструкта достигается изучением словоупотребления, а также анализом его структуры. Мыслитель выделял в Я-концепции две структурные составляющие: «Я» и «Меня» [11]. Если Я (I) по Джеймсу можно обобщенно обозначить как субъективное, активное, познающее, обращающее свой взгляд на нечто, то «Меня» (Me), в свою очередь, предстанет как пассивное, познаваемое, как то, на что взгляд обращается – и объективное, эмпирическое. Описанную систему американский психолог также дополняет классификацией четырех аспектов: телесное Я, социальное Я, духовное Я и материальное Я.

Учитывая исторический контекст творческой деятельности У. Джеймса, необходимо сделать отступление с целью прояснения связи термина «эго», который в некотором смысле лег в основу термина «Я». Отметим, что на момент написания «Принципов психологии», Зигмунд Фрейд занимался изучением неврологических болезней и полезных свойств кокаина, только вынашивая идеи, легшие впоследствии в основу концепции, прославившей его на весь мир. По этой причине, «эго» в упомянутом труде Джеймса имеет не психоаналитическое значение, но гораздо более широкое и неопределенное. Само слово в переводе с латыни означает «я» – и описывает структуру отношений человека к самому себе. В религиозной этике, например, с давних времен имело значение противопоставление жизни для бога, для других – жизни для себя, эгоизму. Таким образом, эго могло в момент написания Джеймсом «Принципов психологии» обозначать самоотношение – субъектное и центростремительное, в противоположность всему объективному миру.

Джеймс, будучи философом светским, не разбавляет свою концепцию оценочными суждениями. Он отмечает, что Я – в любом его проявлении – является самым ценным для субъекта, идентифицирующим себя с ним. Более того, «он идентифицирует себя с этим телом, потому что любит его, а не любит его, потому что находит его идентифицированным с самим собой» [11, с. 26]. Любовь, внимание к самому себе, забота о своем Я – все это естественные качества любого нормально функционирующего живого организма. Это утверждение автор подкрепляет рассуждениями эволюционно-биологического характера: выживание и размножение организма зависит от степени, в которой он преследует собственные цели. Более того, само содержание Я-концепции формируется актами, направленными на поддержание собственного продвижения в реализации биологических и прочих целей.

Самоценность и приоритетность Я для субъекта, таким образом, мы можем выделить в качестве основополагающего его свойства. Им во многом определяется поведение этого субъекта, его деятельность и, как следствие, развитие Я, его динамика.

Проблема исследования Я-концепции закономерно возникла одновременно с самим термином. Прекрасной иллюстрацией этого является множество формулировок, описывающих этот же конструкт. К примеру, в русскоязычных источниках не реже «образ Я». С уверенностью сказать о том, всегда ли значение этой формулировки тождественно «Я-концепции», не представляется возможным.

Метаанализ свидетельствует о существовании трех основных взглядов на проблему соотношениях этих терминов: рассмотрение их как полностью идентичных, частично пересекающихся или же включающихся одно в другое (преимущественно образ Я воспринимается как часть Я-концепции) и, наконец, полное разведение понятий [8]. В отечественной психологии путем того же метаанализа выявляется тенденция к следующему определению Я-концепции: «система психологических процессов, обладающая различными аспектами социального взаимодействия; относительно устойчивая и осознанная система представлений, жизненных установок», включающая когнитивный и эмоциональный компоненты. Образ Я же представляется совокупным опытом, вынесенным из взаимодействия Я со средой, складывающимся в самоотношение и выполняющим функцию самопознания. Стоит отметить, что пара рассматриваемых терминов дополняется третьим – самосознанием. В отечественной науке зачастую включают его в рамки Я-концепции; оно подразумевает сознание себя как субъекта и объекта – самого по себе и в контексте поведения, деятельности.

Несомненно, подобная ситуация многозначности термина, противоречий в интерпретациях и словоупотреблении не уникальна в гуманитарных науках. В случае с «Я» проблема усугубляется глубиной и значимостью понятия в контексте психологии. По этой причине, как нам представляется, каждый теоретик так или иначе встраивал его в свою концепцию, каждая из которых придавала «Я-концепции» особую окраску. В психоанализе уже Эго стало производной частью Я. Структура личности по З. Фрейду состоит из трех компонентов: Ид, Эго и Суперэго. Также в русском переводе существует формулировка «Оно, Я и Сверх-Я». Я или Эго является центральным конструктом, интегрирующем в себе инстинктивный Ид с его потребностями и влечениями и Сверх-Я, отражающим моральные принципы и нормативные установки [29]. Именно Эго осознается, согласно Фрейду, человеком как Я, и от его лица человек воспринимает мир.

В той или иной мере во всех теориях психодинамического подхода мы видим подобное понимание Я. Кроме того, оно всегда рассматривается авторами этого течения в тесной связи с телесностью. Различия в понимании этой связи, разнящиеся акценты на тех или иных телесных проявлениях и сторонах биологической составляющей жизни – вот, что обусловило постепенное расхождение авторов психодинамического направления в понимании «Я». К примеру, классический фрейдизм характеризуется особым вниманием к сексуальным проявлениям, концепция Ф. Перлза – к пищеварению и т.д.

Более поздние психодинамические теории характеризуются постепенным смещением фокуса внимания с телесного на социальное. Примерами могут служить теория объектных отношений, концепции Эрика Эриксона (построенная на поэтапном прохождении индивидом кризисов, характеризующихся изменением эго-идентичности), Хайнца Кохута. Карен Хорни мы обязаны противопоставлением актуального Я (под которым она понимала все, что представляет собой человек в настоящем) и идеализированного Я (совокупность представлений или фантазий о принципиально недостижимом собственном идеале). С течением времени Я все больше изучалось именно в связи с социумом.

Одним из ключевых отличий экзистенциально-гуманистической традиции от психодинамической является положение о проактивности Я в противоположность реактивности [34]. Понимание личности как активного деятеля, стремящегося в своем жизнетворчестве к самоактуализации позволило психологам этого направления представить Я наиболее целостно и сделать его самостоятельным объектом исследования.

Карл Роджерс выделил ряд функций Я-концепции. Она поддерживает внутреннюю согласованность личности; играет определяющую роль в восприятии, проживании, анализе и ассимиляции опыта – а также влияет на способы его приобретения; определяет ожидания, выносит оценки реальным событиям в соответствии с ними. В экзистенциально-гуманистическом подходе граница между собственно человеком и его Я-концепцией практически стирается. В связи с этим на данный момент наибольшая эмпирическая и теоретическая база, связанная с Я-концепцией, обнаруживается именно в этой традиции.

В гештальтпсихологии одним из важнейших принципов является принцип фигуры–фона. Фигурой называется доминирующий в психическом, чувственном, познавательном пространстве объект, выделяющийся из всех остальных, составляющих, в свою очередь, фоном. «Я» как объект познания, находясь в отношениях с миром, является ярчайшим примером фигуры, в то время как окружающая его среда может считаться фоном. Концепт «Я» отражает выделение человека из мира, исключительно благодаря которому человек и среда могут рассматриваться в неразрывном единстве. Такое понимание раскрывает человека как актора, привносящего изменения во внешнюю среду, при этом все время оставаясь для себя выделенным из нее объектом.

В поведенческих подходах к изучению психологических закономерностей, пожалуй, прослеживается наименьшая потребность в таком конструкте, как Я. Дело в том, что понятие Я-концепции тесно связано с понятием «самосознание». Ставить перед собой цель дать хоть сколько-нибудь осмысленное определение этому последнему не представляется целесообразным – это потребовало бы написания отдельной работы. Остановимся лишь на том, что оно представляет собой осознанное отношение к тому, что человек отождествляет с собой. Джон Уотсон отрицал необходимость изучения сознания, ограничиваясь анализом объективных поведенческих актов. В той или иной мере такой подход отражает сущность всех бихевиоральных концепций. Очевидно, в отсутствии феноменологической связи поведенческих тенденций и объяснения их в контексте самосознания нет нужды в Я-концепции, фактически, являющейся результатом процессов самосознания.

Адаптивная функция образа Я наиболее подробно изучалась в когнитивной парадигме. В этом случае Я-концепция понимается не как интегральная личностная или субъектная структура, но как совокупность отдельных обобщений относительно себя, формирующих самосознание и обуславливающих самопознание.

Существует раздел исследований в когнитивной психологии, направленных на изучение влияния образа Я на протекание и организацию познавательных процессов – памяти, мышления, речи. Было установлено, в частности, ключевое значение самопознания для внутреннего когнитивного согласования [1]. Схожую сторону Я-проблематики раскрыл Дж. Келли в своей теории личностных конструктов. Согласно американскому автору, Я как система опыта формируется из совокупности личностных конструктов, выполняющих роль категоризации.

В рамках нашей темы необходимо упомянуть британского социального психолога Хейзел Маркус и ее концепцию возможного Я [38]. Возможное Я представляет собой конструкт, синтезирующий сразу несколько концепций когнитивной психологии и экзистенциально-гуманистические идеи, теории самодетерминации и множественного Я (Губерт Херманс). Возможное в данном случае противопоставляется «противопоставлено «детерминированному» и «реактивному», дополняя таким образом модальности «действительного» и «необходимого» [12].

В отечественной науке исследуемые нами понятия также становились объектом рассмотрения многих известных психологов. Так Л. С. Рубинштейн рассматривал Я как «социально-психологическую категорию с точки зрения общих закономерностей отношения Человек – Мир» [10]. В противовес взглядам Джеймса, рассматривающего Я через категорию принадлежности, советский классик утверждает, что Я раскрывается в деятельности, через отношение к собственному труду. Это, как нельзя лучше, отражает противоборство марксизма и актуальных в то время на западе философских тенденций.

И. С. Кон понимает Я как «субъект целостного сознания психических явлений» и раскрывает его в трех аспектах, обозначая их уже знакомыми нам терминами: Эго, Я-идентичность и образ Я. Первое выполняет регуляторную и мотивационную функции, второе представляет собой квинтэссенцию самосознания, третье – формирует представления о самом себе, координируя поведение [10].

Самосознание в большинстве советских и российских концепций является ключом к раскрытию понятия Я-концепции. Если Рубинштейн говорил о становлении самосознания через самостоятельность деятельности, то Мерлин выделял четыре фазы этого становления: осознание самотождественности, сознание «Я» как активного субъекта, актора, осознание своих психических свойств и, наконец, самооценка [1].

Стоит затронуть проблему соотношения динамических и структурных характеристик образа Я, отраженную в соответственно названном направлении советской психологии. В его основу представлений о структуре Я легла идея А. Г. Ковалева о трех основных образованиях в личности – психических процессах, психических состояниях и психических свойствах. Последние два являются производными по отношению к первому; все три характеризуются относительным постоянством во времени [32]. К. К. Платонов дополнил эту концепцию четырьмя уровнями личности: биологически обусловленный, индивидуальный психико-процессуальный, личный социальный опыт и направленность человека.

Статико-динамический аспект Я изучал Б. Д. Парыгин, выделивший в нем две стороны – внутреннюю (интроспективную) и внешнюю (поведенческую). Свойства же статики Я подразделяются на общие, социально-специфические и индивидуально-неповторимые.

**Резюме**

Мы видим, что за более чем вековую историю существования Я как психологического конструкта, понятие стало одним из основополагающих в этой науке. Все теории личности, из которых выше рассмотрена была лишь малая часть, так или иначе строились относительно его, придавая ему все новые и новые смыслы. Роль этого понятия разнится: от центрального, обозначающего интегрирующую, занимающую сознательную часть человеческого бытия – до практически незначительной, неоднородной «лишней переменной в уравнении». Этим обусловлены затруднения, которые вызывают попытки исчерпывающе определить Я-концепцию или соотнести значение этого термина со множеством схожих. С другой, эта неоднозначность позволяет более широко – иногда более точечно и конкретно – изучить ее различные стороны, аспекты и структурные составляющие. Эту цель мы и поставим перед собой перед началом следующего параграфа данной главы.

## 1.2 Возможные Я и временная модальность Я-образа

Интегрирующая функция Я, можно сказать, имманентна ему. В наибольшей степени она проявляется в абсолютной очевидности для каждого здорового индивида условной тождественности самому себе во времени. «Субъективное переживание собственного "Я" выражается в том, что человек понимает свою тождественность самому себе в настоящем, прошлом и будущем» [26].

Сознание, самосознание, Я – эти термины в первую очередь призваны выразить чувство собственного постоянства для субъекта – которое, строго говоря, является иллюзорным.

Безостановочное неотвратимое изменение, которое – как и любой объект материального мира – претерпевает человек, приводит к тому, что в определенный момент ни одна сколь угодно малая составляющая его тела, ни один элемент нервной ткани не равны свои прошлым эквивалентам. Однако способность субъекта сознавать себя в каждый отдельный момент времени, связывать эти сознательные образы воедино с помощью психических процессов и/или функций, а также свойства, приписываемые индивиду положениями холистической психологии, делают возможным не только переживание, но и твердую уверенность его в своей целостности и постоянстве. Этот принцип раскрывается парадоксом «корабль Тесея».

Необходимо в этой связи рассмотреть понятие трансспективы. Трансспектива – «не только движение психики (В. И. Ковалев), совершающей обзор времени и совпадающей с направленностью объективного времени — движения из прошлого к настоящему и от него к будущему, но движение вспять от будущего к настоящему и прошлому» [3, с. 29]. Советский классик Л. С. Рубинштейн рассматривал сознание как процесс. Трансспектива же – это «способность сознания соединять в настоящем прошлое и будущее и тем самым суммировать, интегрировать время своей жизни» [3, с. 29]. Учитывая проанализированное выше соотношение понятий «самосознание» и «Я-концепция», мы заключаем, что именно это свойство отражает интегрирующую функцию Я.

Я-концепция включает сознательные (а согласно ряду исследователей – и некоторые бессознательные) представления о себе. Упомянутое постоянство «Я» во времени приводит к тому, что эти когнитивно-эмоциональные установки относятся к бесконечному множеству Я, каждое из которых человек идентифицирует с собой в тот или иной момент или период своей жизни. Несомненно, все они в некотором роде фантомны – кроме одного – Я-настоящего, причем именно того, что отражает ситуативную осознанность (Я-настоящее, относящееся к периоду «последние полгода» представляет собой совокупность бесконечного числа прошлых Я).

Образ прошлого Я, с опорой на теоретический и методологический анализ литературы, мы будем понимать как временной аспект образа Я, относящийся к прошлому [33]. *Иначе говоря, это весь опыт, связанный по смыслу в сознании человека с его восприятием себя и самоотношением в определенный момент прошлого. Схожее заключение мы сделаем и относительно образа будущего Я, определив его как систему представлений и установок человека о самом себе в некоторый момент собственного будущего.*

*Образ же будущего Я, как мы отмечали, лежит, в свою очередь, на пересечении образа Я и образа будущего, то есть совокупности представлений о содержании того контекста, в котором человек будет существовать через некоторое время.* В таком понимании образ будущего предстает «регулирующей перспективой жизненного пути личности, опосредованной ее прошлым опытом, уровнем индивидуального и социального развития, отношением личности к себе, к другим, к миру в целом» [7, с. 89].

Однако образ будущего Я – это в первую очередь структурная составляющая образа Я человека, тесно связанная с Я-идеальным, выступающим, как мы отметили «хранилищем» мотивационных характеристик личности. Мотивация определяет вектор деятельности, фактически, каждый поведенческий акт может быть описан через мотивы, его обуславливающие. Деятельность же подразумевает изменения, которые претерпевает и объект, и субъект. Этот взгляд на соотношение сознания и материи, субъективного и объективного и выражает позицию А. Н. Леонтьева по проблеме философского дуализма.

Как было отмечено во введении, Я-концепция среди всех психологических теоретических построений может считаться по отношению к поведению ее носителя предельным объяснительным конструктом. Объяснение еще со времен атомистов и древнегреческих идеалистов подразделялось на механистическое (отсылающее к причинам), к которому склонялись первые, и телеологическое (основанное на выявлении конечной цели), более привлекавшее вторых [27]. Такой контекст представляется наиболее удобным для рассмотрения собственно назначения таких понятий как прошлое Я и будущее Я. Если первое чаще становится объектом внимания теоретиков, настаивающих на социальной обусловленности психических характеристик, интериоризации прошлого опыта (психоанализ, транзактный анализ, символический интеракционизм), то второе используется авторами, придерживающимися позиций самодетерминации, целевой обусловленности деятельности (например, в случае самоактуализации), а также при изучении ценностей и смыслов [5].

Механистический подход, безусловно, обладает историей, исчисляемой не одной тысячей лет, однако целевое объяснение – в психологии, обыкновенно представляющее изучение мотивации – имеет, на наш взгляд, несравнимо больший потенциал с точки зрения смысловой связанности прошлого, настоящего и будущего. Мотивация основана на ценностно-смысловых установках, по сути отражающих (помимо прочего) деятельностную направленность личности. Эти установки, являющиеся, без сомнения, продуктами прошлого опыта, в сознательной реальности субъекта обладают наибольшей предсказательной силой в отношении поведения индивида и наивысшей содержательной ценностью для понимания его внутреннего мира.

Прошлое детерминирует человека – его поведение, реакции, внутренние процессы, нельзя игнорировать повсеместно распространенный в науке принцип причинности. Однако в психологии личности многие теории и исследования строятся под эгидой идеи «свободы, несмотря на детерминизм» по меткому выражению Виктора Франкла. Этот тезис в духе компатиблизма можно интерпретировать как замечание о том, что в субъективной реальности индивиду – при всей его детерминированности – представляется абсолютно очевидной его свобода. И эта свобода выражается способностью выбирать свое будущее из точки настоящего, руководствуясь целями. Отсутствие ее по мнению В. М. Аллахвердова, является признаком душевной болезни. Прошлое – необратимо, будущее же наполнено перспективами, оно всегда в движении.

Эта потенциальная природа будущего отражена в психологии личности концепцией возможных Я. Ранее, ссылаясь на труды Х. Маркус, мы уже ввели это понятие. Исконно оно понимается как часть Я-концепции, составляемая индивидуальными представлениями о себе в различных ипостасях и сферах, а также связанными с ними эмоциями, смыслами и сторонами объективной реальности. Семантика понятия указывает на вероятностную природу этих образов – они могут как осуществиться, так и не осуществиться – или же претерпеть метаморфозы [4].

Отечественными психологами Е. Ю. Василевской и О. Н. Молчановой были выделены пять категорий возможных Я: ожидания, надежды, опасения, лучшие возможные Я и потерянные возможные Я. Эта классификация отражает как когнитивный и эмоциональный, так и регулятивный аспект Я-концепции.

Как мы отмечали, подобные категории выступают в качестве объяснительных принципов. Деятельность раскрывается через смыслы – в данном случае личностные (по А. Н. Леонтьеву) – а смыслы формируют образные структуры, в частности, возможные Я. Указывается, что за рубежом в этих целях используется «теория мотивации, основанной на идентичности, согласно которой выделяются самоулучшающие и саморегулирующие возможные Я» [4, с. 329]. Это с интересного ракурса иллюстрирует различие современных подходов и взглядов на субъективное будущее человека, характерных соответственно русскоязычным и зарубежным исследователям.

Возвращаясь в этой связи к теме мотивации, ряд авторов (Л.Д. Столяренко, В.В. Столин, Г.Е. Залесский, Т.Ю. Каминская) выделяют целый блок качеств в образе Я и самосознании личности, отвечающих за выбор целей, поведения, ими обусловленного, и мотивов, которые его вызывают [33]. Ранее мы сталкивались с выделением когнитивного и эмоционального компонентов. Этот последний и является основанием мотивационной функции самосознания. Так, согласно А. Н. Леонтьеву «мотивами называют инстинктивные импульсы» [15].

Мотивационные характеристики, определяясь прошлым, все же локализуются именно в будущем Я и отражаются преимущественно в Я-идеальном. Действительно, именно этим конструктом выражаются стремления человека, именно он является ценностной квинтэссенцией личности, и на него человек обычно ориентируется в целеполагании.

Человек не только приспосабливается к природе, но и обладает способностью ее преобразовывать. Это относится в том числе и к его собственной природе. Обобщенно это преобразование можно выделить как категорию деятельности субъекта. Мотивом в этом случае будет определенное состояние себя в будущем, включающее в первую очередь внутренние свойства – новые навыки, знания, способности и социальные роли.

**Резюме**

В рамках работы мы проводим разграничение между понятиями Я-концепция и Я-образ, понимая под первым представление о себе, а под вторым – представление себя. Будущее Я как концепция включает в себя когнитивный, эмоциональный, регулятивный аспекты. Образ будущего Я представляет собой целостную «картинку», на которой человек представляет себя. Тем не менее, необходимо помнить о том, что будущее Я в некотором смысле представляет собой совокупность возможных Я – образов, которые являют собой представления человека о возможных вариантах будущего и себя в нем. В этой связи целостность образа будущего Я пересекается с его открытостью метаморфозам.

Будущее Я отражает сферу желаний, ожиданий, опасений, страхов – когнитивных и аффективных процессов, являющихся объяснительными принципами по отношению к поведению индивида в настоящем. Временной аспект Я является ключом к рассмотрению человека как целостного продолжительного события, в котором как прошлое, так и будущее можно рассматривать с точки зрения их влияния друг на друга – и на настоящее.

## 1.3 Жизненный выбор и его присвоенность как фактор изменения, развития, становления личности

Господствующее во все времена в отечественной психологии личности представление о человеке как об активно действующем волевом субъекте неизбежно порождает проблему выбора. Научно сконструированная модель человека как детерминированной совокупностью стимулов и закрепленных реакций слишком сильно резонирует с очевидностью для каждого здорового субъекта его собственной свободы.

В современной отечественной психологии встречаются различные подходы к пониманию выбора. Один из них принадлежит Д. А. Леонтьеву: он выделяет простой (альтернативный, с наличием критерия и оптимального решения), смысловой (с множественным выбором, но без критерия; требующий включения структур личности) и личностный (экзистенциальный, конструирующий альтернативы) [16]. На основе варианта Д. А. Леонтьева мы предложим, на наш взгляд, наиболее удобную для нашего дальнейшего исследования классификацию или, вернее сказать, призму рассмотрения выбора как психологического конструкта.

Первый – ситуативный, относящийся конкретной проблемной ситуации. Его оценка может быть проведена скорее объективно, чем субъективно. В попытках описать возможные стратегии такого выбора были созданы теории рационального выбора (фон Нейман, Моргенштерн), местами не выдержавшие психологической критики. Так, Д. А. Леонтьев и Н. В. Пилипко пишут о том, что, хоть этот взгляд на выбор является наиболее распространенным, сам выбор по своей сущности и субъективному значению выходит за рамки ПР (принятия решений) [17].

Вторым типом является жизненный выбор. В нашем понимании он схож с Леонтьевским смысловым выбором. Жизненный выбор в рамках данной работы будет рассматриваться как субъективно обусловленный выбор, значимо влияющий на дальнейший жизненный путь человека и ведущий личность к изменениям.

Наконец, экзистенциальный выбор не заключается, как правило, в конкретном единовременном решении. Он принимается человеком однажды – и после этого совершается раз за разом в каждой новой ситуации. Экзистенциально человек выбирает не нечто вовне, но себя, преобразуя (или рождая) тем самым свою личность.

Определенно сказать, является ли представленное выше разграничение классификацией выборов или же точек зрения на выбор, представляется затруднительным. Корректнее всего принять эти три категории – ситуативную, жизненную и экзистенциальную – за призмы, через которые можно рассмотреть каждый выбор человека, а затем определить границы уместности каждый из них. Например, одно решение можно рассмотреть в контексте ситуации, части или целого жизненного пути и, наконец, в контексте бытийном.

Обнаруживается, что наша классификация была произведена по основанию пространственно-временного масштаба - ситуация (здесь и сейчас), жизнь (актуальность на протяжении временного отрезка) и бытие (вне пространства и времени) (см. табл. 1).

*Таблица 1. Виды выбора по их значению*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Координаты в пространственно-временном континууме |
| Ситуативный выбор | Здесь и сейчас (точка) |
| Жизненный выбор | На протяжении всей жизни или ее частей; сохраняет актуальность после выхода из конкретной ситуации выбора (замкнутая фигура, построенная по крайним точкам) |
| Экзистенциальный выбор | Бытие – вне пространства и времени (бесконечная плоскость) |

Проблема выбора ставилась мыслителями самых разных направлений – и попытки к ее разрешению предпринимались с самых различных позиций. Психологической проблемой он является именно в смысле отказа от возможных альтернатив. Ответственность, неразрывно связанная со свободой выбора, является темной его стороной. Необходимость принимать утрату всех преимуществ, которые могли бы принести невыбранные пути выливается в синдром упущенной выгоды.

Этот аспект – в частности, жизненного – выбора, несмотря на необходимость ощущения свободы для психологического благополучия, приводит к отказу присвоения – нежеланию человека принять ответственность за принятое решение, перекладывание ее на внешние факторы. По данным Института социологии РАН, из двух утверждений – «У меня нет возможности выбора, я не в состоянии влиять на свою жизнь» и «У меня есть широкие возможности выбора, я сам определяю свой жизненный путь» более половины российских старшеклассников выбирают второе [28].

Здесь мы введем термин «присвоенность» жизненного выбора, который станет одним из ключевых для настоящей работы. Присвоенность выбора мы понимаем как характеристику отношения личности к совершению выбора и его содержанию. Поясним выбор существительного «отношение», с помощью которого классифицируем присвоенность как объект психологического изучения. Выше, как можно заметить, мы часто обращались к взаимодействию, происходящему в тандеме «человек и мир», указывая на значимость отношения субъекта к тем или иным частям реальности, собственного существования. Этот же термин был взят в качестве системообразующего советским психиатром и психологом В. Н. Мясищевым, автором теории отношений. Автор рассматривает личность в контексте ее отношений – с людьми, предметами, различными сторонами жизни – которые ее составляют, формируют и опосредуют ее развитие [18]. Этот контекст раскрывает интегральность конструкта присвоенности жизненного выбора, на чем мы не раз остановимся позже.

*В структуру присвоенности входит: субъективное отождествление себя с ним (присвоение), принятие за него ответственности с учетом понимания содержания и последствий этого выбора.*

В случае ситуативного выбора говорить о присвоенности представляется зачастую бессмысленным; экзистенциальный же выбор по своей сути возникает лишь в случае присвоения. Более того, присвоенность жизненного выбора – характеристика, определяющая его экзистенциальное значение, ведь осознавая свою проактивность, свободу и ответственность в принятии решения личность проживает свое становление и прорубает свой собственный путь исполненности и подлинного бытия.

В случае с жизненным выбором его присвоенность является важнейшим свойством самоактуализирующейся, экзистенциально исполненной личности. Неприсвоенность жизненного выбора, в свою очередь, приводит к стагнации личности на том этапе развития, куда ее привел этот выбор, а также становится причиной субъективного отчуждения, дальнейшей пассивности и отторжения ответственности.

Анализируя конструкт субъективного отчуждения, необходимо упомянуть концепцию экзистенциального невроза, созданную Сальваторе Мадди. Данное расстройство, каковым его считает американский исследователь, выражается в состоянии апатии и смыслоутраты, при котором индивид рассматривает себя не более, чем существо, обладающее биологическими потребностями и играющее социальные роли [37]. Субъективное отчуждение же вводится как термин, конкретизирующий данные проявления по отношению к той или иной стороне жизни. Отчуждение – не только фактическая изоляция, но и утрата смысловой и нормативной связи с частью реальности, будь то общество, семья, работа или сам человек.

Важнейшим признаком экзистенциального невроза является «absence in selectivity of actions», то есть, отсутствие избирательности в действиях [37, с. 313]. Человек, страдающий экзистенциальным неврозом, испытывает трудности с принятием решений, проявлением собственной воли. Отчуждение в той или иной сфере, соответственно, связано с затрудненностью выборов, относящихся к соответствующим областям жизни личности.

Определив понятия, можно заключить, что оппозиционным отчуждению конструктом является аутентичность. Отчуждение о своей сущности включает в себя и отчуждение от деятельности, регрессию в пассивную позицию объекта событий. По этой причине, самоотчужденность как свойство личности приводит к совершению выборов, присвоение которых попросту невозможно. Более того, в такой ситуации субъективно поступки не воспринимаются как свободный выбор. Это говорит о взаимообратной связи между самоотчуждением личности и степенью присвоенности ее жизненных выборов.

Жизненный выбор подразумевает не только внутренние изменения, но и внешние – человек погружается в новую, альтернативную другим возможным, реальность. Присвоенность выбора позволяет субъекту позитивно оценивать новую сложившуюся обстановку. Внутренние же изменения структуры личности выражаются, например, в изменении содержания будущего Я и в сдвиге образа Я-реального ближе к таким желательным возможным Я. В противном случае образ реального Я представляется человеку в негативном ключе, тем самым субъективно более вероятными становятся Я-опасения.

**Резюме**

Существуют различные классификации выборов, решений в жизни человека. В нашем случае наиболее подходящим представляется деление на ситуативный, жизненный и экзистенциальный. Одной из характеристики жизеннного выбора является степень его присвоенности, то есть, отождествлении себя со сделанным выбором, понимании его содержания и последствий, а также ответственности за них. Ключевым теневым аспектом присвоенности является признание собственной свободы выбора.

Присвоенность является, на наш взгляд, важнейшей стороной выбора. Через нее жизненный выбор приобретает экзистенциальную окраску – присваивая выбор, человек признает свою свободу и ответственность, выбирает себя в новом контексте и утверждается в подлинном бытии. Неприсвоенность же проявляется в смыслоутрате и самоотчуждении, что подтверждается рассмотренными исследованиями.

## 1.4 Профессиональный выбор в контексте жизненного пути. Становление и образ будущего Я студента

Жизненный выбор по определению является событием, определяющим отрезок или направление всего жизненного пути человека. Образ Я – один из личностных конструктов, претерпевающих значительное изменение в момент развертывания подобных событий. В то же время, представление себя и о себе, является фактором выбора. Если он совершается не случайно, то опорой во время принятия решения становятся зачастую близкие, знакомые или другие субъективно влиятельные люди, а основанием – собственные мотивы, ценности, способности. Чем больше опоры на себя человек ощущает, тем больше сам выбор наполняется смыслом.

Факторами профессионального выбора, как правило, являются способности и желания – именно от них отталкиваются составители различных профориентационных тестов [24]. Желания – достаточно широкий объяснительный конструкт. Разворачивая его, мы увидим стоящие за ним ценности и смыслы, что отсылает к мотивационной функции ценностно-смысловой сферы.

В контексте профессионального выбора мы говорим о переходе из статуса школьника в статус студента. Данный выбор зачастую становится первым жизненным выбором в принятом нами понимании такового. Он же впервые может стать значимым самостоятельным выбором, поэтому проблема присвоенности выбора направления обучения после окончания школы встает особенно остро.

Необходимо понимать, что основы, на которых зиждется ответственность и осознанность профессионального выбора, закладываются обыкновенно в позднем подростковом возрасте. С. А. Куненков отмечает связь и взаимодействие основных функций Я-концепции подростков с социально-психологическими механизмами её развития, каковыми являются: идентификация, личностная рефлексия, самопредъявление, самооценивание, социальное сравнение, самоатрибуция, интериоризация и смысловая интеграция [8].

Присвоенность выбора выполняет смыслообразующую и интегрирующую по отношению к различным смысловым структурам функции. Степень присвоенности профессионального выбора сказывается не только и не столько на его содержании, сколько на последующем отношении к нему, выражается в большей или меньшей стойкости по отношению к трудным ситуациям, степени вовлеченности в деятельность. Чем более выбор присвоен, тем с большим количеством личностных образований он имеет смысловую связь, тем большее значение он имеет для самого человека. Чтобы обосновывать это эмпирически, рассмотрим представление о студенчестве как группе в разных отраслях психологии.

Студенты – социальная группа, характеризующаяся как определенным возрастным диапазоном, в который входят ее представители, так и некоторыми особенностями, связанными с общественным статусом обучающегося в вузе. Погруженность в более свободную по сравнению со школьной среду обучения приводит к столкновению человека с непривычным для него уровнем ответственности. Жизнь становится более самостоятельной – к примеру, со студенческого возраста начинаются завершающие этапы процесса сепарации от родителей.

В зависимости от взглядов, различные авторы в своих периодизациях соотносили обучение в высшем учебном заведении либо с юностью, поздней или средней, либо с ранней взрослостью. Студентов как возрастную группу изучали такие ученые как Л.И. Анцыферова, А.А. Бодалёв, И.С. Кон и др. С точки зрения социального статуса для советских психологов студент представал в качестве будущего профессионала. С этих позиций интересующую нас группу изучали Б.Г. Ананьев, Е.А. Климов, Л. М. Митина и т.д. [33].

В этом прочтении студента можно рассматривать с точки зрения его профессионального потенциала. Образ будущего Я студента – в первую очередь его представление себя в качестве представителя выбранной профессии. По этой причине изучение этого аспекта Я-образа необходимо производить не только в соотношении с Реальным, Идеальным, Прошлым Я, но и в связи с представлениями об успехе, самореализации. Подразумевается, что показателем успешности во внутренних концепциях студента, является степень, в которой человек состоялся в профессии.

Рассматривая представление студентов о себе, исследователи отмечают, что возрастные и социальные характеристики студентов, несомненно, отражаются в связях между структурами внутри Я-концепции. Так, на первом курсе креативность и глубина рефлексии Я в настоящем коррелируют с целями исторического будущего, на третьем – с целями самосовершенствования, а на пятом – с целями отдаленного будущего [33].

Представление себя студентов, отличающееся особой текучестью, при этом впервые в жизни оказывается достаточно реалистичным в смысле соотнесенности с данностями окружающего мира. Фантазии складываются в мечты, обретая продуктивный смысл и потенциал.

Отмечается, что студенческий возраст является сензитивным для развития ценностно-смысловой сферы [14]. В это время закладываются основные процессы смыслообразования, определяется направление самореализации, представления о себе как об активной, значимой социальной единице. Ценности также являются интегрирующим и в этом смысле отражающим ядро личности конструктом.

Вышесказанное объясняет необходимость рассмотрения понятия профессионализации, то есть, становления человека в профессии, освоение им навыков, которые позволяют называть и осознавать себя представителем определенной профессии. Существуют два подхода к рассмотрению профессионализации – личностный и аксиологический. В первом подходе, сторонниками которого считаются А.К. Маркова, Е.И. Рогов и М.М. Шехтер, упор делается на исследование черт, определяющих профессионала в той или иной сфере. Второй же поход, представляемый, к примеру, А.Р. Фонарёвым – предполагает уклон на работу с ценностями, мотивами человека, осваивающего профессию, с пониманием того, как его личность пересекается с особенностями работы по профессии и ее освоения [33]. В рамках нашего исследования аксиологический подход представляется более подходящим, так как он позволяет оценивать степень связи осознанности и ответственности выбора с различными личностными характеристиками.

В завершение литературного обзора для перехода к описанию эмпирической части исследования остается обосновать допустимость использования профессионального выбора, выбора направления обучения в качестве частного случая жизненного выбора.

С точки зрения определения, данного в прошлом параграфе, такое допущение более чем оправдано: профессиональный выбор действительно не подразумевает определенной правильной опции, многоальтернативен, обладает личностным смыслом и, как правило, оценивается как значимо сказавшийся на жизненном пути. Изучение этого вида жизненного выбора обусловлено не только эмпирическим удобством, но и определяющим его значением для рассматриваемой в настоящем исследовании социальной группы. Для студента выбор направления обучения является основополагающим – благодаря ему человек обретает статус студента, а содержание выбора является ключевым для дальнейшей самоидентификации. Выбирая профессию, человек выбирает себя как студента. То, каким студентом он будет, зависит, в частности, от степени присвоенности этого выбора – и в этом раскрывается экзистенциальный контекст данного жизненного выбора.

**Резюме**

Профессиональный выбор оказывает значимое влияние на образ себя, имеющийся у человека. В то же время можно говорить, что образ будущего и настоящего (реального) Я являются основаниями, сообразуясь с которыми человек принимает решение, касающееся его дальнейшего жизненного пути.

Профессиональный выбор переводит школьника в статус студента, где он приобретает новое видение и понимание себя – в частности, как будущего профессионала. Присвоенность выбора направления обучения определяет отношение человека к тому, что этот выбор принесет с собой, а также отражает дальнейшую динамику различных структур и сфер его личности.

# ГЛАВА 2. МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В рамках настоящей работы проведено эмпирическое исследование. Предварительно было организовано пилотажное исследование в формате интервью, позволившее уточнить тему, цель, задачи и гипотезы настоящей работы, представленные во введении.

## 2.1 Описание выборки исследования

Участие в исследовании приняли 130 студентов вузов. Представлены многие учебные заведения, преимущественно Санкт-Петербурга, что говорит о возможности экстраполировать данные. Возраст респондентов варьируется от 17 до 28, однако более 85% выборки входит в диапазон от 18 до 22 лет.

Распределение по курсам обучения таково: 1 курс – 47 человек (35,9%), 2 курс – 14 человек (10,7%), 3 курс – 36 человек (27,5%), 4 курс – 19 человек (14,6%), более старшие курсы и ступени обучения – остальные 14 человек (10,7%). Данное соотношение впоследствии позволяет разделить обучающихся на две сопоставимые по объему подвыборки – младшие (1-2) и старшие (3 и выше) курсы.

Соотношение по половой характеристике следующее: 90 респондентов женского пола (69%), и 40 – мужского (31%). Для поставленных задач подобное распределение по этому признаку является приемлемым.

Кроме прочего, респонденты отвечали на вопросы, касающиеся их занятости. Совмещают учебу с работой 56 опрошенных (43%). При этом 75% из них (42 человека) отметили, что их рабочая деятельность связана с учебной.

Сбор данных осуществлялся в онлайн формате посредством google-форм. В этот формат были вручную переведены используемые методики. Переходим к их описанию.

## 2.2 Методы и процедура исследования

Данные собирались с помощью трех методик, к которым были добавлены отдельные вопросы общего характера. Они преимущественно были необходимы для сбора информации, представленной в пункте первом данной главы.

Кроме того, присутствовали вопросы следующего содержания:

- Как вы считаете, может ли человек кардинально изменить свою жизнь, начать «с чистого листа»? (Варианты ответа: Да; Нет; Затрудняюсь ответить)

- Может ли, на ваш взгляд, человек изменить себя – например, свой характер? (Варианты ответа: Да; Нет; Затрудняюсь ответить)

- Как бы Вы в целом оценили свою школьную жизнь? (Варианты ответа: Школа многое дала мне для моего дальнейшего профессионального самоопределения; Школа никак не повлияла на мое дальнейшее профессиональное самоопределение; Школа отрицательно повлияла, мне хотелось закончить ее как можно быстрее и пойти дальше).

- Если Вы не сразу после школы поступили в университет, то с чем это было связано? (Открытый вопрос)

Данные, полученные с их помощью не были учтены в результатах описываемой работы, однако могут быть использованы в дальнейшем.

Приступим к описанию основных методик.

### 2.2.1 Анкета присвоенности жизненного (профессионального) выбора

Составление авторской анкеты для оценки степени присвоенности профессионального выбора оказалось необходимым по причине отсутствия подобных методик среди существующих на данный момент психологических анкет. Это объясняется по большей части непопулярностью изучаемого нами конструкта. Тем не менее, в рамках литературного обзора мы обосновали не только его уместность, но и необходимость для раскрытия проблематики и изучения именно тех сторон личности студентов, которые нас интересуют. Этим объясняется решение составить и использовать рассматриваемую анкету.

Анкета рассчитана на исследование степени присвоенности профессионального выбор (выбора профессии), осуществленного студентами. Форма проведения – индивидуальная бланковая (онлайн) с установленным набором ответов.

Говоря о присвоенности жизненного выбора, мы выделяем три основных его аспекта, на основании которых и была составлена анкета. Напомним, что одной из задач исследования является эмпирическая проверка теоретически выведенной трехфакторной структуры конструкта присвоенности жизненного выбора. Забегая вперед, скажем, что эта задача была выполнена с подтверждением соответствующей гипотезы. При невыполнении этого условия правомерность использования анкеты оказалась бы под сомнением. Тем не менее, все факторы оказались содержательно соответствующими выделенным изначально аспектам.

Первым аспектом присвоенности является отождествление себя со своим выбором. Человек, присваивающий собственный выбор, ощущает осмысленность, его последовательность и обоснованность, связанность с системой мотивов личности, его ценностями и желаниями. Раскрывая эту сторону, можно условно обозначить ее как «ценностно-смысловая интегрированность».

Вторым аспектом мы считаем осознанность, подразумевающая понимание и осознание субъектом выбора его содержания и последствий. Невозможно присвоить выбор, суть которого ускользает от его осуществляющего.

В качестве третьего аспекта была выделена ответственность за принятие решения, осуществление выбора – и за его последствия. Говоря о контекстообразующей функции присвоенности, переводящей жизненный выбор в экзистенциальное поле, мы в первую очередь подразумеваем этот аспект. Объективно выбор так или иначе осуществляется человеком, при условии его здоровья и дееспособности. Однако будет ли он так восприниматься субъективно, зависит от степени присвоенности выбора человеком.

Анкета состояла из 24 пунктов. Структурно она включает пять вопросов, причем первые два дробятся на несколько пунктов. Первый вопрос касался различных мотивов выбора профессии и формулировался так: «Что побудило вас выбрать именно эту профессию (направление обучения)?». Этот вопрос включал в себя 13 пунктов. Второй состоял из 7 пунктов и относился к факторам, повлиявшим, по мнению респондента, на его профессиональный выбор. Каждый из вопросов относится к одному из описанных аспектов присвоенности профессионального выбора.

*Таблица 2. Структура и содержание анкеты присвоенности жизненного выбора*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Что побудило Вас выбрать именно эту профессию (направление обучения)? | Совсем не согласен | Скорее не согласен | Скорее согласен | Совершенно согласен |
| Эта профессия интересна для меня |  |  |  |  |
| Эта профессия соответствует моим способностям |  |  |  |  |
| Эта профессия пользуется спросом, по ней можно найти работу |  |  |  |  |
| Эта профессия хорошо оплачивается |  |  |  |  |
| Эта профессия характеризуется хорошими условиями труда |  |  |  |  |
| Эта профессия престижна, пользуется уважением |  |  |  |  |
| Эту профессию мне посоветовал специалист по профориентации |  |  |  |  |
| Эту профессию мне посоветовали родители или близкие |  |  |  |  |
| Эту профессию я выбрал за компанию с друзьями/другом |  |  |  |  |
| Эта профессия соответствует семейным традициям |  |  |  |  |
| Эта профессия позволит заняться бизнесом |  |  |  |  |
| Эта профессия позволит продолжить обучение или работать за рубежом |  |  |  |  |
| Эту профессию я выбрал случайно |  |  |  |  |
| В какое мерее повлияли на Ваш выбор профессии? | Совсем не повлияло | Повлияло незначительно | Повлияло значительно | Повлияло в полной мере |
| Мое собственное мнение |  |  |  |  |
| Мой личный опыт |  |  |  |  |
| Мнение других людей |  |  |  |  |
| Средства массовой информации и интернет |  |  |  |  |
| Мои интересы |  |  |  |  |
| Состояние моего здоровья |  |  |  |  |
| Мои финансовые возможности |  |  |  |  |
| Мое стремление сделать собственный выбор |  |  |  |  |
| В какой мере Вы удовлетворены выбранной профессией? |  | Совсем не удовлетворен | Не вполне удовлетворен | Полностью удовлетворен |
| Насколько Вы уверены, что после окончания обучения будете работать по этой профессии? |  | Совсем не уверен | Не вполне уверен | Полностью уверен |
| Если бы у вас была возможность вернуться, и сделать другой выбор, выбрали бы вы другую профессию (другое направление обучения)? |  | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |

По содержанию каждый вопрос относится к одному из аспектов присвоенности профессионального выбора. Так, первый аспект (отождествление себя с выбором) отражен вопросами №1, №13, №14, №15, №18, №21, №22, №23, №24. Второй аспект (осознанность выбора) – пунктами №2, №3, №4, №5, №6, №11, №12, №19, №20. Третий аспект представлен пунктами №7, №8, №9, №10, №16, №17. Некоторые вопросы являются обратными, то есть, степень согласия с высказыванием обратно пропорциональна степени присвоенности.

Некоторые вопросы невозможно строго отнести к конкретному аспекту. Более того, некоторые из них впоследствии не вошли не в один из трех эмпирически выделенных факторов. Несмотря на это каждый вопрос предложенной анкеты соотносится по содержанию с конструктом присвоенности в его целостности, что явилось основанием для включения всех 24 вопросов в исследование.

Мы обращаем внимание на результаты факторного анализа, так как его применение в том числе является способом первичной проверки внутренней валидности анкеты. Структура конструкта присвоенности жизненного выбора является эталоном, с которым сопоставляется предмет, измеряемый с помощью анкеты. Условием, подтверждающим соответствие присвоенности теоретической и эмпирической, является трехфакторная структура последней – при сохранении содержательного соответствия каждого из факторов одному из аспектов первой.

### 2.2.2 Опросник субъективного отчуждения (ОСОТЧ-у), модификация для учащихся (студентов) С. Мадди в адаптации Е. Н. Осина.

Данная версия методики была разработана Е. Н. Осиным и Д. А. Леонтьевым в качестве инструмента для изучения степени субъективного отчуждения в группе учащихся – школьников или студентов [23].

Специфика изучаемой группы повлияла на количество вопросов, их содержание и названия некоторых шкал. ОСОТЧ-у включает в себя 80 вопросов. С их помощью оценивается степень субъективного отчуждения индивида или группы от различных частей реальности, отраженных в соответствующих шкалах – отчуждение от общества, отчуждение от учебной деятельности, отчуждение от других людей, отчуждение от семьи, отчуждение от себя (самоотчуждение) и общий показатель отчуждения.

Кроме того, в методике присутствуют четыре шкалы, определяющие выраженность различных форм отчуждения:

Вегетативность – наиболее тяжелая форма отчуждения, заключающаяся в неверии в осмысленность, истинность или важность собственной деятельности или различных отношений с миром [23]. Отмечается корреляция этого типа отчуждения с депрессивностью, тревожностью, замкнутостью и т.д.

Бессилие – чувство пассивности, связанное с убеждением в собственной неспособности влиять на ход событий в жизни. Коррелирует со слабостью Эго, конформностью, чувством вины.

Нигилизм – деструктивная система жизненных убеждений, основанная на отрицании смысла чего-либо как такового. У людей с выраженной характеристикой нигилизма отмечается повышенная фрустрированность, ослабленное Супер-Эго, беспринципность и внутренняя конфликтность.

Авантюризм – также называемый крусадерством, навязчивый поиск «жизненного огня» в ситуациях повышенной опасности, обусловленный переживанием тусклости жизни повседневной. Люди, которым свойственен авантюризм, также часто характеризуются мечтательностью, доминантностью и смелостью/беспечностью [13].

Е. Н. Осин, автор модификации «Опросника субъективного отчуждения» для учащихся, создавал его на основе ОСОТЧ-В (вариант для взрослых) путем расширения, добавления вопросов, «содержательно валидных относительно возраста, семейного положения, политических прав и других демографических особенностей испытуемых целевой выборки» [23]. Проверка внутренней согласованности и ретестовой надежности была произведена успешно: результаты приведены в таблице 3.

*Таблица 3. Психометрические показатели шкал ОСОТЧ-У*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Шкала | Кол-во пунктов | α Кронбаха (N=176) | r Пирсона (N=24) |
| Общий показатель отчуждения | 73 | 0,94 | 0,84, p < 0,001 |
| Отчуждение от общества | 11 | 0,77 | 0,74, p < 0,001 |
| Отчуждение от учебной деятельности | 16 | 0,87 | 0,85, p < 0,001 |
| Отчуждение от других людей | 16 | 0,75 | 0,84, p < 0,001 |
| Отчуждение от семьи | 14 | 0,79 | 0,75, p < 0,001 |
| Отчуждение от самого себя | 16 | 0,85 | 0,69, p < 0,001 |
| Вегетативность | 19 | 0,83 | 0,87, p < 0,001 |
| Бессилие | 16 | 0,79 | 0,84, p < 0,001 |
| Нигилизм | 20 | 0,82 | 0,76, p < 0,001 |
| Авантюризм | 18 | 0,82 | 0,83, p < 0,001 |

Проверка валидности этого варианта опросника была одной из задач диссертации Е. Н. Осина по теме «Смыслоутрата как переживание отчуждения: структура и диагностика» 2007 года, в рамках которой методика использовалась.

В нашем исследовании опросник использовался в цифровой форме, будучи перенесен в формат общей google-формы.

### 2.2.3 Методика личностного дифференциала (Шмелев)

Говоря о временном аспекте образа Я, мы упоминали связанность прошлого и будущего как принципов объяснения существования личности в настоящем. Структура Я-реального мозаична, она складывается из потребностей, детерминированных прошлым опытом, ценностей, сформированных в течение жизни и смыслов, стремлений, отражающих субъективные представления человека о будущем.

Рассмотрение личности как объекта психологического исследования в качестве точки пространства-времени ни в коем случае не исключает изучения этого трансспективного аспекта. Более того, в рамках процессуального подхода он является ключевым, необходимым для раскрытия проблематики личности как сложной, открытой метаморфозам и постоянно меняющейся системы.

Так как данная работа посвящена образу будущего Я в контексте жизненного выбора, его присвоения человеком, телеологический подход к изучению бытия личности является наиболее адекватным поставленным задачам. Лишь обращаясь к стремлениям личности, её направленности, только изучая её в целостности и изменчивости возможно усмотреть совокупность смыслов, которые движут ею при совершении выбора и которые и им порождаются.

Основным требованием при выборе метода исследования с учётом цели исследования была возможность с его помощью оценить не только субъективную оценку, отношение к различным аспектам Я-образа, но и установить их взаимное соотношение в сознании представителей выборки. Этими соображениями и объясняется выбор семантического дифференциала, позволяющего осуществить это по отношению к выбранным нами конструктам.

Данный метод крайне широк в применении, так как даёт исследователю свободу выбора дифференциальных шкал, по которым объекты исследования оцениваются. Личностный дифференциал, разновидность семантического дифференциала, включает 21 пару определений, относящихся к тем или иным личностным характеристикам, что окончательно объясняет наш выбор методики исследования образа Будущего Я студентов в смысле его субъективных характеристик и структуры взаимосвязей с другими Я-образами.

Личностный дифференциал – методика исследования, созданный по образу распространенного метода семантического дифференциала. Последний является не столько строго ограниченной методикой, сколько инструментом, позволяющим с помощью характеристики, даваемой человеком некоторым объектам, оценить соотношение этих объектов в сознании респондента – а также его отношение к каждому из них, его представление о них. Содержание понятий, как и их количество варьируется в зависимости от целей исследования. В частности, в методику личностного дифференциала входит 21 полярная шкала, подходящая для изучения личности и личностных конструктов [30]. Таковыми, без сомнений, являются Я-образы – чем и был мотивирован выбор данного инструмента для их изучения в рамках поставленных нами задач. Список шкал, предъявляемых респондентам, приведен в приложении А.

Задачи исследования подразумевали использование методики, позволяющей оценить структуру и субъективную оценку образа будущего Я, а также его место в семантическом пространстве относительно других образов. И. Л. Соломин подробно описывает эффективность семантического дифференциала для изучения мотивации [31]. Понимая, следуя идеям А. Н. Леонтьева, совокупность мотивов как ядро личности, мы еще раз убеждаемся в уместности применения данного метода – в форме личностного дифференциала.

Форма методики позволяет использовать различное количество понятий. В нашем случае мы использовали шесть (в скобках указаны инструкции, даваемые перед каждым новым блоком:

Реальное Я (Для начала представьте себя в настоящем. Ответьте на вопрос "Какой я сейчас?", "Какой я на самом деле?");

Будущее Я (Теперь представьте себя в будущем. Ответьте "Каким (как мне кажется) я буду?");

Идеальное Я (А теперь представьте идеальную версию себя. Ответьте на вопрос "Каким я хочу быть?");

Прошлое Я (Вспомните себя в прошлом. Ответьте на вопрос "Каким я был раньше");

Обобщенный образ успешного человека – совокупность возможных Я (Я-ожиданий), отражающих представления опрашиваемого об успехе как личностной особенности (Представьте образ успешного в жизни человека. Оцените этот образ в данных понятиях);

Обобщенный образ неуспешного человека – совокупность возможных Я (Я-опасений), выражающих представления респондента о личностном портрете, препятствующем успеху (Представьте образ НЕуспешного в жизни человека. Оцените этот образ в данных понятиях).

Респондент видел вопрос, представлял заявленный образ, после чего переходил к оценке его по предложенным шкалам.

Разработка русскоязычного варианта методики личностного семантического дифференциала производилась А. Г. Шмелевым в 1978-1979 гг, описавшим и результаты его валидизации [35]. В ходе проверки надежности и валидности методики было проведено исследование с участием 22 испытуемых, задействовавшее 140 униполярных шкал. Участники оценивали по предложенным характеристикам отобранных людей. Полученные результаты позволили соотнести три полученных фактора тем, что были выделены автором изначальной версии семантического дифференциала.

По аналогии с оригинальным семантическим дифференциалом Ч. Осгуда каждая из 21 полярной шкалы относится к одному из трех факторов: фактор Жизнерадостной Активности (Активность по Осгуду), Сила (Потенция) и Ценность (Оценка). Именно по этим трем измерениям мы в настоящем исследовании оцениваем показатели для каждого из шести понятий, приведенных выше. Таким образом, подвыборки при анализе результатов сравнены по расстоянию в семантическом пространстве между представленными понятиями, а также по оценке каждого из них по данным трем факторам.

## 2.3 Методы математико-статистической обработки полученных данных

По окончании сбора данных первым делом выборка характеризуется с точки зрения ответов на вопросы анкеты присвоенности жизненного выбора. На этом этапе данные не обрабатываются. Все ответы респондентов переносятся в таблицу Excel, где, в частности, считаются путем суммации инструментами Microsoft Excel результаты по шкалам методики ОСОТЧ-у.

Затем производится факторный анализ, важность которого уже затрагивалась в предыдущих параграфах данной главы. Факторный анализ проводится в программе STATISTICA. Он позволил выявить три ортогональных фактора присвоенности, на основании которых трижды выборка разделяется на группы с большей и меньшей присвоенностью жизненного выбора.

Данные, полученные с помощью методики личностного дифференциала вручную вводятся в программу Osgood, что позволяет составить индивидуальный профиль для каждого респондента в отдельности, а также составить индивидуальные дендрограммы, основанные на кластерном анализе использованных понятий. Затем в общую таблицу Excel вносятся коэффициенты расстояний между понятиями и их оценка по ценности-силе-активности.

Сравнение подвыборок осуществляется посредством статистического критерия t-Стьюдента для независимых выборок. Группы сравниваются по всем указанным выше параметрам – шкалам опросника субъективного отчуждения и методики личностного дифференциала. Расчеты произведены также в программе STATISTICA, где данные выводятся для анализа и сопоставления с гипотезами.

# ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Перейдем к рассмотрению результатов эмпирического исследования. Напомним, что вопросы анкеты присвоенности жизненного (профессионального) выбора были сформулированы специально для исследования в рамках настоящей работы. Кроме того, необходимое для проверки гипотез разделение выборки производилось на основании данной анкеты. В связи с этим подтверждение соответствия формулировок и содержания вопросов рассматриваемому теоретическому конструкту – ключевой момент исследования. Успешно соотнесение теоретически выделенных составляющих присвоенности жизненного выбора с эмпирическими факторами, позволило провести не только характеристику выборки с точки зрения результатов анкеты, но и сравнение подвыборок по результатам методики субъективного отчуждения и личностного дифференциала, что представляет собой основную часть исследования.

## 3.1 Описание результатов обработки данных

В этом результаты будут описаны исключительно в формате перечисления. Их последовательное обсуждение будет представлено в отдельной части настоящей главы.

### 3.1.1 Характеристика выборки по результатам применения анкеты присвоенности жизненного выбора

Анкета присвоенности жизненного выбора, кроме прочего, позволила определить структуру мотивации профессионального выбора студентов. Первая часть (см. таблицу 4) представляет собой набор пунктов, каждый из которых оценивается с точки зрения значимости в принятии решения о направлении обучения. Обобщенный вопрос для этой части формулируется так: «Что побудило Вас выбрать именно эту профессию (направление обучения)?»

Так, в частности, удалось выяснить, что студенты чаще всего при выборе профессии опираются на личный интерес к ней («интересна для меня»: M=3,385). Кроме того, часто выбор осуществляется с учетом собственных способностей («соответствует моим способностям»: M=3,285) и перспективы трудоустройства («пользуется спросом, можно найти работу»: M=2,977). Наименьшую значимость для студентов, как правило, имеют рекомендации специалистов по профориентации («посоветовал специалист по профориентации»: М=1,462), стремление соответствовать семейным традициям («соответствует семейным традициям»: M=1,308) и – в наименьшей мере – ориентация на компанию сверстников («за компанию с друзьями»: M=1,208).

*Таблица 4. Результаты первой части анкеты присвоенности жизненного выбора*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Что побудило Вас выбрать именно эту профессию (направление обучения)? | Среднее | Ст. откл. |
| Интересна для меня | 3,385 | 0,698 |
| Соответствует моим способностям | 3,285 | 0,718 |
| Пользуется спросом, можно найти работу | 2,977 | 0,867 |
| Хорошо оплачивается | 2,685 | 0,940 |
| Характеризуется хорошими условиями труда | 2,646 | 0,931 |
| Престижна, пользуется уважением | 2,477 | 0,891 |
| Посоветовал специалист по профориентации | 1,462 | 0,882 |
| Посоветовали родители или близкие | 1,969 | 1,099 |
| За компанию с друзьями | 1,208 | 0,606 |
| Соответствует семейным традициям | 1,308 | 0,692 |
| Позволит заняться бизнесом | 2,038 | 1,015 |
| Позволит продолжать обучение или работать за рубежом | 2,346 | 1,098 |
| Случайно | 1,654 | 0,978 |

Вторая часть анкеты начинается с фразы «В какое мере повлияли на Ваш выбор профессии?» и включает в себя ряд пунктов, которые также оценивались респондентами с точки зрения их значимости в принятии решения. Наибольшее влияние, согласно этой части анкеты, имеют собственное мнение студентов (M=3,608), их личный опыт (M=3,085) и их интересы (M=3,323), что согласуется с результатами первой части. В наименьшей мере на профессиональный выбор студентов влияют средства массовой информации и интернет (M=1,862) и состояние здоровья (M=1,854).

*Таблица 5. Результаты второй части анкеты присвоенности жизненного выбора*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| В какое мере повлияли на Ваш выбор профессии? | Среднее | Ст. откл. |
| Мое собственное мнение | 3,608 | 0,653 |
| Мой личный опыт | 3,085 | 0,915 |
| Мнение других людей | 2,069 | 0,908 |
| Средства массовой информации и интернет | 1,862 | 0,938 |
| Мои интересы | 3,323 | 0,790 |
| Состояние моего здоровья | 1,854 | 1,093 |
| Мои финансовые возможности | 2,123 | 1,161 |
| Мое стремление сделать собственный выбор | 2,731 | 1,084 |

Третья часть анкеты представляет собой три вопроса, касающиеся отношения к собственному выбору. Эта часть позволила установить, что 82,4% респондентов полностью или по большей части удовлетворены выбранной профессией. Почти половина опрошенных – студенты, уверенные в том, что по окончании вуза будут работать по профессии. Наконец, лишь 12,2% изменили бы свой выбор, имея возможность вернуться в момент принятия решения.

### 3.1.2 Результаты применения факторного анализа

Как было отмечено выше, цель применения факторного анализа результатов анкеты состояла в первую очередь в операционализации понятия присвоенности жизненного выбора, то есть, проверке содержательного соответствия эмпирических факторов (с точки зрения входящих в них пунктов анкеты) сформулированным в первой главе аспектам теоретического конструкта присвоенности. Кроме того, сама возможность выделить именно такое количество факторов при достаточной содержательности каждого и них требовала проверки. Наконец, каждый из факторов впоследствии должен был стать основанием для разделения выборки на две части – с условно присвоенным и неприсвоенным профессиональным выбором. Результаты факторного анализа представлены в таблице (см. Приложение Б).

При расчете пяти факторов три из них оказались наиболее полными – в остальные два вошли по два пункта соответственно, в связи с чем итоговое количество факторов было сокращено до трех. Некоторые пункты анкеты – к примеру, пункт 2 – не вошли не в один из трех эмпирически выделенных факторов. Очевидно, все пункты различаются по степени, в которой они отражают содержание тех или иных аспектов изучаемого предмета. Тем не менее, невозможность соотнести пункт анкеты только с одним конкретным аспектом конструкта присвоенности, при условии содержательной соотнесенности с конструктом в целом, не является основанием для исключения пункта из изначальной версии анкеты.

В первый фактор вошли следующие пункты анкеты: «выбрал профессию, потому что она интересна для меня», «на выбор повлиял мой личный опыт», «на выбор повлияли мои интересы», «удовлетворенность профессией», «уверенность в работе по профессии» и два пункта с отрицательным факторным весом – «выбрал профессию случайно», «выбор другой профессии по возможности». Обобщенно этот фактор назовем «ценностно-смысловая интегрированность». Содержательно он соотносится с первым аспектом присвоенности жизненного выбора, выделенный нами, каковым является отождествление себя с выбором.

Второй фактор включает в себя такие пункты как: «выбрал профессию, потому что она пользуется спросом, можно найти работу», «выбрал профессию, потому что она хорошо оплачивается», «выбрал профессию, потому что она характеризуется хорошими условиями труда», «выбрал профессию, потому что она престижна, пользуется уважением» и «выбрал профессию, потому что она позволит заняться бизнесом». Этот фактор обобщается названием «осознанная перспектива выбора». Он отражает ориентацию на перспективу, внимание к тому, каким образом полученная профессия может повлиять на дальнейшую жизнь человека. Данный фактор соответствует второму аспекту присвоенности – осознанности, пониманию содержания и последствий выбора.

Наконец, пункты «выбрал профессию, потому что ее посоветовали родители или близкие», «выбрал профессию, потому что она соответствует семейным традициям» и «на выбор повлияло мнение других людей» составили третий фактор. Он отражает ориентацию на советы, стремление в выборе опираться на мнения других людей и традиции. Фактически этот фактор находится в поле последнего аспекта конструкта присвоенности, то есть, ответственности – за принятие решения, совершение выбора и за его последствия. В данном случае высокие показатели по указанным пунктам говорят о низкой выраженности этой составляющей присвоенности жизненного выбора. При описании и обсуждении результатов обобщим его под названием «ответственность за совершение выбора».

Каждый из описанных факторов, как было сказано выше, был предназначен для деления выборки на попарно сравниваемые части. Для удобства выполнения дальнейших расчетов вместо самих факторов в качества оснований разделения стали пункты (по одному на каждый фактор) с наибольшим факторном весом в каждом из них. Для первого фактора (ценностно-смысловая интегрированность) таковым является пункт “выбрал профессию, потому что она интересна для меня” (факторная нагрузка 0,867), для второго (осознанность) - “выбрал профессию, потому что она хорошо оплачивается” (факторная нагрузка 0,872), для третьего (ответственность) - “выбрал профессию, потому что ее посоветовали родители или близкие” (факторная нагрузка 0,714).

На диаграммах (см. рис. 1, рис. 2, рис. 3) приведено распределение ответов на каждый вопрос. Задачей, для выполнения которой осуществлялись описанные действия, было разделение выборки на приблизительно равные по объему части, из которых одна включала бы респондентов с большей и с меньшей степенью присвоенности жизненного выбора. В случае первого пункта (“выбрал профессию, потому что она интересна для меня”) подвыборки были составлены из выбравших ответ “совершенно согласен” (4) и всех остальных. Для второго пункта (“выбрал профессию, потому что она хорошо оплачивается”) разделение было произведено на ответивших “совершенно согласен” (4) или “скорее согласен” (3) и всех остальных. Наконец, третий пункт (“выбрал профессию, потому что ее посоветовали родители или близкие”) позволил разделить выборку на ответивших “совершенно не согласен” (1) или всех остальных. Отметим последнее разделение - в данном случае степень согласия с высказыванием обратно пропорциональна степени присвоенности выбора, так как такой вид ориентации на советы говорит о потребности в опоре и распределении ответственности.

Рисунок 1. Распределение ответов на пункт анкеты «Выбрал профессию, потому что она интересна для меня»

Рисунок 2. Распределение ответов на пункт анкеты «Выбрал профессию, потому что она хорошо оплачивается»

Рисунок 3. Распределение ответов на пункт анкеты "Выбрал профессию, потому что ее посоветовали родители или близкие"

В дальнейшем для удобства описания результатов сравнения мы будем называть группы, на которые разделялась выборка, “студентами с присвоенным жизненным выбором” и “студентами с неприсвоенным жизненным выбором”. Очевидно, присвоенность - психологическая характеристика, описываемая дискретными показателями, поэтому при описании реального случая не могут быть применены в такой формулировке. Однако для сравнения выборок целесообразно такое упрощение.

Группами с присвоенным жизненным выбором являются: ответившие “совершенно согласен” на пункт “выбрал профессию, потому что она интересна для меня” (по первому фактору), ответившие “совершенно согласен” и “скорее не согласен” на пункт “выбрал профессию, потому что она хорошо оплачивается” (по второму фактору) и ответившие “совсем не согласен” на вопрос “выбрал профессию, потому что ее посоветовали родители или близкие” (по третьему фактору). Группы с неприсвоенным жизненным выбором составили студенты давшие иные ответы на каждый из упомянутых вопросов, пунктов. Далее представлены результаты трижды проведенного попарного сравнения описанных подвыборок с помощью критерия t-Стьюдента.

### 3.1.3 Результаты сравнения подвыборок с присвоенным и неприсвоенным жизненным выбором.

Первым производилось сравнение подвыборок, разделенных на основании ответов в пункте “выбрал профессию, потому что она интересна для меня”. Назовем группу с присвоенным выбором группой “с высоким интересом”, а с неприсвоенным - “с низким интересом”. В таблице приведены результаты сравнения этих групп по показателям методик ОСОТЧ-у и личностного дифференциала. Результаты последнего включают в себя показатели оцениваемых конструктов по “ценности”, “активности” и “потенции”, а также расстояния между самими конструктами в групповом сознании. Для наглядности приведены только показатели, по которым были выявлены значимые различия (см. табл. 6).

*Таблица 6. Результаты сравнения подвыборок по интересу*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Среднее арифметическое | | t-критерий Стьюдента | p |
| Не интересующиеся | Интересующиеся |
| От общества отчуждение | 27,879 | 23,906 | 3,375 | 0,001 |
| От учебы отчуждение | 43,606 | 35,438 | 4,780 | 0,000 |
| В межличностных отношениях отчуждение | 41,470 | 37,641 | 2,575 | 0,011 |
| От собственной личности отчуждение | 42,682 | 35,016 | 4,670 | 0,000 |
| Общий уровень отчуждения | 187,242 | 161,750 | 4,735 | 0,000 |
| Вегетативность | 49,591 | 40,859 | 4,962 | 0,000 |
| Бессилие | 54,167 | 48,031 | 3,136 | 0,002 |
| Нигилизм | 47,227 | 39,547 | 4,849 | 0,000 |
| Авантюризм | 49,652 | 45,641 | 2,205 | 0,029 |
| Реальное Я - оценка | 5,192 | 5,585 | -2,786 | 0,006 |
| Будущее Я - оценка | 5,504 | 5,991 | -3,214 | 0,002 |
| Идеальное Я - оценка | 5,920 | 6,284 | -2,351 | 0,020 |
| Успешный человек - оценка | 5,443 | 5,953 | -3,184 | 0,002 |
| Реальное Я - сила | 4,305 | 4,659 | -2,067 | 0,041 |
| Реальное Я - Успешный человек | 1,853 | 1,537 | 2,027 | 0,045 |
| Реальное Я - Неуспешный человек | 3,252 | 3,545 | -1,981 | 0,050 |
| Будущее Я - Идеальное Я | 1,033 | 0,700 | 2,313 | 0,022 |
| Будущее Я - Успешный человек | 1,316 | 0,975 | 2,192 | 0,030 |
| Идеальное Я - Успешный человек | 1,173 | 0,831 | 2,284 | 0,024 |

Можно видеть, что различия между группами интересующихся и не интересующихся колоссальны. Значимые различия наблюдаются по большинству шкал субъективного отчуждения, причем по каждой из них первые демонстрируют более низкие показатели. В групповом сознании интересующихся студентов расстояние между Реальным Я и образом успешного человека, Будущим Я и Идеальным Я, образом успешного человека и Будущим Я (как и с Идеальным Я) ниже по сравнению с не интересующимися, а между Реальным Я и образом неуспешного человека - выше. Также интересующиеся характеризуются более высокими показателями оценки Реального Я, Будущего Я, Идеального Я и образа успешного человека, а также более высокими показателями силы Я-реального.

Затем мы сравнили подвыборки с присвоенным и неприсвоенным выбором, выделенные с помощью пункта “выбрал профессию, потому что она хорошо оплачивается”. Назовем эти группы “ориентированными на возможный заработок” и не ориентированными на возможный заработок”. Стоит отметить, что это разделение не является необходимым даже из соображений удобства - значимых различий между этими подвыборками не оказалось - ни по одной из шкал Опросника субъективного отчуждения, оценок конструктов в личностном дифференциале или расстояний между ними.

Наконец, третьим этапом расчетов стало сравнение выборок с точки зрения ориентации на советы. Группу с присвоенным жизненным выбором мы условно назовем “не ориентирующимися на советы”, группу с неприсвоенным жизненным выбором - “ориентирующимися на советы”. В таблице 7 представлены результаты этого сравнения.

*Таблица 7. Результаты сравнения подвыборок по ориентации на советы*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Среднее арифметическое | | t-критерий Стьюдента | p |
| Ориентирующиеся на совет | Не ориентирующиеся на советы |
| От учебы отчуждение | 41,647 | 37,323 | 2,380 | 0,019 |
| В межличностных отношениях отчуждение | 41,176 | 37,839 | 2,228 | 0,028 |
| От собственной личности отчуждение | 41,324 | 36,258 | 2,945 | 0,004 |
| Общий уровень отчуждения | 180,941 | 167,839 | 2,288 | 0,024 |
| Нигилизм | 45,324 | 41,387 | 2,330 | 0,021 |
| Авантюризм | 49,750 | 45,403 | 2,396 | 0,018 |
| Будущее Я - Идеальное Я | 1,019 | 0,705 | 2,169 | 0,032 |

Различий между данными подвыборками значительно меньше, однако их содержание крайне важно, содержательная интерпретация будет приведена в отчуждении. Обнаружены значимые различия по шкалам отчуждения от учебы, от семьи, от собственной личности, в межличностных отношениях, а также по шкале общего уровня отчуждения. Отметим, что также студенты с присвоенным выбором (в данном случае - не ориентирующиеся на советы) характеризуются меньшей степенью отчуждения по всем шкалам, где наблюдаются значимые различия, а также их Будущее Я семантические ближе к Идеальному Я по сравнению со студентами с выбором неприсвоенным.

## 3.2 Обсуждение результатов эмпирического исследования

Данная часть главы посвящена обсуждению описанных выше результатов. Обсуждение будет последовательным, в порядке, соответствующем порядку описания. Обобщение же будет дано в части “выводы исследования”.

### 3.2.1 Обсуждение характеристики выборки, составленной на основании анкеты присвоенности жизненного выбора

Сущность феномена присвоенности выбора уходит корнями в мотивацию. Как мы отмечали выше, значимость данной характеристики отношения субъекта к своему выбору обусловлена именно решающей ролью мотивов и их иерархии в структуре личности. По этой причине вопросы анкеты касаются различных форм мотивации выбора направления обучения.

Преимущественно мотивация студентов - внутренняя, они принимают решение исходя из своих интересов и представлений о собственных способностях. Говоря в терминах, актуальных для нашей работы, студенты склонны скорее присваивать свой выбор, то есть, принимать его осознанно, принимая ответственность на себя и соотнося его с особенностями своей личности. Эти соображения во многом согласуются с уже имеющимися по данной теме [21].

Наименее распространенным влияющим фактором, в свою очередь, являются средства массовой информации и особенности здоровья. Если последнее объясняется возрастными характеристиками исследуемой группы, то первое является очередным подтверждением снижения доверия к СМИ, что соотносится с последними исследованиями [36]. Эти последние результаты отражают представления Д. Б. Эльконина о том, что общение со сверстниками как ведущая деятельность, характерна людям подросткового возраста, когда сами сверстники являются основным авторитетом, а общение с ними – ведущей деятельностью [20].

Таким образом, можно говорить об отдалении молодых людей от традиционного подхода к принятию решения, то есть, от ориентации на авторитет. Противоположная тенденция присвоения значимых жизненных выборов, каковым является выбор профессии, еще раз подтверждает актуальность темы нашего исследования.

### 3.2.2 Обсуждение результатов применения факторного анализа

Результаты факторного анализа оказались для настоящего исследования фундаментальными. Выделение трех факторов и их содержательное соответствие трех же аспектов исследуемого конструкта подтверждает конструктную адекватность анкеты. Как отмечалось выше, некоторые пункты не вошли ни в один из факторов, то есть формально не оказались необходимыми в составе анкеты. Это замечание также требует внимания в случае дальнейшей работы с валидизацией анкеты как самостоятельной методики. Также отметим то, что даже несмотря на то, что при сравнении подвыборок, разделенных на основании ориентации на возможный заработок значимых различий по используемым в данном исследовании методик выявить не удалось, это не является основанием исключить данный фактор и данный аспект из структуры понятия присвоенности.

Обратимся и к особенностям делений выборки на равные части. Распределение ответов по каждому из трех вопросов также подтверждает наше суждение о том, что преимущественно студенты в целом ориентируются на собственный интерес, чуть в меньшей степени им характерны прагматические соображения и, наконец, наименьшую роль играет влияние советов близких и традиции. Ответов «совсем не согласен» на пункт «выбрал профессию, потому что ее посоветовали родственники или близкие» приблизительно столько же, сколько ответов «совершенно согласен» на пункт «выбрал профессию, потому что она интересна для меня». С учетом этого, а также обращая внимания на факторные нагрузки упомянутых пунктов, обобщим: в современных реалиях можно говорить об иерархичности структуры присвоенности жизненного выбора у студентов: доминирующую позицию занимает ценностно-смысловая интегрированность, отождествление себя с выбором, чуть меньшую – ответственность, принятие ответственности за выбор, а осознанность, понимание содержания и последствий выбора занимает более низкую позицию, однако все равно является немаловажной составляющей.

### 3.2.3 Обсуждение результатов попарного сравнения подвыборок с присвоенным и неприсвоенным жизненным выбором

Рассуждение, приведенное выше во многом объясняет, почему наибольшее количество значимых различий существует между подвыборками, разделенными по интересу к профессии, несколько меньше – между выделенными на основании пункта «посоветовали родители или близкие», а между разделенными по ориентации на возможный заработок такие различия отсутствовали вовсе.

Остановимся на различиях между группами интересующихся и не интересующихся профессией студентов. Важным представляется указать на то, что у первых ниже не только степень отчуждения от учебы, но и от других сфер, практически всех, охваченных шкалами методики. Таким образом, соответствующий аспект присвоенности (ценностно-смысловая интегрированность, отождествление себя с выбором) действительно характеризуется глубоким проникновением в структуру личности, отражаясь на ее включенности в различные сферы жизни. Более высокая ценность Реального Я, Будущего Я и Идеального Я, их взаимное расположение в сознании респондентов, а также большая потенция Реального Я, наблюдаемые у группы интересующихся студентов, свидетельствуют о важности роли, которую присвоенность профессионального выбора играет в самооценке и оценке своих перспектив.

Сравнивая группы, выделенные по ориентации на советы, мы видим закономерно меньшее количество значимых различий по шкалам методики ОСОТЧ-у, однако их достаточно для подтверждения личностной детерминации и этого аспекта присвоенности (ответственность за совершение выбора и его последствия) и влияния соответствующей стороны личности на отношение к процессам, в которые она включена. Однако более интересным представляется тот факт, что единственное значимым различие, выявленное с помощью методики личностного дифференциала, заключается во взаиморасположении образов Будущего Я и Идеального Я. Присвоенность выбора выражается в более близком расположении этих понятий в групповом сознании, в то время как студенты с неприсвоенным выбором располагают их дальше. Иначе говоря, присвоенность выбора, а точнее, ее аспект, связанный с принятием ответственности, положительно сказывается на оценке себя в будущем – не только в учебной деятельности, но и как личности в жизненном пространстве.

Отсутствие же различий между группами, выделенными по прагматической ориентации, говорит о невысокой значимости материального, внешнего аспекта в структуре мотивов студентов. Данная сторона присвоенности выбора менее глубоко интегрирована в структуру личности, однако в контексте исследования присвоенности выбора так или иначе требует рассмотрения. Сам факт, как мы отмечали, не исключает данный фактор из структуры конструкта присвоенности.

Подытоживая обсуждение результатов сравнения подвыборок и результатов исследования в целом, в очередной раз укажем на глубокую личностную интеграцию, смысловую и контекстообразующую значимость присвоения жизненных выборов, и перейдем к рассмотрению выводов по настоящему исследованию.

**3.2.4. Обсуждение образа будущего Я подвыборок с присвоенным и неприсвоенным жизненным выбором**

Так как образ будущего Я является центральным объектом исследования, под обсуждение результатов сравнения подвыборок по его содержанию выделен отдельный параграф. Единственным различием в этом аспекте между подвыборками ориентирующихся и не ориентирующихся на советы стало более близкое взаиморасположение Будущего Я и Идеального Я в сознании первых. По-видимому, поступая согласно мнению окружающих, молодые люди отдаляются от своих надежд. Неприсвоенность в этом случае выражается в нежелании принять полную ответственность за свой выбор профессии. Иначе говоря, за снижение чувства ответственности приходится платить своей аутентичностью. Этот вывод подкрепляется и фактом наличия большей субъективной отчужденности от собственной личности среди студентов, ориентирующихся на советы.

Ценностно-смысловая интегрированность как один из аспектов присвоенности гораздо сильнее отражается на содержании Я-образов. Так, образы Реального Я, Будущего Я, Идеального Я и успешного человека студентов с большей присвоенностью характеризуются более высокой субъективной оценкой, им присуще более высокое самоуважение. Отсутствие значимых различий по показателям активности говорит о том, что в настоящем и в будущем деятельное стремление оценивается всеми студентами примерно одинаково. Однако сила Реального Я студентов с присвоенным жизненным выбором значительно выше. Это объясняет их сравнительно более позитивный взгляд на собственное будущее – интенсивность их усилий и их вознаграждаемость уже сейчас, в настоящем этой категории студентов представляются более высокими.

В этой связи как Реальное Я, так и Будущее Я, и Идеальное Я студентов с присвоенным жизненным выбором взаимно расположены ближе в семантическом пространстве.

# ВЫВОДЫ

Для структурирования данного раздела мы будем опираться на поставленные и описанные в самом начале работы задачи. Так выводы будут сформулированы последовательно по пунктам.

1. Раскрыто содержание, структура и функции различных аспектов конструкта присвоенности жизненного выбора на примере выбора направления обучения. Присвоение жизненных выборов – значимый фактор формирования личности и информативный параметр ее изучения. Существует три аспекта присвоенности выбора – отождествление себя с выбором (ценностно-смысловая интегрированность), осознание и понимание содержания выбора (осознанность) и, наконец, ответственность, самостоятельность – принятие на себя ответственности за осуществление выбора и его последствия.
2. Факторная структура предмета исследования при анализе данных анкеты содержательно была соотнесена с описанной структурой. В контексте анкетных вопросов присвоенность жизненного выбора тесно переплетается с мотивацией его осуществления. В целом студентам характерно присваивать профессиональный выбор – в наибольшей степени это проявляется в ориентации на свои интересы и способности, а также независимости от внешних влияний, чуть меньше – в сознательном подходе к содержанию выбора.
3. Образ Будущего Я чаще остальных используемых нами конструктов различался при попарном сравнении подвыборок. Так, при сравнении групп, различающихся по такому аспекту присвоенности как ответственность, более близкая расположенность Будущего Я по отношению к Идеальному Я у студентов с большей присвоенностью жизненного выбора оказалась единственным значимым различием. Большая присвоенность выбора с точки зрения отождествления студентами себя с его содержанием также положительно сказывается и на оценке образа себя в будущем.
4. Содержание образа будущего Я значительно различается у студентов с присвоенным и неприсвоенным жизненным выбором. Присвоенность жизненного выбора сказывается на различных аспектах Я студентов, в частности, на самооценке и самоуважении в содержании образов Реально Я и Будущего Я, а также на субъективной силе себя как личности в настоящем. Студенты с присвоенным жизненным выбором выше оценивают свой потенциал. Кроме того, их образ Реального Я и Будущего Я по сравнению со студентами с неприсвоенным жизненным выбором значительно теснее связан с образом Идеального Я и субъективным обобщенным образом успешного человека.
5. Субъективное отчуждение от большинства жизненных сфер, от собственной личности и от межличностного общения выше у студентов с неприсвоенным жизненным выбором. Присвоенность, рассматриваемая в рамках профессионального выбора, определяет не только степень отчуждения от учебы, но и от большинства других сфер жизни.
6. Присвоенность жизненного выбора поистине играет роль смыслообразующего фактора, переводящего опыт принятия значимого для дальнейшего жизненного пути решения в экзистенциальное поле. Именно степень присвоенности во многом определяет то, как процесс осуществления выбора влияет на отношение к его последствиям, то есть, к той сфере жизни, содержание которой этот выбор предопределил – будь это учеба, работа по профессии или какая-либо другая сфера. Низкая присвоенность, как показали результаты применения соответствующей методики, приводит к повышению степени субъективного отчуждения – не только от деятельности, непосредственно связанной с рассматриваемой стороной жизни, но и от других жизненных сфер, более того – от себя самого. Личностный контекст выбора как нельзя лучше описывается именно рассматриваемой нами характеристикой.

# 

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поставленные задачи мы считаем выполненными на том уровне, который позволял масштаб и сроки исследования. Несомненно, анкета присвоенности жизненного выбора требует более строгой, формальной валидизации, подтверждения надежности и редакции. То же можно сказать и о самом теоретическом конструкте – несмотря на его относительную целостность и обоснованность. Именно использование упомянутого методического материала для изучения феномена присвоенности выбора в других контекстах, на других социально-психологических группах и является ключом к разработке, уточнению предмета настоящей работы.

В остальном поставленные частные и обобщенные гипотезы проверены, полученные результаты проанализированы и соотнесены с некоторыми уже имеющимися в психологической литературе данными. В этой связи исследование имеет ценность самостоятельную, не только в качестве основания для дальнейшего рассмотрения ключевого конструкта.

Место, которое присвоенность жизненного выбора занимает в структуре личности, как и контекстообразующее значение для личностного становления и развития – свидетельствуют о важности этого аспекта человеческой психологии для практической деятельности, в частности, в помогающих профессиях. Работа с присвоением выбора в разных аспектах может играть ключевую роль в отношении к текущему положению дел, собственному месту в мире, а также сказываться в личностных изменениях через снижение степени субъективного отчуждения и изменения структуры образов Я.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдуллин Асат Гиниатович, Тумбасова Екатерина Рахматуллаевна «Образ я» как предмет исследования в зарубежной и отечественной психологии // Психология. Психофизиология. 2012. №6 (265).
2. Аллахвердов В. М., Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания, СПб.: Издательство «Речь», 2003.
3. Абульханова К.А., Березина Т.Н. - Время личности и время жизни. - СПб., Алетейя, 2001. - 304 с.
4. Баранова Александра Валерьевна, Яковлева Наталья Валентиновна Возможные Я и особенности саморегуляции в контексте субъективного восприятия времени // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2020. №3.
5. Белинская Е. П. / Временные аспекты Я- концепции и идентичности // Мир психологии. – 1999. – № 3. – С. 140 – 147.
6. Белинская Е.П., Давыдова И.С. Графический тест Коттла: специфика показателей временной перспективы // Психологическая наука и образование. 2007. Том 12. № 5. С. 28–37.
7. Белогай К.Н., Бугрова Н.А. Образ будущего у старших подростков: межполовые различия [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2020. Том 12. № 1. С. 86–104.
8. Блохина Тамара Самвеловна Соотношение понятий "Я-концепция" и "образ я" // Акмеология. 2017. №3 (63).
9. Даль, Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. / В. И. Даль; совмещ. ред. изд. В. И. Даля и И. А. Бодуэна де Куртенэ; [науч. ред. Л. В. Беловинский]. - М. : ОЛМА Медиа Групп, 2009. - 573 c.
10. Дорохов Владимир Владимирович. Понятие «Я-концепции» в работках С. Л. Рубинштейна, И. С. Кона, В. Франкла. Электронный периодический научный журнал «SCI-ARTICLE.RU», №56 (апрель), 2018.
11. Джеймс, Уильям. / пер. В. Г. Николаева // Личность. Культура. Общество. — 2018. — Т. XX, вып. 1–2, № 97–98. — С. 24–48.
12. Костенко В. Ю. Возможное Я: подход Хейзел Маркус. Журнал Высшей школы экономики. 2016. Т. 13. № 2. С. 421–430.
13. Кудрявцева Елена Викторовна. Психологические особенности студентов с разными формами отчуждения // Вестник ТГУ. 2011. №5.
14. Курганский, С.И. Особенности ценностно-смысловой сферы студентов вуза искусств и культуры / С.И. Курганский, И.В. Губаренко // Наука. Искусство. Культура. – 2018. – Выпуск 3 (19).
15. Леонтьев А. Н. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. СОЗНАНИЕ. ЛИЧНОСТЬ. М.: Политиздат, 1975 – 304 с.
16. Леонтьев Д.А., Овчинникова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х. М. Психология выбора: Смысл, 2015. – 464 с.
17. Леонтьев Д. А., Пилипко Н. В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. № 1.
18. Мясищев В. Н. / Психология отношений: избранные психологические труды - М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2003. - 398 с.; 4-е изд. – 2011.
19. Назмутдинова В. (2009). Динамика индивидуальной минуты, ее корреляция с показателями сердечно-сосудистой системы у студенток юношеского возраста г. Тюмень, не занимающихся/ Dynamics of individual minutes, its correlation with the indicators of cardiovascular system of students of youth age of Tyumen, not involved in sports. Конференция, посвященная 60-летию Педагогического факультета физической культуры. под ред. П.К. Петрова. С. 304-306
20. Неустроева Ольга Викторовна Психологическая характеристика подросткового возраста в концепциях Д. Б. Эльконина и Д. И. Фельдштейна // European research. 2015. №6 (7).
21. Нехорошева Елена Владимировна Исследование учебно-профессиональной мотивации студентов образовательных организаций // ЭСГИ. 2015. №1 (5).
22. Осин Е.Н. Опросник субъективного отчуждения // Психология общения. Энциклопедический словарь / Под общ. ред. А.А. Бодалева. М.: Когито-Центр, 2011. С. 526-527.
23. Осин Е. Н. Смыслоутрата как переживание отчуждения : структура и диагностика : диссертация кандидата психологических наук : автореферат: 19.00.01 / Осин Евгений Николаевич; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Фак. психологии]. - Москва, 2007. – 217.
24. Петрова Валерия Николаевна Возможность применения оригинального опросника профессиональных предпочтений Дж. Голланда для диагностики профессиональной перспективы // СПЖ. 2008. №27.
25. Перлз Фредерик, Эго, голод и агрессия. Издательство «Смысл», 103050, Москва, 50, а/я 158.
26. Психология, социология и педагогика. 2012. № 5 [Электронный ресурс].
27. Рассел, Б. А. История западной философии / Б. А. Рассел. – Москва : Директ-Медиа, 2009. – 1894 с.
28. Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад Института социологии РАН. М., 2007. С. 59.
29. Словарь группы лакановского психоанализа. — СПб, 2008.
30. [Соломин И.Л. Практикум по психодиагностике. Психосемантические методы. Учебно-методическое пособие. - СПб: ПГУПС, 2013. 96 с.](http://igorsolomin.ru/publications/psychosemantdiag.pdf)
31. [Соломин И.Л. Психосемантический подход к исследованию трудовой мотивации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук. - СПб, 2009, 26 с](http://igorsolomin.ru/publications/solominautoreferat.doc).
32. Столяренко А. М. Учеб. Пособие для вузов / Под ред. проф. А. М. Столяренко. – М: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 543 с.
33. Тихонова Анна Александровна. Взаимосвязь образа будущего я с мотивацией к саморазвитию на этапе юности (на примере студентов вуза) // Теория и практика общественного развития. 2014. №17.
34. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности : основные положения, исслед. и применение : пер. с англ. с 3-его междунар. изд. /. – СПб. : Питер, 1999, 2002, 2003. – 606 с.
35. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт.—СПб.: Речь, 2002.— 480 с.
36. Ягудина Аэлита Радиковна, Кочеткова Светлана Фаритовна, Валеев Дамир Мунирович Проблемы доверия к средствам массовой информации в современной молодежной среде // Журнал прикладных исследований. 2021. №5.
37. Maddi, Salvatore. (1967). The existential neurosis. Journal of Abnormal Psychology. 72. 311-325. 10.1037/h0020103.
38. Markus, Hazel & Nurius, Paula. (1986). Possible Selves. American Psychologist. 41. 954-969. 10.1037/0003-066X.41.9.954.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение А

Бланк методики личностного дифференциала (с ключом)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| О+ | 1 | обаятельный | 3  2  1  0  1  2  3  – | непривлекательный |
| С – | 2 | слабый | 3  2  1  0  1  2  3  + | сильный |
| А + | 3 | разговорчивый | 3  2  1  0  1  2  3  – | молчаливый |
| О – | 4 | безответственный | 3  2  1  0  1  2  3  + | добросовестный |
| С + | 5 | упрямый | 3  2  1  0  1  2  3  – | уступчивый |
| А – | 6 | замкнутый | 3  2  1  0  1  2  3  + | открытый |
| О + | 7 | добрый | 3  2  1  0  1  2  3  – | эгоистичный |
| С – | 8 | зависимый | 3  2  1  0  1  2  3  + | независимый |
| А + | 9 | деятельный | 3  2  1  0  1  2  3  – | пассивный |
| О – | 10 | черствый | 3  2  1  0  1  2  3  + | отзывчивый |
| С + | 11 | решительный | 3  2  1  0  1  2  3  – | нерешительный |
| А – | 12 | вялый | 3  2  1  0  1  2  3  + | энергичный |
| О + | 13 | справедливый | 3  2  1  0  1  2  3  – | несправедливый |
| С – | 14 | расслабленный | 3  2  1  0  1  2  3  + | напряженный |
| А + | 15 | суетливый | 3  2  1  0  1  2  3  – | спокойный |
| О – | 16 | враждебный | 3  2  1  0  1  2  3  + | дружелюбный |
| С + | 17 | уверенный | 3  2  1  0  1  2  3  – | неуверенный |
| А – | 18 | нелюдимый | 3  2  1  0  1  2  3  + | общительный |
| О + | 19 | честный | 3  2  1  0  1  2  3  – | неискренний |
| С – | 20 | несамостоятельный | 3  2  1  0  1  2  3  + | самостоятельный |
| А + | 21 | раздражительный | 3  2  1  0  1  2  3  – | невозмутимый |

## Приложение Б

*Результаты факторного анализа данных анкеты присвоенности жизненного выбора*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Фактор 1: ценностно-смысловая интегрированность | Фактор 2: прагматизм, осознанность | Фактор 3: ориентация на советы/ответственность |
| Интересна для меня | **0,867** | -0,003 | -0,083 |
| Соответствует моим способностям | 0,547 | 0,248 | -0,244 |
| Пользуется спросом, можно найти работу | 0,135 | **0,822** | 0,120 |
| Хорошо оплачивается | -0,008 | **0,872** | 0,031 |
| Характеризуется хорошими условиями труда | 0,137 | **0,775** | -0,033 |
| Престижна, пользуется уважением | 0,163 | **0,703** | 0,093 |
| Посоветовал специалист по профориентации | -0,039 | -0,070 | 0,150 |
| Посоветовали родители или близкие | -0,253 | 0,107 | **0,714** |
| За компанию с друзьями | -0,188 | 0,133 | 0,174 |
| Соответствует семейным традициям | -0,011 | 0,166 | **0,663** |
| Позволит заняться бизнесом | -0,031 | **0,560** | 0,003 |
| Позволит продолжать обучение или работать за рубежом | 0,024 | 0,409 | -0,234 |
| Случайно | **-0,658** | -0,167 | -0,113 |
| Мое собственное мнение | 0,491 | -0,017 | -0,495 |
| Мой личный опыт | **0,702** | -0,175 | -0,178 |
| Мнение других людей | -0,172 | 0,003 | **0,674** |
| Средства массовой информации и интернет | 0,093 | 0,109 | -0,338 |
| Мои интересы | **0,749** | -0,047 | -0,340 |
| Состояние моего здоровья | 0,252 | -0,018 | 0,426 |
| Мои финансовые возможности | -0,193 | 0,196 | 0,253 |
| Мое стремление сделать собственный выбор | 0,151 | 0,130 | -0,299 |
| Удовлетворенность выбранной профессией? | **0,824** | 0,230 | -0,080 |
| Уверенность в работе по профессии | **0,713** | 0,185 | 0,156 |
| Выбор другой профессии при возможности | **-0,696** | -0,150 | 0,050 |
| Общая дисперсия | 4,778 | 3,373 | 2,492 |
| Доля общей дисперсии | 0,199 | 0,141 | 0,104 |