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# *ВВЕДЕНИЕ*

**Актуальность исследования:**

В современной отечественной историко-философской мысли возрождается запрос на необходимость установить генетическую связь между всеми идейно-политическими формами организации русской цивилизации. Важно понимать, что многие такого рода исследования базируются не на анализе эволюции общественных отношений, в условиях меняющейся геополитической конъюнктуры, благодаря которым вызрело Самодержавие, а на воспроизведении идеологического дискурса. Существенной является проблема доказательства того, что Московское царство в политическом смысле является результатом изменений административно-экономических принципов функционирования общества Киевской Руси, перед лицом угрозы со стороны превосходящих по своим организационным возможностям империй-конкурентов. Исследование, опираясь на классические исторические труды таких авторов как Н. М. Карамзин, В. О. Ключевский, Г. В. Вернадский, а также на современные толкования, анализирует преображение Киевской Руси как добровольного союза «демократических» полисов и рода-корпорации Рюриковичей в Московское царство, представляющее собой централизованную авторитарную монархию. Таким образом, данная работа призвана показать, что Самодержавие есть способ мобилизации общества с целью сохранения своего цивилизационного суверенитета. В месте с тем, акцентируя внимание на различии статуса власти киевского князя и московского царя, исследование представляет собой комплексный анализ формирования в России могущественного военно-бюрократического аппарата, возглавляемого самодержавным государем-лидером.

**Цель:**

Исследовать основания возникновения Самодержавия как формы осуществления политической власти в России.

**Задачи:**

1. На основании анализа представлений русских мыслителей и историков об экономических, культурных, нравственных принципах присущих древнерусскому обществу, определить причины возникновения на Руси княжеской власти.
2. Выявить онтологический статус княжеской власти в Киевской Руси. Освятить специфику «родового суверенитета», установившегося на Руси.
3. Сформулировать принципы актуализации княжеской власти на Руси после правления Ярослава Мудрого.
4. Определить социально-экономические предпосылки изменения формы осуществления княжеской власти в Северо-Восточной Руси.
5. Показать влияние Монгольского господства на установление Самодержавия в Московской Руси. Прояснить роль московских князей в этом процессе.
6. Установить специфику развития Самодержавия в Московский период русской истории и показать связь дальнейшего преобразования России с этими принципами осуществления политической власти.

**Объект:**

Русское Самодержавие как феномен политического самосознания в России

**Предмет:**

Основания и логика развития Самодержавия в истории России

**Методология исследования:**

Основой исследования послужил метод культурно-исторического анализа, опирающийся на классические и современные источники, в которых освещены история становления Самодержавия в России и принципы его осуществления в различные времена. Автор значительное внимание уделил интерпретации трудов Н. М. Карамзина, К.Д. Кавелина, К. С. Аксакова, В. О. Ключевского, Г. В. Вернадского. Кроме того, исследователь обращался к работам таких советских и российских историков как И.Я. Фроянов, В. В. Седов, Ю. А. Лимонов, Л. Н. Гумилёв. Важное место в работе занимают представления, выраженные в работе А. П. Толочко и в учебном курсе «Новая имперская история Северной Евразии» под редакцией И. Герасимова.

**Степень разработанности проблемы:**

Исследования Самодержавия в России представлены прежде всего в работах историков и философов XIX–XX вв. Классическими для отечественной литературы являются сочинения таких мыслителей как Н. М. Карамзин («Записка о древней и новой России), А.С. Хомяков («О старом и новом»), значительный интерес представляют идеи славянофилов К. С. Аксакова(« О русской истории», «Основные начала русской истории», «Записка о внутреннем состоянии России), И. В. Киреевского («Записка об отношении русского народа к царской власти»), Ю. Ф. Самарина. Кроме того, трудно переоценить вклад в изучение истории и принципов реализации русского Самодержавия таких учёных и публицистов как К. Д. Кавелин («Взгляд на юридический быт древней России»), К. Н. Леонтьев («Византизм и славянство»), Н. М. Катков, А. Д. Хомяков и Б. Н. Чичерин («Конституционный вопрос в России»). Сочинения по вопросу русской монархии также были написаны такими историками как Н. Я. Данилевский, Н. И. Костомаров («Начало единодержавия в Древней России»), В. О. Ключевский («Курс русской истории», «Боярская дума Древней Руси)», П. Н. Милюков, Г. В. Вернадский, Н. Н. Алексеев, Л. А. Тихомиров(«Монархическая государственность»). Значительный вклад в исследование феномена русского Самодержавия принадлежит таким евразийцам как Н. С. Трубецкому, П. Н. Савицкому, Л. П. Красавину. Не стоит забывать о роли в прояснение логики формирования русской монархии А. В. Карташёвым, Г. П. Федотовым, Н. А. Бердяевым. В среде эмиграции можно выделить идеи И. Л. Солоневича, Г. В. Флоровского и И. Мейендорфа. Интересные представления о монархии принадлежат В. В. Розанову и П. А. Флоренскому.

Советская историография также уделяла внимание данному вопросу, важная роль в изучении истории Древней Руси отводиться таким людям как М. Н. Покровский, В. А. Пархоменко, С. В. Бахрушин Б. Д. Греков, Б. А. Рыбаков, В. В. Седов, В. В. Мавродин, Д. С. Лихачёв, Л. Н. Гумилёв, И. Я. Фроянов, Ю. А. Лимонов, Р. Г. Скрынников и многим другим.

В современной России данными проблемами занимались и уделяют своё внимание такие учёные как В. К. Кантор, Б. Н. Флоря, С. Г. Кара-Мурза, А. Ю. Дворниченко, И. Я. Данилевский, Ю. Г. Алексеев, И. Д. Осипов, А. М. Соколов, М. М. Кром.

# Онтологический статус княжеской власти в структуре общества Древней Руси.

XIX век – начало XX века – эпоха стремительных перемен в России, которые превратили Московское царство, как многим казалось воплощение азиатчины и тьмы в просвещённую Российскую империю. Однако, именно в это время русские мыслители такие как Н. М. Карамзин, К. С. Аксаков, Костомаров, Бакунин, А. И. Герцен, К. Н. Леонтьев, Б. Н. Чичерин, А. Д. Хомяков и многие другие пытались дать ответ на вопрос: каково место Самодержавия в истории нашей страны, как изменилось его положение после реформ Петра Великого, а также Наполеоновских войн, декабристского восстания и даже отмены крепостного права.

Первой, классической работой о самодержавии я бы назвал сочинение Карамзина «О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении», написанное в 1818 году. В ней автор показал особенности присущие российской монархии, как цивилизационному феномену развившемуся в ходе сложного, но весьма быстрого восхождения союза архаических племён в ранг империи. Записка предназначалась императору Александру I и долгое время была недоступна обществу, поскольку содержала помимо позитивного отношения к Самодержавию неприглядные факты прошлого и отмечала негативные тенденции, казавшиеся автору губительными для будущего всего государства. История возникновения единовластия в России, предложенная Карамзиным, можно сказать, стала классической как для славянофилов, так и западников. Историк объяснил, роль, которую сыграло ханское владычество в усилении власти московских князей. Он также напоминает царю о том, что своим появлением самодержавие обязано не столько поддержке народа, сколько хитрой и порой жестокой политике государей, приведшей как к упрочнению государства, так и к подавлению некогда существовавших демократических свобод: «Народ, смиренный игом варваров, думал только о спасении жизни и собственности, мало заботясь о своих правах гражданских. Сим расположением умов, сими обстоятельствами воспользовались Князья Московские и, мало-помалу истребив все остатки древней республиканской системы, основали истинное самодержавие. Умолк Вечевой колокол во всех городах России». [11, с. 22]

Обращение к ряду тезисов поможет нам по достоинству оценить как риторический пафос государственного деятеля, так и важные замечания учёного. Большая доля записки посвящена собственно освещению истории зарождения государства в России, а также поэтапному усилению власти царей Московских, начиная от правления Ивана Калиты и заканчивая принятием Соборного Уложения. Этот период можно назвать «старым», поскольку вторая часть посвящена реформам Петра Великого и развитию России как европейской державы.

Таким образом, автор выделяет две основных эпохи в становлении Самодержавия. Первая связана с его укоренением, ведь развитие такого способа государственного правления произошло далеко не сразу. Карамзин разворачивает детальное превращение наёмных иноземных князей-витязей, подчинявшихся воле веча и зависящих от настроения дружины в самовластных царей московских. Вследствие различных обстоятельств Самодержавие стало необходимым для обеспечения цивилизационного суверенитета народа, а также для учреждения жизнеспособного военно-правового порядка. Укоренение Самодержавия связано не с прихотями отдельных государей, а с вынесенными обществом уроками из жесточайших внутриполитических кризов и борьбы за выживание. Однако, хотя Карамзин и рассматривает Самодержавие как политическую систему, он вынужден упомянуть, что в конечном счёте Самодержавие дома Романовых было учреждено волей народа.

Такие мыслители как Аксаков или Тихомиров в будущем покажут развитие Самодержавия как результат творческого взаимоотношения людей и верховной власти. Упрочнение царской власти невозможно было без её постепенной сакрализации. Вызревание народной монархической «веры» и оформление политической теологии как это было описано, например, в сочинениях Карташёва или евразийцев, стало следствием не только «долготерпения» страны, но и доводом в пользу существования религиозного, сверхполитического почитание Самодержавия. Исследования Успенского показали, что в России фигура царя приобрела литургическое значение, если византийские василевсы и папы замещали Христа в качестве главы Церкви, то русский Самодержец в Храме считался чуть ли не его аватаром.[19] Предельным выражением глубинного проникновения в народ этого миросозерцания стала проблема восприятия страной угасания правящей династии Рюриковичей как предвестник апокалиптической катастрофы. В добавок стоит отметить работу Ключевского «Боярская Дума Древней Руси», в которой историк описывает как возникла русская политическая структура, пути развития государевой власти и смену самой общественно-административной основы областного деления, и славянский колониализм как локомотив истории России и Самодержавия.

Вторую эпоху Карамзин связывает с деятельностью Петра Великого и его преемников в лице российских императриц и императоров. В результате их правления московское Самодержавие, выступавшее охранителем внутренних обычаев и православия, преобразилось в петербургский просвещённый Абсолютизм. Карамзин покажет, что правители, заимствуя европейскую государственную систему, возвысили внешний престиж России и осуществили научно-техническую перестройку общества. И всё же, заботясь о спасении государства, они совершили преступление против собственного народа: «Петр не хотел вникнуть в истину, что дух народный составляет нравственное могущество Государств, подобно физическому, нужное для их твердости. Сей дух и вера спасли Россию во время Самозванцев; он есть не что иное, как привязанность к нашему особенному; не что иное, как уважение к своему народному достоинству. Искореняя древние навыки, представляя их смешными, глупыми, хваля и вводя иностранные, Государь России унижал Россиян в собственном их сердце». [11, c. 32]

Предлагая свой взгляд на превращение царя в «первого чиновника» или размышляя над вопросом о необходимости ограничения Самодержавия конституцией, Карамзин предвосхитил традиционную для XIX–XX века дискуссию о так называемой «правовой монархии». Такие авторы как Киреевский, Аксаков, Победоносцев, Розанов или Фёдоров выступали за возрождение традиционного для России диалога власти и народа, при сохранении внеправового характера отношений между ними. Уникальными для России можно назвать взгляды представителей государственной школы права. Чичерин как один из наиболее выдающихся русских философ права и политики, отстаивая постепенное превращение Самодержавия, как бесспорно позитивного явления в отечественной истории в монархию, действующую согласно конституционному порядку при поддержке образованной политической аристократии. [29]

Таким образом, мы можем выделить даже в среде монархического дискурса два противоборствующих лагеря один выступающий за «демократический цесаризм» (как это назвал Чичерин), ратуя за восстановление симфонии властей и прав земств. [29, c. 17] Другая часть продвигала идеал конституционной монархии с классическим парламентаризмом. Важную роль в обсуждении феномена Самодержавия сыграли видные анархисты такие как Костомаров, Герцен и Бакунин. Абсолютизм петровского типа был противопоставлен традиционному идеалу, искомого в прошлом и в работе Трубецкого «Наследие Чингисхана: Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока.»

Карамзин начинает своё рассуждение следующим тезисом: «Настоящее бывает следствием прошедшего. Чтобы судить о первом, надлежит вспомнить последнее; одно другим, так сказать, дополняется и в связи представляется мыслям яснее». [11, c. 16] Вполне очевидно, что, историк намеревался объяснить императору смысл современного ему устройства России как Державы. Он считал необходимым показать причины, способствовавшие возникновению института царской власти. А также напоминает, чего стоили народу строительство могущественного военно-политического тела страны для борьбы за свою цивилизационную самостоятельность. Реформы, которые проводил Александр I, касались не просто введения новых государственных органов таких как министерства и Государственного Совета, а преобразования Самодержавия в конституционную правовую монархию. В этой связи Карамзин выступает как человек, сознающий опасность резких преобразований, которые потенциально могут разрушить многовековые устои общества, уже поколебленные деятельностью Петра Первого.

Обращаясь к истории зарождения России, автор даёт общий анализ всего прошлого страны, показывая, как царская власть приобрела своё значение для Отечества. Для Карамзина необходимо подчеркнуть специфику зарождения России на пространстве непричастного к обременяющему культурному опыту греко-римской цивилизации. Народы, жившие на этой территории уже в далёкой древности, занимались самостоятельным освоением Восточно-Европейского региона. Разрушение «старого мира» «варварскими» племенами привело к преображению скромного быта предков российской народности в политический порядок нового типа. Карамзин пишет: «От моря Каспийского до Балтийского, от Черного до Ледовитого, за тысячу лет пред сим жили народы кочевые, звероловные и земледельческие, среди обширных пустынь, известных Грекам и Римлянам более по сказкам баснословия, нежели по верным описаниям очевидцев. Провидению угодно было составить из сих разнородных племен обширнейшее Государство в мире. Рим, некогда сильный доблестью, ослабел в неге и пал, сокрушенный мышцею варваров Северных. Началось новое творение: явились новые народы, новые нравы, и Европа восприяла новый образ, доныне ею сохраненный в главных чертах ее бытия политического. Одним словом, на развалинах владычества Римского основалось в Европе владычество народов Германских». [11, c. 16–17] Развивая мысль Карамзина, следует уточнить, что в отличии от государств Западной Европы таких как Франция и Англия, которые использовали наследие Рима, в регионе Северного Причерноморья и в Прибалтике, вообще в Восточной Европе образовался целый ряд обществ, действующий обладая только своим опытом. Они-то и основывали свои поселения, тем самым обживая обширные, но дикие пространства Русской равнины. Россия в своё время смогла объединить в своём политическим и культурном пространстве этот регион, а также включить в себя знаменитую Степь и Сибирь.

Ключевой в дискурсе о Самодержавии для понимания истории взаимоотношений власти и народа стала легенда о призвании князей. Русская историческая и политическая мысль уделяла исключительное внимание толкованию этого летописного сюжета, как акта предопределившего всё существо института монархии в России. Карамзин об этом пишет следующими словами: «В сию новую общую систему вошла и Россия. Скандинавия, гнездо Витязей беспокойных - officina gentium, vagina nationum - дала нашему Отечеству первых Государей, добровольно принятых Славянскими и Чудскими племенами, обитавшими на берегах Ильменя, Белаозера и реки Великой. "Идите, - сказали им Чудь и Славяне, наскучив своими внутренними междоусобиями, - идите княжить и властвовать над нами. Земля наша обильна и велика, но порядка в ней не видим"». [11, c. 17]

В российской историософской мысли важно выделить два способа толкования возникновения княжения на Руси. Первое – это теория, выдвинутая Аксаковым и поддерживаемая такими мыслителями как Кавелин и Тихомиров. Славянофильская традиция считала, что основой общественного строя являлись земли с центрами в городах, то есть население общин составляли местные союзы племён. Призывая княжескую власть вершить суд, славяне образовали особую систему отношений между князем и землёй. Она заключалась в том, что роль князя состоит в обеспечении соблюдения Правды, то есть в принятии мер для разрешения конфликтов внутри общины, на основании обычаев, существовавших на Руси. Аппарат дружины и княжеская власть были иноземными, варягами, и были незаинтересованной стороной. Это значит, что изначально, по мнению Аксакова и Тихомирова, задачей князя было сохранение института славянской общины ввиду нарастающего имущественного расслоения общества. [1] Всё же несмотря на своё «наёмное» положение Рюриковичи в какой-то момент смогли обосновать, что достояние власти над славянами принадлежит всему их роду. В этом смысле существенно для понимания вопроса помнить, что князь не являлся Самодержцем, а был носителем военной и судебной власти, которую он получал как член рода Рюрика. Суверенитетом же обладала община, которая могла выбрать любого князя из рода Рюрика.

Княжеская власть, по славянофильским воззрениям, действительно укоренялась на почве славянских общин. В этом смысле необходимо вспомнить, что власть государства и обычаи «земств» составляли две независимые сферы, которые выполняли свои задачи. Аксаков считал, что возникновение в России государства связано с волевым и осмысленным решением славянских общин, считавших необходимым передать права политические и судебные внешнему, незаинтересованного в местных конфликтах иностранному князю и его роду: «Славяне жили, как сказано, под условиями быта общинного, Земского, под условиями правды внутренней; отсюда отсутствие Форм и регламента в их общественном быте, отсюда единогласие, как необходимое средство их общинных решений. Так жили и Славяне, населявшие Россию. а в числе их Славяне Новгородские, называвшиеся своим именем: Славяне. Но удержать единственно этот высокой строй было трудно. С одной стороны воинственные народы не давали покоя, с другой стороны мешало несовершенство человеческой природы, для которого всего тяжелее дар свободы, свободы истинной, полной. Живя жизнью общины, Славяне вынуждены были постановить у себя Государство. — Государство возникло во всех племенах Славянских. Для нас в особенности занимательно, как возникло оно в России. Оно возникло в ней сознательно, и в России, при этом деле, выразилось всего яснее и строже, чем где-нибудь, обще Славянское Земское начало». [1, c. 300] Согласно позиции Аксакова, решение о призвании княжеской власти было вызвано кризисом русского «мира», расслоение в котором достигло таких пределов, что переставал действовать внутренний механизм по преодолению спорных вопросов. Тихомиров приводит летописную цитату в другой редакции для объяснения роли князя в обществе: «Когда племена "начали сами у себя владеть", то "восстал род на род" и "не было у них правды". Тогда племена собрались и сказали: "Поищем себе князя, который бы владел и судил нами по правде". Так и было сказано Рюрику с братьями: "земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами".» [23, с. 207] Тихомиров замечает, что имея тенденцию к установлению «народного самодержавия» славяне выбрали особый институт родового княжеского правосудия. Здесь следует отметить, что князь, следуя Русской Правде, как артикулированному в форме кодекса местных обычаев, оставался чуждым самому народу. В тоже время он вынужден был соответствовать родовым законам. Наряду с позитивными преобразованиями, закладывается неустойчивая политическая система, ослаблявшая как власть князя, так и возможность установления правового механизма разрешения кризисов в общинах.

Более интересный подход к истории возникновения княжеской власти на Руси предлагает В. О. Ключевский, который в своей работе «Боярская Дума Древней Руси» произвёл целый экскурс в историю славянских племён и колонизации «русской земли». Ключевскому удалось не просто изучить историю становления социального класса, но он смог показать механизм работы общества и его соединения в одну политическую силу. Его соображения поэтому поводу любопытны. Ему удалось наглядно доказать, что объединение возможно, только на основании наличия «общего дела» у всех социальных классов.

Работа, проделанная Ключевским в данном исследовании, демонстрирует нам именно, принципы установления социальных и политических связей и зависимость их долговечности от воли общества. Он говорит, что Русь была основана не на договоре (правовых отношениях) между княжеским родом и общиной, а на их общих интересах. Приписывая ведущую роль аристократии в установлении Самодержавия, Ключевский сближается в своих суждениях с Чичериным, однако же и сохраняет славянофильские сюжеты в описании первичности общины по отношению к княжению.

Известно, что восточные славяне сами стали основывать свои «сборные пункты», вот что о них считает нужным сказать учёный: «Эти города возникли как сборные места русской торговли, пункты склада и отправления русского вывоза. Каждый из них был средоточием известного промышленного округа, посредником между ним и приморскими рынками. Но скоро новые обстоятельства превратили эти торговые центры в политические, а их промышленные округа в подвластные им области». [13, c. 22] То есть основой Древнерусского государства стали промышленные и торговые города, каждый из, которых составлял свою «волость». Упадок Хазарии к IX веку был вызван нашествием печенегов. Переселение кочевых народов преградило путь из «варяг в арабы». Следовательно Киевская Русь в результате крушения своего могущественного соседа смогла занять его место в мировой системе отношений того времени. Однако, новые возможности приводят к необходимым переменам внутри сообществ.

Политическая и военная сила старых покровителей этих торговых центров иссякла (Хазары), что вынудило города вооружаться и самостоятельно защищать свою торговлю. Это было осуществлено следующим образом: «Лишившись безопасности, какой пользовались днепровские города под покровом хозарской власти, они должны были собственными средствами восстанавливать и поддерживать свои старые торговые дороги. Тогда они начали вооружаться, опоясываться укреплениями, стягивать к себе боевые силы и выдвигать их на опасные окраины страны сторожевыми заставами или посылать вооруженными конвоями при своих торговых караванах». [13, c. 23]

Входе переселения славян с Карпат, союзы племён превратились в общины, которые управлялись не «родом», а коллективом держателей торговли. Для полноты исследования интересно привести суждения Ключевского, которые наполнены, собственно русской социологической терминологией, раскрывающая онтологию славянского мира. Вот как он описывает изменение социальных связей после распада родовых племён: «Но передвижение восточного славянства с карпатских склонов разбивало эти племенные и родовые союзы. Одни родичи уходили, другие оставались; ушедшие селились на новых местах не рядом, сплошными родственными поселками, а вразброску, одинокими, удаленными друг от друга дворами… Так разрушались юридические связи рода и подготовлялся переход общежития на новые основания; обязательные родовые отношения превращались в родословные воспоминания или в требования родственного приличия, родство заменялось соседством. С течением времени успехи промысла и торга создавали среди разбросанных дворов сборные пункты обмена, центры гостьбы (торговли), погосты, некоторые из них превращались в более значительные торговые средоточия, в города, к которым тянули в промышленных оборотах окрестные погосты, а города, возникшие на главных торговых путях, по большим рекам, вырастали в большие торжища, которые стягивали к себе обороты окрестных городских рынков». [13, c. 24]Согласно такому пониманию появлению княжеской власти на Руси предшествовало развитие социально-экономическое. Политическая консолидация была предуготовлена уже установившимися взаимоотношениями между общинами, образующими земли. В месте с тем княжеская власть привнесла то, что мы можем назвать политическую субъектность, возможность организовать свою деятельность, заниматься не только торговлей, но и использовать выгоды от неё. Она организовала и возглавила процесс распространения власти этих сообществ на всё пространство Русской равнины и дальше. Таким образом, княжеская власть выступала как институт, координирующий деятельность наиболее активной и подвижной части того общества. Следовательно, монархия обеспечила не защиту сложившегося уклада и капиталов олигархии, а его наступательное движение. Князь представлял его в сношениях с внешним миром. А именно, выражал не артикулированный прежде суверенитет, посредством донесения воли торговых округов таких как Новгород, Полоцк и Киев до других культурных общностей подкрепляя её видимой военной силой и практической политической мудростью в лице харизматичного лидера.

Проявлением народовластия в общинах и их суверенитета стало развитие веча во всех городах Руси. Основной моделью для такого порядка служит Новгород: «На вечевой сходке в Новгороде также выбирали все, но далеко не из всех, а только из одного довольно тесного круга лиц. Это различие происходило оттого, что военное устройство Новгорода осложнялось действием торгового капитала. Собравшийся на вече город представлял собою верховную власть в правительственных делах; но вне веча промышленными делами сограждан руководили крупные капиталисты. Из их круга державный город обыкновенно и выбирал свою правительственную старшину, что сообщало новгородскому управлению аристократический характер. Правительственный порядок в больших русских городах IX в., всего вероятнее, был ближе к позднейшему новгородскому, который из него прямо и развился». [13, c. 30] Развитие аристократии таким образом, не мешало демократическому процессу, а наоборот являлось следствием успешного, долговременного существования такого способа управления. Экономическое развитие хотя и получилось успешным благодаря умению воспользоваться выгодами природного положения места, но этого было невозможно достичь без творческой деятельности людей.

Значит, с точки зрения Ключевского, рождение княжеской власти связано не с призванием варягов, а с выделением из своей среды военно-торговой аристократией обособленного политического органа власти. По мнению историка первые основы монархии были положены благодаря трансформации должности выборного тысяцкого и класса воинов-общинников, в военного правителя с дружиной. Таким образом, мы можем увидеть, установление монархической власти на Руси, не только как передачу власти общинами князьям, а как высшую форму консолидации военно-торговой элиты древнерусских торгово-промышленных общин. Из этого можно заключать, что княжеская власть преобразовала экономическое влияние промышленных округов и демографический потенциал общин в общую военную мощь, таким образом вступив в диалог на равных с такой империей как Византия, навязывая ей своё видение справедливого мироустройства. Такое взаимодействие привело к тому, что ведущая цивилизации региона вынуждены были поделиться частью своих знаний. Включаясь в религиозное и цивилизационное пространство Рима и христианского мира по собственной воли, княжеская власть обеспечила политический и «правовой» суверенитет местных сообществ и признание его частью единого человеческого сообщества.

# Формы осуществления княжеской власти в Киевской Руси.

## **2.1 Принцип «родового суверенитета» в Древней Руси**

Возвращаясь к записке Карамзина, мы видим, что в уже начале XIXв историк смог показать, что русская народность является не правопреемником Рима, а одним из наиболее ярких и самостоятельных участников построения нового Средневекового порядка. Племена, ведомые князьями, воплощали в жизнь свой собственный культурно-политический порядок. Принимая участие в международной политике, они приобщались к культурному богатству наиболее передовых цивилизаций того времени. Вместе с тем они принимали не то, что им навязывают из вне, а наиболее необходимые знания для умножения устойчивости общества. Говоря о призвании князей, он подчёркивает вовлечение Руси в мировой культурный процесс как важнейшее их достижение: «Сие случилось в 862 году; а в конце X века Европейская Россия была уже не менее нынешней: то есть во сто лет она достигла от колыбели до величия редкого. В 964 году Россияне, как наемники Греков, сражались в Сицилии с Аравитянами, а после в окрестностях Вавилона». [11, c. 17]

Рассуждения Карамзина не чужды представлениям о том, что зарождение государства стало следствием своего рода пассионарности племён, поддержавших авантюризм первых своих князей. Народы были исполнены творческой энергией, которую направляли умелые руководители: «В XI веке Государство Российское могло, как бодрый, пылкий юноша, обещать себе долголетие и славную деятельность. Монархи его в твердой руке своей держали судьбы миллионов; озаренные блеском побед, окруженные воинственною, благородною дружиною, казались народу полубогами, судили и рядили землю, мановением воздвигали рать и движением перста указывали ей путь к Вопросу Фракийскому или к горам Карпатским. В счастливом отдохновении мира Государь пировал с Вельможами и народом, как Отец среди семейства многочисленного. Пустыни украсились городами, города - избранными жителями; свирепость диких нравов смягчилась Верою Христианскою; на берегах Днепра и Волхова явились искусства Византийские. Ярослав дал народу свиток законов гражданских, простых и мудрых, согласных с древними Немецкими. Одним словом, Россия не только была обширным, но, в сравнении с другими, и самым образованным Государством». [11, 17–18] Сакрализация власти Олега, Ольги или Святослава была возможна благодаря тому, что их деятельность даже в летописях предстаёт как что-то несвойственное правителям, но их деяния приносили небывалую пользу всему обществу.

Карамзин специально делает акцент на том, что первые русские князья были не просто «вождями» в глазах народа, а творцами нового общества. Образы Владимира Святого и Ярослава Мудрого в описании историка представляются нам Монархами равными Хаммурапи или Солону. Их деяния, по мнению, Карамзина, поддержанные духом нарождающегося общества привели к созданию цивилизации со своей культурой, экономикой, законами. Ту роль, которую сыграли первые Рюриковичи для России, трудно назвать просто обычной судьбой народов Средневековья. Наоборот, были заложены перспективы для возникновения империи.

Опираясь на суждения других авторов, мы сможем увидеть, что упрочнение власти определённых князей было связано с поддержкой их действий населением, прежде всего Киева и его «волости». Их политическая деятельность менялась в зависимости от интересов той части общества, которая им давала власть. Например, Ключевский пишет о том, как изменилась политика общин, когда к власти пришёл Рюрик и его дружина: «При содействии этих военных варяжских княжеств внешняя оборонительная борьба, какую вели русские промышленные города, перешла в наступательную: по замечанию одной летописи, Рюрик с братьями, как только уселись на своих княжениях, "начаша воевати всюду". Ряд воинственных морских набегов Руси на далекие черноморские и каспийские берега, начавшийся еще в первой половине IX в. и закрывший собою мирные торговые сношения русских городов прежнего времени, имел тесную связь с этими сношениями: то были вооруженные рекогносцировки русского купечества с целью прочистить засорившиеся пути русской торговли и открыть доступ к приморским рынкам». [13, c. 33]Военные предприятия первых князей были выгодны военно-торговому классу любого развитого торгового поселения, поскольку Киев как опорный пункт всей русской торговли по Днепру, являлся центром где пересекались торговые потоки со всей Руси: «Поэтому же военно-торговая аристократия других промышленных городов готова была поддерживать и издавна поддерживала всякого вождя, направлявшегося к Киеву, чтобы отсюда восстановить старые пути русской торговли.» Киев наиболее важным стратегическим центром на Днепре стал уже в IX веке, превратившись в причину борьбы между собой различных варяжских конунгов. [13, c. 33]

Ключевский показывает, что утверждение династии Рюриковичей и в последствии Владимира, стало следствием приобретения контроля над Киевом. Однако же достижением своего статуса княжеский род обязан поддержке военно-торговой аристократии: «Это общее дело разрозненных дотоле волостных торговых городов было завершением давних усилий русского промышленного мира, которому с начала IX в. враги начали загораживать торговые пути к Черноморью и Каспию. Та же аристократия помогла киевским князьям распространить свою власть из Киева. Этим содействием объясняется неодинаковый успех князей в подчинении разных племен. Где этот класс был сосредоточен в больших торговых центрах, как у северян черниговских или переяславских, там вся область без борьбы или после легкой борьбы подчинялась киевскому князю, увлекаемая своей старшиной, тянувшей к нему по единству интересов и частью даже по племенному родству. Напротив, древлян и вятичей, у которых, при отсутствии центрального властного города, этот класс еще не сложился или был разбит на мелкие местные общества, киевским князьям пришлось завоевывать по частям, долгой и упорной борьбой. Значит, военно-торговая аристократия больших городов была самою деятельною силой в создании политического единства Руси, которое тем и началось, что этот класс стал собираться под знаменами вышедшего из его среды киевского князя». [13, c. 34–35] Следуя логике размышления Ключевского, можно признать, что династия Рюриковичей, поддерживаемая наиболее прогрессивными волостями и их элитами, обеспечила объединение всего торгового потока геоэкономического пространства как минимум от Ладоги до Киева в руках одного класса.

Очевидно, что момент наибольшего расцвета и консолидации Киевской Руси пришёлся на правление Владимира Святого и Ярослава Мудрого, когда сотрудничество Киевской знати и княжеской власти позволило этим вождям осуществлять единовластное правление, проводить реформы, которые, однако, не смогли предупредить последующее ослабление престижа великокняжеской власти и усиление разобщённости Руси.

Стоит внимания подход к осмыслению истории становления власти князя Владимира Святославича и его преобразований, предложенный в сборнике «Новая имперская история Северной Евразии». Начало этому было положено ещё в правление князя Святослава, величие которого, собственно, является не столько его собственным достижением, сколько результатом следования им настроениям тех групп населения, которые обеспечивали установление и сакрализацию его власти. Мы встречаем традиционное, казалось бы, умозаключение о характере общества на Руси: «Проверить эти данные нет возможности, но они свидетельствуют о том, что вплоть до последней четверти X века вероятное соперничество между наследниками правителя ни разу не выходило на уровень открытой политической борьбы за власть над Роуськой землей. Единственное объяснение этому - само полуизолированное друг от друга сосуществование конфедерации племен-пактиотов и общины воинов-дружинников как держателей верховной власти над этими землями. Князем Роуськой земли становился вождь дружины, а за это звание бесполезно вести братоубийственную борьбу, вербуя сторонников и подкупая противников. Дружина как община, живущая по правилам военной демократии, сама выбирает себе вождя, сама является гарантом устойчивости более сложных и шатких политических конструкций (например, в случае совместного правления представителя рода прежнего харизматичного вождя как символической фигуры - и нового предводителя дружины как реального властителя)». [6, c. 97] Ключевский только показывает нам, что объединение Руси произошло за счёт поддержки военно-торговой аристократии самого удачливого из князей. Современные авторы попытались рассмотреть попытки реорганизовать управление страной, как результат воздействия на князей давления населения и власти традиционного общинного уклада.

Например, когда у Святослава появилась возможность принять решение единолично, он постарался укрепить влияние династии Рюриковичей, а также каждого из своих детей в отдельности: «Конфликт 977 года стал возможен потому, что еще при жизни Святослава было принято беспрецедентное решение: Святослав посадил Ярополка в Киеве, а Олега у древлян. В то время пришли новгородцы, прося себе князя: “Если не пойдете к нам, то сами добудем себе князя” ... И взяли к себе новгородцы Владимира, и пошел Владимир с Добрынею, своим дядей, в Новгород, а Святослав в Переяславец». [6, c. 97]

Кажется, что, изменение управления Киевской Русью стало проявлением единоличной воли князя. Но нас самом деле мы понимаем, что укрепление верховной власти рода посредством назначения Святославом собственных детей наместниками было связано с совпадением интересов общин с интересами центральной власти, то есть необходимостью. В этой связи видно, что принципиальное, казалось бы, изменение политики не повлияло на древние устоявшиеся обычаи и образ князей. Автор комментирует символическое значение решение Святослава: «С одной стороны, таким образом многократно усиливалось влияние верховной власти, причем княжич в качестве наместника должен был вызывать меньший протест у местных общинных лидеров, чем обычный чиновник, коль скоро они и так признавали верховную власть роуського князя. Собственно, наверное, поэтому и отправляли на местное княжение даже малолетних сыновей князя (Святославу не было и 10 лет, когда его правление в Новгороде упомянул Константин Багрянородный), от имени которых правил старший родич или иное доверенное лицо (Владимир отправляется в Новгород с дядей): чтобы сделать власть наместника более легитимной в глазах местного населения. С другой стороны, с точки зрения идеала сакрального вождя-героя, его избранность богами не только является залогом процветания подданных, но и передается по наследству детям. Поэтому они получают возможность реализовать свой божественный дар во главе новых дружин, на других землях - собственной дружиной и “своей” землей в Болгарии Святослав делиться не собирался ни с кем, даже с сыновьями». [6, c. 98] В этой связи сакрализация власти Рюриковичей не наносила удар по правам общинной демократии, а подчёркивала её значимость. Из этого необходимо делать вывод, что сохранение верховной власти на Руси родом Святослава зависело от поддержки всех общинных центров. Вероятно, идеологическое обоснование родового права Рюриковичей на владение «русской землёй» не было возможным, если бы князь не принял такого решения. Ведь те времена существовали другие вожди, которые могли претендовать на власть: «Приглашением конунга в Скандинавии и князя в Восточной Европе занималось народное собрание (тинг, вече), которое выбирало из предложенных кандидатов и заключало с ним договор (ряд), по которому конунг или князь обещали соблюдать законы (уставы) и защищать край. Новгородские старейшины имели полное право искать князя на стороне, если им не предлагал своего кандидата Киевский князь». [6, c. 99]

Авторам курса удаётся показать, что назначение юного князя Владимира в Новгород просто спасло целостность страны: «Судя по летописи, неожиданностью стало требование новгородцев отправить и к ним князя, подкрепленное угрозой “добыть” князя в ином месте в случае отказа. Новгородцы точно пришли перед отъездом Святослава, когда и Ярополк, и Олег уже получили свои назначения. Если прежде существовал порядок, по которому представителем Киевского князя в Новгороде (во “внешней Росии”) назначался младший в роду, озабоченность новгородцев можно понять. Назначение Олега древлянским князем повышало статус Древлянской земли, а перспектива получить наместника из числа княжеских слуг или, в лучшем случае, старших дружинников означала понижение престижа Новгорода относительно других земель». [6, c. 98] Таким образом, воля народа действительно влияла на укрепление династии Рюриковичей, но это было не желанием князя, а вынужденная мера. Монопольное владение Русью великой династией стало результатом давления снизу.

История правления Владимира Святославича и его сына Ярослава примечательна тем, что они попытались установить не просто свою власть на всей территории Руси как это делали предыдущие князья, а продолжали политику княгини Ольги по установлению государственного порядка. Их деятельность должна была привести к тому, что Киев не просто считался бы поселением, где находится стол великого князя, а приобрёл бы сакральный статус для всего пространства. Благодаря этому намерению Владимир, а позже его сын Ярослав получил статус основателей русской цивилизации. Кавелин пишет: «Под начальством второго своего предводителя, Олега, она оставляет север России и переходит на юг, продолжая дело завоевания и покорения и восполняя свои ряды подвластными племенами; некоторые поддаются ей добровольно. Так длится с лишком сто лет. Во всех действиях варягов в их новом отечестве проглядывают суровые победители, равнодушные к призвавшему и покоренному народу, страстные к войне, жаждавшие добычи. Воинственный дух заставляет их искать новых завоеваний, ведет к стенам Византии, и полуваряг-полуславянин Святослав еще мечтает навсегда поселиться в Болгарии. Где дружине было лучше, там и было ее отечество». [8] Первые варяжские князья ещё не пытались установить настоящее управление Русью, а лишь эксплуатировали её ресурсы для организации походов и содержания дружины.

Редко воспринимают символическое противопоставление мировоззрений князя Святослава и княгини Ольги. Они воплощали в жизнь противоположные стили лидерства, которые можно условно назвать власть «вождя» и власть «государя». В современной историософской литературе можно увидеть такое толкование этого сюжета: «В отличие от Ольги, озабоченной организацией управления землями первоначальной конфедерации племен вдоль Волжско-Балтийского и днепровского торговых путей, Святослав демонстрирует не территориальное, а “процессуальное” понимание владений: они там, где в настоящий момент находятся князь с дружиной, извлекая доход силой оружия. Именно различия в понимании смысла княжеской власти стали темой последнего спора Ольги и Святослава накануне ее смерти…». [6, с. 93] То есть первоначально княжеская власть предполагала сугубо военную активность, являющую экстенсивное развитие, выяснение предельных, естественных границ Руси. Важно вспомнить, что князья Игорь, Святослав вынуждены были заново утверждать свою власть над всеми племенами военной силой, лично собирать дань и заниматься правосудием. Таким образом деятельность князя Владимира и его сына привела к установлению династического правления и развитию прообраза государственного аппарата через назначение тиунов, тысяцких и наместников из числа своих дружинников.

Не лишнее проследить дальнейшие рассуждения Кавелина о характере княжеской власти до правления князей Владимира и Ярослава, которых уже называют «русскими». Так Кавелин считает, что: «Варяги приносят с собой право князя наследовать после смерда-поселянина и новую систему управления, неизвестную семейно-общинной доваряжской Руси". Эта система строга, убыточна, разорительна для подданных совершенно равнодушна к управляемым, противополагает их интересы интересам правителя, его обогащение поставляет главною целью и резко выдвигает его лицо из среды подвластных». [8] Это значит, что чужеземные правители ещё не воспринимали Русь как собственное владение, за которое они несут ответственность. Первые князья судили, не реализуя своё право перед народом, а выполняли традиционную часть договора, которая позволяла «бескровно» получить товар на продажу и людей в дружину. Ввиду этого, мы можем заключить, что вероятно, так мог поступать любой варяжский конунг, временно «держа» суд, чем восстанавливал «мир» в общинах. Князья Владимир и Ярослав смогли монополизировать это право, таким образом превратив временное держание в родовое наследственное право или дело: «В лице потомства Ярослава Великого или, правильнее, Владимира, выступает на сцену исторического действования семья, разросшаяся потом в целый род. Конечно, она не была единственная в тогдашней Руси; были и другие; но их судьбы терялись в массах народа и покрыты мраком. Не то представляет княжеский род Владимиров. Он действует в высшей государственной сфере; он один; он всегда на виду. Обладая Россией, он управляет ее историей. Оттого мы на нем можем подробно изучать постепенное развитие семьи и рода, законы этого развития и необходимый его исход». [8]

Рассматривая развитие княжеской власти на Руси в эпоху князя Владимира и Ярослава, необходимо понимать, что их единовластие стало основой для установления родового принципа правления. Важно отметить, что именно Крещение Руси помогло установить безраздельное господство Ярославичей в последствии.

Сегодня существует мнение, что князь Владимир не произвёл существенных изменений и следовал традиции уже действовавшего «родового» права. Согласно этой точке зрения, мы видим, что, как и Святослав Владимир сажал своих детей на княжения, то есть оставался верным «традиции» родового суверенитета. Эту позицию продвигает украинский историк А. П. Толочко в монографии «Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология» описывает этот обычай как естестественный для того времени и показывает, что роль князя Владимира состояла только в том, что он завершил процесс монополизации власти в руках одной династии: «Интенсивное замещение Рюриковичами племенных князей началось, видимо, с известного посажения в 970 г. Святославом своих сыновей Ярополка, Олега и Владимира соответственно в Киеве, древлянской земле и Новгороде. Завершен же этот процесс был Владимиром, рассадившим свое многочисленное потомство в главных политических центрах теперь уже обширной державы». [24, c. 23] Однако мы должны помнить, что ни князь Святослав, ни его сын Владимир толком и не определили, как же распределяются властные отношения между их детьми. Неизвестно являлся ли Ярополк сувереном над «уделами» своих братьев, доподлинно известно, что князь Ярослав Мудрый планировал заговор против живого отца.

А. П. Толочко, утверждает, что принцип родового суверенитета уже установил Святослав. Так автор указывает, что признаком родового суверенитета является наличие представлений о государственном единстве Руси: «Сущность родового владения (основанного на указанных выше представлениях о единстве, с одной стороны, нераздельного рода правителей, и неделимой земли — с другой) состояла в имманентном совладении государственной территорией всех здравствующих представителей рода. Поэтому продуцировался юридический порядок владения и наследования (corpus fratrum), при котором обеспечивалось непременное соучастие членов династии в государственном управлении. Отсюда и перманентное выделение территориальных уделов «при сохранении государственного единства как потенции и идеальной нормы». [24, c. 24] Однако можно заметить, что, во-первых, во времена Святослава, не существовало понятия династического правления для всей Руси. Власть князя утверждалась силой оружия и была больше связана с его личностью и удачливостью нежели с его происхождением. Во-вторых, точно можно утверждать об отсутствии представлений внутри обществ того же Полоцка и Киева, что они являются единым народом с новгородцами, а те в свою очередь не считали, что законы Киева распространяются на решения, принимаемые в Новгороде, что говорит об отсутствии какого-либо малейшего представления о государственном единстве. Первая реальная система родового владения была узаконена лишь «Завещанием Ярослава».

Значит, мы можем заключать, что князь Святослав не предполагал, что его дети будут коллективно владеть Русью или, же отдавая Киев во владение Ярополка, он не наделял его полномочиями великого князя. В то же время убийство Ярополком своего брата Олега из-за спора о соотношении центральной власти и местного суверенитета князя говорят о том, что в вопросах «братства» и политической субординации произошли изменения в пользу последнего. Даже если родовой суверенитет действительно имел более древнее происхождение, мы видим не конфликт за старшинство между членами одного рода, а борьбу за право основать своё собственное государство. В добавок можем напомнить, что деяния князя Владимира и его сына имеют другой характер, чем грабительские походы Олега и Святослава. Благодаря политике Владимира Русь получила международное признание. Так же стоит напомнить, что Владимир вошёл в историю не как князь, а как каган, а летописи именовали его «autocrator». [9, с. 373]

Авторы «Новой имперской истории Северной Евразии» сравнивая княжескую власть Святослава и Владимира, показывают, что завоёвывая землю Владимир действовал уже как основоположник государственного порядка: «Трудно сказать, в какой степени Владимир действовал осознанно и целенаправленно, а в какой демонстрировал стихийную политическую интуицию, но результатом его 37-летнего правления стало последовательное воплощение в жизнь определенного сценария, основы которого были заложены еще княгиней Ольгой. Причем последовательность усилий Владимира проявилась в равной степени в трех взаимосвязанных сферах, основополагающих для Роуськой земли: в институте дружины, в религиозно-культурной сфере, и в системе организации княжеской власти». [6, c. 104]

## **2.2 Влияние правления Владимира Святого и Ярослава Мудрого на историю Киевской Руси и дальнейшее становление княжеской власти.**

«Единодержавие» князей Владимира и Ярослава можно рассматривать как временную консолидацию родовой власти в руках харизматичных лидеров военным путём. Однако, несколько десятилетий правления выдающихся людей лишь помогло отсрочить центробежные тенденции. И всё же благодаря их деятельности были предприняты меры для возвышения великокняжеского престола. Эти изменения привели к дальнейшему переустройству традиционной для Руси культурно-политической организации. Анализируя сам приход к власти Владимира и Ярослава, можно сказать, что им удалось занять исключительное положение благодаря своим военным способностям. Однако они действовали уже не как «наёмные» вожди, а как люди желающие создать государство.

В связи с этим политика Владимира после захвата власти в Киеве была нацелена на преодоление общинной раздробленности Руси, а также на сакрализацию власти княжеского рода через приобщение элиты к Православию. Следует обратить внимание, что к решению вопроса по созданию надплеменной «общерусской» элиты князь Владимир подходил действительно внимательно. Так особое значение для понимания деяний этого князя имеют свидетельства об усложнение дружины. Владимир добавляет к её военным функциям черты «государственного аппарата». Ключевский в работе «Боярская Дума древней Руси» утверждает: «В летописи сохранилось известие о вступлении одного печенежского князя на службу к Владимиру в 992 г. В дружине князей XI и XII вв. встречаем людей из финнов, угров, половцев, хозар, поляков, торков. Среди этих пестрых по социальному и племенному происхождению элементов класса уже в XI в. заметны следы иерархического деления. Нося общее неопределенное название дружины, служилый класс распадался на дружину старейшую или большую молодшую». [13, c. 39–40] Так ещё Ключевский указывает на то, что князь Владимир, создавая великокняжескую дружину стал разбавлять варяжский элемента людьми иного происхождения, в том числе из местного населения. Кроме того, в дружину стали включаться ранее считавшиеся выборными, назначаемые князем городские чиновники. Это имело неоднозначный эффект: «Этой переменой объясняется, почему с XI в. летопись не говорит о городских старейшинах: их места в городском управлении занимали уже члены княжей дружины, могли занимать и люди из городской знати по назначению князя; но такое назначение вводило их в состав княжей дружины и лишало характера городских старцев. Обессиливаемая этими переходами и вытесняемая из городского управления княжей дружины, аристократия больших городов, однако, не утратила своего местного значения». [13, c. 43] То есть несмотря на то, что князю удалось установить контроль над значительной частью общин путём расширения числа «княжих мужей», он создал дополнительный класс людей, непосредственно руководивших жизнью локальных сообществ. Таким образом, разрешив сиюминутную проблему по упрочнению собственной власти, Владимир заложил основу политическим процессам последующих веков: «Отношения между обоими классами, интересы которых находили себе выражение в Думе и на вече, в XII в. основывались на взаимном соглашении, на договоре или "ряде". В старых городах Киевской Руси этот договор не успел развиться в точно определенные постоянные условия, подобные позднейшим новгородским, в такие условия, которые везде имели бы одинаково обязательное значение: они определялись обстоятельствами, расширялись или стеснялись, даже иногда совсем исчезали, смотря по тому, на которую сторону склонялся перевес силы». [13, c. 47]

Большее значение имеет принятие Владимиром Православия. Например, Л. Н. Гумилёв говорит о военно-политическом значении принятия восточного христианства для Руси: «Военно-политические следствия выбора веры были очень велики. Сделанный выбор не только дал Владимиру сильного союзника - Византию, но и примирил его с населением собственной столицы. Некоторое сопротивление крещению оказали на первых порах, предпочитая язычество, Новгород и Чернигов. Но язычники Новгорода были сломлены военной силой, а через некоторое время Чернигов вместе со Смоленском также приняли христианство». [7, c. 58] Известно, что значительная часть населения Киева к моменту во княжения в нём Владимира уже приняла христианство. Например, считается, что ещё князья Аскольд и Дир приняли крещение в Византии как знак признания её военного преимущества перед ними. В. В. Седов как археолог отмечает в своей книге «Древнерусская народность» влияние переселения Дунайских славян, гонимых из Болгарии войной. Будучи соседями византийцев, они обладали более высоким уровнем технологий и, вероятно, культуры. Отмечается, что находят кресты в могильниках, то есть представления таких учёных как Карташёв или Федотов о роли Болгарского просвещения в становлении русской культуры не беспочвенны, а также мы можем понять, что вероятно, что проникновение Кирилло-мефодиевского языка может быть следствием этих переселений, то есть чуть раньше, чем было создано политическое объединение Русь. [20, с. 200]

Примечательна сама история принятия крещения Владимиром. Карташёв показывает, что первоначально Владимир представлял языческую партию: «Владимир завладел и троном, и женой убитого им Ярополка – христианкой. Началось неистовство языческой реакции. Правительство Владимира, в расчете на сочувствие народных масс, решило организовать традиционные культы богам, отчасти варяжским, а в большей части местным – славянским и финским. По словам Летописи, «нача княжити Володимер в Киеве един. И постави кумиры на холму вне Двора теремного: Перуна древяна, а главу его сребрену, а ус злат». [9, c. 106] Однако страсти народа были направлен против христианской общины, а значит вызывали недовольство могущественного соседа: «В жертву намечена была христианская семья, может быть купеческого сословия из византийцев, переселившихся в Киев. Угодливые жрецы-волхвы заявили, что жребий пал именно на эту христианскую семью, на отца по имени Феодора и сына – Иоанна. Они были убиты и сожжены в честь «национальных богов». [9, c. 106] Кроме того, решения князя касательно пантеона богов вызвало недовольство Новгорода и других общинных центров, поскольку они были недовольны неравным положением своих божеств в сравнении с киевскими». В этой связи обращение Владимира к христианству кажется «чудесным» проявлением дальновидности.

Иларион Киевский в «Слове о законе и благодати» показывает нам «мистический» характер обращения князя Владимира к христианству. Будучи первым русским митрополитом Иларион как сторонник Ярослава Мудрого в борьбе за сохранение Русью политического суверенитета таким образом утверждает равенство всех народов перед Богом. Князь Владимир сравнивается с императором Константином, который сделал христианство государственной религией Византии. Владимир совершил такие же важные действия, как и Константин, также, как и он изменился, из тирана превратился в праведного государя: «О подобный великому Константину, равный ему умом, равный любовью ко Христу, равный почтительностью к служителям его! Тот покорил Богу царство в еллинской и римской стране, ты же — на Руси: ибо Христос уже, как и у них, так и у нас зовется царем». [18, с. 99] Развивая тему монаршей династии, автор проводит параллель между матерью Константина и княгиней Ольгой. «С матерью своею Еленой веру утвердил, крест принеся из Иерусалима и по всему миру своему распространив его, — ты же с бабкою твоею Ольгой веру утвердил, крест принеся из нового Иерусалима, града Константинова, и водрузив его по всей земле твоей». [18, c. 99] Выстраивая культ монархической власти и личностей князей Владимира и Ярослава, он сравнивает их с царями Давидом и Соломоном соответственно: оба стали править по воле Бога, оба превратили своё государство в одно из богатейших и влиятельных в своё время. Князь Владимир начал возводить новое государство и Собор святой Софии, Ярослав закончил строительство. Так и царь Давид начал строительство Храма в Иерусалиме, а Соломон завершил. Как и царь Соломон Ярослав был впоследствии прозван Мудрым.

Интересно, и предположение Карташёва о смысле истории о снаряжении Владимиром миссий в разные земли для выяснения существа их вер: «Но в этом фольклоре преломляется тот сложный факт, что таинственный и центральный пункт обращения самого Владимира ко Христу не мог не повлечь для него, как мудрого правителя, большого и сложного вопроса: как, после всего периода его языческого безумия, ему наиболее целесообразно перевести в эту, еще вчера гонимую им веру, весь свой народ? Тут получают смысл и сложные разведки, и переговоры, и посольства. Владимир как бы говорит своей дружине: «Я убежден, идите, посмотрите собственными глазами, расследуйте и убедитесь и вы». Еще такой смысл житийного рассказа может быть гипотетически принятым». [9, с. 107] Важнейшим элементом житийного рассказа является завоевание веры как трофея. В официальной историографии Владимир предстаёт перед нами не как вассал Византии, а как зять императора, самовластно управляющий своей землёй. В этой связи важно напомнить о том, что принимая Православие Владимир по представлениям византийской политической теологии признавал себя подданным императора: «Однако христианский император в определенном смысле предварял Царствие Христа и даже становился как бы наместником Его в управлении настоящим, непреображенным еще, грешным и несовершенным миром; опыт истинного Царства давала евхаристия, [церковь](https://azbyka.ru/1/tserkov), управляемая духовной иерархией» [17, c. 345-346]

Рассказывать об этом народу было ненужно, поэтому в летописных сюжетах мы находим признание политической независимости Владимира. Следовательно, с точки зрения церковной «самодержавие» князя Владимира проистекала из его религиозной и семейной связанности с василевсом: «Однако, по мере убыли военной мощи империи, такой подход становился все менее реалистическим. Именно тогда союз римского универсализма и универсализма христианской церкви указал на альтернативное решение, которое уже практически осуществлялось в течение V и VI веков в отношениях правителей Константинополя и варварских княжеств Запада. Последние, принимая [христианство](https://azbyka.ru/1/hristianstvo), признавали, хотя бы номинально, абсолютное главенство императора, с удовольствием получали от него придворные титулы, устраивали свой собственный двор по константинопольскому образцу и подражали художественным вкусам столицы (например, королевство Теодориха в Италии). Это означало не прямую зависимость, а только признание принципа единой и всемирной христианской империи». [17, c. 347]

Иоанн Мейендорф, развивая свою мысль показывает нам, что вероятнее всего, принятие христианства формально не привело только к религиозному подчинению Руси Византии: «Если князь Владимир и в самом деле именовался «Basileuz», как об этом сообщает один поздний источник, то не потому, что ему хоть в какой-то степени была передана императорская власть («translatio imperil»), а вследствие подчинения шурину, законному императору Василию II». [17, c. 347] Но всё же христианство на Руси распространялось не силами империи, а благодаря содействию местных светских властей. Так И. Я. Фроянов приводит летописное свидетельство того, что в Новгороде христианство было насаждено силой оружия: «А на Софийской стороне кипели страсти. Народ, рассвирепев, «дом Добрыни разориша, имение разграбиша, жену и неких от сродник его избиша». И вот тогда тысяцкий Путята переправился ночью в ладьях с отрядом в 500 воинов на противоположный берег и высадился в Людином конце Софийской стороны. К нему устремилось 5 тысяч новгородцев. Они «оступиша Путяту, и бысть междо ими сеча зла». [28, 105] От сюда можно понять, что распространение христианства на Руси не было возможным без политической поддержки княжеской власти.

В добавок в отличие от Византии церковь не могла претендовать на право самостоятельного осуществления суда на основе христианского канона. Ключевский в «Курсе русской истории» убедительно показывает, что Русская Правда в действительности является туземным правом, на основании которого духовенство могло наказывать местных людей, служащих церкви как «феодалу». Более отчётливо это разъяснил Карташёв: «Таким образом, на русской почве эта часть церковного суда получала на практике иное значение. Предоставление права гражданского суда епископам в Византии вытекало из уважения к их высокому нравственному авторитету и было только бременем их пастырского положения. У нас в этом предоставлении выражалась, главным образом, забота о материальном обеспечении епископов, для которых суд становился одной из статей их дохода». [9, с. 194] Следовательно, церковь могла вмешиваться в дела Руси только со благоволения светских властей. Однако же она же и обеспечивала легитимность престола и являлась посредником в делах политических событий, последовавших после смерти Ярослава Мудрого, обеспечивая сохранение данного порядка.

Также не стоит забывать, что изначально на Руси церковная иерархия не была канонически зависимой от Византии. Так история митрополита Илариона Киевского на прямую связана с попыткой Ярослава отложиться от Византии и в конфессиональном отношении: «После этого он начал войну с Византией (1043 г.) и сделал русского монаха Иллариона митрополитом Киевским (1051 г.). Однако эти события не привели к установлению в Киеве императорского престола. Ярослав предпочел использовать преимущества полноправного членства во всеевропейской семье христианских правителей, выдавая своих дочерей за королей и князей Норвегии, Франции, Венгрии, Польши и Германии». [17, c. 348] Между тем политические задачи были решены, Рюриковичи «сидели» во всех городах Руси, как потомки князя Владимира и Ярослава. Ведь главным мотивом принятия христианства было международное признание прав Владимира и Ярослава владеть этой землёй. В добавок христианство медленно, но верно распространялась среди знати. Оно привнесло идеи сакральности власти князя и понятие об «универсальной» культуре, тем самым постепенно разрушая ранее не проницаемы границы общин.

Уместно здесь вспомнить позицию А. П. Толочко, который утверждает, что между усобицами, возникавшими после смерти Святослава и между сыновьями Ярослава отсутствуют принципиальные различия. Если по политическим признакам это действительно так, то в рамках историософской логики повествования летописей мы должны опровергнуть этот тезис. Мейендорф пишет: «Если идея главенства константинопольского императора над всем христианским миром и была неотъемлемой частью русского мировоззрения и провозглашалась в церковных песнопениях и переводных греческих юридических сочинениях, то сама Русь была разделена Ярославом на уделы между его пятью сыновьями. В идеале удельные князья должны были сохранять единство, признавая старшинство «великого князя» Киевского». [17, c. 348] То есть, князь Ярослав в отличие от своего деда Святослава, распределяя земли между сыновьями, уже предполагал, что Русь - родовое владение его сыновей. Однако, Ярослав не сознавал, что система лестничного права будет оспариваться не только его детьми и внуками, но и общинами, чья власть возросла в связи с не престранными спорами за наследство.

Подводя итоги правления Владимира и Ярослава следует сказать, что оба они вошли в историю как действительные основатели русской цивилизации. Создавая свою «империю», они не смогли в одночасье преодолеть многовековые устои. В месте с тем Владимир известен как Креститель Руси и «каган»: «…автор, составленного около 1040 г. ““Слова о законе и благодати” Киевский митрополит Иларион называет его “каганом”, и этим же титулом называет правившего во время написания “Слова” великого князя Ярослава Владимировича. В дипломатических отношениях Хазарии и Византии предполагалось, “каган” эквивалентен “императору” как правителю отдельных князей и царств». [6, c. 115] Ярослав Мудрый в свою очередь запомнился как законодатель. Благодаря этим фактам, можно признать, что главная заслуга этих князей состоит в учреждении правящей династии и культурных институтов, которые в ходе политических пертурбаций приобрели цивилизационное значение.

Однако же необходимо признать, что «единовластие» Владимира и Ярослава не превратилось в монархическую власть. Вместо этого были установлены принципы «родового суверенитета», включающее в себя верховное положение великого князя Киевского и замещение столов по старшинству. Эта система оказалась слишком сложной для Руси. Авторы «Новой имперской истории Северной Евразии» отмечают: «Точно так же даже во время правления Ярослава никуда не исчезал внутренний структурный плюрализм политической системы, основанный на конкуренции рода-сословия Рюриковичей за княжеские столы, и дуализм власти князя и городской общины (вече). Устранив братьев-конкурентов, победивший великий князь назначал на местные княжеские столы своих сыновей, закладывая основы новой вспышки конкурентной борьбы после его смерти, когда князья взрослели и становились самостоятельными политическими деятелями». [6, c. 133] Так система, заложенная Ярославом, дала возможность динамическому развитию Руси как колыбели Российского государства. Конкуренция между князьями привела к утрате престижа княжеской власти, ведь разрешением кризисов занимались местные общины. Указывается, что для занятия престола князья зачастую должны были заключать «ряды» с местным населением. Однако, со временем нападению стали подвергаться не только другие князья-претенденты на власть, но и сами непокорные общины, то есть разорялись богатые города. К тому же князья перестали выполнять долг по защите рубежей от кочевников, зачастую вступали сними в союзы. Таким образом, население с юга было вынуждено мигрировать в необжитые леса Оки и Волги. Однако, воспроизведение прежних вечевых традиций было невозможно, ведь если Киев или Новгород были основаны до появления князей, то города Суздаль и Владимир были вотчинами князей. Значит колонизация Северо-Восточных земель – следствие неудачной лестничной системы, что послужила катализатором для создания нового общественного порядка.

Ошибка Ярослава, катастрофически сказавшаяся на жизни людей, потребовала от русского народа построить Московское государство. Самодержавная монархия как форма самоорганизации людей - результат сложного, вынужденного выбора народов поступиться вольностью ради сохранения и приумножения достигнутых в более ранний период цивилизационных успехов.

# Превращение княжеской власти в Самодержавие.

## **3.1 Статус княжеской власти во Владимиро-Суздальской Руси**

Исследуя развитие Самодержавия необходимо понимать, что генетически Московское царство как самостоятельное культурно-политическое образование напрямую является следствием эволюции политического строя Киевской Руси, а если конкретно порождением договорённостей на Любечском съезде. Русь до и после этого события представляла собой сложную структуру, однако решение, принятое на этом съезде, упрощало, её позволяя развиться самостоятельным государственным образованиям со своим устройством и правящей династией. Так если мы хотим определить существо организации жизни этого геополитического пространства, то увидим, что кризис взаимоотношений был вызван невозможностью управлять ею так как это задумывалось Ярославом. Авторы «Новой имперской истории Северной Евразии» определяют предыдущий порядок так: «Первоначальная политическая система по сути воспроизводила в масштабах огромной территории модель, сложившуюся еще в конце IX в., с некоторыми усовершенствованиями. Она основывалась на сосуществовании двух полуавтономных структур власти - местных городских (прежде племенных) общин и корпорации князей-Рюриковичей. Род Рюриковичей претендовал на монополию на княжескую власть на всей территории Роуськой земли, однако право на конкретный княжеский престол обуславливалось победой в конкурентной борьбе с наиболее легитимными претендентами, что включало в себя и завоевание поддержки со стороны городской общины (часто в буквальном - военном - смысле слова)». [6, c. 143] В этом смысле все попытки наладить нормальное управление страной в таких условиях было невозможным. Кризисы власти ослабляли все политические классы, что вызвало угрозу анархии. Сами архитекторы нового порядка не вполне понимали, что, пытаясь сохранить мир на столь огромной территории, они положили начало новым государствам таким как Галицкая Русь, Владимиро-Суздальская Русь и Новгородская Республика. Следовательно, мы можем сравнить решение Любечского съезда с близким по значению Верденским разделом 843 года, знаменовавшего создание современных государств Европы: «Роуськая земля, когда-то названная по имени единственного связывающего разные территории института - варяжской (позже великокняжеской) дружины, никогда не существовавшая в роли централизованного государственного единства, теперь и формально разделилась на отдельные “страны”, правители которых считали возможным заключать между собой “международные” браки». [6, c. 144] Однако, Владимиро-Суздальская земля в «государственном» отношении складывалась путём локального воспроизведения властных традиций Киевской Руси и долгое время сохраняла древние свободы вечевого строя и принцип родового суверенитета.

В месте с тем, возникновение новых трендов социально-экономического развития и политические амбиции Андрея Боголюбского, который попытался установить самодержавный режим, означали начало строительства иного общества. Анализируя работу В. О. Ключевского «Боярская дума Древней Руси» мы можем предположить, что аграрно-вотчинный уклад Северо-Восточной Руси кардинальным образом отличался от торгово-общинного Южной Руси. Настолько что, Андрей Боголюбский, как принято считать, попытался установить «самовластное» правление, основываясь на особом отношении к своему положению: «По смерти отца он хвалился, что Суздальскую землю "городами и селами великими населил и многолюдной учинил": он мог сказать, что это они с отцом сделали Суздальскую Русь, и не имел охоты делиться ею с другими, вводить ее в круг общего родового владения князей; он распоряжался ею, как "самовластец", по выражению южного летописца, т.е. не обращая внимания на других князей и на обычные порядки управления. Подобно старшему брату поступал и Всеволод, а их образ действий стал преданием, правилом для потомков последнего». [13, c. 91] В связи с этим, мы должны понимать, что эволюция нового порядка была напрямую связана с тем, что деятельность князя теперь была направлена на управление земельной собственностью, а значит приобрела черты не политического правления, а хозяйствования. Он в первую очередь, был поглощён делами своей семьи и владений; северо-восточные князья не воспринимали общерусские проблемы как свои собственные. Так Ключевский, определяя различие удельного «князя-боярина» от древнерусского князя-война пишет: «Он все более уединялся в своей отчине, переставал чувствовать себя звеном в родственной цепи князей, облегавшей кольцом всю землю Русскую. Но и в своем уделе он, собственно, был не правитель, а владелец; его княжество было для него не обществом, а хозяйством; он им не правил, не устроял его, а эксплуатировал, разрабатывал. Он считал себя собственником всей территории княжества, но только территории с ее хозяйственными угодьями. Люди, свободные лица юридически не входили в состав этой собственности. Свободный человек приходил, работал и уходил, был экономической случайностью в княжестве». [13, c. 76] В этом смысле образовался особый тип политических отношений. Ключевое значение приобрёл княжеский двор, который, собственно, был личным имуществом князя как землевладельца, кроме того, сложился специфический слой средневекового боярства. Если раньше боярин происходил из княжеской дружины, то есть являлся человеком, который за свою службу получал «привилегии» в виде доли в добычи и права давать князю советы. То в новых условиях служба боярина связывалась с экономическими отношениями между вотчинником и арендатором: «Существенная особенность, которой этот разряд земель отличался от других, состояла в том, что с таких земель отбывалась ратная служба в пользу князя, обязательная или необязательная. Служилый человек, имевший вотчину в уделе одного князя, по действовавшему тогда междукняжескому праву мог состоять на личной службе у другого, не теряя ничего из своих вотчинных прав. Но очень понятные побуждения заставляли вольного слугу держаться на службе у того князя, в уделе которого он "жил", то есть имел земельную собственность. Поэтому, чем больше земли в уделе отходило в собственность таких вотчинников, тем лучше обеспечивалось удовлетворение едва ли не самой важной и дорогой потребности княжеского хозяйства, какою была нужда в вольных слугах, хотя приобретаемая таким средством личная служба вольного слуги не была обязательна». [13, c. 80] Так можно делать вывод что, военная сила князя зависела от объёма его удела и его возможности предоставить значительную её часть в пользование боярину или монастырю. В месте с тем, можем говорить, что князь был заинтересован в экономическом развитии своих земель, поскольку военную мощь княжества составляла теперь не дружина, а войско, набиравшееся из холопов и низов городского посада.

Ко времени Монгольского завоевания Владимиро-Суздальская Русь хотя и была наиболее могущественной военной силой в регионе, она сохраняла основные черты общества Киевской Руси, вотчинное удельное княжение означало лишь то, что в рамках своего удела князь являлся хозяином. В Суздале и Владимире при всём упадке экономической силы городов тем не менее существовали вечевые традиции. К тому же, перед лицом опасности завоевания Бату каждое политическое образование в одиночку боролось с превосходящим по своей военной силе противником. Если мы обратимся к работе Ю. А. Лимонова, то увидим, что падение Руси было вызвано несколько военной слабостью правителей, сколько непониманием общности угрозы утраты самостоятельности: «Одновременно были посланы татарские «послы» во Владимир Залесский. Туда же помчались гонцы за помощью к великому князю Юрию Всеволодовичу. Но «властитель» Владимиро-Суздальской земли и верховный сюзерен рязанских князей не прислал помощи. Трудно даже предположить, чтобы Юрий Всеволодович хотел разгрома своих вассалов, не в его интересах было лишаться буфера между степью и границами собственного княжества. Буквальный разгром Болгарии, тотальное уничтожение населения, о котором великий князь хорошо был осведомлен, не оставляли никакого сомнения в том, что предстоит борьба не на жизнь, а на смерть. И тем не менее помощь не была послана. Конечно, это можно было объяснить тем, что она не успела дойти. Но вот летописец прямо пишет: «Князь же Юрьи и сам не иде, ни послуша князеи Рязаньских молбы, но хоте сам особь створити брань...». [15, c. 113] То есть мы можем предположить, что князь Юрий Всеволодович оказался не только недальновидным политиком, но и бездарным полководцем. Кроме того, по всей видимости не возникло массового сопротивления войскам Батыя, поскольку крупные крепости сдавались весьма быстро. Однако, же всё-таки и так небогатые города Северо-Восточной Руси подверглись разорению.

Н. М Карамзин описывает конец древнерусской политической независимости следующими словами: «Земля Русская, упоенная кровию, усыпанная пеплом, сделалась жилищем рабов Ханских, а Государи ее трепетали Баскаков. Сего не довольно. В окружностях Двины и Немана, среди густых лесов, жил народ бедный, дикий и более 200 лет платил скудную дань Россиянам». [11, c. 20] Здесь Карамзин показывает нам, что распад Киевской Руси привёл к такому ослаблению, что бывшие данники, литовские племена, смогли создать свою собственную государственность, подчинить раздробленные и слабые княжества.

## **3.2.** **Влияние монгольского завоевания на установлении сильной монархической власти в Московском княжестве**

Карамзин точно определяет принципы, неразвившиеся в условиях древнерусских политических традиций, на которых было построено новое государство, Московская Русь. Князья Московские были расчётливыми и терпеливыми дипломатами. Карамзин доказывал, что будущая могущественная держава была построена благодаря умению направить чужую силу на борьбу с врагами внутренними: «Надлежало, чтобы его преемники в течение века следовали одной системе с удивительным постоянством и твердостью, - системе, наилучшей по всем обстоятельствам и которая состояла в том, чтобы употребить самих Ханов в орудие нашей свободы». [11, c. 20] Если мы обратимся к работе Г. В. Вернадского «Монголы и Русь» то, увидим, что московские князья постепенно стали перенимать военно-хозяйственные полномочия у ханов Золотой Орды. Вернадский указывает на то, что московские князья, консолидируя в своих руках удельные земли, которые в будущем образуют собой опричнину, а также используя возможность оставлять часть налоговых сборов для хана себе, сумели непросто восстановить прежний домонгольский уровень хозяйствования, но и сформировать собственные военные силы. Интересно, что если князь Владимир был зятем василевса и формально входил в аристократию, то князь Александр Невский был названным сыном Батыя.

Согласно евразийской историографии, система управления, сложившаяся под влиянием Золотой Ордой на территории Московской Руси, впоследствии послужила основой для создания централизованного военно-общинного государства. Так, были произведены изменения в собирании налогов, именно политика монголов позволила России перейти от устаревшей традиции сбора дани к настоящей налоговой системе: «Помимо дани существовал ряд других прямых налогов. Поплужное (на Севере Руси - посоха) было налогом на вспаханную землю. Поплужное происходит от слова "плуг"; этот термин пришел в русский язык из немецкого. Сохой (откуда происходит посоха) на Севере Руси называли "легкий плуг". Таким образом,термины "поплужное" и "посоха" можно передать как "деньги с плуга"». [5, c. 227] Во-вторых, появилась, присущая, налоговым государствам система сборов с купеческого капитала: «Тамга платилась золотом или, по крайней мере, подсчитывалась в золоте. Наиболее богатые купцы (по-русски - гости) облагались налогом индивидуально; купцы среднего достатка объединялись в ассоциации, которые служили единицами налогообложения. Со временем тамга приняла форму налога на оборот товаров и собиралась как таможенная пошлина. В современном русском языке "таможня" происходит от слова "тамга". Взимался также местный налог на товары - мыт». [5, 228] Кроме того, согласно описанию административного устройства жизни крестьянина во времена Орды Вернадским, следует признать, что возникновением института крестьянской общины Россия также обязана завоевателям: «Галицкие ордынцы, как и сотные люди, были организованы в общины. Термин "орда" (по-монгольски - орду), как мы знаем, обозначает лагерь или ставку хана или кого-либо из членов императорской семьи, а также - командира большого военного соединения. Орда в данном случае получила свое название, потому что как группа должна была выполнять определенные службы для ставки ближайшего военачальника. В более узком смысле, каждая деревенская община такого типа также называлась ордой. Люди, не принадлежавшие к орде, могли присоединиться к ней, если принимали на себя все обязанности и обязательства ордынца (то есть члена орды). Человек, однажды вступивший в орду, должен был служить там на протяжении всей жизни, и сыновья его -тоже. Таким образом, крепостное состояние каждого члена орды было постоянным и наследуемым. В источниках упоминается две категории должностных лиц орды: тивуны и "атаманы. Первый термин — это пережиток киевского периода (тиун), когда он употреблялся в значении либо княжеского управляющего, либо судьи. Ордынский тивун, вероятно, был судьей. Ватаман был предводителем местной ордынской единицы. По видимости, как тивуны, так и ватаманы избирались народом». [5, c. 232] Московские великие князья являлись «верными» поддаными ханов в Сарае, поэтому со временем наследники Чингисхана передавали права великому князю владеть землями с такими крестьянскими общинами. С помощью такого рода поселений ханы производили набор рекрутов в армию и сбор натуральных продуктов. Таким образом, великокняжеская власть получала ряд преимуществ, которыми не обладали другие княжества. Кроме того, по всей видимости, монгольская держава поддерживала развитие торговли Новгорода, а следовательно, Москва, вероятно, стала важным пунктом на пути с Юга на Север, как в своё время был Киев. Так же великий князь Московский был и князем Новгорода, с соответствующими правами сбора судебных пошлин. Следовательно, только лишь преимущества административно-торгового характера позволили князьям образовать сильное и богатое государство, соединяя традиции удельного (феодального) характера и постепенно перехватывая ряд полномочий ханского правительства.

Тем самым князь из «домохозяина» превращался в государя, поскольку теперь Московское княжение приобретало не только статус одного из уделов, но и сосредотачивало на себе определённые полномочия в области верховного представительства всей Руси. Это способствовало развитию понимания различий между личной собственностью князя как феодала и государственным имуществом, которое становилась материальным ресурсом князя как государя, защищавшего свой народ: «Впервые мы обнаруживаем их в завещании великого князя Ивана I, которое было написано около 1339 г. Разделяя свои владения среди сыновей, Иван Калита наставлял их держать числяков под совместным контролем. Подобные же пункты появляются в завещаниях и межкняжеских договорах преемников Ивана Калиты. В большинстве из них утверждается, что земли, на которых расселены числяки, не должны продаваться. Очевидно, что числяки считались группой, подчиненной московскому княжескому клану в целом, а не какому-либо отдельному князю. Мы можем сказать,что они находились под великокняжеской властью. Вероятно, первоначально они подчинялись непосредственно хану, а затем район, где они жили, был дарован ханом великому князю Ивану I. Поскольку, как мы знаем, хан имел право освобождать отдельные районы из-под власти русских князей и подчинять их своей собственной администрации, он несомненно имел право и возвращать какие-либо из этих районов русской администрации, если на то была его воля. Статус числяков от этого не изменялся, но продукты их труда поступали уже в Великое княжество Московское,а не к хану». [5, c. 230–231]

Благодаря своему положению, московским князьям удалось создать авторитарную монархию, основанную на искоренении старых общинных прав, прежде всего через уничтожение демократических представительных институтов, а также утверждением принципов государственной службы, то есть прекращение традиционных прав боярства выбирать себе князя: «Народ, смиренный игом варваров, думал только о спасении жизни и собственности, мало заботясь о своих правах гражданских. Сим расположением умов, сими обстоятельствами воспользовались Князья Московские и, мало-помалу истребив все остатки древней республиканской системы, основали истинное самодержавие.» Несмотря на это следует отметить, что подавление вечевых традиций было необходимостью, которая как укрепила власть князя, так и способствовала сохранению жизней людей. Г. В. Вернадский отмечает, что в результате укрепления положения московского князя, его власть приобрела поддержку как среди боярства, которое понимало растущую силу Москвы, тем самым ставя другие княжества во всё большую политическую зависимость от великокняжеского стола, так и ростом доверия народных масс, которые видели в лице князя своего защитника в равной степени и от монголов, и от боярского произвола. Вернадский, таким образом, делает вывод, что сила московского князя заключалась в поддержке как народа, так и ханского правительства. Великокняжеская власть смогла добиться признания от русского общества своего права стать главным распорядителем военной силы всей и материальных ресурсов Северо-Восточной Руси. Путём взаимного подавление произвола аристократии и вольности народа, московская династия обеспечивала поступательное развитие всего общества: «Хотя великий князь постоянно срывал их преждевременные попытки восстать против монголов, народ не выступал против княжеской власти в принципе, поскольку в великом князе как главе вооруженных сил они видели единственного лидера, способного в будущем возглавить успешную национальную борьбу с монголами. И напротив, простые люди с подозрительностью относились к боярам как группе и не доверяли им. Свидетельством этого являются антибоярские бунты в Москве в 1357 году. В любом случае, с точки зрения народа князь представлял из себя меньшее зло, чем бояре, и те понимали, что в случае конфликта между ними и князем его поддержит не только хан, но и горожане». [5, c. 355]

Г. В. Вернадский в книге «Монголы и Русь» посвящает отдельную главу, в которой подробно описывает влияние монгольского правления на изменение статуса Московского князя. В главной степени, условия, которые обеспечили усиление власти князя, стали следующими последовательное сосредоточение в Москве основных полномочий в области налогового администрирования, укрепление военно-хозяйственной роли личного удела князя, то есть дворец князя превращался в самую централизованную административно-территориальную структуру, обеспечивающую эксплуатацию самых богатых земель княжества непосредственно великим князем, а также поставлявший военную силу. Кроме того, следует отметить, что Московское княжество выиграло конкурентную борьбу с другими княжениями за счёт усвоения правил игры принятой в монгольской правящей элите, то есть в большей степени, чем другие русские князья, московские Рюриковичи были способны к ведению долговременной политической борьбы, однако же понимая превосходящую силу Золотой Орды, умело использовали конфликты внутри самой правящей династии Чингизидов, а также при необходимости шли на компромисс. В дополнение к этому постепенно выработана была особая система наследования, которая сначала позволила сосредоточить в руках князя большее количество земель, а затем была усвоена византийская модель соправления, которая позволила установить прямое наследование престола, а также исключить реальное вмешательство ханов в этот процесс.

## **3.3. Роль Самодержавия в предуготовлении реформ Петра Первого**

В конечном счёте Карамзин в своей записке ещё раньше, чем Вернадский и другие историки делает важное обобщение, говоря, что если Киевская Русь была построена благодаря личным качествам первых князей, то сила Московского государя была результатом работы «умной политической системы»: Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спаслась мудрым самодержавием.» Историк по мимо прочего делает замечания о том, как возвысилась Россия в ранг Державы. Рассказывая об успехах и неудачах страны до воцарения Петра I, он доказывает, что Россия уже при падении ига стала Великой Державой, взаимодействующей со всем миром на равных. Деяния императора-реформатора были предуготовлены заслугами предыдущих поколений. Важно рассмотреть ряд тезисов Карамзина, поскольку они показывают, что XV–XVII века — это время последовательного превращения княжества в империю, учреждённую самим народом.

Во-первых, Карамзин описывает нам не просто становление государства, а империи. Так срединное положение России произвело сложносочинённую культуру, выражающуюся в известной пестроте Московской Руси, в её архитектуре или в одеждах различных сословий: «Во глубине Севера, возвысив главу свою между азиатскими и европейскими царствами, она представляла в своем гражданском образе черты сих обеих частей мира: смесь древних восточных нравов, принесенных славянами в Европу и подновленных, так сказать, нашею долговременною связью с монголами, — византийских, заимствованных россиянами вместе с христианскою верою, и некоторых германских, сообщенных им варягами. Сии последние черты, свойственные народу мужественному, вольному, еще были заметны в обыкновении судебных поединков, в утехах рыцарских и в духе местничества, основанного на родовом славолюбии. Заключение женского пола и строгое холопство оставались признаком древних азиатских обычаев. Двор царский уподоблялся византийскому». [11, c. 23]

Во-вторых, Московские государи были полноправными участниками международного общения. Европейские и восточные державы стремились привлечь новую могущественную силу в свои проекты. Однако же историк отмечает, что деятельность царей была направлена на сохранение и освоение уже имеющегося наследия, осознавая своё достоинство Российское государство проводило свою собственную политику, путём укрепления самодержавной власти: «…восстановив Россию в умеренном, так сказать, величии, не алкали завоеваний неверных, или опасных, желая сохранять, а не приобретать. Внутри самодержавие укоренилось. Никто, кроме государя, не мог ни судить, ни жаловать: всякая власть была излиянием монаршей. Жизнь, имение зависели от произвола царей, и знаменитейшее в России титло уже было не княжеское, не боярское, но титло слуги царева. Народ, избавленный князьями московскими от бедствий внутреннего междоусобия и внешнего ига, не жалел о своих древних вечах и сановниках, которые умеряли власть государеву; довольный действием, не спорил о правах. Одни бояре, столь некоща величавые в удельных господствах, роптали на строгость самодержавия; но бегство, или казнь их, свидетельствовали твердость оного. Наконец, царь сделался для всех россиян земным Богом». [11, c. 24]

Вместе с тем необходимо обратить внимание на то, каким видит Карамзин момент преодоления Россией Смутного времени. Обращаясь к сюжету избрания Михаила Романова на царство, историк отмечает различие между положением Самодержавия Рюриковичей и Романовых: «Бедствия мятежной аристократии просветили граждан и самих аристократов; те и другие единогласно, единодушно наименовали Михаила самодержцем, монархом неограниченным; те и другие, воспламененные любовью к отечеству, взывали только: Бог и Государь!.. Написали хартию и положили оную на престол. Сия грамота, внушенная мудростью опытов, утвержденная волею и бояр, и народа, есть священнейшая из всех государственных хартий. Князья московские учредили самодержавие — отечество даровало оное Романовым». [11, c. 29]

Таким образом, историк пытается объяснить, что преодоление Смуты через избрание царя Земским собором, после политического и культурного кризиса было свидетельством восстановления древних отношений между государством и народом. Самодержавие же было поддержано как необходимая правительственная сила, способная своим авторитетом усмирять брожение умов, как в аристократии, так и в народе.

Царствование первых Романовых знаменовано плавными реформами, давшими старт превращению России в правовую страну, управляемую просвещённым Самодержавием. Несмотря на то, что изменяя казались медленными они предуготовили Петру Великому возможность преобразовать царство в империю, вовлечённую в европейские дела: «Вообще царствование Романовых: Михаила, Алексея, Феодора, способствовало сближению Россиян с Европою как в Гражданских учреждениях, так и в нравах от частых Государственных сношений с ее Дворами, от принятия в нашу службу многих иноземцев и поселения других в Москве. Еще предки наши усердно следовали своим обычаям, но пример начинал действовать, и явная польза, явное превосходство одерживали верх над старым навыком в воинских Уставах, в системе дипломатической, в образе воспитания или учения, в самом светском обхождении, ибо нет сомнения, что Европа от XIII до XIV века далеко опередила нас в Гражданском просвещении. Сие изменение делалось постепенно, тихо, едва заметно, как естественное возрастание, без порывов и насилия. Мы заимствовали, но как бы нехотя, применяя все к нашему и новое соединяя с старым». [11, c. 31] Таков итог развития Руси до потрясений новой эпохи, вызванных деяниями Самодержца нового типа.

# Заключение:

В результате проделанной работы были сделаны следующие выводы:

1. В отечественной науке в целом господствуют два представления о возникновении княжеской власти. Первое восходит к славянофильской теории, которая утверждает, что первые князья были призваны русскими общинами для ведения правосудия. Так как князья были «варягами», они не были заинтересованы в местных конфликтах и выступали в качестве беспристрастных судей. В добавок князья стали исполнять долг по защите славянских общин от внешних врагов, тем не менее они не могли вмешиваться во внутренние дела общин. Вторая теория представляется более реалистичной. Так, например, Ключевский показывает, что княжеская власть возникла в результате эволюции смешанной варяжско-славянской торговой аристократии. Историк считает, что со временем должность выборного тысяцкого превратилась в наследственное право одного князя. Задачей князей стало распространение торговой власти объединённых в конфедерацию земств-полисов.
2. Княжеская власть способствовала прежде всего экспансии древнерусской торговли и расширению власти Киевской Руси на всё пространство Восточно-Европейской равнины. Кроме того, Рюриковичи обеспечили международное признание Киевской Руси путём принятия византийского православия. Князья Владимир и Ярослав Мудрый по праву считаются основателями русской цивилизации. Прежде всего они добились установления монополии своей династии на княжение на Руси, их политика была направлена на постепенное преодоление общинного суверенитета и создание древнерусской нации. Однако их правление оказалось слишком коротким для этого. Несмотря на их благие намерения, они выстроили такую систему власти, которая в итоге привела к анархии и коллапсу Киевской Руси как политической общности.
3. Решение Любечского съезда привело к созданию локальных княжеских династий и независимых друг от друга политических образований. Так Киевская Русь превратилась из политического феномена в культурный. Владимиро-Суздальская Русь совместила в себе как старые черты, например, сохранялось влияние вечевых традиций и соблюдался принцип родового суверенитета, так и новые социально-экономические условия, повлиявшие на характер княжеской власти. Так князь трансформировался из война-судьи в вотчинника-хозяина. Таким образом было положено начало формированию более простой общественной структуры, которая как отчуждала князя от вопросов общерусского значения, так и сближала его с местным населением, делая его власть более устойчивой, чем власть киевского князя. В итоге, Владимирская Русь, как и другие русские княжества оказалась поглощена Золотой Ордой, поскольку экономическое и военное могущество Руси было поколеблено усобицами, снижением доверия простого народа к княжеской власти, а также из-за неудачных действий самих князей как полководцев.
4. Монгольское завоевание было использовано Московскими князьями для укрепления своей власти и консолидации военно-экономической мощи Руси в руках одного центра. Положение великих князей московских позволило им привлечь на свою сторону бояр и установить власть Москвы над большинством княжеств. Также они смогли расширить свой собственный удел, тем самым, получив право непосредственно управлять самыми богатыми землями страны. Кроме того, князья усвоили некоторые административные новшества, введённые монголами, которые послужили основой для создания России как мощной централизованной военно-бюрократической державы. Московские князья стали единственной военно-политической силой на Руси, которая могла противопоставить себя Золотой Орде. Это выражалось в возможности вести взаимовыгодные дела с монголами и в способности защитить свой народ от карательных экспедиций ханов. Однако для того, чтобы мобилизовать Русь необходимо было установить жёсткий авторитарный монархический режим через подавление вечевых свобод и аристократического произвола. Несмотря на это, такое положение князей лишь укрепило доверие широких народных масс, что упростило как централизацию страны, так и завоевание других княжеств. Со временем это дало возможность отказаться от необходимости получать ханские утверждения наследников. В конечном счёте это предопределило достижение полной политической и экономической независимости Московской Руси от монголов.
5. Итогом развития Московского царства стало создание империи, основанной на централизованном с помощью военно-правовых мер Самодержавном строе. Царская власть приобрела не только сакральный статус, но и со временем стала восприниматься как наиболее справедливая форма правления. Так если власть Рюриковичей была укреплена за счёт необходимых чрезвычайных мер, то Романовы получили эту власть уже из рук самого народа. Таким образом, Самодержавие нового типа было основано на реставрации древних отношений между общиной, уже выступавшей в форме единого народа, и царём. Кроме того, важным достижением Московских князей и царей стало постепенное приобщение России к Западу. Ко времени правления Петра Первого были заложены необходимые основы для преображения Самодержавия в просвещённый абсолютизм, а России в правовое государство.
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