

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Основная образовательная программа бакалавриата по направлению подготовки 040100 «Социология»

Выпускная квалификационная работа

«Конструирование дискурса наркопотребления в российских цифровых медиа: случаи русскоязычных Telegram-каналов и форумов в Darknet»

Научный руководитель: кандидат социологических наук,

доцент кафедры социологии и культуры коммуникации

Хохлова Анисья Михайловна

Рецензент: кандидат социологических наук,

доцент кафедры теории и истории социологии

Богомякова Елена Сергеевна

Выполнила: Оксенюк Дарья Николаевна, 18.Б02-с

Санкт-Петербург

2022

Оглавление

[Введение 3](#_Toc104565865)

[Глава 1. Конструирование социальной проблемы наркопотребления 8](#_Toc104565866)

[1.1 Конструктивистский подход к социальным проблемам 8](#_Toc104565867)

[1.2 Инструменты конструирования социальных проблем 15](#_Toc104565868)

[1.3 Конструирование наркопотребления как социальной проблемы 23](#_Toc104565869)

[1.3.1 Подходы к проблеме наркопотребления в Российской Федерации 23](#_Toc104565870)

[1.3.2 Конструирование дискурса наркопотребления в традиционных СМИ 26](#_Toc104565871)

[1.4 Социальные медиа: подходы к определению и функциональное наполнение 30](#_Toc104565872)

[1.5 Конструирование социальных проблем в социальных медиа 37](#_Toc104565873)

[Глава 2. Конструирование дискурса наркопотребления на примере Telegram-каналов и форума в Darknet: результаты эмпирического исследования 42](#_Toc104565874)

[2.1. Дискурс-анализ в области социологии знания Р. Келлера 42](#_Toc104565875)

[2.2 Аналитические измерения дискурс-анализа и методы кодирования 46](#_Toc104565876)

[2.2.1 Ограничения в исследовании форума RuTor 48](#_Toc104565877)

[2.3 Особенности Telegram каналов как новых СМИ 52](#_Toc104565878)

[2.4 Описание корпуса данных 56](#_Toc104565879)

[2.5 Структура взаимоотношений производителей дискурса в Telegram-каналах 59](#_Toc104565880)

[2.6 Дискурс критики антинаркотической политики 62](#_Toc104565881)

[2.7 Дискурс снижения вреда и наркофобии 66](#_Toc104565882)

[2.8 Риторические и контрриторические стратегии. 73](#_Toc104565883)

[Заключение 80](#_Toc104565884)

[Список литературы 84](#_Toc104565885)

[Приложение 1. Программа эмпирического исследования 90](#_Toc104565886)

# Введение

В последние годы механизмы работы рынка нелегальных психоактивных веществ (далее: ПАВ) в Российской Федерации в значительной мере изменились, как изменились и сами эти вещества. Появилась «закладочная система» сбыта наркотических средств, реализация которой практически полностью перевела наркобизнес в онлайн-сферу, чему поспособствовал стремительный рост информационных технологий и развитие ресурсов, гарантирующих анонимность в сети Интернет.[[1]](#footnote-1) Коммуникация между наркопотребителями также перешла в сеть, в частности, в особые мессенджеры (программы, обеспечивающие мгновенный обмен сообщениями), предоставляющие надежные процедуры шифрования и обеспечения анонимности. Произошел рост популярности так называемых «новых» ПАВ, заменивших собой «традиционные» вещества. Данный термин довольно расплывчат, однако в РФ под «новыми» ПАВ, как правило, подразумеваются синтетические наркотики: от стимуляторов амфетаминовой группы до синтетических катинонов.[[2]](#footnote-2)

Под термином «наркопотребление» и его производными в моей работе понимается явление употребления ПАВ, будь оно одноразовым или регулярным, без медицинского подтекста зависимости. В Российской Федерации употребление ПАВ традиционно рассматривается как социальная проблема, требующая контроля со стороны властных структур. Это ведет к криминализации явления, ужесточению законодательства и разработке механизмов антинаркотической политики, учитывающих взгляд на проблему только со стороны властных структур.

*Теоретико-методологическую основу* данного исследования составили конструктивистский подход к социальным проблемам, популяризованный П. Ибаррой и Д. Китсьюзом, и концепция дискурс-анализа в области социологии знания Райнера Келлера, основанная на теории дискурса Мишеля Фуко и подходе к производству знания Питера Бергера и Томаса Лукмана. Понятие «социальная проблема» рассматривается в различных социологических теориях, и в зависимости от выбранной теоретической перспективы в разной степени признается независимость существования проблемы. В позитивистском подходе социальная проблема – совокупность реально существующих факторов, несущих потенциальную или реальную угрозу нормальному функционированию общества и не соответствующих сложившимся в этом обществе социальным нормам. Такая проблема может быть описана через формальную структуру: количество и социально-демографические характеристики затронутых проблемой людей, экономические условия, показатели уровни жизни и т.д. Описанные критерии критикуются в рамках конструктивистского подхода к определению социальных проблем, популяризованного Г. Блумером, который и используется в моем исследовании. Согласно этому подходу, доминирующим фактором определения социальной проблемы является не ее объективная структура, а процесс коллективного определения проблемы обществом и лицами, заинтересованными в проблеме и имеющими свои цели. В центре общественного дискурса могут удерживаться только проблемы, активно обсуждаемые на публичных аренах гражданскими активистами, экспертами, официальными лицами. Акторы, задействованные в процессе интерпретации условия как проблемного, стремятся извлечь собственную выгоду из формирующейся вокруг проблемы повестки. Конструктивистский подход не исключает вред, причиняемый социальными проблемами, но предметом исследования становится процесс определения, оспаривания, принятия и институционализации социальных проблем.

Однако неизвестно, насколько совпадает интерпретация ситуации наркопотребления, представляемая властными структурами и каналами коммуникации в социальных медиа: дискурс, формируемый пользователями на данных площадках может значительно отличаться от доминирующей повестки, транслируемой в традиционных СМИ. Таким образом, образуется разрыв между различными интерпретациями явления употребления ПАВ.

Предлагаемая исследовательская работа посвящена анализу конструирования дискурса наркопотребления в социальных медиа в сети Интернет социальными акторами, которые связаны с данной практикой и формируют сообщества, посвященные наркопотреблению.

*Выборку исследования* составил корпус данных из публикаций, посвященных тематике наркопотребления, отобранный в девяти исследуемых Telegram-каналах за период с 01.02.2022 по 15.05.2022. Данный промежуток времени обосновывается тем, что 5 апреля 2022 г. Федеральная уголовная полиция Германии (BKA) конфисковала немецкие сервера русскоязычного даркнет-маркетплейса Hydra, в связи с чем площадка прекратила работу. Это событие подорвало стабильно выстроенную структуру наркоторговли и затронуло большую часть наркопотребителей, в связи с чем было принято решение взять соизмеримые промежутки времени до и после падения площадки.

В работе используется *метод дискурс-анализа SKAD* (Sociology of knowledge approach to discourse), позволяющий рассмотреть позиции, на которых находятся акторы, участвующие в формировании дискурса.

*Актуальность работы* заключается в исследовании конструирования дискурса «изнутри» сообщества наркопотребителей, что потенциально поможет в разработке более эффективных методов профилактики наркопотребления.

*Объект исследования.* Объектом исследования является дискурс наркопотребления, в рамках которого рассматриваются отдельные кейсы: каналы (блоги) о наркопотреблении в Telegram и Darknet-форум Rutor. В качестве основного объекта исследования был выбран мессенджер Telegram, так как он сыграл значимую роль в процессе изменения механизмов распространения ПАВ. Через него проходит определенная часть сделок по продаже ПАВ (так как мессенджер предлагает надежные процедуры шифрования и анонимности), что повлияло на возникновение «наркоблогов» - каналов, основная тема которых – это наркопотребление и связанные с ним последствия и явления.

*Предметом исследования* выступает процесс конструирования дискурса в ходе ре(интерпретации) и ревизии феномена наркопотребления разными агентами социальных медиа.

*Цель исследования* – выявить направления конструирования дискурса наркопотребления в блогах мессенджера Telegram.

*Задачи исследования:*

1. Осветить конструктивистский подход к формированию социальных проблем, а также используемые в его рамках аналитические инструменты.
2. Описать подходы к определению понятия «социальные медиа», роль виртуальной платформы Telegram как СМИ и структуру Darknet-форума Rutor.
3. Обосновать использование в работе подхода SKAD (Sociology of knowledge approach to discourse) и прояснить его связь с конструктивистской теорией социальных проблем.
4. Описать структуру взаимоотношений социальных акторов в процессе конструирования дискурса: позиции спикеров и аудитории.
5. Провести кодирование контента выбранных Telegram-каналов, выявив в них основные смысловые сюжеты.
6. Проанализировать основные способы и инструменты конструирования дискурса наркопотребления в исследуемых Telegram-каналах.

Выпускная квалификационная работа состоит из двух глав: в первой рассматривается теоретическая рамка конструирования социальных проблем, а во второй – освещаются результаты проведенного эмпирического исследования. В заключении подведены итоги исследования и отмечены направления дальнейшей работы. В Приложении 1 находится программа эмпирического исследования.

# Глава 1. Конструирование социальной проблемы наркопотребления

## 1.1 Конструктивистский подход к социальным проблемам

В социологии понятие «социальная проблема» не имеет четкого и однозначного определения: оно используется как в повседневной речи, так и в лексиконе социальных ученых, что затрудняет его использование как аналитического концепта. В зависимости от различных социологических теорий независимое существование социальных проблем признается в разной степени. Согласно позитивистскому (традиционному) подходу, социальная проблема является объективным условием, совокупностью факторов, которые по своей природе вредны и несут потенциальную угрозу нормальному функционированию общества. Данная точка зрения раскрыта в теории девиантологии, популяризованной российским криминологом и социологом Я.И. Гилинским.[[3]](#footnote-3) Девиантология – социология девиантности и социального контроля. Эта отрасль социологии, изучающая девиантное, то есть не соответствующие официально установленным или же фактически сложившимся в данном обществе (культуре, субкультуре, группе), нормам и ожиданиям поведение людей.[[4]](#footnote-4)

В рамках девиантологии используются термины *девиация* или *девиантность*, призванные рассмотреть девиантное поведение как социальный феномен. Гилинский дает следующее определение: «Социальные девиации, девиантность (deviance) – это социальное явление, выражающееся в относительно устойчивых формах (видах) человеческой деятельности, не соответствующих официально установленным или же фактически сложившимся в данном обществе (культуре, группе) нормам и ожиданиям»[[5]](#footnote-5). Как был сказано выше, девиантное поведение определяется нарушением принятых формальных и неформальных норм. Социальная норма же понимается как исторически сложившиеся в конкретном обществе пределы, мера, интервал допустимого поведения, деятельности индивидов, социальных групп, социальных организаций.[[6]](#footnote-6) Таким образом, социальный феномен, проявление которого не соответствует господствующим в обществе нормам, определяется как социальная проблема.

У позитивистского подхода к определению социальных проблем есть ряд характеристик, которые критикует в статье «Социальные проблемы как коллективное поведение» американский социолог Герберт Блумер.[[7]](#footnote-7) Согласно этому подходу, для социологической идентификации какого-либо условия как социальной проблемы необходимо общественное признание этого условия как проблемного. В противном случае оно игнорируется и не считается достаточно важным для изучения. Различные понятия девиантологии не дают набора показателей, с помощью которых возможно провести эмпирическое исследование и выявить реально существующие примеры девиантности. Помимо этого, далеко не все отклонения от нормы приобретают статус социальных проблем, и замерить точку, в которой это все же происходит, представляется невозможным.

Еще одно допущение позитивистов заключается в том, что в рамках традиционного подхода социальная проблема рассматривается как состоящая из ряда объективно существующих компонентов: количество и социально-демографические характеристики людей, затронутых проблемой, зависимость между экономическими условиями и показателями уровня жизни и прочее. Напротив, согласно Блумеру, в определении социальной проблемы доминирующим фактором является не структура, а процесс ее восприятия обществом. Он отмечает необходимость исследования процесса, в ходе которого общество определяет социальные проблемы и обращается с ними.

Последним допущением позитивистов, подвергающимся критике, является предположение, что решение социальных проблем может быть основано исключительно на данных, полученных в результате исследования их объективной структуры. Подобное предположение оставляет в стороне тот факт, что в любой социальной проблеме заинтересован широкий спектр лиц, каждое из которых имеет свои цели и намерения, зачастую конфликтующие. Игнорирование общественных действий с фокусированием исключительно на структуре ведет к неэффективности социологического изучения проблем.

По Блумеру, социальные проблемы возникают, развиваются и трансформируются в процессе коллективного определения, который состоит из пяти стадий[[8]](#footnote-8):

1. Возникновение социальной проблемы. На этом этапе изучается избирательный процесс и действия акторов, в ходе которых определенные условия признаются социальными проблемами. Существует набор потенциальных проблем, лишь часть которых способна стать доминирующими в общественном дискурсе.
2. Легитимация проблемы. После возникновения социальная проблема должна быть легитимирована, что позволяет ей освящаться на публичных аренах, таких как СМИ, гражданские организации, государственные структуры и прочее. В противном случае она не получает поддержки и остается на периферии общественного внимания.
3. Мобилизация действия в отношении проблемы. После прохождения предыдущих этапов наступает стадия мобилизации социальных акторов в процессе отстаивания своих интересов касательно проблемы. В ходе полемики, обсуждений, оценок проблема трансформируется, переопределяется ее предмет, а дальнейшее развитие зависит от того, какая точка зрения доминирует на публичных аренах.
4. Формирование официального плана действия. Коллективное определение проблемы приобретает свою конечную форму, которая выражается в официальном определении и наличии согласованного плана действий.
5. Трансформация официального плана в ходе его эмпирического осуществления. Выполнение официального плана зачастую расходится с его начальной версией, в результате чего процесс коллективного определения начинается заново, включая в себя интересы затронутых сторон.

Конструктивистский подход к исследованию социальных проблем продолжили развивать М. Спектор и Дж. Китьсюз, используя понятие «социальное конструирование», предложенное П. Бергером и Т. Лукманом,[[9]](#footnote-9) для подчеркивания субъективного и контекстуально обусловленного характера социальных проблем. Они предложили определять социальные проблемы как результат взаимодействия различных социальных институтов и агентов (claim-makers), которые выдвигают определенные утверждения-требования (claims-making), стремясь удержать их в центре внимания публичных арен. [[10]](#footnote-10) Таким образом, в фокусе изучения социальных проблем находится не объективные условия, а процессы, в ходе которых данные условия определяются как проблемные. Утверждения-требования предназначены для убеждения определенной аудитории в существовании и значимости социальной проблемы, представляя собой форму риторики. Они могут быть представлены в различных видах: типизирующие драматические примеры, широкие классифицирующие определения и объяснения причин возникновения самой проблемы, советы и рекомендации о том, какие действия предпринимать для решения проблемы, определения жертв, пострадавших от проблемы, и виноватых. Для увеличения эффективности выдвижения утверждений-требований задействуются культурные символы и идеи, а также перерабатываются уже существующие элементы устоявшихся проблем[[11]](#footnote-11).

Процесс выдвижения утверждений-требований инициируется активистами социальных движений, официальными лицами и правительственными органами, а также экспертами. Отличается также и масштаб этих утверждений-требований: от международных вопросов до локальных. Согласно концепции публичных арен, разработанной С. Хилтгартнером и Ч. Боском, «общественное внимание является дефицитным ресурсом, распределяемым посредством конкуренции в системе публичных арен».[[12]](#footnote-12) Любая публичная арена имеет определенную «пропускную способность», вследствие чего общественное внимание может быть привлечено только к ограниченному кругу проблем. Следовательно, индивидам и группам, продвигающим проблематизирующую риторику, приходится конкурировать за доступ на публичные арены и получение необходимого публичного внимания. Акторы, задействованные в данном процессе, имеют свои интересы и стремятся извлечь выгоду из формирующейся повестки. Так, представители государственных структур заинтересованы в расширении властных полномочий, гражданские активисты – стремятся к узнаваемости, эксперты – получают финансирование и повышают свою значимость. «Сохранение и расширение выгод, получаемых в результате владения проблемой, становится важным вопросом для многих из тех, кто выдвигает утверждения-требования».[[13]](#footnote-13)

Сущность конструктивистского подхода заключается в изучении того, как социальные проблемы формулируются и переопределяются с течением времени. При этом не исключаются последствия проблем и не отрицается связанный с ними вред, но предметом исследования становится процесс определения, оспаривания, принятия и институционализации социальных проблем. Роль аналитика в этом подходе заключается не в том, чтобы «разоблачить» способы конструирования проблем и выявить несоответствие между объективным вредом и реакцией общества. Предполагается, что социальный ученый рассматривает в качестве темы исследования конструкции, используемые участниками процесса, и стремится интерпретировать их, не занимая при этом никакую сторону в вопросе и не включая объективные условия в рамки анализа. [[14]](#footnote-14) Однако избежать полного исключения допущений о социальных условиях на практике оказалось сложно, что привело к расколу в лагере конструктивистов: появились сторонники строгого конструктивизма и контекстуального. Первые стремились к изучению исключительно утверждений-требований, избегая анализа объективных условий, вторые же допускали рассмотрение социального и культурного контекста, который неизбежно влияет на поведение акторов, особенности публичных арен и реакцию аудиторий.

П. Ибарра и Дж. Китсьюз в работе «Дискурс выдвижения утверждений-требований и просторечные ресурсы» [[15]](#footnote-15) используют термин «условие-категория» в рамках процесса выдвижения утверждений-требований для оценки социальной реальности в контексте проблематизирующего дискурса. Данное понятие подчеркивает языковой и символический характер деятельности по выдвижению утверждений-требований. Его использование ориентирует исследователя на динамику пере(определения) социальных условий, так как не игнорирует процессы изменения смыслов и подтекстов в ходе продвижения утверждений-требований.

Социальные проблемы, в свою очередь, рассматриваются как результат процесса применения риторик, то есть совокупности устойчивых стратегий, конституирующих какое-либо условие как проблемное. Понятие «риторика» направляет фокус внимания исследователя на особенные и устоявшиеся способы обсуждения и аргументации, применяемые в ходе формирования дискурса социальных проблем. Риторики конструируются с помощью множества аналитических инструментов, которые необходимо рассмотреть далее.

## 1.2 Инструменты конструирования социальных проблем

Формы конструирования социальных проблем различны: к ним относятся ответы на вопросы анкет или интервьюеров при обследованиях общественного мнения, обращения с жалобами и письмами протеста, предъявление судебных исков, выступления в парламенте, организация пресс-конференций, распространение «проблематизирующих» сообщений средствами массовой коммуникации, проведение митингов, пикетов, демонстраций, маршей протеста, забастовок.[[16]](#footnote-16) Каждая из описанных форм представляет совокупность утверждений-требований, которые могут быть изучены с помощью аналитических измерений дискурса выдвижения утверждений-требований. Ибарра и Китсьюз выделяют четыре таких измерения: риторические идиомы, контрриторики, лейтмотивы и стили выдвижения утверждений-требований. Они являются шаблонами, которые должны быть переработаны и адаптированы к эмпирической реальности в соответствии с логикой проводимого исследования.

Согласно Ибарре и Китсьюзу, «риторические идиомы – это дефинициональные комплексы, использующие язык, который размещает условия-категории в моральном универсуме».[[17]](#footnote-17) Иными словами, они являются способом структурирования выдвигаемых утверждений-требований посредством артикуляции их значимости и моральной легитимации. Акторам, выдвигающим утверждения-требования, приписывается определенная «моральная компетентность», то есть способность всесторонне рассматривать и «означивать» ситуацию, вследствие чего выражаемые ими ценности должны быть признаны аудиторией. Идиомы могут комбинироваться между собой, изменяться, но каждая из них «обеспечивает участников дискурсивными материалами, позволяющими структурировать и придавать безотлагательный характер их утверждениям-требованиям».[[18]](#footnote-18)

К примеру, риторика *утраты* предполагает акцентирование важности некого уникального предмета или качества, которые защищаются людьми, а главным страхом здесь является потеря престижа или ценности, приписываемых данному объекту (условию-категории). Например, в рамках движения против абортов подчеркивается священность и незаменимость жизни – ценности, которыми эгоистично пренебрегают решившиеся на аборт женщины.

Риторика *наделения правом* в качестве основной ценности заявляет наделение всех граждан равным объемом прав и свободой самовыражения. Она основана на принципах справедливого распределения благ, инклюзивности и нетерпимости к любым проявлениям дискриминации. Основной угрозой в данном случае выступает нарушение принципов справедливости и равенства перед законом в различных сферах жизни. Ярким примером этой риторики выступает критика дискриминации по национальному и расовому признаку.

Согласно риторике *опасности*, проблематичными являются условия-категории, создающие риски для здоровья и безопасности. Здесь утверждения-требования имеют наибольший вес, когда выдвигаются медицинскими экспертами в научном стиле, поскольку в этом случае они считаются беспристрастными. Так, в рамках этой риторики употребления алкоголя рассматривается как условие-категория, несущее угрозу нормальному функционированию человеческого тела, а следовательно, и здоровью.

Риторика *неразумности* подразумевает недостаточную осведомленность жертв или неполное владение познавательными способностями, вследствие чего граждане подвергаются эксплуатации и/или манипуляции. К примеру, уязвимой категорией могут выступать доверчивые пожилые люди, не осведомленные о способах мошенничества в сети Интернет.

Наконец, риторика *бедствия* полагается на конструирование образа тотальной катастрофы, используя особые метафоры и методы аргументации. Она представляет условия-категории как единственные причины многих проблем, требующих безотлагательного решения. Риторические идиомы выражают проблемный статус условий-категорий и предоставляют собой нарративный набор, используемый при выдвижении утверждений-требований. Например, бедность представляется причиной роста преступности, употребления алкоголя и ПАВ, низкого уровня образования и т.д.

В свою очередь, контрриторические стратегии используются для противодействия утверждениям-требованиям, блокируя предполагаемые характеристики условий-категорий. Выделяется два класса контрриторических стратегий: (1) «сочувствующая» контрриторика, которая полностью или частично признает условие-категорию как социальную проблему, но противодействует призывам к действию по исправлению проблематичной ситуации; (2) «несочувствующая» контрриторика, не принимающая ни предлагаемые характеристики и оценки условия-категории, ни предлагаемые способы исправления проблематичной ситуации. Стоит отметить, что использование контрриторических стратегий присуще в основном обладающим определенной властью и ресурсами агентам (например, государству), так как именно от них ожидается решение социальных проблем.

|  |  |
| --- | --- |
| Сочувствующая контрриторика | Несочувствующая контрриторика |
| Натурализация («Ну, а чего вы хотели, это естественно, насилие было всегда») – принятие оценки условия-категории как неизбежной, но отвержение призыва к действию | Антитипизация (antipatterning) – утверждение, что масштаб проблемы преувеличен, а описываемые условия – это отдельные инциденты |
| Указание на затраты, связанные с исправлением («Овчинка выделки не стоит») – примирение с проблематичным условием-категорией в связи с неэффективными или слишком ресурсоемкими мерами по улучшению ситуации | Опровергающие истории – дискредитация утверждений-требований посредством приведения частных примеров, противоречащих заявлениям о проблеме |
| Декларация бессилия – моральное сочувствие и указание на истощение ресурсов как на индивидуальном уровне, так и на институциональном | Контрриторика неискренности – подозрение в том, что за процессом выдвижения утверждений-требований стоят личные интересы и цели субъектов |
| Перспективизация – подчеркивание субъективности объяснений характеристик условий-категорий, форма релятивизма | Контрриторика истерии – утверждение о том, что суждения конструирующих проблему людей не основаны на адекватной оценке ситуации, а находятся под влиянием эмоциональных факторов |
| Критика тактики – выражение согласия с характеристиками условия-категории, но возражение против используемых способов конструирования проблемы[[19]](#footnote-19) |  |

Предложенная Ибаррой и Китсьюзом типология позволяет идентифицировать депроблематизирующие стратегии. Исследование видов практики, характерной для тех или иных контрриторических стратегий, может применяться для реконструкции дискурса социальных проблем. Так как каждая стратегия обладает уникальными смысловыми оттенками, предпочтительность их применения зависит от конкретного случая. Например, властной элитой часто применяются стратегия неискренности в отношении общественных организаций, конструирующих различные социальные проблемы; стратегия антитипизации и опровергающих историй как реакция на выдвижения утверждений-требований в отношении насилия в российской армии и коррумпированности органов власти.[[20]](#footnote-20) В свою очередь, оппоненты «сильных игроков» могут использовать стратегии «третьего порядка» – приемы нейтрализации контрриторических стратегий.

|  |  |
| --- | --- |
| Контрриторические стратегии | Нейтрализующие стратегии |
| Натурализация | Приведение статистических данных, опровергающих «естественность» сложившегося положения дел |
| Контрриторика затрат | Аргументы, показывающие, что в дальнейшем затраты на исправление ситуации будут несоизмеримо больше, чем в текущий момент |
| Декларация бессилия | Проблематизируется вопросами о компетентности и соответствии занимаемой должности лиц, заявляющих о своем бессилии |
| Критика тактики | Убеждение оппонентов в эффективности и приемлемости используемых средств конструирования социальной проблемы |
| Перспективизация и контрриторика истерии | Привлечение экспертов, использование научных данных и статистики для придания риторике характера обоснованности и объективности |
| Антитипизация | Использование репрезентативных данных о распространенности (масштабности) проблематизируемой ситуации |
| Опровергающие истории | Нейтрализуется указанием на нарушения индуктивной логики, так как примеры не являются доказательством |
| Контрриторика неискренности | Ранняя реакция: готовность к инициации судебных разбирательств, требование опровергнуть обвинения[[21]](#footnote-21) |

Еще одно аналитическое измерение риторики – лейтмотивы, представляющие собой повторяющиеся тематические элементы и фигуры речи. Они сжато выражают характеристики социальных проблем путем описания условий-категорий и реакций на них. Совокупность таких символически и эмоционально нагруженных терминов составляет кросс-идиоматический словарь, используемый как конструирующими проблему акторами, так и их оппонентами. Исследование логики использования лейтмотивов позволяет выявить способы осознанного использования эмоционально окрашенных метафор, а также определить символические контуры условия-категории как коллективного объекта. Использование лейтмотивов в исследовании отчасти позволяет избежать недостатков контекстуального конструктивизма: акцент делается на рассмотрении того, каким образом развиваются и обретают «точную настройку» термины дискурса социальных проблем и как определяется их символический подтекст.[[22]](#footnote-22) Например, лейтмотивами могут выступать такие термины, как эпидемия, кара, жестокое обращение, заговор и т.д.

Под стилями выдвижения утверждений-требований подразумевается влияние различных сочетаний тона, поведения и степени участия в процессе выдвижения утверждений-требований тех, кто конструирует социальную проблему, на вид и содержание утверждений-требований. В процессе стилизации утверждения-требования ему придается особая форма, присущая традиции того или иного стиля выдвижения. Выдвигающие и депроблематизирующие проблему акторы могут использовать как один, так и разные стили: в этих случаях говорится о внутристилистическом и межстилистическом дискурсах соответственно.

К примеру, *научному* стилю присущи демонстрация «незаинтересованной»/беспристрастной позиции, специфическая терминология, отсылки на авторитетные экспертные издания. Данный стиль является наиболее эффективным для придания «объективности» выдвигаемым утверждениям-требованиям.

Практики, основанные на *комическом* стиле, призваны высмеивать абсурдность и лицемерие тех, кто конструирует проблему, а также противодействовать этому. *Театральный* стиль подразумевает креативную демонстрацию-выступление, репрезентирующую утверждение-требование для выражения групповой моральной критики. *Гражданский* стиль, в отличие от театрального, опирается на «непреднамеренность», впечатление спонтанности высказываний, основываясь на выдвижении утверждений-требований акторами, которые искренне возмущены проблемой или испытали из-за нее определенный ущерб. *Правовой* стиль подразумевает наличие сторон в разбирательстве, которые опираются на значимость институциональной юстиции. Наконец, *субкультурный* стиль основан на уникальной интерпретации различных условий представителями специфических социальных и/или культурных категорий населения, сообществ, меньшинств.

Преимущества подхода, предложенного Ибаррой и Китсьюзом, заключаются в фокусировке внимания исследователя на субъективном характере конструирования социальных условий как проблемных и на подчеркивании их непостоянства и постоянного переопределения участниками процесса. Изучение аналитических измерений дискурса предоставляет рабочие методы для проведения исследований, позволяющих преодолевать ограничения стратегии кейс-стади, рассматривая отдельные случаи в рамках общего дискурса социальных проблем. Риторические стратегии, в частности, активно используются СМИ для конструирования социальных проблем наркопотребления, что и будет рассмотрено в следующих параграфах настоящей работы.

## 1.3 Конструирование наркопотребления как социальной проблемы

### 1.3.1 Подходы к проблеме наркопотребления в Российской Федерации

В Российской Федерации употребление наркотических средств традиционно рассматривается как одно из проявлений девиантного поведения.[[23]](#footnote-23) В рамках этого подхода используется термин *наркотизм*, который обозначает «относительно распространенное, статистически устойчивое социальное явление, выражающееся в потреблении некоторой частью населения наркотических (и токсических) средств и в соответствующих последствиях».[[24]](#footnote-24) Как было показано выше, девиантное поведение определяется как нарушение принятых формальных и неформальных норм. Социальная норма рассматривается как меры и ограничения допустимого поведения индивидов, социальных групп/организаций, исторически сложившихся в конкретном обществе.[[25]](#footnote-25) Она напрямую зависит от текущей конкретно-исторической ситуации, поэтому девиантное поведение нельзя назвать «ненормальным»: ведь нормы могут быть также искажены и отражать закономерности общественного развития неверно. Девиантность наркотизма в современном мире определяется исключительно исходя из социального контекста, специфики обсуждения данного поведения в обществе и нормативной системы, которая включает отношение государства и его стратегию поведения в контроле наркопотребления.

На данный момент употребление ПАВ, включенных в перечень к Федеральному Закону от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изменениями и дополнениями), полностью запрещено.[[26]](#footnote-26) С момента принятия этого закона проходило планомерное ужесточение правового контроля за ПАВ, и это можно проследить на примере изменения законодательства об обороте наркотических веществ.

Статья, предусматривающая наказание за изготовление и хранение наркотиков с целью сбыта, впервые появилась в первой редакции Уголовного кодекса РСФСР 1926 г.: в 1922 г. ее еще не было. Список наркотических средств был довольно коротким, а законодательство предусматривало меры только против распространения веществ, но не запрещало их употребление. До 1961 г. перечень веществ незначительно расширялся, но формулировка закона оставалась неизменной, пока не вступил в силу новый Уголовный кодекс, включивший в сферу уголовно наказуемых деяний распространение и хранение без цели сбыта. В последующие годы список веществ расширялся, добавлялись новые статьи, однако даже после выхода нового УК РФ в 1996 г. потребление не было уголовно запрещено. Появилась классификация доз наркотических средств, подразумевающая наказания различной тяжести в зависимости от величины дозы. [[27]](#footnote-27) Внесение правок с целью ужесточения мер наказания продолжается до сих пор; за потребление предусмотрена административная ответственность, однако потребление наркотических веществ невозможно без их приобретения или изготовления, вследствие чего за 2020 г. по совокупности статей за незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами было осуждено 69 079 человек.[[28]](#footnote-28) Таким образом, властные структуры криминализируют наркопотребление, создавая пространство для широкой общественной дискуссии на эту тему. Данная дискуссия разворачивается на публичных площадках и преимущественно освещает точки зрения социальных акторов, обладающих властью.

### 1.3.2 Конструирование дискурса наркопотребления в традиционных СМИ

Девиантология рассматривает наркотизм как объективно существующее в социальной реальности явление, основанное на индивидуальном поведении индивидов. При этом исследования, осуществляемые в логике этой дисциплины, ставят задачей поиск причин наркопотребления и их потенциальное устранение. Данный позитивистский подход не способен дать полного описания социальной проблемы наркопотребления. Анализ потребления наркотических средств в рамках конструктивистской теории социальных проблем фокусируется на изучении процессов формирования и ревизии кластера значений, связанных с употреблением ПАВ в глазах различных профессиональных и социальных групп, способов типизации, классификации и категоризации потребления, а также определении причин употребления и способов решения проблемы, которые конструируются различными акторами, среди которых особую роль играют оказывающие влияние на государственную антинаркотическую политику агенты. [[29]](#footnote-29) В рамках теории социальных проблем наркопотребление рассматривается как непостоянное условие-категория, подверженное переопределению в процессе коммуникации и действий акторов, выдвигающих утверждения-требования. Главная цель исследований в этой парадигме – изучение процессов конструирования проблематизирующего дискурса наркопотребления, выдвижения утверждений-требований с использованием различных измерений риторики, ведущих к приданию явлению наркопотребления проблемного статуса. Проблема выражается «во всем огромном пространстве социальных взаимодействий и столкновений различных групп, пытающихся определить или переопределить ситуацию вокруг наркотиков в тех или иных целях».[[30]](#footnote-30)

Одна из теорий, соответствующих принципам социального конструирования проблем и позволяющих проследить конструирование дискурса в СМИ, — это концепция моральных паник Стэнли Коэна. В рамках этой концепции какое-либо «условие либо ситуация определяется как угроза общественным ценностям и интересам и репрезентируется с помощью простых и узнаваемых символов, при этом их природа изображается в стереотипизированном виде СМИ».[[31]](#footnote-31) Масс-медиа играют важную роль в конструировании моральных паник, так как через них происходит процесс распространения и популяризации потенциальных проблем.

Петр Мейлахс провел исследование, в котором выявил дискурсивные стратегии, используемые российскими СМИ для конструирования моральных паник вокруг наркопотребления. В начале 2000-х годов в СМИ применялись следующие дискурсивные стратегии, направленные на конструирование повышенной опасности наркопотребления[[32]](#footnote-32):

1. Спираль сигнификации – стратегия, при которой определяемая социальная проблема отождествляется со значительно более острой и масштабной угрозой (например, сравнение наркопотребления с национальной катастрофой);
2. Конвергенция проблем. При данной стратегии происходит соединение двух проблем для увеличения масштабов угрозы (наркотерроризм);
3. Автоматическая проблематизация появляется в процессе формирования устойчивой и общепризнанной связи наркопотребления с другими социальными проблемами, в особенности преступностью и распространением ВИЧ-инфекции. Происходит конструирование прямой зависимости между ростом употребляющих ПАВ людей и усугублением проблем-спутников. Игнорируется тот факт, что уменьшения количества ВИЧ-инфицированных можно добиться путем внедрения программ снижения вреда и распространения чистых шприцов, а наркопреступность является прямым последствием карательной антинаркотической политики.
4. Социальная работа по категоризации – использование категории «наркоман», применяющейся без какого-либо разграничения по частоте наркотического опыта как к людям, эпизодически употребляющим ПАВ, так и к попробовавшим единожды. Юридический и медицинский дискурсы также поддерживают данную категоризацию. В юридическом дискурсе «наркоманом» признается индивид, совершивший преступление по приобретению или хранению наркотиков, а в медицинском – перешагнувший черту «первой пробы», после которой развитие наркотической зависимости становится бесконтрольным.
5. Селективная типизация. Применение данной стратегии основано на подчеркивании типичности совершения тяжких преступлений, совершенных употребляющими ПАВ людьми, даже если на самом деле доля подобных преступлений мала.

Одной из мобилизационных стратегий традиционных СМИ является риторика *бедствия*, которая во многом формулируется благодаря взаимовыгодному сотрудничеству экспертов (представителей МВД и Минздрава) и СМИ. Анализ выступлений главы Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (ныне упраздненной) показал, что риторика бедствия является наиболее распространенной при конструировании проблемы наркопотребления.[[33]](#footnote-33) Применяются также стратегии автоматической проблематизации и спираль сигнификации: ряд мировых проблем, таких как терроризм, сепаратизм, коррупция, рассматриваются как последствия наркопотребления. Используются гиперболизированные метафоры: «космическая сила», «синтетическое наркоцунами», «гигантская армия наркопотребителей». [[34]](#footnote-34) Вместе с тем ситуация описывается как успешно контролируемая ответственными ведомствами. Очевидно, что трансляция подобной риторики в СМИ оправдывает ужесточение законодательства и заглушает голоса самих наркопотребителей, не позволяя им выйти на публичные арены.

Таким образом, популярные публичные арены, доступные для широкой аудитории, воспроизводят утверждения-требования только тех акторов, которые обладают достаточной властью, чтобы удерживаться на этой арене. Дискурс наркопотребления как сильно криминализованной сферы подчиняется государственным структурами, вследствие чего образуется разрыв между интерпретациями данного явления в доминирующей повестке и на периферии публичных дискуссий. Из-за невозможности выдвигать утверждения-требования на наиболее популярных публичных аренах, контролируемых властными структурами, заинтересованные в другой интерпретации условия-категории акторы начинают деятельность на других аренах, в частности в онлайн-среде. В данной работе рассматривается процесс конструирования дискурса наркопотребления на таких аренах, как каналы в мессенджере Telegram, который сыграл значимую роль в процессе изменения механизмов сбыта ПАВ и привлек к себе достаточное количество наркопотребителей. Также как «глубинная» публичная арена анализируется один из крупнейших Darknet-форумов, в силу его неподверженности официальной цензуре.

Для моего исследования важно, что каналы в Telegram выходят за пределы функционирования мессенджера, приобретая черты, позволяющие рассматривать их как вид социальных медиа, что будет подробнее объяснено в следующем параграфе.

## 1.4 Социальные медиа: подходы к определению и функциональное наполнение

На данный момент в социальных науках отсутствует общепризнанное определение термина «социальные медиа», так как теоретические подходы к этому определению развиваются в различных областях знания.[[35]](#footnote-35) Во многих определениях акцент смещается на технологические и инструментальные свойства социальных медиа. Например, А.М. Каплан и М. Хенлейн определяют социальные медиа как «группу интернет-приложений, которые основываются на идеологических и технологических основах Веб 2.0 и позволяют создавать пользовательский контент и обмениваться им».[[36]](#footnote-36) Дж. Торнлей описывает их как «онлайн коммуникацию, в которой индивидуум плавно и гибко меняет свою роль, выступая то в качестве аудитории, то в качестве автора. Для этого используется социальное программное обеспечение, которое позволяет любому без специальных знаний в области кодирования размещать, комментировать, перемещать, редактировать информацию и создавать сообщества вокруг разделяемых интересов».[[37]](#footnote-37)

Существует и иной подход, шире представленный в работах отечественных ученых и акцентирующий внимание на социальной структуре медиасреды. Согласно Р. Дукину, «российская социологическая школа воспринимает социальные медиа с позиций «сетевой теории», рассматривая их, в первую очередь, как реальные сообщества людей».[[38]](#footnote-38) Феномен социальных сетевых структур, на который делается акцент в данном подходе, не позволяет отождествлять понятия «социальные медиа» и «цифровые медиа», так как последнее является более широким и подразумевает «новый формат существования средств массовой информации, постоянно доступных на цифровых устройствах и подразумевающих активное участие пользователей в создании и распространении контента».[[39]](#footnote-39) Стоит заметить, что в своей работе я использую понятие «социальные медиа» для подчеркивания роли пользователей в создании контента. В современное медиапространство (в данном контексте под медиапространством понимается социальное функционирование коммуникационных технологий) включена деятельность не только людей, но и ботов – математических алгоритмов искусственного интеллекта, позволяющих автоматизировано искать, обрабатывать и распространять информацию.[[40]](#footnote-40) Человеческие ресурсы не справляются с постоянно растущими информационными потоками, и СМИ активно прибегают к использованию чат-ботов для поддержания активной коммуникации с аудиторией.[[41]](#footnote-41) Данный факт не учитывается в социально-коммуникационном подходе, упуская инструментальную составляющую социальных медиа.

В некоторых определениях предпринимается попытка объединить вышеописанные подходы: например, определение И.А. Быкова и О.Г. Филатовой заимствует «технологическую» часть у дефиниции Дж. Торнлея, однако относит социальные медиа к «виду онлайн-СМИ, в которых каждый человек может выступать как в роли аудитории, так и в роли автора».[[42]](#footnote-42) Указанные авторы относят социальные медиа к средствам массовой информации, аргументируя свою позицию следующим образом: социальные медиа являются не просто технологическими платформами для коммуникации между людьми, а видами СМИ, так как реализуют присущие им функции и зависят от реакции конечного потребителя контента на содержание предлагаемой информации. В статье «Социальные медиа: подходы к дефиниции понятия» М. Друкер и Г. Яновская, предлагают следующее определение: «социальные медиа – совокупность цифровых платформ (программных систем, сервисов), предназначенных для взаимодействия пользователей в сети Интернет путем публикации и распространения личной, коммерческой или общественно значимой информации в текстовой, знаковой, аудиальной и визуальной форме, адресованной ограниченному или неограниченному кругу лиц в целях получения ответной реакции».[[43]](#footnote-43) В данной работе именно это определение используется в качестве рабочего, так как оно одновременно подчеркивает технологические особенности и цели распространения информации на исследуемых платформах и также позволяет причислять социальные медиа к онлайн-СМИ.

Классификация видов социальных медиа, как и их определение, не является устоявшейся, во многом в силу постоянно изменяющегося функционала цифровых платформ, их появления и исчезновения из медиапространства. Например, можно различать медиа по цели, по назначению, по типу межличностных связей, по типам создания контента. К ним относятся блоги, социальные сети, службы обмена данными, социальные базы данных. Для социальных медиа характерен ряд признаков, отличающих их от медиа традиционного типа: мультимедийность, интерактивность, возможность корректировки опубликованной информации, гибкость в изменении ролей «автор-аудитория», быстрое получение обратной связи, исключительно функциональная, а не материальная/ресурсная ограниченность по объему публикуемых материалов (например, возможность использовать лишь определенное количество символов). [[44]](#footnote-44) Всем социальным медиа, вне зависимости от их типа, присущи информационная и коммуникативная функции, направленные на создание и распространение мультимедийного контента, а также на взаимодействие пользователей на основе обмена контентом и общих интересов.

Идеологическая функция в традиционных СМИ реализуется путем нисходящей формы коммуникации (сверху вниз), зависит от правил и регламентов, которые задают контролирующие СМИ агенты с целью трансляции определенной повестки, четко ограниченной набором ценностей. Социальным медиа больше присущи восходящий (снизу вверх) и горизонтальный (снизу в стороны) типы коммуникации. Восходящий тип в широком смысле предполагает информационно-идеологическое воздействие аудитории на институциональные СМИ, реализуемое посредством инструментов обратной связи, а горизонтальный – «взаимодействие множества адресантов информации и мнений с (как правило) неопределенным множеством адресатов».[[45]](#footnote-45) Впрочем, акцент на коммуникацию между акторами одного уровня не означает, что смысловое содержание коммуникации менее идеологизированно и не имеет под собой цели установления утверждений-требований. Отличие от идеологической функции традиционных СМИ состоит здесь в наличии большого количества разнообразных источников информации, каждый из которых стремится занять свое место на публичной арене, что приводит к диверсификации точек зрения и усложняет появление единой идеологии. Более того, коммуникация в социальных медиа носит личностный характер, что позволяет обходить официальный набор идеологических установок и способствует трансляции плюралистических мнений. Разумеется, подобная свобода высказываний является условной, так как социальные медиа тоже имеют контролирующих агентов, которыми выступают компании, владеющие цифровыми платформами. Публикуемый контент проходит через сеть фильтров, которые призваны не допустить публикацию информации, нарушающей правила площадки. Степень жесткости установленных ограничений варьируется в зависимости от политики администрации социальных медиа, однако в целом является гораздо меньшей, чем в традиционных СМИ.

Для дальнейшего анализа необходимо обозначить разницу между понятиями «социальные медиа» и «социальные сети». С одной стороны, они соотносятся как понятия рода и вида: социальные сети «включаются» в совокупность социальных медиа; их можно рассматривать как формализованные платформы, с помощью инструментария которых социальные медиа реализуют свои функции онлайн-СМИ. С другой стороны, граница, разделяющая социальные сети и социальные медиа, постепенно стирается, так как их предназначение, функционал и цели во многом совпадают:

1. Возможности взаимодействия аудитории и контента (репосты, лайки, комментарии) в социальных сетях повышают шансы на распространение информации в целях получения обратной связи, что является также и предназначением онлайн-СМИ и масс-медиа в целом;
2. Информационная и коммуникативная функции, а также цель, заключающаяся во влиянии на общественное мнение, поведение и потребности аудитории, являются общими;
3. Дополнительные функции онлайн-СМИ, например, социокультурная, социально-политическая, развлекательная, могут проявляться и в различных тематических сообществах социальных сетей;
4. Традиционные и онлайн-медиа имеют «зеркала» в социальных сетях, служащие дополнительным источником коммуникации с аудиторией, благодаря чему процесс производства и распространения контента, а также каналы трафика во многом зависят от эффективного использования социальных сетей.

Учитывая вышеуказанные аргументы, сегодня вполне возможно говорить о синонимичности понятий «социальные медиа» и «социальные сети». В условиях цифровой реальности постепенно формируется аудитория, медиапотребление которой характеризуется нелинейностью, высокой степенью вовлеченности, использованием мобильных устройств, а также самостоятельностью в создании контента массового потребления. [[46]](#footnote-46) Широкое распространение персональных мобильных устройств поспособствовало буму приложений-платформ для социальных сетей: Telegram, WhatsApp, Viber, VK, Instagram, - которые позволяют не только получать информацию, но и распространять ее среди других пользователей сети.

Таким образом, социальные сети можно считать видом онлайн-СМИ, что дает право рассматривать платформу Telegram как арену борьбы за поддержание определенной социальной повестки и конструирования дискурса соответствующих проблем. Для анализа процесса конструирования дискурса наркопотребления необходимо также понять специфику формирования повестки в социальных медиа: этому посвящен следующий параграф.

## 1.5 Конструирование социальных проблем в социальных медиа

Средства массовой информации являются одной из важнейших арен для трансляции и закрепления утверждений-требований, и с развитием информационно-коммуникационных технологий их значимость только возрастает. Еще в середине ХХ века М. Маклюэн отметил важнейшую роль информационных технологий в формировании нового общественного порядка. Цифровые медиа (и социальные как их подвид) обладают рядом отличительных признаков, характеризующих современную медиасреду, взаимодействие в которой происходит по особенным порядкам и законам; в ней также формируется собственная культура и выстраивается специфическая иерархия ценностей. Выделим отличительные признаки этого типа медиа: [[47]](#footnote-47)

1. Интерактивность, способствующая диверсификации способов коммуникации в цифровых медиа и предоставляющая возможность генерации контента пользователю, заинтересованному в определенной информации. Более эффективный механизм обратной связи между создателем и получателем информации ведет к индивидуализации медиапотребления, что, в свою очередь, способствует фрагментации самих медиа. Среда пользователей становится одновременно производителем, дистрибьютором и потребителем медиаконтента.
2. Гипертекстуальность, позволяющая формировать связи между отдельными документами и встраивающая текст в общее информационно-коммуникативное пространство. Использование гиперссылок позволяет детальнее исследовать предложенную информацию, создавая среду, в которой все тексты объединены в гипертекст – «текст, состоящий из потенциально бесконечного множества текстов, объединенных системой встроенных гиперссылок, что позволяет не только читать его горизонтально, как на бумаге, но и с помощью внутренних и внешних ссылок просматривать «вглубь».[[48]](#footnote-48)
3. Мультимедийность предполагает разнообразие медийных платформ в предоставлении информации: текст, фотографии, аудио, видео и другие производные. Этот признак может существовать только в сетевом пространстве, так как является результатом оцифровки информации.
4. Вышеперечисленные особенности являются основными характеристиками цифровых медиа, однако из признака интерактивности можно выделить еще несколько: персональный подход (настройка алгоритма рекомендаций под предпочтения пользователя), мгновенность (появление «в сети» информационного сообщения сразу после его отправки.

Таким образом, цифровые (и, в частности, социальные) медиа стали наиболее перспективным каналом массовой коммуникации, на базе которого формируются различные публичные арены, предоставляющие собой площадки для обсуждения социальных проблем. Социальные сети выступают не только как пространство для обсуждения актуальных вопросов, но и как платформы для мобилизации общественных масс и координации протестов в некоторых авторитарных странах.[[49]](#footnote-49) Несмотря на то, что наиболее популярные социальные сети (Facebook, Twitter, Instagram[[50]](#footnote-50)) находятся под влиянием контролирующих агентов и имеют строгие правила о допустимости публикуемой информации, разнообразие источников контента приводит к значительной диверсификации мнений о поднимаемых на этих платформах дискуссиях. Слабо освещенные в традиционных медиа темы (например, сексуальное насилие и домогательства в рамках хэштегов #MeToo и и #NotOkay) получают широкую огласку и выносят на обсуждение вопросы неоднозначного отношения к жертвам насилия и замалчивания преступлений. Подобные социальные проблемы включаются в повестку дня благодаря массовому освещению, возможности для авторов остаться анонимными и другим особенностям цифровых медиа.

Социальные медиа способствуют внедрению в общественный дискурс мало разработанных общественных проблем, так предоставляют новые возможности для указания на проблематичные условия. [[51]](#footnote-51) Так, в работе об эффектах цифровых медиа в наркотической политике австралийские исследователи выделяют четыре функции последних: установление повестки дня и определение публичного интереса, фрейминг проблем путем отбора, непрямое влияние на индивидуальное и массовое отношение к проблемным рискам, стимуляция политических дебатов и принятия решений.[[52]](#footnote-52) Все четыре механизма на практике могут переплетаться, как дополняя и усиливая друг друга, так и вступая в противодействие.

Функция формирования повестки дня является ключевой для теории публичных арен: она определяет значимость проблемы и характер общественного мнения об этой проблеме. Процесс установления повестки может быть как стратегическим, то есть инструментально инициированным выдвигающими утверждения-требования акторами для достижения своих целей, так и непреднамеренным, возникшим в силу ограниченной пропускной способности публичных арен. Фрейминг проблем предполагает то, *как* они обсуждаются в медиа, предоставляя контекст, который значительно меняет взгляды аудитории на проблему и на потенциальные пути ее решения. Аудитория, не имеющая личного опыта взаимодействия с проявлениями проблемы, выстраивает отношение к ней на основе рисков, презентуемых в медиа и способных изменяться от несущественных до подпитывающих публичный страх. Выработка политического курса по решению и профилактике проблем зависит от их освещения в медиа, однако зачастую этот процесс оказывается нелинейным, так как трансформируется в процессе коллективного переопределения условия как проблематичного и зависит от целей агентов, заинтересованных в решении или же наоборот сохранении «проблемного» статуса явления. Доминирующий дискурс влияет на дебаты о проблемах, выводя на первую линию политических и общественных деятелей, чьи аргументы ему соответствуют. Таким образом, важнейшей особенностью формирования повестки дня в цифровых медиа является б*о*льшая открытость и доступность площадок для освещения проблематичных условий, которые не способны закрепиться на традиционных аренах в силу высокой конкуренции с другими проблемами и отсутствия признания этих условий как достаточно важных для их рассмотрения.

Итак, в первой главе были изложены основные теоретические концепции, на которых базируются подходы к социальным проблемам. Рассмотрен позитивистский взгляд на определение социальных условий как проблематичных, и приведена его критика, являющаяся опорой для подробного описания генезиса и развития конструктивистской теории социальных проблем, а также связанных с ней аналитических концептов. Описан девиантологический подход, выявлены основные взгляды на проблему наркопотребления в традиционных СМИ Российской Федерации. Дано определение понятий «социальные медиа» и «цифровые медиа», обозначены их характеристики и функции. Приведенные аналитические измерения дискурса представляют основу для инструментария, на базе которого возможно проведение прикладных исследований о конструировании дискурса социальных проблем. В следующей главе рассматриваются результаты проведенного мной эмпирического исследования о конструировании дискурса наркопотребления в цифровых медиа.

# Глава 2. Конструирование дискурса наркопотребления на примере Telegram-каналов и форума в Darknet: результаты эмпирического исследования

## 2.1. Дискурс-анализ в области социологии знания Р. Келлера

Данная глава представляет результаты проведенного исследования конструирования дискурса наркопотребления в каналах мессенджера Telegram и Darknet-форума Rutor. Darknet – «теневая» часть Интернета, содержащая ресурсы, неиндексируемые обычными поисковыми системами, которая представляет надстройку в виде приватных сетей, использующих особенные правила маршрутизации и домены. [[53]](#footnote-53) В частности, была рассмотрена структура взаимоотношений между акторами, включенными в дискурс, а также выявлены основные направления (суб-дискурсы) каждого из выбранных кейсов.

Существует множество подходов к проведению дискурс-анализа, однако данная работа основана на концепции Райнера Келлера в силу теоретической сочетаемости этой версии дискурс-анализа с конструктивистской теорией социальных проблем и наличия в ней ряда полезных аналитических инструментов.

Келлер предлагает авторский подход к осуществлению дискурс-анализа: SKAD (Sociology of knowledge approach to discourse), основанный на теоретической рамке подхода к производству знания, предложенной Питером Бергером и Томасом Лукманом, и дополненный пониманием дискурса Мишеля Фуко.[[54]](#footnote-54) Совмещение двух теорий позволяет рассматривать процессы производства, стабилизации и трансформации общественных структур знаний через структурированные практики использования знаков – так автор определяет дискурс.

По Фуко, дискурсы – это реально существующие социальные практики, которые составляют социокультурную сущность реальности, а не просто отражают ее. Следовательно, в процессе деятельности социальных акторов они проявляются как речь, тексты, дискуссии, визуальные изображения, символы.

Келлер в своей концепции использует аналитические концепты, предложенные Фуко, такие как «дискурс», «дискурсивные практики», «дискурсивное событие». В частности, он предлагает следующее определение дискурсивной практики: «Это совокупность анонимных исторических правил, всегда определенных во времени и пространстве, которые установили в данную эпоху и для данного социального, экономического, географического или лингвистического пространства условия выполнения функции высказывания».[[55]](#footnote-55) Совокупность речевых практик и является дискурсом, который представляет собой множество высказываний, существующих в рамках одной формации. [[56]](#footnote-56) Таким образом, теория Фуко концентрируется на процессах конструирования и производства значений, также рассматривая комплексы «власть-знание».

Келлер сочетает концепцию Фуко и парадигму Бергера и Лукмана, что позволяет расширить понимание дискурса, так как конструктивистский подход акцентирует внимание на роли социальных акторов в процессе конструирования дискурса. В рамках этой теории в фокусе находится деятельность акторов по созданию и пере(определению) смыслов и знаний, так как те одновременно являются производителями и реципиентами дискурса. В рамках их дискурсивных практик знание конструируется, трансформируется и интерпретируется. Опора на парадигму Бергера и Лукмана позволяет выявлять причинно-следственные связи между целями и интересами социальных акторов, с одной стороны, и механизмами, используемыми для конструирования реальности и производства знания, - с другой.

Использование подхода SKAD включает анализ символического порядка на институциональных и организационных уровнях, а также изучение эффектов, которые этот порядок оказывает на различные социальные практики. Дискурсы возникают из исторически сложившихся практик, со временем приобретая внутреннюю стабильность и предлагая символическую интерпретацию реальности. Однако они не являются некими объективными структурами вне общества, а осуществляются в процессе социального действия, то есть (пере)определяются акторами во время реализации социальных практик. Можно выделить следующие характеристики дискурс-анализа Келлера:

(1) Работает с процессами и практиками производства и циркуляции знания на институциональном уровне общества;

(2) Занимается (ре)конструкцией процессов, контекстов, практик и их последствий;

(3) Дискурс понимается как сознательно ограниченный комплекс практик и присвоения смыслов;

(4) Акторы, принимающие участие в дискурсе, сообща формулируют требования, на основании которых выстраивается дискурс; в своих (дискурсивных) практиках они ориентируются на наличии свободных ресурсов, а также на правила данного дискурсивного поля;

(5) Существует определенная взаимосвязь между единичным дискурсивным событием и дискурсом в целом. [[57]](#footnote-57)

SKAD-анализ может быть применен для исследования социальных проблем, так как те являются продуктом коллективного определения реальности, единственной выбранной интерпретацией из всех возможных.[[58]](#footnote-58) Социальные проблемы конструируются через взаимодействие акторов путем выдвижения ими утверждений-требований о сущности ситуации и удержания их в публичном политическом пространстве. Совокупность утверждений-требований составляет риторики, являющиеся материальным выражением дискурса. Таким образом, выдвижение и обсуждение проблемы может рассматриваться как дискурс и анализироваться на различных уровнях абстракции, включая сходства и различия между суб-дискурсами. Келлер предлагает программу для проведения дискурс-анализа, которая может быть использована для изучения процессов конструирования дискурса наркопотребления. В моем исследовании как дискурс рассматривается система высказываний о наркопотреблении, которое официально, в доминирующей повестке, интерпретируется как социальная проблема.

## 2.2 Аналитические измерения дискурс-анализа и методы кодирования

Райнер Келлер представляет программу дискурс-анализа, позволяющую выявить структуру и механизмы формирования дискурса. В рамках этой программы он предлагает несколько аналитических концептов, которые могут быть применены в ходе исследования. Так как, согласно теории Бергера и Лукмана, деятельность социальных акторов является важной частью процессов производства дискурса, Келлер считает важным рассмотреть, на каких позициях находятся акторы, причастные к конструированию дискурса. В исследовании блогов о наркопотреблении основным материальным выражением дискурса являются текстовые посты и визуальные изображения. Они производятся владельцами (администраторами) блогов в Telegram и пользователями форумов, которые являются социальными акторами, связанными с дискурсом тройными взаимоотношениями:

* Позиции спикера. При определенных условиях социальные акторы приобретают достаточно влияния и власти, чтобы их высказывания воспринимались как легитимные речевые акты и интерпретировались другими акторами;
* Позиции субъекта/предложения идентичности отображают процессы позиционирования и «шаблоны субъективации», которые генерируются в дискурсах и предлагаются получателям;
* Позиция получателя. Социальные акторы опираются на мнения спикеров и предложенные ими позиции, и в соответствии со своими ролями, компетенциями и интерпретациями могут принять, изменить, адаптировать, использовать и отвергнуть их, тем самым реализуя дискурсивные практики.[[59]](#footnote-59)

На основе предложенных Келлером способов взаимодействия между акторами были выделены следующие исследовательские вопросы:

- На каких позициях (спикеров или получателей) находятся пользователи, производящие контент?

- Если они спикеры, то при каких условиях они приобретают эту позицию?

- Являются ли позиции спикеров равнозначными?

- Если же они получатели – то каким образом они реагируют на предлагаемые шаблоны идентичности: отвергают, трансформируют, используют их и пр.?

Для выявления направлений конструирования дискурса, а также используемых риторических и контрриторических стратегий был осуществлен процесс кодирования контента выбранных каналов. Стоит отметить, что в процессе сбора данных с форума Rutor площадка перестала соответствовать критериям, отобранным для исследования, вследствие чего пришлось ввести ограничения на анализ, о чем будет подробнее пояснено ниже.

Кодирование текстов Telegram-каналов осуществлялось в соответствии с логикой «обоснованной теории» (Grounded Theory).[[60]](#footnote-60) Согласно этой концепции, изначально осуществляется открытое кодирование, идентифицирующее категории, концепты и свойства, представленные в данных. Проведение открытого кодирования подразумевало чтение публикаций за выбранный промежуток времени с целью поиска повторяющихся значимых идей, тем, позиций и мнений и дальнейшее создание системы кодов на этой основе. Затем на основе полученных категорий было проведено осевое кодирование, в ходе которого некоторые из них были выделены как центральные; также были реконструированы связи между категориями. Следом было выполнено избирательное кодирование, объединившее категории осевого кодирования для ответа на ключевые исследовательские вопросы работы.

На основе полученных кодов и категорий были выявлены направления конструирования дискурса наркопотребления, а также контрриторические стратегии и стратегии натурализации, соответствующие классификациям П. Ибарры, Д. Китсьюза и И. Ясовеева.

### 2.2.1 Ограничения в исследовании форума RuTor

В исследовании дискурсивных практик наркопотребления предполагался анализ крупнейшего в России Darknet-форума RuTor. Доступ к форуму возможен как через обычный браузер, так и через браузер Tor. Однако для «обеспечения полной анонимности и безопасности» администрация форума рекомендует использовать "onion" домены, и большая часть трафика приходит через Tor. На 17.05.2022 актуальная предоставленная на форуме статистика выглядит следующим образом: темы 33.270, сообщения 880.037, пользователи 237.629. Структура форума не отличается от стандартной: есть крупные тематические разделы, которые разбиваются на мелкие темы:

1. «Даркнет. Новости. Общение. Статьи». Раздел содержит новости форума, авторские статьи и допускает общение на любые темы.
2. «ПАВ. Прекурсоры. Кадровые агентства. Маркетплейсы» - раздел представляет собой длинный список магазинов, большинство из которых пришли с Hydra и размещаются на правах рекламы.
3. «Финансы. Обнал. Кошельки. Карты. Обмен валют». В этом разделе на правах рекламы свои услуги предлагают обменники[[61]](#footnote-61) криптовалют.
4. «Документы, паспорта, права, ксивы, дипломы». Раздел для продавцов, торгующих поддельными документами.
5. «Поиск и пробив информации, базы данных». Услуги от отдельных людей и агентств, имеющих доступ к базам данных и продающих интересующую покупателя информацию.
6. «Прочие услуги проверенных продавцов». Не входящие в список выше услуги.
7. «Торговая площадка». Раздел для продавцов без статуса «Проверенный», однако имеющих право вести коммерческую деятельность на площадке. Продажа ПАВ и прекурсоров, оружия, поддельных документов, криминальные услуги, хакинг, а также предложения различных криминальных вакансий.
8. «Безопасность. Защищаемся и атакуем». Раздел для обсуждения методов шифрования, схем защиты, хакерских программ.
9. «Основной раздел». Раздел для коммуникации между пользователями, обсуждение Darknet-сайтов, криптовалют, криминала.
10. «Решение спорных ситуаций. Черный список. Арбитраж». В подфоруме «Арбитраж» любой пользователь форума Rutor имеет право создать тему для разбирательства финансовых претензий к любому другому пользователю форума. В арбитраже разбираются только финансовые претензии, арбитром выступает пользователь из текущего состава администрации форума.

Создавать личные ветки и отвечать в доступных ветках могут все зарегистрировавшиеся пользователи RuTor. Некоторые уникальные функции RuTor существуют для полной реализации специфики форума. Например, для обеспечения защиты от мошенничества при проведении сделок между пользователями на форуме Rutor присутствует автоматический гарант-сервис. Все этапы заключения сделки (составление договора, подтверждение сделки, отмена сделки, оплата сделки, вывод средств) полностью автоматизированы, и сумма сделки фиксируется в BTC. Также на RuTor реализован широкий спектр платных услуг. Для того чтобы помочь продавцам выделиться, увеличить количество просмотров своих торговых тем и, соответственно, увеличить клиентскую базу, на площадке введена система рекламных позиций – выделений разделов, баннеров, закреплений тем в общих разделах и рассылки уведомлений всем пользователям форума.​ Для создания новых тем в торговом разделе необходимо приобретение статуса «Подтвержденный» за 100$. Данный статус присваивается пользователям, желающим торговать, и является входным порогом для осуществления любой коммерческой деятельности на площадке. Без приобретения данного статуса и прохождения процедуры проверки создание коммерческой темы в торговом разделе невозможно.

5 апреля 2022 г. Федеральная уголовная полиция Германии (BKA) конфисковала немецкие сервера русскоязычного даркнет-рынка Hydra. Таким образом, площадка просуществовала семь лет – с 2015 по 2022 гг. [[62]](#footnote-62) Также была изъята крупная сумма в BTC. После закрытия Hydra форум стал сосредоточением информации о произошедшей ситуации: на форуме появлялись «модераторы» Hydra с сообщениями о скором возобновлении работы площадки, однако подлинность этих сообщений остается под сомнением. Также магазины, размещавшие свой товар на Hydra и потерявшие контакт с сотрудниками после закрытия площадки, искали их с помощью создания форумных веток на RuTor. С ослаблением конкуренции после падения Hydra на форуме велась активная реклама существовавших и появившихся новых площадок.

Форум представлял интерес, так как в силу размещения в Darknet сегменте и специфики тем имел более высокий порог доступа для обычных пользователей, чем Telegram-каналы. Как минимум наличие жестких входных барьеров уже затрудняло свободный приток пользователей на форум, так как он не индексируется в поисковых системах, и, чтобы попасть на него, необходимо знание точного адреса. Модель форума как платформы для общения, основанной на общем интересе, предполагает более целенаправленное ее использование. Таким образом, аудитория, участвующая в воспроизводстве дискурсивных практик, сегментируется, что и представляло для меня исследовательский интерес. Закрытие Hydra стало существенным препятствием в анализе конструирования дискурса, так как форум стал часто упоминаться в исследуемых Telegram-каналах, и найти ссылку на него стало значительно проще. Часть пользователей Telegram в поисках актуальной информации и новых способов покупки ПАВ зарегистрировалась на форуме, вследствие чего произошло смешение аудиторий. Внимание к форуму после закрытия крупнейшего маркетплейса предоставило дополнительные возможности для монетизации ресурса, чем и воспользовались администраторы. На данный момент форум больше напоминает торговую площадку и ориентирован скорее на коммерческое общение между продавцами и покупателями, чем на коммуникацию между пользователями по интересующим их темам. Подводя итог вышесказанному, RuTor перестал соответствовать критериям, которые определены для проведения анализа, в связи с чем более не представляет особого исследовательского интереса.

## 2.3 Особенности Telegram каналов как новых СМИ

На текущий момент правовой дискурс наркопотребления является доминирующим в РФ: высокая активность правоохранительных органов, регулирующих наркооборот, и постоянное внесение правок в нормативные акты об обороте наркотиков с целью ужесточения контроля привели к практически полному переходу наркобизнеса в трудно регулируемую сферу онлайн-оборота. Развитие информационных технологий и их активное повсеместное использование определили структурную перестройку криминального рынка наркотиков. Важнейшую роль на этом рынке стали играть онлайн-магазины по продаже наркотиков, защищенные VPN-технологиями и расположенные в «теневом» сегменте Интернета (Darknet), который не индексируется поисковыми машинами и для доступа к которому необходимы особые браузеры.[[63]](#footnote-63) В России переход наркобизнеса в Даркнет стал набирать обороты в 2010 г. Одной из первых крупных площадок нового типа стал интернет-магазин RAMP (Russian Anonymous Marketplace), который прекратил существование в 2017 г., однако ему на смену быстро пришли другие.[[64]](#footnote-64) По одной из версий RAMP не выдержал технических атак со стороны конкурентов на рынке незаконных психоактивных веществ, по другой – был закрыт в ходе спланированной операции МВД РФ. Механизм продажи и покупки наркотических средств существенно изменился: роль посредника между покупателем и продавцом трансформировалась, поскольку теперь покупка осуществляется бесконтактным способом с помощью системы «закладок». В Российской Федерации особую роль в процессе распространения нового способа сбыта наркотических веществ сыграл мессенджер Telegram, позволяющий обмениваться текстовыми, голосовыми и видеосообщениями. На текущий момент мессенджер не теряет популярности: по состоянию на 12 января 2022 г., был пройден рубеж в более чем 500 миллионов активных пользователей (источник: официальный чат-бот Telegram).

Функциональность Telegram основана на различных видах чатов, таких как диалоги, группы, сохраненные сообщения, каналы, чаты с ботами. Наличие каналов отличает Telegram от других мессенджеров и расширяет предназначение платформы от мгновенной отправки сообщений между пользователями до функционирования в качестве полноценной социальной сети. Пользователь, ведущий канал, имеет возможность делиться информацией с неограниченным количеством читателей, причем сохраняется анонимность в идентификации как администраторов канала, так и аудитории. Каналы представляют собой трансформировавшиеся блоги, предоставляющие авторам защиту от внешней цензуры и, в силу разнонаправленности тематики, не допускающие гомогенности идеологии.[[65]](#footnote-65) Большинство каналов ведут реальные люди; лишь незначительная их часть представлена «зеркалами» СМИ, брендами или официальными политическими структурами. В каналах отсутствует алгоритмическая лента, подстраивающаяся под интересы пользователя: публикации выстраиваются в обратном хронологическом порядке; также до недавнего времени не была предусмотрена функция обратной связи: не было возможности ставить реакции и писать комментарии под публикациями, если эта функция не подключена администратором. Данное отличие выделяло Telegram-каналы среди других социальных медиа, так как не способствовало реализации особенностей современных СМИ – интерактивности, получения непосредственной обратной связи со стороны аудитории и, как следствие, диктату и оценочным суждениям читателей. Аудитория выступала пассивным получателем информации и могла выражать свое мнение о позиции автора канала исключительно путем слежения за новыми публикациями или отписки от источника. Другой отличительный признак Telegram-каналов – это их тематическая направленность: подавляющее большинство специализируется на узкой тематике, что соответствует тренду на сегментацию аудитории цифровых СМИ.[[66]](#footnote-66) В сети широко представлены экономические, публицистические, развлекательные, познавательно-просветительские каналы. Особую роль играют каналы, посвященные политической аналитике и так называемым инсайдам – информации, полученной из «первых рук» благодаря личным знакомствам среди политической элиты. [[67]](#footnote-67) Подобные источники активно реализуют функцию управления общественным мнением путем информирования аудитории о точках зрения/интерпретациях, отличающихся от доминирующей политической повестки. Впрочем, трудно сказать, являются ли данные каналы исключительно механизмом внутривластной борьбы за счет обмена компроматом или же инструментом, курируемым властными структурами в целях создания иллюзии активной «альтернативной» политической деятельности.

На территории Российской Федерации в 2018 г. была предпринята попытка блокировки Telegram, связанная с отказом руководства сети предоставить ФСБ ключи шифрования для декодирования сообщений. Однако эта попытка оказалась в целом неэффективной, и в том же году блокировка была отменена. [[68]](#footnote-68) Политика конфиденциальности мессенджера стала привлекательной особенностью, благодаря которой Telegram выступил как удобная площадка для коммуникации между участниками наркооборота. Развитие наркотической инфраструктуры в мессенджере произошло в июле 2017 г., что связывали с закрытием даркнет интернет-магазина RAMP. [[69]](#footnote-69) Началась торговля ПАВ через чат-боты, которые позволяли пользователям приобретать товар, взаимодействуя с программой, расшифровывающей их сообщения, без прямого контакта с продавцом.

Для рекламы чат-ботов, а также набирающего в тот момент популярность даркнет-магазина Hydra велась активная реклама как в самом Telegram, так и вне его, вследствие чего значительная часть наркопотребителей начала активно использовать данный мессенджер. Это повлияло на возникновение «наркоблогов» – каналов, основной темой которых стало наркопотребление и связанные с ним последствия и явления. Впрочем, тематика подобных каналов не ограничивается исключительно наркопотреблением, хотя оно и является смысловой основой, вокруг которой выстраивается контент канала. Существуют наркоблоги, которые администраторы ведут от первого лица, рассказывая об индивидуальном опыте употребления ПАВ, описывая процесс употребления и получаемые эффекты. Помимо личных блогов есть каналы, освещающие наркополитику и наркокультуру, а также медицинские аспекты наркопотребления.[[70]](#footnote-70)

## 2.4 Описание корпуса данных

Для отбора каналов были выделены следующие критерии: отсутствие в тематике производимого контента *явной антинаркотической повестки,* активность канала (минимум одна публикация в неделю) и выполнение обязанностей администратора одним и тем же лицом (группой лиц) во время выбранного периода. Корпус данных для проведения дискурс-анализа составили текстовые публикации в период с 01.02.2022 по 15.05.2022, прямо или косвенно связанные с темой наркопотребления. Данный промежуток времени обосновывается тем, что 5 апреля 2022 г. Федеральная уголовная полиция Германии (BKA) конфисковала немецкие сервера русскоязычного даркнет-маркетплейса Hydra, в связи с чем площадка прекратила работу. Это событие подорвало стабильно выстроенную структуру наркоторговли и затронуло большую часть наркопотребителей, в связи с чем было принято решение взять соизмеримые промежутки времени до и после падения площадки.

Для анализа были отобраны 9 каналов (после полного названия канала указана аббревиатура, для краткости используемая в анализе):

* «Выход не туда»/ВНТ. Администратором канала является девушка, которая сохраняет анонимность: для связи с ней используется чат-бот. Канал описывается администратором как «один из старейших ныне активных околонаркоблогов». Количество подписчиков: 792.
* «Осколки сознания»/ОС. Данный канал ведет трансгендерная женщина и ЛГБТ-активистка, рассказывающая о своем опыте употребления ПАВ и работе вебкам-моделью.[[71]](#footnote-71) Количество подписчиков: 4961.
* «Опиум для Народа»/ОдН. Администрация канала сохраняет анонимность: коммуникация по поводу рекламы и сотрудничества происходит через чат-бот. Содержание канала состоит из новостей о наркополитике и развлекательного контента. Информация из описания канала: «Наркотики и борьба с ними. История, отражение в культуре и обществе». Количество подписчиков: 7493.
* «Городская сумасшедшая»/ГС. Позиционируется как «канал о борьбе с наркотиками». Администратор – женщина, ведущая блог как личный дневник. Количество подписчиков: 1210.
* «Институт Торчвуд»/ИТ. Канал освещает различные аспекты употребления и сбыта ПАВ, а также работы на даркнет-площадках, ведется женщиной. Количество подписчиков: 1334.
* «Мама, я в Сибири»/МявС. Один из старейших и наиболее известных наркоблогов в формате личного дневника. Администратор канала – женщина, ныне сотрудница фонда имени Андрея Рылькова. Количество подписчиков: 11 191.
* «Два зиплока на границе ЦАО, Москва»/ДЗнГ. Канал ведется от лица администрации даркнет-магазина. Количество подписчиков: 4 161.
* «Сомы грамм – и нету драм»/СГнД. Из описания канала: «Мы наблюдаем и анализируем наркополитику. «Сома» — это вещество из рассказа Хаксли «Дивный новый мир». По вопросам рекламы не обращаться. Мы ничего не продаём и не советуем покупать. Адресов не знаем». Количество подписчиков: 7 428.
* «Putin speed balalaika»/ПСБ. Администратор – девушка из Саратова, освещающая свой опыт употребления ПАВ и принципы снижения вреда. Количество подписчиков: 895.

Данные о количестве подписчиков актуальны на 01.05.2022. Часть публикаций в каналах – авторские, однако немалый их процент составляют репосты из других каналов (репост – способ делиться публикацией с указанием того, что источником поста является другой пользователь).

Особенность рассматриваемых ресурсов заключается в генерации контента непосредственно пользователями, без прохождения цензуры и контроля традиционных медиа. Анализ выбранных кейсов позволяет рассмотреть сторону дискурса наркопотребления, которая не освещается в традиционных СМИ, а следовательно, не учитывается при формировании плана государственной наркополитики.

## 2.5 Структура взаимоотношений производителей дискурса в Telegram-каналах

В связи со спецификой функционирования публичных каналов в Telegram структура производителей дискурса повторяется в выбранных для исследования источниках с небольшими изменениями, вследствие чего целесообразно обобщить выделенные позиции.

Позиции спикеров можно условно разделить на 2 категории: позиция главного спикера и позиции вторичных спикеров.

Позицию главного спикера занимает администратор канала, так как он отвечает за «производство» высказываний и суждений, допуская их на свою площадку, будь то авторские публикации или репосты с других каналов. В роли главного спикера администратор ре(конструирует) и трансформирует дискурс через практики трансляции и обсуждения тем, связанных с психоактивными веществами. Спикерами в избранных для исследования источниках выступают акторы с различным позиционированием в качестве администраторов. Пять выбранных каналов («Выход не туда», «Мама, я в Сибири», «Осколки сознания», «Putin speed balalaika», «Городская сумасшедшая») ведутся от первого лица в формате личных дневников-блогов, представляя позицию обычных наркопотребителей. Отличается и степень анонимности на разных каналах: примечательно, что, несмотря на сложное правовое положение, связанное с освещением наркопотребления, администраторы почти всех выше обозначенных каналов не скрывают своих имен и лиц. Связь с администраторами возможна через чат-ботов либо напрямую, через функцию личных сообщений. Еще два канала «Опиум для народа!» и «Сомы грамм – и нету драм» по своему позиционированию претендуют на своеобразные средства массовой информации, так как они направлены на комплексное освещение наркополитики, а личность администратора (администраторов) не имеет прямого отражения в публикациях. Обратная связь с аудиторией осуществляется через чат-ботов, администраторы полностью анонимны. Оставшиеся два канала («Институт Торчвуд» и «Два зиплока на границе ЦАО, Москва») освещают деятельность работы магазинов на даркнет-маркетплейсах. Известно, что первый ведет девушка, работающая оператором в одном из магазинов; этот канал также имеет публикации, характерные для личных блогов. Второй же канал посвящен сугубо деятельности магазина: *«Что будет, если специалисты FMGG[[72]](#footnote-72) рынка откроют hydra магазин? Рассказы про трудовые будни, статистика, криптовалюта, безопасность и т.п.»* (из описания канала). Каналы строго анонимны, что объясняется нелегальностью деятельности их администраторов; связь с аудиторией осуществляется строго через чат-боты.

Позиции вторичных спикеров отведены акторам, чьи публикации репостит главный спикер, либо же авторам статей, на которые он ссылается. Нужно отметить, что, судя по динамике и частоте репостов, между администраторами наркоблогов формируются сетевые связи: они поддерживают друг друга, делают совместные проекты и даже встречаются офлайн. Так, каналы «Мама, я в Сибири», «Осколки сознания» и «Putin speed balalaika» образуют своеобразный кластер, регулярно делая взаимные репосты публикаций и занимаясь совместной деятельностью. Например, администраторы этих каналов берут друг у друга интервью, пишут в соавторстве статьи, посвященные снижению вреда и иногда даже встречаются лично. Каналы, освещающие работу магазинов, также ссылаются друг на друга как на «дружественные» и не транслируют расходящиеся точки зрения. Круг социальных акторов, чье мнение ретранслируется на каналах, довольно широк. В него входят схожие по тематике наркоблоги, каналы организаций, чья деятельность направлена на снижение вреда наркопотребления (Гуманитарное действие, фонд Андрея Рылькова), каналы, описывающие наркополитику, наркокультуру и независимую статистику в сфере наркопотребления, некоторые СМИ, публикующие статьи на сходную с каналом тематику, в том числе имеющие статус иностранных агентов (The Guardian, Медиазона, Медуза), блоги, освещающие произведения кинематографа и живописи.

Каждый из данных акторов является спикером, чей вклад в конструирование дискурса приводит к пере(формированию) знания о наркопотреблении. Необходимо отметить, что позиции главного спикера и вторичных являются динамичными и взаимозаменяемыми. Они зависят от того, через призму какого источника рассматривается произведенный контент. Таким образом, публикация, произведенная администратором канала и являющаяся «первичной», при репосте другими каналами приобретает статус «вторичной» и порождает дальнейшую дискуссию, иногда вызывая более оживленные обсуждения темы, чем в оригинальном канале. Свойство гипертекстуальности ярко выражается в информационно-коммуникативном поле Telegram, образуя среду, благоприятную для формирования связей между администраторами каналов. Влияние главный спикер получает по мере роста аудитории канала, которое происходит органическим путем (пользователи подписываются на канал если им нравится его информационное наполнение).

В позиции получателя находится аудитория (подписчики) канала. В большинстве каналов подключена функция комментариев, что дает возможность обсуждения позиций спикеров. На время дискуссии акторы выходят из позиции «подчиненных» пассивных получателей и становятся производителями дискурса. Администраторы каналов задают тон общения с аудиторией и сами регулируют степень плотности коммуникации с подписчиками. Так, в личных блогах администратор зачастую активно отвечает на комментарии подписчиков и личные сообщения, а также подключает возможность чата в канале. В каналах без функции комментариев аудитория остается в подчиненных отношениях со спикером.

Итак, особенность роли спикера Telegram-канала заключается в ее двойственности: являясь производителем дискурса, освещая какие-либо вопросы и ретранслируя их, спикер является также и его получателем, воспроизводя и модифицируя дискурс путем реакции на предложенные другими акторами темы.

## 2.6 Дискурс критики антинаркотической политики

Конструирование дискурса наркопотребления в проанализированных Telegram-каналах происходит по четко выраженным направлениям, зачастую (отчасти) совпадающим, несмотря на различную тематику и цели социальных акторов. Примечательной чертой является использование сленга, принятого в среде наркопотребителей, который задает границы дискурсивного поля. Сленговые термины используются дли описания видов ПАВ, способов употребления, типов наркопотребителей и.т.д. Далее в качестве примеров приводятся цитаты из каналов с сохранением орфографии, пунктуации и стиля авторов, но с пояснением сленговых слов.

Одним из доминирующих дискурсов является правовой дискурс с ярко выраженной критикой текущей антинаркотической политики современной России, причем подобная критика является практически всеохватывающей: «*Война с наркотиками - не только антигуманна, но и экономически менее выгодна»* (ОдН)*.* Активно ретранслируется критика жесткой цензуры по контролю пропаганды ПАВ в Интернете. Отмечается парадоксальность работы Роскомнадзора: «*Наркотики нельзя, но песни про их веселое употребление рекламируются средь бела дня»* (ОдН), а также проблемы анонимности*: «Недавно Роскомнадзор предложил россиянам заходить в соцсети через Госуслуги. В некоторых странах оставить в интернете анонимный комментарий уже действительно не получится»* (ОдН). Данный дискурс отличается негативным отношением к исполнению на практике закона о пропаганде наркотических веществ, отмечается расплывчатость его юридических границ: *«Пропаганду незаконного потребления наркотиков в интернете приравняли к угрозам национальной безопасности страны»* (ОС)*.*

Ни один принятый закон в сфере наркооборота не расценивается как шаг к снижению уровня наркопотребления: скорее они репрезентируются как способ увеличения правового давления на наркопотребителей и расширения поля влияния силовых структур: «…*наши предложения по изменению законодательства не находят поддержи у МВД и других силовых органов. Такая правовая неопределенность является хорошей почвой для коррупции и других злоупотреблений властью»* (СГнД). Сотрудники правоохранительных органов обвиняются в пособничестве наркобизнесу и связи с производством наркотических средств, превышении своих полномочий, использовании группы антинаркотических статей для повышения раскрываемости преступлений: «*Гидра проект изначально российский и имеет все бабки именно с РФ. Кроме того, она миллион раз заявляла о своей аполитичности. Кто не верит - может зайти на форум и создать какую-то политическую тему и засечь сколько она проживет вместе с вашим аккаунтом. Гидра вообще плод именно современной России, появиться, комфортно себя чувствовать и развиваться она могла только тут*» (ИТ), «*В нашем государстве "за наркотики" ты можешь сесть фактически просто так. Один грамм амфетамина считается уже крупным размером, для фабрикации дела не нужно собирать доказательства, достаточно "злого умысла" тех, кто захочет тебя посадить, просто ради статистики раскрываемости "особо тяжких" преступлений*» (ВНТ). Нередко отмечается сюжет о подкупных подставных понятых для дел по наркотическим статьям: *«Журналисты рассказали о телеграм‑чатах, в которых московским студентам предлагают быть понятыми за деньги»*; *«Оперативники, которые занимаются вопросом незаконного оборота наркотиков, задействуют своих понятых (...) Как правило, привлекают наркозависимых людей, которые за малую дозу готовы рассказать, что везде были, все видели» (ОДН)*.

Криминализация сферы наркопотребления рассматривается как основной катализатор наркофобии, так как в силу политики нулевой терпимости и активной антинаркотической пропаганды преступления по 228 статье УК РФ широко освещаются в СМИ, что ведет к стигматизации наркопотребителей и формированию образа «наркомана – воплощения зла», несущего опасность нормальному функционированию социума: *«совершив «преступление против общества» (хранением условного грамма бошек, б\*\*\*)…фонды обычно предоставляют юриста жертве репрессий»* (МявС). Освещаются самоубийства задержанных по наркотическим статьям: *«В изоляторе временного содержания Челябинской области покончил с собой 17-летний житель Кургана, задержанный по делу о покушении на сбыт мефедрона»* (ОдН). Также отмечается использование правоохранительными органами подбрасывания ПАВ как предлога для взятия под стражу представителей политической оппозиции: *«Навальнистов накануне митингов уже сегодня стали задерживать за хранение наркотиков»* (ОдН). По мнению спикеров, все это ведет к ужесточению законодательства в сфере оборота ПАВ и увеличению количества осужденных по соответствующим статьям.

Отмечается важность формирования правового сообщества вокруг наркопотребителей, подчеркивается его роль в снижении правовых рисков при наркопотреблении: *«…упарывать[[73]](#footnote-73), когда у тебя нет знакомых адвокатов, правозащитников, контактов наркоорганизаций и знаний о том как общаться с ментами (…), опаснее, чем если есть некое сообщество или просто знакомые, которые могут поддержать»* (ВНТ). Публикуются петиции об исключении благотворительных фондов из списков иностранных агентов: *«Поддержите моих друзей! Их статус иностранных агентов совсем необоснован!»* (ВНТ). В целом, наркополитика, направленная на тотальный контроль и полное изъятие ПАВ из оборота, рассматривается как неэффективная и даже, наоборот, ведущая к распространению наркотиков: *«Цель запрета – уничтожить вещества (ну так говорят, да). То есть сделать так, чтобы вещества были нигде. Это невозможно. Поэтому вещества везде»* (ВНТ).

В рамках данного дискурса декриминализация и/или легализация ПАВ предлагается как альтернативная и более эффективная стратегия наркополитики: *«Поэтому, думая о легализации, нужно обязательно иметь в виду, что вещества должны стать легальными, но не должны становиться доступными»* (ВНТ). Однако дискурс, связанный с этой темой, не гомогенен, есть и скептически настроенные авторы: *«Кстати, а вы обращали внимание, что за легализацию конопли и метадоновую терапию больше всех переживают граждане, употребляющие меф и АПВП[[74]](#footnote-74)? Беспокоятся за травокуров и опиатчиков, как за себя!»* (ВНТ), *«однако если уж и говорить про легализацию, то мало кто понимает как нужно проводить эту самую легализацию или хотя бы декриминализацию»* (ОС), отмечается потенциальная экономическая выгода от декриминализации некоторых веществ: *«Например, если декриминализировать марихуану, то высвободятся огромные ресурсы, которые тратятся на бессмысленное преследование людей по 309 статье»* (СГнД). Нужно отметить, что в постах, освещающих правовой статус ПАВ проводится четкое разделение между декриминализацией и легализацией: первое предполагает смягчение правовых санкций незаконного оборота (например, декриминализация хранения психоактивных веществ без цели сбыта), второе – создание контролируемого и ограниченного государством законного оборота. Среди исследованных каналов только один («Осколки сознания») транслирует явную поддержку полной легализации, остальные же являются сторонниками декриминализации: *«Многие страны сейчас двигаются по пути декриминализации, и это лишь первая стадия, нельзя просто так взять и в одночасье легализовать наркотики, это должен быть долгий и последовательный процесс, который включает в себя в том числе и ликбезы среди обывателей и развенчивание мифов о тех или иных "опасных" ПАВ»* (ОС).

## 2.7 Дискурс снижения вреда и наркофобии

Вторым основным сюжетом, который удалось выявить в ходе анализа, является сюжет о снижении вреда с фокусом на дестигматизации наркопотребителей. В рамках данного обсуждения освещается подход гуманной наркополитики, который представляется участникам эффективным способом государственной профилактики наркопотребления. В этом направлении на позициях «спикеров» зачастую выступают общественные организации, чья деятельность направлена на снижение вреда наркопотребления и борьбу с распространением ВИЧ-инфекции («Гуманитарное действие», «Фонд Андрея Рылькова»). Практическая деятельность фондов включает гуманитарную помощь нуждающимся уязвимым группам, сбор готовых наборов для снижения вреда и их раздачу (аутрич). Наборы содержат необходимые медицинские препараты, стерильные шприцы, средства контрацепции, предметы личной гигиены, спиртовые салфетки и.т.п., также работники фондов оказывают правовую и медицинскую помощь: *«Фонд помогает своим клиентам с оплатой адвокатов, психологов, соцработников и медицинских специалистов»* (МявС).

Снижение вреда базируется на принципах ценности здоровья каждого человека и направлено на уменьшение рисков при употреблении ПАВ, а не на тотальный запрет: *«Существуют также различные подходы к лечению зависимости. Например, сторонники стратегии «снижения вреда» заинтересованы не столько в сокращении употребления наркотиков, сколько в снижении негативных последствий, связанных с их употреблением»* (ОС). Политика снижения вреда активно освещает проблему наркофобии как явления, ведущего к стигматизации наркопотребителей и усложнения доступа к эффективной помощи. Антинаркофобное направление подразумевает дестигматизацию людей, употребляющих ПАВ, например, в том числе путем отказа от негативно окрашенной наркофобной лексики: например, предполагается использование «личностно-ориентированного» языка, например, «*человек, употребляющий наркотики»* вместо «*наркопотребитель»* или «*человек с расстройством, связанным с употреблением ПАВ»* вместо «*наркоман»* или «*торчок»*: *«Стигматизирующая лексика является одним из многих препятствий для обращения за лечением от проблемного употребления психоактивных веществ или психического расстройства»* (ОС). Стоит отметить, что инициатива в использовании личностно-ориентированной лексики и активного освещения проблем наркофобии, идущая в основном от гуманитарных фондов, занятых в сфере снижения вреда, зачастую получает критику от авторов исследуемых каналов: *«Мне, когда я употребляла наркотики, то мне никогда не было нужно от общества ни признания, ни понимания, ни тем более огласки. При том снова часто вижу забавную ситуацию, что "культурно употребляющим"наркотики, кто там курит травку по выходным или раз в месяц марку или ешки глотает, реально все равно как там общество относится к наркоманам - юзают себе потихонечку и им п\*\*\*\*\*\*(плевать) на всякую "наркофобию" и "стигматизацию". Они себя не ассоциируют с теми, кто живет наркотиками и ради наркотиков»* (ИТ). Автор личного блога «Putin speed balalaika» предлагает собственный взгляд на концепцию снижения вреда, не предполагающий отказ или минимизацию употребления ПАВ: *«я попытаюсь представить его (подход снижения вреда) в новом свете – не от лица человека, который даже не вспоминал о здоровье, пока торчал…, а от лица человека, который по сей день варится в этом здесь и сейчас, и пользуется своими же советами каждый день…и новый взгляд по-настоящему будет "драг френдли" без единого даже косвенного намёка на то, что вам стоило бы завязать».*

Наркопотребление отмечается как отягчающий фактор при не связанных с ним преступлениях: *«Убийство за меф вызвало всплеск наркофобии в обществе. А ведь на самом деле нарк — такой же человек, как и все. Возьмите любой нужный ресурс, сделайте его неоправданно дорогим и недоступным — вуаля, получите убийства, грабежи, разбой и другое насилие при попытке переприсвоения»,* *«Считать плохого человека по умолчанию упоротым каким-то веществом — та еще наркофобия»* (ВНТ); *«Что наркопотребитель, что условный "нерусский" для них – это только мужчина, злой и агрессивный насильник»* (ВНТ). Наркопотребители, вне зависимости от употребляемого вещества или наличия медицинского подтверждения зависимости, наделяются стереотипными чертами (жестокость, агрессия, склонность к совершению преступлений), что стигматизирует эту социальную группу и акцентирует внимание на наркопотреблении как на главном причинном факторе любых противоправных деяний. В «типичный» образ наркомана легко вплетаются представители других стигматизированных групп – например, представителей этнических меньшинств, что приводит к взаимоусиливающей дискриминации.

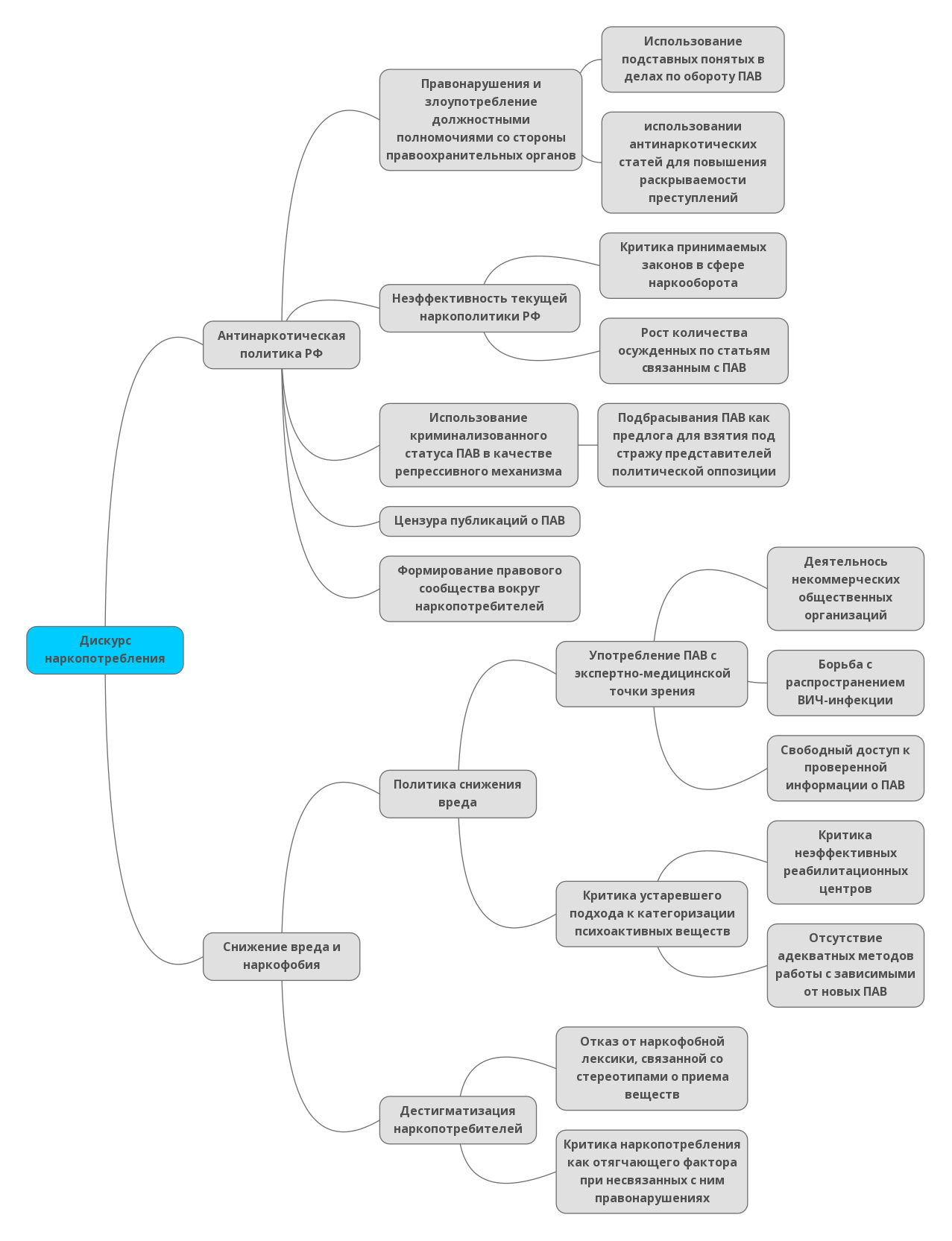
Подход снижения вреда не приемлет жестких, антигуманных, нарушающих личные психологические и физические границы индивидов методов лечения наркозависимости, вследствие чего критикуется система существующих в России реабилитационных центров. Утверждается, что отечественные центры для реабилитации наркозависимых работают по устаревшим методам, что в итоге ведет к неэффективности профилактики наркопотребления, а их деятельность сосредоточена исключительно на получении прибыли: *«Наркологические клиники, реабилитационные центры, — многомиллиардный бизнес. Бизнесу выгодно, чтобы мы были напуганы и больны»* (МявС). В каналах отмечается бесполезность и антигуманность деятельности реабилитационных центров: *«Многие, к сожалению, до сих пор считают, что жестокие методы, в отношении наркопотребителей работают, но это далеко не так»* (ОС), - устаревшие подходы к лечению наркозависимых, в том числе использование схем лечения опиоидных наркозависимых на пациентах, употребляющих иные вещества, основанные в основном на запугивании пациентов: *«Возьмем простой пример, кому-то помог «мотивационный центр», где его п\*\*\*\*\*\*(избивали) и привязывали к батарее, всячески издевались. После рехаба человек завязал, но помогло ли ему именно это? Далеко не факт… плюс ко всему, после подобных заведений чаще всего тупо на «страхе попасть туда снова» завязывают, но ненадолго»* (ОС). Активно критикуется запрет на заместительную метадоновую терапию, чья эффективность отмечается даже в странах с жесткой наркополитикой: *«Наркозависимые жители других стран получают метадон в качестве заместительной терапии, тогда как россияне имеют возможность только лишь покупать метадон на чёрном рынке и умирать»* (ВНТ), *«У нас плохие новости для юзеров опиатов! Вместо того, чтобы поднимать крупный и особо крупный размер веществ - его решили снизить. Первой жертвой правок стал метадон»* (ДзнГ).

Также важным характеристикой гуманной наркополитики вляется свободный доступ к информации о ПАВ: как к научным и медицинским статьям об их действии, так и к индивидуальным историям наркопотребителей, делящихся своим опытом. В личных блогах отмечается фокус на индивидуальных биографиях (бывших) наркопотребителей и их историях зависимости. Большинство публикаций в рамках этого направления выполнены по схеме: краткая предыстория – описание механизма возникновения зависимости – негативные последствия употребления: *«Так получилось, что если ты зависим, то все твоё мышление является зависимым. Попытки оправдать торч, различные схемы избегания бросить его - все это говорит о зависимости. Я так убеждала себя много лет в том, что мое употребление отличается от других. Я не могу не торчать, это разрушило бы весь мой образ, создаваемый годами», «Я зависимая, которая рассказывает о том, как пришла к такому статусу, и о том, как пытается избавиться от этого клейма. Тут я пишу о том как торчала и как перестаю это делать»* (ГС).

Делается акцент на аддиктивности и опасности веществ класса «синтетические катиноны», которые набрали популярность в последние годы: *«Практически со всем согласна, самая большая проблема мефедрона это все-таки зависимость, с которой не справляются даже те, кто к ним не склонен»* (ОС). Отмечается опасность смешивания различных ПАВ и советы по избеганию срыва на прием ПАВ: *«Кстати, не пью больше 1-2 пива, иначе появляются мысли о срыве, и это тяжело контролировать»* (ОС).

Заболевания в среде наркопотребителей, в том числе ВИЧ-инфекция, являются одной из наиболее острых тем в экспертно-медицинском субдискурсе. Обсуждается лечение гепатита С, связь ВИЧ-инфекции и употребления ПАВ: *«Вообще это тема дискуссионная – насколько важно полное воздержание от алкоголя (и, в том числе, наркотиков) на время лечения»* (ОС). В рамках этого субдискурса предоставляется информация о медицинских препаратах для лечения наркотической зависимости: *«Безрецептурный препарат (…) может рассматриваться как средство для снижения крейвинга (тяги) при расстройствах, связанных с употреблением психоактивных веществ»* (ОС). Описываются физиологические последствия употребления ПАВ, освещенные в научных статьях, публикуются новости о рынке лекарств для лечения психических расстройств: *«Тревожные новости: с 22 марта в России ужесточают контроль за оборотом бензодиазепиновых транквилизаторов»* (ОС). Графическое представление направлений конструирования дискурса можно увидеть на Рис.1.

Анализ направлений дискурса наркопотребления среди Telegram-каналов показал, что основные выявленные субдискурсы конструируются спикерами каналов в ходе интерпретации и критики взглядов и действий по отношению к феномену наркопотребления со стороны властных структур. Спикеры используют различные контрриторические стратегии для формирования своей точки зрения на социальную проблему наркопотребления, о которых будет подробнее рассказано в следующем параграфе.

Рис.1. Направления конструирования дискурса наркопотребления в Telegram каналах

## 2.8 Риторические и контрриторические стратегии.

В ходе анализа риторических и контрриторических стратегий было выявлено, что процесс выдвижения утверждений-требований спикерами на своих каналах носит двойственный характер. С одной стороны, в силу функции производства авторского контента утверждения-требования носят первичный индивидуальный характер, но с другой – по большей части являются реакционными в ответ на предлагаемые официальными источниками характеристики наркопотребления как условия-категории. Авторы каналов активно используют как контрриторические стратегии, так и стратегии «третьего порядка», так как обе категории служат одной цели – противодействовать обсуждаемым характеристикам. Одни из наиболее широко применяемых стратегий – контрриторики критики тактики и неискренности, которые используются для нейтрализации широкого спектра выдвигаемых характеристик. В рамках этих контрриторик спикеры-акторы отчасти соглашаются с существованием социальной проблемы наркопотребления, но выступают резко против существующих способов и механизмов регуляции данной проблемы. Контрриторики зачастую пересекаются, так как для нейтрализации может быть использовано сразу несколько их видов.

Опишем выявленные контрриторические стратегии.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Нейтрализуемая характеристика условия-категории (социальной проблемы наркопотребления)** | **Используемая контрриторика** | **Примеры высказываний** |
| Точки зрения наркопотребителей на последствия приема ПАВ зачастую рассматриваются как необъективные и беспечные в силу потенциальной наркозависимости и наличия собственных интересов. | *Стратегия нейтрализации контрриторики перспективизации.* Заключается в привлечении экспертов, использовании научных данных и статистики для придания риторике характера обоснованности и объективности | *«Аналитический отдел британского журнала The Economist опубликовал отчет о наркополитике и состоянии здоровья людей, употребляющих инъекционные наркотики (ЛУИН), в Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и России. Эти страны были выбраны «в связи с высоким уровнем потребления наркотиков, несоразмерного законодательного регулирования и правоохранительных практик в отношении ЛУИН» (ОдН)* |
| -Использование силовых методов для борьбы с распространением ПАВ  -Деятельность Роскомнадзора по контролю за пропагандой ПАВ | *Контрриторика неискренности*, подразумевающая, что за действиями властных структур, направленным на наркопотребление как на социальную проблему, стоят собственные корыстные интересы и цели. Отмечается использование антинаркотических дел для повышения статистики раскрываемости преступлений и расплывчатость юридических границ закона о пропаганде ПАВ, его потенциальное использование для получения конфиденциальных данных граждан. | *«Целая банда полицейских в подмосковном городе Раменское долго наводили шороха и фабриковали дела о сбыте наркотиков. Однако их веселье однажды кончилось скамьей подсудимых» (ДЗнГ)* |
| -Реализация антинаркотической политики в форме «войны с наркотиками» и противопоставления «традиционных» ценностей западным  -Традиционные методы реабилитационных центров  -Ужесточение законодательства в сфере оборота ПАВ | Критика тактики, отмечающая неэффективность и неприемлемость используемых средств  конструирования социальной проблемы | *«Хотя, в России конечно все совсем грустно и мы двигаемся в тотальный автократический п\*\*\*\*\*(кошмар), гайки медленно, но закручивают. Запад и "их ценности" противопоставляются "нашим" для разжигания ненависти в людях, поэтому ожидать какого то изменения в наркополитике здесь не стоит, пока не уйдет сами знаете кто» (ОС)* |
| -Отказ от различия ПАВ по степени влияния на здоровье и аддиктивности, неприятие использования ПАВ в медицинских целях | Контрриторика натурализации, в рамках которой отмечается давняя история употребления ПАВ человечеством | *«Курение – самый популярный и доступный способ употребления марихуаны на протяжении многих лет, поэтому вопрос о влиянии каннабиса на дыхательную систему человека всегда оставался одним из самых важных аспектов употребления» (ДЗнГ)* |
| -Представление ПАВ как явления, всегда находившегося под строгим контролем и запретом со стороны властных структур | Обратная контрриторика натурализации, указывающая на постепенный процесс криминализации психоактивных веществ и необоснованное расширение списка «запрещенных» веществ | *«Девушку обвинили в контрабанде наркотиков за приобретение антидепрессанта — бупропиона. 9 декабря 2021 года она была оправдана. Само лекарство не является ни стимулятором, ни эйфоретиком, однако соответствующие органы всё равно возбудили уголовное дело, основываясь на формальном сходстве химической структуры бупропиона и эфедрона» (ОС)* |
| -Антинаркотическая политика требует большого вложения государственных средств и в связи с этим имеет ограничения | Контрриторика затрат – указание на отсутствие государственного финансирования работающих с наркопотребителями НКО, но высокие затраты на следствие и судебные процедуры по привлечение наркопотребителей к ответственности, что в будущем приведет к еще большему вложению в средств | *«Внедрение в стране метадоновой терапии поможет сэкономить значительные деньги, а на нее саму не обязательно выделять дополнительный бюджет: для этого достаточно лишь уменьшить репрессии против наркопотребителей» (ОдН)* |

Дискурсивные практики, используемые спикерами в процессе выдвижения утверждений-требований, могут быть отнесены сразу к нескольким стилям. Так, публикации, посвященные критике жестких правовых норм в сфере наркопотребления, ведущих к увеличению количества осужденных по наркотическим статьям и процветанию коррупции, относятся к *гражданскому* стилю, основанному на искреннем возмущении проблемой и описанием ущерба от нее. Юридический дискурс может также быть отнесен к *правовому* стилю, когда акторы подчеркивают расплывчатость формулировок нормативно-правовых актов в сфере наркопотребления и их вольную интерпретацию силовыми структурами. В каждом исследованном канале значительная часть публикаций состоит из юмористических текстов/изображений, зачастую подчеркивающих абсурдность очередных дел по «пропаганде наркотиков в интернете» и лицемерие лиц, заинтересованных в конструировании социальной проблемы наркопотребления, а также высмеивающих стереотипные представления о людях, употребляющих наркотики – подобные публикации являются ярким примером *комического* стиля.

Совокупность нескольких стилей порождает особое направление в конструировании дискурса наркопотребления в Telegram-каналах, базовой характеристикой которого является *недоверие* к любым действиям со стороны государственных структур, направленным на решение проблемы наркопотребления. Анализ контрриторических стратегий показал, что один из предлагаемых государством способов решения не принимается как эффективный и проходит через фильтр контрриторики неискренности, в котором спикеры исследуемых каналов пытаются определить личную выгоду и корыстные интересы акторов, стоящих за принятием новых правовых актов в данной сфере. Явление наркопотребления, в центре которого находится сам факт употребления веществ, определенных как незаконные, депроблематизируется и акцент смещается на *проблематику государственной антинаркотической политики*. Происходит конструирование альтернативной социальной проблемы, в центре которой находится *заинтересованность* властных структур – от местных ОВД до МВД РФ в сохранении текущей наркотической ситуации в стране, вызванная личными корыстными интересами и целями.

# Заключение

Итак, явление наркопотребления в Российской Федерации, традиционно рассматриваемое как одна из наиболее опасных социальных проблем, требующая пристального внимания и активных действий со стороны правоохранительных органов, за последние годы изменилось в структуре в связи со сменой механизма сбытов наркотических веществ. Сформировалась уникальная «закладочная» система, не присущая более ни одной стране мира, основанная на продаже ПАВ через Darknet-маркетплейсы с использованием криптовалют. В момент становления и укрепления этой системы коммуникация между наркопотребителями осуществлялась через мессенджер Telegram, гарантировавший надежные методы шифрования личных данных, в котором также велась активная рекламная кампания набирающего обороты и аудиторию маркетплейса Hydra. Приток аудитории в Telegram поспособствовал появлению множества «наркоблогов» - каналов, посвященных различным аспектам наркопотребления, которые велись, как правило, от первого лица. Постепенно количество наркоблогов снизилось, их контент сегментировался, стал более обезличенным, появились различные ниши в сфере освещения наркопотребления. Таким образом, Telegram стал публичной ареной, на которой заинтересованные в освещении наркопотребления авторы могли создавать свои каналы, набирать аудиторию и транслировать свои взгляды на явление. Появилась возможность узнать о направлениях конструирования дискурса наркопотребления «изнутри» традиционно закрытого сообщества наркопотребителей и попытаться выяснить, насколько данный дискурс отличается от общепринятого.

Проведенное исследование было основано на конструктивистской теории социальных проблем, предполагающей, что некое условие определяется как «проблемное» в ходе коллективного определения его как такового. Не объективная структура и социально-демографические характеристики людей, затронутых проблемой, а процесс непрерывного пере(определения) условия как проблемного заинтересованными в этом акторами очерчивают роль феномена как заслуживающего внесения в повестку дня и планирования действий по его решению. Обзор доминирующего дискурса наркопотребления в традиционных СМИ показал, что в РФ главенствует риторика *бедствия,* отождествляющая наркопотребление с другими мировыми проблемами, использующая гиперболизированные метафоры и подчеркивающая острый статус данный проблемы, нуждающейся в непрерывном надзоре со стороны властных структур. Заинтересованные в подобной интерпретации проблемы акторы (МВД РФ и Минздрав) доминируют на публичной арене традиционных СМИ, затрудняя пропуск альтенативных точек зрения на явление на публичные арены.

Мессенджер Telegram можно рассматривать как вид онлайн-СМИ, так как наличие опции каналов расширяет его функционал, что позволяет считать Telegram публичной ареной, на которой происходит конкуренция за поддержание специфической повестки дня и конструирование дискурса соответствующих социальных проблем. Отобранные для исследования каналы, посвященные теме наркопотребления, имели сегментированный контент, направленный на специфичную аудиторию, что дало мне возможность рассмотреть различные точки зрения на изучаемую проблему. В исследовании также предполагалось исследование Darknet-форума Rutor, однако переориентация площадки на торговое направление и трансформация роли коммуникации между ее пользователями стали причинами, по которой оказался возможен только обзор роли этой площадки для задействованных акторов.

В ходе анализа структуры взаимоотношений социальных акторов, включенных в процесс ре(конструирования) дискурса, было выявлено, что, являясь одновременно производителем дискурса, спикер (администратор) Telegram-канала выступает и его получателем, так как обладает возможностью интерпретировать и модифицировать предлагаемые другими спикерами темы. Получателем в этих взаимоотношениях является аудитория канала, его подписчики, причем их активность и вовлеченность в конструирование дискурса напрямую зависят от действий спикера. Несмотря на рискованную правовую специфику изучаемой темы, многие спикеры не пытаются оставаться анонимными и не скрывают свою личность.

Исследование направлений конструирования дискурса и использованных контрриторических стратегий (контрриторика затрат; обратная контрриторика натурализации, указывающая на постепенный процесс криминализации психоактивных веществ; контрриторика натурализации, в рамках которой отмечается давняя история употребления ПАВ человечеством; критика тактики; отмечающая неэффективность и неприемлемость используемых средств конструирования социальной проблемы; контрриторика неискренности) показало, что явление наркопотребления не отрицается, однако оно депроблематизируется, так что его интерпретации в корне расходятся с доминирующей повесткой. Также было выявлено, что конструирующие дискурс акторы выдвигают утверждения-требования в гражданском, правовом и комическом стилях.

Дискурс делится на два основных направления: критика текущей антинаркотической политики и снижение вреда. В первом направлении спикерами активно критикуется правоприменение правовых актов, связанных с оборотом ПАВ. В него входят такие сюжеты, как превышение должностных полномочий и злоупотребление ими со стороны властных структур, использование криминализованного статуса ПАВ в качестве репрессивного механизма, в том числе для подавления политической оппозиции, рост количества осужденных по наркотическим статьям, необоснованное ужесточение законодательства в сфере оборота ПАВ. Все попытки регуляции наркооборота и профилактики наркопотребления со стороны государства не находят какой-либо поддержки и воспринимаются как карательные механизмы.

Второе направление сосредоточено на гуманной наркополитике с акцентом на снижении вреда и порицании наркофобии. Влиятельными акторами в этом направлении выступают гуманитарные фонды, чья деятельность направлена на помощь людям, употребляющим ПАВ и которые заинтересованы в привлечении спонсоров. Снижение вреда подразумевает фокус на минимизации рисков и последствий употребления ПАВ, а не на полное его искоренение, признавая, что последнее невозможно. Работа фондов освещается спикерами всех рассмотренных каналов в позитивном ключе: признается общественная ценность подобной работы. Явление наркофобии, которое проявляется в разных практиках: от широкого распространения стигматизирующей наркопотребителей лексики до затруднения доступа наркопотребителей к эффективной помощи, – рассматривается как прямое следствие карательной наркополитики. Оба направления дискурса дополняют друг друга, в итоге конструируя в качестве социальной проблемы коррумпированность властных органов, для которых подход «войны с наркотиками» является наиболее прибыльным и соответствуют их целям.

# Список литературы

1. *Агафонова А.Г*. Трудовая миграция из стран ближнего зарубежья в дискурсе санкт-петербургских газет: курсовая работа (рукопись). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет, 2010.
2. *Баженов В.* Немецкая полиция конфисковала сервера русскоязычного даркнет-рынка Hydra // Режим доступа: URL: https://www.kp.ru/online/news/4694087/ (дата обращения: 19.05.2022)
3. *Басов О.Н.* Telegram-каналы как новые медиа и инструменты внутриэлитной борьбы // Научно-практические исследования. 2020. № 9-3 (32). С. 31-39.
4. *Большунов Е.Г., Путилов А.О.* Особенности раскрытия и расследования киберпреступлений в сфере незаконного оборота наркотических и психотропных веществ // StudNet. 2021. №7. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-raskrytiya-i-rassledovaniya-kiberprestupleniy-v-sfere-nezakonnogo-oborota-narkoticheskih-i-psihotropnyh-veschestv (дата обращения: 25.05.2022).
5. *Быков И.А., Филатова О.Г.* Технологии Веб 2.0 и связи с общественностью: смена парадигмы или дополнительные возможности? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 9. 2011. № 2. С. 226–237.
6. *Гилинский Я*. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». Монография. СПб.: Издательский дом «Алеф-Пресс», 2013. – 650 с.
7. *Гилязетдинова Д.А.* Telegram-канал как новое средство политической коммуникации //Материалы всероссийской XLVI итоговой студенческой научной конференции УдГУ / Отв.ред. А. М. Макаров. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет». 2018. №4 (9). С. 276-280
8. *Дембицкий С.* «Обоснованная теория»: стратегия сбора и анализа качественных данных при теоретической валидизации // Социология: теория, методы, маркетинг. 2010. №. 2. С. 64-83.
9. *Дмитриева А.В*. Наркотики как фактор структурации в обществе потребления (на примере правового дискурса) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. № 5. с.338-346
10. *Добросклонская Т.Г.* Массмедийный дискурс как объект научного описания // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2014. №13 (184). С. 181–187
11. *Драгунова И.В.* Социальные медиа как коммуникационный канал интернет-маркетинга: дефиниция и эволюция развития / И.В. Драгунова// Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2017. – Т. 6. – № 1. С. 155-164
12. *Друкер М.М., Яновская Г.В.* Социальные медиа: подходы к дефиниции понятия //Медиаскоп. 2021. Вып.2. URL: http://www.mediascope.ru/2699. Дата обращения: 04.03.2022
13. *Дукин Р.А.* Феномен социальных медиа: проблема социологического осмысления // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. № 4 (40). С. 122–126.
14. *Ибарра П., Адорьян М.* Социальный конструкционизм: социальные проблемы как выдвижение требований (часть 1) / Пер. с англ. И.Г. Ясавеева // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2019. № 48. С. 143-182.
15. *Иванов А.Д.* Чат-бот в Telegram и ВКонтакте как новый канал распространения новостей // Вестник ВУиТ. 2016. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/chat-bot-v-telegram-i-vkontakte-kak-novyy-kanal-rasprostraneniya-novostey (дата обращения: 14.03.2022).
16. *Игнатьева И.В.* Маркетинг социальных сетей как инструмент продвижения / И. В. Игнатьева, И. И Зедгенизова // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 7. – С. 125–129.
17. *Казанин В. Е.* Телеграм-каналы как перспективная технология публичности власти // Вопросы политологии. 2017. №. 3. С. 142-149.
18. *Кириллов А.Г*. Телеграм-каналы как новейшая трансформация социальных медиа в условиях авторитарных режимов // Современный дискурс-анализ, 2018. № 3-2 С.142-151
19. *Кириллов А.Г.* Трансформация жанра блога в программах обмена мгновенными сообщениями // Жанры речи. 2017. № 2 (16). С. 260–267.
20. *Колобова Е.Ю* Трансформация медиапотребления в условиях цифровой реальности// Петербургский экономический журнал. 2020. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-mediapotrebleniya-v-usloviyah-tsifrovoy-realnosti (дата обращения: 28.12.2021).
21. Коломиец В.П. Медиасреда и медиапотребление в современном российском обществе // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 58-66.

*Коноплев Д.Э.* Telegram как новая среда коммуникации в СМИ и соцсетях // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2017. №3 (25). С.198-200.

*Левинский А.* Профессиональным медиа угрожают потребители нового типа [Электронный ресурс]. URL: http://www.advertology.ru/article44662.htm (дата обращения: 16.03.2022).

1. *Лешко А.* «Эта закладка спасет жизнь». Жительница Петербурга чуть не умерла от передозировки и занялась анонимной помощью наркозависимым // Настоящее время, 2021. URL: https://www.currenttime.tv/a/drugie-zakladki/31250904.html (дата обращения 29.05.2021)

*Лукина М.М.* Интернет-СМИ как часть медиасистемы // Интернет-СМИ: теория и практика: Учеб. пособие для студентов вузов / Под. ред. М. М. Лукиной. М. : Аспект Пресс, 2010. С.71

1. *Маклюэн М.* Понимание медиа: внешние расширения человека / пер. с англ. В.Г. Николаева. М.; Жуковский, 2003. 464 с.
2. *Мамедов А.К., Коркия Э.Д.* Идентичность в виртуальной реальности: новые альтернативы // Теория и практика общественного развития. 2017. № 2. С. 9–12.
3. *Мейлахс П*.*А.* Дискурс прессы и пресс дискурса: конструирование проблемы наркотиков в петербургских СМИ // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. № 4. С.135-151.
4. *Мейлахс П.А*. Социальная рефлексия наркотической ситуации в Санкт-Петербурге: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет, 2007.
5. *Морозов Е.* Интернет как иллюзия. Обратная сторона сети. – М.: АСТ: CORPUS, 2014
6. *Никипорец-Такигава Г.Ю.* О роли интернета в гражданском протесте: российский опыт в глобальном контексте // Вестник Института Кеннана в России. – 2012. – № 22
7. *Никипорец-Такигава Г.Ю., Паин Э.А*. Введение. В книге: Интернет и идеологические движения в России. Гудков Л.Д., Никипорец Г.Ю., Паин Э.А., Простаков С.А., Федюнин С.Ю. – М.: НЛО, 2016.
8. *Омолоев А.С., Малько А.А.* Социальные сети как механизм конструирования и решения социальных проблем // Новая наука: от идеи к результату. 2017 №1-3 С. 126-129
9. *Позднякова М.Е.* Наркотики «Новой волны» как фактор изменения наркоситуации в России // СНиСП. 2013. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/narkotiki-novoy-volny-kak-faktor-izmeneniya-narkosituatsii-v-rossii (дата обращения: 27.05.2021).
10. *Позднякова М.Е., Брюно В.В*. Мягкие формы потребления наркотиков в русле контролируемого потребления // Феноменология и профилактика девиантного поведения [электронное издание]: материалы ХI Всерос. науч.-практ. конф., 20 окт. 2017 г. / Редкол.: А.А. Таганова, С.А. Павлова, И.С. Нестеренко, Н.А. Деева, А.С. Бондаренко. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. С. 197-206.
11. *Полуэхтова И. А.* Исследования аудитории и медиапотребления в цифровой среде: методологические и практические проблемы // Электронный журнал «Медиаскоп». 2016. № 4. URL: http://www.mediascope.ru/2199 (дата обращения: 28.12.2021).с.91-102 URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstruirovanie-ne-problem-strategii-deproblematizatsii-situatsiy (дата обращения: 10.05.2021).
12. *Савельева Е.Б.* О взглядах Мишеля Фуко на теорию дискурса // Вестник Московской международной академии. 2015. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-vzglyadah-mishelya-fuko-na-teoriyu-diskursa (дата обращения: 23.05.2021).
13. *Сафонова К.* Как мне из этого выбраться? Наркоблоги переехали в телеграм и стали более жесткими и откровенными. URL: https://meduza.io/feature/2020/09/22/kak-mne-iz-etogo-vybratsya (дата обращения: 23.05.2021).
14. *Свищёв А. В., Лаухина А. С.* Darknet: полезный инструмент или источник угрозы // Colloquium-journal. 2020. №10 (62). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/darknet-poleznyy-instrument-ili-istochnik-ugrozy (дата обращения: 25.05.2022).
15. *Сметанина С.И.* Медиа-текст в системе культуры (динамические процессы в языке и стиле журналистики конца XX века). СПб., 2002
16. *Солдаткина Я.В.* Проблемы сегментации контента в СМИ и новые возможности мобильных мессенджеров // Вестник РУДН. Серия: Литературоведение, журналистика. 2018. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-segmentatsii-kontenta-v-smi-i-novye-vozmozhnosti-mobilnyh-messendzherov (дата обращения: 25.05.2022).
17. *Суходолов А.П., Бычкова А.М.* Цифровые технологии и наркопреступность: проблемы противодействия использованию мессенджера «Телеграм» в распространении наркотиков // Всероссийский криминологический журнал. 2019. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-i-narkoprestupnost-problemy-protivodeystviya-ispolzovaniyu-messendzhera-telegram-v-rasprostranenii-narkotikov (дата обращения: 21.05.2021).
18. Федеральный закон от 24.02.2021 № 25-ФЗ «О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102240016?index=2&rangeSize=1 (дата обращения: 28.05.2021).
19. Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изменениями и дополнениями) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_17437/ (дата обращения: 27.05.2021).
20. *Фуко М.* Археология знания. Киев: «Ника-Центр», 1996а. - 208 с.
21. *Шалагин А.Е., Усманов И.М.* Современная наркоситуация в российской федерации: тенденции, прогноз, меры противодействия // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23). URL: https://kui.mvd.ru/upload/site136/document\_journal/vestnik23.pd (дата обращения: 10.05.2021).
22. *Шамшурин Д.А.* Цифровые медиа как фактор культурной глобализации // Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 6 (72). Часть 2. С. 70-75.
23. *Ясавеев И.Г.* Конструирование «не-проблем»: стратегии депроблематизации ситуаций // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. № 1.
24. *Best J.* Social problems // Handbook of symbolic interactionism / Ed. by L.T. Reynolds, N.J. Herman-Kinney. Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2003. P. 981-996.
25. *Blumer H.* Social problems as collective behavior // Social problems. 1971. Vol. 18. Pp. 298-306.
26. *Cohen S.* Folk devils and moral panics: the creation of the mods and rockers. London: MacGibbon & Kee, 1972.
27. *Hilgartner S., Bosk C.L.* The rise and fall of social problems: a public arenas model // American journal of sociology. 1988. Vol. 94. № 1. Pp. 53-78.
28. *Ibarra P.R., Kitsuse J.I.* Claims-making discourse and vernacular resources // Challenges and choices: constructionist perspectives on social problems / Ed. by J.A. Holstein and G. Miller. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2003. P. 17-50.
29. *Kaplan A.M., Haenlein M*. Users of the world, unite! The challenges and opportunities of Social Media. Business Horizons. 2010. 53 (1): 59–68.
30. *Keller R.* The Sociology of Knowledge Approach to Discourse (SKAD). Human Studies. 2011. Vol. 34. № 43. P.43-65
31. *Lancaster K., Hughes C.E., Spicer B., Matthew-Simmons F., Dillon P.* Illicit drugs and the media: Models of media effects for use in drug policy research // Drug and Alcohol Review. 2011. Vol. 30 (4). Pp. 397-402.
32. *Neuman R.* The Future of the Mass Audience / R. Neuman. Cambridge University Press, 1991. 220 p
33. *Spector M., Kitsuse J.I.* Constructing social problems. Menlo Park, CA: Cummings, 1977.
34. *Thornborrow J.* The Discourse of Public Participation Media. From talk show to Twitter. Routledge, 2015.
35. *Thornley J.* (2008). What is «social media». URL: http://propr.ca/2008/what-is-social-media/ (дата обращения: 04.03.2022).

# Приложение 1. Программа эмпирического исследования

Тема: Конструирование дискурса наркопотребления в российских цифровых медиа: случаи русскоязычных Telegram-каналов и форумов в Darknet

**Постановка проблемы**.

В Российской Федерации употребление психоактивных веществ (далее: ПАВ) оценивается как объективно существующая социальная проблема, требующая контроля со стороны властных структур. Изменился механизм сбыта наркотических средств – стремительный рост информационных технологий и развитие ресурсов, гарантирующих анонимность в сети Интернет, практически полностью перевели наркобизнес в онлайн-сферу. Коммуникация между наркопотребителями также осуществляется в сети – на форумах Даркнета («теневой» части интернета, чьи ресурсы не индексируются браузерами) или с помощью мессенджеров, например, Telegram.

В данной работе применяется конструктивистский подход, согласно которому наркопотребление становится социальной проблемой в результате коллективного определения как процесса взаимодействия различных социальных агентов. Подобными агентами могут являться государство, гражданские активисты и движения, СМИ. Однако неизвестно, насколько совпадает интерпретация ситуации наркопотребления, представляемая властными структурами и независимыми блогами: дискурс, формируемый пользователями на данных площадках может значительно отличаться от официального, транслируемого в традиционных СМИ. Таким образом, образуется разрыв между интерпретациями явления употребления ПАВ, что приводит к неэффективной социальной политике в сфере профилактики наркопотребления.

1. **Предмет исследования:** процесс конструирования дискурса в ходе ре(интерпретации) и ревизии феномена наркопотребления разными агентами социальных медиа.

Под дискурсом понимается совокупность исторически сложившихся социальных практик, которые предлагают символическую интерпретацию реальности. В процессе деятельности социальных акторов дискурс проявляются как речь, тексты, дискуссии, визуальные изображения, символы. В исследовании рассматривается дискурс наркопотребления – система высказываний, связанных с явлением употребления ПАВ, его последствий и влияния.

1. **Цель исследования:** выявить направления конструирования дискурса наркопотребления в блогах мессенджера Telegram.
2. **Задачи исследования:**
3. Обосновать использование механизмов конструктивистского подхода в рамках исследования дискурса.
4. Проанализировать контент отобранных кейсов в рамках подхода анализа утверждений-требований и выявить доминирующие риторики.
5. Выявить основных агентов формирования дискурса и их позиции (спикеры или получатели), а также условия приобретения этих позиций.
6. Определить, какие интерпретативные рамки и классификации используются в исследуемых кейсах и как оцениваются доминирующие схемы.
7. Проанализировать, конструируется ли наркопотребление как социальная проблема в рамках исследуемых кейсов.
8. **Гипотезы:** будут индуктивно выявлены в ходе исследования в соответствии с логикой grounded theory.
9. **Объект.**

Объектом исследования является дискурс наркопотребления, в рамках которого рассматриваются отдельные кейсы: каналы(блоги) о наркопотреблении в Telegram. В качестве объекта исследования был выбран мессенджер Telegram, так как он сыграл значимую роль в процессе изменения механизмов распространения ПАВ. Через него проходила определённая часть сделок по продаже (так как мессенджер предлагает надежные процедуры шифрования и анонимности), что повлияло на возникновение «наркоблогов» - каналов, основная тема которых это наркопотребление и связанные с ним последствия и явления.

Для исследования были отобраны девять Telegram каналов: пять из них являются личными блогами наркопотребителей, два освящают наркополитику и наркокультуру, и еще два рассказывают о деятельности Darknet-магазинов.

Особенность рассматриваемых ресурсов заключается в генерации контента непосредственно пользователями, без прохождения цензуры и контроля традиционных медиа. Анализ выбранных кейсов позволяет рассмотреть сторону дискурса наркопотребления, которая не освящается в официальных СМИ, а, следовательно, не учитывается при формировании плана государственной наркополитики.

1. **Методы:**

Исследование проводится в рамках теории социальных проблем, которая была разработана М.Спектором и Дж.Китьсюзом на основе парадигмы социального конструктивизма П.Бергера и Т.Лукмана. Понятие «социальный конструкт» было впоследствии использовано для подчеркивания субъективного характера социальных проблем. Было предложено определять социальные проблемы как результат взаимодействия различных социальных институтов и агентов, которые выдвигают определенные утверждения-требования (claims-making), стремясь удержать их в центре внимания публичных арен. Теория социального конструктивизма в сочетании с пониманием дискурса Мишеля Фуко стали основой для нового подхода к проведению дискурс анализа (SKAD: Sociology of knowledge approach to discourse), предложенного Райнером Келлером. Использование подхода SKAD включает анализ символического порядка на институциональных и организационных уровнях, а также изучение эффектов, которые этот порядок оказывает на различные социальные практики.

Дискурс анализ совмещается с использованием инструментов конструирования социальных проблем: риторических и контрриторических стратегий, лейтмотивов и стилей выдвижения утверждений-требований. Для проведения кодирования используется логика обоснованной теории (Grounded Theory).

1. Шалагин А.Е., Усманов И.М. Современная наркоситуация в российской федерации: тенденции, прогноз, меры противодействия // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23). URL: https://kui.mvd.ru/upload/site136/ document\_journal/vestnik23.pdf (дата обращения: 10.05.2021). [↑](#footnote-ref-1)
2. Позднякова М.Е. Наркотики «Новой волны» как фактор изменения наркоситуации в России // СНиСП. 2013. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/narkotiki-novoy-volny-kak-faktor-izmeneniya-narkosituatsii-v-rossii (дата обращения: 27.05.2021). [↑](#footnote-ref-2)
3. Гилинский Я. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб.: Издательский дом «Алеф-Пресс», 2013. [↑](#footnote-ref-3)
4. Там же. С. 30. [↑](#footnote-ref-4)
5. Гилинский Я. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб.: Издательский дом «Алеф-Пресс», 2013. С.9 [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же. С. 31. [↑](#footnote-ref-6)
7. Blumer H. Social problems as collective behavior // Social problems. 1971. Vol. 18. Pp. 298-306. [↑](#footnote-ref-7)
8. Blumer H. Social problems as collective behavior // Social problems. 1971. Vol. 18. Pp. 298-306. [↑](#footnote-ref-8)
9. Best J. Social problems // Handbook of symbolic interactionism / Ed. by L.T. Reynolds, N.J. Herman-Kinney. Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2003. Pp. 981-996. [↑](#footnote-ref-9)
10. Spector M., Kitsuse J.I. Constructing social problems. Menlo Park, CA: Cummings, 1977. [↑](#footnote-ref-10)
11. Best J. Social problems // Handbook of symbolic interactionism / Ed. by L.T. Reynolds, N.J. Herman-Kinney. Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2003. Pp. 981-996. [↑](#footnote-ref-11)
12. Hilgartner S., Bosk, S.L. The rise and fall of social problems: a public arenas model // American journal of sociology. 1988. Vol. 94. № 1. Pp. 53-78. [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же. С. 36. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ибарра П., Адорьян М. Социальный конструкционизм: социальные проблемы как выдвижение требований (часть 1) / Пер. с англ. И.Г. Ясавеева // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2019. № 48. С. 143-182. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ibarra P.R., Kitsuse J.I. Claims-making discourse and vernacular resources // Challenges and choices: constructionist perspectives on social problems / Ed. by J.A. Holstein and G. Miller. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2003. Pp. 17-50. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ясавеев И.Г. Конструирование «не-проблем»: стратегии депроблематизации ситуаций // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. № 1. С. 3 URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstruirovanie-ne-problem-strategii-deproblematizatsii-situatsiy (дата обращения: 10.05.2021). [↑](#footnote-ref-16)
17. Ibarra P.R., Kitsuse J.I. Claims-making discourse and vernacular resources // Challenges and choices: constructionist perspectives on social problems / Ed. by J.A. Holstein and G. Miller. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2003. Pp. 17-50. [↑](#footnote-ref-17)
18. Там же. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ibarra P.R., Kitsuse J.I. Claims-making discourse and vernacular resources // Challenges and choices: constructionist perspectives on social problems / Ed. by J.A. Holstein and G. Miller. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2003. Pp. 17-50. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ясавеев И.Г. Конструирование "не-проблем": стратегии депроблематизации ситуаций // ЖССА. 2006. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstruirovanie-ne-problem-strategii-deproblematizatsii-situatsiy (дата обращения: 10.05.2021). [↑](#footnote-ref-20)
21. Ibarra P.R., Kitsuse J.I. Claims-making discourse and vernacular resources // Challenges and choices: constructionist perspectives on social problems / Ed. by J.A. Holstein and G. Miller. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2003. Pp. 17-50. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ibarra P.R., Kitsuse J.I. Claims-making discourse and vernacular resources // Challenges and choices: constructionist perspectives on social problems / Ed. by J.A. Holstein and G. Miller. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2003. Pp. 17-50. [↑](#footnote-ref-22)
23. Мейлахс П.А. Социальная рефлексия наркотической ситуации в Санкт-Петербурге: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет, 2007. [↑](#footnote-ref-23)
24. Гилинский Я. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб.: Издательский дом «Алеф-Пресс», 2013. С. 325. [↑](#footnote-ref-24)
25. Там же. С. 31. [↑](#footnote-ref-25)
26. Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изменениями и дополнениями) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_17437/ (дата обращения: 27.05.2021). [↑](#footnote-ref-26)
27. Дмитриева А.В. Наркотики как фактор структурации в обществе потребления (на примере правового дискурса) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. № 5. С. 338-346. [↑](#footnote-ref-27)
28. Данные судебной статистики за 2019 г. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания // URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259 (дата обращения: 12.05.2021). [↑](#footnote-ref-28)
29. Мейлахс П. Дискурс прессы и пресс дискурса: конструирование проблемы наркотиков в петербургских СМИ // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. № 4. С.135-151. [↑](#footnote-ref-29)
30. Там же. С. 232. [↑](#footnote-ref-30)
31. Cohen S. Folk devils and moral panics: the creation of the mods and rockers. London: MacGibbon & Kee, 1972. P. 9. [↑](#footnote-ref-31)
32. Мейлахс П. Дискурс прессы и пресс дискурса: конструирование проблемы наркотиков в петербургских СМИ // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. № 4. С.135-151. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ясавеев И. Риторика контролируемого бедствия: специфика конструирования проблемы потребления наркотиков // Журнал исследований социальной политики. 2016. № 1. [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же. С.15. [↑](#footnote-ref-34)
35. Друкер М.М., Яновская Г.В. Социальные медиа: подходы к дефиниции понятия // Медиаскоп. 2021. Вып. 2. URL: http://www.mediascope.ru/2699 (Дата обращения: 04.03.2022). [↑](#footnote-ref-35)
36. Kaplan A.M., Haenlein M. Users of the world, unite! The challenges and opportunities of Social Media // Business Horizons. 2010. Vol. 53 (1). P. 61. [↑](#footnote-ref-36)
37. Thornley J. What is «social media». URL: http://propr.ca/2008/what-is-social-media/ (дата обращения: 04.03.2022). [↑](#footnote-ref-37)
38. Дукин Р.А. Феномен социальных медиа: проблема социологического осмысления // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. № 4 (40). С. 125. [↑](#footnote-ref-38)
39. Neuman R. The Future of the Mass Audience. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. [↑](#footnote-ref-39)
40. Коломиец В.П. Медиасреда и медиапотребление в современном российском обществе // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 58-66. [↑](#footnote-ref-40)
41. Иванов А.Д. Чат-бот в Telegram и ВКонтакте как новый канал распространения новостей // Вестник ВУиТ. 2016. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/chat-bot-v-telegram-i-vkontakte-kak-novyy-kanal-rasprostraneniya-novostey (дата обращения: 14.03.2022). [↑](#footnote-ref-41)
42. Быков И.А., Филатова О.Г. Технологии Веб 2.0 и связи с общественностью: смена парадигмы или дополнительные возможности? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 9. 2011. № 2. С. 226-237. [↑](#footnote-ref-42)
43. Друкер М.М., Яновская Г.В. Социальные медиа: подходы к дефиниции понятия // Медиаскоп. 2021. Вып. 2. URL: http://www.mediascope.ru/2699 (Дата обращения: 04.03.2022). [↑](#footnote-ref-43)
44. Быков И.А., Филатова О.Г. Технологии Веб 2.0 и связи с общественностью: смена парадигмы или дополнительные возможности? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 9. 2011. № 2. С. 226-237. [↑](#footnote-ref-44)
45. Кириллов А.Г Телеграм-каналы как новейшая трансформация социальных медиа в условиях авторитарных режимов // Современный дискурс-анализ. 2018. № 3-2. С.142-151. [↑](#footnote-ref-45)
46. Колобова Е.Ю Трансформация медиапотребления в условиях цифровой реальности // Петербургский экономический журнал. 2020. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-mediapotrebleniya-v-usloviyah-tsifrovoy-realnosti (дата обращения: 28.12.2021). [↑](#footnote-ref-46)
47. Шамшурин Д.А. Цифровые медиа как фактор культурной глобализации // Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 6 (72). Часть 2. С. 70-75. [↑](#footnote-ref-47)
48. Лукина М.М. Интернет-СМИ как часть медиасистемы // Интернет-СМИ: теория и практика: Учеб. пособие для студентов вузов / Под. ред. М. М. Лукиной. М.: Аспект Пресс, 2010. С. 71. [↑](#footnote-ref-48)
49. Кириллов А.Г Телеграм-каналы как новейшая трансформация социальных медиа в условиях авторитарных режимов // Современный дискурс-анализ. 2018. № 3-2. С.142-151. [↑](#footnote-ref-49)
50. Социальные сети Instagram и Facebook принадлежат компании Meta, чья деятельность запрещена на территории Российской Федерации. URL: https://ria.ru/20220321/smi-1779361306.html (дата обращения: 22.05.2022). [↑](#footnote-ref-50)
51. Омолоев А.С., Малько А.А. Социальные сети как механизм конструирования и решения социальных проблем // Новая наука: от идеи к результату. 2017. №1-3. С. 126-129. [↑](#footnote-ref-51)
52. Lancaster K., Hughes C.E., Spicer B., Matthew-Simmons F., Dillon P. Illicit drugs and the media: Models of media effects for use in drug policy research // Drug and Alcohol Review. 2011. Vol. 30 (4). Pp. 397-402. [↑](#footnote-ref-52)
53. Свищёв А. В., Лаухина А. С. Darknet: полезный инструмент или источник угрозы // Colloquium-journal. 2020. № 10 (62). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/darknet-poleznyy-instrument-ili-istochnik-ugrozy (дата обращения: 25.05.2022). [↑](#footnote-ref-53)
54. Keller R. The Sociology of Knowledge Approach to Discourse (SKAD) // Human Studies. Vol. 34 (43). P.43-65. [↑](#footnote-ref-54)
55. Фуко М. Археология знания. Киев: «Ника-Центр», 1996. [↑](#footnote-ref-55)
56. Савельева Е.Б. О взглядах Мишеля Фуко на теорию дискурса // Вестник Московской международной академии. 2015. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-vzglyadah-mishelya-fuko-na-teoriyu-diskursa (дата обращения: 23.05.2021). [↑](#footnote-ref-56)
57. Агафонова А.Г. Трудовая миграция из стран ближнего зарубежья в дискурсе санкт-петербургских газет: курсовая работа (рукопись). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет, 2010. [↑](#footnote-ref-57)
58. Spector M., Kitsuse J.I*.* Constructing social problems. Menlo Park, CA: Cummings, 1977. [↑](#footnote-ref-58)
59. Keller R. The Sociology of Knowledge Approach to Discourse (SKAD) // Human Studies. 2011. Vol. 34. № 43. P. 55. [↑](#footnote-ref-59)
60. Дембицкий С. «Обоснованная теория»: стратегия сбора и анализа качественных данных при теоретической валидизации // Социология: теория, методы, маркетинг. 2010. № 2. С. 64-83. [↑](#footnote-ref-60)
61. Обменник криптовалюты – это специальный сервис, который позволяет менять разные криптовалюты между собой или на реальные деньги (фиат). [↑](#footnote-ref-61)
62. Баженов В. Немецкая полиция конфисковала сервера русскоязычного даркнет-рынка Hydra. URL: https://www.kp.ru/online/news/4694087/ (дата обращения: 19.05.2022).

    [↑](#footnote-ref-62)
63. Позднякова М.Е., Брюно В.В. Мягкие формы потребления наркотиков в русле контролируемого потребления // Феноменология и профилактика девиантного поведения [электронное издание]: материалы ХI Всерос. науч.-практ. конф., 20 окт. 2017 г. / Редкол.: А.А. Таганова, С.А. Павлова, И.С. Нестеренко, Н.А. Деева, А.С. Бондаренко. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. С. 197-206. [↑](#footnote-ref-63)
64. Большунов Е.Г., Путилов А.О. Особенности раскрытия и расследования киберпреступлений в сфере незаконного оборота наркотических и психотропных веществ // StudNet. 2021. №7. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-raskrytiya-i-rassledovaniya-kiberprestupleniy-v-sfere-nezakonnogo-oborota-narkoticheskih-i-psihotropnyh-veschestv (дата обращения: 25.05.2022). [↑](#footnote-ref-64)
65. Кириллов А.Г. Телеграм-каналы как новейшая трансформация социальных медиа в условиях авторитарных режимов // Современный дискурс-анализ. 2018. № 3-2 С.142-151. [↑](#footnote-ref-65)
66. Солдаткина Я.В. Проблемы сегментации контента в СМИ и новые возможности мобильных мессенджеров // Вестник РУДН. Серия: Литературоведение, журналистика. 2018. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-segmentatsii-kontenta-v-smi-i-novye-vozmozhnosti-mobilnyh-messendzherov (дата обращения: 25.05.2022). [↑](#footnote-ref-66)
67. Басов О.Н. Telegram-каналы как новые медиа и инструменты внутриэлитной борьбы // Научно-практические исследования. 2020. № 9-3 (32). С. 31-39. [↑](#footnote-ref-67)
68. Роскомнадзор начал блокировку Telegram // РИА Новости [Электронный ресурс]: URL: https://ria.ru/20180416/1518727613.html (дата обращения: 15.03.2022). [↑](#footnote-ref-68)
69. Суходолов А.П., Бычкова А.М.Цифровые технологии и наркопреступность: проблемы противодействия использованию мессенджера «Телеграм» в распространении наркотиков // Всероссийский криминологический журнал. 2019. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-i-narkoprestupnost-problemy-protivodeystviya-ispolzovaniyu-messendzhera-telegram-v-rasprostranenii-narkotikov (дата обращения: 21.05.2021). [↑](#footnote-ref-69)
70. Сафонова К. Как мне из этого выбраться? Наркоблоги переехали в телеграм и стали более жесткими и откровенными. URL: https://meduza.io/feature/2020/09/22/kak-mne-iz-etogo-vybratsya (дата обращения: 23.05.2021). [↑](#footnote-ref-70)
71. Вебкам-бизнес — сфера бизнеса, построенная на общении веб-модели и наблюдателя в онлайн-видео-чате. Общение обычно происходит на платной основе и выступает основным источником заработка модели и студии. [↑](#footnote-ref-71)
72. FMGG – fast moving consumer goods, товары повседневного спроса. [↑](#footnote-ref-72)
73. *Упарывать* – употреблять ПАВ с регулярной частотой. [↑](#footnote-ref-73)
74. Мефедрон и α-PVP – вещества, в среде наркопотребителей получившие сленговое название «соли», наиболее распространены в РФ. [↑](#footnote-ref-74)