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# Введение

Иван Александрович Гончаров – один из наиболее значимых писателей второй половины 19 века. Его первый роман, «Обыкновенная история» (1847), вызвал большой интерес у критиков того времени. В. Г. Белинский в своём обзоре[[1]](#footnote-1) уделил особое внимание разбору романа и увидел талант Гончарова, отметил в нём художника.

В мотивной структуре «Обыкновенной истории» и других произведениях Гончарова легко заметить объединяющую способность. Повторяющиеся мотивы соединяют сюжетные линии персонажей и их судьбы, благодаря чему перед читателем складывается цельная картина. Одним из объединяющих мотивов, по нашему мнению, является мотив судьбы. По этой причине нас интересует движение мотива судьбы в первом романе Гончарова. Изучение этого мотива позволит увидеть в романе и его героях дополнительные смыслы, углубит содержание романа.

Перед тем, как начать исследование, необходимо указать основные теоретические понятия, которые мы используем в нашей работе: мотив, судьба, автор, повествователь, герой, персонаж. Также необходимо осветить идеи наших предшественников, определить круг интересующих нас героев романа, учесть специфику жанра романа и дать комментарий о времени его публикации.

Мотив в нашей работе будет пониматься в соответствии с определением, данным И. В. Силантьевым в его работе «Поэтика мотива»: «а) эстетически значимая повествовательная единица, б) интертекстуальная в своем функционировании, в) инвариантная в своей принадлежности к языку повествовательной традиции и вариантная в своих событийных реализациях, г) соотносящая в своей семантической структуре предикативное начало действия с актантами и пространственно-временными признаками[[2]](#footnote-2)». Опираясь на статью о мотиве, данную в словаре «Поэтика», мы хотели бы прокомментировать некоторые важные моменты. Во-первых, ввиду того, что нас интересует движение мотива судьбы в «Обыкновенной истории», мы хотим сделать акцент на том, что в основе семантической структуры мотива лежит действие. В большей степени это имеет отношение к фигуре Александра, который проходит путь взросления и знакомится с «правилами» жизни в Петербурге. Хотя надо сказать, что размышления о фигуре Петра Иваныча Адуева в этой связи требуют осторожности. Нам кажется, что ввиду специфики конфликта романа (речь идет о диалогическом конфликте), а также его жанра (роман воспитания. Подробнее об этом будет сказано ниже) можно говорить о том, что действие Петра Иваныча – не только физическое действие (он живет и действует в соответствии со своими убеждениями). Дело здесь в том, как действует его слово, какую силу имеет его слово. С одной стороны, мы видим, что в спорах двух героев Адуев-старший находится в позиции ментора, учителя. С другой же стороны, сюжет романа развивается таким образом, что взгляды Петра Иваныча, которые определяют его отношения с судьбой, в эпилоге меняются. Наша идея заключается в том, что убежденность героя в собственной правоте (пусть и основанная на опыте) в той или иной мере приводит к тому, что судьба заставляет Петра Иваныча пересмотреть свою позицию, измениться.

В своей монографии И. В. Силантьев разделяет понятия «персонаж» и «герой». В нашей работе мы последуем за ним и под персонажем будем понимать «фигуранта фабульного ряда повествования, т. е. того, кто действует или является участником действия, независимо от степени его важности для смысла сюжета[[3]](#footnote-3)», а под героем – такого персонажа, «который релевантен в плане динамики и развития собственного смысла сюжета и всего произведения в целом[[4]](#footnote-4)». Уточним, что понимание Силантьевым фабулы близко к пониманию этого термина, данному Б. В. Томашевским: «Фабула — это аспект повествования, взятый с точки зрения причинно-следственных и пространственно-временных отношений изложенных событий — т. е. отношений смежности[[5]](#footnote-5)». Под сюжетом Силантьев понимает «аспект повествования, взятый с точки зрения отношений со- и противопоставления изложенных событий, т.е. отношений сходства, в необходимом отвлечении от фабульных связей[[6]](#footnote-6)». Итак, Александра и Петра Иваныча на этом основании мы воспринимаем как героев. Для нас это важно, потому как мы склонны согласиться с идеей исследователя о «корреляции мотива и героя – такого героя, который обнаруживает семантическую причастность к данному мотиву и через определенные действия совершает такие поступки и оказывается в центре таких событий, которые и формируют окончательный смысл сюжета и произведения в целом[[7]](#footnote-7)». Отмечается также соотношение понятия «мотив» с понятием «лейтмотив», предложенным Б. М. Гаспаровым. Лейтмотив, в отличие от мотива, характеризуется тем, что в произведении он, «раз возникнув, повторяется затем множество раз, выступая при этом каждый раз в новом варианте, новых очертаниях и во все новых сочетаниях с другими мотивами[[8]](#footnote-8)». Однако в исследуемом нами случае говорить именно о лейтмотиве судьбы не кажется возможным ввиду того, что роман Гончарова многогранен, а потому говорить о том, что тот или иной мотив «приобретает ведущий характер в тексте[[9]](#footnote-9)», представляется затруднительным.

Обратимся также к словарю «Поэтика», чтобы обозначить еще одно свойство мотива – «его обязательная повторяемость за пределами текста одного произведения[[10]](#footnote-10)». В курсовой работе 2021 года мы занимались исследованием поэтических мотивов в первом романе Гончарова. Тогда мы, в частности, пришли к выводу о том, что Александр, будучи человеком литературного сознания, повторяет сюжетные ситуации, которые мы можем встретить в поэзии первой половины XIX века. Эти идеи будут полезны в настоящем исследовании.

Нужно определиться с пониманием термина «судьба». В наших размышлениях мы хотели бы опираться на понимание этого термина, данное Н. Д. Арутюновой в статье «Истина и судьба», а также на статью С. С. Аверинцева «Судьба» в словаре «София-Логос». Арутюнова справедливо замечает, что понятие судьбы очень широко представлено в культуре, оно «присутствует не только во всех мифологических, религиозных, философских и этических системах», но и «составляет ядро национального и индивидуального сознания[[11]](#footnote-11)». Ввиду такой широты самого понятия представляется затруднительным дать ему более или менее общее определение. В задачи нашей работы не входит попытка дать определение понятия «судьба». Нас гораздо больше интересует то, как меняются отношения Александра и Петра Адуевых с судьбой. По этой причине нам кажется более продуктивным описать наше понимание судьбы путем выделения специфических черт этого понятия, которые мы бы хотели добавить к уже упомянутому нами условному «определению» и тем самым углубить его содержание. Мы избираем в самом начале именно такое определение ввиду специфики жанра романа, а также ввиду того, что отношения с судьбой двух главных героев, Александра Адуева и его дяди Петра Иваныча, с развитием сюжета претерпевают изменения.

В статье «Истина и судьба» заключены, как нам представляется, очень важные для текста Гончарова и для нашей работы замечания о понятии «судьба». Первое важное замечание звучит так: «Судьба объединяет текст (предначертанный сценарий жизни) и активную силу, обеспечивающую его осуществление[[12]](#footnote-12)». Это замечание важно, потому что оно, как мы постараемся показать, определяет отношения героев романа с судьбой.

Н. Д. Арутюнова говорит о том, что «в отличие от истины судьба линейна. Линейность задает такие важные параметры судьбы, как последовательность событий и целенаправленность действий[[13]](#footnote-13)». Это свойство судьбы.

Обратимся также к определению судьбы, данному С. С. Аверинцевым в словаре «София – Логос». Это «понятие-мифологема, выражающее идею детерминации как несвободы[[14]](#footnote-14)». Здесь мы бы хотели акцентировать внимание на такой черте исследуемого понятия, как несвобода. Александра и его дядю можно назвать несвободными в том смысле, что их убеждения в одном случае и предсталения, мечты – в другом не дают им увидеть жизнь во всей ее полноте. Об этом писала Е. А. Краснощекова[[15]](#footnote-15). Это важно, потому что характеризует определенный этап отношений обоих героев с судьбой.

Мы хотели бы обратить внимание на ещё одно важное свойство: Аверинцев замечает, что судьба «не только скрыта от человеческого ума <...>, не только непознаваема <...> - она "слепа" и "темна" безотносительно к познающему субъекту[[16]](#footnote-16)». Здесь нужно остановиться несколько подробнее. Приведем еще одну цитату: «Ранг серьезного философского понятия судьбе дало позднеромантическое неоязычество, развившееся преимущественно на немецкой почве и потребовавшее не закрывать иррациональности бытия ни религиозными, ни рационалистическими иллюзиями». Как мы говорили выше, именно это понимают герои в конце романа. Судьба оказывается таинственной, необъяснимой, непознаваемой, «слепой» силой, над которой герои не властны.

Оговоримся, что в задачи нашей работы не входит исследование восприятия человеком понятия «судьба». Мы хотели бы, опираясь на работу Аверинцева, в которой как раз и анализируется восприятие судьбы в разные эпохи, обратить внимание на то, что наше понимание судьбы будет учитывать опыт разных эпох.

В связи со всем, что уже сказано, мы хотим обратить внимание на год публикации романа (1847). В. И. Мельник в своей статье отмечает, что в это время в Европе происходит «расцвет естественных наук, которые резко изменили картину развития общественной жизни и самый способ мышления европейского человечества[[17]](#footnote-17)». С этим связано и развитие идей философии позитивизма, которые Гончаров обозначает в своем романе, вкладывая их в уста Петра Иваныча Адуева. Основоположником школы позитивизма считается О. Конт. Его теория опиралась на 4 основных принципа: «Эволюционная теория К. опиралась на выработанные им четыре основных социологических принципа: 1) Принцип условий существования (Milieu), требовавший отдавать предпочтение социальной среде, выделять внешнюю и внутреннюю (духовную) среды, учитывать взаимодействие между организмом и средой (причина и следствие), между человеком и обществом, выделять проблему влияния сознания на среду; 2) Принцип единообразия человеческой природы, требовавший учета соответствия интересов и чувств, учета их единообразия на биологической основе в обход психологии; 3) Принцип консенсуса, обязывавший учитывать цельную совокупность частей, их взаимосогласованность при взаимодействии как частей, так и целого с частями; 4) Принцип эволюции, опирающийся на признание социального прогресса, движения к определенной цели на основе интеллектуального развития, морального совершенства[[18]](#footnote-18)». Эти положения необходимо учитывать при анализе отношений Петра Иваныча с судьбой. Заметим, что самого Гончарова интересует, как он сам признается в письме к С. А. Никитенко, «изображение честной, доброй, симпатичной натуры, в высшей степени идеалиста, всю жизнь борющегося, ищущего правды, встречающего ложь на каждом шагу, обманывающегося и, наконец, окончательно охлаждающегося и впадающего в апатию и бессилие от сознания слабости своей и чужой, то есть вообще человеческой натуры[[19]](#footnote-19)». Как замечает В. И. Мельник, «Признавая роль позитивизма в развитии естествознания, науки, Гончаров активно протестовал против попыток позитивистов привнести естественнонаучные методы в учение о нравственности, в понимание человеческой природы и природы общественной жизни. Особенно его возмущало отрицание самой категории "идеального", понятия "души"[[20]](#footnote-20)».

Е. А. Краснощекова указывает также на то, что в творчестве Гончарова отражаются философские идеи эпохи Просвещения. Для нас здесь важно следующее: «Рационалисты конца XVIII века единодушно утверждали, что никто не родится ни счастливым, ни добродетельным, ни просвещенным, по их убеждению, не «натура», а время и опыт всецело определяют судьбу[[21]](#footnote-21)». Эта идея представляется нам очень актуальной в пространстве романа. Она не только характеризует отношения двух главных героев с судьбой (ведь каждый из них опирается именно на свой, личный опыт в этих отношениях), но и дает развитие диалогическому конфликту.

Кроме того, в связи с годом публикации романа нужно отметить, что это время совпадает с первыми опытами психологического романа в русской литературе. Наблюдения за изменениями во внутреннем мире героев, за их духовной эволюцией помогут лучше понять, как складываются отношения героев с судьбой. Этим и обусловлен наш интерес к изучению выбранного мотива.

Отдельно нужно сказать несколько слов и о жанре анализируемого произведения. Мы будем опираться на теорию М. М. Бахтина, который относил «Обыкновенную историю» к жанру романа воспитания, или, как это называет сам Бахтин, «романа становления человека[[22]](#footnote-22)». В статье «Роман воспитания и его значение в истории реализма» ученый говорит о пяти типах такого романа в зависимости от «степени освоения реального исторического времени[[23]](#footnote-23)». Мы считаем, что роман Гончарова можно отнести ко второму типу из предложенных Бахтиным. Такой роман показывает становление героя в циклическом времени, «рисует некоторый типически повторяющийся путь становления человека от юношеского идеализма и мечтательности к зрелой трезвости и практицизму[[24]](#footnote-24)». Для нас важно также, что путь героя такого романа «может осложняться в конце разными степенями скепсиса и резиньяции[[25]](#footnote-25)». Причем мы хотим обратить внимание на то, что с резиньяцией сталкивается в «Обыкновенной истории» не только Александр. В эпилоге мы видим, что и Петр Иваныч говорит о коварстве судьбы и осознает, что не может ей противостоять. Бахтин говорит, что этот роман можно также назвать романом «школы», и с этим очень трудно не согласиться. Указанные признаки позволяют отнести роман Гончарова именно ко второму типу романа воспитания, предложенному Бахтиным. Кроме того, некоторые из отмеченных нами идей Бахтина послужат основанием наших собственных идей, о которых подробнее мы поговорим ниже. Мы хотим отметить, что такой же точки зрения на жанр «Обыкновенной истории» придерживается Е. А. Краснощекова, которая говорит о том, что приведенные нами слова Бахтина «воспроизводят психологическую канву судьбы Александра Адуева[[26]](#footnote-26)».

Есть еще одна важная для нас черта понятия «судьба». Обратимся к идее Е. Н. Григорьевой, которая звучит так: «Тема судьбы (подобно любой другой) может быть представлена в поэтическом тексте как внешняя, то есть выраженная лексически и даже выступающая как некий мотив лирического сюжета (имеется в виду, например, присутствие в тексте образа Парки или Фортуны), но не затрагивающая основную поэтическую мысль данного произведения. Но тема может стать и основным идейным стержнем произведения, вне зависимости от того, выражена ли она лексически или нет. В таком случае мы определяем тему судьбы как внутреннюю[[27]](#footnote-27). Идея о разделении темы судьбы на внутреннюю и внешнюю представляется очень актуальной для нашей работы ввиду того, что главный герой романа – романтическая личность, у которой возникает конфликт ее собственных представлений о жизни и того хода жизни, который герой наблюдает по приезде в город и в разговорах с дядей. Мы бы хотели вслед за Е. Н. Григорьевой разделить восприятие понятия судьбы на два уровня и под внутренней судьбой понимать представления Александра о его судьбе и жизни и его личный путь отношений с судьбой, а под внешней судьбой – тот, как уже было сказано, ход жизни, который существует в мире Петербурга. Такое разделение представляется нам тем более продуктивным, что оно подчеркивает диалогический характер конфликта в романе[[28]](#footnote-28).

Тема судьбы в «Обыкновенной истории» привлекала внимание таких исследователей, как Н. Л. Ермолаева, М. В. Отрадин, Е. А. Краснощекова, В. А. Недзвецкий. М. В. Отрадин говорил о том, что «Эволюция Александра Адуева может быть прочитана как ряд изменений в его отношении к собственной судьбе[[29]](#footnote-29)». О том же говорила Е. А. Краснощекова, рассуждая о жанре «Обыкновенной истории». Это наблюдение кажется нам очень важным в контексте нашей работы, о чем подробнее мы скажем ниже. Сейчас мы бы хотели обратить внимание на слова об изменениях отношений героя с судьбой. О том же пишет Н. Л. Ермолаева в своей статье[[30]](#footnote-30), расширяя и круг текстов, и круг персонажей, которые взаимодействуют с судьбой. Ее размышления об «Обыкновенной истории» помогут нам в наших размышлениях. Значение имеет замечание В. М. Марковича о том, что «в "Обыкновенной истории" различные мотивировки "связаны своей взаимодополнительностью"[[31]](#footnote-31)».

Об этом же пишет Н. Л. Ермолаева в своей диссертации. Приведем две цитаты. «В «Обыкновенной истории» мотив судьбы приобретает психологическую нагрузку, он сопутствует развитию внутреннего мира героев (Александра и его дяди), на чём и сосредоточено сюжетное действие[[32]](#footnote-32)». Именно поэтому нас интересует движение мотива судьбы, эволюция отношений героев с судьбой.

«Во всех трёх романах писателя диалог героя с судьбой становится одной из «опорных точек повествования», то есть слово «судьба» играет ту же сюжетную роль, что и архетипические образы[[33]](#footnote-33)». В этом отношении для нас значимы фигуры автора и повествователя, потому что, как мы говорили выше, именно автор выстраивает цепь событий романа.

В общем можно заключить, что этот мотив считают важным, даже объединяющим все произведение, но он, как мы увидели, становится только частью того или иного исследования. Между тем мы, соглашаясь с тем, что говорят исследователи, считаем важным сделать мотив судьбы в первом романе Гончарова центральным в нашем исследовании. Мы уже занимались в прошлом году изучением мотива судьбы в связи с развитием характера Александра Адуева и пришли тогда к выводу о том, что действительно этот мотив встречается уже в самом начале романа и меняется, трансформируется с развитием сюжета. Однако в прошлом году для нас было важно рассмотреть, как связывается в романе этот мотив с поэзией первой половины 19 века и в частности с поэзией Баратынского. Мы надеемся, что те выводы, к которым мы приходим в нашей предыдущей работе, помогут нам в настоящей работе.

Опираясь на все, что сказано выше, мы бы хотели так определить тех персонажей, чьи отношения с судьбой мы будем анализировать: это дядя и племянник. Есть достаточно оснований для рассмотрения только этой пары. Они ярко противопоставлены (об этом даже говорит Лизавета Александровна). Кроме того, сам жанр романа часто предполагает наличие двух фигур – молодого человека и его наставника. Е. А. Краснощекова обращает внимание на то, что Гончарова «интересуют не столько два характера, (юность и зрелость) в их динамике, в изменении и «превращении», подчас неожиданном[[34]](#footnote-34)». Эта идея кажется нам продуктивной и полезной для нашего исследования.

Решения требует и вопрос о том, каким образом мы разделяем в нашей работе понятия «автор» и «повествователь». Понятие «рассказчик» исключено нами ввиду того, что повествование в романе ведется в форме третьего лица, которая обыкновенно связывается с называемой словами Т. Манна позицией «“невесомый, бесплотный и вездесущий дух повествования”[[35]](#footnote-35)». Более того, очевидно, что тот, кто рассказывает нам о событиях, происходящих в романе, не является при этом «ни участником событий, ни — что еще важнее — объектом изображения для кого-либо из персонажей[[36]](#footnote-36)». Все это позволяет нам говорить только о двух фигурах – авторе и повествователе. Итак, повествователь для нас – «тот, кто сообщает читателю о событиях и поступках персонажей, фиксирует ход времени, изображает облик действующих лиц и обстановку действия, анализирует внутреннее состояние героя и мотивы его поведения, характеризует его человеческий тип (душевный склад, темперамент, отношение к нравственным нормам)[[37]](#footnote-37)», тот, кто «осуществляет контакт читателя с миром героев[[38]](#footnote-38)». Автор же – это «создатель художественного произведения как целого[[39]](#footnote-39)». Различие между этими фигурами заключается для нас в том, что именно автор определяет последовательность событий, будучи создателем произведения, а повествователь лишь знакомит с ними читателя, как было сказано выше. Мы хотим обратить на это особое внимание.

Наша работа состоит из введения, двух глав и заключения. Первая глава посвящена анализу отношений Александра Адуева с судьбой, а вторая – анализу отношений Петра Иваныча с судьбой.

# Глава 1. Александр Адуев и судьба

Категория судьбы предстаёт перед читателем уже в самом начале романа. Остановимся на этом подробнее. Прежде всего, конечно, мы видим характеристику главного героя: «Жизнь от пелен ему улыбалась; <…> О горе, слезах, бедствиях он знал только по слуху, как знают о какой-нибудь заразе, которая не обнаружилась, но глухо где-то таится в народе[[40]](#footnote-40)». Героя, на что мы хотим обратить особое внимание, «что-то манило вдаль, но что именно - он не знал» [Т. 1, c. 179]. В этих словах, как нам кажется, и заключен первый «знак» судьбы. И для самого героя, как мы видим, это что-то необъяснимое. Его ничто не держит в Грачах. Мечта о Петербурге, «земле обетованной», манит.

Кроме того, мы видим мечты Александра: «Он мечтал о колоссальной страсти, которая не знает никаких преград и свершает громкие подвиги. Он любил Софью пока маленькою любовью, в ожидании большой. Мечтал он и о пользе, которую принесет отечеству. <…> Всего же более он мечтал о славе писателя» [Т. 1, c. 179 – 180]. Так возникает представление героя о Петербурге (не случайным кажется называние города обетованной землей) и о собственной судьбе. Здесь становится актуальной наша идея о различении внешней и внутренней судьбы. В этом случае мы видим именно внутреннюю судьбу, которая появляется в романе «изнутри» героя, из его мечтаний, представлений и действий. В этой связи мы хотим отметить замечание М. В. Отрадина о том, что герой воспринимает себя как избранника судьбы[[41]](#footnote-41). Действительно, в том, как описано детство героя и его взросление, довольно много деталей, способных убедить и самого героя, и читателя в том, что Александр - герой особенный.

Также хочется обратить внимание на саму ситуацию, которая знакомит нас с героем: он собирается уезжать. Нам кажется, что, говоря о судьбе в «Обыкновенной истории», эту деталь не следует упускать. На неё обращал внимание В. А. Недзвецкий в статье «Романы Гончарова». Исследователь говорит о том, что эта ситуация открывает для героя новые возможности и справедливо замечает: «Однако ещё неизвестно, что на деле несут личности эти открывшиеся возможности. Ей самой предстоит отыскать новую гармонию[[42]](#footnote-42)». Герой чувствует эту неизвестность. Е. А. Краснощекова, говоря о переосмыслении Гончаровым лейтмотивов романа воспитания, замечает: «"Дом" – синоним защищённости, заботы и тепла – одновременно ассоциируется со скукой. <...> Уход из "дома" – тот самый решающий момент, с которого начинаются "годы учения"[[43]](#footnote-43)».

Действительно, для героя это решение уехать имеет очень большое значение. Интересно здесь и то, что позднее эта ситуация повторится. В этом смысле справедлива идея В. А. Недзвецкого: «На протяжении всего произведения его главный герой Александр Адуев пребывает <...> в состоянии странника[[44]](#footnote-44)». Это утверждение, как нам кажется, можно отнести и к внутреннему состоянию героя, к его отношениям с судьбой, что для нас представляет наибольший интерес.

Несколько слов нужно сказать и о том, что в романе Александр показан рядом с людьми, у которых есть свои, уже сложившиеся представления о судьбе. Прежде всего это, конечно, Анна Павлова, мать Александра. Она любит сына и не видит для него лучшей судьбы, чем остаться в усадьбе, где все сделано для него: «– Что ты найдешь в Петербурге? – продолжала она. – Ты думаешь, там тебе такое же житье будет, как здесь? Э, мой друг! Бог знает, чего насмотришься и натерпишься: и холод, и голод, и нужду – все перенесешь. Злых людей везде много, а добрых не скоро найдешь. А почет – что в деревне, что в столице – все тот же почет. Как не увидишь петербургского житья, так и покажется тебе, живучи здесь, что ты первый в мире; и во всем так, мой милый! Ты же воспитан, и ловок, и хорош. Мне бы, старухе, только оставалось радоваться, глядя на тебя. Женился бы, послал бы бог тебе деточек, а я бы нянчила их – и жил бы без горя, без забот, и прожил бы век свой мирно, тихо, никому бы не позавидовал; а там, может, и не будет хорошо, может, и помянешь слова мои... Останься, Сашенька, -- а?» [Т. 1, c. 177]. Таким путем Александру предлагает пойти его мать-помещица. Повествователь дает такой комментарий: «Перед ним (Александром – А. Щ.) расстилалось множество путей, и один казался лучше другого. Он не знал, на который броситься. Скрывался от глаз только прямой путь; заметь он его, так тогда, может быть, и не поехал бы» [Т. 1, c. 180]. Однако Александр пока не может заметить этот путь.

В Петербурге рядом с Александром находятся его дядя Петр Иваныч с женой Лизаветой Александровной. О Петре Иваныче мы скажем отдельно ниже, сейчас мы бы хотели подробнее поговорить о Лизавете Александровне. Как замечает повествователь, они с Александром похожи: «в племяннике она все-таки находила сочувствие собственному сердцу, слышала, в его жалобах на любовь, голос не чуждых и ей страданий» [Т. 1, c. 311]. При этом она может трезво оценить то, что происходит в жизни Александра, чтобы помочь ему. Однако и Александр в каком-то смысле ей помогает: их разговоры заставляют ее задуматься о том, как складываются ее отношения с Петром Иванычем. Хотя он трудился, «Лизавета Александровна вынесла только то грустное заключение, что не она и не любовь к ней были единственною целью его рвения и усилий» [Т. 1, c. 313]. Это продолжается и в эпилоге: « – Боже, боже, что я наделала! Я была брошена как камень на твоем пути; я мешаю тебе... Что за странная моя судьба! – прибавила она почти с отчаянием» [Т. 1, c. 462]. Так воспринимает Лизавета Александровна свою собственную судьбу. Мы хотим обратить внимание и на ее слова, сказанные Александру: «От судьбы вы нигде не уйдете, Александр: и там, где вы теперь, она все будет преследовать вас...» [Т. 1, c. 416]. Мы не уверены, можно ли применить эти слова к самой Лизавете Александровне, однако тот факт, что в ее сознании соседствуют идеи трагичности собственной судьбы и неизбежности судьбы вообще, вызывает интерес.

Итак, уже в первой главе романа мотив судьбы начинает своё движение. Теперь обратимся к эпизоду первой встречи дяди и племянника. Она проходит очень неловко. И в словах героя («если родной дядя так, что ж прочие?..» [Т. 1, c. 203]) чувствуется, что герой ожидал другого приёма. Однако представления героя не совпадают с тем, как складывается реальная жизнь, внутренняя судьба не совпадает с внешней. Эта идея очень показательно объясняет, как строятся отношения Александра с судьбой. Конечно, здесь играет очень важную роль и жанровая специфика романа. Герой ещё юный, он только учится жить, и поэтому разрушение иллюзий кажется неизбежным. Это происходит постепенно, и постепенно же меняется восприятие героем судьбы.

Обратим внимание ещё на несколько эпизодов. Первый из них –отступление о жизни провинциала в Петербурге, в котором заключен закон петербургской жизни: «Еще более взгрустнется провинциалу, как он войдет в один из этих домов, с письмом издалека. Он думает, вот отворятся ему широкие объятия, не будут знать, как принять его, где посадить, как угостить; станут искусно выведывать, какое его любимое блюдо, как ему станет совестно от этих ласк, как он, под конец, бросит все церемонии, расцелует хозяина и хозяйку, станет говорить им *ты*, как будто двадцать лет знакомы, все подопьют наливочки, может быть, запоют хором песню...   Куда! на него едва глядят, морщатся, извиняются занятиями;» [Т. 1, c. 206]. Всё здесь не так, как было в Грачах. Как замечает В. А. Недзвецкий, в жизни Александра происходит смена «целых укладов бытия, когда уклад традиционный, привычный сменяется нарождающимся, новым[[45]](#footnote-45)». У исследователя эта мысль носит глобальный характер, охватывает масштабы изменений, происходящих в это время в стране. Для нас же гораздо важнее сосредоточить внимание на том, что, действительно, герой, переехав, становится на путь серьёзных изменений. И всё же пока что эта мечта, которая привела его в Петербург, оказывается сильнее, чем тот опыт, которым Петр Иваныч делится с Александром. Это можно увидеть в эпизоде с Медным Всадником, который вызывает в Александре восторг и заставляет забыть тоску и грусть по Грачам.

Высказанная нами идея о внутренней судьбе отражена и в спорах дяди и племянника. Исследователи творчества Гончарова высказывают разные мнения об этих спорах. Нам близки точки зрения В. А. Недзвецкого и Б. Оляшек, которые говорят о том, что споры героев представляют собой столкновение двух взглядов на жизнь, двух систем ценностей, противопоставленных одна другой[[46]](#footnote-46). Б. Оляшек, характеризуя точку зрения Александра, замечает, что он понимал жизнь «романтически как деятельность во имя благородных целей, как высокие стремления, осуществление надежд[[47]](#footnote-47)». Это замечание для нас очень важно, потому что Александр, приехав в Петербург, переживает «утрату иллюзий». Важную роль в этом, как кажется, играют несколько факторов: восприятие Александром себя как избранника судьбы, о чем мы говорили выше, его представления о жизни в Петербурге и отсутствие именно личного опыта жизни в Петербурге. Эти же факторы влияют на то, как меняются отношения героя с судьбой: с развитием сюжета герой проходит «школу жизни», которая меняет многие его представления. Однако пока в жизни героя пока не происходит серьёзного происшествия, которое может его изменить. Показательна здесь фраза, характеризующая один из разговоров дяди и племянника: «Он припомнил весь разговор: многого не понял, другому не совсем верил» [Т. 1, c. 211]. Таков Александр в начале романа. Даже в письме Поспелову герой говорит: «Едучи сюда, я думал, что он, как дядя, даст мне место в сердце, согреет меня в здешней холодной толпе горячими объятьями дружбы; <...> Я думал делить с ним вместе время, не расставаться ни на минуту, но что встретил? – холодные советы, которые он называет дельными; но пусть они лучше будут недельны, но полны теплого, сердечного участия» [Т. 1, c. 212].

Итак, мы видим, что по приезде в Петербург герой всё ещё воспринимает себя как избранника судьбы, несмотря на советы дяди и новый ход жизни.

Первые изменения наступают только более чем через два года, когда герой стал «понемногу допускать мысль, что в жизни, видно, не все одни розы, а есть и шипы, которые иногда показывают, но слегка только, а не так, как рассказывает дядюшка» [Т. 1, c. 231]. Причина их – первая «большая» влюбленность героя в Надиньку Любецкую.

Обратимся подробнее к их роману. Александр не воспринимает просьбы дяди об осторожности и будто бы совершенно не замечает этого разговора, говоря: «Я счастлив теперь и благодарю бога; а о том, что будет впереди, и знать не хочу» [Т. 1, c. 248]. Он не замечает и «обыкновенности», шаблонности того, что с ним происходит. Отдельно хотим заметить, что Александра это удивляет. В романе ведь довольно много литературного, и сам Александр цитирует, например, Пушкина. А в ситуации с Надинькой он даже не замечает, что сцена его объяснения с Надинькой полна штампов, потому что для него самого это совершенно необыкновенно, он ведь этого и ждал, и он «чувствует» [Т. 1, c. 249], что всё не так, как ему говорит Пётр Иваныч[[48]](#footnote-48). Налицо проявление внутренней судьбы героя, доминирующей в его сознании над внешними обстоятельствами.

Далее обратимся к разговору Александра с Надинькой в саду. Александр говорит: «Как весело пройдём мы жизнь рука об руку! как будем горды, велики взаимной любовью!» [ Т. 1, c. 263]. Вот ее реакция на эти слова: «Ах, перестаньте, перестаньте загадывать! – перебила она, – не пророчьте: мне что-то страшно делается, когда вы говорите так» [Т. 1, c. 263].

Позднее Александр узнает, что Надинька влюблена в графа, и она говорит: «я сама себя не понимаю... Это всё сделалось нечаянно, против моей воли... не знаю как... я не могла вас обманывать...» [Т. 1, c. 290]. Эта фраза открывает перед читателем внутренний мир Надиньки во всей его сложности и противоречивости. Мы видим, что внешние обстоятельства складываются не так, как Александр себе представлял. И этот страх, который Надинька упоминает, может являться знаком, намёком на то, что мечтам Александра не суждено стать реальностью, как это в итоге и происходит. Иными словами, нам кажется, что это один из «знаков судьбы», которые Александр не мог воспринять из-за своей влюблённости.

Так заканчивается важный этап жизни Александра и его отношений с судьбой. Начинается новый этап, происходит «утрата иллюзий». Александр встречает своего друга Поспелова, и тот оказывается «подобием дяди[[49]](#footnote-49)», хотя перед отъездом друг клянётся в дружбе «до гробовой доски» [Т. 1, c. 190]. Е. А. Краснощекова справедливо замечает: «В упрямстве, с которым отвергает Александр "дядину мудрость", сквозит желание отстоять неповторимое благо юности – идеализм[[50]](#footnote-50)». Действительно, герой хочет доказать дяде, что «никакая опытность не заменит того, что вложено свыше[[51]](#footnote-51)»[ Т. 1, c. 336]. Однако теперь все, что он делает, ощущается иначе. В начале второй части романа повествователь замечает, что Александру «нравилось играть роль страдальца[[52]](#footnote-52)»[ Т. 1, c. 311]. Ситуация здесь такова, что Александр искренне переживает после разрыва с Надинькой, но в какой-то момент это становится его «ролью», привычной моделью поведения. Права Е. А. Краснощекова, которая говорит о том, что герой «не решается быть самим собой[[53]](#footnote-53)». После расставания с Надинькой герой «начинает сомневаться в добром расположении к нему судьбы[[54]](#footnote-54)». Его повесть не публикуют, и он сжигает рукописи. Так «гибнут в огне претензии стать Поэтом <...>, Гением, избранным Богом на служение Идеалу[[55]](#footnote-55)». В стихах Александра встречаются романтические «общие места», на что герою указывает дядя. А. Г. Гродецкая говорит о том, что Гончаров пародирует собственные стихи, включая их в текст романа: «Причиной пародирования был как очевидный дилетантизм стихотворений (лексические неловкости, строфическая аморфность, монотонность ритма, бедные рифмы), так и, главным образом, их вторичность, тривиальность тематики, следовательно, и недостаток личностного лирического начала[[56]](#footnote-56)». Это отмечает и дядя, читая стихи Александра. Поэтому слова героя о «тайне роковой» воспринимаются скорее как такое же «общее место». И потому сожжение рукописей воспринимается как шаг героя (надо сказать, довольно серьёзный, в первую очередь для него самого) к тому, чтобы по-настоящему понять судьбу.

Герою открываются новые отношения с судьбой. Оказывается, что он может играть «по заданию, а не по внутреннему импульсу[[57]](#footnote-57)», как происходит при знакомстве с Юлией. Его удивляет и сама природа его любви к Юлии: «"Я не задыхаюсь от радости как животное, – говорил он сам себе, – дух не замирает, но во мне совершается процесс важнее, выше: я сознаю свое счастье, размышляю о нем, и оно полнее, хотя, может быть, тише..."» [Т. 1, c.360]. К тому же «герой живёт, не доверяя судьбе[[58]](#footnote-58)», ожидая от неё удара. Поэтому его удивляет и то, что со временем любовь оставалась все той же. Тогда герой восклицает: «А! наконец я понимаю тебя, судьба!»[ Т. 1, c. 368]. Однако на самом деле всё оказывается не так: Александр обнаруживает в себе ревность и деспотизм, а позднее понимает, что не любит Юлию. «А за что? Бог знает!» [Т. 1, c. 378]. М. В. Отрадин, размышляя об отношениях Юлии и Александра, акцентирует внимание на том, что в центре внимания здесь «проблема изменчивости чувств, неожиданности человеческой натуры[[59]](#footnote-59)». И это действительно так. Интересную идею высказывает Е. А. Краснощекова: «С героем повторилось то, что пережила Наденька в отношениях с ним[[60]](#footnote-60)». Александр обнаруживает в себе то же противоречие, читателю открывается глубина внутреннего мира героя.

Мы видим, что Александр больше не избранник судьбы, он больше не «чувствует» её. И за всё это время от разрыва с Надинькой до разрыва с Юлией отношения героя с судьбой проходят несколько стадий: он хочет доказать дяде свою правоту, разочаровывается в дружбе, в своём творчестве, из-за чего возникает «конфликт с судьбой[[61]](#footnote-61)», и герой перестаёт ей доверять. Потом ему кажется, что он понимает её, но и это заканчивается разочарованием. Н. Л. Ермолаева замечает, что судьба в представлении героя «вырастает в мифологему иррационального, неизведанного, тёмного начала бытия[[62]](#footnote-62)». Исследователь также обращает внимание на эпизод с рыбной ловлей, когда Александр насмехается над судьбой, и на реакцию повествователя: «Судьба действительно не дремала и как бы в отместку за неуважение к ней героя в свою очередь посмеялась над ним: ему вдруг показалось, что он сможет украсть у судьбы минуту наслаждения, воспользовавшись влюблённостью юной и неопытной души, но замысел Александра оказался разгадан, а сам он пристыжен и унижен отцом Лизы[[63]](#footnote-63)». Здесь очень трудно не видеть знака, намёка судьбы. Не только сам герой начинает воспринимать судьбу как иррациональную силу, но и повествователь указывает на такую природу судьбы.

Интересно, что в одном из разговоров, когда Александр говорит, что «любил бы вечно», Пётр Иваныч отвечает: «Да! а полюби тебя покрепче, так и того... на попятный двор! все так, знаю я!» [ Т. 1, c. 306]. Эта реплика тоже может быть таким «знаком», который герой в тот момент не мог воспринять.

Следующий важный эпизод в жизни героя – концерт. Исследователи сходятся во мнении, что во время концерта скрипач играет «"вообще" жизнь и в то же время его, Александра, жизнь[[64]](#footnote-64)». Александр понимает, что величие скрипача «в мудрости: признании своей связи с миром[[65]](#footnote-65)». И это влияет на отношения героя с судьбой: теперь, имея свой, личный опыт жизни в Петербурге, он не знает, можно ли верить хоть чему-то. Он так и говорит Лизавете Александровне: «Можно ли верить чему-нибудь и кому-нибудь, даже себе?»[ Т. 1, c. 415]. Здесь очень важен её ответ: «От судьбы вы нигде не уйдёте, Александр: и там, где вы теперь, она все будет преследовать вас...» [Т. 1, c. 416]. Александр не верит Лизавете Александровне. Однако, приехав в деревню, Александр в какой-то момент обнаруживает в себе желание трудиться, а затем и тоску по Петербургу. То же самое мы видели в начале романа. Удивление героя еще раз показывает нам глубину его внутреннего мира. Важно и то, что перед нами уже не тот Александр, каким мы видели его в Петербурге. Е. А. Краснощекова пишет о нём так: «"Тяжкая школа, пройденная в Петербурге" и осмысление её в деревне прояснили герою его судьбу вполне[[66]](#footnote-66)». Мы действительно видим, что Александр «примирился с прошлым». О его отношениях с судьбой мы можем судить по письму, адресованному Лизавете Александровне: «И вот я смотрю яснее вперед: самое тяжелое позади; волнения не страшны, потому что их осталось немного; главнейшие пройдены, и я благословляю их. Стыжусь вспомнить, как я, воображая себя страдальцем, проклинал свой жребий, жизнь. Проклинал! какое жалкое ребячество и неблагодарность! Как я поздно увидел, что страдания очищают душу, что они одни делают человека сносным и себе, и другим, возвышают его... Признаю теперь, что не быть причастным страданиям, значит не быть причастным всей полноте жизни: в них много важных условий, которых разрешения мы здесь, может быть, и не дождемся. Я вижу в этих волнениях руку Промысла, который, кажется, задает человеку нескончаемую задачу – стремиться вперед, достигать свыше предназначенной цели, при ежеминутной борьбе с обманчивыми надеждами, с мучительными преградами»[ Т. 1, c. 449 – 450]. Герой приходит «к христианскому пониманию судьбы и признанию высшей, божественной воли в жизни человека, Промысла Божьего[[67]](#footnote-67)». Восприятие героем страданий можно соотнести с пониманием Промысла, данным Преподобным Иоанном Дамаскиным: «Следует знать, что все печальные, угрожающие нам случаи по отношению к тем, которые принимают их с благодарностью, навлекаются для их спасения и непременно бывают доставляющими пользу. Должно же знать, что Бог предварительно желает, чтобы все спаслись и сделались участниками Его Царства (см. 1 Тим. 2, 4). Ибо Он создал нас не для того, чтобы наказывать, но как Благий, для того чтобы мы приняли участие в Его благости. А чтобы согрешающие были наказываемы, этого Он желает как Правосудный[[68]](#footnote-68)». Александр понимает, что случайности в том, что с ним произошло, быть не может. И это понимание дает ему такую мудрость, что он говорит уже не только о себе, но и обо всех людях, о человеке в целом.

Размышляя об отношениях Александра с судьбой, нельзя не учитывать опыт русской лирики. Жизненный путь героя во многом соотносится с мотивами, которые мы встречаем в поэзия Е. А. Баратынского. «Обыкновенная история» – один из первых русских психологических романов. Для этого романа очень важен опыт поэзии (и в частности поэзии Баратынского), которая, как кажется, максимально приближена к изображению внутреннего мира человека во всей его полноте. Исследование взаимовлияния поэзии и прозы позволят найти в романе Гончарова новые смыслы. Ю. М. Лотман отмечал: «Проза в современном значении слова возникает в русской литературе с Пушкина. Она соединяет одновременно представление об искусстве высоком и о не-поэзии. За этим стоит эстетика «жизни действительной» с ее убеждением, что источник поэзии — реальность. Таким образом, эстетическое восприятие прозы оказалось возможным лишь на фоне поэтической культуры[[69]](#footnote-69)». Это замечание заставляет задуматься о поиске поэтического в «Обыкновенной истории». Значительны исследования Вольфа Шмида в области соединения прозаического и поэтического. Он писал: «Интерференция словесного и повествовательного искусства ведет к нарастанию смысла. <…> Ассоциативное обогащение нарративного смысла и переосмысление словесного искусства в рамках фиктионального повествования дают широкие возможности опосредованного изображения человека и его внутреннего мира[[70]](#footnote-70)». Обратить внимание на связь романа и русской поэзии Золотого века заставляет психологическое состояние главного героя, которое можно сопоставить с психологическим состоянием лирических героев поэзии Е. А. Баратынского.

С отъездом Александра из Грачей в жизни героя возникает ситуация ««расхождения с <…> друзьями, вызванное неспособностью продолжать прежнюю <…> жизнь[[71]](#footnote-71)». И. Л. Альми пишет о том, что у Баратынского эта ситуация связана с разочарованием, изменением героя «Элегии» 1821 года («Нет, не бывать тому, что было прежде…»): «Герой изменился, он не верит в возможность счастья, <…> а друзья остались прежними, и разлад с ними неизбежен[[72]](#footnote-72)». В «Обыкновенной истории» жизненные обстоятельства Александра Адуева и его друга Поспелова складываются так, что постепенно их дружба прекращается. Она становится невозможной из-за того, что Поспелов становится «подобием дяди[[73]](#footnote-73)». Однако обратим внимание на то, что и сам Александр меняется, в его жизни произошло расставание с Надинькой. Если у Баратынского меняется только главный герой, то у Гончарова меняется не только Александр, но и его друг Поспелов.

В отношениях с Надинькой герой надеется на возможность «тихого счастья в этом неприспособленном для счастья мире[[74]](#footnote-74)». У Баратынского этот мотив возникает в посланиях 1821 года (например, «Пора покинуть, милый друг…» и других). В словах Александра («Что же, — начал он потом, — может разрушить этот мир нашего счастья? кому нужда до нас? Мы всегда будем одни, станем удаляться от других; что нам до них за дело? и что за дело им до нас? нас не вспомнят, забудут, и тогда нас не потревожат и слухи о горе и бедах, точно так, как и теперь, здесь, в саду, никакой звук не тревожит этой торжественной тишины...»[ Т. 1, c. 263]) нельзя не заметить этой надежды, которой не суждено воплотиться в реальность. Автор выстраивает произведение таким образом, что даже следующая за словами героя реплика указывает на невозможность счастья влюбленных: «— Надинька! Александр Федорыч! — раздалось вдруг с крыльца, — где вы?» [Т. 1, c. 264 – Т1]. «Торжественная тишина» нарушается. Одновременно возникает комический эффект. Окончательно герой убеждается в невозможности этого «тихого счастья», когда узнает, что Надинька «нечаянно» для себя полюбила графа.

Мотив жертвенности возникает в романе, когда мы видим отношения Александра и молодой вдовы Юлии Тафаевой. И. Л. Альми пишет об элегии Баратынского: «В “Признании” окончательно выявлен и закреплен тот новый характер отношений между героем и героиней, который намечался в “Разуверении”. Роли меняются до конца. Теперь уже героиня – жертва, и осознающий свою виновность <…> герой причиняет ей незаслуженные страдания[[75]](#footnote-75)». В «Обыкновенной истории» мы видим такую же ситуацию. Важную роль в реализации этого мотива играет скука Александра: «Скучно! – подумал он, – слово найдено! Да! это мучительная, убийственная скука! вот уж с месяц этот червь вполз ко мне в сердце и точит его…» [ Т. 1, c. 375]. Герой становится неожиданным для самого себя. И, может быть, именно поэтому он не может осознать свою виновность в том, что он мучил Юлию ревностью.

Этот мотив связывает роман с элегией «Признание». В. М. Маркович пишет так: «Он (герой «Признания» – А. Щ.) хотел любить, он пытался не разлюбить, <…>, но ничего у него не вышло. С этим ничего нельзя сделать, это уходит, как вода из пробитого сосуда, или угасает, как пламень. И почему? А причина только одна – идет время. Идет время – и все, и никаких других причин больше нет[[76]](#footnote-76)». Что-то похожее происходит и с Александром в отношениях с Юлией. Герой с удивлением обнаруживает в себе отсутствие любви к Юлии, несмотря даже на то, что любовь долгое время не проходила. Интересно в этом отношении обратиться к словам повествователя об Александре: « <…> он охладел, не любит Юлию. А за что? Бог знает! Она любит его с каждым днем сильнее и сильнее; не оттого ли? Боже мой! какое противоречие!» [Т. 1, c. 378]. Это противоречие человека, на которое указывает В. М. Маркович, говоря о герое элегии «Признание», явлено и в Александре.

Все сказанное наводит на мысль о сопоставлении лирического героя Баратынского и героя «Обыкновенной истории». В первую очередь потому, что и Баратынский, и Гончаров раскрывают перед читателем глубину внутреннего мира своих героев, показывают противоречивость чувств героев. Оба героя становятся неожиданны сами для себя.

Как кажется, весь путь развития отношений Александра с судьбой можно описать строками из «Признания» Е. А. Баратынского:

Не властны мы в самих себе  
И, в молодые наши леты,  
Даем поспешные обеты,  
Смешные, может быть, всевидящей судьбе[[77]](#footnote-77).

И сам Александр в письме к Петру Иванычу говорит: «Кто ж не был молод и отчасти глуп? У кого не было какой-нибудь странной, так называемой заветной мечты, которой никогда не суждено сбываться?» [Т. 1, c. 451]. Такое соотнесение затрагивает не только взаимоотношения самого Александра с судьбой на каждом этапе (сам сюжет романа выстроен так, что перед нами путь героя, его эволюция). Учитывается также и комментарий повествователя: «Душа Александра опять стала утопать в тине скудных понятий и материального быта. Но судьба не дремала, и ему не удавалось утонуть совсем в этой тине» [ Т. 1, c. 410]. В нём судьба показана именно как «всевидящая».

Отношения героя с судьбой складываются таким образом, что он не только приобретает жизненный опыт, но и воспринимает опыт, накопленный поэзией Е. А. Баратынского. Это происходит на трех уровнях: воспроизводятся сюжетные ситуации лирики Баратынского, герои романа наделяются чертами лирических героев поэта, и, наконец, психологическое состояние Александра и Юлии воспроизводит психологическое состояние лирических героев поэта.

Сложным для анализа представляется эпилог романа. Это происходит потому, что герои в эпилоге резко, неожиданно меняются, и причины этих изменений скрыты от читателя. Исследователи по-разному интерпретируют эпилог. М. В. Отрадин считает, что «вернувшийся в Петербург Александр оказался в той фазе развития, когда его внутренних личностных сил оказалось уже недостаточно, чтобы противостоять давлению обстоятельств[[78]](#footnote-78)». Исследователь обращает внимание и на то, что герой предсказывает свою судьбу, когда упоминает в письме своих соседей. Это действительно очень ценное замечание, потому что в конце второй части романа отношения героя с судьбой складываются спокойнее и понятнее в первую очередь для него самого. Именно это и позволяет герою делать предположения о судьбе. Однако мы хотим также обратить внимание на размышления Е. А. Краснощековой. Она называет эпилог романа «открытым» и говорит, ссылаясь на исследование Янко Лаврина: «"очевидная победа Александра Адуева – просто начало его поражения, того самого поражения, которым опечалена приближающаяся старость процветающего дяди"[[79]](#footnote-79)». Исследователь высказывает мысль о том, что Александр, возможно, через годы очнется, так же, как это делает Пётр Иваныч. Эта мысль представляется нам чрезвычайно продуктивной. Дело здесь в том, что Александр в конце второй части говорит о Промысле. И, так как мы не знаем, почему герой предстаёт перед нами в эпилоге таким неожиданным, мы можем предположить, что он просто живёт в согласии с судьбой, и именно поэтому с ним происходят такие изменения. По той же причине нам кажется, что мысль Краснощековой о том, что герой может измениться снова, справедлива. Ведь и Петру Иванычу казалось, что он понимает судьбу, однако в эпилоге мы видим совсем другую картину.

Итак, в отношениях Александра Адуева с судьбой можно выделить несколько этапов. На первом из них герой воспринимает себя как избранника судьбы, и в его жизни внутренняя судьба проявляет себя сильнее, чем внешняя. Однако позднее все меняется, и герой постепенно, проходя через череду разочарований, вступает в конфликт с судьбой, затем осознает ее как некое темное начало. Все меняется еще раз после того, как герой уезжает в деревню. Там ему открывается христианское понимание судьбы как Божьего Промысла.

# Глава 2. Петр Иваныч и судьба.

Теперь мы переходим к анализу отношений Петра Иваныча с судьбой. Нам не очень много рассказано о том, как складывалось понимание Петром Иванычем судьбы, которое мы видим в романе. Обратить внимание хочется на некоторые эпизоды текста. Мы знаем из воспоминаний Петра Иваныча, что его отправили в Петербург семнадцать лет назад, что «он сам нашёл себе дорогу», потому что его брат и Анна Павловна помочь ему не смогли. Этот эпизод объясняет позицию Адуева-старшего. У него не было помощника, каким он стал для Александра, поэтому он может опираться только на свой опыт, в данном случае это, как кажется, опыт проб и ошибок. Причём интересно, что герой решает помочь племяннику и вспоминает слова Анны Павловны: «Вот, когда вырастет Сашенька, <...>, может быть, и вы, братец, приласкаете его» [Т. 1, c. 200]. Интересно это для нас потому, что раскрывает особенность героя: он, опираясь на свой опыт, даёт Александру советы. Именно они для нас могут послужить тем материалом, опираясь на который мы постараемся показать, как складываются отношения Петра Иваныча с судьбой.

Очень важно в этом отношении и письмо Марьи Горбатовой, которое Пётр Иваныч получает во второй главе первой части. Из него мы можем узнать подробности молодости героя: их с Марьей разлучил рок. В этом можно увидеть параллель: в начале романа Александр, собираясь ехать в Петербург, чувствует, что его туда тянет что-то, чего он не может объяснить. Мы здесь не ставим себе задачи искать сходства в судьбах двух героев. Конечно, эпилог романа заставляет задуматься о том, что эти параллели можно увидеть в основном сюжете романа. Однако нас больше интересует вопрос о том, как складываются отношения Александра и Петра Иваныча с судьбой. Мы лишь хотели отметить то, что этот мотив возникает в самый момент «знакомства» читателя с Петром Иванычем. То же самое происходит и при «знакомстве» читателя с Александром.

Мы узнаем, что Пётр Иваныч когда-то достал для Марьи «большой жёлтый цветок»[ Т. 1, c. 196], а также о ленточке: «А цела ли у вас та ленточка (продолжал он читать), что вы вытащили ив моего комода, несмотря на все мои крики и моления...»[ Т. 1, c. 197]. Герой был таким, каким мы видим Александра в самом начале. Однако в его (Петра Иваныча – А. Щ.) жизни произошло что-то, о чём в тексте не говорится, но что очень его изменило. Вот его реакция на фрагмент письма о жёлтом цветке: «Видно было, что это обстоятельство ему очень не нравилось; он даже недоверчиво покачал головой»[ Т. 1, c. 197]. И вообще, Пётр Иваныч воспринимает искреннее письмо Горбатовой как «неизъяснимые строки». Вот что он решает сделать с письмом: « "Нет, – подумал он, – сберегу: есть охотники до таких писем; иные собирают целые коллекции, – может быть, случится одолжить кого-нибудь"»[ Т. 1, c. 198]. Мы видим полное отчуждение героя от прошлого. Он думает совершенно не так, как думает Марья Горабатова и как, может быть, раньше думал он сам. У Петра Иваныча есть объяснение его изменений:

«– <…> Чего я требовал от тебя – не я все это выдумал.

  – Кто же? – спросила Лизавета Александровна.

  – Век.»[ Т. 1, c. 421 – 422]

Эта категория века во многом формирует образ героя и определяет его отношения с судьбой. Перед нами человек, который уже прошел некий путь становления. Соответственно, у него уже есть сложившееся понимание судьбы. Н. Л. Ермолаева характеризует его так: «Он (Пётр Иваныч - А. Щ.) живёт как бы в тайном согласии с судьбой, подменив это слово другими: карьера, фортуна, случай. Он умеет делать карьеру, ему благоволит фортуна, он "в случае" и счастлив этим[[80]](#footnote-80)». О том же пишет Б. Оляшек: «Сам он предпочитал мечтам целевую деятельность, направленную на карьеру и успех[[81]](#footnote-81)». В его сознании карьера неотделима от фортуны, и он мыслит так, что в его представлении фортуну можно «сделать», как и карьеру. Он спрашивает Александра: «<…> ты приехал сюда делать карьеру и фортуну, – так ли?»[ Т. 1, c. 208]. Именно опыт позволяет герою так говорить о судьбе.

Восприятие героем судьбы и человека можно соотнести с философией позитивизма. В. И. Мельник указывает на то, что «в словаре петербургского человека Петра Адуева встречаются слова и выражения, выдающие его примитивный, в духе вульгарного материализма и позитивизма, подход к человеку. По его мнению, в человеке всё поддаётся простейшему объяснению, никакой "тайны" человека как создания Божьего не существует[[82]](#footnote-82)». Похожую идею высказывал также В. А. Недзвецкий[[83]](#footnote-83). Это напрямую соотносится с тем, что «метафизические объяснения позитивизм считает теоретически неосуществимыми и практически бесполезными[[84]](#footnote-84)». Так и возникает противопоставление двух героев: Петр Иваныч считает, что те ценности, которые в спорах пытается отстаивать Александр, не помогут добиться «карьеры и фортуны». В романе он так и говорит об Александре: «ничего не сделает. Эта глупая восторженность никуда не годится, ах да ох! не привыкнет он к здешнему порядку; где ему сделать карьеру! напрасно приезжал... ну, это уж его дело»[ Т. 1, c. 211]. Эта фраза позволит нам обозначить еще одну важную особенность Петра Иваныча. Он выступает в романе как противник проявления чувств, «искренних излияний», что мы видим даже в сцене первой встречи дяди с племянником.

Всё сказанное позволяет заключить, что Пётр Иваныч воспринимает судьбу как что-то, что можно предсказать, основываясь на опыте и научных достижениях. В этой связи мы хотим еще раз обратить внимание на замечание В. И. Мельника: «Признавая роль позитивизма в развитии естествознания, науки, Гончаров активно протестовал против попыток позитивистов привнести естественнонаучные методы в учение о нравственности, в понимание человеческой природы и природы общественной жизни. Особенно его возмущало отрицание самой категории "идеального", понятия "души"[[85]](#footnote-85)». Мы предполагаем, что в романе взгляды Петра Иваныча (и Александра, разумеется, тоже) подвергаются проверке. В этой связи интересно проанализировать, прав ли оказывается Пётр Иваныч в тех советах, которые он даёт Александру.

Вот он советует племяннику не жениться и говорит о его невесте Надиньке: «Она, как я вижу, понимает дело: с тобою она пошалит, пококетничает, время проведет весело, а там... есть между этими девчонками преумные!»[ Т. 1, c.246]. Его аргумент заключается в том, что, как он сам говорит, «природа вечно любить не позволила»[ Т. 1, c. 247]. Далее сюжет строится так, что происходит проверка этого аргумента. Действительно, Александр и Надинька расстаются. Дядя даже отчасти оказывается прав в том, что он говорит о Надиньке. Вот что о ней говорит Марья Михайловна, её мать: «да она ещё ребёнок: что смыслит?»[ Т. 1, c. 277]; «Ведь вы знаете, она у меня такая живая - вскочит, запоет, да побежит или скажет: "Приедет, если захочет!" такая резвушка!» [Т. 1, c. 277]; «<...> она у меня ветер»[ Т. 1, c. 278];. Получается так, что Пётр Иваныч угадывает характер девушки. Однако причина расставания в другом: «Простите меня! – сказала Надинька умоляющим голосом, бросившись к нему, – я сама себя не понимаю... Это все сделалось нечаянно, против моей воли... не знаю как... я не могла вас обманывать...» [Т. 1, c. 290]. В сердце героини, в её чувствах возникает необъяснимое противоречие. Именно оно, а не «природа», и становится причиной разрыва. Противоречивость сердца, изменчивость чувств – это та важная часть человека, которую Пётр Иваныч исключает из поля своего зрения, не воспринимает в серьёз, считает «дичью», «глупостью». Из-за того, что герой не относится серьёзно к чувствам человека, возникает двоякая ситуация. С одной стороны, он оказывается прав, потому что всё происходит так, как он говорит. Однако в причинах того, почему так происходит, он ошибается, потому что смотрит на человека со своей крайней позиции, не допускающей изменений.

Похожая ситуация повторяется ещё раз. В упомянутом выше диалоге о женитьбе есть такие реплики:  
« – Вы после этого скажете, что и я надую?  
– Со временем – да, и ты»[ Т. 1, c. 247];.

Эта идея Петра Иваныча развивается и дальше. Вот разговор после разрыва с Надинькой:  
«– Но зачем же она полюбила другого? – с горестью перебил Александр.    
– Вот вина-то где: умный вопрос! Ах ты, дикарь! А зачем ты ее полюбил? Ну, разлюби поскорее!    
– Разве это от меня зависит?    
– А разве от нее зависело полюбить графа? Сам же твердил, что не надо стеснять порывов чувства, а как дело дошло до самого, так зачем полюбила! Зачем такой-то умер, такая-то с ума сошла? – как отвечать на такие вопросы? Любовь должна же кончиться когда-нибудь: она не может продолжаться век.

– Нет, может. Я чувствую в себе эту силу сердца: я бы любил вечною любовью...    
– Да! а полюби тебя покрепче, так и того... на попятный двор! все так, знаю я!» [Т. 1, c. 306];.

Здесь, как кажется, ситуация даже более напряженная. Мы снова видим «позитивистскую» позицию Петра Иваныча (в том смысле, что его взгляд далек от «идеализма» Александра), снова он сводит возникновение любовного чувства и его конец к естественному ходу жизни, исключая изменения во внутреннем мире человека. И снова сюжет строится так, что позиция и аргументы героя подвергаются проверке. Вот как описано охлаждение чувств Александра к Юлии Тафаевой: «Он стал задавать себе мысленно вопрос за вопросом и дошел до заключения, что он охладел, не любит Юлию. А за что? Бог знает! Она любит его с каждым днем сильнее и сильнее; не оттого ли? Боже мой! какое противоречие! Все условия счастья тут. Ничто не препятствует им, даже и другое чувство не отвлекает, а он охладел!» [Т. 1, c. 377 – 378];. Дядя оказывается прав: теперь Александр становится тем, кто больше не любит. Более того, может быть, дядя оказывается прав и тогда, когда говорит: «а полюби тебя покрепче, так и того... на попятный двор!». У нас ведь есть слова повествователя о любви Юлии. Однако причиной охлаждения снова оказывается противоречие человеческого сердца. Позиция Петра Иваныча опровергается ещё раз.

Всё меняется в эпилоге. Мы видим Петра Иваныча совсем не похожим на того, каким он был в первой и второй частях романа. Как замечает М. В. Отрадин, у героя появляется «свой романный сюжет. <...>. Конфликт, развёрнутый в этом сюжете, имеет личный характер[[86]](#footnote-86)». Этот конфликт связан с отношениями Петра Иваныча и Лизаветы Александровны: «Методичность и сухость его отношений к ней простерлись без его ведома и воли до холодной и тонкой тирании, и над чем? над сердцем женщины! За эту тиранию он платил ей богатством, роскошью, всеми наружными и сообразными с его образом мыслей условиями счастья, -- ошибка ужасная, тем более ужасная, что она сделана была не от незнания, не от грубого понятия его о сердце – он знал его, – а от небрежности, от эгоизма!» [Т. 1, c. 459]. Ситуация повторяется. При этом Пётр Иваныч «знал» сердце и чувства, он тоже, как и Александр, прошёл этот этап. И вот что он решает сделать: «Он чувствовал только, что жена была необходима ему, – это правда, но наравне с прочими необходимостями жизни, необходима по привычке. Он, пожалуй, непрочь бы притвориться, сыграть роль любовника, как ни смешно в пятьдесят лет вдруг заговорить языком страсти; но обманешь ли женщину страстью, когда ее нет? Достанет ли потом столько героизма и уменья, чтоб дотянуть на плечах эту роль до той черты, за которой умолкают требования сердца? <…> Нет, он по-своему отчетливо взвесил и обсудил этот поздний шаг и не решился на него. Он думал сделать, может быть, то же, но иначе, так, как это теперь было нужно и возможно. У него уже три месяца шевелилась мысль, которая прежде показалась бы ему нелепостью, а теперь –другое дело! Он берег ее на случай крайности: крайность настала, и он решился исполнить свой план»[ Т. 1, c. 460]. Герой меняется. С ним происходит то, о чем писал М. М. Бахтин: «Человек или больше своей судьбы, или меньше своей человечности[[87]](#footnote-87)». В эпилоге Петр Иваныч «меньше своей человечности». Несмотря на то, что жена «необходима ему по привычке», он все же решает «заговорить языком страсти». Иного пути, как ему кажется, просто не остается.

В этой связи обозначим идею Е. А. Краснощековой: «Каждый из героев обнаруживает в Эпилоге "неполноту", относительность понимания другого человека и мира в целом[[88]](#footnote-88)». Этим и объясняется то, почему советы Петра Иваныча подвергаются испытанию. Герой отказывался от проявления чувств, «не признавал над собой их власти, даже смеялся над ними, считая их ошибками, уродливыми отступлениями от действительности, чем-то вроде болезней, для которых со временем явится своя медицина». Однако жизнь, судьба заставляет заболеть Лизавету Александровну и тем самым показывает Петру Иванычу, какую важно роль чувства играют в жизни человека. Это заставляет героя изменить своё отношение к судьбе. Если раньше, в первой и второй частях, он считал, что всё в человеке можно объяснить с помощью научных достижений, и жил «в согласии» с судьбой, то в эпилоге ему открывается «тайна» человеческой души, он убеждается в непредсказуемости судьбы.

Итак, мы увидели, что отношения Петра Адуева с судьбой и его жизненная позиция подвергаются проверке. В результате восприятие героем судьбы меняется. Он осознает «невозможность противостоять судьбе[[89]](#footnote-89)».

# Заключение

Наше исследование – попытка анализа движения мотива судьбы в романе И. А. Гончарова «Обыкновенная история». Этот мотив вызывает интерес для анализа по нескольким причинам. Во-первых, анализ выбранного нами мотива показывает, как выстраиваются образы главных героев и как происходит их эволюция. Во-вторых, при анализе этого мотива нам открываются такие свойства человека, которые выходят за рамки диалогического конфликта.

Каждый из героев по-своему понимает судьбу и встраивает с ней отношения. И сюжет романа выстраивается так, что убеждения обоих героев подвергаются проверке. Это позволяет читателю увидеть заблуждения героев, а самим героям - преобразиться. Не следует забывать, что Гончарова интересует «сфера нравственных поисков и общечеловеческих идеалов[[90]](#footnote-90)». При этом, мотив судьбы в романе несёт в себе тот опыт, который накопила в себе русская лирика первой половины 19 века, и в частности опыт, зафиксированый Е. А. Баратынским.

Оба главных героев проходят свой, личный путь, в результате чего их отношения с судьбой меняются. Для Александра этот путь начинается с восприятия себя как избранника судьбы, что обусловлено тем, как сложились его жизненные обстоятельства. Приехав в Петербург, герой проходит через череду разочарований, вступает в конфликт с судьбой, а затем осознает её как тёмное начало. После возвращения в деревню герой открывает для себя понимание судьбы как Божьего Промысла.

Путь Петра Иваныча складывается несколько иначе. Этот герой уже имеет жизненный опыт, его отношения с судьбой определены: он считает, что всё можно предугадать, опираясь именно на опыт. Его картина мира подвергается проверке, и в результате он понимает, что бессилен перед судьбой.

Наша работа не претендует на полное и всестороннее исследование движения мотива судьбы в первом романе Гончарова. Фокус нашего исследования в большей степени был сосредоточен на выбранных нами героях романа. Однако исследование движения выбранного нами мотива на более широком материале (например, более подробное рассмотрение отношений Лизаветы Александровны с судьбой, сопоставление жизненных путей Александра и Петра Иваныча) представляется актуальной задачей для исследования.
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