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# ВВЕДЕНИЕ

В современном мире политика представляет собой специфическую по целям и средствам воздействия на людей сферу: в центре внимания политиков в последние 100–150 лет лежит сознание индивида и способы воздействия на него для максимально эффективного достижения тех целей, которые ставит перед собой политическая элита и государственные структуры.

Столкнувшись с нестабильностью своего будущего, люди - представители конкретных социальных групп - осознанно и неосознанно конструируют образы «других», «иных», «чужаков», по отношению к которым укрепляют свою идентичность, формируют внутригрупповую солидарность, мобилизуют сторонников. В современной политике образы «своих» и «чужих» нередко используются как инструмент консолидации против тех или иных социальных групп, государств. При этом «чужие» обличены в негативный образ, они репрезентируются как постоянно вредящие «своим». «Чужие», а в максимальном выражении – «враги», - представляются в общественном сознании как носители зла, стремящиеся унизить, помешать в развитии или даже разрушить «наше» государство и общество. Важно отметить, что содержательная сторона образов «своих» и «чужих» претерпевает изменения в зависимости от контекста его использования, однако сама суть феномена остается прежней. Актуальность анализа таких конструктов подчеркивается неугасающим интересом политических элит к использованию его в качестве одного из способов формирования, конструирования и ведения политической дискуссии. Все это делает обращение к стратегиям конструирования образов «своих» и «чужих», к которым прибегают различные политические силы России, особенно актуальным.

Новизна данного исследования заключается в изучении стратегий, способов формирования образов «своих» и «чужих», выделении содержательной стороны категорий «свои» и «чужие», на примере дискурса политических элит о COVID-19. Тема пандемии коронавирусной инфекции становится одним из главных катализаторов обсуждения политики. Политическая нестабильность, обусловленная текущей пандемией в частности, порождает формирование социального конструкта, основанного на оппозиции «Мы/Они», «Свои» и «Чужие».

Научная проблема заключается в поиске ответа на вопрос, кого в дискурсе российской политической элиты о COVID-19 можно выделить в качестве «своих и чужих», какими чертами наделяются те и другие, на основе чего можно сделать вывод о том, какие смыслы и цели несет в себе формирование образов в дискурсе российской политической элиты.

Говоря о теме конструирования образов «своих» и «чужих», мы обращаем внимание прежде всего на стратегическую необходимость использования данного конструкта, успешность его задействования, содержательные характеристики, детерминантой которых является социальный контекст.

Выдвигаемые гипотезы исходят из предпосылки, что конструирование и определённое содержательное наполнение образов «своих и чужих» - одна из основных манипулятивных стратегий политического дискурса, которую используют политические элиты, в том числе, говоря о проблематике распространения коронавирусной инфекции. Конструирование образа «чужих» в отношении оппозиционной стороны и «своих» в отношении потенциальных сторонников представляет собой успешную стратегию для мобилизации групп поддержки.

Исследовательские гипотезы:

1. Дискурс российской политической элиты о COVID-19 представляет собой тематический синтез и включает в себя ряд вопросов, не относящихся непосредственно к проблематике распространения коронавирусной инфекции. Тема COVID-19 выступает базисом, опорным пунктом для обсуждения острых (политических) вопросов.

2. В контексте пандемии «свои» будут определяться как конкретные субъекты разного уровня ответственности (обыватели, политические деятели, активисты, государства), придерживающиеся «правильного» курса в поднимаемых элитами вопросах, как связанных, так и не связанных непосредственно с распространением коронавируса.

3. Образы «своих» и «чужих» являются подвижной конструкцией, изменяющейся в зависимости от обсуждаемых политическими элитами вопросов, а также контекста, в котором формируется дискурс.

Объектом исследования в нашей работе является дискурс российской политической элиты о COVID-19. Предметной областью являются содержательные характеристики образов «своих и чужих» в дискурсе.

Целью данной работы является анализ конструктов «свои» и «чужие» в дискурсе российской политической элиты о коронавирусной инфекции.

Задачами исследования становятся:

1. Определение действующих игроков оппозиции «свои» – «чужие» в дискурсе политической элиты о COVID-19.
2. Выделение основных способов, механизмов формирования образов «своих» и «чужих» в контексте коронавирусной инфекции.
3. Выявление характеристик, которыми наделяются участники конструктов «свои» – «чужие».
4. Анализ содержания образов на предмет установок политической элиты.

Степень разработанности данной проблемы. Существенный вклад в изучение политического дискурса внесли как зарубежные (Т. Ван Дейк, Л. Филлипс и М. В. Йоргенсен[[1]](#footnote-1), Н. Фэрклоу, Ж. К. Чалаби, Р. Водак, Ф. де Соссюр), так и отечественные (В. З. Демьянков, О. Ф. Русакова, Д. Арутюнова, Е. И. Шейгал[[2]](#footnote-2)) исследователи. В последние годы политический дискурс представляет собой популярную тему научных исследований. Вопросам политического дискурса посвящены исследования таких ученых, как Т.М. Николаева, Д. В. Чайковский, М. Б. Ворошилова, Г. В. Пушкарева, Т. И. Никишина.

Монография Ю. В. Клюева[[3]](#footnote-3), изданная в 2016 году, представляет особый интерес. В ней проведен анализ публичных текстов субъектов политического взаимодействия и продемонстрирована взаимосвязь политического дискурса и социальной информации.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют труды зарубежных и отечественных исследователей, затрагивающие исследуемую проблематику c разных сторон. Основу теоретической рамки составляют положения социального конструкционизма, теории элит. Основным исследовательским методом данной работы является критический дискурс-анализ, основанный на разработанных Т. Ван Дейком и Н. Фэрклоу подходах.

Результаты, полученные в ходе исследования могут представлять интерес для политических консультантов, журналистов и других представителей СМИ, специалистов по связям с общественность и спичрайтеров.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КОНСТУКЦИОНИЗМА

## Истоки социального конструкционизма

Социальный конструкционизм берет своё начало в глубокой древности. Если оттолкнуться от представлений о символической природе человека, от того, что человеку свойственно искать и приписывать смыслы всему окружающему, упорядочивать свой жизненный опыт так, что появляются абстрактные понятия, то становится ясной историческая связь подобных идей с идеями социального конструкционизма.

Истоки конструкционистских идей мы можем обнаружить у софистов. Так древнегреческий философ Протагор выдвигает тезис о том, что «человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют”[[4]](#footnote-4). Тезис Протагора указывает на то, что именно человек является мерой вещей, именно он даёт оценку окружающим его явлениям, конструирует их образ. Тезис софистов о том, что любое высказывание можно в равной степени обосновать и опровергнуть, также является отражением конструкционистского мировоззрения.

В качестве истоков социального конструкционизма можно выделить взгляды итальянского философа Джамбаттиста Вико[[5]](#footnote-5). Углубляя содержание традиционной риторики, Вико выводит новую концепцию, которая получила своё окончательное выражение в главном труде философа «Основания новой науки об общей природе наций» («Principi di una scienza nuova d’intorno alla commune natura delle nazioni», изд. 1725г. 1730, 1744; рус. пер. 1940). Процесс познания по Вико является процессом пояснения того, каким образом был создан познаваемый объект. Природа по Вико сотворена Богом, а потому, как следствие – непознаваема. Человек может познать только то, что создано человеком[[6]](#footnote-6). Исторический мир – создание человека. Также Джамбаттиста Вико в своём труде утверждает, что гражданская жизнь является результатом конструирования[[7]](#footnote-7).

Одним из ключевых этапов в становлении конструктивистских идей можно считать «коперниканский переворот» Иммануила Канта. Кант предлагает отказаться о роли пассивного наблюдателя, созерцателя природы, которому она навязывает свои законы. Вместо этого Кант говорит о существовании активного субъекта, которым сам приписывает происходящим событиям определенное значение, содержание[[8]](#footnote-8). Кант восстанавливает роль человека как центрального субъекта мира, которая нивелировалась самим Коперником. Кант полагает, что человек – это тот, кто создает знание о мире, воспроизводит порядок мира.

Далее идеи о самоконструировании субъекта высказывались и К. Марксом, и М. Хайдеггером[[9]](#footnote-9). В «Немецкой идеологии» и «Тезисах о Фейербахе» К. Маркс высказывал ряд идей о том, что сознание является «общественным продуктом». Оно появляется параллельно с человеческим обществом, в процессе трудовой деятельности и развития языка. Сознание по Марксу формируется в условиях постоянного общения индивидов.

Рассматривая особую роль языка и дискурса в конструкционизме, следует отметить, что существенное влияние на развитие подобной позиции оказали представления Л. Витгенштейна, выраженные им в концепции «языковой игры». В «Логико-философском трактате» (1921) Л. Витгенштейн говорит о том, что в языке человек создает элементарные высказывания или «картины» ситуаций[[10]](#footnote-10). Из более сложных высказываний формируются картины сложных ситуаций. В результате сложения многочисленных высказываний и картин ситуаций формируется языковая картина мира. Понятие языковой игры включает в себя знание о существующих и потенциальных возможностях употребления языков, характере языковых практик. Используя ту или иную языковую игру, человек создает и формулирует различную языковую картину мира. Языковая игра, по мнению Витгенштейна, появляется в ситуациях, когда человек ставит цель, для достижения которой он употребляет тот или иной знак, символ или их последовательность.

Также в качестве истоков развития конструкционистских взглядов на значения языка стоит отметить представителей структурализма, постструктурализма и постмодернизма М. Фуко[[11]](#footnote-11), Ж. Деррида[[12]](#footnote-12), Р. Барта[[13]](#footnote-13) и др.

Особую роль в социальном конструкционизме отводят традиции культурно-исторической психологии, и в первую очередь – самому ее основателю Л.С. Выготскому, а также диалогической концепции М.М. Бахтина.

Понятие «социальный конструкционизм» было предложено и разработано социологами Питером Бергером и Томасом Лукманом во второй половине ХХ века. В работе «Социальное конструирование реальности. Трактак по социологии знания» (1966 г.)[[14]](#footnote-14) они предлагают теорию, согласно которой непосредственными участниками формирования социальной реальности выступают люди. Люди конструируют социальную реальность самостоятельно. Единицей социальной реальности социологи называют социальный конструкт. Подробнее теоретический подход, разработанный П. Бергером и Т. Лукманом, мы рассмотрим далее.

## Констуктивизм и социальный конструкционизм.

Термины «социальный конструктивизм» и «социальный конструкционизм» часто используются как взаимозаменяемые. Тем не менее, одной из задач этой главы является показать отличия двух позиций и продемонстрировать общие положения.

Принято выделять несколько ветвей парадигмы конструктивизма: 1) конструктивизм в узком понимании слова, 2) радикальный конструктивизм и 3) социальный конструкционизм. Все направления развивались независимо друг от друга, использовали разные постулаты, идеи и традиции.

Направление конструктивизма получило своё развитие в 1950-1960х годах и разрабатывалось преимущественно психологами и социологами. К обозначенному направлению можно отнести генетическую эпистемологию Ж. Пиаже, теорию категоризации Дж. Брунера, личностный конструктивизм Дж. Келли, теорию социальных систем Н. Лумана. В качестве концепций, которые предвосхитили развитие конструктивизма, называют символический интеракционизм Дж. Мида и культурно-историческую психологию Л.С. Выготского.

Как пишет отечественный психолог А. Улановский, «конструктивизм — это разнородная группа теорий, созданных в психологии, социологии, философии, которые подчеркивают идею неотражательной, конструктивной природы познания, языковую и культурно-историческую обусловленность сознания, опосредованность познания и понимания мира индивидуальными конструктами, формируемыми в онтогенезе, идею конструктивного альтернативизма (множества способов концептуализации событий) и плюрализма истины»[[15]](#footnote-15). Центральной идеей конструктивизма является представление о том, что субъект, точнее, сознание субъекта принимает активное участие в построении образа познаваемых им событий и предметов – то есть, представление о познании как о большем, чем простом отображении. Ключевое понятие данного направления – это конструкт. Конструкты представляют собой способы толкования мира.

Согласно радикальному конструктивизму знание не соответствует объективной реальности, так как самостоятельный индивид в процессе познания создает конструкты и таким образом конструирует социальную реальность. Сторонники радикального конструктивизма стоят на том, что невозможно получить объективное знание о мире, такое знание, которое бы отражало социальную реальность. Всё имеющееся знание, согласно радикальному конструктивизму будет конструктом, порожденным самим индивидом. Такая невозможность получения объективного знания согласно радикальному конструктивизму объясняется тем, что индивид не может выйти за границы той когнитивной картины мира, которую он конструирует. Основные принципы радикального конструктивизма гласят, что знание активно формируется субъектом в процессе познания, а функция познания заключается в адаптации, организации реальности, а не в её открытии[[16]](#footnote-16). Эти ключевые принципы радикального конструктивизма были сформулированы одним из основателей радикального конструктивизма Эрнстом фон Газерсфельдом, опиравшегося на работы Жана Пиаже. Ж. Пиаже формулируя теорию генетической эпистемологии полагал, что приспособление к окружающему миру заключается в поисках возможностей обхода её препятствий, что в свою очередь можно обозначить, как конструирование таких способов поведения, которые бы способствовали адаптации и выживанию[[17]](#footnote-17).

Социальный конструкционизм возникает в рамках социальной психологии в конце 1970х гг. ХХ века. Представители конструкционизма опираются на идеи М. Бахтина, Ф. Ницше, М. Фуко, Л. Витгенштейна. Данное направление предполагает сильную зависимость наших знаний о мире от социокультурных обстоятельств, в которых эти знания приобретаются. В нашем исследовании к представителям социального конструкционизма мы также относим феноменологическую социологию А. Шюца, социологию знания П. Бергера и Т. Лукмана.

Необходимо отметить, что социальный конструкционизм выступает в качестве собирательного термина для целого ряда исследовательских направлений. Так, представитель дискурс-анализа Джонатан Поттер относит к конструкционистскому подходу такие направления, как конверсационный анализ, постмодернистскую политологию, дискурс-анализ, символический интеракционизм, этнометодологию, этогенику (ethogenics), социокультурную психологию, феминистские исследования, постструктурализм, риторику, социологию научного знания, рефлексивную этнографию[[18]](#footnote-18).

Социальный конструкционизм признает первостепенную роль дискурса, отношений между людьми в конструировании социальной реальности и собственного «я», необходимость отказа от представления о всеобщих абсолютных истинах. Социальные конструкционисты расходятся с конструктивистами в том, что, по мнению первых, мир конструируется индивидами совместно в процессе разговора, в социальных практиках, в то время как с точки зрения конструктивистов мир конструируется индивидуально. Согласно конструкционистам, «реальный» мир конструируется посредством языка в отношениях с другими людьми. Созданные конструкции опираются на внутригрупповое согласие о том, что признается ценным, необходимым, правильным или неправильным с точки зрения конкретно взятого сообщества. Таким образом, для представителей конструкционизма на первый план выходит сообщество, а не индивид.

Таким образом, социальный конструкционизм представляет собой несколько положений[[19]](#footnote-19):

1) Объективное знание о мире невозможно, так как любое знание формируется в определенном контексте, в тех или иных социокультурных условиях. Знание о мире будет неизменно содержать в себе социокультурные особенности того, кто его производит.

2) Социокультурный контекст конструируется с помощью языка и языковых практик. Производимая реальность зависит о того, какими словами она описана. Процесс конструирования реальности происходит через язык.

3) Любое знание о мире формируется в процессе социального действия и неразрывно с ним связано.

Основное отличие социального конструкционизма от конструктивизма заключается в том, что в конструктивизме делается акцент на идее о конструктивной природе человеческого восприятия, признается основополагающей роль индивидуальных конструктов в познании окружающего мира. Социальный конструкционизм сохраняет в себе черты конструктивизма. Так, например, остается и усиливается акцент на языковой и культурной составляющей в мышлении человека, признается важность истории. Тем не менее, социальный конструкционизм отрицает, что проблемы личности, сознания могут быть приняты как реальность. По мнению конструкционистов, их нужно анализировать через язык, дискурс и культурно-исторические практики сообществ.

Коротко суммируя отличия конструктивизма от конструкционизма, можно сказать, что в первом главная роль в построении картины мира признается за индивидуальным субъектом и индивидуальными конструктами. Делается акцент на роли конкретных субъектов. Во втором – ключевое место отводится сообществу и дискурсам, производимым индивидами в ситуациях взаимодействия. Индивид нивелируется, он оказывается погруженным в мир конструкций.

Таким образом, можно сделать общий вывод: конструктивизм как парадигма представляет собой более широкий и объёмный термин, который включается в себя социальный конструкционизм. Парадигма конструктивизма говорит о том, что процесс познания является процессом производства субъектом и его сознанием знаний о мире, прямое познание реальности невозможно.

* 1. Социальное конструирование реальности.

В 1966 году была издана книга П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания», которая оказала существенное влияние на развитие социального конструкционизма. Именно в этой работе социологи утверждают, что реальность социально конструируется. Основное предназначение социологии знания – проанализировать, каким образом, с помощью чего происходит конструирование. Реальность по Бергеру и Лукману – это некое качество, которым обладают феномены жизни вне зависимости от нашей воли и желания. Объективность реальности относительна.

Предметом исследования социологов является всё многообразие знаний об обществе и то, с помощью чего система знаний признается обществом и становится реальностью – то есть, те процессы, которые превращают знание в реальность. Для человека основу происходящего с ним составляет повседневная реальность – реальность повседневной жизни. Она обусловлена человеческими потребностями. В процессе удовлетворения потребностей иные реальности становятся несущественными и на время исключатся из сознания человека. Повседневная реальность жизнь не является монолитной и однородной. Она состоит из нескольких групп секторов. Освоенная часть реальности повседневной жизни представляется собой так называемую привычную реальность – непроблематизируемую, воспроизводящуюся неосознанно через традицию и память. То, что человеком пока не освоено, представляет собой вторую группу секторов реальности.

П. Бергер и Т. Лукман выделяют несколько этапов социального конструирования реальности. Первый – хабитуализация или опривычивание. Регулярное воспроизводство каких бы то ни было знаний приводит к их опривычиванию и превращает в повседневную реальность. Хабитуализация тесно связано с интернализацией – процессом восприятия и усвоения объектов окружающей среды. В процессе первичной социализации человек усваивает социальные нормы, разделяемые обществом паттерны поведения, ценности и установки. Во вторичной социализации происходит «наложение» новых знаний на уже полученные ранее, которые могут входить друг с другом в противоречие: таким образом, возникает необходимость легитимации. Типизация – следующий этап конструирования реальности. Он заключается в разделении объектов на классы, типы. Социальная реальность представляет собой совокупность таких типизаций, которые создают типы или образцы взаимодействия и формируют социальную структуру. Следующая ступень конструирования реальности – институционализация. Институционализация представляет собой процесс закрепления социально одобряемых и усвоенных типизаций. Однако помимо типизаций в институт входят статусно-ролевые модели, система социального контроля, социальные нормы, разделяемые обществом установки и цели. И последний уровень конструирования реальности – легитимация. Процесс легитимации необходим для уверенной передачи уже накопленных знаний будущему поколению. Роль легитимации – обосновать уже существующий порядок вещей, чтобы его могли принять и усвоить те, кто не устанавливал существующие социальные институты. Легитимация в свою очередь имеет несколько уровней. Первый заключается в передаче знаний, значений последующим поколениям. Второй представляет собой создание обширных полей значений, который, в терминах П. Бергера и Т. Лукмана, называется символическим универсумом. Символический универсум – это целостная система интерпретаций реальности, совокупность всех разделяемых значений.

Социальный конструкт — это порождение конкретной культуры или общества, существующее исключительно в силу того, что люди согласны действовать так, будто он существует, или согласны следовать определённым условным правилам[[20]](#footnote-20). Социальными конструктами являются язык, система образования, корпорации, власть и правительство, система титулов и рангов, деньги. Таким образом, мы можем наблюдать нашу реальность как некий конструкт.

Образы «своих» и «чужих» как неотъемлемая часть социального конструкта формируются по тем же принципам, масштабированным до необходимых размеров, в зависимости от целевой аудитории и задач, для которых такой конструкт используется. Конструирование образов «своих» и «чужих» проходит определенные стадии: хабитуализации – в данном случае она обеспечивает устойчивость принятых образов, интернализации и постепенного усвоения образов и присущих ему значений индивидом. В процессе легитимации конструкта задается наиболее важное для нашего исследования символическое поле, «символический универсум», в терминах П. Бергера и Т. Лукмана, что позволяется в свою очередь выявить социально разделяемые значения.

## Дискурс

Одним из ключевых понятий данной работы является понятие дискурса. Без понятия дискурс не обходится ни один социально-конструкционистский текст. Дискурс играет важную роль в том, каким способом мы конструируем знание о социальной реальности и себе самих. Тем не менее, определения этого понятия довольно разрозненны и противоречивы.

Корни социально-конструкционистского определения дискурса восходят к постмодернистской философии, в которой дискурс выступает как «характеристика особой ментальности и идеологии, выраженных в тексте, обладающем связностью и целостностью и погруженном в жизнь, в социокультурный, социально-психологический и др. контексты»[[21]](#footnote-21).

Обычно представители социального конструкционизма определяют дискурс как некую *совокупность способов говорения о мире или каком-то отдельном объекте и социальных действиях*. Способы говорения в свою очередь зависят от тех или иных социокультурных условий, в которых существует социальная группа.

Это определение, в основном, проистекает из определения дискурса М. Фуко: любой дискурс является практикой, «которая систематически формирует объекты, о которой они (дискурсы) говорят»[[22]](#footnote-22). Позднее дискурс в работах конструкционистов приобретает связь с понятием идеологии. По мнению М. Пешё, связь языка и идеологии достигается именно в дискурсе. Подобная связь принуждает интерпретировать происходящие события в определенном ключе. Также необходимо отметить связь языка, языковых практик и социальных действий. Дискурс влечет за собой определенные социальные последствия, потому как предлагает определенный способ описания тех или иных событий.

Британский психолог В. Берр отмечает, что «дискурс создает систему отсчета, способ интерпретирования мира и придания ему смысла, который позволяет “оформиться” некоторым “объектам”»[[23]](#footnote-23).

Также можно отметить, что понятие дискурса частично перекликается с понятием речевых жанров, разработанным М.М. Бахтиным[[24]](#footnote-24). Бахтин говорит о том, что человеческая речь в определенных, типичных ситуациях представляет собой речевые жанры. Количество речевых жанров невозможно установить, так как человеческая деятельность разнообразна. Речевой жанр по Бахтину - это типы высказываний, которые употребляются людьми в зависимости от осуществляемой ими деятельности. В концепции, разработанной М. Бахтиным, можно проследить связь социального действия и типичной формы речи, присущей тем или иным действиям. Каждый речевой жанр задает свой способ описания мира.

Таким образом, дискурс играет важную роль в конструировании социальной реальности, представляет собой способ говорения о мире, который в свою очередь зависит о социо-культурного контекста, в котором он формируется.

ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ

* 1. Понятие «политического».

Проблема демаркации «политического» определяется немецким философом и социологом Карлом Шмиттом в его работе «Понятие политического» в качестве ключевой. Описывая понятие политического, автор не дает четкой дефиниции. Путем выделения антитез в экономической, моральной, эстетической и иных областях Шмитт выделяет категории, свойственные исключительно политической области человеческого мышления и действования. Определяя антагонистические пары для экономической, моральной и эстетической областей, такие как «полезное-вредное», «доброе-злое», «прекрасное-безобразное», Шмитт выводит аналогичным образом категории, к которым можно свести все политические действия и мотивы. Таким антагонистической парой становится различение по принципу «друг-враг». Смысл введения этого различения заключается в демонстрации степени соединения/разобщенности, ассоциации/диссоциации[[25]](#footnote-25). Шмитт подчеркивает, что введение такой антитезы позволяет провести грань между областью политического и иными областями – экономическим и т.п. Политический враг или друг может не коррелировать с категориями моральной или эстетической области: например, быть злым или безобразным, также не обязательно и наличие экономической конкуренции. Однако, для конструирования образа врага интересно психологическое «смешение» областей человеческого мышления. «В психологической реальности легко напрашивается трактовка врага как злого и безобразного, ибо всякое различение и разделение на группы, а более всего, конечно, политическое как самое сильное и самое интенсивное из них, привлекает для поддержки все пригодные для этого различения» - пишет Шмитт[[26]](#footnote-26).

Категории врага необходимо понимать в их конкретном смысле, не смешивая с определениями моральной, эстетической областей. Враг выступает в области политического не частным соперником или индивидуальным противником, напротив – враг публичен, так как представлен совокупностью людей борющейся стороны, противостоящей такой же совокупности. В основе понятие «враг» предполагает понятие борьбы. Борьба достигает максимального выражения в войне. Шмитт определяет войну как крайнюю и самую интенсивную форму неприятия чужого бытия.

Карл Шмитт подчеркивает, что различение «друг-враг» не определяет политическое как нечто милитаристское, не отрицает существование «нейтралитета» народов в отношении друг друга, не маркирует отношения народов исключительно в понятиях «врага» или «друга». Введение таких категория позволяет провести границы между областью политического и иными областями[[27]](#footnote-27). Война, будучи крайностью среди политических средств, «вскрывает» возможность введения различений «друг-враг».

Враг, как уже было упомянуто - это тот, с кем имеют место отношения экзистенциального противостояния. Враг может быть выгодным экономическим партнером, может быть прекрасным с эстетических позиций, тем не менее враг – это «чужак», иной, тот с кем есть отношения борьбы и противостояния. При этом противостояние не всегда может перерастать в войну. Противостояние чужаку является некоторым перманентным состоянием, которое может перерасти в войну, но не обязательно приведет к ней. Противостояние представляет собой некий образ мышления, в котором есть деление на чужих и своих, врагов и друзей. К кругу друзей или «своих» будут относятся те, кто противостоит общему врагу.

Таким образом, определение «политического», политического дискурса будет охватывать широкий спектр вопросов, основой для выделения которых является наличие различений, проведенных по принципу К. Шмитта.

* 1. Теории элит

Следующей наиболее важной задачей в исследовании видится определение политической элиты в России, её конкретных представителей. Понятия «элита», «политическая элита» в научной литературе определяются по-разному.

Родоначальником тории элит считается Вильфредо Парето. В. Парето полагал, что индивиды неравны между собой по физическим, интеллектуальным и нравственным качествам. Такое неравенство является естественным. Те, кто составляет элиту, обладают наиболее развитыми качествами, имеют более высокие показатели в разных областях деятельности. Социальная стратификация по Парето представляется собой пирамиду, вершину которой составляет элита или высший слой, а база представляет собой обширный слой основной массы населения. Высший и низший слои находятся в состоянии обмена. Наиболее способные из представителей низшего слоя могут перейти в высший слой, пополнив элиту, а часть из высшего слоя спускается в низшие слои. Процесс пополнения высшего слоя или элиты В. Парето называет циркуляцией элит[[28]](#footnote-28). Благодаря циркуляции элит, высший слой постоянно находится в динамическом состоянии трансформации. Циркуляции элит является необходимым условием её существования. Если не происходит перемещения из низших слоёв в высшие, то в низших накапливаются индивиды, способные к управлению и захвату власти силой. В то же время, в высших слоях в виду отсутствия циркуляции происходит постепенная деградация элиты, что приводит в конечном итоге к её упадку. Революция по Парето представляет собой некую альтернативу процессу циркуляции элит, которая происходит либо из-за медленной или отсутствующей циркуляции индивидов из низших слоёв в высшие, либо по причине накопления в высших слоях индивидов, не обладающих способностями к управлению или утратившими их. По мнению В. Парето, наличие элит – это характеристика любого общества, которая не зависит от формы правления, принятой в каждом конкретном обществе. В историческом развитии постоянно можно наблюдать периоды подъема и упадка элиты. Парето различает два вида элиты: правящую и неправящую. Правящей признается элита, непосредственно принимающая участие в осуществлении политической деятельности[[29]](#footnote-29).

Характерные черты представителей правящей элиты: высокая степень самообладания; умение улавливать и использовать для своих целей слабые места других людей; способность убеждать, опираясь на человеческие эмоции; способность применять силу, когда это необходимо. Здесь способность убеждать и применять силу входят в противоречие, и если элита оказывается неспособна применить то или иное, то на смену ей приходит обновленная элита.

Схожими с Парето являются идеи испанского мыслителя X. Ортеги-и-Гассета. Ортега-и-Гассет выделяет определенные типы человека, не разделяя общество на классы. В каждом классе можно найти представителей как массы, так и меньшинства. Человек массы склонен к самодовольству, самодостаточности, отсутствии притязаний к самому себе, в то время как представителям элиты свойственно предъявление высоких требований к себе, сомнения, интеллектуальное и моральное превосходство[[30]](#footnote-30).

Определение элиты Гарольда Лассуэлла звучит так: «Политическая элита есть высший властвующий класс»[[31]](#footnote-31). Г. Лассуэлл приравнивает элиту к правящему классу. Причастность к правящему классу или к элите определяется по потенциальному уровню влияния на принятие политических решений. Лассуэлл определяет правящую элиту, как людей, находящихся у власти, занимающих ключевые посты в структуре власти. В круг элит также включаются лица в отставке, но сохранившие лояльность к правящему режиму, представители оппозиции, имеющие возможно влиять на принятие политических решений. Таким образом фокус внимания Г. Лассуэлла при определении элит смещается от личностных качеств и особенностей её представителей к позициям, которые они занимают и уровню влияния на принятие политических решений.

Похожие взгляды на определение политической элиты разделял и Ч.Р. Миллс. Фокус внимания Миллса смещается от участия в принятии решений к позициям, которые занимают представители элиты. Согласно Миллсу, «властвующая элита состоит из людей, занимающих такие позиции, которые дают им возможность возвыситься над средой обыкновенных людей и принимать решения, имеющие крупнейшие последствия. Принимают ли они эти решения или нет – это менее важно, чем сам факт владения такими ключевыми позициями; их уклонение от известных действий и решений само по себе является действием, зачастую влекущим за собой более важные последствия, чем решения, которые они принимают.»[[32]](#footnote-32)

Рассмотренные теории упускают из виду какую-либо составляющую действительной элиты. Представителей элиты можно выделить, проследив, кто принимает ключевые политические решения (решенческий подход), однако здесь возникает проблема в определении круга лиц, реально участвовавшего в их принятии. Позиционный подход предлагает определять элиты исходя из занимаемых её представителями позиций в институтах власти, но тогда из поля зрения выпадают «серые кардиналы». Отличие позиционного подхода от решенческого заключается в том, что в позиционном подходе не имеет значения, принимает ли тот или иной индивид ключевые политические решения, важно именно потенциальное обладание такой возможностью. Обладающих властью можно выявить, изучив репутацию (репутационный подход) – возникает проблема экспертов.

В нашем исследовании мы используем позиционный подход и выделяем представителей элиты по потенциальному уровню обладания властью.

ГЛАВА 3. ДИСКУРС-АНАЛИЗ

## Развитие теорий дискурса: направления и ключевые фигуры

Философия XX века характеризуется переосмыслением роли и понятия языка. Изучение языка становится опорой и ключом к изучению мира, человека, социальных отношений. Это явление носит название «лингвистического поворота». В конце 1960-х годов начинают активно формулироваться и распространятся идеи постмодернизма и семиотики, таким образом лингвистический поворот модернизируется в дискурсивный, что даёт развитие такому направлению, как дискурс-анализ. За последнее время появилось большое количество работ, посвященных систематизации теорий дискурса. В данной работе мы будем полагаться на классификацию, разработанную нидерландским лингвистом Тёном Ван Дейком.

Тён Ван Дейк полагает, что дискурс-анализ – это кросс-дисциплина, на развитие которой влияет подключение новых дисциплин, что способствует появлению дополнительных направлений дискурс-анализа.[[33]](#footnote-33) За счет интеграции разных научных дисциплин расширяется предметное поле дискурс-анализа, внедряются новые методологические подходы.

По мнению Дейка начало использования методов структурной лингвистики, применяемых для исследования художественных произведений, литературы, культурных мифов заложило основу для становления и развития дискурс-анализа как независимой, самостоятельной дисциплины. Среди первый работ, в которых использовались методы структурной лингвистики Ван Дейк выделяет «Мифологию сказки» В. Проппа[[34]](#footnote-34) 1928 года и работы Клода Леви-Стросса по исследованию первобытной мифологии.

Специализированные работы по дискурс-анализу появляются несколько позже в 1960-е годы после выхода статей «Communications 4»[[35]](#footnote-35) и «Communications 8»[[36]](#footnote-36), в которых были напечатаны работы по семиологии Ролана Барта, Умберто Эко и других. Совмещение структуралистского подхода и семиотики дало возможность расширить предмет дискурс-анализа и изучать рекламу, СМИ, кинематограф. В это же время начинают развиваться такие направления как социолингвистика, этнолингвистика и другие. Вместе с этим предметная область дискурс-анализ продолжает расширятся, и в поле её внимания попадают вербальное искусство, разные виды коммуникации от простых бесед до новостей, их социальный и культурный контекст.

Статус самостоятельной, новой дисциплины дискурс-анализ получается в 1970-е годы, когда выходят первые работы, монографии, посвященные дискурс-анализу как отдельному междисциплинарному направлению. В 1970-х развиваются теории разговорного дискурса (Г. Джефферсон, Х. Сакс и др.), теория речевых актов (Дж. Остин, Дж.Серль), а чуть позже появляется конверсационный анализ.

Позднее, в период с 1974 по 1985 год, по мнению Дейка, происходит значительное расширение предметной области дискурс анализа. В фокус внимания новой дисциплины попадают юридические документы, анализ медиа-пространства, терапевтический дискурс, исследуемый в рамках клинической психологии, вербальные взаимодействия.

Далее дискурс-анализ как отдельная дисциплина переходит в стадию «внутреннего дробления», специализации. Появляются специальные теории дискурса: дискурс расизма, дискурс меньшинств и многое другое. Широкое развитие получили критический дискурс-анализ и его особое направление – анализ политического дискурса.

Критический дискурс анализ можно считать одним из основных методов изучения политического дискурса и политической коммуникации. Выделяю два уровня методологии: аксиологический и онтологический. Критический дискурс анализ относится к аксиологическому уровню методологии. В то время как онтологическому уровню свойственно делать акцент и фокусировать внимание исследования на дискурсе как объекте действительности, на аксиологическом уровне появляется ценностное, идеологическое отношение субъекта политической коммуникации, которая исключается на онтологическом уровне. На аксиологическом уровне методологии принято выделять два основных подхода к анализу политической коммуникации: дескриптивный и критический[[37]](#footnote-37).

Начало развития дескриптивного подхода восходит к трудам Цицерона[[38]](#footnote-38) и Аристотеля[[39]](#footnote-39), которые проводили анализ риторики политических деятелей своего времени. Цицерон в своих работах отождествлял понятие «риторика» с политическим дискурсом[[40]](#footnote-40). До сих пор ученые лингвисты посвящают работы изучению политического дискурса с позиций риторики. Специфика данных работ состоит в том, чтобы описать коммуникативное событие с точки зрения языковых средств выразительности, манипуляционных стратегий, риторических приемов. Дескриптивный подход заключается в описании и объяснении явлений без каких-либо идеологических оценок.

Критический дискурс-анализ играет ключевую роль в качестве методологии для изучения взаимовлияния и связи языка и общества. Цель критического дискурс-анализа заключается в выявлении социального неравенства, которое находит своё выражение в дискурсе. По мнению одного из исследователей критического дискурс-анализа Т. Ван Дейка, исследователи, работающие в этом направление, не могут быть полностью отстранены, занимать объективную позицию, лишенную субъективных оценок и мнений.[[41]](#footnote-41)

Развитие критического дискурс-анализа можно проследить, начиная от мыслителей, которые пытались выявить факторы социального угнетения, определить суть этого явления для построения более гармоничных, справедливых социальных отношений. К такого рода мыслителям можно отнести и Карла Маркса. К. Маркса также признают одним из инициаторов применения критического дискурс-анализа на практике. [[42]](#footnote-42)

Противоположные марксистам взгляды на связь сознания и социального бытия имел французский философ Мишель Фуко. М. Фуко полагал, что культурно-исторический контекст, пространство и время влияют на правила формирования социальных практик. Как следствие, по Фуко, все социальные практики имеют дискурсивный характер. Серьезное влияние на развитие критического дискурс-анализа оказала лондонская школа анализа новостей М. Халлидея и критические исследования Н. Хомского[[43]](#footnote-43).

В конце 1970-х в Великобритании возникает направление критической лингвистики. Основной метод исследования в направлении критической лингвистики – анализ грамматических структур, рассмотрение грамматических структур в качестве идеологических стратегий. Представителями и разработчиками идей критической лингвистики стали политологи М. Эдельман, Д. Грабер, Г. Кресс, Р. Ходж, Р. Фулер. Т. Ван Дейк, Н. Фэрклоу, Р. Водак делают акцент на выражении социального неравенства, организации, воспроизводстве власти в дискурсе и языке, взаимосвязи дискурса и общества.

## Основные подходы и положения критического дискурс-анализа

Критический дискурс-анализ подразделяется на несколько подходов. Безусловно, все они объединены общим кругом вопросов, терминологической и категориальной базой. Тем не менее методологический подход, теоретическая рамка, на которые полагается каждое из направлений, различаются. Одни выстраивают систему интерпретаций и объяснений на основе относительно небольшой выборки, другие основывают свои суждения на большом количестве данных.

1. Диалектико-реляционный подход. Диалектико-реляционный подход критического дискурс-анализа был разработан лингвистом Норманом Фэрклоу. Данное направление основано на марксистких идеях, что находит своё отражение в исследованиях Н. Ферклоу, посвященных изучению языка, идеологии и власти.[[44]](#footnote-44) [[45]](#footnote-45) Норман Фэрклоу создал структуру для анализа дискурса как социальной практики. Одно из наиболее существенных отличий концепции Фэрклоу и критического дискурс-анализа в целом от других направлений анализа дискурса заключается в том, что дискурс рассматривается и как сконструированный, и как способный конструировать. Дискурс - важная форма социальной практики, которая одновременно и воспроизводит, и изменяет знания, идентичности и социальные взаимоотношения, включая отношение власти, и в то же время сам дискурс формируется другими социальными практиками и структурами – так звучит основная позиция в подходе Нормана Ферклоу. Таким образом, дискурс находится в диалектических отношениях с другими социальными измерениями. Подход Фэрклоу - это текстоориентированная форма дискурс-анализа.

Когда различные дискурсы и жанры артикулируются вместе в одном коммуникативном событии, возникает интердискурсивность. Благодаря таким совмещениям дискурсов изменяются границы и внутри строя дискурса, и между различными дискурс-строями. Интердискурсивность - это форма интертекстуальности. (смешение форм и жанров). Интертекстуальность означает состояние, когда все коммуникативные события основаны на более ранних событиях. Невозможно представить ситуации, когда слова и фразы используются впервые, в основном это те выражения, которые уже использовались ранее. Особая форма интертекстуальности - это очевидная интертекстуальность, посредством которой тексты эксплицитно основаны на других текстах, например, цитируют их. Текст, по мнению Ферклоу, можно рассматривать как часть интертекстуальной цепи, например, серии текстов, в которой каждый текст включает элементы другого текста или текстов.

Еще одно из важных понятий, разработанных Н. Фэрклоу является порядок дискурса. Порядок дискурса - это совокупность всех жанров и дискурсов, которые используются в определенной социальной области. Фэрклоу рассматривает отношения между коммуникативным событием и порядком дискурса как диалектические. Имеется в виду, что коммуникативные события не только воспроизводят порядки дискурса, но и могут их изменять. Происходит это в творческом процессе использования языка. Прежде всего, порядок дискурса – это система, которая формирует и формируется благодаря конкретным случаям применения языка. То есть порядок дискурса - это система, одновременно являющаяся и структурой, и практикой. Использование дискурсов и жанров в коммуникации как ресурсов регулируется строем дискурса, потому что строй дискурса определяет доступные ресурсы (дискурсы и жанры). Носители языка могут изменять строй дискурса, путем использования новых дискурсов и жанров или, включая дискурсы и жанры из других строев дискурса. Порядки дискурса становятся особенно гибкими и легко изменяемыми, когда привносятся дискурсы и жанры из других дискурс-строев.

2. Социокогнитивный подход. Социокогнитивный подход разработан нидерландским лингвистом, представителем структурализма Тёном Ван Дейком. В основе этого подхода лежит связь между обществом, дискурсом и когнитивными структурами. Социокогнитивный подход был сформирован в результате синтеза когнитивного анализа, изучения социального взаимодействия и лингвистического анализа. Основное поле интересов Т. Ван Дейка представляют исследования злоупотребления властью политическими элитами, конструирование и воспроизводство стереотипов посредством дискурса, формирование этнических предрассудков, взаимодействие политических элит и сопротивление им со стороны угнетаемых групп. По мнению Ван Дейка, необходимо выявлять взаимодействие между дискурсом и властью. Важно подчеркнуть, что под взаимодействием понимаются не просто точки пересечения дискурса и власти, но сложно устроенный социокогнитивный процесс, основанный на сознании участников этого взаимодействия. С одной стороны, участники такого взаимодействия испытывают влияние дискурса и формируют свои представления о социальной реальности на его основе. С другой стороны, они сами способны формировать новые дискурсы.

По мнению Ван Дейка, лингвистические механизмы, встроенные к текст, воспроизводят существующие властные отношения в обществе посредством дискурса. Процесс декодирования заключенной в дискурсе информации влияет на наши представления о реальности, формирует их, конструирует и структурирует социальную реальность. Основной инструмент, предлагаемый Тёном Ван Дейком, способствующий лучшему пониманию дискурса - это понятие «структурные знания». Оно представляет собой соотношение разных уровней знания, которые используются для саморепрезентации группы. Дейк пишет о следующих уровнях знания: личностный, групповой, межличностный, национальный, культурный, институциональный.[[46]](#footnote-46)

Основной исследовательский вопрос, который формулирует Тён Ван Дейк заключается в том, как, каким образом происходит дискурсивное воспроизводство неравенства в социуме и злоупотребления властью. Основу исследования составляет связь особенных лингвистических, стилистических, семиотических характеристик дискурса с явлениями жизни – властными отношениями общества, отношениями неравенства. Основной задачей Ван Дейк видит выявление связи между типичными особенностями текста, речи, интеракции и семиотических практик как объектов микро-анализа с типичными характеристиками общества, такими как группы или организации и их отношениями доминирования, как объектами макро-анализа[[47]](#footnote-47).

Дискурс, по мнению Дейка представляет собой определенную социальную практику, некое контекстуальное взаимодействие, которое реализуется в определенном социо-культурном, историческом, политическом и других контекстах. Поэтому при анализе необходимо уделять внимание тому, в каком контексте произошло то или иное коммуникативное событие.

Методы, предлагаемые дискурс-анализом направлены на определение того, каким образом дискурс и социальная реальность, структура дискурса и социальная структура могу изменяться и зависеть друг от друга. То есть основной фокус методов дискурс-анализа направлен на взаимосвязи, отношения дискурса и социальной структуры. Так, например, по мнению Дейка, в большей степени с определенной социальной ситуацией связана форма дискурса, символическое значение заголовка, а не его структура. Критический дискурс анализ по Дейку служит для поиска таких характеристик дискурса, которые зависят от социальных условий, в которых использован язык, или же наоборот влияют на них. Своё исследовательское внимание необходимо сфокусировать на тех структурах дискурса, которые впоследствии могут формировать новые социальные убеждения, корректировать и менять уже существующие, влиять на действия тех, кто является потребителем дискурса. Например, исследования дискурса особое внимание уделяют таким структурам дискурса, которые участвуют в воспроизводстве, выражении, утверждении социальной власти.

Эти характеристики дискурса разнообразны и могут иметь как вербальные, так и невербальные проявления. Например, может быть использована особенная интонация, тембр, ритм, скорость речи. Если же это печатный текст, фокус внимания сместится в сторону шрифтов, сопровождающих текст изображений, заголовков и цветовой гаммы. Немаловажным является синтаксис (активный или пассивный залог), подбор особенной лексики, литературные средства выразительности, риторические фигуры, выбор определенных речевых стратегий и тактик.

Идеологический дискурс, как правило, предполагает деление на «своих и чужих», «наших и других», «ин-группы и аут-группы». Такой вид дискурса формируется за счет приписывания «ин-группам» положительных качеств, а также членам этих групп, и негативных качеств «аут-группам» и их участникам. Механизмами для создания подобных образов служат использование определенного визуального сопровождения – фотографий, изображений, рисунков, применение особых стилей, размера заголовков, цвета и шрифта, задействование фигур речи, особенного стиля изложения, аргументации, примеров, рассказов. Основная цель позитивной репрезентации группы «своих» и описание в негативном ключе «чужих, других, иных» - противопоставить группы друг другу, продемонстрировать их существенные отличия, указать на отношения власти: доминирования и угнетения. Такая стратегия доминирования может быть реализована различными способами.

Смысл подобных репрезентаций – противопоставление «свои» «чужим» -связан с воспроизводством социального неравенства, отношений господства и подчинения, а также с поддержанием, утверждением и выражением этого неравенства. Как уже описывалось ранее, связь дискурса и социальной структуры не является просто корреляционной и не может быть описана простое взаимодействие. По мнению Тёна Ван Дейка взаимосвязь между дискурсом и социальной структурой намного глубже и протекает в сознании людей, она связана с социокогнитивными процессами, ментальными моделями, которые появляются в сознании. Важно отметить, что связь дискурса и социальной структуры имеет двойную природу: то есть с одной стороны, социальная структура формирует дискурс, с другой стороны дискурс влияет на социальную структуру, преобразовывая взгляды, установки его участников, а как следствие это способствует формированию будущих, новых дискурсов.

Главная цель для властных, доминирующих групп – взять дискурс под контроль и управлять им. Это необходимо по причине того, что дискурс управляет сознанием людей, а значит может формировать их мнения, установки, взгляды, управлять человеческими действиями. Тён Ван Дейк предлагает несколько способов осуществления такого управления. Первый способ – управление контекстом. Любое коммуникативное событие представляет собой не только определенной речевой акт (выступление, разговор и т.д.), текст, но контекст, в котором это коммуникативное событие состоялось. Контекст подразумевает под собой те социальные условия (место, время, цели, действующие лица), в которых происходит то или иное коммуникативное событие. Таким образом для властных элит важной задачей становится взять под контроль контекст. Поэтому при анализе дискурса, необходимо уделять внимание контексту, способам регулирования доступа к дискурсу. В качестве примера Дейк упоминает один из наиболее влиятельных типов публичного дискурса – медиа-дискурс. При исследовании медиа-дискурса, по мнению Дейка, необходимо особое внимание уделить тому, чьи слова цитируют, чьи мнения и взгляды, экспертные оценки освещаются в средствах массовой информации, кто именно принимает участие в публичных выступлениях, то есть чьё видение социальной и политической реальности должно быть освещено и как следствие воспринято.[[48]](#footnote-48)

Следующий способ контролирования дискурса представляет собой непосредственное управление дискурсом. Данный способ заключается в том, чтобы сформулировать содержание дискурса, то есть о чем именно пойдет речь, что должно быть сказано, а о чем нужно умолчать. Важным нюансом здесь становится и форма высказывания: каким образом должно быть освещено то или иное событие, насколько детально, доказательно, какие речевые фигуры, разговорные стратегии, должны быть использованы для достижения максимального эффекта, какие значения будет иметь то или иное высказывание. Важно уделить внимание и тому, каким еще событиям, помимо освещаемых, будут придаваться те же значения, для каких еще коммуникативных событий будут использованы те же формы.

Еще одним немаловажным способом установления полного контроля над дискурсом является управление сознанием. Управление сознанием связано с целым рядом факторов, которые оказывают влияние на индивида. Важное значение в управлении сознанием будут иметь предыдущий опыт индивида, социальные установки, общественно разделяемые нормы и ценности, идеологии, персональные оценки, а также понимание текстов и речи индивидом, на которого направлено то или иное коммуникативное событие.

Таким образом, Тён Ван Дейк формулирует вывод о практической значимости изучения способов управления дискурсом, которые задействуют властные элиты. Управляя дискурсом, составляющими его элементами: временем и местом высказывания, сочетанием с другими событиями, действующими лицами коммуникативных событий, стилем и формой преподнесения того или иного материала, властные элиты формируют свой имидж, который в конечном итоге направлен на распространение влияния и завоевание поддержки среди широких масс, а как следствие на возможность управлять сознанием, формировать ценности и установки, изменять социальную структуру. Подробный анализ практик управления дискурсом может пролить свет на связь «социальных макроструктур» и структур дискурса, их влияние на сознание потребителей дискурса.

3. Дискурсивно-исторический подход. Представители данного аналитического подхода ставят своей целью выявление способов поддержания доминирования и господства властными элитами: какие способы использования языка применяют, какие семиотические системы задействуют.[[49]](#footnote-49)

В начале становления дискурсивно-исторического подхода исследователи интересовались изучением антисемитизма, имевшего место в Австрии в послевоенные годы. Сейчас фокус внимания сместился, но всё же общий круг рассматриваемых вопросов существенно не изменился. В центре внимания представителей данного подхода находятся национальные дискурсы, способы их конструирования, дискурсы идентичности, дискурсы меньшинств, дискурсы «аут-групп». Наряду с подходом, разработанным Тёном Ван Дейком, представители дискурсивно-исторического подхода рассматривает политический дискурс с позиции его как инструмента для воспроизводства социального неравенства с помощью выстраивания идентичностей, формирования классового деления и других категоризаций.

В основу дискурсивно-исторического подхода легли идеи представителей Франкфуртской школы, а в особенности Ю. Хабермаса. В разработанной им теории ключевым понятием является понятие рационального действия, более того Ю. Хабермас противопоставляет коммуникативное действие, которое направлено на достижение какого-либо успеха, эффекта, коммуникативному действию, направленному на достижение понимания сторонами.

Для представителей дискурсивно-исторического подхода обязательным элементом анализа становится анализ текста и контекста, который его сопровождает. При этом контекст представляет собой сложную структуру и состоит из нескольких уровней. Первый уровень – это лингвистический ко-текст. Следующий уровень контекста – интертекстуальный или интердискурсивный. Далее следует экстралингвистический уровень и социально-политический и исторический уровень.[[50]](#footnote-50)

Сильной стороной дискурсивно-исторического подхода можно считать методы, используемые для анализа. Большое внимание представители данного подхода уделяют историческому, политическому и социальному анализу. Благодаря результатам, полученным на основе этих типов анализа, можно выявить способы воздействия на аудиторию, условия формирования тех или иных взглядов и мнений.

Таким образом критический дискурс-анализ выделился как самостоятельное направление дискурс-исследований в 1970-е годы. Критический дискурс-анализ играет ключевую роль в качестве методологии для изучения взаимовлияния и связи языка и обществ, а его основной целью является выявление социального неравенства, регламентируемого в дискурсе. Развитие критического дискурс-анализа берет своё начало с того момента, как внимание исследователей привлекли факторы социального угнетения. В развитии данного направления принимали участие представители разных научных областей таких, как лингвистика, семиотика, философия, социальная психология.

Критический дискурс-анализ предлагает разные подходы к анализу дискурса. Диалектико-реляционный, разработанный Норманом Фэрклоу, в котором дискурс определяется, как важная форма социальной практики, которая одновременно и воспроизводит, и изменяет знания, идентичности и социальные взаимоотношения, включая отношение власти, и в то же время сам дискурс формируется другими социальными практиками и структурами. Социокогнитивный подход, предложенный Тёном Ван Дейком, в основе которого лежит связь между обществом, дискурсом и когнитивными структурами. Важно подчеркнуть, что под связью понимается не просто корреляция между дискурсом и властью, но сложно устроенный социокогнитивный процесс, основанные на сознании участников этого взаимодействия. И дискурсивно-исторический подход, сильной стороной которого является изучение исторических, политических и социальных условий, в которых формируется дискурс.

В данном исследовании мы опираемся на методологию, разработчиками которой являются нидерландский лингвист Тён Ван Дейк и английский лингвист Норман Фэрклоу. Совмещение двух подходов, предложенных Ван Дейком и Норманом Фэрклоу, дает инструментарий для анализа дискурса с помощью лингвистических процедур (фонетика, грамматика, синтаксис, жанры и риторика), позволяет определить разговорные стратегии и тактики, используемые в дискурсе, с присоединением анализа контекста, в котором происходят те или иные коммуникативные события. Также в работе будут использовано введенное Норманом Фэрклоу понятие интердискурсивности, подразумевающие, что различные дискурсы и жанры артикулируются вместе в одном коммуникативном событии и порядок дискурса, то есть совокупность всех жанров и дискурсов, которые используются в определенной социальной области, в нашем исследовании – в политической.

В нашей работе под дискурсом понимается коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и других контекстах. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие. Типичные примеры – выступления представителей политической элиты для СМИ, брифинги, пресс-конференции, заседания, интервью для представителей прессы.

ГЛАВА 4. ИССЛЕДОВАНИЕ ДИСКУРСА ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ О COVID-19

## Программа исследования

Формулировка проблемы исследования. Исследовательская проблема связана с конструированием социальных представлений представителями политической элиты и заключается в поиске ответа на вопрос, кого (что) в дискурсе российской политической элиты на тему распространения коронавирусной инфекции COVID-19 можно обозначить как «своих» и «чужих», какими чертами они наделяются. На основе анализа содержания дискурсивных образов можно сделать ряд выводов об установках и (возможных) целях российской политической элиты.

Определение объекта и предмета исследования. Объектом исследования в нашей работе является дискурс российской политической элиты о COVID-19. Предметной областью являются образы «своих» и «чужих», содержательные характеристики этих образов в дискурсе.

Определение цели и постановка задач исследования. Целью данной работы является анализ конструктов «свои» и «чужие» в дискурсе российской политической элиты о коронавирусной инфекции.

Задачами исследования становятся:

1. Определение действующих игроков оппозиции «свои» – «чужие» в дискурсе политической элиты о COVID-19.
2. Выделение основных способов, механизмов формирования образов «своих» и «чужих» в контексте коронавирусной инфекции.
3. Выявление характеристик, которыми наделяются участники конструктов «свои» – «чужие».
4. Анализ содержания образов на предмет установок политической элиты.

Гипотезы. Рабочие гипотезы данного исследования исходят из предпосылки, что конструирование и определённое содержательное наполнение образов «своих и чужих» - одна из основных манипулятивных стратегий политического дискурса, которую используют политические элиты (в том числе, говоря о проблематике распространения коронавирусной инфекции). Конструирование образа «чужих» в отношении оппозиционной стороны и «своих» в отношении потенциальных сторонников представляет собой успешную стратегию для мобилизации групп поддержки.

1. Дискурс российской политической элиты о COVID-19 представляет собой тематический синтез и включает в себя ряд вопросов, не относящихся непосредственно к проблематике распространения коронавирусной инфекции. Тема COVID-19 выступает базисом, опорным пунктом для обсуждения острых (политических) вопросов.
2. В контексте пандемии «свои» будут определяться как конкретные субъекты разного уровня ответственности (обыватели, политические деятели, активисты, государства), придерживающиеся «правильного» курса в поднимаемых элитами вопросах, как связанных, так и не связанных непосредственно с распространением коронавируса.
3. Образы «своих» и «чужих» являются подвижной конструкцией, изменяющейся в зависимости от обсуждаемых политическими элитами вопросов, а также контекста, в котором формируется дискурс.

Интерпретация и операционализация основных понятий.

1. В нашей работе под дискурсом понимается коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и проч. контексте. Это коммуникативное действие (КД) может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие.
2. Социальный конструкт — это порождение конкретной культуры или общества, существующее в силу признания его реальным и/или следования определённым социально сконструированным правилам по отношению к нему.[[51]](#footnote-51)
3. Политические элиты – это представители властных кругов, обладающие в них определенными позициями (должностями), принимающие или влияющие на принятие важнейших решений в сфере своей деятельности. В нашем исследовании понятие «политическая элита» вбирает в себя помимо политиков ещё и административную элиту (управленцев).
4. Пандемия – необычайно сильная эпидемия, распространившаяся на территории ряда стран, континентов; высшая степень развития эпидемического процесса.[[52]](#footnote-52) Пандемия является наиболее опасной формой, то есть эпидемией, охватывающей подавляющую часть мира.[[53]](#footnote-53)

Методы сбора и анализа данных. В данном исследовании мы опираемся на методологию, разработчиками которой являются нидерландский лингвист Тён Ван Дейк и английский лингвист Норман Фэрклоу. Совмещение двух подходов, предложенных Ван Дейком и Норманом Фэрклоу, дает инструментарий для анализа дискурса с помощью лингвистических процедур (фонетика, грамматика, синтаксис, жанры и риторика), позволяет определить разговорные стратегии и тактики, используемые в дискурсе, с присоединением анализа контекста, в котором происходят те или иные коммуникативные события. Также в работе используется введенное Норманом Фэрклоу понятие «интердискурсивности», подразумевающие, что различные дискурсы и жанры артикулируются вместе в одном коммуникативном событии, и концепт «порядок дискурса», то есть совокупность всех жанров и дискурсов, которые используются в определенной социальной области, в нашем исследовании – в политической.

Для сбора информации использовалась следующая процедура. Изначально был отобран ряд интернет-источников, публикующих и содержащих в архивах информацию о выступлениях представителей политической элиты на тему коронавируса: официальный сайт Президента РФ (kremlin.ru), официальный сайт МИДа РФ (mid.ru); сайт, содержащий архив стенограмм заседаний Государственной Думы (duma.gov.ru), сайт Роспотребнадзора (rospotrebnadzor.ru), официальные сайты СМИ, таких как ТАСС, РБК, Российская газета, Russia Today и других. После этого путём тематического поиска был отобран корпус текстов выступлений, содержащих ключевые слова «пандемия», «коронавирус». Всего получилось найти 115 текстов, которые дальше послужили выборкой для анализа.

Общая схема анализа текста по Н. Фэрклоу и Т. Ван Дейку. Схема анализа включает в себя 12 разделов: *социальные события; жанры; различия; интертекстуальность; допущения; семантические и грамматические отношения между предложениями; типы обменов, речевые функции и наклонение; дискурсы; репрезентация социальных событий; стили; модальность; оценки*. Рассмотрим подробнее каждый из разделов.

Блок «социальные события» представляет собой анализ социальных событий, частью которых является то или иное выступление или текст, анализ социальных практик, к которым могут быть отнесены социальные события, а также анализ положения выступления в цепи событий: является ли выступление частью цикла выступлений или представляет собой одиночное событие.

Блок «жанры» представляет собой анализ жанровой цепочки, в которой находится выступление, определение жанра или сочетания жанров, к которым можно отнести выступление, а также выявление характеристик жанров с позиций используемых коммуникационных технологий, деятельности и социальных отношений.

В блоке «различия» будут рассмотрены сценарии, характеризующие ориентир на различия в выступлении. Это могут быть как открытость в признании различий, их отрицание, исследование различий. Могут быть предприняты попытки нивелировать различия, преодолеть их, полемизировать на эту тему, делать акцент на различиях, а также возможна стратегия умалчивания о различиях, вынесения их «за скобки».

Блок «интертекстуальность» дает возможность определить, какие «голоса» или тексты включены или наоборот исключены из выступления, изучить способы и динамику их появления: когда, каким образом эти голоса включаются, указывается ли их источник, прямо, в виде цитаты, или косвенно сообщается о них.

В блоке «допущения» будут рассмотрены их характеристики: ценностные, пропозициональные, идеологические или экзистенциальные.

Блок «семантические / грамматические отношения между предложениями» позволяет выявить, какие семантические отношения будут преобладать между предложениями, установить причинно-следственные связи, более высокие семантические отношения такие, как «причина-решение» проанализировать цели высказываний, их условия, определить грамматические отношения между предложениями, их характер.

В блоке «типы обменов, речевые функции и наклонение» будут рассмотрены превалирующие речевые функции, например, использование вопросов, просьб, требований. Также в рамках этого блока будут проанализированы оценки, гипотезы, утверждения, которые высказываются представителями элиты, метафорические отношения, существующие между типами утверждений, исследованы разговорные стратегия и тактики.

Блок «дискурсы» будет представлять собой анализ дискурсов, на которых базируется выступление, выявление смешения дискурсов в выступлении, а также особенностей дискурса.

Блок «репрезентация социальных событий» представляет собой детальный анализ социальных событий, которые обозначены в выступлениях: способы их представления, описания, действующие лица описываемых событий, описание времени и пространства, в которых происходят социальные события.

В блоке «стили» рассматриваются стили, к которым относится выступление, смешение стилей, проявление стиля, средства, с помощью которых это происходит: особенная лексика, употребление литературных средств выразительности, оценок и т.д.

Блок «модальность» будет представлять собой анализ обязательств, которые принимает на себя автор с позиции истины, с точки зрения необходимости или обязательств, определение уровня, категоричности, «маркеров» модальности в виде модальных глаголов и др.

В блоке «оценки» анализируются ключевые ценности, которых придерживается автор выступления, а также то, каким образом он их артикулирует. Также в рамках анализа нас будет интересовать, каким образом был сформирован данный тип дискурса, какие изменения происходят с дискурсом за определенный промежуток времени, динамика дискурса, целевая аудитория, то есть к кому обращен тот или иной текст или выступление, кто является носителем дискурса, отношения с другими видами дискурса, их характеристика, скрытые темы и сюжеты.

Также в рамках анализа нас будет интересовать, каким образом был сформирован данный тип дискурса, какие изменения происходят с дискурсом за определенный промежуток времени, динамика дискурса, целевая аудитория, то есть к кому обращен тот или иной текст или выступление, кто является носителем дискурса, отношения с другими видами дискурса, их характеристика, скрытые темы и сюжеты.

Определение и обоснование генеральной совокупности, выборки. Генеральной совокупностью исследования являются выступления представителей российской политической элиты в период с марта 2020 года по конец декабря 2021 года, предназначенные для электронных средств массовой информации (обращения, пресс-конференции, интервью). Основу выборки составляют выступления представителей элиты (В.В. Путина, М.В. Захаровой, С.В. Лаврова, А.Ю. Поповой, Д.С. Пескова и других), касающиеся проблематики распространения коронавирусной инфекции. Общее количество выступлений в выборке – 115.

## Анализ и интерпретация данных

Начиная с марта 2020, когда наступила пора пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, последовала череда обращений Президента Российской Федерации Владимира Путина к гражданам страны. Первое обращение состоялось 25 марта 2020 года[[54]](#footnote-54).

Социальные события. Данное обращение стало началом целого ряда обращений к гражданам по поводу распространения коронавирусной инфекции. Нестабильность, вызванная пандемией, невозможность прогнозировать будущее со стороны граждан толкает представителей элиты к публичным выступлениям, обращениям к массам для стабилизации общественных настроений, определения дальнейшего образа жизни, новых правил и норм. В данном случае представители элиты, в частности Президент, как наиболее авторитетная и влиятельная персона озвучивает основные моменты влияния пандемии на граждан России, страну и их дальнейшую жизнь. Также в цепочку событий, контекст, который окружал данное выступление, можно включить предстоящее голосование по поводу внесения поправок в Конституцию РФ. Разбирая жанровую составляющую выступления Президента, можно отнести его к публичным политическим выступлениям, основной функцией которого является воздействие на слушателя, с целью привлечения внимания к актуальным и наиболее острым проблемам, а также сформировать новые представления и взгляды по поводу происходящего. Также необходимо отметить, что обращение Президента можно отнести и к так называемому PR-жанру, целью которого является создать позитивный образ какой-либо организации, а в данном случае органов власти. Такой вывод можно сделать на основании слов и выражений, использованных для описания принятых мер в отношении распространения пандемии. Так, например, несколько раз в выступлении глава государства подчеркивает, что органы власти действуют «на опережение», далее всегда следует позитивный результат таких действий: «Благодаря заранее принятым мерам... удается сдерживать…распространение болезни»[[55]](#footnote-55), - подчеркиваются высокие профессиональные, а также личностные характеристики государственных учреждений, например, самоотверженность. Владимир Путин также делает акцент на том, что органы власти, медицинский персонал и народ России разделяют общие ценности, в данном случае ценности жизни и здоровья, что также способствует формированию позитивного образа государственных институтов среди населения. Более того интересным способом поддержания положительного образа власти может служить демонстрация опоры власти на экспертное мнение, в частности врачей. В 2020 году состоялось голосование по внесению поправок в Конституцию Россий Федерации. В своём выступлении Путин подчеркивает важность этого вопроса, тем не менее сообщает, что голосование возможно только в безопасных для граждан условиях. Здесь важность принятия стратегических шагов (поправок в Конституцию) преподносится как второстепенный вопрос, решение которого будет зависеть от складывающихся обстоятельств. Путин вновь делает упор на общеразделяемые ценности здоровья и благополучия граждан. В целом, на протяжении речи Президент не проводит четких границ между представителями власти и гражданами. В речи используются объединяющие местоимения и фразы: «мы все», «всем нам», «нас» и т.д. Говоря об интертекстуальности необходимо упомянуть наиболее яркий момент из речи Президента. Призывая граждан соблюдать меры безопасности, В. Путин использует одну из эффективных разговорных стратегий – контактной подстройки, включая «голос» «русского человека». Так, Президент говорит: «Не думайте, пожалуйста, как у нас бывает: «А, меня это не коснется!», также употребляет такие выражения, как «наше «авось». Безусловно, среди включающихся «голосов», есть экспертное мнение, которое воспроизводит глава государства. Необходимо отметить, что, включая «голос» граждан, народа В. Путин не проводит разграничений между собой и другими людьми, тем самым показывание наличие «общего, объединяющего», он не исключает себя и кого бы то ни было из данного явления. Среди других речевых стратегий можно выделить диалогизацию (от слова диалог). В. Путин несколько раз в речи пользуется этой техникой, обращаясь к гражданам, отвечая заранее на возможные возникающие вопросы. Озвучивая будущие меры по поддержке граждан Президент также обращается к представителям органов власти, называя их «коллегами» и просит их исполнить поручения. Общий тон выступления можно охарактеризовать как настойчивый, так как используются выражения: «нам нужно», «это необходимо», но всё же озвученный в формате не призыва, а просьбы.

Выступление по теме пандемии невозможно представить без переплетения тематик речи. Поэтому им необходимо уделить отдельное внимание. Больше внимание в своём обращении Владимир Путин уделяет финансовому благополучию граждан, так как пандемия коронавируса обернулась угрозой его ухудшения. В этом контексте Путин упоминает о существующих в обществе социальном неравенстве по доходам и несправедливом налоговом бремени. В этой связи глава государства будто принимает сторону простых граждан, указывая на существующую несправедливость и высказывая намерения с ней бороться. Этот пункт стал легитимирующим для последующего анонсирования мер налогового регулирования и поддержки граждан.

Подводя итог вышеописанного выступления, можно сделать следующий промежуточный вывод. Начало пандемии ознаменовало новый режим жизни, и данный текст стал началом целом цикла обращений Президента к гражданам. В нём четко прослеживает образ «своих». Своими признаются все граждане страны, которые проявят личную ответственность, бережное отношение к общественно одобряемой ценности жизни и здоровья окружающих, «понимающее» отношение к текущей обстановке, будут соблюдать введенные ограничения. Происходит подобное превращение граждан в «своих» путём приписывания новому, ожидаемому от них поведению, позитивных качеств. Владимир Путин не раз упоминает в позитивном ключе такие качества, как дисциплина, ответственность, заботливость и подчеркивает благородство целей, ради которых вводятся новые меры и ограничения: устранение социальной несправедливости, забота о жизни и здоровье граждан.

23 июня 2020 года состоялось второе обращения Президента Владимира Путина к гражданам России.[[56]](#footnote-56) Данное выступление было более объемным и включало в себя оценку периода, прошедшего от первого обращения. Данное обращения было записано в условиях, когда пандемия набирала свои темпы, тем не менее ряд политических решений уже был принят для стабилизации ситуации. Именно поэтому речь Президента в большей степени направлена на подведение промежуточных итогов, оценку достигнутых результатов и в меньшей степени определение будущего курса. Свою речь Президент начинает с эмоционального, полного литературных средств выразительности вступления. Глава государства продолжает «объединяющую» риторику, и говорит, что период начала пандемии оказался сложным и непростым для всех граждан страны. Здесь Президент вновь использует местоимения «мы», «нас», «вся Россия» и т.д. Говоря о сложности ситуации глава государства утверждает, что в обществе существует четкое и ясное понимание ситуации, осознание угрозы, нет растерянности и неопределенности. Общественная «собранность» и сплоченность утверждается Президентом как доказанный и неопровержимый факт. Можно предположить, что это происходит по причине невозможности властей спрогнозировать течение пандемии, как следствие объяснить гражданам, каким образом будет протекать дальнейшая жизнь. В связи с этим предпринимаются попытки навязать гражданам мнение о том, что большинство граждан страны четко понимает происходящее и именно поэтому действует сплоченно и собранно. Во втором выступлении В. Путин вновь говорит о том, что самым эффективным методом борьбы с коронавирусной инфекции является солидаризация граждан, взаимопомощь и выручка. Это признается не просто необходимостью, но и особенностью народа России, которую необходимо проявить в непростых условиях пандемии. Способом продемонстрировать это вновь становится утверждение о том, что граждане страны благодарны своим близким и друзьям за взаимопомощь, поддержку в трудные времена пандемии.

Успешность борьбы с пандемией Президент связывает с тем, что граждане страны, сотрудники органов государственном управления и других государственных институтов разделяют общие ценности, опираются на них при принятии важных решений. Подчеркиваются и озвучиваются те качества, которые наиболее всего, по мнению Президента, влияют на эффективность мер по борьбе с коронавирусом. В первую очередь это самоотверженность, жертвенность и оказание безвозмездной помощи (В. Путин отдельно благодарит волонтеров и добровольцев, которые оказывали помощь тем, кто в ней нуждался). Также Президент продолжает делать упор на солидаризацию граждан, необходимость взаимопомощи и преподносит это как верный путь к победе над коронавирусом.

Красной нитью во втором выступлении идет тема верных и своевременных шагов, которые принимает власть в вопросах борьбы с пандемией. Утверждается, что власти действуют на опережение, прогнозируют ситуацию, действую быстро и профессионально. Безусловно, свои слова Президент подкрепляет положительным результатом, а именно спасением «десятков тысяч человек».

Существенным отличием от первого выступления можно считать появления образа «чужого» или «врага». Здесь общим врагом объявляется сама пандемия коронавируса. Если в первом выступлении она преподносилась, как проблема, сложная ситуация, то спустя три месяца, Президент использует более эмоциональные выражения «угроза», «зараза», которую необходимо «дожать и додавить». Можно предположить, что это связано с большим пониманием масштабов пандемии, увеличением заболеваемости, а потому появляется необходимость консолидировать усилия граждан в борьбе с общим врагом.

Таким образом к июню 2020 года образ «своих» сохраняет свои прежние черты, к нему добавляются добровольная помощь, взаимовыручка. Сохраняется курс на утверждение правильности шагов, предпринимаемых властями, которые «спасают» жизни граждан своей самоотверженной работой. Постепенно начинает очерчиваться образ «чужака» в виде пандемии коронавируса, которая предстает в образе угрозы, мешающей жить привычной жизнью, лишающей жизнь стабильности, снижающей благополучие как отдельного гражданина, так и всей страны.

Важным этапом в цикле обращений Президента РФ Владимира Путина стало обращение к гражданам от 30 июня 2020 года[[57]](#footnote-57). Оно состоялось через семь дней после предыдущего. Основной особенностью этого выступления стала совершенно иная в сравнении с другими выступлениями тематика. Как уже отмечалось ранее, цикл обращений стартовал именно с началом эпидемии коронавируса, выступления были посвящены этой тематике. Темой же нового обращения стали поправки в Конституцию РФ. К моменту записи обращения, голосование за поправки в Конституцию уже стартовало. Безусловно, в своём выступлении Владимир Путин подчеркивает значимость каждого голоса, просит граждан высказать своё мнение, свою позицию по этому вопросу. Поправки в Конституцию преподносятся в обращении, как ключ к стабильности, безопасности, благополучному развитию каждого гражданина и России. Еще один обоснованием необходимости принять поправки в Конституцию Президент называет общие ценности. Вновь он говорит об уважении к труду, старшим поколениям, заботе о семье и детях (те же ценности, что и в вопросах борьбы с коронавирусом). Важно отметить фразу о том, что новая Конституция закрепит эти ценности на законодательном уровне. Принимая во внимание предположение Тёна Ван Дейка о том, что дискурс и социальность связаны с помощью когнитивных процессов, протекающих в сознании человека, можно было бы предположить, что новая Конституция закрепит именно те ценности, которые способствуют борьбе с коронавирусом.

Существенным является и то, в какой локации началось обращение Президента к гражданам. Обращение записано на фоне вновь открытого на тверской земле памятника. Данный монумент посвящен советским солдатам, сражавшимся подо Ржевом. Путин говорит о том, что солдаты сражались за «наше» будущее. Такое же будущее, по его мнению, создают граждане, голосующие за новые поправки в Конституцию. Здесь прослеживается некий перенос морально-нравственных характеристик солдат на современных граждан путем включения военного сюжета в тематику поправок в Конституцию в целом, элемента «борьбы» и «сражения» в частности. Сражения за благополучное будущее и общественно разделяемые ценности. На этом цикл обращений к гражданам в 2020 году был завершен.

В 2020 году Владимир Путин выступал на Ежегодной пресс-конференции[[58]](#footnote-58), где также поднимались вопросы коронавируса, а также на пленарной сессии дискуссионного клуба «Валдай».[[59]](#footnote-59) Выступление на Ежегодной пресс-конференции тоже имеет свои отличительные черты. Во время своих выступления выстраивался позитивный образ власти путем демонстрации эффективности её работы и сопоставления с другими государствами. Так, например, В. Путин говорит, что падении ВВП России существенно ниже, чем странах западной Европы, что было обеспечено слаженной работой всех задействованных структур. Вновь В. Путин обращается к гражданам страны с благодарностью за проявление лучших качеств. Президент утверждает, что народ страны находится в состоянии единения, не существует никаких внутренний различий, все едины перед лицом опасности – пандемией коронавируса. Главными «героями» в борьбе с коронавирусом становятся медики, волонтеры и те, кто помогает людям, нуждающимся в помощи. Отвечая на вопросы, касающиеся других тем: Северного потока – 2, переговоров с лидерами других государств, Путин занимает нейтральную позицию, не дает каких-либо негативных оценок, соответственно не возникает образа «чужого» в лице внешнеполитических игроков.

Материалом для анализа также послужило выступление Президента РФ Владимира Путина на итоговой пленарной сессии XVII ежегодного заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай», состоявшейся 22 октября 2020 года в Москве. Тема этого года – «Уроки пандемии и новая повестка: как превратить мировой кризис в возможность для мира». К осени 2020 года пандемия продолжала бушевать, тем не менее стало возможным подведение промежуточных итогов, определение дальнейшего курса страны, что удалось проследить и в выступлении Президента.

Речь Президента обращена к общественным и политическим деятелям, научным сотрудникам, а также к широкой общественности.

Владимир Путин начинает свою речь с самой обсуждаемой и актуальной темы на сегодняшний день – это тема пандемии, коронавирусной инфекции, распространившейся в мире. Раскрывая тему пандемии и мировой политики, Владимир Путин затрагивает широкий спектр вопросов от мировой безопасности, экономики до национальных духовных ценностей России. На первый этапах, говоря исключительно о вирусе, пандемия выступает угрозой мировому сообществу, некоторым врагом, для искоренения которой, все страны, по мнению Президента, должны объединиться, консолидировать свои силы. Именно коронавирус в контексте выступления Путина становится своего рода «лакмусовой бумажкой» для обличения текущих мировых проблем, на основе которых формируется оппозиции «свои-чужие». Кто же в текущей ситуации начинает признаваться в качестве врага и каким образом конструируется его образ? За призывами к объединению против нависшей угрозы вируса Путин отмечает, что не всё необходимое, что надо было бы сделать для предотвращения заболеваемости, предпринимается в мире. Именно упущения в борьбе с вирусом со стороны других политических объединений и государств наносят непоправимый вред развитию ситуации, а также нарушают положительную динамику в борьбе с болезнью в тех странах, где достаточные меры приняты. В противовес тем, кто не прикладывает максимальных усилий, констатируется, что Россия определила верные цели и неоспоримые цели – это жизнь и безопасность людей, и строго следует им в борьбе с вирусом. Появляется некоторое противопоставление Российской позиции в отношении борьбы с общемировым вызовом и тем, что предпринято мировым сообществом.

Путин подчеркивает, что коронавирус усиливает ощущение мировой нестабильности и плавно переходит к иным факторам, вызывающим такой эффект.

Важным фактором противостояния эмидемии, а также другим угрозам, Путин выделяет построение сильного государства. Говорит о том, что только сильное государство, выстроенное на принципах взаимного доверия власти и граждан, может эффективно бороться не только с пандемией, но и в принципе существовать в мире как суверенное и независимое. В данном контексте Президент вновь прибегает к сопоставлению российской позиции и позиции «чужаков», упоминая о том, что есть некоторые политические образования, настаивающие на неэффективности и даже старомодности российского строя, призывая его разрушить для достижения своих коростных целей. Такие цели или сами «чужие» не называются конкретно, на них лишь намекается. Разворачивая эту тематику, Путин не только основывается на сравнении фактической информации, но и использует ряд литературных средств выразительности: так, например, называет инициативы «внешних сил» в отношении России «закулисными нашёптываниями, шумными криками, переходящими в истерику», подчеркивая коварство, неуравновешенность. Имея в виду проблематику сильного государства, врагом признается тот, кто мешает строить такое сильное государство, не только для борьбы с пандемией, но и для иных целей, развития, движения вперед, в условиях стабильной эпидемиологической обстановки. Враги те, кто выступает против общемировых ценностей безопасности, здоровья, благополучия народа. Более того враги представлены теми, кто мешает властям определять государственную политику в разных направлениях, подменяя «голос народа» - то есть общественный запрос – своими узкими эгоистичными целями. Те, кто этим занимаются, не называются конкретно. Это как внутренние источники, так и «внешние силы».

Перемещаясь в обсуждении вперед, затрагивается еще одна тема, обнажившаяся на фоне развития пандемии. Это тема функционирования международных институтов и организаций, ответственных за стабильность и мировую безопасность. Путин подчеркивает ключевую роль мировых структур в решение глобальных проблем, пандемии в частности, подчеркивает готовность России содействовать их деятельности, активно в ней участвовать. Вновь прибегая к построениям бинарных оппозиций, Президент упоминает тех, кто полагает, что международные организации и институты утрачивают свою значение, те, кто не считает необходимостью объединяться против мировых угроз, а том числе и пандемии, те, кто считает необходимым и возможным действовать по одиночке, преследуя исключительно свои цели. По мнению врагов, международные структуры надо отбросить как устаревшие. Идея Президента заключается напротив в укреплении ООН, Совета Безопасности, а также в сохранении права вето его постоянных членов. Главным аргументом становится мировая безопасность, то есть обще разделяемая, неоспоримая ценность, а также здоровья и борьба с эпидемией вируса.

В контексте международных структур врагами признаются и сами организации, которые призваны по своей сути быть беспристрастными арбитрами международных споров, но действуют из идеологических предубеждений, предвзятости, особенно в отношении противоборствующих государств. Таким образом, по мнению Путина, они усугубляют кризис, расшатывая и без того нестойкие отношения, мировую безопасность и способность эффективно действовать в борьбе с общемировыми проблемами, объединяя свои силы.

Далее Президент переходит к других важным темам современности. Тема экологии, охраны окружающей среды актуализировать на фоне пандемии. Президент, полагаясь на мнения специалистов выдвигает точку зрения о том, что пандемия – это реакция планеты на деятельность людей, на их вторжение в природу. Оппозиции «Мы-Они» проявляются и в этой тематике. Путин подчеркивает нарастающее неумеренное потребление ресурсов, призывает уйти от сверхпотрбления в пользу «разумной достаточности», прекратить хищнически эксплуатировать природные ресурсы. По мнению Президента Россия уже идет по пути разумного и бережного отношения к природе, так как географическое положение страны и его особенности критическим образом могут повлиять как на экономику и политику, так и на жизнь и здоровье людей.

И последняя тема, затронутая Путиным в рамках выступления – тема цифровизации и кибербезопасности. В условиях пандемии в разы возросло использование современных технологий. Появились новые практики работы, общения, жизнедеятельности. Однако юридические аспекты функционирования цифровой среды, кибербезопасность остаются ключевыми вопросами, решение которых требует консолидации сил многих государств. В данной тематике упоминаются США, которые пока не откликаются на инициативы России обсуждать проблемы международной информационной безопасности, глобальной безопасности, судьбу договора о стратегических наступательных вооружениях и другое.

Подводя итоги выступления Владимира Путина в дискуссионном клубе Валдай в октябре 2020 года, можно выделить несколько черт, которыми наделяются враги:

1. Неготовность объединяться и выступать единым фронтом против глобальных проблем;

2. Бездеятельность и безынициативность;

3. Эгоистичность, учет интересов исключительно частных целей узких социальных групп;

4. Отрицание общемировых ценностей, нравственных установок. А такими по мнению Путина являются честность и открытость власти, глобальная безопасность, здоровье граждан, а также особое внимание уделяется патриотизму, как неотъемлемой черте граждан России.

За время речи не было упомянуто конкретных стран или организаций, которые для России являются «чужаками» или в максимальном выражении «врагами», на них лишь намекалось в контексте разной проблематики.

Подводя итог выступлений Владимира Путина в 2020 году, освещаемых СМИ, можно сделать несколько выводов. Образы «своих и чужих» формируются поэтапно. В начале пандемии закладывается образ «своих». Своими признаются все граждане страны, которые проявят личную ответственность, бережное отношение к общественно одобряемой ценности жизни и здоровья окружающих, «понимающее» отношение к текущей обстановке, будут соблюдать введенные ограничения. Происходит подобное превращение граждан в «своих» путём приписывания новому, ожидаемому от них поведению, позитивных качеств. К середине года образ «своих» сохраняет свои прежние черты, к нему добавляются добровольная помощь, взаимовыручка. Ключевые фигуры в борьбе с пандемией – медики, волонтеры, добровольцы, граждане, которые проявляют самоотверженность, готовность прийти на помощь. Сохраняется курс на утверждение правильности шагов, предпринимаемых властями, которые «спасают» жизни граждан своей самоотверженной работой. Постепенно начинает очерчиваться образ «чужака» в виде пандемии коронавируса, которая предстает в образе угрозы, мешающей жить привычной жизнью, лишающей жизнь стабильности, снижающей благополучие как отдельного гражданина, так и всей страны. К концу года образ «чужака» приобретает более четкие и яркие черты. «Чужаком» уже признается не просто пандемия коронавируса, но и те, кто не желает идти намеченным властным кругом путем. Эти лица маркируются, как те, кто идет против общественно разделяемых ценностей, следует эгоистичным интересам, мешает сплочению и объединению граждан.

Продолжение цикла обращений Владимира Путина к гражданам России произошло в 2021 году. Последнее обращение в цикле состоялось 16 сентября 2021 года.[[60]](#footnote-60) Оно было посвящено выборам депутатов государственной Думы. По мнению Президента, Россия столкнулась с вызовами и продолжит с ними сталкиваться, а для уверенного противостояния им необходима, по словам Президента «слаженная работа» всех государственных органов. Этому будут способствовать вновь избранные депутаты Государственной Думы.

Таким образом цикл обращений Президента к гражданам России завершился и состоял из четырех сессий. Две из них были посвящены полностью вопросам борьбы с коронавирусом, в которых она была названа «угрозой», две последние посвящены политическим событиям – голосованию по поправкам в Конституцию и выборам депутатов Государственной Думы. Участие в двух последних событиях было обозначено, как выбор «будущего» для страны, стабильного и процветающего, способного бороться с угрозами и современными вызовами. Таким образом новая Конституция с учетом поправок, принимая во внимание также заявление Президента, что она закрепляет самые главные ценности российского народа, а также «компетентные, активные, профессиональные» депутаты Государственной Думы, можно полагать, станут непосредственными рычагами или механизмами для борьбы с этими вызовами, в том числе и с пандемией коронавируса.

21 октября 2021 года Владимир Путин принял участие в пленарной сессии XVIII заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай».[[61]](#footnote-61) Тема заседания 2021 году – «Глобальная встряска – XXI: человек, ценности, государство». Выступление Президента было посвящено не только теме коронавируса, но на наш взгляд, она выступала здесь, как базис для обсуждения целого комплекса вопросов. «Глобальная встряска» - то, что произошло с людьми с начала пандемии, мир стал кардинально меняться, общество стало погружаться в состояние аномии. Владимир Путин в своем выступлении раскрывает ключевые моменты и пункты, которые помогли бы российскому обществу оставаться стабильным и устойчивым во времена глобальных вызовов. В. Путин начинает свое выступление с утверждения о том, что именно суверенное государство является системообразующей единице мира, его устройства. Сопротивление пандемии коронавирусной инфекции, по мнению Президента, доказывает это. В этом тезисе важно то, что вновь образуется некий образ чужака, даже образ врага. В этом случае чужаки – это те, кто ставят под сомнение смысл существования государства, кто говорит о том, что государственные границы стираются, а роль государства нивелируется и попросту устаревает. Президент делает акцент на том, что исторически разговоры о необходимости государства велись теми, кто хотел «вскрыть» государственные границы, ослабить суверенитет страны. В. Путин говорит о том, что только суверенное государство способно эффективно противостоять появляющимся угрозам, отвечать на современные вызовы, в том числе и пандемии коронавируса. Более того, чужаки – это и те, кто навязывает свои взгляды. Примечательно то, что «навязыванием» называется именно высказывание противоположного лидеру России мнения. Ключевой тезис выступления посвящен теме ценностей, которую не раз поднимал Владимир Путин в своих выступления. По мнению Президента, роль ценностей в современном мире увеличивается. Это то, что объединяет людей, то, на чем базируется их жизнь, и то, что может способствовать благополучию и процветанию народа. Говоря о ценностях, Путин формулирует новую идеологическую концепцию – «здорового консерватизма». Ценности, которые утверждает лидер в качестве «традиционных» для России – это семья, дети, вера в бога, равноправие представителей всех рас и национальностей, традиционное разделение полов только на мужчину и женщину. Всё вышеперечисленное рассматривается не просто как устоявшиеся формы жизни, а именно ценности, и, по словам Президента, большинства россиян. Примечательно здесь именно то, что лидер говорит от лица каждого гражданина страны, утверждает, что провозглашенные им ценности разделяет большинство. Можно предположить, что таким образом формулируется образ того, что правильно или неправильно, а как следствие образ своего и чужого, которые либо следует этим положениям, либо нет. Из группы «своих», «истинно русских» словно бы исключаются люди, придерживающиеся иных взглядов. В этом смысле также интересно и то, что гражданская и личностная идентичность тесно сплетаются путем экстраполяции личных ценностей каждого индивида на гражданственность. То есть индивид, придерживающийся противоположных взглядов, словно исключается из числа «русских», «россиян», потому что у россиян иные ценности. Укрепляется данная поляризация за счет целого комплекса аргументаций. Во-первых, носителями «чуждых» россиянам ценностей признаются США и Западная Европа. Именно там происходят такие явления, как «обратная дискриминация», «культура отмены», а также угнетение человеческих прав и «навязывание» новых правил поведения. С помощью такого противопоставления происходит и позитивная саморепрезентация. Путин говорит о том, что Россия не стремится идти по пути «навязывания» новых ценностей и установок, она идет по созидательному пути, пути поддержки общественно разделяемых ценностей, опоры на традиции своей родины и культуру многонационального государства. Более того в качестве подкрепления своей позиции, Путин сравнивает положение в ряде стран с Западной Европой с большевистским движением 1917 года, которое «разрушало вековые ценности». Одним из наиболее ярких средств выразительности речи Президента становится высмеивание. Лидер часто, говоря о российском прошлом, в котором разрушался весь ценностный ряд, применяет иронию и сарказм: «до сих пор икается». Вновь В. Путин обращался к теме международных организаций, в частности говорил об ООН. Несмотря на то, что лидер указал на ряд недостатков организации, справедливую критику в её адрес в плане адаптации к ней новых участников, тем не менее ООН регламентируется Президентом как носительница одобряемых лидером ценностей «здорового консерватизма». Он также подчеркнул, что организация следует тем ценностям, которые полностью поддерживает и Россия. В этой связи можно предположить, что используя тематику ООН, её ценностей, норм и установок, Президент демонстрирует, что Россия не противопоставляет себя остальной части света, а включена в мировое сообщество и имеет с ним существенные точки соприкосновения.

Выступление на пленарной сессии XVIII заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» завершает обзор выступлений Президента России по теме коронавирусной инфекции. В связи с этим можно сделать несколько выводов. Во-первых, очевидно, что начинает изменятся форма и частота выступлений Президента. В начале пандемии мы видим прямые обращения лидера к гражданам, их пик приходится на второй и третий квартал 2020 года, динамика публичных выступлений по теме коронавируса к концу 2021 года существенно снижается, а формат обращений заменяется на выступления в тематических клубах, пресс-конференции. Сама тема коронавирусной инфекции к концу 2021 года больше не является основным фокусом внимания, она начинает представлять из себя базис, на основе которого выстраиваются обсуждения сторонних тем. Два последний (из четырех возможных) обращения, которые состоялись в середине 2020 и конце 2021 года были направлены на политические события страны. Слова «пандемия», «эпидемия» всё чаще превращаются в безликие «вызовы», к которым также прилагают и другие события помимо инфекции. Образы «своих» и «чужих» также претерпевают трансформацию. В образе «чужака» происходит экстраполяции личных ценностей каждого индивида на гражданственность. «Чужими» объявляются те, кто придерживается нетрадиционных для россиянина ценностей. «Своими» становятся носители традиционных ценностей – семьи, веры в бога, традиционно полового разделения на мужчин и женщин. Также важным элементом образа «чужака» является посягательство на суверенность государства и сомнения в необходимости государства как института. Упоминаются и политические игроки в лице США и Западной Европы, которые являются носителями «чуждых» ценностей.

Мария Захарова, официальный представитель Министерства иностранных дел РФ, её выступления также были выбраны для анализа. Пандемия коронавируса распространилась по всему миру, затронула все государства. Во время пандемии актуализировалась роль международных организаций, таких как ООН и ВОЗ. В своих выступлениях М. Захарова, как представитель МИД, в контексте пандемии освещает роль и позиции России на международном поле, в фокус её внимания попадает взаимодействие с другими странами, международное сотрудничество. Её выступления, как представителя министерства иностранных дел, освещают тему коронавируса в свете международных отношений, что также даёт представление о том, кто признается «своими», а кто «чужими» на международной арене. С началом пандемии коронавирусной инфекции с тематику еженедельных брифингов официального представителя МИД РФ Марии Захаровой вошла рубрика под названием «О текущей ситуации с коронавирусной инфекцией». Основными реципиентами информации становятся граждане России, а также политические деятели других государств. Первые выступления официального представителя МИД Марии Захаровой относительно распространения коронавирусной инфекции не обладают эмоциональностью, не изобилуют средствами выразительности. Проблема коронавирусной инфекции затрагивается изолированно, без вплетения каких-либо других тем. Речи М. Захаровой достаточно кратки и полны сухой статистической информации о скорости распространения инфекции, росте числа заболевших, географическом распространении болезни. Тем не менее присутствуют и предложения о том, каким образом нужно бороться с пандемией. Так, например, на брифинге М.В. Захаровой от 11 июня 2020[[62]](#footnote-62) года в разговоре о борьбе с коронавирусом, возможных способах она подчеркивает необходимость консолидации усилий разных стран по борьбе с вирусом. Здесь мы находим прямое пересечением с высказываниями Владимира Путина, который выражает ту же позицию. Пандемия по мнению представителя МИД представляет собой серьезную опасность, которая может вызвать мировую нестабильность, послужить всплеску насилия, росту внутреннего напряжения в странах, появлению конфликтов, а также нанести урон мировой экономике. Свою позицию М. Захарова подкрепляет экспертным представителя Генерального директора ВОЗ Т.А.Гебрейесус, который выдвинул такие же положения в ходе своего брифинга. Также М. Захарова в своей речи затрагивает тему оказания международной помощи. По её словам, просьбы о помощи поступали от 29 стран Африки. Россия оказывает поддержку обратившимся за помощью странам и прилагает усилия в мировой борьбе с коронавирусом. Такие примеры служат формированию позитивного образа России как государства-помощника. Это способствует подкреплению ранее высказанного тезиса о необходимости консолидации усилий на международном уровне и в полной мере отражаем курс, заданный главой государства в ходе обращений к гражданам РФ и на других выступлениях. Более того детальная статистика, которой оперирует М. Захарова, формирует образ представителя власти, как компетентного, разбирающего в проблеме специалиста, что в свою очередь влияет на доверие к органам власти и их официальным представителям.

Следующее выступление официального представителя МИД состоялось 16 июля 2020 года.[[63]](#footnote-63) Тема коронавирусной инфекции рассматривалась М. Захаровой более объемно. Темпы распространения коронавирусной инфекции продолжают расти. Говоря об темпах развития эпидемии, М. Захарова использует такие слова и выражения, как «настораживает», «выглядит тревожно», что задает создает определенно негативный эмоциональный фон теме коронавируса. Пандемию коронавируса в этом выступлении М. Захарова называет «сохраняющейся глобальной угрозой», «беспрецедентным трансграничным вызовом», а его распространение описывает, как «расползание по планете». Здесь очевидно сопоставление инфекции с опасным животным. М. Захарова вновь подкрепляет свои слова выступлением Генерального директора Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) Т.Адхана. Можно предположить, что данная тактика используется для демонстрации схожести позиций международных институтов и России в борьбе с коронавирусом. Более того вновь актуализируется активная роль России в международной борьбе с вирусом. М. Захарова говорит о том, что России «активно подключается к коллективным шагам» по борьбе с вирусом. Как уже сообщалось ранее М. Захарова подкрепляет свои тезисы детальными примерами, о том каким образом Россия участвует в международной борьбе. Также по словам представителя МИД Россия не просто участник этой борьбы, но и выступает в качестве инициатора ряда шагов. Безусловно используемые М. Захаровой речевые фигуру отражаются на формировании позитивного образа России и её ключевой роли в международном сотрудничестве среди населения.

Возвращаюсь к вопросу контекста, необходимо сказать, что пандемия спровоцировала «мировой локдаун» и закрытие границ, а также остановку авиасообщения. В этой связи М. Захарова рассказывает о вывозных рейсах, делая акцент на приложенных усилиях органов власти по организации международных перелетов и возвращению «своих» домой. Впервые в контексте вывоза граждан России и организации специальных рейсов для этого звучит лозунг «Своих не бросаем». В данном случае «свои» определяются по наличию российского гражданства.

Следующий брифинг официального представителя МИД, попавший в поле нашего анализа состоялся 23 сентября 2020 года.[[64]](#footnote-64) В данном выступлении сохраняется напряженный настрой по поводу распространения коронавируса. В речи нередко используются такие слова и выражения, как «испытание», «проба на прочность». Пандемия коронавируса выступает как то, что необходимо, по мнению М. Захаровой «переломить». Ключевым моментов выступления по теме пандемии можно считать слова о признании Россией ключевого значения и лидирующего положения ВОЗ в борьбе с пандемией. Роль всемирной организации здравоохранения не единожды подчеркивается представителем. Также важно отметить, что в контексте ВОЗ М.Захарова упоминает взаимодействие России с организацией, вновь подчеркивая активную позицию страны в борьбе с коронавирусом.

К сентябрю 2020 года ряд стран Центральной Азии (Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан) обратили к России с просьбой о гуманитарной помощи. Отчет об оказании этой помощи также стал одним из сюжетов сентябрьского брифинга. Рассказывая о гуманитарной помощи, которую Россия оказала указанным странам М. Захарова снова подключает основательную аргументацию, приводит примеры, статистику и конкретные цифры, что и в каком количестве было передано. Подчеркивается также безвозмездная основа оказания гуманитарной помощи.

Далее в своем выступлении представитель МИД снова затрагивает тему вывозных рейсов, которые осуществлялись в период закрытых границ и служили единственной возможностью возвращения граждан домой. Здесь ключевым становится перечень стран, которые упоминает М. Захарова, рассказывая о наиболее эффективном сотрудничестве. Среди перечисленных: страны Латинской Америки, СНГ, Азии, Африки. Здесь мы можем проследить актуализацию геополитической обстановки в мире. Страны и регионы, с которыми не удалось наладить активное и продуктивное сотрудничеству не называются открыто.

Таким образом по итогу обзора выступлений официального представителя МИД М.В. Захаровой можно сделать несколько выводов. Выступления М. Захаровой имеют существенные отличия от выступлений главы государства В. В. Путина. Первое из них заключается в освещаемой тематике. Владимир Путин затрагивает темы, касающиеся внутреннего положения дел в стране: предпринимательстве, семьях, здравоохранении, говорит о российский ценностях. М. Захарова освещает иной, международный ракурс темы коронавирусной инфекции: участие России в международной борьбе с эпидемией, признание международных организаций и т.д. Речь М. Захаровой также более скупа на средства выразительности, но изобилует статистикой и примерами. Основным сюжетом, которые сближает выступления политиков становится тема солидаризации, объединения усилий в борьбе с коронавирусом. И В. Путин и М. Захарова в большинстве выступлений говорят о необходимости предпринимать совместные шаги на международном уровне для эффективной борьбы с пандемией. «Своими» в выступлениях М. Захаровой можно считать тех политических игроков, которые не отказывают во взаимодействии и сотрудничестве и в первую очередь это страны Азии, Африки, СНГ и Латинской Америки. «Чужаком» признается сама пандемия вируса, называемая угрозой, подрывающей мировой порядок и устройство, а также намекается, но не называется прямо, на те государства, которые не прикладывают усилий для консолидации сил в борьбе с пандемий коронавирусной инфекции.

В 2021 году тематический контур освещения коронавируса несколько изменяется. Это происходи по следующим причинам. Во-первых, продолжается разработка и исследования вакцины против коронавирусной инфекции. Во-вторых, в мае 2020 были разработаны поручения ВОЗ по борьбе с коронавирусом, на основании которой ВОЗ инициировала исследование по выявлению первопричин появления возбудителя COVID-19 в городе Ухань. На брифинге от 26 февраля 2021 года[[65]](#footnote-65) представитель МИД заявляет, что тема коронавирусной инфекции приобретает политический характер, политизируется. В этом смысле также формируется образ чужака, а именно представителя иностранных СМИ, каких именно не уточняется. М. Захарова также высказывает сожаление о том, что иностранные СМИ не способствуют установлению истины, а также борьбе с пандемией. М. Захарова в ходе этого брифинга также рассказывает о проведении в Италии испытаний российской вакцины Спутник-V, которые показывают безопасность и эффективность её применения. Так как вопрос коронавируса, по мнению, представителя «политизируется» она обращается с призывом деидеологизации темы коронавирусной инфекции, подчеркивает открытую позицию РФ для международного сотрудничества.

В ходе исследования также были проанализированы последующие брифинги[[66]](#footnote-66)[[67]](#footnote-67) М. Захаровой, но тема коронавирусной инфекции в них не поднималась, либо затрагивалась очень коротко, отдельная рубрика по вопросам пандемии отсутствует. Далее М. Захарова давала интервью в эфире YouTube-канала «Соловьев-Live»[[68]](#footnote-68), в котором также сообщала о политизации вопроса коронавирусной инфекции. Распространение ложной, некорректной информации о российской вакцине она назвала «инфодемией», что вызывает ассоциации с пандемией, то есть болезнью. Конкретные участники снова упускаются из виду, но приобретают обобщенное название «Запад» или «Западные страны». Говоря об этих странах в речи М. Захаровой звучат обвинения в провокациях, распространении лжи, формировании «неприятия» у жителей Запада России в целом и продуктов российского производства, то есть вакцины в частности, развязывании «войны вакцин»[[69]](#footnote-69). Подобное же мнение высказывал и Министр иностранных дел С. В. Лавров говоря о недопустимости манипулирования темой коронавирусной инфекции.[[70]](#footnote-70) Объяснение такого поведения стран Запада представитель МИД находит в «бессильной злобе», «провалах». Таким образом подчеркивается истеричность, необоснованность, враждебность, неадекватность поведения «чужих».

Постепенно мы видим угасание интереса к теме пандемии, утверждаемую политизацию вопроса пандемии и переходу к другим темам международной повестки.

К осени 2021 года уже шла массовая вакцинация от коронавирусной инфекции. И с вопросами по поводу процедуры вакцинации, обязанности граждан прививаться, новых ограничений и мер, журналисты обращались к экспертам. Так 16 октября 2021 года главный санитарный врач России А.Ю. Попова дала интервью Первому каналу[[71]](#footnote-71), в котором рассказала о новых ограничениях, связанных с пандемией, процедуре вакцинации. Первый вопрос, адресованный А. Поповой был связан с новыми ограничениями, которые были введены в связи с растущей заболеваемостью, а также с тем, как еще дополнительно можно обезопасить себя и близких от болезни. В ответе на вопрос А. Попова перечислила уже анонсированные государственными органами власти ограничения, а также среди ключевых факторов назвала заботу о собственном здоровье. Глава Роспотребнадзора подчеркнула, что забота о здоровье, а также соблюдение ограничение – это основные задачи граждан. Комплекс мер, разработанный органами власти, необходимо соблюдать «неукоснительно». Здесь мы сразу можем провести различия между тоном, который использовал в своей речи Президент РФ В. Путин и Анна Попова. В первом случае, призыв к соблюдению мер выражался с помощью просьбы, предложения сделать это и включал объемную аргументацию. Во втором случае, мы видим, что соблюдение правил – это задача, которая поставлена перед гражданином, и которую необходимо соблюдать в полной мере. Такие различия могут быть связаны с попыткой создания демократичного образа Президента страны, подчеркнуть открытость к диалогу с помощью просьб, исключения ультимативной формы и жестких требований. Также эти различия могут быть связаны и разницей позиций, которые занимают указанные персоны и теми задачами, которые перед ними стоят.

Второй сюжет, обсуждаемый в интервью с А. Поповой касался граждан, которые игнорируют меры предосторожности, не носят маски, не соблюдают режимы изоляции. Журналисты попросили А. Попову высказать своё отношение к таким людям. А. Попова не высказала личного отношения к таким людям, но косвенно указала на беспечное, безответственное отношение таких людей. Это было сделано путем «совета» таким людям подумать и позаботится о тех людях, которым он дорог, задуматься о чувствах близких. Так постепенно к образу «чужих» добавляются и те, кто не желает соблюдать ограничительные меры.

Следующий вопрос А. Поповой касался обязательной вакцинации и перспективах её введения в будущем. А. Попова высказалась за добровольную вакцинацию и сказала, что принудительно вакцинировать не имеет смысла, нужно «оставить всё, как есть». Примечательно в этом вопросе то, что А. Попова говорит о высоком уровне иммунизации от гриппа, как об индикаторе осознанности граждан. Этот пример она использует, чтобы выразить надежду на подобный уровень вакцинации от коронавируса. Таким образом мы видим, что вакцинирующиеся наделяются позитивной характеристикой и признаются представителем политической элиты как осознанные.

Наращивание темпов вакцинации против коронавирусной инфекции способствовало развитию гражданских волнений по поводу обязательности данной процедуры, несмотря на заявления представителей власти о добровольности вакцинации[[72]](#footnote-72) В интервью Российской Газете[[73]](#footnote-73) пресс-секретарь Президента России Дмитрий Песков заявлял, что де-факто и де-юре обязательной вакцинации не может быть. Однако Д. Песков подчеркнул, что главы регионов уполномочены в условиях пандемии самостоятельно принимать решения об ограничениях в отношении не привитых граждан. Такие ограничения касаются работы в некоторых отраслях экономики. Наиболее яркий пример – сфера услуг. Люди, работающие в сфере услуг, по словам Д. Пескова, не должны быть допущены к работе. Для решения противоречия свободы выбора, Д. Песков сообщает, что у человека остается выбор и заключается он в смене места работы, сферы своей занятости. Не вакцинированные люди по словам Д. Пескова представляют «угрозу» для окружающих людей, их жизни и здоровью.

# Выводы

С марта 2020 года наступила пора пандемии коронавирусной инфекции COVID-19. Нестабильность, вызванная пандемией, невозможность прогнозировать будущее подталкивает представителей элиты к публичным выступлениям, обращениям к массам для стабилизации общественных настроений, определения дальнейшего образа жизни, новых правил и норм, формулирования объединяющих ценностей, консолидации сил. За период «активной фазы» коронавирусной инфекции представители российской политической элиты не раз выступали перед средствами массовой информации, давали интервью, проводили пресс-конференции, обращения и брифинги. Тема пандемии COVID-19 затрагивалась и во время заседания Государственной Думы.

Речи Президента России В. Путина и других представителей политической элиты (М. Захаровой, С. Лаврова, А. Поповой, Д. Пескова) различаются по тематике, стилю, форме и способам аргументации. Так, выступления Президента в контексте пандемии являются эмоционально насыщенными, полными литературных средств выразительности, разговорных стратегий – таких, как диалогизация, контактная подстройка. Во время выступлений Президент утверждает определенный курс действий, необходимость которого аргументирует поддержкой граждан, укреплением суверенитета страны, поддержанием традиционных ценностей. Речи М. Захаровой, С. Лаврова, А. Поповой представляют собой детализированные высказывания, полные статистических данных, выраженных в цифрах. Отмечается малое количество оценочных суждений, эмоционально окрашенных высказываний. Тематическое различие заключается в сфере деятельности, которую реализуют указанные представители элиты. Речи М. Захаровой и С. Лаврова направлены на вопросы международных отношений, межстранового сотрудничества, деятельности международных организаций. А. Попова как глава Роспотребнадзора освещает тему коронавируса с соответствующих позиций медицины и здравоохранения. Д. Песков чаще комментирует принятые меры, текущие события, дает оценку происходящему, высказывает персональное мнение. В стенограммах заседаний Государственной Думы в контексте заболевания рассматривались меры борьбы с инфекцией, поддержка незащищенных слоёв населения, работа системы здравоохранения и результаты её деятельности. Однако в ходе анализа не обнаружено формирования конструкта «свои/чужие», четкого выделения его действующих лиц, приписывания определенных характеристик.

Формирование образов «своих» и «чужих» происходит путём приписывания действующим лицам особых черт и характеристик. Так, начиная с марта 2020 года и заканчивая декабрем 2021 года, образ «своих» в выступлениях представителей российской политической элиты претерпевает изменения и трансформируется в зависимости от контекста. В начале пандемии «своими» признаются все граждане страны, которые проявляют личную ответственность, бережное отношение к общественно одобряемой ценности жизни и здоровья окружающих, демонстрируют понимание текущей обстановки – те, кто намерены соблюдать введенные ограничения. К середине года образ «своих» сохраняет свои прежние черты, к нему добавляются такие характеристики граждан, как стремление помогать добровольно, взаимно выручать друг друга. Ключевые фигуры «своих» в борьбе с пандемией – медики, волонтеры, добровольцы, а также обычные граждане, которые проявляют самоотверженность, готовы прийти на помощь.

По мере развития и распространения коронавирусной инфекции в России перед политическими элитами вставали новые задачи: эвакуация граждан РФ из других точек планеты, то есть, организация вывозных рейсов, а также содействие международному сообществу в борьбе с вирусом. В связи с этим среди политических игроков «своими» стали считать те страны, которые не отказывали во взаимодействии и сотрудничестве – в первую очередь, это страны Азии, Африки, СНГ и Латинской Америки.

Также за 2020 и 2021 год в России произошли два значимых политических события: голосование за внесение поправок в Конституцию России и выборы депутатов Государственной Думы. В связи с этими событиями Президентом России в цикл обращений к гражданам страны по поводу коронавируса были включены два обращения, посвященные вышеупомянутым событиям. В этих обращениях Президент использует схожую аргументацию для обоснования как борьбы с коронавирусом, так и необходимости голосования за поправки в Конституцию и депутатов ГД. Основу аргументации составляют ценности, традиционные для русского народа, которые помогают противостоять новой угрозе в виде пандемии, и которые закрепляются новыми поправками в Конституцию, а также поддерживаются кандидатами в депутаты Государственной Думы. Соответственно, «своими» становятся те, кто голосует за поправки в Конституцию и приходит голосовать на выборах в Государственную Думу.

По мере нарастания темпов распространения коронавирусной инфекции в круг «своих» начинают включаться те, кто соблюдает установленные государством ограничения и меры, в том числе, масочный режим, ношение других средств индивидуальной защиты, соблюдение социальной дистанции, отказ от посещения общественных пространств. После начала вакцинации к «своим» примыкают те, кто вакцинируется.

В начале пандемии (март 2020 года) образ «чужих» наполняют граждане, нивелирующие угрозу заражения коронавирусом. Пандемия представлена как угроза, мешающая жить привычной жизнью, лишающая жизнь стабильности, снижающая благополучие как отдельного гражданина, так и всей страны. По мере «включения» в дискурс других событий – таких, как голосование по поправкам в Конституцию, выборы депутатов Государственной Думы, организация международного сотрудничества, эвакуация и вывоз граждан, оставшихся за рубежом во время закрытия государственных границ – образ «чужого» эволюционирует. К концу 2020 года «чужими» признаются не просто граждане, игнорирующие средства защиты и ограничения из-за пандемии коронавируса, но и те, кто не желает идти намеченным властью путём. Сама пандемия к началу 2021 года перестает называться «угрозой», чаще в речах элиты появляются такие определения, как «глобальный вызов», «общемировой вызов» и т.п. COVID-19 упоминается как элемент и составная часть всех общемировых вызовов, которые стоят перед страной и человечеством в целом. В контексте дискурса о глобальных проблемах обретает значение ориентация россиян на ценности. «Чужими» объявляются и те, кто придерживается нетрадиционных для россиянина ценностей, кто «насаждает» и популяризует эти ценности. «Своими», напротив, становятся носители традиционных ценностей – семьи, веры в бога, традиционно полового разделения на мужчин и женщин. Также важным элементом образа «чужака» является посягательство на суверенность государства и сомнения в необходимости государства как института. Упоминаются и политические игроки в лице США и Западной Европы, которые являются носителями «чуждых» ценностей. «Чужаками» становятся те государства, которые не прикладывают усилий для консолидации сил в борьбе с пандемий коронавирусной инфекции. С лета 2021 года к группе «чужих» будут относиться люди, не желающие вакцинироваться.

Таким образом, тема пандемии коронавирусной инфекции в выступлениях представителей российской политической элиты тесно связано с обсуждением политических вопросов как внутри страны, так и за её пределами. Во время выступлений представители элит используют схожую аргументацию в обосновании необходимости борьбы как с пандемией, так и с политическими «чужими».

Формирование образов «своих» и «чужих» происходит путем приписывания ключевым лицам, а также их действиям позитивных и негативных значений соответственно. Среди позитивных наиболее часто звучат: жертвенность, благородство целей, самоотверженность, забота о здоровье близких, ответственность, высокие интеллектуальные способности. сохранение традиционных ценностей. На первый план также выходят безвозмездная помощь, поддержка окружающих, взаимовыручка. Основные характеристики образа «чужих» - эгоистичность, истеричность, враждебность, непоследовательность, слабая осознанность собственных действий и происходящего, безответственное отношение к окружающим, поддержка «чуждых» ценностей, приверженность взглядов, направленных на разрушение государственного строя.

Динамика публичных выступлений по теме коронавируса к концу 2021 года существенно снижается, а формат прямых обращений к гражданам сменяется выступлениями в тематических клубах, пресс-конференциями. Сама тема коронавирусной инфекции к концу 2021 года больше не является основным фокусом внимания, она начинает представлять из себя базис, на основе которого выстраиваются обсуждения сторонних тем.

# Заключение

Основная идея теории социального конструкционизма представляет собой положение о том, что реальность конструируется людьми в ходе взаимодействия. Язык, система образования, корпорации, власть и правительство, система титулов и рангов, деньги представляют собой социальные конструкты.

Образы «своих» и «чужих» также являются социальными конструктами, которые формируются в дискурсе. Конструирование образов «своих» и «чужих» проходит определенные стадии: опривычивания/хабитуализации – она обеспечивает устойчивость образов, типизации, наконец, интернализации – постепенного принятия образов и присущих им значений индивидами. В процессе легитимации конструкта задается символическое поле, что позволяется в свою очередь выявить социально разделяемые значения.

Основным дискурсивным «полем» для формирования таких социальных конструктов, как образы «своих» и «чужих», является политический дискурс. Почему? Для исследователя четко отделить область политических вопросов от других довольно непросто: существует проблема демаркации «политического». По мнению философа и политолога Карла Шмитта понятие «политического» охватывает широкий спектр вопросов, основой для выделения которых является обязательное наличие разграничения людей по принципу «друг» - «враг» в предельном измерении данных понятий. Категории «свои» и «чужие» являются схожими по смыслу с вышеназванными понятиями, разве что не являются предельными выражениями «друга» и врага».

Одними из ключевых акторов, влияющих на формирование политического дискурса, являются представители власти - элиты. Существует несколько подходов к их определению. Одни выделяют элиты на основе присущих им лидерских качеств, другие берут за основу идентификации обладание определенными ресурсами. К сожалению, все подходы не совершенны и упускают из виду какую-либо составляющую действительной элиты. Представителей элиты можно выделить, проследив, кто принимает ключевые политические решения (решенческий подход), однако здесь возникает проблема в определении круга лиц, реально участвовавшего в их принятии. Позиционный подход предлагает определять элиты исходя из занимаемых её представителями позиций в институтах власти, но тогда из поля зрения выпадают «серые кардиналы». Обладающих властью можно выявить, изучив репутацию (репутационный подход) – но тогда возникает проблема определения истинных знатоков-экспертов.

Социальный конструкционизм признает первостепенную роль дискурса и отношений между людьми в конструировании социальной реальности. Процесс конструирования реальности происходит через язык и языковые практики. Дискурс играет важную роль в конструировании социальной реальности и представляет собой способ говорения о мире, который в свою очередь зависит о социокультурного контекста, в котором он формируется.

Одним из ключевых теоретических подходов к анализу дискурса является критический дискурс-анализ. Среди основных направлений критического дискурс-анализа можно выделить несколько ответвлений. Диалектико-реляционный подход Нормана Фэрклоу определяет дискурс как форму социальной практики, которая одновременно и воспроизводит, и изменяет знания, идентичности и социальные взаимоотношения; в то же время сам дискурс формируется другими социальными практиками. В основе социокогнитивного подхода, предложенного Тёном Ван Дейком, лежит представление о взаимосвязи между обществом, дискурсом и когнитивными структурами. Важно подчеркнуть, что под связью понимается не просто корреляция между дискурсом и властью, но сложно устроенный процесс, основанный на структурах сознания участников этого взаимодействия. Наконец, существует дискурсивно-исторический подход, сильной стороной которого является изучение исторических, политических и социальных условий, в которых формируется дискурс.

В данной работе основной исследовательский интерес состоял в том, чтобы изучить конструирование социальных представлений представителями политической элиты и найти ответ на вопрос, кого (что) в дискурсе российской политической элиты на тему распространения коронавирусной инфекции COVID-19 можно обозначить как «своих» и «чужих», какими чертами они наделяются. На основе анализа содержания дискурсивных образов можно сделать ряд выводов об установках и (возможных) целях российской политической элиты. В нашей работе под дискурсом понимается коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и проч. контексте. Это коммуникативное действие (КД) может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие.

Основным материалом для исследования послужили выступления представителей российской политической элиты (В.В. Путина, М.В. Захаровой, С.В. Лаврова, А.Ю. Поповой, Д.С. Пескова и других) в период с марта 2020 года по конец декабря 2021 года, предназначенные для электронных средств массовой информации (обращения, пресс-конференции, интервью), касающиеся проблематики распространения коронавирусной инфекции.

В данном исследовании мы опирались на методологию, разработанную Тёном Ван Дейком и Норманом Фэрклоу. Совмещение двух подходов, предложенных Ван Дейком и Норманом Фэрклоу, дает инструментарий для анализа дискурса с помощью лингвистических процедур (фонетика, грамматика, синтаксис, жанры и риторика), позволяет определить разговорные стратегии и тактики, используемые в дискурсе, с присоединением анализа контекста, в котором происходят те или иные коммуникативные события.

В ходе исследования было выявлено, что образы «своих» и «чужих» в исследуемом периоде претерпели трансформацию. В начале пандемии (март 2020 года) образ «чужих» наполняют граждане, нивелирующие угрозу заражения коронавирусом, а к «своим» относят тех, кто соблюдает ограничения, осознает и признает опасность вируса. По мере «включения» в дискурс других событий – таких, как голосование по поправкам в Конституцию, выборы депутатов Государственной Думы, организация международного сотрудничества, эвакуация и вывоз граждан, оставшихся за рубежом во время закрытия государственных границ – образы «своих» и «чужих» эволюционируют. «Чужими» признаются не просто граждане, игнорирующие средства защиты и ограничения из-за пандемии коронавируса, но и те, кто не желает идти намеченным властью путём. К группе «чужих» будут относиться люди, не желающие вакцинироваться. «Своими» становятся те, кто голосует за поправки в Конституцию и приходит голосовать на выборах в Государственную Думу. «Чужими» объявляются и те, кто придерживается нетрадиционных для россиянина ценностей, кто «насаждает» и популяризует эти ценности. «Своими», напротив, становятся носители традиционных ценностей – семьи, веры в бога, традиционно полового разделения на мужчин и женщин. Также важным элементом образа «чужака» является посягательство на суверенность государства и сомнения в необходимости государства как института.

Упоминаются и политические игроки в лице США и Западной Европы, которые являются носителями «чуждых» ценностей. «Чужаками» становятся те государства, которые не прикладывают усилий для консолидации сил в борьбе с пандемий коронавирусной инфекции. Среди политических игроков «своими» стали считать те страны, которые не отказывали во взаимодействии и сотрудничестве – в первую очередь, это страны Азии, Африки, СНГ и Латинской Америки.

Формирование образов «своих» и «чужих» происходит путем приписывания ключевым лицам, а также их действиям позитивных и негативных значений соответственно. Среди позитивных наиболее часто звучат: жертвенность, благородство целей, самоотверженность, забота о здоровье близких, ответственность, высокие интеллектуальные способности, сохранение традиционных ценностей. На первый план также выходят безвозмездная помощь, поддержка окружающих, взаимовыручка. Основные характеристики образа «чужих» - эгоистичность, истеричность, враждебность, непоследовательность, слабая осознанность собственных действий и происходящего, безответственное отношение к окружающим, поддержка «чуждых» ценностей, приверженность взглядов, направленных на разрушение государственного строя.

Динамика публичных выступлений по теме коронавируса к концу 2021 года существенно снижается, а формат прямых обращений к гражданам сменяется выступлениями в тематических клубах, пресс-конференциями. Сама тема коронавирусной инфекции к концу 2021 года больше не является основным фокусом внимания, она начинает представлять из себя базис, на основе которого выстраиваются обсуждения сторонних тем.
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