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# Введение

Творчество Даниила Хармса можно по праву назвать одним из наиболее загадочных и неординарных явлений во всей русской литературе. Эпатажный стиль и самобытный слог автора по-прежнему представляют значительный интерес для читателей и исследователей, не только в России, но и за рубежом. За десятилетия изучения художественного наследия автор заслуженно снискал славу настоящего мастера абсурда. Своеобразный поэтический мир его произведений на первый взгляд кажется абсолютно нелепым, однако за видимой бессмысленностью, нестройностью и хаотичностью письма скрывается весьма тонкое философское мироощущение. Наш исследовательский интерес к теме обусловлен прежде всего стремлением понять принципы языковой организации хармсовских текстов, используемых автором приёмов, создающих в сознании реципиента эффект восприятия произведений как нетипичных, странных и абсурдных.

**Объектом** нашего исследования стал идиостиль Даниила Хармса, **предметом** — языковые средства выражения абсурда.

**Материалом** исследования послужил корпус прозаических произведений, ориентированных на взрослого читателя и впоследствии вошедших во второй том собрания сочинений автора[[1]](#footnote-1). Анализируемые языковые единицы отбирались методом сплошной выборки из корпуса, насчитывающего около двухсот текстов, включая т. н. «сценки», одну повесть, несколько циклов, а также незавершенные тексты.

**Целью** нашей работы является описание фрагментов абсурдистской картины мира хармсовской прозы. В рамках достижения цели предполагается решение следующих **задач**:

1. Описать явление абсурда как общекультурный феномен и как собственно лингвистическую категорию, осветив основные подходы к ее изучению и анализу, а также обозначить методологическую базу настоящего исследования;
2. Выявить языковые проявления абсурда как элементы картины мира в хармсовской прозе и проанализировать их на трех ключевых семиотических уровнях: семантическом, синтаксическом и прагматическом;

В ходе исследования были использованы формально-грамматический, логико-синтаксический **методы**, классический метод лексико-семантического анализа.

**Актуальностью** работы является недостаточная теоретическая разработанность темы, т.е. исследованность абсурда как языкового явления и способов его создания в художественном тексте. **Новизна** состоит в попытке комплексного описания языковых механизмов формирования абсурдистской картины мира в прозе Хармса, идиостиль которого оказывается по-прежнему малоизученным.

#  Глава 1. Теоретические основы явления абсурда

В настоящей главе будут рассмотрены ключевые подходы к понимаю и изучению феномена абсурда. В первом параграфе он будет охарактеризован преимущественно в русле философской мысли для определения онтологических оснований абсурда. Второй параграф посвящен истории и проблематике анализа исследуемого нами явления в рамках лингвистической науки. В третьем параграфе будет обозначена методологическая база, принятая в работе.

## 1.1.Абсурд как общекультурный феномен

Абсурд — многомерное понятие, широко используемое не только в разнообразных гуманитарных исследованиях, но и активно функционирующее в бытовых контекстах. В Словаре русского языка под ред. А.П. Евгеньевой дается следующее толкование данного явления: «нелепость, бессмыслица»[[2]](#footnote-2). Из этого определения следует, что в языковом сознании абсурд представляется нам либо как нечто нескладное и неразумное, противоречащее здравому смыслу, либо как вовсе лишенное какого-либо смысла и содержательности. Так, тождественные на первый взгляд идеи, заключенные в словарном значении, оказываются концептуально неоднородными: за первой скрывается некая неконвенциональность, выпадение из парадигмы, за второй — полное отрицание, пустота. Правомерно ли в действительности противопоставлять абсурд смыслу как две контрадикторные сущности?

Истоки существования дихотомии смысла и бессмыслицы можно обнаружить еще в античности. Крупнейший исследователь абсурда О. Буренина в своей работе «Что такое абсурд, или по следам Мартина Эсслина» отмечает два способа восприятия изучаемого нами феномена, наметившихся уже у древних греков и по-прежнему значимых в понимании абсурда: как категорию эстетическую и логическую[[3]](#footnote-3). Первая связана еще с этимологией слова, производного от контаминации “absonus” («какофонический») и “surdus” («глухой», «шепчущий»)[[4]](#footnote-4). Примечательно, что в этимоне актуализируется, с одной стороны, коммуникативность (вернее, ее нарушение, о чем подробно будет сказано далее), а с другой, пейоративность. Идея дисгармоничности здесь сближается с понятием Хаоса, противопоставленным Космосу. Отрицательная оценочность абсурда с его нестройностью и неупорядоченностью в дальнейшем была присуща и средневековой, и барочной эстетике.

Логический аспект связан с противоречивостью, непоследовательностью и всякого рода несоответствиями в мыслительном процессе, с отклонениями в формах интеллектуальной деятельности. Любопытно в связи с этим вспомнить один из логико-риторических приемов, основанном на доказательствах от противного и гиперболизированного доведения до нелепицы – reductio ad absurdum. Сама же эстетика абсурда, как кажется, базируется на отрицании принципов формальной логики и систематическом нарушении (и разрушении) причинно-следственных связей.

 В раннехристианской мысли идея абсурда начинает рассматриваться в метафизическом плане. Наиболее известным примером, пожалуй, является тертуллиановское изречение: «Credo quia absurdum», - обычно переводимое как «верую, потому что абсурдно». Думается, что в этом высказывании следует обратить внимание не только на религиозный аспект[[5]](#footnote-5), заключающийся в принятии божественного в результате отказа от попыток рационализации, но и гносеологический: в мире существует нечто непознаваемое, не поддающееся логическому истолкованию. В дальнейшем об этом много будут писать философы: например, С. Кьеркегор, еще более отвергавший доводы разума (близкое к тертуллиановскому: «ты снова получишь веру силой абсурда»[[6]](#footnote-6)), Л. Шестов. Для последнего абсурд оказывается значимым в свете философского мышления, поскольку непостижимость бытия как бы заставляет разум искать альтернативные пути: «Мышление<...>получает неслыханное до того напряжение, оно получает как бы новое измерение»[[7]](#footnote-7). С. Булгаков, анализируя работы Кьеркегора и Шестова, приходит к выводу о рациональной природе абсурда: это не отрицание смысла, а как бы его переворачивание, подстановка к нему «отрицательного коэффициента»[[8]](#footnote-8). Это наталкивает на размышления о том, возможно ли в принципе полное аннигилирование смысла, учитываю идею того, что его отсутствие и является своего рода смыслом.

О недостижимости «нулевой степени» смысла и особой, еще большей семантической нагруженности любых попыток поставить под сомнение или вовсе разрушить процесс смыслопорождения и означивания писал, в частности, Р. Барт: «Собственно говоря, у смысла может быть только *противоположный* смысл, то есть не отсутствие смысла, а именно обратный смысл»[[9]](#footnote-9). Подобную созидательную направленность абсурдистского мировосприятия мы можем обнаружить в философии экзистенциализма. Действительно, в ее основе лежит ощущение непреодолимого разлада между человеком и окружающим миром, разрыва с бытием, онтологического одиночества и полной отчужденности индивидуума, где он оказывается лишь «посторонним» (любопытно, насколько это созвучно творчеству Хармса 30-х годов). Однако уже в своем программном эссе «Миф о Сизифе» А. Камю провозглашает идею «метафизического бунта»[[10]](#footnote-10) человека против бытия и, впрочем, удела собственного существования. Обращаясь к знаменитому древнегреческому мифу, философ приходит примерно к следующему выводу: несмотря на недостижимость идеала и непреодолимость границ, необходимо продолжать поиск, конструируя новые смыслы. Разрушение наличествующих ментальных установок, как бы очищение действительности от «нашествия смыслов»[[11]](#footnote-11) обладает большим креативным потенциалом. Данная идея оказывается принципиально значимой и для философии деконструкции. Освобождение от навязанных семиотических образований, попытки слома этой системы актуализируют всё больше новых значений, размыкая горизонт интерпретации. Обозначенная философская проблематика, несомненно, оказывается напрямую связанной с языковой.

Идея очищения и обновления языка является, пожалуй, одной из ключевых в литературном процессе XX столетия: ее реализацию мы обнаруживаем и в творчестве авангардистов (вспомним, например, многочисленные эксперименты футуристов); и в эстетических воззрениях интересующих нас обэриутов, к которым принадлежал и Д. Хармс (см. уже в манифесте ОБЭРИУ тезис о расширении и углублении не только формальной, но и содержательной стороны языкового знака, обозначаемого словом предмета: «Конкретный предмет, очищенный от литературной и обиходной шелухи, делается достоянием искусства»[[12]](#footnote-12)); и в культуре постмодернизма.

Так, нами был осуществлен краткий обзор философской составляющей понятия абсурда, его ключевых характеристик. Теперь же обратимся к собственно языковому аспекту исследуемого феномена и рассмотрим основные подходы к лингвистическому анализу абсурда.

## Абсурд как предмет лингвистического анализа

Сразу стоит отметить, что область изучения категории абсурда в собственно лингвистическом аспекте по-прежнему остается недостаточно изученным. Выше нами уже были прямо или косвенно упомянуты некоторые языковые проявления абсурда, заключающиеся в нарушении логических постулатов и причинно-следственных связей, распада процесса означивания и коммуникации и т.д. Однако первое, что было нами, вслед за О. Бурениной, охарактеризовано – восприятие абсурда сквозь призму эстетики, представлений о гармоничности в искусстве, а следовательно, и нормативности. Именно ортологический аспект, пожалуй, можно назвать наиболее разработанным в связи с проблематикой абсурда. Так, например, изучением языковых аномалий занималась Н.Д. Арутюнова (впоследствии выступив редактором целого сборника, посвященного противоречивостям и текстовым аномалиям): она описала существование ненормативных явлений на уровне как семантическом, так и синтаксическом, а также справедливо указала на их связь с концептом причины. Абсурдный нарратив, по мнению исследовательницы, целиком выпадает из нормативной семантической парадигмы (в отличие от, например, средств художественной выразительности — тропов и риторических фигур — основанных, грубо говоря, на употреблении слов в их переносных, несловарных значениях или же нетипичных сочетаний с целью создания образности), а потому и вовсе не может быть интерпретирован[[13]](#footnote-13). Об этом же в дальнейшим писали Т.В. Булыгина и А.Д. Шмелев, выделяя два типа аномальных высказываний: способных и не способных получить стандартную интерпретацию. В случае с первыми говорящий как бы достраивает смысл на основе постулатов нормального речевого общения. Высказывания второго типа акцентируют внимание на самом факте нарушения правила с целью создания, например, комического эффекта в результате языковой игры. Важно отметить, что исследователи исключают экстралингвистический фактор и не относят к семантическим аномалиям всевозможные нарушения бытовой логики, несоответствующим нашим представлениям о мироустройстве, а также тексты с «необычным содержанием», определяемые Булыгиной и Шмелевым как абсурдные[[14]](#footnote-14).

Проблемам нарушения сочетаемости посвящены работы Н.Н. Золиной (подобные аномальные конструкции она, вслед за Н. Хомским, рассматривала как «полуотмеченные»[[15]](#footnote-15)), Л.В. Кнориной. В статье последней стоит обратить внимание на следующую идею: все ненормативные явления по-прежнему остаются в традиционной парадигме, и анализировать их следует по стандартным механизмам интерпретации[[16]](#footnote-16). Это возвращает нас к размышлениям о том, что абсурд не вполне правомерно называть простым отрицанием смысла. Об этом, кстати, писала В.Ю. Новикова в связи с изучением коммуникативно-прагматической стороны абсурда. По мнению исследовательницы, интерпретация аномального содержания, не соответствующего базовым законам логики и противоречащего адекватному мировосприятию, во многом зависит от реципиента, который самостоятельно конструирует сигнификативную и денотативную связь внутри языкового знака, как бы заполняя его смыслами. Идея же полного опустошения знака представляется фиктивной, как с точки зрения языковой, так и онтологической: смысл существует всегда, но он оказывается «неустойчивым», получающим всё новые реализации в воспринимающем сознании и во многом зависит именно от его когнитивных установок[[17]](#footnote-17).

О необходимости включения экстралингвистических данных писала и И.М. Кобозева, выделяя два ключевых типа языковых аномалий: собственно семантических и прагмасемантических. Если для первых характерны собственно языковые нарушения, которые могут быть обнаружены без привлечения какого-либо контекста (учитывая лишь нормативность словоупотреблений, закрепленную в словарях и грамматиках), то для вторых требуется привлечение общего когнитивного фона, поскольку в столкновение вступают конвенциональные и неконвенциональные смысловые компоненты[[18]](#footnote-18).

Упомянутые и кратко охарактеризованные исследования в строгом смысле не относятся к проблематике абсурда, затрагивая её лишь частично, однако в них уже были намечены ключевые подходы к пониманию природы абсурдного. В первую очередь отметим её ненормативность и аномальность, причем на всех уровнях: не только собственно лингвистическом, но и концептуальном. Абсурдное мировосприятие оказывается в целом противоречащим традиционной картине мира, конвенциональным представлениям не только об устройстве и функционировании языка (что и эксплицируется через всевозможные нарушения правил), но и самого существования человека в реальности (крайне нетипичные и «странные» сюжеты, не соотносимые с дискурсивными практиками) и социуме (невозможность эффективной коммуникации). Лейтмотивом здесь, как кажется, является именно разрыв связей, будь то лексико-семантические, синтаксические или прагматические. Таково наше компилятивное определение абсурда.

Непосредственно методологической базой для нашего исследования послужили те немногочисленные лингвистические работы, целиком посвящённые комплексному изучению феномена абсурда: диссертации и сопутствующие им статьи В.Ю. Новиковой [Новикова, 2002, 2009; Новикова, Басыров, 2021] и О.В. Кравченко [Кравченко, 2008, 2010] , а также отдельные публикации А.С. Кравеца [Кравец, 2004], В.И. Карасика [Карасик, 2005], М.С. Гревцева [Гревцев, 2007].

Объединяет перечисленные исследования, во-первых, понимание абсурда как дискурсивного явления, более того, с принципиальной открытостью, незавершенностью сигнификативного процесса. Во-вторых, как феномена, моделирующего альтернативную картину мира, не соответствующую устоявшимся представлениям и знаниям о мире [Карасик, 2005]. В-третьих, как сознательно организованного явления (в отличие от непроизвольных ненормативных словоупотреблений), и, в-четвертых, многоаспектного. Лингвистами были синтезированы различные уровни анализа и, как следствие, доказано существование абсурда на всех языковых «ярусах».

Впервые это было сделано В.Ю. Новиковой: она отметила реализации «бессмысленного» в морфемике, лексике и синтаксисе, а также описала эти «абсурдные субстанции», по существу, с коммуникативно-прагматической точки зрения (обращаясь к пресуппозитивным знаниям коммуникантов, смоделировала различные механизмы интерпретации и возможные результаты коммунникативного акта), наметив перспективы для дальнейшего изучения [Новикова, 2002]. Кравец в своей работе разграничил два типа абсурда (нарушение семантических конвенций и коммуникативных принципов) и обозначил в связи с этим основные языковые приемы. Так, ситуация первого типа происходит вследствие аномалий в лексической сочетаемости, синтаксической организации и/или категориальном согласовании. Для успешности речевого акта (второй тип) необходимо также соблюдение социокультурных норм, совпадение контекста общения, фоновых знаний и т. н. «прагматических презумпций», а также ясность интенций, целевых установок говорящих. Общим для обоих типов, пожалуй, является учет пресуппозитивности и, соответственно, требование некого непротиворечивого представления о «положении дел», возможность соотнесения с ситуацией (не обязательно реальной, главное, соответствующей миру, заданному в тексте пресуппозицией) [Кравец, 2004].

В работе О.В. Кравченко представлена, пожалуй, наиболее четкая и последовательная классификация: абсурд она рассматривает как явления десемантизации, депрагматизации и деструктуризации. В первом случае мы имеем дело с сигнификативными (например, не реализуется словарное значение), денотативными или синтагматическими (т. е. касающихся лексической сочетаемости) аномалиями; во втором — с коммуникативными и когнитивными (отсутствие целостной и непротиворечивой картины мира, её «нереференциальность» по отношению к существующему когнитивному фону); в третьем — с нарушением связности формальной (когезии) и смысловой (когерентности) [Кравченко, 2010].

Итак, нами был осуществлён краткий историографический обзор различных лингвистических исследований феномена абсурда: как комплексных, затрагивающих одновременно несколько аспектов анализа, так и частных, посвященных отдельным проблемам языкового выражения абсурда. Как уже отмечалось ранее, тема настоящей работы является недостаточно разработанной в теоретическом аспекте, нуждается в выработке более точных подходов к анализу текста, классификации средств создания абсурдного эффекта.

## Методологическая база исследования

В качестве цели нашей работы было обозначено описание фрагментов абсурдистской картины мира в хармсовской прозе. В связи с этим необходимо отметить, что картина мира понимается нами как способ восприятия мира, совокупность представлений о нем, выраженных в языке[[19]](#footnote-19). Это оказывается справедливым и по отношению к понятию языковой картины мира писателя, с тем лишь отличием, что в ней зафиксированы индивидуальные особенности мироощущения и способы «преломления» действительности отдельной личностью. Ключом к анализу авторской картины мира, таким образом, является рассмотрение его идиостиля, «индивидуальной языковой системы», свидетельствующей о специфике художественного мышления[[20]](#footnote-20).

В круг задач настоящего исследования не входит исчерпывающее, всестороннее описание хармсовской языковой картины мира; в фокусе нашего внимания окажутся лишь отдельные её фрагменты, непосредственно связанные с проявлениями абсурда. Так как абсурд понимается нами как дискурсивное, сознательно организованное явление, противоречащее общепринятым нормам (как в лингвистическом, так и концептуальном плане), то наибольшая часть исследования будет отведена анализу разнообразных языковых аномалий, наблюдаемых в текстах Хармса, и связанных с ними нетипичных представлениях о мире, что и является «фундаментом» описываемой абсурдистской картины мира.

Результаты нашей работы, вслед за исследованием О.В. Кравченко [Кравченко, 2010], будут представлены поуровнево, в соответствии с традиционной семиотической триадой: семантикой, синтактикой и прагматикой. В первом случае нас будут интересовать всевозможные трансформации внутри языкового знака: как с формальной точки зрения (ненормативная орфография), так и с содержательной (нетипичные способы актуализации лексического значения, окказиональные словоупотребления, нарушения сочетаемости и семантической конгруэнтности); объектом, соответственно, станут слова и словосочетания.

На втором уровне нами будут рассмотрены нарушения когезии (формально-грамматических связей) и когерентности (как тематического, концептуального и модального единства), в качестве объекта в данном случае выступают как межпредложенческие связи, абзацы и ССЦ, так и текст в целом.

В связи с прагматикой нас будут интересовать во-первых, особенности протекания коммуникации, и в данном случае возможен двусторонний подход: когда объектом исследования становится диалогический дискурс, воспроизведенный в тексте (т. е. ситуации общения непосредственно между персонажами), или же когда сам текст рассматривается как продукт коммуникативного акта, где адресатом оказывается читатель, а адресантом — автор. Во-вторых, будут затронуты некоторые когнитивные особенности, отраженные в смоделированной автором абсурдистской картине мира, концептуально отличающейся от традиционной. Объектом здесь окажутся более крупные единицы — фреймовые структуры.

Отметим, что коммуникативно-прагматический аспект апеллирует к экстралингвистическим данным в неразрывной связи с собственно лингвистическими, а потому будет постепенно включаться нами при рассмотрении языковых средств выражения абсурда на уровне семантики и синтактики, проходя красной нитью через всё исследование.

# Глава 2. Языковые средства выражения абсурда в прозе Хармса

В настоящей главе будут проанализированы языковые проявления абсурдного на трех уровнях, взаимодополняющих друг друга при описании языковой картины мира в прозе Хармса и соответствующих трем параграфам данной главы: семантики, синтактики и прагматики.

## 2.1. Семантический уровень

Анализ языковых проявлений абсурдного мы начнем с семантического уровня. Прежде чем перейти к рассмотрению собственно соотношений означаемого и означающего и возникающих на этом уровне аномалий, нам кажется важным отметить многочисленные орфографические девиации, которыми буквально изобилуют хармсовские тексты. В связи с этим актуализируется затронутая нами в предыдущей главе проблема сознательности порождения абсурдного дискурса: принципиально важно отличать случайные ошибки, возникшие по причине недостаточного уровня грамотности автора, и опечатки от намеренного нарушения орфографических и орфоэпических норм.

На текстологический аспект этой проблематики в творчестве Д. Хармса указывал А.А. Кобринский: публикации текстов оказываются крайне непоследовательными, варианты написаний в разных изданиях зачастую не совпадают. Многие редакторы, например, корректировали тексты полностью в соответствии с нормой, устраняя все имеющиеся орфографические и пунктуационные недочеты[[21]](#footnote-21). В нашем исследовании материал будет цитироваться по собранию сочинений под редакцией В. Сажина, где впервые авторская орфография и пунктуация сохранялась наиболее системно и с «минимальными потерями».

Безусловно, проблема по-прежнему остается актуальной и дискуссионной. Мы не можем с полной уверенностью утверждать, в каких случаях имеет место быть сознательное отступление от закрепленных правил. Главным аргументом в пользу того, что Хармс всё же намеренно искажал графический облик слова, является соединение нормативных и ненормативных написаний в рамках одного или нескольких текстов. Примечательно, что в некоторых случаях орфографический «сдвиг» возникает именно в тот момент, когда в текст вводится нетипичное содержание, как бы нарушая и эпатируя читательское ожидание; тогда орфографическая девиация становится своеобразным маркером абсурдного нарратива.

Кратко охарактеризуем встречающиеся у Хармса орфографические аномалии. Значительная их часть продиктована стремлением к передаче особенностей произношения на письме (наподобие фонетического принципа): напр., «фанарь», «тапор» [1, 31], «наровят» [1, 24], «камод» [1, 16], «ораньжевые» [1, 47], «извощики» [1, 16], «ризинки» [1, 110] и т.п. В репликах персонажей это становится яркой портретной характеристикой, свидетельствующей в том числе об уровне развития речевой культуры. В данных случаях аномалии имитируют разговорную речь («нечайно» [1, 47], «итти» [1, 9]), зачастую с включением элементов, близким к просторечию (напр., «заплотишь» [1, 16]), в том числе и в окказиональных формах (напр., «мошейник» [1, 105], «волчебница» [1, 133]). Отметим и последовательные фиксации в репликах героев речевых нарушений (чаще всего в произношении шипящих и свистящих): «Вот это ждорово! Я бы тоже швиштела» [1, 285].

Примечательно, что распад процесса вербализации поддерживается в том числе на ментальном уровне: в некоторых текстах мы встречаем неспособность персонажей не только произнести законченную, оформленную мысль, но и одно слово, что выступает в качестве очередного препятствия для успешного общения. Например: *- Это крупная шшадина. - Простите, как вы сказали? - Сшадина* [1, 11] и т.д. Или же нереализованная попытка действующего лица обратиться к человеку: «О Че! О Чело! О Челоче!» [1, 33].

Любопытное наблюдение было сделано А.А. Кобринским: ненормативные словоформы могут становиться как бы катализатором распада коммуникации, все больше «отдаляя» собеседников друг от друга и усиливая непонимание между ними[[22]](#footnote-22). Так, например, в «Баронессе и Чернильнице» слом тематического единства и соположенности предложений начинается именно с орфографической аномалии: *-<…> Колумб засунул в нашу кухарку велосипед. –Бэдная кюхаркю. –Она бедная сидит на кухне и пишет в деревню письмо, а велосипед так и торчит из нее. –Да да. Вот это случай. Я помню у нас в приюте в 1887 году…* [1, 29]

 Нередко неправильные варианты написания слов, как представляется, исходят из установки, наоборот, на традиционный орфографический принцип, однако расшатывая его нормы и как бы подвергая сомнению его незыблемость. Происходит это через механизм, напоминающий гиперкоррекцию: словоформы словно были исправлены Хармсом с учетом этимологии и/или исторических процессов, протекавших в слове. Например, в раздельном написании слитных наречий («в перед и в верх» [1, 41], «из нутри», «с наружи», «во внуторь» [1, 94] и др.) или служебных частей речи (напр., «как буд то» [1, 206], «тут-же», «из за» [1, 20]) актуализируется их производность через рассоединение морфем. Ориентир на архаические варианты встретим и в таких написаниях: «имяни» [1, 42], «вымяни» [1, 86] (бывший тип склонения на согласный), «океянов» [1, 15] и др. Не всегда, однако, диссимилятивный процесс удается чем-либо мотивировать, как, например, в следующих случаях: «прадво» [1, 51], «шурубчик», «древясина», [1, 77] «кюхаркю» [1, 29] и др. Так или иначе, важным оказывается сам процесс разрушения формы языкового знака.

Процесс подобного деконструирования, как было отмечено в предыдущей главе, непременно сопровождается смыслопорождением. Так, в некоторых случаях ненормативные словоупотребления содержат в себе потенциал семантических приращений, актуализации новых значений. Например, своеобразной языковой игрой оказывается реплика персонажа о пришитых ушах: «Действительно, верно, оба уха на лицо» [1, 17]; или крайне авторефлексивный текст дневникового типа с заглавием «Личное пережевание одного музыканта» [1, 166] (актуализация значений глагола «пережевывать»). Необычные и «шуточные» коннотации, как бы активизирующие ассоциативные связи читателя, обнаруживаются и в следующих примерах: «наругавшись в досталь» [1, 200], «привезти пример» [1, 325], «по двадцати минут зараз» [1, 84], «профессор лег на атаманку» [1, 148].

 Ещё большую значимость приобретают ненормативные написания в жанровых определениях, которые Хармс нередко помещает в заглавия текстов: «синфония» [1, 258], «пашквиль» [1, 238], «скасска» [1, 82]. Таким образом манифестируется экспериментальный характер, заключающийся в переосмыслении конвенциональных жанровых форм и закрепленного за ним содержания.

В хармсовских текстах лексические значения слов не всегда оказываются полностью актуализированными. В ситуациях коммуникации между персонажами это непременно отражается на степени ее успешности: говорящие апеллируют к разным значениям одной лексемы, в результате чего возникает непонимание. Так, например, на фразу героя: «Пить хочу», - его собеседница реагирует: «Хотите, я чай поставлю?» [1, 213]. В данном случае игнорируется значение «употреблять спиртные напитки» глагола «пить». Для характеристики этой коммуникации как не вполне состоявшейся оказывается важен контекст — ранее персонаж постоянно восклицал: «Эх, выпьем!» [1, 213], т. е. в фоновом знании как собеседника, так и читателя уже оказываются заложенными потенциальные способы интерпретации с актуализацией именно такой семы. Подобный случай встречается и в тексте «Судьба жены профессора»: к героине «...матрос какой-то пристал. Пойдем да пойдем, говорит, спать. Она говорит: „Зачем же днем спать?“ А он опять свое: спать да спать» [1, 149]. Очевидно, что жена профессора восприняла лишь «ядерное» значение глагола «спать», восприняв просьбу матроса слишком буквально.

Противоположная с точки зрения коммуникативной удачи ситуация описана в тексте «Обезоруженный или Неудавшаяся любовь». Дама, напротив, уловила коннотации и верно установила интенции своего собеседника: *- Разрешите! Дайте разок! Один только пистон! - Уйдите! Прочь!* [1, 102]. В данном случае актуализируется жаргонное значение слова, и за счет ограничения сферы своего употребления содержание как бы эвфемизируется, тем самым создавая комический эффект.

Эротические коннотации нередко задействуются Хармсом, в частности, и в одном из его т. н. «квазитрактатов», пародирующих наукообразный стиль и сциентизм в целом. Так, базовым термином в трактате о Cisfinitum’е является «некий ствол» [1, 311]. Путем погружения его в «псевдонаучные», якобы терминологические контексты и постоянного повторения, а также установления и умножения нерелевантных с точки зрения смысла причинно-следственных связей, лишь имитирующих речевой тип рассуждения, Хармс абсурдирует содержательную часть текста, скрывая это за формальной связностью текста: «И только при бесконечном сдвигании Р (постулата) в последующие р1, р2, р3…, ствол растёт или, вернее, падает в необрезанное поле постуляции...» [1, 311].

Иногда актуализация разных семантических компонентов одного слова становится инструментом своеобразной языковой игры. Например, в споре вороны и лисицы соединяются прямые и переносные значения наименований животных (набор некоторых качеств, соответствующих концептуальным представлениям о животном, но приписываемых человеку): *- Сама ты ворона! - А ты, ворона, свинья!* [1, 208]. Подобное встречаем и в другом рассказе о пассажирах трамвая: «безупречны <...> люди, сидящие в нем, и люди, идущие к выходу. Среди них попадаются звери иного содержания» [1, 31]. Лексема «зверь» тоже регулярно употребляется в своих переносных значениях для характеристики человека (напр., его жестокости), однако семантическая «напряженность» возникает за счет существования вполне традиционной оппозиции человек-зверь. Каламбурными оказываются и сочетания полисемантичных слов: напр., «кулак показал кулак» [1, 219].

Неактуализированными лексическими значениями порождены смысловые противоречия: «звезды сияли, да не светили» [1, 51] (глагол «сиять» подразумевает «излучать свет»); «съедобный отброс» [1, 116] (отбросы считаются непригодными для употребления); «я родился дважды» [1, 126] (процесс физического появления на свет концептуально мыслится как однократный — в этом, однако, и заключается абсурдность сюжета цитируемого текста, где родившегося раньше срока ребёнка пытались «запихнуть обратно»); «сидит покойница как живая» [1, 154], «частица мертвой жизни» [1, 43] и др. Последние два примера вовсе оксюморонны, так как объединяют семы с контрарными значениями. Здесь важно отметить возникновения абсурда на уровне не только и не столько языковом, сколько на когнитивном – описанные автором ситуации не вполне соответствуют нашим представлениям о мире и его законах, выпадая из традиционной картины мира.

Это же характерно и для случаев нарушения сочетаемости, являющейся наиболее частотным семантическим средством создания абсурда в прозе Хармса. Любопытно, что отобранные языковые единицы, удовлетворяющие критерию нарушения валентности, оказываются достаточно разнородными в смысловом плане, т.е. с точки зрения возможности читателя их адекватно интерпретировать. Часть из них противоречит непосредственно языковым нормам отбора и сочетания единиц между собой, но концептуально остается понятной благодаря своему семному составу, а также вписывается в рамки конвенциональных представлений о мире. Нетипичным в данных случаях оказывается сам выбор слов для выражения идеи (то, что в ортологическом аспекте могло бы классифицироваться как лексическая ошибка или речевой недочёт). Например: «прислуга по названию Наташа» [1, 19], «эта кассирша мне вместо жены служит» [1, 153]. Способ номинации персонажей, обозначения степени родства является ненормативным (что можно было бы с легкостью исправить, заменив буквально одно слово: «прислуга по имени Наташа»). Лексемы «название» и «служить» в значении «выполнять свое предназначение» используются только в отношении неодушевленных предметов. Подобный случай встретим и в другом тексте: «морда благоразумного фасона» [1, 229] (так можно было бы сказать об одежде или обуви, но никак не о лице). Так актуализируется важный для всей поэтики творчества Хармса мотив «дегуманизации», утрачивания человеческих признаков и уподобления вещи. Примечательно, что первый пример (про прислугу) был взят из рассказа с заглавием «Вещь», повествование в котором строится исключительно вокруг действий, происходящих с людьми (семейное застолье); неодушевленные предметы в сюжетный фокус вовсе не попадают.

Лексически несочетаемые компоненты рождают и комический эффект. Еще более иллюстративны в этом отношении следующие словоупотребления: «на планетах нет водорода, и там неуместно какое-либо сожительство» [1, 15], «инвалид труда стал всё чаще прикладываться к выгребным ямам» [1, 116]. В первом случае для обозначения существования живых организмов выбирается неуместное слово «сожительство», относящееся к сфере личных человеческих взаимоотношений, но не общенаучных категорий, и в этом вновь можно усмотреть авторскую иронию над сциентистским подходом через пародирование научных рассуждений персонажами. Для комментирования второго примера обозначим контекст ситуации: оказавшийся в тяжелом положении герой вынужден искать пропитание среди неутилизированных отходов. Глагол «прикладываться» используется окказионально, не реализуясь в прямом словарном значении, однако актуализируется сема «почтительно поцеловать» (выстраивается ассоциативная связь: «приложиться губами к иконе/кресту» и т.п.), и в результате художественный мир текста становится ещё более гротескным.

Иногда нетипичная сочетаемость, напротив, становится средством поэтизации, например, так в одном из текстов метафорически описан эпизод смерти героя во сне: «могучий отдых остановил моё сердце» [1, 228] (в данном случае троп оказывается эвфемизмом), или в результате автокатастрофы: «смерть в виде автомобиля миновала его» [1, 37]. Так повествователем в одном из текстов охарактеризованы наличие разницы и непохожесть описываемых явлений: «Частокол стоит между нами и подобными загадочными случаями» [1, 188]. Творчество Хармса вообще представляется крайне любопытным и перспективным материалом для изучения средств художественной выразительности как показателя образности мышления и необычных способов концептуализации действительности.

Однако большая часть обнаруженных нарушений валентности относится именно к семантической несочетаемости. Как справедливо отмечает А.С. Кравец[[23]](#footnote-23), они оказываются более «разрушительными для смысла» в абсурдных нарративах, т. к. разрываются адекватные связи между именными классами и тем потенциальным набором предикатов, которые могут быть им предписаны, а следовательно, это порождает и противоречия на уровне когнитивном, поскольку обнаруживается невозможность помыслить описываемые предметы и явления и соотнести их с наличествующем в языке и сознании опытом.

Наиболее частотными оказались семантические аномалии, связанные с концептом телесности, важного для всей авторской поэтической системы. Любопытно в связи с этим, насколько богато у Хармса представлена соматическая лексика (например, только в сборнике маленьких рассказов «Случаи» на 30 текстов приходится 26 разных, в том числе и стилистически, единиц, обозначающих части тела) и сколь однообразна и сравнительно немногочисленна лексика со значением эмоциональных состояний и мыслительной деятельности. Получается, что категория психологизма теряет свою релевантность – действительно, хармсовских персонажей в большинстве случаев сложно определить как рефлексирующих, и выходящая на первый план телесность как бы замещает собой редуцированный внутренний мир, принимая, по выражению одного из исследователей, «феноменологический характер»[[24]](#footnote-24).

Вернемся к проблеме сочетаемости. Данные будут представлены через фреймовую структуру, содержащую информацию о некоторых стереотипных ситуациях или понятиях и позволяющую соединить когнитивный и языковой аспекты[[25]](#footnote-25). Этот подход представляется весьма продуктивным на материале нашего исследования, т.к. тексты Хармса в сущности очень похожи друг на друга благодаря повторяющимся из рассказа в рассказ сюжетам и мотивам, т.е. развиваются по идентичным сценариям. К тому же, это оказывается удобным при представлении результатов обработки большого массива данных.

Так, собрав и обобщив все случаи семантических аномалий, связанных с понятием телесности, получаем следующее:

1) Человеческий облик может характеризоваться через нехарактерный набор признаков: например, «Калугина<…>признали антисанитарным» [1, 342], «глицириновый отец» [1, 26] (химическое свойство вещества, не совместимое с классом «человек»), «убитый подобен тыкве» [1, 37], «мягкая каша из барахтующихся на земле стариков и старух» [1, 228] (весьма нетипичные для нашей картины мира сравнения с пищей). Иногда традиционное определение может гиперболизироваться, доходя до гротеска: «жена длинная-длинная, длиной в две комнаты» [1, 92]; «стал таким тощим, что сапоги пришлось подвязывать к ногам веревочкой» [1, 342].

2) Тело может содержать в себе инородные предметы. Персонаж их либо извлекает («достает изо рта молоток», «вынул из головы шар» [1, 343], «вынула изо рта молоточек» [1, 335]), либо предмет сам отделяется от человека («из носа выскочил маленький шарик», «из глаза выскочила маленькая палочка», «изо рта выскочил маленький квадратик» [1, 170]), либо, наоборот, появляется («на голове вместо волос росла медная проволока» [1, 60], «на носу выросли две голубые ленты» [1, 132]).

3) Части тела могут отделяться. Заменяться предметами (напр., «сломал ноги и стал передвигаться на колесах» [1, 364], «отпорола ухо и стала пришевать его» [1, 16]), использоваться как орудие («вынул изо рта челюсть и обработал ею Алексея Алексеевича» [1, 337], «махнул пустышкой», «нес чужую руку» [1, 10] (здесь окказиональное употребление слова «пустышка», контекстуально подразумевается ампутированная рука)); или же самостоятельно функционировать («на носу<…>плещет ухо» [1, 18], «ноги её продолжали шалить и даже разбили стеклянную миску» [1, 223]).

4) Нестандартное взаимодействовать с предметами, используя их не по назначению:«чистит зубы подсвечником» [1, 343], «съел дом» [1, 24], «засунул в кухарку велосипед» [1, 29], «есть труху» [1, 54], «сосать пыль» [1, 248], «пила чернила, а уши прочищала спичками» [1, 327].

5) Тело может целиком видоизмениться, вплоть до исчезновения: «Калугина сложили пополам и выкинули как сор» [1, 342]; «человек утрачивает свою форму и становится шаром» [1, 344]; «он стал увеличиваться в росте и, достигнув потолка, рассыпался на тысячу маленьких шариков» [1, 151]; «чертежники, устыжённые своим незнанием, растворились в воздухе» [1, 119]; «молодой человек исчез, оставив после себя запах жжёных перьев» [1, 341].

Последняя категория особенно иллюстративна с позиции онтологических воззрений автора и его метафизических представлений о мире и самом человеке, способном проходить через процесс «развоплощения», связанного с физической смертью и мистическим переходом в пространство потустороннее. Многие литературоведы подробно рассматривали этот аспект поэтики Хармса, например, так об этом писал М. Ямпольский: одна из ключевых тем в творчестве Д. Хармса — «исчезновение предметов, истончение реальности, достижение трансцендентного»[[26]](#footnote-26). Примечательно, что это происходит вместе с процессом разрушения (подобно смыслопорождению в абсурдистском дискурсе: через деконструирование и повторное моделирование).

Следующая группа семантических аномалий связана с сочетаемостью именного класса животных и предикатов с обозначением действий, выполняемых только человеком; иначе говоря, персонификация: «рыбы поют», «муха открывала окна» [1, 32], «рыба заплакала» [1, 107], «ворона купила кофе» и «пошла в свой паршивый дом» [1, 208], «рак спросил», «лягушка ответила» [1, 107] и т.п. Субъекты в таких конструкциях могут также согласоваться с противоречащими физическим знаниям о мире определениями: «четвероногая ворона» [1, 207], «собака влетела в окно» [1, 86], «курица ржать начала» [1, 217]. Одушевляться же могут и предметы, например: «графин сказал» [1, 33], «запели двери» [1, 133], «сон убегал» [1, 181], «страх хватает меня за затылок» [1, 57].

Яркими примерами абсурдного являются случаи соединения тематически несопряжённых слов в рамках однородных конструкций[[27]](#footnote-27). В одних случаях они вызывают комический эффект неожиданностью связи: «лежали на полу <…> восемь огурцов и два прикащика» [1, 54], «в окнах проплывают Биржевой мост, Нева и сундук» [1, 30], «влюбился в баронессу и в чернильницу» [1, 28]. В других они вызывают концептуальные противоречия и оказываются непонятными, опять-таки, несоотносимыми с реальной ситуацией: «шаги раздавались и купались» [1, 32] (вновь случай ненормативной валентности предиката и субъекта), «на дощечке стояли три предмета: графин, болид и человек в синем галстуке» [1, 33] (нетипичным является как минимум отнесение болида и человека к классу предметов).

Особое место в авангардистской поэтике занимают окказионализмы. Нами уже было отмечено достаточное количество случаев окказиональных словоупотреблений с точки зрения семантики, когда происходили процессы приращения, преобразования узуальных значений уже существующих лексем. Прозаические тексты Хармса, однако, тоже оказываются в достаточной мере насыщенными неологизмами.

Часть из них создается по продуктивным словообразовательным моделям. Хрестоматийный пример, в котором демонстрируется деривационный процесс: «Гибель уха – глухота, гибель носа – носота, гибель нёба – немота, гибель слёпа – слепота» [1, 303]. Абсурдный эффект создается благодаря неверно установленным соотношениям производящего и производного по аналогии с похожими случаями. Созданные на базе существующих в языке слов окказионализмы вполне понятны читателю благодаря морфемному составу лексем и окружающему их контексту: «жена порх к буфетику» [1, 239] (глагольное междометие), «каплюшечный кусочек» [1, 224] (прозрачна семантика корня и суффикса), «мать ценится как уника» [1, 247] (явное звуковое соответствие со словом «уникальный», его этимологией и значением «единственный в своем роде»), «мемец» [1, 33] и «хрюнцуз» [1, 108] (искаженные этнонимы).

Значение некоторых новых слов вводится в текст самим автором: «Кирюкица – это птица» [1, 137], «Кавео – камни внутрь опасно» (способ аббревиации) [1, 89], «спиртуоз, то есть бутылка с водкой» [1, 93] (по всей видимости, универбат от «спирт» и «виртуоз»). Комический эффект возникает в результате абсурдности содержания и соположения разнородных понятий; более того, возникает вопрос о мотивировке создания данных словоформ говорящим (т.е. насколько они оказываются информативными и функциональными в речи).

Иногда слова образуются по регулярным моделям от несуществующих корней, и какие-либо семантические признаки устанавливаются (как в следующих примерах – частеречная принадлежность) только по набору формантов: «гвиндалея», «гвиндалан» [1, 13], «фасфалакт» [1, 17], «ныпырситет» [1, 26], «карабистр» [1, 12], «плехаризиаст» [1, 36] и пр. Некоторые окказионализмы оказываются полностью фонетическими, состоящими из нерасчлененного звукового комплекса, например: «здыгр аппр», «устр устр» [1, 12], «млям-млям» [1, 247], «умняф» [1, 248] , «гвя», «хвфы», «мбрю» [1, 328], «прин тим прам» [1, 206] и т.п. Любопытно, что их функционирование в речи достаточно свободно, за ними не закрепляются какие-либо строгие лексико-грамматические признаки, напр.: «история сдыгр аппр», «лечит здыгр аппр», «однорукий сдыгр аппр» [1, 12, 13] (может быть определено и как прилагательное, и как существительное, и как наречие; кроме того, за словом не закреплен единый графический облик).

Таковы основные средства создания абсурдного на уровне семантики. В большинстве случаев мы наблюдали разрыв связей разной степени «радикальности» внутри языкового знака и в словосочетаниях. Философские основания такого способа мировосприятия и подхода к использованию языка можно обнаружить в трактатах автора. Так, например, в «Трактате более или менее по типу Эмерсена» Хармс провозглашает свободу объектов окружающего мира через снятие их взаимных (в каком-то роде навязанных) конвенциональных связей: «Такая система окружения себя предметами, где один предмет цепляется за другой – неправильная <…> потому что, если в цветочной вазе нет цветов, то такая ваза делается бессмысленной <…> Уничтожение одного предмета нарушает всю систему. А если бы голый квартуполномоченный, надел бы на себя кольца и браслеты и окружил бы себя шарами и целлулойдными ящерицами, то потеря одного или двадцати семи предметов, не меняла бы сущности дела»[[28]](#footnote-28). Думается, это с легкостью можно проецировать и на принципы организации поэтического языка.

## 2.2. Синтаксический уровень

Следующий рассматриваемый нами уровень – синтаксический, и прежде всего нами будут рассмотрены нарушения связанности компонентов внутри предложения. В первую очередь это ненормативные способы склонения существительных: «я пришел попросить вас цибик чая» [1, 76], «держу парей», «жуёте своё табак и ризинки» [1, 110]. Последний пример связан с ошибочным определением категории рода, что также проявляется и в нарушениях координации объекта и предиката: «Петр Павлович схватил руку<…>и так ее дернули» [1, 10], «вошел к покойникам<…>а оно ему всё хором» [1, 59]. То же происходит и при согласовании частей сложного предложения (напр., «Мы, как есть американцы, то знаем, как провести время» [1, 110]) или его осложнения («Вот мы тут все собравшись, чтобы маленько повеселиться» [1, 110]).

Грамматические «аномалии» в данных случаях не редуцируют содержание высказывания, его общий смысл понятен реципиенту, в отличие от, например, такого предложения: «У меня болит голова – значит я сапоги ни то не это» [1, 8]. Предикат здесь заменяется местоимением с неопределенной семантикой, значительно уменьшая информативность. Высказывания с незамещенными синтаксическими позициями теряют свою коммуникативность, превращаясь из предложения в неоформленную, незаконченную мысль: «Сейчас у нас, сейчас тут у нас…Я говорю у нас тут в Соединенных штатах, Американских Соединённых штатах, в Соединённых штатах Америки, тут, у нас…»; «Да вообще-то есть…ну ладно!». [1, 75]

Единство предложения нарушается и при помощи ненормативной пунктуации. Так, в следующих примерах главная и придаточная части предложения, разделяются точкой, что разрывает и каузальные отношения между описанными явлениями: «Не смотря на то что открыты. Сорокин купил чайник» [1, 142]; «Как только она уходила из дома. Бубнов покупал себе новую шляпу…» [1, 42]. Иногда же, напротив, предложения оказываются без знаков препинания, сливаясь в нерасчлененный поток (и такие случаи характерны именно при передачи прямой речи), например: «Ужасно ужасно какая катастрофа они продавили металический диван» [1, 24]; «Ну подумай сам что же это за название такое?» [1, 26].

Теперь обратимся к небольшому анализу способов слома внутритекстовых связей. Во-первых, это не столь многочисленные, но очень показательные случаи нарушения когезии – связи в большей степени формальной, организованной с помощью повторов, анафоро-катафорических компонентов, синтаксического параллелизма и т.п. Часть из указанных выше случаев с грамматическими аномалиями тоже является примером несоблюдения когезии: нарушение единства форм сказуемых и актуального членения предложения. Последнее как раз можно обнаружить в тексте про покупку Сорокиным чайника: «Сорокин купил электрический чайник и ехал домой к жене» [1, 141], - темой высказывания становится Сорокин (в предыдущем абзаце персонаж был введен в текст), а ремой – покупка чайника. Однако буквально через два предложения этот же факт сообщается повторно, и вновь в позиции ремы: «Не смотря на то что <окна в трамвае> открыты. Сорокин купил чайник» [1, 142]. Более того, для читателя оказывается неочевидным и немотивированным подобное сочленение придаточной уступки с главной частью благодаря имеющемуся пресуппозитивному знанию: Сорокин купил чайник, очевидно, до того, как сел в трамвай и поехал домой, а потому открытые окна никак не могли повлиять на уже свершившееся событие, не говоря о том, что соотнести эти два явления как причину (вернее, как возможное препятствие) и следствие с точки зрения здравого смысла едва ли представляется возможным.

Отсутствие спаянности компонентов обнаружим в диалогическом тексте «Баронесса и Чернильница», уже ранее цитированном. Нарушение когезии происходит в результате нарушения смыслового единства – быстрой и немотивированной смены темы высказывания. Это можно проследить по используемым ключевым словам и повторным номинациям одних и тех же реалий. Так, сначала происходит разговор между Колумбом и Бобровым, резко, однако, прерывающийся: «Если ты, Христофор Колумб, ещё что ни будь скажешь…» [1, 29], - затем происходит смена коммуникантов, и в диалоге участвуют уже жена и Бобров. Сначала через обмен короткими репликами, состоящих исключительно из местоимений и дейктиков (что тоже, кстати, является одним из средств доведения до абсурда благодаря небольшой степени информативности и как бы неопределенности референта[[29]](#footnote-29)) Бобров пытается выяснить у жены, куда она направляется: *-Ты куда? –Туда –Куда туда? –да вон туда.* [1, 29] и т.д. Затем следует ответ, не релевантный заданному вопросу: *-Куда ты идешь? –Я влюбилась в Баронессу и Чернильницу* [1, 29]*.* Далее, как мы уже отмечали, происходит окончательный разрыв коммуникации, вновь благодаря семантической неконкгруэнтности реплик: *-Это хорошо. –Это хорошо, но вот Колумб засунул в нашу кухарку велосипед. –Бэдная кюхаркю. –Она бедная сидит на кухне <…>. –Да да. Вот это случай. Я помню у нас в приюте в 1887 году был тоже. Был у нас учитель…* [1, 29]. Примечательно, что героями иногда осознается несостоятельность коммуникации, как, например, и в этом тексте. После рассказанным Бобровым случае в приюте жена спрашивает: «Боже, да к чему-же ты это говориш?» [1, 29].

Несовместимость реплик-акций и реакций обнаруживается, например, и в другом тексте: *-Ты ел сегодня труху? –Я очень обижен. Почему я должен есть труху? –Я не то хотела сказать. Я хотела сказать: ты видел сегодня паходу? –Как можешь ты так говорить. Ты знаешь ведь, что я редька.* [1, 54].И далее персонаж в стихотворной форме рассказывает о том, что был в магазине и видел там лежащие на полу огурцы и приказчиков. Ключевые слова из левого контекста не повторяются, каждый раз вводятся новые немотивированные и едва ли соотносимые с описываемой ситуацией лексемы, принадлежащие к разным тематическим группам. Проще говоря, читателю непонятна концептуальная связь, выстраиваемая между поеданием трухи и погодой (или пагодой), а также неожиданным утверждением того, что говорящий является редькой, не говоря уже о необычности такой самоидентификации.

Однако большая часть случаев распада связей внутри текста и несоблюдение его целостности обусловлены именно нарушением когерентности – связи непосредственно смысловой, поддерживаемой единством концептуальным, модальным и тематическим. Когезия является обязательным условием когерентности, но не наоборот, и формально связный, правильно организованный текст может не представлять смысловой цельности и восприниматься как абсурдный. Оговоримся, что между данными терминами нет четкого разделения и некоторые исследователи определяют их как тождественные, однако разграничение этих понятий не является столь принципиальным для нашей работы.

Теперь рассмотрим, как эта категория реализуется у Хармса. Например, один из текстов организован по монтажному принципу, представляет из себя описание окружающего персонажа мира наподобие коллажа, состоящего из выхваченных фрагментов действительности. Кроме того, текст разделен на строфы и оформлен синтаксически параллельными конструкциями, что, как было отмечено, является одним из средств когезии; однако зафиксированные автором явления семантически разнородны и слабо соотносятся с описываемой ситуацией, становясь скорее произвольным и неупорядоченным ассоциативным рядом. Приведем небольшой фрагмент: «Третья девочка сказала “мбрю”. // А Ермаков капусту из-под забора хряпал, хряпал и хряпал. // Видно вечер уже наступал. // Мотька с гавном наигрался и спать пошел. // Моросил дождик» [1, 328] и т.д.

Иногда цепь предложений выстраивается следующим образом: рема предыдущего предложения становится темой следующего, однако микротемы не связаны между собой в текстовом единстве, а только лишь внутри абзаца или одного ССЦ, например: «…А картежников я бы казнил. Это самый правельный метод борьбы с азартными играми. // Вместо того, чтобы играть в карты, лучше бы собрались да почитали друг другу морали. // А впрочем, морали скучно. Интереснее ухаживать за женщинами. // Женщины меня интересовали всегда» [1, 322] и т.д.

Немотивированные переходы от одной темы к другой, с одной стороны, обрывают сюжетную линию и разрушают цельность нарратива, а с другой, наглядно демонстрируют ход мыслительного процесса (чем-то напоминающий «поток сознания») с ослаблением последовательности и логики рассуждения и повышением роли ассоциативности. Это характерно для симфонической формы, к которой, вслед за А. Белым, нередко обращался и Хармс[[30]](#footnote-30). Так, в «Синфонии №2» каждый абзац вводит новую тему, не связанную с предыдущей. Этот переход маркирован фразой повествователя: «Ну и Бог с ним. Я лучше расскажу о…» [1, 258]. Так, первые три абзаца содержат краткие биографические сведения о персонажах (Антоне Михайловиче, Илье Павловиче, Анне Игнатьевне), введенных в текст достаточно произвольно. Затем автор переключается на рассказ о самом себе. Перечисляя знакомых дам, он решает пересказать «забавный случай», произошедший с одной из них; делается это в максимально лаконичной, «протокольной» форме, лишенной не только каких-либо деталей, но и причинно-следственных связей: «Случилось это так: пришёл я однажды к Марине Петровне, а она трах! и облысела. Вот и всё» [1, 259].

Нередко в прозаических текстах Хармса обнаруживается подобная «неспособность рассказать историю», чем и объясняется тематическая разрозненность и обрыв нарратива. В некоторых случаях, однако, автор эксплицирует мотивировку незавершенности сюжета, например: «Эх! Написал бы ещё, да чернильница куда то вдруг исчезла» [1, 216]; «Забыл я, как эта птица называется. А уж если б не забыл, то рассказал бы вам рассказ, про эту кирукуку-крекицу» [1, 137].

В тексте «О Пушкине» невозможность создания текста связана с немотивированным введением фигуры Гоголя и возникшим в результате этого замкнутым циклом: о Пушкине сказать что-нибудь трудно, поэтому «я лучше напишу вам о Гоголе», но «Гоголь так велик, что о нём и написать то ничего нельзя», «Но после Гоголя писать о Пушкине как то обидно <…> Поэтому я уж лучше ни о ком ничего не напишу» [1, 159]. В результате нарушается концептуальное единство текста, его смысловая целостность и законченность, поскольку авторская интенция, обозначенная в заглавии – сообщить читателю о Пушкине – оказывается нереализованной (подобный случай расхождения содержания с названием текста был отмечен выше в связи с рассказом «Вещь»).

Парадоксальным образом разворачивается текст «О явлениях и существованиях №2», в котором нарушаются законы логики (что значимо для категории когерентности) через утверждение определенного тезиса, а затем его же отрицания. В фокусе повествователя находятся всего лишь две фигуры – Николай Иванович Серпухов и спиртуоз, помещённые в абсолютную пустоту, где «нет даже мирового пространства» [1, 94]. Далее следует описание того, как Николай Иванович выпивает спиртуоз, и вдруг автор заявляет, что не только снаружи, но и внутри персонажа ничего не было. Далее отрицание нарастает по градации: оказывается, что и сам «Николай Иванович не существовал и не существует», следовательно, нет и спиртуоза, при этом «бутылка, скажем, осталась» [1, 94]. Являясь, однако, единственной точкой в системе координат, все прочие, относительные этой точки понятия, утрачивают свою релевантность: «если мы говорим, что ничего не существует ни из нутри, ни с наружи, то является вопрос: из нутри и с наружи чего?» [1, 95] (любопытно, что орфографическая аномалия актуализирует распад не только слова, но и снятие самой идеи, за ним закрепленной). Однако поставленный автором вопрос неразрешим, и потому вновь обрывается нарратив: «Нет, тут явно тупик. И мы сами не знаем, что сказать. До свидания.» [1, 95].

Отметим, что метафизическая категория относительности имеет особую значимость для Хармса. Это касается, например, его рассуждений о числовом ряде, где наибольшую ценность имеют единица (как то, что является отправной точкой для дальнейшего счета, т.е. то, что «регистрирует» другие числа) и ноль (как пустота и одновременно бесконечность, как сущность безотносительная); а также о человеческом мировосприятии, понимании его (человека) положения как наблюдателя в пространстве бытия и собственной принадлежности к нему. Хармсом это понимается двойственно, и в одном из текстов находим следующую цепь открытых логических противоречий: «…я понял, что я и есть мир. Но мир это не я. Хотя, в то же время, я мир. А мир не я. А я мир» [1, 310] и т.д.

Подобным образом, на основе последовательной негации, строится один из наиболее известных текстов «Голубая тетрадь №10». Открывается он утверждением о существовании некоторого человека, у которого «не было глаз», -//- ушей, носа, рта, рук, ног и т. п., «и никаких внутренностей». У персонажа вообще отсутствуют органы чувств, следовательно, и любые речемыслительные навыки: «Говорить он не мог, так как у него не было рта». Отрицание нарастает по градации, доходит до абсолютного «нигилизма»: «Ничего у него не было!» [1, 333]. Так, рецепция текста напоминает процесс деконструирования, постепенного сведения к нулю. Человеческий облик разрушается до основания, и повествователь заключает: «Так что не понятно, о ком идет речь» (о мотиве «расчеловечивания» мы писали выше в связи с понятием телесности и связанными с ним семантическими аномалиями). Вместе с этим в абсурдистском ключе обрывается и нарратив: «Уж лучше мы о нем не будем больше говорить» [1, 334]. В итоге, единственной целостной структурой оказывается, пожалуй, лишь текст.

У Хармса демиургическая роль вообще оказывается как бы перевернутой: он творит художественный мир и текст через разрушение, разрыв связей. Так, например, писал об этом М. Липовецкий: «единство “означающего” и “означаемого” обеспечивается тем, что <…> происходит саморазрушение письма — а значит, саморазрушение центра дискурса и мироздания»[[31]](#footnote-31).

Итак, на синтаксическом уровне также было обнаружено последовательное разрушение связи внутри и между предложений, между высказываниями и фрагментами текста, что в результате приводило к разрушению целостности и единства самого нарратива.

## 2.3. Прагматический уровень

Теперь перейдем к более детальному рассмотрению коммуникативно-прагматического аспекта. В первую очередь он будет интересовать нас в диалогическом дискурсе. По ходу исследования нами отмечались (в связи с семантическими и синтаксическими аномалиями) некоторые особенности протекания коммуникации между персонажами, в частности указывались причины их несостоятельности. Действительно, подавляющее большинство ситуаций общения между героями можно было бы с некоторой долей осторожности охарактеризовать как коммуникативный провал.

В данном случае при анализе мы будем в большей степени ссылаться на классическую работу по коммуникативно-прагматическим особенностям в абсурдистских текстах – статью О.Г. и И.И. Ревзиных, в которых были сформулированы «постулаты нормального общения»[[32]](#footnote-32). Так, отталкиваясь от традиционной схемы коммуникативного акта Р.О. Якобсона, исследователи пришли к выводу, что владения общим кодом-языком и наличия контакта ещё недостаточно для успешного общения, а должна наличествовать и некоторая когнитивная общность.

Однако у Хармса не всегда устанавливается сам контакт между персонажами. Например, в тексте «Лекция» за каждой репликой весьма фривольного содержания герой «получал по морде» [1, 237] и постоянно спрашивал: «За что?» - но так ни разу и не получил ответа. Коммуникация может не состояться и в результате непонимания кода-языка одним из говорящих. Так, Петя не может сделать заказ официанту, либо потому, что не может прочитать название блюда, либо, что более вероятно, официант не может по каким-то причинам воспринять речь собеседника и осмыслить его просьбу: *-Чего изволите? -Если можно, бёф-буи. -Как вы сказали? -Я говорю, мне бёф-буи. -Что прикажите?* [1, 172] и т. д. С подобным случаем нарушения когнитивных способностей и возникающего вследствие этого распада языка сталкиваемся в диалоге Коки Брянского с матерью, в котором сообщается о планирующейся женитьбе сына: *- Что ты говоришь? - Се-го-во-дня-же-нюсь! - Же? Что такое же? - Же-нить-ба! - Ба? Как это ба?* [1, 68] и т. д. Любопытно, что одним из коммуникантов, Кокой, осознается абсурдность создавшейся ситуации: «Сама то ты не понимаешь, что сказать просто *же —* бессмысленно?» [1, 68].

Одним из «постулатов нормального общения», сформулированных Ревзиными, является наличие не только формальной, но и смысловой связности. В нашей работе достаточно внимания уделялось различным случаям нарушения семантической конгруэнтности, в том числе в ситуациях непосредственного общения между персонажами, ведущих к нарушению коммуникации (см. выше пример из «Баронессы и Чернильницы»).

Другим условием эффективного общения является логическая непротиворечивость, истинность высказываний, т. е. «слово не должно расходиться с делом»[[33]](#footnote-33). У Хармса это часто становится причиной возникновения конфликтных ситуаций. Например, в тексте «Всестороннее исследование» доктор сообщает о своем намерении выписать некоему Блинову пилюлю, а на вопрос собеседника о свойствах этой таблетки отвечает: «Как пилюля? Я не собираюсь давать ему пилюлю» [1, 182]. Далее в споре героев разворачивается целая цепочка подобных тезисов и антитезисов: *-Нет. -Что нет? -Не говорил. <...> -Вы проглатываете слова, торопитесь и заикаитесь. -Когда же я заикался? Я говорю довольно гладко.* [1, 183, 184] и т.п. Иногда персонажи действуют как бы в противовес собственным словам, очевидно, не выражающих истинных намерений. Например, в тексте «Тюк!» Ольга Петровна просит Евдокима Осиповича не мешать ей колоть дрова и после каждого удара топора не произносить слова «тюк!». Герой каждый раз соглашается с собеседницей («Хорошо, хорошо, Ольга Петровна! Больше не буду» [1, 353]), однако продолжает это делать.

Другой постулат нормальной коммуникации — наличие так называемой «общей памяти», некоего пресуппозитивного знания. Несоблюдение этого условия также встречаются в хармсовских текстах. Например, в одном из них Каштанов расспрашивает у Лизы, кто она, на что девушка изумлённо отвечает: «Да что вы привезались <...> Вы не знаете, кто я, что ли?». Подобная ситуация разворачивается и в уже ранее приводимом нами тексте, где один из коммуникантов обращался к собеседнику: «Как можешь ты так говорить. Ты знаешь ведь, что я редька». По реакции становится ясно, что для него эта информация является такой же новой и неожиданной, как и для читателя: «Редька Мркоков: вот это странно» [1, 54].

Важным для успешной коммуникации является постулат о детерминизме, т. е. наличии четкой взаимосвязи причин и следствий; в противном случае все события становятся равновероятными. Произвольность их соединения мы нередко наблюдали в текстах Хармса на примере немотивированных сюжетно-тематических переходов. В ситуации общения наличие подобных несоответствий может обнаруживаться и осмысляться одним из коммуникантов. В таком случае из-за разницы в способах концептуализации действительности (а именно выстраивания причинно-следственных связей) вновь возникают конфликтные ситуации. Например, в сценке «Ссора» один из персонажей заявляет, что он принц, а его собеседник утверждает, что за это его нужно облить супом: *-А ты думаешь, ты принц, так тебя и супом облить нельзя? -Да, я так думаю. -А я думаю наоборот!* [1, 73].

Любопытным представляется и другой текст, герой которого лишь частично способен устанавливать логическую связь между причиной и следствием. Например, исходя из физических знаний о мире, общекультурного или личного опыта он заключает, что «если лето дождливое, то зима всегда холодная», следовательно, «в этом <...> году зима будет холодная» [1, 145]. В то же время, получив от своего собеседника несколько ударов по лицу, персонаж не может установить источник боли: -*(держась рукой за щеку) -Ох! Лицо болит! -Почему болит?(и с этими словами хвать Семёнова по морде) -(падая со стула) Ох! Сам не знаю.* [1, 146].

Наконец, важным оказывается постулат информативности и связанной с ним неполноты, редуцированности (т. е. в сообщении должна содержаться только новая, актуальная, непредзаданная информация). Повторы одних и тех же реплик очень характерны для хармсовских диалогов (что частично уже отмечалось нами ранее). Показательным в этом отношении является текст «Математик и Андрей Семенович», в котором близкие по содержанию реплики не просто повторяются раз за разом, но еще и графически умножаются автором, делая высказывание еще более избыточным: *- Нет, не положу! Нет, не положу! Нет, не положу! Нет, не положу! - Ну и не клади. Ну и не клади. Ну и не клади. -* *Вот и не положу! Вот и не положу! Вот и не положу!* [1, 343].

Несоблюдение данных постулатов ведет к провалу в коммуникации и абсурдизации текста. Однако применение данных постулатов к анализу не только собственно прямой речи, но и повествовательного, авторского слова кажется вполне продуктивным: в данном случае сам текст становится результатом коммуникативного акта, где адресатом оказывается читатель, а адресантом — автор. Мы не задаемся целью подробного описания способов реализации данных постулатов в хармсовских текстах (этому можно было бы посвятить отдельное исследование), а лишь кратко прокомментируем некоторые из них, резюмируя все сделанные в ходе работы наблюдения.

Нарушениям постулата связности была посвящена значительная часть настоящей главы: на уровне семантическом и синтаксическом были зафиксированы различные языковые аномалии, свидетельствующие о разрушении связи внутри знака (как формы, так и его значения) и между словами, между предложениями и их частями, между текстовыми категориями.

О нетипичности устанавливаемых причинно-следственных связей и немотивированности перехода от одной темы к другой (постулат о детерминизме) тоже было упомянуто. Реализация форм логического мышления (понятий, суждений, умозаключений) в хармсовских текстах в целом представляется любопытным и перспективным материалом для дальнейших исследований. Отдельного интереса заслуживает, например, излюбленный сценарий смерти, происходящей обыкновенно внезапно, по стечению нелепых обстоятельств и едва ли описываемый как процесс трагический и вообще значимый. Скорее наоборот, это довольно рядовой случай, упоминаемый с протокольной сухостью. Часть этих сценариев воспринимается нами как недостаточно или неубедительно мотивированные, несоотносимые с традиционной картиной мира, а потому абсурдные. Так, например, смерть может наступить в результате перенасыщения пищей («объелся толчённым горохом и умер» [1, 334], «съел антрекот, икнул и умер» [1, 139]), когнитивной деятельности («узнав об этом, тоже умер» [1, 334], «так растерялся, что упал и умер» [1, 156], «так настигла коварная смерть старичка, незнавшего своего часа» [1, 170]) или вовсе без указания причины («вертела, вертела кассу и вдруг умерла» [1, 153], «пела, пела и вдруг умерла» [1, 156]).

Нередко Хармсом нарушается постулат тождества, когда высказывание должно быть соотнесено с одним предметом и подразумеваться одна действительность. В текстах же встречаются ситуации, когда автор не может точно идентифицировать описываемый предмет или явление: «его польто не то в клетку, не то в полоску, не то, чорт подери, в горошину» [1, 52]; «дерево стоит, а может быть, лев, а может быть, слон, а может быть, и ничего нет» [1, 51]; «Вилка это? Или ангел? Или сто рублей? Нона это» [1, 32]; «Шел дождик, но не понять сразу: не то дождик, не то странник» [1, 30] и др. В связи с последними тремя примерами вновь отметим нарушение семантической конгруэнтности в соединении разнородных объектов в пределах одного ряда (абсурдной представляется сама ситуация, что такие вещи можно перепутать друг с другом). Интересны для рассмотрения и случаи, когда субъект действия оказывается как бы нестабилен, и у персонажей вдруг появляются двойники, как например в тексте «Вещь»: сначала герою дается номинация «Горничная Наташа» и сообщается, что она находится в комнате; далее туда вошла «Горничная Наташа», и первая уже номинируется как «другая»; затем и вовсе немотивированно возникает третья горничная, о чем свидетельствует словосочетание: «Наташи и горничная» [1, 19-22].

Нарушение постулата истинности можно было наблюдать в связи с парадоксально разворачивающимися текстами «Синфония №2», «Голубая тетрадь №10» или «квазитрактатами» Хармса, охарактеризованными выше. Примеры отражения подобного противоречивого восприятия действительности встречаются и в других текстах, например: «Жила была четвероногая ворона. Собственно говоря, у нее было пять ног» [1, 207]; «скатерть на столе хоть и серая, а видно, что она на самом деле голубая. И этот карандаш хоть и серый, а на самом деле он желтый» [1, 48].

Наконец, скажем несколько слов о постулате информативности. Случаями его нарушения, во-первых, можно было бы назвать внезапно обрывающиеся нарративы, во-вторых ситуации, условно обозначенные нами как «неспособность рассказать историю» (и первые, и вторые уже были охарактеризованы выше). В-третьих, тексты по своей сути не событийные (в лотмановском понимании события как пересечения семантической границы) и как бы бессюжетные, сводимые к описанию чего-то обыденного. Н.Д. Арутюнова, например, писала: «Повседневность не возбуждает коммуникативных центров»[[34]](#footnote-34). Текст, начинающийся с фразы: «В 2 часа дня<…>на Невском<…>ничего не случилось» [1, 52], - непременно вызовет слом читательских ожиданий. Подобный пример — короткий текст под названием «Встреча» из сборника «Случаи», состоящий буквально из одного предложения, в котором сообщается что «один человек пошел на службу» и встретил «другого человека», купившего польский батон и направляющегося «к себе во свояси» [1, 351].

 Так, мысль оказывается неоформленной, главная идея — не переданной до конца, а интенция адресата, соответствующая целям коммуникации, - как бы нереализованной. Оговоримся, что эти характеристики даны именно с точки зрения «нормальной коммуникации» и нарушения её основных постулатов; для нас они оказываются важны в свете понимания механизмов рецепции текстов Хармса как странных, аномальных, абсурдных. Принимая же во внимание идею абсурда как альтернативного смысла, а не его отсутствия (о чем было подробно сказано в первой главе), можно сказать, что авторские интенции, напротив, успешно реализуются, просто оказываются отличными от традиционных и привычных нашему восприятию.

Итак, в настоящей главе была предпринята попытка комплексного описания и анализа языковых способов выражения абсурда, заключающегося главным образом в ненормативном использовании знаковой системы и возникающих в результате этого аномальных явлений, которые могут быть реализованы на всех семиотических уровнях.

Так, в аспекте семантики нами были отмечены орфографические девиации; нетипичное протекание процессов сигнификации, связанных с актуализацией лексического значения; нарушение лексической сочетаемости и семантической конгруэнтности; окказиональные словоупотребления.

На синтаксическом уровне была рассмотрена категория связности текста, реализующаяся через целостность формально-грамматических и анафоро-катафорических связей (когезия), а также единства концептуального, модального и тематического плана (когерентность).

Прагматический уровень был проанализирован преимущественно с опорой на теорию «постулатов нормальной коммуникации», т.е. условий, необходимых для успешного протекания акта общения. Таковыми можно назвать формальную и смысловую связанность компонентов, логическую непротиворечивость высказываний, адекватность причинно-следственных связей и наличие представления о детерминированности явлений в сознании коммуникантов, информативность сообщения и отсутствие содержательной избыточности, наконец, наличие «общей памяти», родство когнитивного фона говорящих. Нарушение этих постулатов становится препятствием для понимания адресатом интенций адресанта и интерпретирования сообщения. Это справедливо как для диалогического, так и для авторского дискурса (т.е. как для текстовых ситуаций коммуникации между персонажами, так и для акта рецепции самих текстов, где «получателем» сообщения оказывается читатель).

# Заключение

В настоящей работе была предпринята попытка описания фрагментов абсурдистской картины мира в прозе Даниила Хармса, ключевой особенностью которой является нарушение всевозможных связей: грамматических, лексико-семантических, межфразовых и внутритекстовых, логических, сюжетных и, наконец, концептуальных. Художественный мир оказывается как бы перевёрнутым, где всё, в том числе и язык, действует вопреки привычному и традиционному. Автор подвергает сомнению истинность сложившихся представлений об окружающей человека реальности, манифестируя собственное восприятие действительности.

Так, в теоретической главе исследования были освещены различные подходы к понимаю абсурда, сформулированы философские основания данного понятия. В результате мы пришли к выводу, что абсурд следует охарактеризовать как несистемное, аномальное явление, противоречащее как лингвистическим, так и общекультурным конвенциональным нормам, выпадающее из реальных дискурсивных практик и концептуально противоречащее традиционной картине мира. Думается, абсурд не вполне корректно вписывать в рамки дихотомии «смысл-бессмыслица», это скорее формирование альтернативного, «другого» смысла, основанного на отрицании и разрушении укоренившихся представлений.

Далее нами были освещены основные подходы к изучению абсурда с собственно лингвистических позиций. Данная категория может реализовываться на любых уровнях: от морфемного до синтаксического. Стоит подчеркнуть, что абсурд не является имманентной характеристикой языкового знака – это скорее дискурсивная категория, поэтому рассмотрение абсурдизма вне учета экстралингвистических данных представляется не вполне оправданным. Этим, в частности, обусловлена попытка включения в исследование коммуникативно-прагматического аспекта.

В практической части работы нами были выявлены и описаны ключевые элементы абсурдистской поэтики в прозе Хармса, при подаче материала ориентируясь на семиотическую «триаду»: семантику, синтактику и прагматику.

Наиболее характерными языковыми аномалиями на семантическом уровне оказались нарушения лексической сочетаемости, семантической конгруэнтности, нетипичные способы актуализации регулярного лексического значения. В результате мы наблюдаем процесс разрушения языкового знака, причём как с точки зрения формальной (например, нарушения орфографических норм), так и содержательной (всевозможные трансформации словарных значений, окказиональные употребления).

 На синтаксическом уровне были отмечены нарушения внутритекстовых связей: когезии (формально-грамматической) и когерентности (смысловой), главным образом ведущих к распаду целостности текста и самого нарратива.

При анализе коммуникативно-прагматического аспекта мы опирались главным образом на постулаты нормальной коммуникации, применяя их непосредственно к авторскому повествовательному слову и к диалогическому дискурсу, где были отмечены преимущественно ситуации коммуникативного провала, возникшие в результате несовпадения когнитивного фона говорящих и обнаруживающие невозможность однозначного интерпретирования сообщения.

Так, через описание языковых особенностей прозы Хармса можно сделать вывод об особом, абсурдистском способе восприятия действительности, воплотившемся в текстах. Через обобщение полученных в ходе исследования данных мы можем кратко охарактеризовать некоторые элементы смоделированной автором картины мира, обозначить её ключевые особенности, разумеется, не претендуя на полноту описания.

Анализ нарушений лексической и семантической сочетаемости позволил обнаружить и описать нетипичную реализацию некоторых традиционных представлений (например, об устройстве животного и вещного мира, или значимого для всей поэтики Хармса понятия телесности); а затем представить данные в виде фреймовой структуры, наглядно объединяющей в своих слотах аномалии не только на лингвистическом, но и концептуальном уровне. Яркой чертой здесь оказывается именно «перевернутость»: в нестандартном использовании вещей не по их прямому назначению или крайне нехарактерных способах функционирования человеческого тела. Человеческий облик в хармсовской картине мира вообще подвергается постепенному разрушению, расподоблению, что неоднократно подтверждалось нами при комментировании как крупных структурных единиц (например, в реализациях сценария смерти), так и частных ненормативных словоупотреблений (например, в способах номинации персонажей). Всё это оказывается не соотносимым с нашими традиционными знаниями и представлениями о мироустройстве.

Анализ синтаксических аномалий позволил сделать вывод об индетерминизме событий в художественной реальности Хармса, что проявляется в нарушениях причинно-следственных связей, логических противоречиях, несвязности нарратива и отсутствии сюжетных мотивировок. Безусловно, это связано с гносеологическими основами абсурдистского мировосприятия, где связи между явлениями оказываются разорванными. Разрушаются и контакты между людьми, что на языковом уровне подтверждается разнообразными коммуникативными неудачами. Так, через разрыв формальных и смысловых связей постулируется онтологическое одиночество субъекта в чуждом ему мире.
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