



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

«Феномен ‘качество жизни’ как критерий измерения эффективности  
социально-экономической политики г. Кирова»

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 39.03.01 Социология  
основная образовательная программа Социология  
профиль 03 Экономическая социология

Выполнена студенткой  
очной формы обучения  
Чернядьевой Анной Андреевной  
Научный руководитель  
доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономической социологии СПбГУ,  
Тарандо Е.Е.

Санкт-Петербург

2022

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Литературный обзор.....	7
1.1. Определение качества жизни .....	7
1.2. Основные подходы к измерению качества жизни .....	7
1.3. Индикаторы качества жизни .....	9
1.4. Мировой опыт измерения качества жизни .....	11
1.5. Российский опыт измерения качества жизни.....	23
Глава 2. Эмпирический блок исследования .....	26
2.1. Основания и методика исследования.....	26
2.2. Результаты исследования .....	30
2.3. Рекомендации по повышению качества жизни населения г. Кирова .....	41
Заключение .....	43
Список литературы .....	45
Приложение .....	47
3.1. Расшифровка интервью .....	47
3.2. Анкета.....	53

## Введение

В современном обществе большую роль в его развитии сыграла глобализация, развитие информационных технологий, формирование нового духовного типа потребления. Развитие современного общества все существеннее зависит не столько от природных ресурсов, сколько от самого человека и используемым им знаний. В обществе, в котором качество человека превалирует над качеством товаров, такое понятие как «качество жизни» стало критерием развития стран. В литературе выделяется четыре этапа в разработке проблемы качества жизни.<sup>1</sup>

Первый этап охватывает конец 1950 — середину 1960-х гг. Этот этап характеризуется тем, что во время него понятия «качество жизни» только зарождается. На данном этапе качество жизни характеризуется стоимостными показателями (показатель уровня дохода), где целью является переход к духовному обществу. Второй этап (1966 г.) был ознаменован выработкой социальных нематериальных показателей и индикаторов, так как первый этап показал невозможность оценки качества жизни, используя только материальные показатели. Второй этап также характеризуется попыткой дать понятию «качество жизни» научное определение, понять, как можно его измерить. Впервые были предприняты попытки охарактеризовать качество жизни с точки зрения удовлетворенности (неудовлетворенности) человеком условиями его бытия, а то есть с психологической точки зрения. На третьем этапе (1970 — 1990-е гг.) формируется два подхода к измерению качества жизни: исследование качества жизни общества и исследование качества жизни личности. Также появляются социальные индикаторы, которые используются

---

<sup>1</sup>Лига М. Качество жизни: генезис идей // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Социологические науки. 2011.

на государственном уровне (Индекс развития человеческого капитала) и которые показали важность таких целей развития человека, как высокая продолжительность жизни, уровень образования. На последнем четвертом этапе (с 1990-го г.) переосмысливается сущность качества жизни, выделяются экологический, политический, демографический аспекты изучения качества жизни.

В литературе рассматриваются два способа измерения качества жизни. Первым способом выступает «объективный» подход или «глобальный», второй способ — «субъективный» или «ощущаемый».<sup>2</sup>

Объективный способ имеет ряд достоинств и строится на системе объективных показателей. Одним из достоинств является то, что результаты объективного способа измерения качества жизни легко интерпретируются, что облегчает сравнение качества жизни между регионами и странами. Также, объективный способ дает комплексное описание, что помогает ясно выделить «очаги неблагополучия» в обществе. Одним из наиболее известных объективных показателей измерения качества жизни, который используется в современной практике, является индекс развития человеческого потенциала (ИРПЧ). Индекс развития человеческого потенциала признан универсальным и строится на основе трех показателей: индекса реального ВВП на душу населения, индекса ожидаемой продолжительности жизни и индекса уровня образования. Индекс развития человеческого потенциала дает упрощенную картину понимания действительности, в которую не входит оценка самим человеком своей жизни, что является основным и бесспорным недостатком объективного способа измерения качества жизни.

---

<sup>2</sup>Алмакаева А. М. Субъективное качество жизни: основные проблемы исследования // Вестник Самарского государственного университета. 2006. № 5. С. 41—47.

С этим недостатком помогает справиться второй способ измерения качества жизни — субъективный, который исследует качество жизни как сумму удовлетворенностью жизнью субъекта в разных сферах, то есть погружаясь в сознание субъекта. В структуре субъективного способа измерения качества жизни выделяют два компонента: аффективный, который измеряется ощущением счастья, и когнитивный, который измеряется через удовлетворенность жизнью в целом.

На сегодняшний день качество жизни можно охарактеризовать как один из важнейших показателей социально-экономического развития страны. Сегодня многие страны ставят целью обеспечить достойный уровень качества жизни граждан и можно предположить, что наиболее эффективным способом измерения данного показателя будет совмещение в себе и объективного, и субъективного подходов.

Обращение к феномену «качество жизни» остается важным и для России. В России каждая территория, в силу своих региональных особенностей и путей развития, менталитета, а также политической ситуации имеет особенности в достижении уровня и качества жизни населения. Таким образом, актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается, во-первых, в осмыслении категории «качество жизни»; во-вторых, выявления реального состояния качества жизни населения г. Кирова; в-третьих, составления рекомендаций по улучшению показателей качества жизни в г. Кирове.

Целями выпускной квалификационной работы является выявление состояния качества жизни населения в г. Кирове и составление рекомендаций для Администрации города по улучшению показателей качества жизни.

Для достижения вышеперечисленных целей были поставлены следующие задачи:

1. Провести анализ литературы, которая затрагивает понятие «качество жизни» и систематизировать существующие подходы;
2. На основе личных интервью и анкетного опроса выявить отношение населения г. Кирова к социальной, экономической политике города;
3. Составить рекомендации по выявленным проблемным направлениям для улучшения показателей качества жизни г. Кирова.

Объект исследования — качество жизни населения г. Кирова.

Предмет исследования — факторы повышения качества жизни населения в г. Кирове.

Данная работа включает в себя две главы: в Главе 1 рассматриваются существующие методики измерения качества жизни на мировом и Российском уровнях и осмысливается понятие «качество жизни», в Главе 2 описан эмпирический блок выпускной квалификационной работы: представлены результаты проведения интервью и анкетного опроса, представлены результаты факторного анализа, а также даны рекомендации по повышению качества жизни населения г. Кирова. Во Введении указана краткая информация о проблематике исследования, Заключение представляет собой обзор основных результатов исследования. Кроме этого, работа включает в себя список использованной литературы и приложение. В приложении можно изучить пример интервью, которое проводилось с респондентом, также можно ознакомиться с анкетой.

# Глава 1. Литературный обзор

## 1.1. Определение качества жизни

Качество жизни — многомерное понятие и в литературе однозначного определения качества жизни нет. Ряд исследователей используют термины «качество жизни», «счастье», «благополучие», «процветание» как синонимы. Д. Смит<sup>3</sup> рассматривает термин «качество жизни» только в рамках субъективной оценки индивидом удовлетворенности жизнью, а термин «благополучие» в рамках объективных показателей. Рут Винховен<sup>4</sup> рассматривает благополучие включает в себя сумму всех объективных показателей качества жизни.

В своей работе я буду рассматривать термин «качество жизни» в рамках комплексного подхода, отражающего как субъективное восприятие жизни индивидом, так и степень удовлетворения индивидом потребностей в различных сферах.

## 1.2. Основные подходы к измерению качества жизни

В научной литературе представлены два основных подхода к измерению качества жизни. Первый подход называется «Приборная панель» (Dashboard).<sup>5</sup> Суть этого подхода в том, что все индикаторы качества жизни выступают в качестве набора для мониторинга. Это позволяет сравнить его с автомобильной приборной панелью. Исследователи отмечают, что гораздо

---

<sup>3</sup> Smith D. The Geography of Social Well-being in the United States: An Introduction to Territorial Social Indicators. New York: 1973.

<sup>4</sup> Eger R.J., Maridal J.H. A statistical meta-analysis of the wellbeing literature // International Journal of Wellbeing. 2015. №2.

<sup>5</sup> Кислицына О.А. Измерение качества жизни / благополучия: международный опыт. – М.: Институт экономики РАН, 2016. – 62 с.

эффективнее наблюдать за такими характеристиками движения автомобиля, как пройденное автомобилем расстояние, скорость движения, расход топлива, объем бензобака и т.п., чем вычисление показателя их этих характеристик среднего значения. Подход «Приборная панель» лишен субъективизма относительно важности различных компонент качества жизни и считается одним из менее опасных. Для изучения национального качества жизни этот подход используют такие страны, как Великобритания, Австралия, Италия, Новая Зеландия. Но отмечается и недостаток этого подхода: он не пригоден для оценивания благополучия по истечении какого-то времени. При этом только ВВП будет служить индикатором для оценки прогресса.

Построение индекса качества жизни – это второй подход. Положительной стороной этого подхода является наличие единого свободного показателя, который прослеживается во времени. Но он субъективен, его нельзя использовать при анализе разных сторон качества жизни, может возникнуть проблема взвешивания различных компонент индекса. Существуют следующие способы построения индексов. Индекс скорректированного ВВП требует, чтобы к национальному доходу добавляли или вычитали такие факторы, влияющие на качество жизни, как образование, здоровье, неравенство. Основой индекса субъективного качества жизни являются данные опросов населения. Он может быть как одномерным, так и многомерным.

Чтобы построить одномерный индекс субъективного качества жизни, опрашивают людей, насколько они довольны своей жизнью. При этом респонденты оценивают уровень удовлетворенности своей жизнью по предлагаемой им шкале. Для построения многомерного индекса субъективного качества жизни нужно описать различные аспекты удовлетворенности.

Построение композитного индекса качества жизни предполагает объединение объективных и субъективных мер качества жизни в единый индекс. Существуют такие композитные индексы, как Индекс развития человеческого потенциала ООН (UNDP, 2015), Валовое национальное счастье в Бутане (Bhutan's Gross National Happiness) и Канадский индекс качества жизни (Canadian Index of Wellbeing).

Четвертым и последним подходом выступает композитный индекс со взвешенными самими пользователями компонентами качества жизни, то есть человек сам определяет индивидуальные веса для компонент качества жизни, учитывая собственные интересы. Преимущество данного подхода в том, что такой индекс представляет собой высоко персонализированный инструмент для оценки качества жизни. В качестве примера можно привести Индекс лучшей жизни ОЭСР (OECD's Better Life Index).

### **1.3. Индикаторы качества жизни**

Какие индикаторы качества жизни можно выделить? Д. Смит при оценке качества жизни предложил семь групп индикаторов. Среди них: доход и занятость; жизненная среда; здоровье; образование; социальный порядок; социальная принадлежность; рекреация.<sup>6</sup>

Э. Эпплер выделяет субъективные индикаторы качества жизни, относя к ним социальную уверенность в будущем: соучастие в принятии решений; обеспеченность медицинским обслуживанием: охрану окружающей среды; оздоровление городов. О. Хелмер выделяет экономические и социально-психологические индикаторы качества жизни. Экономические индикаторы —

---

<sup>6</sup> Лавров С. Б., Сдасюк Г.В. Этот контрастный мир: географические аспекты некоторых глобальных проблем. — М., 1985. С. 136

это материальное благосостояние, качество и ассортимент потребляемых благ. Социально-психологические — физическая безопасность, справедливость в рамках закона, равенство возможностей в отношении образования.<sup>7</sup>

О. А. Кислицина, исследователь РАН, выделяет пять позиций, со стороны которых можно определить набор индикаторов качества жизни. Рассмотрим эти позиции:

1. Первой позицией выступает составление объективных списков-перечней, содержание которых может меняться, но обычно включает в себя условия, которые прямо или косвенно влияют на качество жизни (экономические ресурсы, здоровье). Качество жизни понимается как удовлетворенность данными условиями.

2. Следующая позиция связана с удовлетворением предпочтений. Эта позиция рассматривается как экономическая и характеризуется тем, что рациональный человек удовлетворяет больше своих потребностей при большем доходе.

3. Оценочный подход рассматривается как субъективная оценка индивидом своей жизни (subjective well-being).

4. Следующая позиция изучает качество жизни с точки зрения уровня счастья, определяя его как баланс между болью и удовольствием. Такую позицию еще называют «гедонистической», а исследователи в рамках данной позиции изучают негативные и позитивные чувства и эмоции в их широком спектре.

5. Позиция «возможностей и функционирования» рассматривает психологический аспект качества жизни. Качество жизни в рамках данной позиции определяется через доступность или недоступность выборов и свобод, которые существуют в обществе. Позицию «возможностей и

---

<sup>7</sup> Попов С.И. Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе. — М., 1977. — 280 с.

функционирования» исследователи изучают исходя из методики, которая измеряет психологическое благополучие и включает в себя такие аспекты как: личностный рост, автономия, самопринятие, цель в жизни, мастерство и позитивное отношение к жизни. Методика позволяет измерять качество жизни не только лишь с позиции счастья, ведь человек может быть счастлив потому, что у него низкие ожидания к жизни, а не потому, что он хорошо живет.

#### **1.4. Мировой опыт измерения качества жизни**

Индекс развития человеческого потенциала ООН

##### **Human Development Index (HDI)**

Учёными исследованы различные индексы благополучия. Рассмотрим один из самых известных композитных индексов благополучия Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) Программы развития Организации Объединенных Наций (UNDP, 2015).

В 1990 г. индекс был разработан группой экономистов под руководством исследователя из Пакистана Махбубом-уль-Хаком. Но в дальнейшем главная структура индекса была создана на основе трудов Амартии Сена. Каждый год, начиная с 1990, ООН размещает Индекс в отчете о развитии человеческого потенциала. Основными составляющими ИРЧП являются: 1) предполагаемая продолжительность жизни – оценивает долголетие; 2) степень грамотности населения страны – рассчитывается на основе среднего количества лет, затраченных на обучение, и ожидаемой продолжительности обучения; 3) уровень жизни, который рассматривается через призму валового национального дохода на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США (рис. 1). Компоненты индекса сортируются в виде чисел от 0 до 1. Среднее геометрическое этих числовых

значений и является совокупным показателем ИРЧП, который меняется в диапазоне от 0 до 1. После чего страны ранжируются.

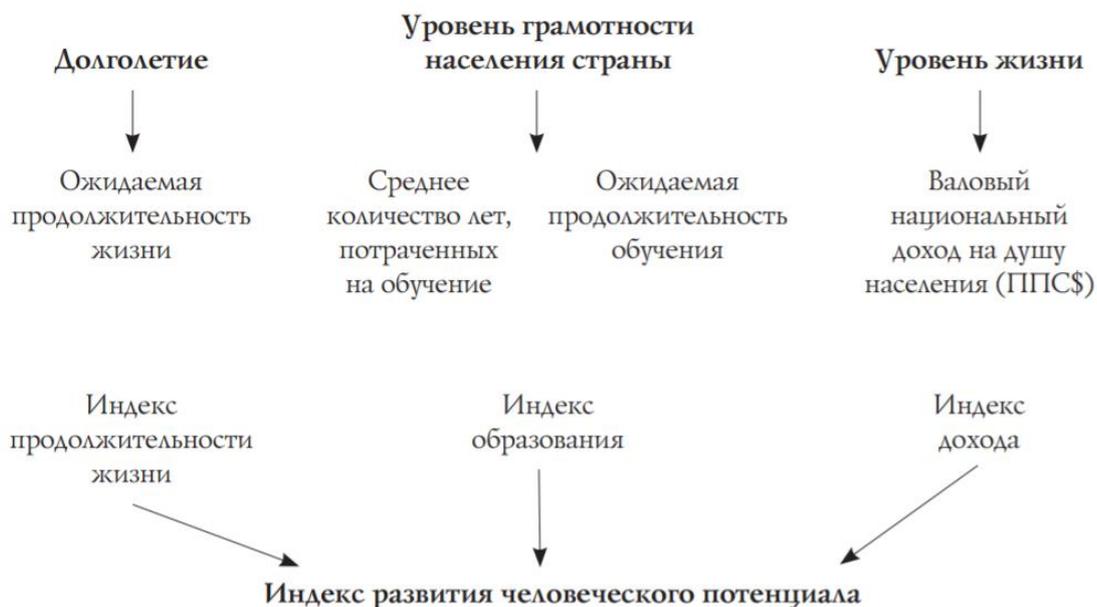


Рис. 1. Составляющие ИРЧП

На основе индекса происходит деление государств на четыре условные группы: 1) с очень высоким уровнем ИРЧП (от 0,944 у Норвегии до 0,802 у Черногории), 2) с высоким уровнем ИРЧП (от 0,798 у Беларуси и России до 0,702 у Самоа), 3) со средним уровнем ИРЧП (от 0,698 у Ботсваны до 0,555 у Камбоджи и Сан-Томе и Принсипи), 4) с низким уровнем (от 0,548 у Непала и Кении до 0,348 в Нигере) (UNDP, 2015).

По всей вероятности, что в странах западной цивилизации (США, Канада, Западная Европа, Австралия, Новая Зеландия Япония и др.) уровень развития человеческого потенциала самый высокий. Напротив, в африканских странах южнее Сахары отмечается самый низкий уровень развития человеческого потенциала.

Россия находится на 50 месте из 187 стран, у которых ИРЧП составляет 0,798, в связи с чем входит в список стран с высоким ИРЧП. В России показатель развития человеческого потенциала выше среднего значения в группе стран с высоким ИРЧП (0,744) и государств Европы и Центральной Азии (0,749). Среди стран с высоким показателем ИРЧП Россия занимает один уровень с Белоруссией и находится намного выше Казахстана (0,788), Азербайджана (0,751), Грузии (0,754), Украины (0,747) и Армении (0,733).

Устойчивый рост ИРЧП в России происходит с 2000 г. после его падения в 90-х годах. В итоге к 2014 г. ИРЧП вырос ориентировочно на 10 и 9% по сравнению с 2000 и 1990 годами. Благодаря позитивным изменениям критериев индекса стала возможна такая динамика ИРЧП. Например, с 2000 г. выросли на 0,7 года среднее количество лет обучения, на 2,6 лет предполагаемая продолжительность обучения, на 5 лет увеличились ожидаемая продолжительность жизни при рождении, на 73% валовый национальный доход на душу населения.

В 2010 году ИРЧП был дополнен новым индексом, при расчете которого стало учитываться социально-экономическое неравенство в стране (ИРЧПН) ((Inequality-adjusted HDI (IHDI))). Поэтому ИРЧП в России за 2014 г., составляющий 0,714, снизился на 10,5%.

Индекс лучшей жизни ОЭСР

**(OECD Better Life Index)**

С 2011 года принят к расчёту Индекс лучшей жизни ОЭСР с целью сравнения благополучия в 36 странах. Из них 34 страны входят в ОЭСР, и ещё две страны – это Россия и Бразилия (OECD, 2013, 2015). Постепенно индекс

должен распространиться на четыре ключевых партнера ОЭСР: Индонезия и Индия, Китай и Южная Африка.

ОЭСР выделила 11 критериев, на основании которых рассчитывается индекс. Они являются главными компонентами благополучия с позиции оценивания материальных условий (доход, работа, жилищные условия) и качества жизни (экология, образования, общество, здоровье, гражданские права, безопасность и баланс работа/отдых)

Таблица 1

### Концептуализация Индекса лучшей жизни

	Аспекты	Индикаторы
Материальные условия жизни	Жилищные условия	Количество комнат на человека Жилье с основными коммунальными удобствами Расходы на жилье
	Доходы	Доход домохозяйства после уплаты налогов Финансовое благосостояние домохозяйства
	Работа	Уровень занятости Уровень долгосрочной безработицы Средняя заработная плата за год Обеспеченность работой (доля наемного труда лиц с опытом работы менее 6 мес.)
Качество жизни	Общество	Сеть социальной поддержки (доля имеющих друзей и родственников, на которых можно положиться в трудную минуту)
	Образование	Уровень образования (доля людей 25–64 лет со средним образованием (школа)) Знания и навыки учащихся (PIRLS, TIMSS, PISA) Количество лет для получения образования
	Экология	Уровень загрязнения воздуха Качество воды
	Гражданские права	Уровень активности избирателей Уровень подотчетности государственных учреждений и прозрачности власти при разработке законодательства
	Здоровье	Средняя продолжительность жизни Самооценка состояния здоровья
	Субъективное благополучие	Удовлетворенность жизнью
	Безопасность	Количество нападений Количество убийств
	Работа / Отдых	Время, посвященное работе, в том числе сверхурочной Время, посвященное отдыху и уходу за собой

Основу каждого компонента составляют от одного до трех показателей (объективных и субъективных), предоставленных официальными источниками, а именно Национальные отчеты стран ОЭСР, Статистический отдел ООН, государственные статистические агентства, а также Всемирного опроса Гэллага (Gallup World Poll). В настоящий момент ведется доработка методики рассматриваемого индекса, поэтому изменения индекса сравнивать некорректно.

Особенностью методики расчета индекса является возможность каждому пользователю установить значимость каждой компоненты благополучия. При условии равенства всех показателей первое место занимает Австралия, а последнее – Мексика. Россия, опережая кроме Мексики Турцию, Чили и Грецию, занимает 5 место с конца.

Нужно отметить, что несколько критериев Индекса лучшей жизни не позволяют России подняться даже до среднего уровня по ОЭСР: безопасность, субъективное благополучие, доход, экология, жилищные условия, гражданские права, здоровье. Большинство жителей нашей страны вынуждены тесниться в своих квартирах: на одного человека приходится 0,9 комнат, а средний показатель по ОЭСР – 1,8). В 15,1% жилых помещений отсутствуют удобства. В ОЭСР этот показатель ниже и составляет 2,4%. Кроме того, у российских семей чистый семейный доход после уплаты налогов ниже на 26 %, чем по ОЭСР (19 292\$ против 25 908\$).

В ОЭСР ожидаемая продолжительность жизни при рождении выше примерно на 10 лет (80 лет), а в России ниже (70 лет). Количество людей в России, которые довольны своим здоровьем и считают его хорошим или очень

хорошим, практически в два раза ниже (37% против 68%). Также в России ниже процент удовлетворенностью качеством воды (56% населения), а в ОЭСР – 82%. Уровень убийств в России также выше (в три раза), чем в среднем по ОЭСР (на 100 тыс. 12,8 против 4,0). Таким образом, россияне недостаточно довольны своей жизнью: в России она составляет 6 баллов из 10, а в среднем по ОЭСР – 6,6.

Но все-таки по четырем аспектам Индекса Россия находится на одном уровне со странами ОЭСР: образование, работа, общество, баланс работа/отдых. Например, 69% россиян в возрасте от 15 до 64 лет имеют оплачиваемую работу, что немного превышает средний уровень занятости по странам ОЭСР (65%). Однако Россия проигрывает странам ОЭСР по уровню качества образования.

Глобальный индекс благополучия  
**Gallup-Healthways (Gallup-Healthways Global  
Well-Being Index)**

С 2005 г. Гэллуп проводит опросы в более чем 160 странах в рамках Всемирного опроса Гэллупа<sup>8</sup> (Gallup World Poll) (Gallup-Healthways Well-Being Index, 2014). Методология расчета Глобального индекса благополучия основана на национальных опросах. Они проводятся по телефону или путем личных интервью.

---

<sup>8</sup> The Gallup-Healthways State of Global Well-Being: 2014 // Healthways URL: [http://info.healthways.com/hubfs/Well-Being\\_Index/2014\\_Data/Gallup-Healthways\\_State\\_of\\_Global\\_Well-Being\\_2014\\_Country\\_Rankings.pdf](http://info.healthways.com/hubfs/Well-Being_Index/2014_Data/Gallup-Healthways_State_of_Global_Well-Being_2014_Country_Rankings.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).

Глобальный индекс благополучия состоит из пяти аспектов: успех, социальное, финансовое, физическое и общественное благополучия. На основе ответов Гэллап делит участников исследования по трем параметрам для каждого аспекта: «процветает», «борется» и «страдает». Затем все страны распределяются на группы в соответствии с долей «процветающих» по трем или более аспектам благополучия. В мире только 17% населения процветает по трем и более аспектам. Самый высокий уровень благополучия в Северной и Южной Америке, а самый низкий – в африканских странах южнее Сахары. Среди россиян только 16% можно отнести к категории «процветающих» по трем или более аспектам благополучия. Доля «страдающих» составляет 33%.

Таблица 2

#### Концептуализация Глобального индекса благополучия

Показатель	«Процветают»	«Борются»	«Страдают»
Успех	21	44	35
Социальное благополучие	27	47	26
Финансовое благополучие	29	38	33
Общественное благополучие	20	61	20
Физическое благополучие	17	61	22

#### Всемирный индекс счастья

#### **Happy Planet Index (HPI)**

В 2006 г. был разработан Всемирный индекс счастья. В разработке индекса принимали участие британский исследовательский центр «Фонд новой экономики» (New Economics Foundation (NEF)), экологическая организация «Друзья Земли» (Friends of the Earth), гуманитарная организация

«Движение мирового развития» (World Development Movement). Благодаря комбинированному показателю индекса можно проследить возможность стран мира и отдельных регионов обеспечить своим жителям счастливую жизнь. Основными компонентами индекса являются: «Ожидаемая продолжительность жизни», «Опыт благополучия» и «Экологический след».

Всемирный индекс счастья изменяется от 1 до 100. Чем выше индекс, тем больше счастье. В соответствии с индексом страны делятся на 6 групп – страны, у которых: 1) все три компонента индекса хорошие; 2) две компоненты хорошие, одна средняя; 3) одна компонента хорошая, две средние; 4) три компонента средние; 5) одна из компонент плохая; 6) две плохие компоненты или одна компонента очень плохая. В среднем Всемирный индекс счастья составляет 42,5. Коста-Рика с индексом 64 – это страна, где живут самые счастливые люди. В топ-10 самых несчастливых стран попали, в основном африканские страны южнее Сахары. Россия с индексом 34,4 находится на 122 месте.

### Индекс процветания

#### **Prosperity index**

2009 год положил начало расчета Индекса процветания независимой британской частной инвестиционной компанией Legatum Group, в состав которой входит Legatum Institute. Индекс процветания вычисляется для 142 стран мира на основе 89 объективных и субъективных показателей. Индекс вычисляется следующим образом: все показатели стандартизуются путем вычитания из них среднего значения и деления на стандартное отклонение; с помощью регрессионных уравнений (зависимой переменной в которых выступает благосостояние (ВВП на душу населения) и благополучие (удовлетворенность жизнью) рассчитываются веса показателей; на основе

полученных результатов вычисляются 8 подындексов (экономика, бизнес, управление, образование, здоровье, безопасность, личные свободы, социальный капитал); затем рассчитывается Индекс процветания, в котором каждый подындекс имеет равный вес (Legatum Institute, 2013).

В соответствии с рейтингом по индексу все страны делятся на 4 группы: 1) с высоким уровнем процветания – рейтинг от 1–30; 2) с уровнем процветания выше среднего – рейтинг 31–71; 3) с уровнем процветания ниже среднего – рейтинг 72–112; 4) с низким уровнем процветания – рейтинг 113–142. В топ-10 стран входят страны Западной цивилизации. Норвегия занимает первой место. Последние места разделили государства южнее Сахары и некоторые страны Ближнего Востока и Северной Африки. Россия в 2015 году оказалась на 58 позиции. Хуже всего обстоят дела в России с государственным управлением, безопасностью и личными свободами (106, 91 и 111 место в мировом рейтинге), лучше всего – в области образования (29 место).

### Индекс социального прогресса

#### **Social Progress Index**

Индекс социального прогресса был впервые представлен руководителем некоммерческой организации Social Progress Imperative, профессором Гарвардской школы бизнеса М. Портером, в 2013 г. на 6-м форуме министров ООН (Porter, 2015). Создатели индекса считают, что социальный прогресс заключается в способности общества удовлетворить основные человеческие потребности своих граждан, определить ориентиры, которые позволят гражданам и группам населения повысить и поддержать качество жизни и полностью себя реализовать.

Индекс социального прогресса – это среднее арифметическое трёх аспектов: основные потребности человека, основы благополучия и возможности, которые тоже представляют среднее арифметическое из четырех компонент. Индекс и его аспекты измеряются по шкале 0–100.

133 страны разделены на шесть групп: 1) с самым высоким уровнем социального прогресса (от Норвегии (88,36) до Австралии (86,42)); 2) с высоким уровнем социального прогресса (от Великобритании (84,68) до Италии (77,38)); 3) с уровнем социального прогресса выше среднего (от Венгрии (74,8) до Парагвая (67,10)); 4) с социальным прогрессом ниже среднего (от Таиланда (66,34) до Непала (55,33)); 5) с низким уровнем социального прогресса (от Камбоджи (53,96) до Нигерии (43,31)); 6) с очень низким уровнем социального прогресса (от Эфиопии (41,04) до Центральной Африканской Республики (31,42)).

Россия относится к четвертой группе по величине индекса социального прогресса (71 место с Индексом 63,64). Сильными сторонами России являются удовлетворение Основных человеческих потребностей (74,10; 70 место), слабыми – Основы благополучия (67,63; 77 место) и Возможности (41,19; 70 место)

Основные человеческие потребности (ОЧП)	Основы благополучия (ОБ)	Возможности (В)
<b>Питание и базовое медицинское обслуживание</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Недоедание</li> <li>• Глубина дефицита продовольствия</li> <li>• Материнская смертность</li> <li>• Детская смертность</li> <li>• Смертность от инфекционных заболеваний</li> </ul>	<b>Доступность основных знаний</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Уровень грамотности взрослого населения</li> <li>• Охват начальным уровнем образования</li> <li>• Охват неполным средним образованием</li> <li>• Охват полным средним образованием</li> <li>• Гендерный паритет охвата населения средним образованием</li> </ul>	<b>Личные права</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Политические права</li> <li>• Свобода слова</li> <li>• Свобода собраний/ ассоциаций</li> <li>• Свобода передвижения</li> <li>• Права частной собственности</li> </ul>
<b>Вода и санитария</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Доступ к водопроводной воде</li> <li>• Доступ к улучшенным источникам воды сельских жителей</li> <li>• Доступ к улучшенным санитарно-техническим сооружениям</li> </ul>	<b>Доступность информации и коммуникаций</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Абоненты мобильной телефонной связи</li> <li>• Интернет-пользователи</li> <li>• Индекс свободы прессы</li> </ul>	<b>Личная свобода и выбор</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Свобода жизненного выбора</li> <li>• Свобода религии</li> <li>• Ранние браки</li> <li>• Удовлетворенный спрос на контрацепцию</li> <li>• Коррупция</li> </ul>
<b>Приют</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Наличие доступного жилья</li> <li>• Доступ к электричеству</li> <li>• Качество электроснабжения</li> <li>• Смертность, связанная с загрязнением воздуха внутри помещений</li> </ul>	<b>Здоровье</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Средняя продолжительность жизни</li> <li>• Смертность от неинфекционных заболеваний</li> <li>• Уровень ожирения</li> <li>• Смертность, связанная с загрязнением атмосферного воздуха</li> <li>• Уровень самоубийств</li> </ul>	<b>Толерантность и интеграция</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Толерантное отношение к мигрантам</li> <li>• Толерантное отношение к гомосексуалистам</li> <li>• Дискриминация и насилие в отношении меньшинств</li> <li>• Религиозная терпимость</li> <li>• Обеспечение общественной безопасности</li> </ul>
<b>Личная безопасность</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Уровень убийств</li> <li>• Уровень насильственных преступлений</li> <li>• Восприятие преступности</li> <li>• Политический террор</li> <li>• Смертность в результате ДТП</li> </ul>	<b>Устойчивость экосистемы</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Выбросы парниковых газов</li> <li>• Забор воды в процентах от ресурсов</li> <li>• Биоразнообразие и среда обитания</li> </ul>	<b>Доступ к расширенному образованию</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Число лет третичного образования</li> <li>• Среднее количество лет обучения в школе женщин</li> <li>• Неравенство в достижении образования</li> <li>• Количество университетов, представленных в глобальном рейтинге</li> </ul>

Рис. 2. Составляющие Индекса социального прогресса

## Национальные расчеты благополучия

### National accounts of well-being

Национальные расчеты благополучия были созданы Фондом новой экономики (New Economics Foundation (NEF)) в 22 странах Европы.



Рис. 3. Структура Индекса всеобщего национального благополучия Фонда новой экономики

Индивидуальное и социальное благополучие – два главных аспекта Национального благополучия. Дополнительно может рассматриваться благополучие на работе.

Индивидуальное благополучие состоит из пяти компонент, некоторые из них разбиты на подкомпоненты. Социальное благополучие включает два компонента: поддерживающие взаимоотношения, доверие и принадлежность (чувство принадлежности к обществу и поддержки от людей). Под Благополучием на работе подразумевается удовлетворение от работы, эмоциональная составляющая работы, оценка условий труда, удовлетворенность балансом работы и личной жизни. Из двух подындексов – индивидуального и социального благополучия был скомпонован Индекс всеобщего благополучия. В ходе Европейского социального исследования (European Social Survey) в 2007 г. были выявлены индикаторы, входящие в состав индекса.

## 1.5. Российский опыт измерения качества жизни

Одной из главных целей Российской Федерации, закрепленных в Конституции, является повышение качества жизни населения. Так как нет единого подхода к определению качества жизни, как упоминалось выше, то для измерения используются различные методики.

В основном, отечественные исследования качества жизни ведутся по двум направлениям: объективное и субъективное. Анализируя современные подходы измерения качества жизни О.В. Зоной, П.С. Мстиславского, Е.А. Неретиной можно выделить несколько сложностей, которые не позволяют оценить качество жизни всех субъектов Российской Федерации. Такими сложностями являются: 1) сложность в межрегиональном сопоставлении из-за различного территориального расположения; 2) отсутствие данных по всем субъектам РФ; 3) сложность в проверке достоверности показателей субъектов РФ; 4) дублирование информации.

В предыдущих параграфах мы рассмотрели мировые критерии измерения качества жизни, к таковым относятся: здоровье, образование, безопасность, материальная обеспеченность. В силу специфики внутреннего развития субъектов Российской Федерации отечественные исследователи отмечают, что такой критерий как «образование» в силу его широкого распространения не выступает индикатором измерения качества жизни. Исключив «образование» из критериев, А.И. Росошанский<sup>9</sup> качество жизни в России рассматривает как комплекс следующих показателей: здоровье, уровень жизни, ситуация на рынке труда, безопасность:

---

<sup>9</sup> Росошанский А.И. Методика индексной оценки качества жизни населения Российских Регионов // Проблемы развития территории. – 2016 - №4. – С. 124-133.

1. Под здоровьем понимается ожидаемая продолжительность жизни и коэффициент младенческой смерти;
2. Под уровнем жизни понимается покупательская способность душевых доходов;
3. Ситуацию на рынке труда автор характеризует в рамках процента напряженности на рынке и труда;
4. Под безопасностью понимается число зарегистрированных убийств на 100 тысяч человек населения.

Проанализировав отечественные источники, можно отметить, что в литературе не существует единого показателя, с помощью которого можно было бы измерить качество жизни. Как отмечает С.В. Крюков<sup>10</sup>, такие показатели обычно конструируются. Автор отмечает, что для адекватной оценки качества жизни в регионах важно учитывать не только показатель «качество жизни», но и рассматривать «уровень жизни», под которым понимается материальная обеспеченность населения благами (ВВП на душу населения, уровень потребления категорий материальных благ). Под качеством жизни в данном случае рассматривается уровень удовлетворения духовными благами.

«РИА Рейтинг», предоставляя рейтинг качества жизни населения регионов России, рассматривает качество жизни как сложную комплексную характеристику, которая включает совокупность показателей как объективного, так и субъективного характера. В своей работе и последующем анализе эмпирических данных измерения качества жизни г. Кирова я буду придерживаться данной позиции.

---

<sup>10</sup> Крюков С.В. Сравнительная оценка регионов РФ по уровню и качеству жизни населения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. №3.

В Главе 1 выпускной квалификационной работы была проанализирована литература по теме, и выведено определение термина «качество жизни», которое в Главе 2 будет рассматриваться как комплексный подход, отражающий как субъективное восприятие жизни индивидом, так и степень удовлетворения индивидом потребностей в различных сферах. Также были рассмотрены основные подходы к измерению качества жизни в мировом опыте и в Российской Федерации.

## Глава 2. Эмпирический блок исследования

### 2.1. Основания и методика исследования

Обращение к феномену «качество жизни» остается важным и для России. В России каждая территория, в силу своих региональных особенностей и путей развития, менталитета, а также политической ситуации имеет особенности в достижении уровня и качества жизни населения. Проблема качества жизни актуальна для жителей г. Кирова.

Исследование рейтинга регионов, проводимое РБК в 2021 году определило место Кировской области как 50 из 85 с тенденцией ухудшения. В 2020 году рейтинг Кировской области<sup>11</sup> был на 49 месте. Рейтинг регионов России РБК описывает качество жизни в рамках благосостояния жителей и благоустроенности окружающей среды и проводится по 10 показателям: уровень покупательской активности, доступность жилья, способность населения обслуживать кредиты, уровень официальной занятости, уровень накоплений населения, обеспеченность фондами социальной сферы, обеспеченность жильем, обеспеченность педагогическим составом, обеспеченность медиками, оценка климатической зоны.

Действительно, если изучить Анализ социально-экономического развития Кировской области можно отметить, что в марте 2020 года по сравнению с декабрем 2020 года цены на товары и услуги увеличились на 1,7%. Что касается численности населения, то наблюдается тенденция уменьшения численности родившихся на 8% по сравнению с январем – февралем 2020 года. Численность умерших также увеличилась в 1,4. В

---

<sup>11</sup> URL: <https://www.kirovreg.ru/econom/itog.php> (дата обращения: 21.05.2021)

результате протекающих демографических процессов естественная убыль населения в январе – феврале 2020 года увеличилась в 1,9 раза.

Таким образом, **актуальность** темы выпускной работы заключается, во-первых, в осмыслении категории «качество жизни»; во-вторых, выявления реального состояния качества жизни населения г. Кирова; в-третьих, составления рекомендаций по улучшению показателей качества жизни в г. Кирове.

**Целями** выпускной квалификационной работы является выявление состояния качества жизни населения в г. Кирове и составление рекомендаций для Администрации города по улучшению показателей качества жизни.

Для достижения вышеперечисленных целей были поставлены следующие **задачи**:

1. Провести анализ литературы, которая затрагивает понятие «качество жизни» и систематизировать существующие подходы.
2. На основе качественного и количественного методов выявить отношение населения г. Кирова к социальной, экономической политике города;
3. Составить рекомендации по выявленным проблемным направлениям для улучшения показателей качества жизни г. Кирова.

**Объект** исследования — качество жизни населения г. Кирова.

**Предмет** исследования — факторы повышения качества жизни населения в г. Кирове.

## **Методы сбора данных**

Для сбора данных использовалось два метода: проведение интервью (личных) и анкетный опрос. В связи с эпидемиологической ситуацией в стране в период март-май 2021 года, все методы были реализованы в онлайн-формате.

### **Качественный метод**

Для разработки анкеты, а именно для разработки шкалы состояния (Приложение 3.2. Анкета, Вопрос 7, 11, 12), шкалы доступности сервисов (Приложение 3.2. Анкета, Вопрос 9), были проведены личные интервью в онлайн-формате. Участниками личных интервью стали только те жители г. Кирова, которые зарегистрированы в такой социальной сети как “ВКонтакте”, и состоят в группах, посвященных жизни в г. Киров. Проведенные личные интервью в Zoom были транскрибированы и проанализированы.

### **Количественный метод**

Сбор данных осуществлялся путем онлайн-анкетирования. Как наиболее удобный онлайн-способ распространения анкет было использовано программное обеспечение Google Forms, которое позволяет выгружать ответы респондентов в формат CSV, а также обладает удобным интерфейсом, адаптированным как под ПК, так и под смартфоны, что позволяет респондентам пройти опрос в любое время и с любого доступного им устройства.

## **Описание выборочной совокупности и ее обоснование**

В своей работе я рассматриваю термин «качество жизни» населения г. Кирова в рамках комплексного подхода, отражающего как субъективное восприятие жизни индивидом, так и степень удовлетворения индивидом потребностей в различных сферах, а именно: работе, доступностью сервисов

и услуг, ощущении счастья, безопасности. Поэтому выборочную совокупность исследования составили жители г. Кирова, которые имеют оплачиваемую работу. Размер генеральной совокупности — 489 тыс. человек. Количество человек, прошедших анкетный опрос — 103 человека. Ошибка выборки — 9.8.

### **Процедура сбора данных**

Респонденты на интервью отбирались в группах г. Кирова в социальной сети “ВКонтакте”, так как эта социальная сеть наиболее полно предоставляет профиль человека. Ссылка на анкету распространялась в группах, которые посвящены г. Кирову в социальной сети “ВКонтакте”.

### **Краткая характеристика инструментария**

Анкета состоит из 12 вопросов: 8 вопросов представляют из себя вопросы закрытого типа, 4 вопроса представляют из себя шкалы. Вопросы условно разделены на три блока: 1) социально-демографические характеристики; 2) оценка общественных сервисов; 3) оценка собственного состояния.

### **Ограничения исследования**

Анкету могут проходить только жители г. Кирова, которые имеют оплачиваемую работу, так как блок анкеты, состоящий из 5 вопросов посвящен вопросам о работе. Также в начале опроса респондентам были представлены условия проведения исследования, с которыми было необходимо согласиться для дальнейшего участия.

В связи со стихийным способом формирования выборки анкету заполнили те жители г. Кирова, которые, во-первых, зарегистрированы в социальной сети “ВКонтакте”, во-вторых, состоят в группах, посвященных жизни в г. Киров. Так как я напрямую не контактировала с респондентами при распространении анкеты, а респонденты заполняли её по желанию,

предполагается, что заполнили анкету наиболее активные участники групп, что является типичным ограничением для опроса в онлайн-формате.

## 2.2. Результаты исследования

В результате анкетного опроса было опрошено 103 человека из г. Кирова. Рассмотрим их социальные характеристики.

Пол

В опросе приняло участие 58 (56,3%) мужчин и 45 (43,7) женщин.

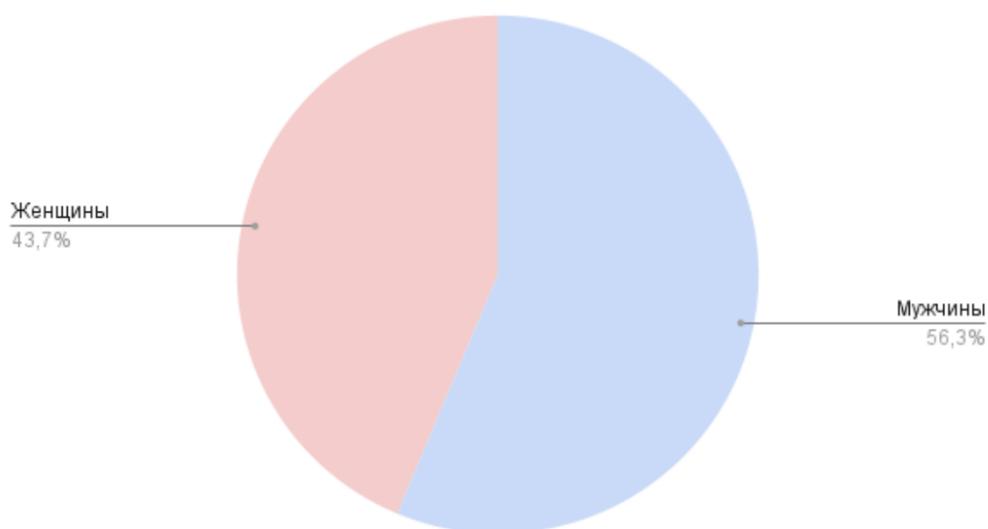


Диаграмма 1. Пол

## Возраст

В опросе участвовало 53 (51,5%) человек в возрасте от 19 до 35 лет, 40 (38,8%) человек в возрасте от 36 до 49 лет, 10 (9,7%) человек в возрасте от 49 до 65 лет.

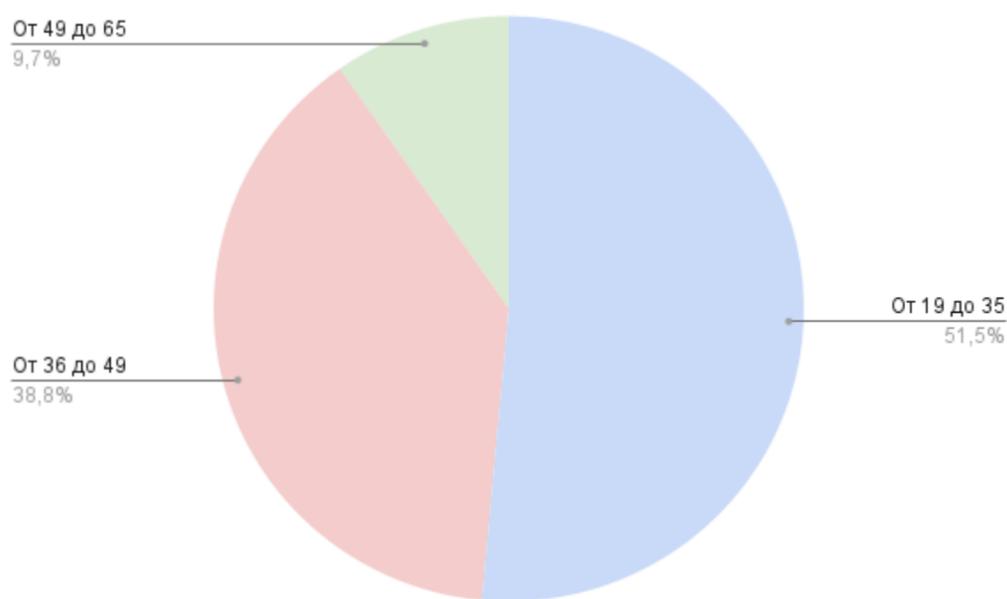


Диаграмма 2. Возраст

## Семейное положение

66 (64,1%) опрошенных состоят в браке, 22 (21,4%) опрошенных состоят в отношениях, но не состоят в браке, 15 (14,6%) опрошенных не состоят в отношениях.

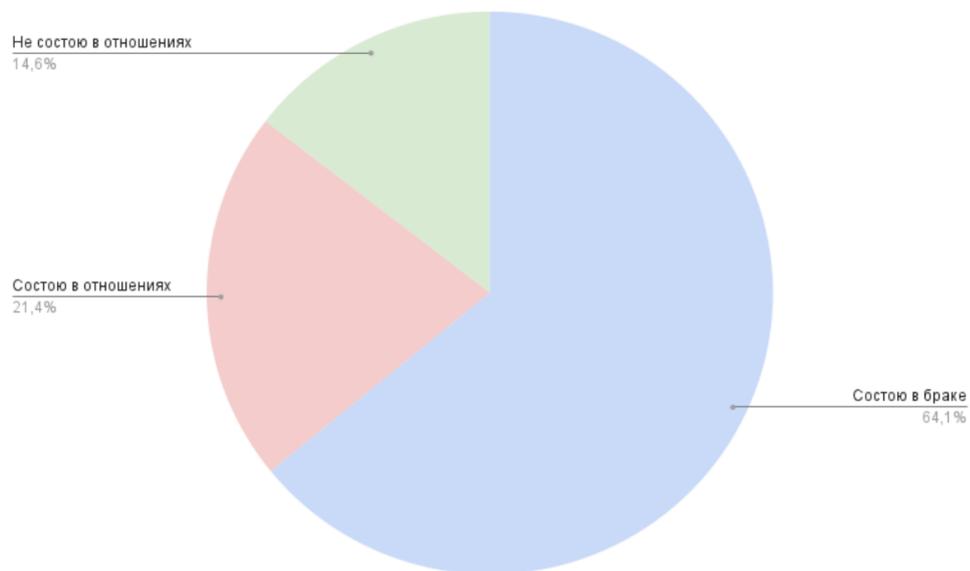


Диаграмма 3. Семейное положение

### Часы, затрачиваемые на работу еженедельно

На вопрос, сколько времени участник анкеты тратит на работу еженедельно, 26 (25,5%) человек ответило, что тратят меньше 40 часов в неделю, 60 (58,8%) человек тратят от 40 до 45 часов в неделю, 16 (15,7%) человек тратят на работу больше 45 часов в неделю.

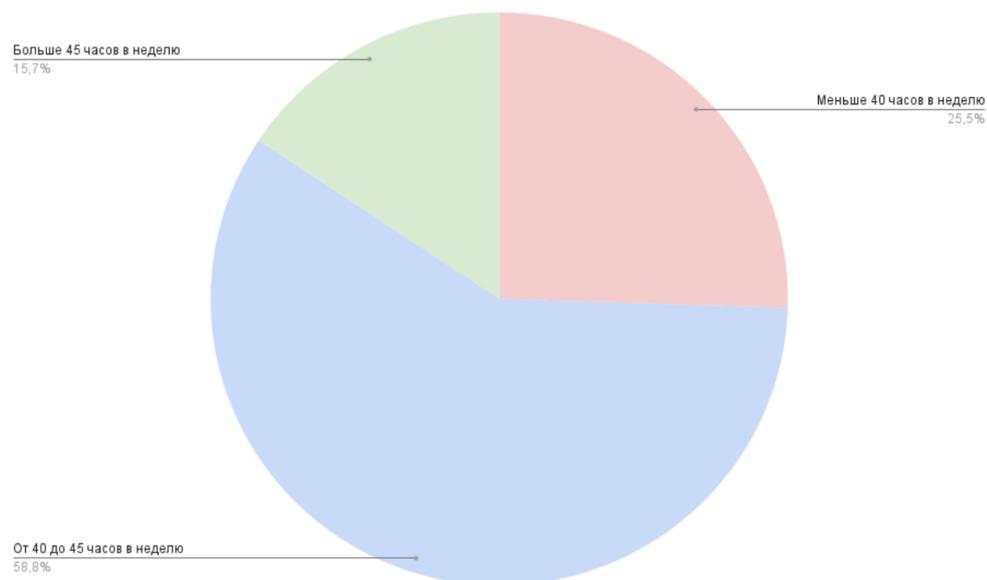


Диаграмма 4. Часы, затрачиваемые на работу еженедельно

На вопрос «Удается ли Вам проводить время с семьей или друзьями в нерабочее время?» 65 (63,1%) респондентов ответили, что им достаточно времени, чтобы проводить его с семьей или друзьями, 26 (25,2%) ответили, что часто им не хватает времени, 12 (11,7%) респондентов ответили, что им совсем не хватает времени.

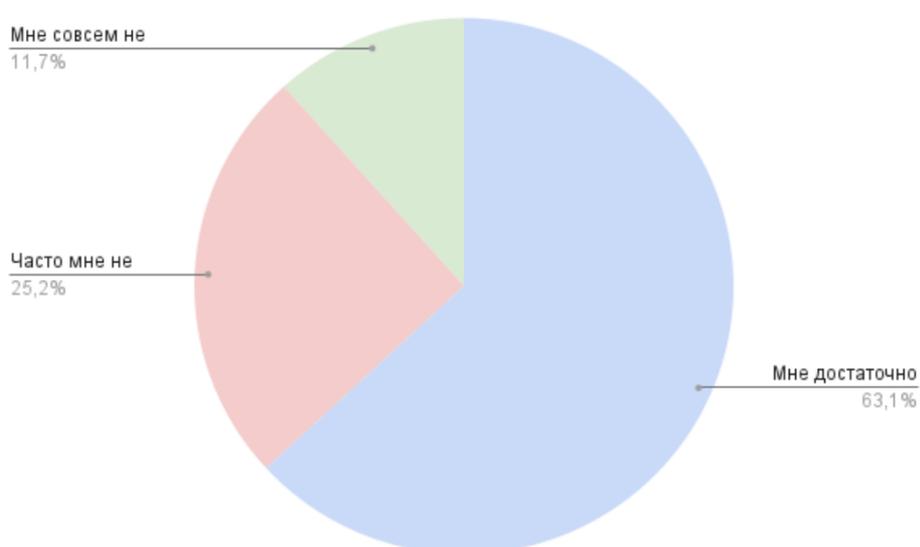


Диаграмма 5. Совмещение работы и времени, затрачиваемое на семью и друзей

На вопрос оценить по шкале высказывание «Я прихожу домой слишком уставший, чтобы заниматься домашними обязанностями» 11 (10,4%) респондентов ответили «Каждый день», 20 (18,9%) — «Несколько раз в неделю», 41 (38,7%) — «Несколько раз в месяц», 23 (21,7%) — «Несколько раз в год», 11 (10,4%) — «Никогда»

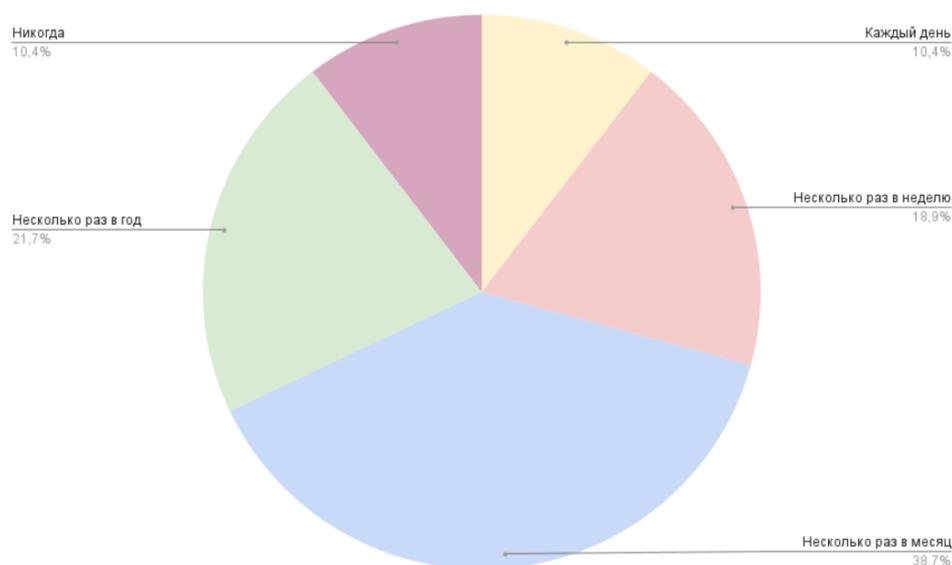


Диаграмма 6. Я прихожу домой слишком уставший, чтобы заниматься домашними обязанностями

На вопрос оценить по шкале высказывание «Мне бывает трудно сконцентрироваться на работе из-за выполнения домашних обязанностей» 3 (2,8%) респондентов ответили «Каждый день», 12 (11,3%) — «Несколько раз в неделю», 35 (33 %) — «Несколько раз в месяц», 32 (30,2%) — «Несколько раз в год», 24 (22,6%) — «Никогда».

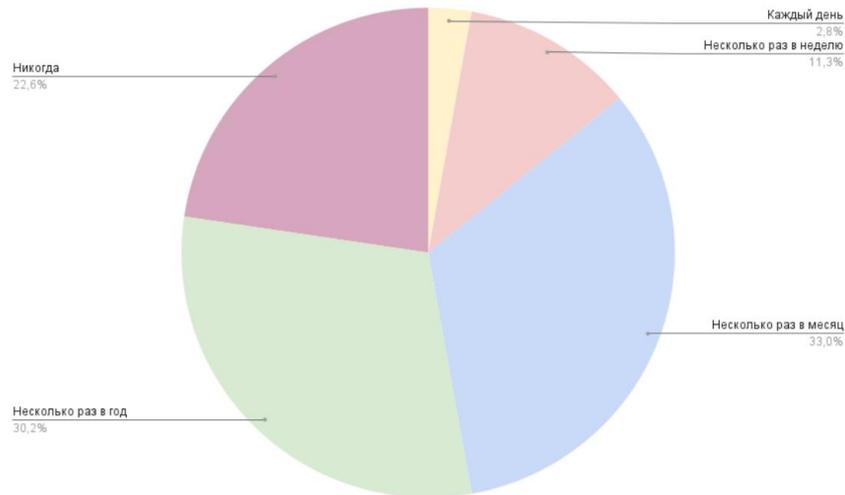


Диаграмма 7. Мне бывает трудно сконцентрироваться на работе из-за выполнения домашних обязанностей

На вопрос оценить по шкале высказывание «Иногда мне бывает трудно совместить работу и выполнение домашних обязанностей» 8 (7,5%) респондентов ответили «Каждый день», 24 (22,6%) — «Несколько раз в неделю», 40 (37,7%) — «Несколько раз в месяц», 22 (20,8%) — «Несколько раз в год», 12 (11,3%) — «Никогда».

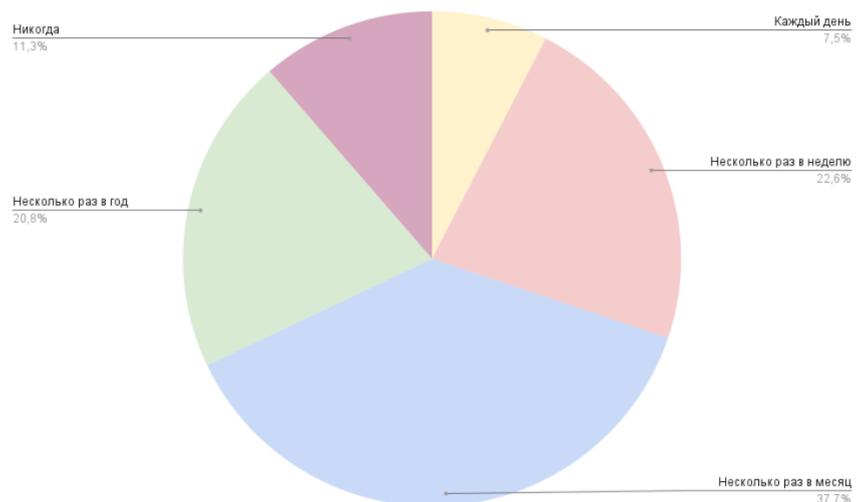


Диаграмма 8. Мне бывает трудно совместить работу и выполнение домашних обязанностей

Анализируя диаграммы выше, можно сказать, что в вопросе баланса работы и дома у жителей г. Кирова не возникает переработок, которые не позволяют совмещать рабочий график и выполнение домашних обязанностей.

Оценивая доступность сервисов: 59 человек оценивают доступность банковских систем, 55 человек оценивают доступность общественного транспорта, 31 человек оценивает доступность досуговых учреждений, 76 человек оценивают доступность супермаркетов и магазинов, 38 человек оценивают доступность парков как «Очень доступные».

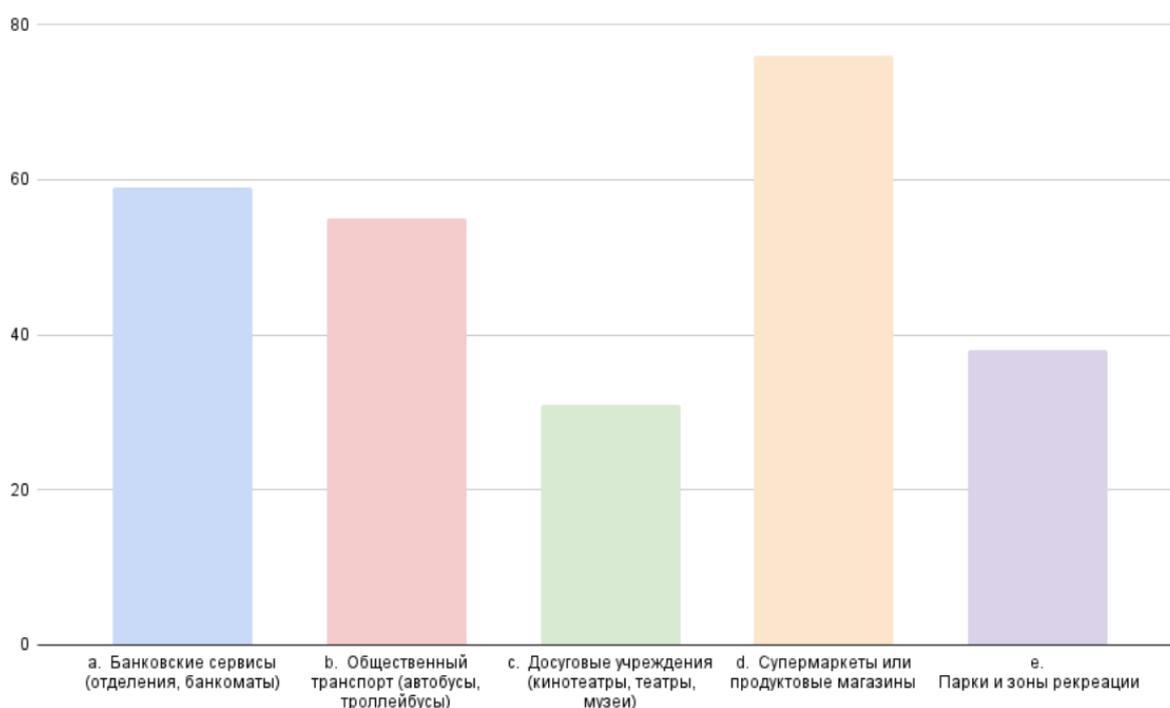


Диаграмма 9. Доступность сервисов

Можно сказать, что банковские сервисы (отделения, банкоматы), общественный транспорт (автобусы, троллейбусы), досуговые учреждения (кинотеатры, театры, музеи), супермаркеты или продуктовые магазины, парки и зоны рекреации доступны для большей половины населения г. Кирова. На вопрос «Оцените по 10-балльной шкале (где 1 — низкое качество сервиса, 10 — высокое качество сервиса) качество следующих сервисов — Медицинские

сервисы, Система образования, Транспортная система, Муниципальное обслуживание:

1. Медицинские сервисы 6 респондентов оценили на 1-3, 48 на 4-6 и 52 на 7-10.

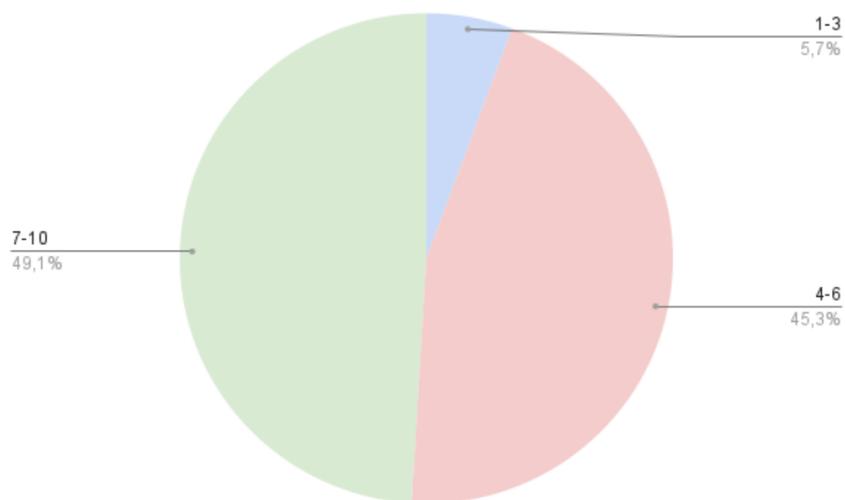


Диаграмма 10. Оценка медицинских сервисов

2. Систему образования 35 респондентов оценили на 4-6 и 71 на 7-10.

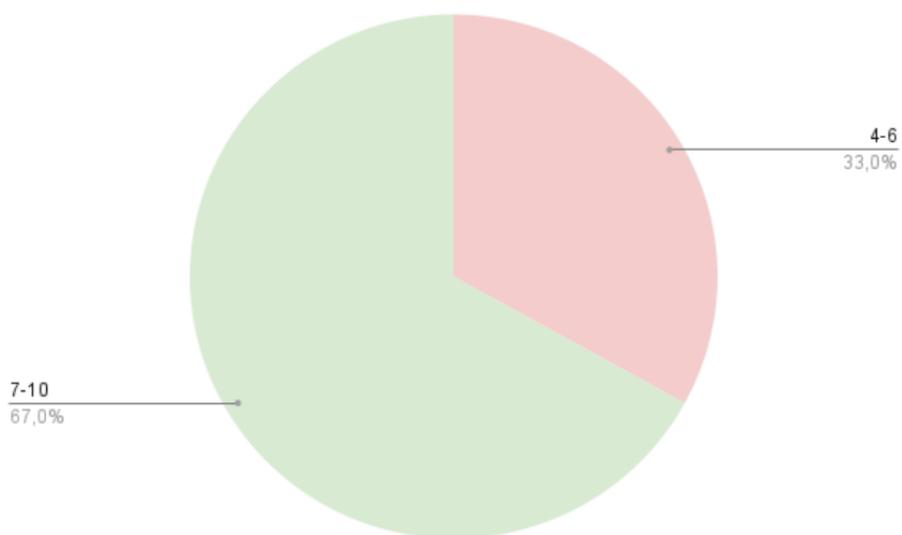


Диаграмма 11. Оценка системы образования

3. Транспортную систему 28 респондентов оценили на 1-3, 58 на 4-6 и 20 на 7-10.

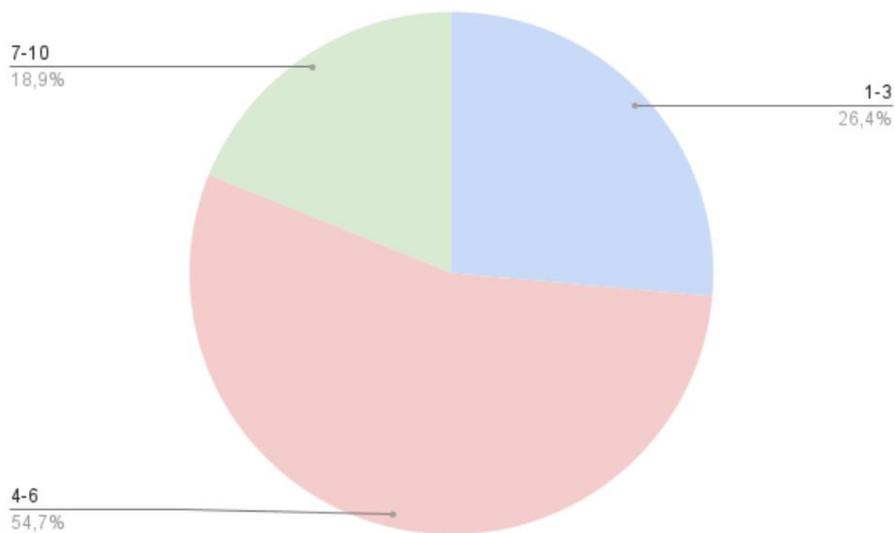


Диаграмма 12. Оценка транспортной системы

4. Муниципальное обслуживание 15 респондентов оценили на 1-3, 70 на 4-6 и 21 на 7-10.

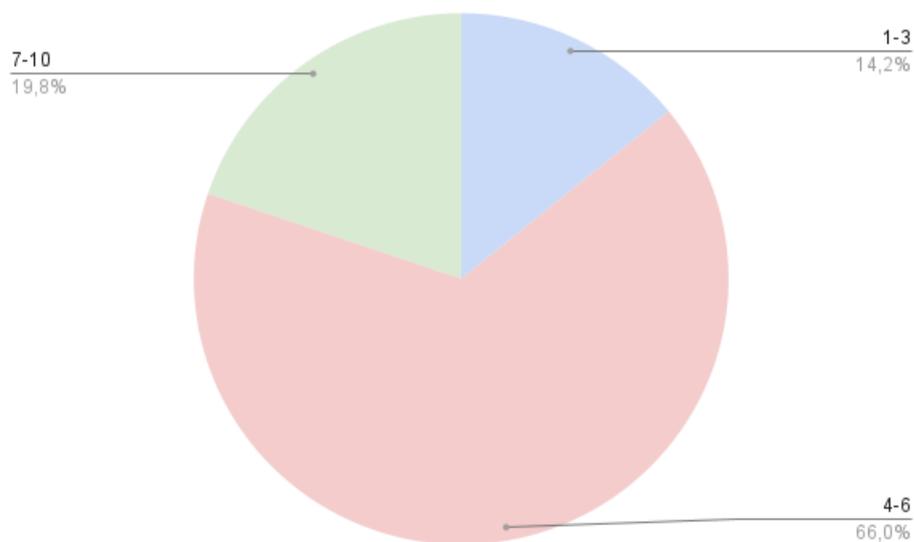


Диаграмма 13. Оценка муниципального обслуживания

Таким образом, несмотря на высокую доступность сервисов больше половины респондентов оценивают их на средние баллы (4-6), что говорит о их невысоком качестве. Особенно следует обратить внимание на систему общественного транспорта, которую 26,5% (28 человек) от общего числа опрошенных оценили на низшие баллы (1-3).

Что касается безопасности, на вопрос «Я чувствую себя в безопасности, когда возвращаюсь домой поздно» — 34 респондента (32,1%) ответили, что согласны с утверждением, 37 (34,9%) ответили, что скорее согласны, 19 (17,9%) ответили, что скорее не согласны, 16 (15,1%) — не согласны.

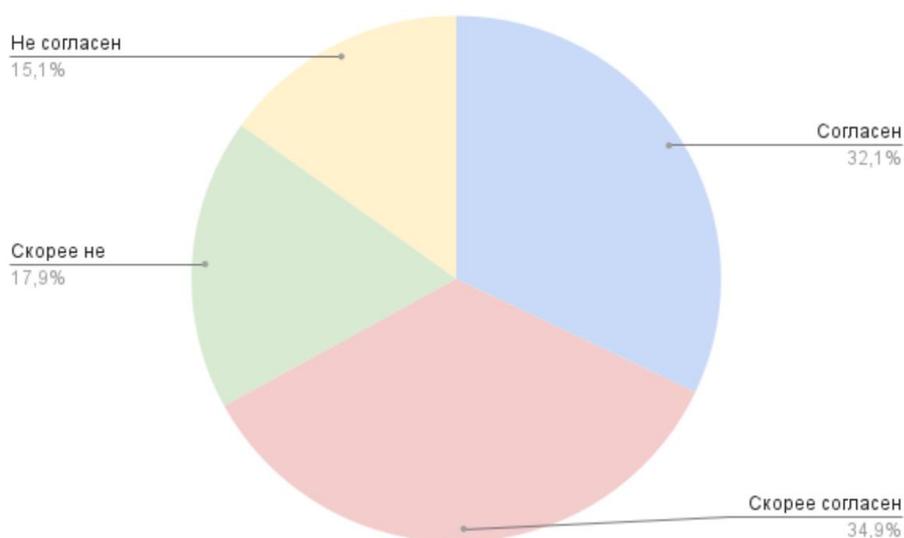


Диаграмма 14. Оценка безопасности

Важно отметить, что 28 из 35 человек, выбравших варианты «скорее не согласен» и «не согласен» — женского пола.

Из анализа выше, направление повышения качества жизни в г. Кирове можно разбить на 4 фактора.

Фактор 1:

- 1) Качество медицинских сервисов

- 2) Качество системы образования
- 3) Качество транспортной системы
- 4) Качество муниципального обслуживания

Фактор 2:

- 1) Доступ к банковским сервисам (отделения, банкоматы)
- 2) Доступ к общественному транспорту (автобусы, троллейбусы)
- 3) Доступ к досуговым учреждениям (кинотеатры, театры, музеи)
- 4) Доступ к супермаркетам или продуктовым магазинам
- 5) Доступ к паркам и рекреациям

Фактор 3:

- 1) Я прихожу домой слишком уставшим, чтобы заниматься домашними обязанностями
- 2) Иногда мне бывает трудно совместить работу и выполнение домашних обязанностей
- 3) Мне бывает трудно сконцентрироваться на работе из-за выполнения домашних обязанностей

Фактор 4:

- 1) Я чувствую себя в безопасности, когда возвращаюсь домой поздно
- 2) Я чувствую себя в безопасности, когда я остаюсь дома один ночью

#### Интерпретация

Фактор 1 «Качество общественных сервисов»: Данный фактор включает в себя оценку качества основных сервисов таких как образовательная система, транспортная система, медицинская система, а также муниципальная система.

Фактор 2 «Доступность инфраструктуры повседневного спроса»: Субъективная оценка доступности таких сервисов повседневного использования как банковские сервисы, общественный транспорт, досуговая инфраструктура, зоны отдыха и рекреации и доступа к покупке товаров повседневного использования (супермаркеты, магазины).

Фактор 3 «Баланс работы и жизни»: Субъективная оценка возможности осуществлять домашние обязанности в рамках рабочего расписания, а также нехватки времени и сил на жизнь вне работы.

Фактор 4 «Безопасность»: Данный фактор объединяет переменные, отвечающие за субъективную оценку безопасности района своего проживания и отражает общее доверие к району проживания.

### **2.3. Рекомендации по повышению качества жизни населения г. Кирова**

Исходя из проведенного выше анализа основными направлениями для рекомендаций по повышению качества жизни как критерия измерения эффективности социально-экономической политики г. Кирова являются:

1. Качество общественных сервисов. Строительство новых высокотехнологичных объектов здравоохранения. Обеспечение современным диагностическим и лечебным 42 оборудованием и лекарствами, совершенствование системы медицинского обслуживания населения.

2. Баланс работы и жизни. Для повышения качества жизни населения в г. Кирове необходимо вкладывать денежные средства в человеческий капитал. Сосредоточение городской Администрации на финансовой стабилизации влечет за собой то, что социальные интересы человека

оказываются за рамками интересов Администрации, что ведет к росту социальной нестабильности.

3. Безопасность. Приостановка коммерциализации социальной сферы, в том числе детского досуга. Тенденция извлечения выгоды из социальной сферы ведет к тому, что семьи теряют возможность оплачивать досуг ребенка. Это приводит к увеличению свободного времени у подростков, росту подростковой преступности, наркомании и алкоголизма. Все эти последствия являются показателями низкой безопасности.

## Заключение

В работе была проанализирована литература по теме, и выведено определение термина «качество жизни»; рассмотрены основные подходы к измерению качества жизни в мировом опыте и в Российской Федерации; индикаторы качества жизни; проведено эмпирическое исследование качества жизни в г. Кирове.

Понятия «качество жизни» рассматривается в работе в рамках комплексного подхода, отражающего как субъективное восприятие жизни индивидом, так и степень удовлетворения индивидом потребностей в различных сферах.

Также были проанализированы основные подходы к измерению качества жизни: «приборная панель», построение индекса качества жизни, построение композитного индекса качества жизни, композитный индекс со взвешенными самими пользователями компонентами качества жизни.

Затем были рассмотрены индикаторы качества жизни Д. Смита, Э. Эпплера, О. Хелмера. Более подробно остановилась на пяти индикаторах О. А. Кислициной: составление объективных списков-перечней, удовлетворение предпочтений, субъективная оценка индивидом своей жизни, уровень счастья, как баланс между болью и удовольствием, «возможности и функционирование» как психологический аспект качества жизни.

Мировой опыт измерения качества жизни был проанализирован на основе Индекса развития человеческого потенциала ООН, Индекса лучшей жизни ОЭСР, Глобального индекса благополучия, Всемирного индекса счастья, Индекса процветания, Индекса социального прогресса, Национальных расчетов благополучия.

России рассматривает качество жизни как комплекс следующих показателей: здоровье, уровень жизни, ситуация на рынке труда, безопасность:

В эмпирической части работы были проанализированы анкеты жителей г. Кирова и выявлены 4 фактора, которые жители выделяют в отношении понятия «качество жизни». Фактор 1 «Качество общественных сервисов», фактор 2 «Доступность инфраструктуры повседневного спроса», фактор 3 «Баланс работы и жизни», фактор 4 «Безопасность». А также даны рекомендации по повышению качества жизни по этим факторам.

## Список литературы

1. Алмакаева А. М. Субъективное качество жизни: основные проблемы исследования // Вестник Самарского государственного университета. 2006. № 5. С. 41—47.
2. Кислицына О.А. Измерение качества жизни / благополучия: международный опыт. – М.: Институт экономики РАН, 2016. – 62 с.
3. Крюков С.В. Сравнительная оценка регионов РФ по уровню и качеству жизни населения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. №3.
4. Лавров С. Б., Сдасюк Г.В. Этот контрастный мир: географические аспекты некоторых глобальных проблем. — М., 1985. С. 136
5. Лига М. Качество жизни: генезис идей // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Социологические науки. 2011.
6. Попов С.И. Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе. — М., 1977. — 280 с.
7. Росошанский А.И. Методика индексной оценки качества жизни населения Российских Регионов // Проблемы развития территории. 2016. №4. С. 124—133.
8. Eger R.J., Maridal J.H. A statistical meta-analysis of the wellbeing literature // International Journal of Wellbeing. 2015. №2.
9. Smith D. The Geography of Social Well-being in the United States: An Introduction to Territorial Social Indicators. New York: 1973.
10. *The 2015 Legatum Prosperity Index. Methodology and technical appendix.* Legatum Institute, 2015.
11. *EQLS 2016: Technical and Fieldwork report* // Eurofound URL: [https://www.eurofound.europa.eu/sites/default/files/ef\\_publication/field\\_ef\\_document/ef1733en.pdf](https://www.eurofound.europa.eu/sites/default/files/ef_publication/field_ef_document/ef1733en.pdf) (дата обращения: 21.05.2021).

12. *Happy Planet Index 2016: Methods Paper* // Happy Planet Index  
URL: [https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/578dec7837c58157b929b3d6/1468918904805/Methods+paper\\_2016.pdf](https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/578dec7837c58157b929b3d6/1468918904805/Methods+paper_2016.pdf) (дата обращения: 21.05.2021).
13. *Human Development Report 2016. Human Development for Everyone* // United Nations Development Programme URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016\\_human\\_development\\_report.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf) (дата обращения: 21.05.2021).
14. *The Gallup-Healthways State of Global Well-Being: 2014* // Healthways URL: [http://info.healthways.com/hubfs/Well-Being\\_Index/2014\\_Data/Gallup-Healthways\\_State\\_of\\_Global\\_Well-Being\\_2014\\_Country\\_Rankings.pdf](http://info.healthways.com/hubfs/Well-Being_Index/2014_Data/Gallup-Healthways_State_of_Global_Well-Being_2014_Country_Rankings.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).

## Приложение

### 3.1. Расшифровка интервью

И — интервьюер

Р — респондент

И: Добрый день. Меня зовут Анна, я — студентка 4го курса факультета социологии Санкт-Петербургского Государственного Университета и сейчас занимаюсь подготовкой своей выпускной работы. Спасибо, что согласились помочь и поговорить о нашем с Вами родном городе. Напомню, что хочу поставить на запись диктофон, который поможет мне в расшифровке. Подскажите, вы не против?

Р: Добрый. Не против.

И: Начнем с самого простого. Расскажите, пожалуйста, о себе. Помогу сориентироваться, можете затронуть возраст, семейное положение, давно ли живете в Кирове.

Р: Ага, поняла. Так, мне 46 лет, я из Кирова...родилась тут, всю сознательную жизнь тут прожила. Я замужем, у меня ещё двое детей. После окончания школы, дочь в Москву поступила на бюджетное место...сейчас на 2-ом курсе учится. Сыну 15 лет, учится в одном из гуманитарных лицеев Кирова. Я сама работаю в сфере высшего образования, стаж уже 20 лет. Что еще сказать (пауза).

И: Спасибо. Подробнее на работе остановимся. Расскажите о том, как давно работаете на текущем месте и сложно ли было найти работу?

Р: В организации работаю уже 10 лет, занимаюсь воспитательной работой...(задумалась)...организирую для студентов различные мероприятия. Провожу воспитательные беседы, бывает, что организовываю научные конференции.

Что касается найти, было не сложно. Я обращалась в Центр занятости города, а через две недели мне место подобрали, которое меня устроило по оплате труда.

И: Слышу, что работаете уже давно. А расскажете подробнее о графике работы?

Р: Восьмичасовой рабочий день, с двумя выходными. Но из-за специфики работы, приходится иногда раньше приходить, а иногда допоздна задерживаться. Приходится проводить мероприятия в субботу и воскресенье. Иногда это рушит все планы (смеется). Моя семья, конечно, с понимаем относится.

И: Вы сказали насчет того, что иногда приходится работать не графика. Хватает ли времени на жизнь вне работы?

Р: Несмотря на загруженность, мне хватает времени для общения с семьей, уже упоминала, что с пониманием относится. Муж помогает, сын помогает по дому...стараемся так, что обязанности распределены, у каждого, так сказать, свой фронт работы.

И: Теперь включим немного воображения. Что бы Вас подвигло задуматься о смене работы?

Р: Я бы хотела...если бы встал вопрос о смене работы...хотела бы найти с более высокой зарплатой, учитывая мой-то опыт. Да и есть личные мечты и идеи, которые реализовать хочется, а денег не хватает. На йогу хочется ходить, но бюджет не позволяет. За здоровьем уже следить надо, врачи как дорого стоят. В общем, цели у меня эгоистические немного. А цены в магазинах растут, зарплаты на месте остаются, уже не хватает уровня.

И: Сейчас вернемся в прошлое. Расскажите про своё образование. Помогло ли оно найти работу?

Р: У меня две вышки. Первое высшее получила в Кирове, после окончания школы поступила в институт на учителя русского языка и литературы. Второе высшее тут же получала, уже юридическое. Учителем не устроилась в школу, перенасыщаемость была учителями, хотя мне нравилось, и я искала работу учителем. Пришлось выкручиваться, реализоваться в другом направлении, хотя оно немножко тоже с педагогикой связано. В какое-то время репетиторством занималась, доход какой-то приносило. Еще в приемной комиссии работаю, экзаменационной, проверяю сочинения по русскому у абитуриентов.

Диплом о высшем помог, несмотря на другую направленность работы, вышка в любом случае важна.

И: Тема у меня с качеством жизни связана. Про работу поговорили, тему с образованием затронули. Поговорим о неотъемлемой части жизни — местом нашего проживания. Расскажите о районе, в котором живете. Можете и недостатки, и достоинства привести.

Р: Живу на юго-западе Кирова, Вы знаете, наверно, район. Почти с детства, с 1982-го...ой, 83-го. Здесь много детских садов, много семейных пар молодых, школы на каждом углу, всякие студии. Детский сад, в который дети ходили, во дворе дома был. Удобно. Дочка ходила во «Вдохновение», дом творчества такой, танцами занималась и рисовало, пока не надоело (смеется).

И: Как с транспортом дела обстоят?

Р: Остановок много, автобусы, троллейбусы. Можно доехать в любой район. Стоимость, конечно, я считаю, высокая для нашего города — 26 рублей. Повышается, на моей памяти, уже второй раз за пару лет. Пазиков много, неудобные, часто бывают сиденья сломаны...кондукторы не следят за чистотой, водители курят в кабинах. О дорогах промолчу. У нас кстати, недавно, троллейбус сгорел, знаете.

Еще про больницы хотела сказать. Удобно поликлиника расположена, в 10 минутах ходьбы, и детская, и взрослая. Записываемся везде электронно, удобно. А в случае крайней (улыбается) необходимости можно и в платную сходить.

А еще, самое главное, рынок. Около дома рынок, куда ходим, иногда просто посмотреть на цены. Там мясо покупаем, свежий хлеб. Овощи и фрукты дорогие. Их в магазинах у дома, со скидками.

И: Здорово, что про медицину упомянули и магазины. А что насчет зеленых зон, как с парками обстоят дела?

Р: У нас все напротив дома (смеется) — и парк тоже. Зимой там на лыжах катаемся, летом на велосипедах. Сейчас там сирень красиво цветет, черемуха, ходим любоваться. Иногда мероприятия проводятся, на день города уже разрешили мероприятия, пандемии тут нет.

Там детей гуляет много...и подростки. Они (подростки) по вечерам собираются, музыку включают, очень громко. Ведут себя некультурно, курят, пиво из-под полы пьют, матерятся.

И: Наверно по парку этому ночью не ходите?

Р: После 22:00 вообще стараюсь из дома не выходить, детей не пускаю. Из парка доносятся пьяные вопли, женщина, помню, кричала «Помогите!». Все это наводит на мысли беспокойные. Сыну не разрешаю гулять поздно вечером, у нас темнает рано, чтобы не побили, не связался с кем попало (смеется). И мужа не пускаю.

И: Ничего себе. Теперь и я в этот парк не буду заглядывать, когда в гости приеду. Задумывались, хотели бы переехать в другой город?

Р: Задумывалась много раз, смогла бы в мегаполис переехать или нет. Каждый раз, так сказать, прихожу к выводу, что где родился, там и пригодился. Тут у меня стабильная работа, родственники, к которым за помощью могу обратиться. Еще хочу сказать, что вот врачи есть, как сказать, к которым постоянно хожу, медицина все-таки тут хорошо развита, потому что у нас свой медицинский университет.

И: Ранее упоминали, что у вас двое детей. Как оцениваете их и Ваше будущее в этом городе?

Р: Хм, думаю, дочка в Москве останется жить, я к этому положительно отношусь, хотелось бы, чтобы сын остался рядом, в нашем городе. Он юристом хочет стать, а у нас филиал Московского юридического университета в центре. Про будущее...сложный вопрос...хотелось бы стабильное будущее, чтобы периодически зарплаты поднимались, цены повысились за последнее время, на продукты, проезд. Хотелось бы, чтобы для школьников проезд был дешевле, чтобы досуга для молодежи было больше. Молодежь разъезжается из-за низких зарплат, больше рабочих мест нужно, программ, чтобы их что-то задерживало в Кировской области.

И: Вы верно начали подмечать, что хотелось бы улучшить в инфраструктуре города для повышения качества жизни. Может быть, если что-то добавить еще?

Р: В целом, мне город мой нравится, комфортный он для жизни. Вообще, наш город состоял из большого количества заводов, было много рабочих мест, потом уже их позакрывали, стала одна торговля. Хотелось бы, чтобы город производил. Проблема с дорогами...чтобы их чаще ремонтировали.

Хочется больше зеленых уголков, в которых можно отдохнуть. И чтобы автопарк обновили. И экология...воздух загрязнен. Как раз в черте города есть биохим завод, который портит воздух, грубо говоря. В общем, район наш застраивается, растет, новые дома...названия...

Наверно, всё.

И: Спасибо Вам за интервью и помощь! Хорошего Вам дня.

Р: И Вам.

## 3.2. Анкета

Здравствуйте!

Я — студентка 4 курса факультета социологии СПбГУ. Для своей дипломной работы я провожу исследование, которое посвящено изучению качества жизни в г. Кирове.

Если вы из г. Кирова и трудоустроены, прошу Вас заполнить анкету, состоящую из вопросов, посвященных анализу разных сфер жизни в нашем с вами городе.

Участие в опросе является добровольным и конфиденциальным.

Заполнение анкеты займет около 10 минут.

### 1. Укажите Ваш пол:

- a. Мужской
- b. Женский

### 2. Сколько Вам полных лет? \_\_\_\_\_

### 3. Укажите Ваше семейное положение:

- a. Состою в браке
- b. В отношениях, но не состою в браке
- c. Не состою в отношениях

### 4. Как много часов Вы посвящаете работе в неделю (включая оплачиваемые и неоплачиваемые сверхурочные часы)?

- a. Меньше 40 часов в неделю

б. От 40 до 45 часов в неделю

с. Больше 45 часов в неделю

**5. Есть ли у Вас помимо основной работы подработки?**

а. Да

б. Нет

**6. Удастся ли Вам проводить время с семьей или друзьями в нерабочее время? Выберите один из предложенных вариантов.**

а. Мне достаточно времени

б. Часто мне не хватает времени

с. Мне совсем не хватает времени

**7. Отметьте, как часто за последние 12 месяцев вы испытывали следующие состояния:**

	Каждый день	Несколько раз в неделю	Несколько раз в месяц	Несколько раз в год	Никогда
а. Я прихожу домой слишком уставший, чтобы заниматься домашними обязанностями					
б. Мне бывает трудно сконцентрироваться на работе из-за					

выполнения домашних обязанностей					
с. Иногда мне бывает трудно совместить работу и выполнение домашних обязанностей					

**8. Если Вы потеряете работу, как Вы оцениваете возможность найти работу с заработной платой не ниже текущей?**

- a. Точно найду
- b. Скорее найду, чем не найду
- c. Скорее не найду, чем найду
- d. Точно не найду

**9. Исходя из расположения относительно Вашего места проживания, режима работы оцените доступность следующих сервисов:**

	Очень доступны	Скорее доступны	Скорее недоступны	Очень недоступны
а. Банковские сервисы (отделения, банкоматы)				
б. Общественный транспорт (автобусы, троллейбусы)				
с. Кинотеатры, театры, музеи				
д. Супермаркеты или продуктовые магазины				
е. Парки и зоны рекреации				

**10. Оцените по 10-балльной шкале (где 1 — низкое качество сервиса, 10 — высокое качество сервиса) качество следующих сервисов:**

- a. Медицинские сервисы
- b. Система образования
- c. Транспортная система
- d. Муниципальное обслуживание

**11. Оцените, насколько вы согласны с перечисленными ниже утверждениями:**

	Точно про меня	Скорее про меня	В чем-то про меня, в чем-то не про меня	Скорее не про меня	Точно не про меня
a. Я оптимистично настроен относительно своего будущего					
b. Я понимаю, чем я занимаюсь в жизни					
c.					

Я чувствую, что я свободен в выборе, как проживать свою жизнь					
d. Я редко чувствую, что занимаюсь тем, что мне действительно нравится					
e. Мне сложно справится с проблемами, которые возникают в моей жизни					

**12. Оцените, насколько вы согласны с перечисленными ниже утверждениями:**

	Согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен
а. Я чувствую себя в безопасности, когда возвращаюсь домой поздно				
б. Я чувствую себя в безопасности, когда я остаюсь дома один ночью				

Спасибо за прохождение опроса!