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Направление 46.06.01 «Исторические науки и археология» Программа подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по основной образовательной программе MK.3048.2019 «История»

Выпускная квалификационная работа Д.В.Козловского посвящена важной и актуальной теме – становлению российского законодательств в области охраны древностей, незаконной добыче и торговле древностями в Российской империи во второй половине XIX - начале XX вв. Эти вопросы недостаточно изучены в отечественной историографии, особенно мало внимания уделялось изучению рынка археологического антиквариата, как легального, так и нелегального. Спецификой Российской империи этого времени являлось право частной собственности на землю и все в ней находимое, восходящее еще к законодательным актам Екатерины II (Манифест от 28 июня 1782 г. «О распространении права собственности владельцев на все произведения земли на поверхности и в недрах ее содержащиеся» и «Жалованная грамота дворянству» 1785 г.). Этим определялось существование вполне легального рынка и торгового оборота археологических находок. Тем не менее, правительство уже с 1830- х гг. предпринимало попытки ограничить кладоискательство и несанкционированные раскопки на не частных землях. Решительный шаг в этом направлении был сделан только в 1889 г., когда раскопки на любых не частных землях (государственных, церковных, общественных, городских, и пр.) предписывалось проводить только с разрешения Императорской археологической комиссии. Но как известно «строгость российского законодательства компенсируется необязательностью его исполнения» и «Высочайшее повеление 11 марта 1889 г.» нередко нарушалось даже местными властями.

Источниковедческой базой работы являются многочисленные архивные документы, в первую очередь, хранящиеся в Российском государственном историческом архиве (75 дел). Использовались также документы из Рукописного отдела Научного архива Института истории материальной культуры РАН. Большая часть документов привлекается к исследованию впервые, что определяет немалую новизну и научную ценность представленной ВКР. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений. Главы в свою очередь разбиты на параграфы, что позволяет более четко систематизировать и изложить изучаемый исторический материал.

Во введении ставятся исследовательские задачи, приводится историографический очерк по теме и данные об апробации научных выводов автора на конференциях и в пяти публикациях. Первая глава анализирует развитие российского законодательства по охране древностей в тесной взаимосвязи с законодательством других европейских стран. Использование иностранной литературы и источников позволило создать краткие очерки о формировании охранного законодательства в основных европейских странах. Сравнение этого опыта с российскими законодательными инициативами было предпринято впервые. В итоге автору удалось показать немалое зарубежное влияние на все неоднократно предпринимавшиеся попытки создания соответствующих законов в Российской империи.

Вторая глава «Торговля древностями и государственные и общественные институты» анализирует феномен рынка археологического антиквариата е его взаимодействие с государственными структурами. Здесь впервые рассмотрены проблемы памятников археологии в повседневной строительно-хозяйственной деятельности и ее правого регулирования. Отдельные параграфы этой главы посвящены вопросам правоприменительной практики к незаконной добыче древностей и покупке древностей Императорской археологической комиссией. Новаторский характер имеет раздел о памятниках археологии в церковной собственности. По мнению автора, массовое появление в начале XX в. церковно-археологических комитетов и обществ было связано не только с инициативой просвещенных священнослужителей на местах, но и с реакцией церкви на инициативы научной общественности и ряда государственных чиновников об изъятии археологических ценностей из ее собственности.

В третьей главе «Торговля древностями частными лицами» на конкретных примерах анализируется практика частной добычи и торговле древностями, которыми занимались как отдельные лица, так и профессиональные «копатели» и торговцы. В этой же главе рассмотрены пути приобретения древностей для частных коллекций и музеев.

Из замечаний можно отметить, что хронологические рамки исследования ограничиваются 1917 г., поэтому в названии лучше заменить «первую половину» на «начало XX в.». Указанные разделы в оглавлении не всегда соответствует реальным страницам в работе. Встречаются и некоторые неточности, так например, на стр. 136 Л.Н.Целепи поименован «землевладельцем» и отнесен к «частным лицам, не связанным напрямую с археологией. Между тем это выпускник Санкт-Петербургского археологического института и довольно известный исследователь Новгородской старины, о котором есть информация даже в Википедии. Следует более четко различать легальный и нелегальный оборот археологических предметов в условиях Российской империи.. Однако, подобные замечания носят частный характер и не влияют на общую высокую оценку проделанной работы.

На мой взгляд, представленная работа даже превышает требования, предъявляемые в настоящее время к ВКР аспирантов, и при определенных доработках и дополнениях может послужить серьезной основой будущего диссертационного исследования на соискание степени кандидата исторических наук по системе ВАК или СПбГУ.
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