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**Введение**

Торговля археологическими предметами во второй половине XIX и первой половине XX века играла важную роль в развитии археологии и, особенно, в формировании частных и государственных коллекций древностей. Развитие национального самосознания, рост интереса к истории, развитие печати и путей сообщения и рост благосостояния ряда категорий граждан в пореформенной России способствовали росту антикварного рынка. Повсеместные хищнические раскопки археологических памятников, из которых находки поступали на антикварный рынок, вели к обогащению ряда лиц и развитию новой коммерческой сферы, нанося вместе с этим непоправимый ущерб дальнейшим исследованиям археологов.

Интерес исследователей к проблеме торговли древностями обусловлен как важностью этой темы для полноценной музейной и научно-исследовательской работы, так и актуализацией проблемы торговли археологическими находками и разграблением памятников на территории СНГ. Вопрос торговли археологическими древностями в Российской империи ещё мало разработан в современной отечественной историографии. Ещё не проанализировано восприятие научным сообществом фактов масштабной торговли древностями, а также не изучена реакция государства на разрушение и разграбление археологических памятников. Необходимо понять, в какой степени российская археологическая наука отвечала на эти вызовы. Без подобного анализа невозможно адекватно представить и понять становление и первые этапы развития российской археологической науки. Одна из актуальных задач современной истории археологии — восстановление целостного облика (масштаба и характера) частной и государственной торговли археологическими находками в Российской империи.

Торговля археологическими древностями и охранное законодательство Европы и Ближнего Востока в зарубежных исследованиях напротив достаточно хорошо изучено. В работе Вэнди Шоу (Wendy Shaw) дана комплексная оценка добычи и торговли археологическими предметами в Османской империи и Египте; проанализировано охранное законодательство и внутренняя политика этих стран[[1]](#footnote-1). Больше внимание уделено влиянию Англии, Франции, Германии и России на Османскую империю и Египет, а также тем привилегиям, которые они получали для проведения раскопок и вывоза находок. Джофф Эмберлинг (Geoff Emberling) в своей работе рассматривает схожие вопросы в период после Первой Мировой войны[[2]](#footnote-2). Охране культурного наследия Османской империи и развития оманского законодательства посвящена работа Гунай Услу (Günay Uslu)[[3]](#footnote-3).

Янис Галанакис (Yanis Galanakis) — автор множества статей, посвящённых законодательной базе и торговле археологическими находками в Греции. В своих статьях он подчёркивал роль крупных учёных и высокопоставленных чиновников в торговле древностями [[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5). Среди покупателей он отмечает дипломатов и торговых представителей из разных стран, включая Россию[[6]](#footnote-6). Работа Антонио Де Франческо (Antonio De Francesco) посвящена комплексному исследованию торговли и охране древностей в Италии в контексте развития науки и становления Италии как национального государства[[7]](#footnote-7). В статье Хоакина Мартинеза Пино (Joaquin Martinez Pino) детально описывается формирование системы охраны памятников в Испании[[8]](#footnote-8). Также следует отметить комплексное исследование европейского законодательства Астрид Свенсон (Astrid Swenson)[[9]](#footnote-9). На русском языке подобных исследований до сих пор нет. В русскоязычной историографии европейское законодательства мало изучено, а комплексные исследования вообще отсутствуют. Можно отметить статью Н.С. Николаевой, посвящённую формированию французской системы охраны древностей, но таких работ крайне мало[[10]](#footnote-10). Особняком стоит фундаментальный труд Л. С. Клейна, в которой приводятся факты торговли антиквариатом, но в контексте развития археологии как науки[[11]](#footnote-11).

Достаточно подробно разработана тема охранного законодательства Российской империи и СССР. В 1957 г. вышло исследование А.М. Разгона, в котором анализируется дореволюционное законодательство[[12]](#footnote-12). В 1997 г. Т.Е. Сиволап защитила диссертацию по теме «Охрана памятников старины в России в конце XIX — начале XX в»[[13]](#footnote-13), а в 2005 г. М.С. Шалюгин защитил диссертацию, в которой помимо анализа непосредственно законодательства исследуется реакция общественности и археологических обществ на нарушение действующего законодательства[[14]](#footnote-14).

Непосредственно торговля археологическими древностями в Российской империи изучена гораздо меньше, однако существует ряд исследований в смежных областях. В работах И.Л. Тихонова исследуется тема о приобретениях наиболее ценных коллекций археологических древностей в рамках деятельности Эрмитажа и Императорской археологической комиссии[[15]](#footnote-15). Торговля менее значимыми находками, как правило, рассматривается в контексте деятельности ИАК и археологических экспедиций. В качестве примера можно привести статьи Н.С. Николаевой[[16]](#footnote-16) и М.Х. Багаева[[17]](#footnote-17). В работах С.В. Михеевой детально исследуется охранное законодательство[[18]](#footnote-18). Но в гораздо меньшей степени исследователями изучается непосредственно добыча древностей для продажи, торговля ими в разных регионах Российской империи и практика применения охранного законодательства. Данная тема частично освещается в статьях А.С. Ахметшина [[19]](#footnote-19) и А.В. Шаманаева[[20]](#footnote-20).

Непосредственно добыча и торговля археологическими находками исследуется в работе В.Н. Боровковой, посвящённой керченским торговцам древностей[[21]](#footnote-21). Этому же вопросу посвящена глава из работы Л.К. Галаниной, в которой приводится история крупного торговца ревностями Д.Г. Шульца, незаконно распродавшего древности, найденные во время раскопок[[22]](#footnote-22). Множество статей[[23]](#footnote-23) этой теме посвятил А.В. Шаманаев[[24]](#footnote-24), но преимущественно на материалах Крыма и Херсонеса[[25]](#footnote-25). В них разбираются частные случаи хищений и торговли древностями[[26]](#footnote-26), среди которых есть обобщающая статья посвящённая вывозу из Крыма археологических находок за рубеж с XVIII до начала XX в. [[27]](#footnote-27), а также сборник статей, исследующий проблему охраны культурного наследия на всероссийских археологических съездах во второй половине XIX-начале XX вв.[[28]](#footnote-28) Можно также отметить весьма спорную книгу В. Бердинских, посвящённую истории кладоискательства в России[[29]](#footnote-29).

Более подробно изучен вопрос коллекционирования находок, который захватывает проблему их добычи и торговли. Э. фон Штерн (1897)[[30]](#footnote-30), А.Л. Бертье-Делагард (1896)[[31]](#footnote-31) изучали состояние антикварного рынка России. Первая научная работа о частном коллекционировании второй половины XIX — начала XX в. создана С.А. Овсянниковой (1960)[[32]](#footnote-32), где предложена его периодизация, выявлены его важнейшие тенденции, а также некоторые типы собраний; многие из которых, включавшие антики, проанализированы. В 2007 году О.Л. Бельвина защитила диссертацию, посвящённую проблеме частного коллекционирования произведений античного искусства в России во второй половине XIX – первые два десятилетия XX в.[[33]](#footnote-33) Приобретению древностей и частному коллекционированию, отчасти, посвящена статья И.Л. Тихонов «Археология в Императорском Эрмитаже»[[34]](#footnote-34). Данные о приобретении древностей содержат очерки жизни известных археологов «Керченский музей древностей. Исследователи» (2002)[[35]](#footnote-35) за авторством Л.М. Лазенковой или статья В.В. Струве «Значение В.С. Голенищева для археологии»[[36]](#footnote-36). Проблема кладоискательства и торговли древностями упоминается в работе Каргера, посвящённой материальной культуре Киева[[37]](#footnote-37). Свидетельства о торговле древностями можно найти в работе Г.В. Длужневской, посвящённой археологическим экспедициям в Центральной Азии и Сибири[[38]](#footnote-38).

Таким образом, к настоящему времени в смежных областях истории частного коллекционирования и охранного законодательства существует ряд исследований, тогда как феномен торговли археологическими находками в XIX – первой четверти XX в. ещё мало исследован.

**Цель и задачи исследования**

Целью данной работы является изучение проблемы торговли археологическими предметами в Российской империи, реконструкция процесса взаимодействия и взаимовлияния археологического сообщества дореволюционной России и торговцев древностями, а также характер частной провинциальной торговли древностями. Для достижения этой цели анализируется развитие охранного законодательства в России и Европе, анализируются частные, зачастую грабительские, раскопки археологических памятников и попадание древностей на антикварный рынок.

**Источниками исследования явились**: 1) документальные материалы Российского государственного исторического архива (РГИА), архива Института истории материальной культуры (ИИМК), связанные с законными и незаконными археологическими раскопками, приобретением находок Императорской археологической комиссией, приобретением Эрмитажем коллекций египетских и античных древностей, материалы судебных разбирательств о незаконной торговле археологическими находками 2) материалы российской периодической печати; 3) краеведческая литература; 4) мемуары деятелей археологии и государственных чиновников; 5) материалы столичных и региональных научных обществ, издания Археологических съездов и их Предварительных комитетов; 6) законодательные акты, изложенные в Своде законов Российской империи (СЗРИ) и Полном собрании законов Российской империи (ПСЗРИ), указы и распоряжения различных министерств.

**Научная новизна работы**

В существующей отечественной литературе, посвященной истории российской археологии, до сих пор главное внимание уделялось проблемам внутреннего развития науки и развитию охранного законодательства. Гораздо реже авторы старались исследовать связь археологического сообщества с рынком антиквариата, торговлю древностями в провинциях, взаимодействие власти и научного сообщества с торговцами и коллекционерами древностей. Исследователи, уделившие внимание этой проблеме, рассматривали её в контексте археологических экспедиций и организации раскопок.

На этом фоне практически отсутствуют исследования, посвященные исключительно феномену торговли археологическими древностями в Российской империи. Ряд работ в этой области касается формирования крупнейших археологических коллекций и приобретения собраний древностей Эрмитажем и другими ведущими музеями империи. Данное исследование заполняет этот пробел в отечественной историографии, комплексно анализируя феномен торговли археологическими древностями, а также анализируя влияние европейского охранного законодательства на отечественные законопроекты.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нём впервые:

— комплексно описана проблема государственной и частной торговли археологическими древностями в Российской империи во второй половине XIX – первой половине XX вв.

— проанализированы сведения о законодательстве Османской империи, Греции, Франции, Испании и других европейских стран об охране археологических памятников и их влиянии на российские законопроекты;

— выявлен характер добычи и торговли археологическими находками как государственными учреждениями, так и частными лицами в Российской империи. Показаны особенности ценообразования на те или иные виды древностей. Показаны особенности формирования частных и государственных коллекций в России в указанный период.

— показана роль Министерства внутренних дел и Императорской археологической комиссии, а также частных лиц в проведении раскопок и торговле находками, охарактеризовано разрушительное влияние стихийных повсеместных разграблений археологических памятников.

**Теоретическая и практическая значимость работы**

Данная работа восполняет лакуну в вопросе торговли археологическими древностями на разных уровнях от продажи находок крестьянами до покупки Эрмитажем крупнейших коллекций древностей. В ней впервые вводятся в оборот архивные материалы и исследования на английском, французском и испанском языках, которые ранее не затрагивались при изучении истории археологической науки в России. Новые материалы позволяют в новом свете рассмотреть многие периоды формирования охранного законодательства и влиянии на него аналогичного опыта европейских стран, понять характер торговли археологическими древностями и реакцию на неё тех или иных ученых, представителей власти и государства в целом. Целостный, системно-исторический анализ феномена торговли археологическими находками, предложенный в работе, дополняет современную картину антикварного рынка.

Практическая ценность работы состоит в том, что результаты исследования могут способствовать более глубокому пониманию истории отечественной и зарубежной археологии, принципов добычи, торговли и коллекционирования древностей и применяться в научно-исследовательской, педагогической деятельности. Результаты исследования могут быть использованы при создании трудов по истории археологической науки, деятельности научных обществ, комиссий, государственных институтов, законодательства Российской империи. Данное исследование может быть востребовано не только в области археологии, но и для общественной и политической истории второй половины XIX — начала XX в. Представленные факты и выводы могут быть составной частью исторических и историографических трудов по отечественной истории, лекционных курсов и т.п.

**Методология**

В качестве основной парадигмы в исследовании использован системно-исторический подход, в рамках которого применены следующие методы:
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# Глава 1. Сравнительный анализ российского и европейского охранного законодательства

# 1.1 История европейского охранного законодательства и создание системы охраны древностей

Одной из первых европейских стран, вставшей на путь создания государственной системы охраны археологического наследия была Франция. Её формирование было следствием революций 1789 и 1830 гг. и важную роль в это сыграл историк и крупный политический деятель Франсуа Гизо. С августа по ноябрь 1830 г. он занимал пост министра внутренних дел, а с ноября 1832 по апрель 1837 г. пост министра народного просвещения. Как историк и политик, Гизо был занят поиском оснований для национального единства и узаконение третьего сословия – на этом и строились его реформы. Им была разработана и воплощена программа исторического воспитания французского общества: «Это серьезная болезнь нации–пренебрегать прошлым и забыть его», – говорил Гизо[[39]](#footnote-39). По его инициативе в 1830 г. была создана Генеральная инспекция исторических памятников – первое учреждение централизованной государственной системы. Первым генеральным инспектором исторических памятников в структуре Министерства внутренних дел был назначен политический деятель, писатель и археолог Людовик Вите, находившийся на этом посту до 1834 г.

В 1831 г. возникли Общество антикваров Морини и Археологическое общество юга Франции, в 1834 г. – Общество антикваров Запада, а в 1836 г. – Общество антикваров Пикардии. В июле 1834 г. по настоянию Гизо было основано Французское археологическоеобщество, первоначально называемое Французским обществом по сохранению и описанию исторических памятников (Societé française pour la conservation et la description des monuments historiques)[[40]](#footnote-40). Целью нового Общества было изучение памятников Франции, составление их списка и предотвращение их разрушения или искажения неудачными реставрациями. И они действовали совместно и антикварными обществами Франции.

В 1837 г. в структуре Министерства внутренних дел была создана Комиссия по историческим памятникам (Commission des Monuments historique), которая занялась выявлением и изучением памятников, составлением их списка, а также обеспечением их охраны и руководством реставрационными работами[[41]](#footnote-41). С момента своего возникновения комиссия опиралась на официально установленную ранее сеть корреспондентов, состоящую из местных эрудитов или научных обществ, которые должны были сообщать о зданиях, находящихся в опасности, или о проводимых реставрациях. В двенадцати департаментах эти функции выполняли научные общества. Там, где их не было префекты создавали отделения Комиссии. В 1837 г. бюджет Комиссии составлял 200.000 франков, а в 1859 г. он превысил 1.000.000 франков[[42]](#footnote-42). В 1840 г. Комиссия по историческим памятникам опубликовала список памятников, подлежащих защите, таким образом сформировав государственную систему охраны памятников.

 Это в полной мере отвечало замыслу Ф. Гизо по инвентаризации всех документов, имеющих отношение к духовной и нравственной истории Франции, – архивов, библиотек, памятников и произведений искусства. А в 1841 г. был издан первый закон, запретивший несанкционированные археологические раскопки на государственных землях[[43]](#footnote-43). К 1862 г. в реестр Комиссии было внесено 2000 памятников архитектуры от древнейших времён до эпохи Возрождения[[44]](#footnote-44). Система охраны исторических памятников была воспринята и другими государствами, проходившими через осознание себя единой нацией.

Определённые меры по защите исторического наследия Испании были предприняты ещё в период правления Карла IV. Указ от 26 марта 1802 г. требовал предотвращать незаконный экспорт древностей. Аналогичные указы направленные на предотвращение разграбления художественных и исторических ценностей издавались в 1836 и 1837 гг. Указ от 27 марта 1837 г. формировал специальные Комиссии по науке и искусству, которые занимались сбором предметов для провинциальных музеев [[45]](#footnote-45).

Но уже централизованная охрана памятников древности в Испании была организованна по образцу Франции. В 1840 г. была создана Центральная комиссия о памятниках (Comision central de Monumentos), у которой в каждой провинции была учреждена отдельная Комиссия о памятниках исторических и художественных (Comision de Monumentos historicos y artisticos)[[46]](#footnote-46). Они состояли из членов-корреспондентов двух академий: Королевской исторической академий и Академии изящных искусств, под председательством губернатора провинции. Комиссии занимались как охраной памятников и археологическими раскопками, так и учреждением музеев. Пятая и шестая статьи указа 1840 г. гласили, что комиссия должна составлять подробные описания, классификацию «всех недвижимых древностей, а также произведений искусства в зданиях, которые должны быть проданы и не могут быть сохранены. Они заслуживают быть сохранёнными для потомков»[[47]](#footnote-47).

В 1844 г. полномочия между центральной и провинциальными комиссиями перераспределили, а контроль со стороны Академий королевства был упразднён. Состав провинциальных комиссии избирался на местах. Новая организация ещё сильнее имитировала французскую модель, созданную Гизо в 1830 г. Благодаря сотрудничеству с провинциальными делегатами Франция провела общую инспекцию исторических памятников, позволившую централизовать хранение и учёт памятников археологии. Особое внимание уделялось древностям из заброшенных монастырей. Кроме того, испанские Комиссии, созданные в 1837 г., в соответствии с указом от 13 июня 1844 г., были преобразованы в Провинциальные комиссии и подчинены Центральной комиссии.

В 1854 г. реформа испанской системы была продолжена. Были расширены полномочия центральной комиссии и её представителей в провинциях. На них возлагались обязанности следить за сбором предметов древности и препровождать их в хранилища, а также следить за реставрацией археологических памятников. А Комиссия по охране памятников стала «полицией, надзирающей за историческим наследием», занятой преимущественно охраной и реставрацией памятников. Одной из её задач было «приобретение картин, статуй, надгробий, барельефов, медалей и любых других предметов, которые по своим достоинствам или художественному и историческому значению заслуживают появления как в Музеях изящных искусств, так и в Археологическом музее»[[48]](#footnote-48).

Статья 28 требовала «предоставлять центральной [Комиссии] любые отчеты и справочную информацию, которые она запросит. <…> Консультироваться о создании новых музеев, библиотек и архивов или о существенных изменениях, расширении и улучшении этих учреждений <…> Предоставлять всю информацию об открытиях и приобретениях новых художественных или археологических объектов <…> Помимо продолжения [ранее возложенной] работы, формировать каталоги библиотек, архивов и музеев, переданных в его ведение <…> Регулярно отчитываться о состоянии археологических памятников, находящихся в государственной собственности и сообщать губернатору об ухудшении состояния [памятников]. <…> Следить за сохранностью пантеонов наших Королей и прославленных людей и содействовать их восстановлению»[[49]](#footnote-49).

Но уже закон 1857 г. упразднил Центральную комиссию и вновь возложил на Королевские академии «консервацию исторических памятников королевства, находящихся в государственной и муниципальной собственности». Один из пунктов нового регламента обязывал вмешиваться «в общественные работы, которые уже ведутся за счет муниципальных или провинциальных фондов или за счет государства в любом месте, где есть признаки респектабельных построек во избежание потери или кражи художественных или археологических объектов, которые могут быть обнаружены»[[50]](#footnote-50). Хоть провинциальные комиссии продолжали действовать во многом автономно в деле охраны и реставрации памятников археологии, но их председатели не выбирались на месте, а назначались из Королевской академии Сан-Фернандо. Эта мера была призвана повысить квалификацию специалистов и помочь преодолеть распространившееся на местах «кумовство»[[51]](#footnote-51). Таким образом работа провинциальных комиссий по охране памятников археологии была унифицирована и централизована. Но это, как и прежде, касалось только «исторических памятников королевства, находящихся в государственной и муниципальной собственности».

Другой страной чрезвычайно богатой археологическими древностями, и в особенности античными, была Греция. После Греческой революции 1821 г. и создания независимого греческого государства в 1830 г. страна была заинтересована в формировании национальной идентичности, которая не возможна без изучения собственной истории и её наиболее выдающихся периодов. В данном случае этот период относился к эпохе античности. Следовательно, было необходимо принять меры по защите культурного и исторического наследия народа.

В 1834 г. был основан Национальный университет и в том же году при Министерстве народного просвещения была учреждена Комиссия о всех научных и художественных памятниках королевства, которая избиралась из членов Академии наук, Академии художеств и Университета Афин. А в каждой номархии и епархии, а также значимом городе действовали отделы центральной комиссии, при которых состоял «особый консерватор», избираемый из преподавателей местной гимназии или училища. Эти учреждения следили за работой музеев, археологическими раскопками и приобретением особо ценных находок[[52]](#footnote-52). В том же 1834 г. был также принят и первый археологический закон, который допускал свободное обращение и продажу антиквариата, добытого на частной земле на территории Королевства Греция. Закон декларировал общее владение историческими ценностями государством и частными лицами. В законе говорилось: «Все археологические ценности в Греции произведены предками народа Греции и являются собственностью всей нации». В соответствии с этим законом, действовавшим до 1871 г., частные лица могли проводить раскопки, но археологические древности, найденные на общественных и государственных землях, а также в реках, озёрах и других водоёмах являлись государственной собственностью, тогда как находки, совершённые на частной земле или уже находящиеся в частных коллекциях принадлежали частным лицам[[53]](#footnote-53).

Но нехватка кадров, финансирования и политической воли делала даже этот закон едва ли выполнимым. Кроме того, избирательная трактовка пункта о «собственности всей нации» привела к массе неконтролируемых частных раскопок. В последующий период было выпущено несколько циркуляров, направленных на пресечение частных раскопок и экспорт ценностей. Однако это не мешало крупным землевладельцам нанимать «личных археологов», а крупным торговцам антиквариатом нанимать «расхитителей гробниц». Первые действовали с разрешения властей, тогда как вторые действовали по «однодневному разрешению» и законность их действий была крайне ограниченной. Также землевладельцы имели право продавать и устанавливать цены на всё, что было найдено на их земле[[54]](#footnote-54). Крупный торговец древностями, а также профессор Афинского университета Атанасиос Росополос в 1871 г. писал своему британскому коллеге профессору из Оксфорда Джорджу Роллстону: «Я уже приказал всем расхитителям гробниц, которые раскапывают древние могилы по всей Аттике в поисках ваз, что в случае обнаружения целых черепов или других костей, они должны доставить их ко мне в обмен за хорошую плату. И именно так они и поступят»[[55]](#footnote-55).

Закон 1893 г. впервые дал государству право экспроприировать частную землю на время раскопок. Но и этот закон создавал множество условий для бюрократизации процесса, так как «общественные нужды», для которых земля и изымалась, трактовались очень широко. В итоге, землевладельцам было сложно получить компенсацию. Им было выгоднее полностью уничтожить археологические ценности или раскопать и вывезти их нелегально. Контроль государства за оборотом ценностей так и не был налажен. C 1834 и 1899 г. было выпущено несколько циркуляров, направленных на пресечение частных раскопок и экспорт ценностей. Однако это не мешало торговцам древностями. 8 августа 1899 г. был принят закон, разрешавший проводить раскопки только под надзором государственных служащих. Право «общей собственности», создававшее условия для частных раскопок, было отменено. Единственным владельцем исторических ценностей на территории Греции становилось государство. Предметы, которые признавались не представляющими ценность для греческих музеев (имелись дубликаты или более качественные образцы), оставлялись нашедшему или владельцу земли, на которой была совершенна находка. Они могли поступать в свободное обращение на территории Греции. Нарушение закона каралось тюремным заключение от 2 месяцев до 2 лет и поражением в правах на срок до 5 лет[[56]](#footnote-56).

В 1835 г. в Бельгии была создана Королевская комиссия о памятниках (Commision royale des Monuments). Её первоначальное назначение было: давать заключения по запросам Министерства внутренних дел относительно сохранения и реставрации архитектурных памятников «замечательных своею древностью историческими воспоминаниями или по назначению в жизни общественной и государственной». Так же Комиссия давала рекомендации по реставрации церквей. Как в случае с Грецией и особенно соседней Францией, этот закон стал продуктом роста национального самосознания и необходимости формирования единой государственной культурной и исторической политики[[57]](#footnote-57). В 1860 г. штат провинциальных представительств комиссии был расширен до 7 или 9 корреспондентов в каждой провинции, кроме Люксембурга, где их было 4. Каждые три месяца корреспонденты съезжались в главном городе провинции, а всеобщий съезд ежегодно проводился в Брюсселе. Но полномочия Комиссии были крайне ограничены, и она оставалась преимущественно совещательным органом. Не смотря на все усилия членов Комиссии, первый комплексный закон о защите исторических памятников был принят только в 1931 г.[[58]](#footnote-58)

Германский союз 1815 – 1866 гг. включал 42 государства, в которых отношение к историческому и археологическому наследию сильно различалось. В 1818 г. в Гессен-Дармштадте был принят закон, призванный защитить исторические памятники, но не затрагивал частную собственность. Государственные же здания, признанные исторической ценностью, должны были охраняться местными властями, так как закон не предполагал создание специализированного органа, надзирающим за памятниками истории и архитектуры. Схожий закон был принят также в Баварии и Пруссии в 1815 и 1826 гг. соответственно[[59]](#footnote-59). Существенный вклад в дело охраны исторических памятников внесла Генеральная инспекция по охране памятников во главе с генеральным инспектором, созданная в 1835 г. На неё возложили обязанности по сохранению исторических зданий и памятников на государственной и муниципальной земле[[60]](#footnote-60).

А с 1843 г. в Пруссии существовала должность королевского консерватора памятников искусства, первым из которых стал историк Фердинанд фон Кваст. В 1853 г. по его проекту была учреждена Комиссия для исследования и сохранения памятников, находившаяся в ведении министерства Народного образования, духовных и врачебных дел. В её состав входили представители этого министерства, вышеупомянутый консерватор памятников искусства, а также директор Королевского музея, которым в 1853 г. был известный историк искусств Карл Шнаазе[[61]](#footnote-61). Уже в 1854 г. корреспонденты комиссии действовали во всех провинциях королевства. Но провинциальные представительства открывались не сразу: в 1853 г. представительство комиссии появилось в Бадене, а в Вюртемберге оно открылось только в 1858 г.

Смерть некоторых ключевых членов комиссии приостановила её работу, однако Комиссия издала подробный список исторических памятников в государстве, а также успела разработать несколько комплексных законопроектов, которые оказались не востребованы до 1883 г. В 1883 г. её законопроект был выставлен на обсуждение в Рейхстаге. Этот законопроект позволял специальному учреждению, по образцу существующей Комиссии, инспектировать и охранять недвижимые и движимые археологические памятники не только на государственной, но и на частной земле. Законопроект встретил яростное сопротивление не только со стороны землевладельцев и крупных коллекционеров, но и церкви, боявшейся проведения новой секуляризации. Также против выступила провинциальная бюрократия, которая боялась ограничения своей власти[[62]](#footnote-62).

В Австро-Венгерской империи в Вене в 1850 г. императорским указом была учреждена Австрийская центральная комиссии для исследования и сохранения памятников зодчества. Эта комиссия состояла при Министерстве торговли и промышленности под председательством представителя этого министерства. В комиссию входили представители министерств Торговли и Внутренних дел (директор Строительного департамента), Народного просвещения и Духовных дел, члены Академии наук и Академии художеств, а также консерватор города Вены. В 1853 г. были созданы отделения, занимающиеся каждым веком истории Габсбургской империи[[63]](#footnote-63). В провинциях комиссия имела окружных консерваторов и корреспондентов. Правительственным архитекторам особой инструкцией было запрещено приступать к реставрации или изменениям древних строений без ведома Центральной комиссии. Но в провинциях её представительства появились не сразу. Например, в Кракове и во Львове её отделения открылись только в 1856 г. В Кракове оно действовало совместно с Департаментом искусств и археологии Краковского учёного общества, основанного в 1848 г.[[64]](#footnote-64) Полномочия Комиссии не распространялась на церковную и частную собственность, но она могла давать им свои экспертные заключения и советы. На издания своих материалов она ежегодно получала 16.000 гульденов[[65]](#footnote-65).

Одной из стран, которая позднее прочих занялась охраной древностей была Голландия. В 1848 г. во многих странах Европы вспыхнули революции. Хотя в Нидерландах сохранялось относительное спокойствие, обстановка за рубежом побудила короля Виллема II согласиться на либеральные и демократические реформы. 3 ноября 1848 г. Нидерланды были официально преобразованы в конституционную монархию. Правительство теперь стало подотчётным только избранному парламенту, а населению гарантировались многие гражданские права. Именно в этот период в обществе «возвысились голоса, требующие защиты памятников от посягательства» [[66]](#footnote-66).

Но лишь в 1860 г. при Королевской академии наук была создана Комиссия по исследованию сохранению и описанию памятников. Но средства на её деятельность выделялись крайне ограниченные и можно даже сказать ничтожные. По началу это было не более 100 гульденов, а чуть позже около 400 гульденов ежегодно. Деятельность Комиссии ограничивалась снятием рисунков со строений, предназначавшихся к сносу. Но в 1874 г. была учреждена Коллегия по вопросу памятников исторических и художественных. Она состояла из 15 членов, назначаемых королём, но это число было непостоянным и часто меньше 15. В 1876 г. она состояла, не считая председателя, из архивариуса, инспектор железных дорог, инженера, двух архитекторов, двух археологов, живописца. Их служба считалась почётной и зарплату сотрудники не получали[[67]](#footnote-67).

Единственной страной Западной Европы без систематической охраны древностей к концу 1870-х гг. оставалось Великобритания. В XIX в. интересы английской археологии были сконцентрированы на Ближнем Востоке и Средиземноморье, откуда в Великобританию вывозилась масса древностей, которые пополняли экспозицию Британского музея. И власти совершенно не волновало каким образом были добыты те или иные древности. Этим британское правительство косвенно покровительствовало археологическим исследованиям за рубежом, но в самой Великобритании почти до самого конца XIX в. археология была полностью в руках общественных организаций, коллекционеров и просто частных лиц[[68]](#footnote-68). Великобритания позже других европейских стран восприняла «систему трёх веков», а развитие древних обществ изучалось по предметам искусства – господствовал антикварный подход к изучению материальной культуры[[69]](#footnote-69).Доставка лордом Элгином в Великобританиюскульптур и рельефов Парфенона в 1802 г. была встречена английским научным сообществом с нескрываемым восторгом[[70]](#footnote-70).

До второй половины XIX века ни о какой государственной системе охраны памятников речи не шло, хотя такие законы были приняты в Греции, Испании и Франции и ряде других стран. В тоже время стремительное развитие промышленности и сельского хозяйства приводило к уничтожению множества археологических памятников, прежде всего римских и первобытных. Крупный английский археолог Джон Лебок в 1861 и 1863 гг. ездил в Данию и был сильно впечатлён их отношением к своему историческому наследию. В 1868 г. Леббок писал: «Мы не можем поместить Стоунхендж или Вансдайк в музей – так что мы должны присматривать за ними там, где они расположены. И даже если в силу определённых обстоятельств разрушение наших древних памятников будет необходимым, прежде всего нужно их тщательно перерисовать, а всё что можно осторожно под надлежащим надзором перенести в другое место»[[71]](#footnote-71).

С конца 1860-х гг. Джон Леббок с археологом и этнографом Генри Лейн-Фоксом совместно работали над этим вопросом. В этот период шла борьба между английскими обществами, занимающимися археологией, и Лейн-Фокс, даже являясь вице-президентом Антикварного общества, не смог заручиться его поддержкой. Он даже публично жаловался на то, что всякий раз, когда создавалось какое-либо предприятие, действующие в интересах нации, каждое общество заботилось только о том, как раскритиковать меры, предложенные их конкурентами. В июне 1871 г. Общество антикваров попросили оказать содействие в создании комитета совместно с Антропологическим институтом и одобрить законопроект Леббока, но они отказались, отметив, что проект «может вызвать серьезные практические возражения»[[72]](#footnote-72).

В 1869 г. археолог Остин Лейард попросил Общество антикваров составить список «королевских и других исторических гробниц или памятников, которые, по их мнению, было бы желательно поместить под защиту и надзор правительства с целью их надлежащего хранения и сохранения». Члены Общества по всей стране вызвались добровольцами и усердно принялись за работу, составив к 1871 г. список из более чем 600 памятников. А в июне 1871 г. Леббок, основываясь на этом списке, составил законопроект и направил его в Казначейство. Вслед за этим Леббоку пришло исключительно резкое письмо Лейярда, в котором он складывал с себя всю ответственность за эту инициативу. Здесь вновь проявилась конкуренция между различными обществами. После этого Казначейство отказалось рассматривать предложение Леббока. «Казначейство и раньше не одобряло это предложение и уж точно не одобрит его сейчас», – говорилось в официальном ответе[[73]](#footnote-73). Это убило попытку создать всеобъемлющий список памятников, которые правительство должно взять под охрану, скопировав французскую систему, которую многие археологи считали образцовой.

Уже в 1873 г. Джон Леббок представил парламенту свой законопроект «О сохранении древних памятников». Он был направлен прежде всего на охрану римских и доисторических памятников. Закон предполагал создание Национальной комиссии по памятникам, которая займётся сохранением тех памятников, на которые Комиссия получит разрешение. Преднамеренное повреждения этих памятников становилось уголовным преступлением. Практически все памятники, включённые в охранный список, находились на частных землях и вообще не были никак защищены от уничтожения. Если владелец земли на которой находился памятник, внесённый в охранный список, хотел его как-то изменить, он должен был уведомить Комиссию, у которой было три месяца, чтобы либо разрешить его уничтожение, либо приобрести памятник. Законопроект предоставлял Комиссии право доступа к любому охраняемому памятнику, а также требовал выделять финансирование на его охрану и поддержку в исходном состоянии[[74]](#footnote-74). Леббок в своём законопроекте заранее пошёл на ряд компромиссов, исключив из сферы деятельности Комиссии памятники, находящиеся в парках, садах, которые «не являются частью и не включают в себя руины какого-либо замка, крепости, аббатства, или церковного сооружения». Но всё равно законопроект встретил яростный протест со стороны крупных землевладельцев, которые назвали предложенные меры «грабежом»[[75]](#footnote-75). Тогда законопроект не был принят.

Второй шанс у законопроекта Леббока появился после прихода к власти более либерального правительства Уильяма Гладстона в 1880 г. Новое правительство в 1882 г. представило законопроект, основанный на предложениях Леббока, но в очень смягченной форме. Закон учреждал новую официальную должность Инспектора древних памятников, первым на которую был назначен тесть Джона Леббока Генри Лейн-Фокс. В 1880 г. он унаследовал поместья, имевшие на своей территории значительные римские и саксонские останки, которые он раскопал и тщательно каталогизировал. В 1883 г. он предложил свою крупную коллекцию доисторических предметов Оксфордскому университету при условии, что будет найдено здание с единственной целью размещения коллекции и что будет назначен человек для чтения лекций по теме музея[[76]](#footnote-76).

Закон 1882 г. включил в охранный список всего 29 памятников в Англии и Уэллсе, а также 21 в Шотландии и 18 в Ирландии – всего 68 памятников. К 1890 г. этот список пополнили ещё 43 археологическими памятниками – почти все из них относились к первобытной эпохе. Но роль Инспектора древних памятников была крайне ограничена и закон никак не принуждал землевладельцев сотрудничать с уполномоченными представителями Инспектора. Закон просто позволял государству, если владелец согласится, приобрести древний памятник и содержать его в порядке; или могло взять памятник под свою опеку по просьбе владельца. Землевладелец сохранял право собственности, но терял право на снос или вмешательство в него, в то время как государство помогало оплачивать его содержание. Такое положение дел сохранялось до 1913 г., когда Инспектору были предоставлены юридические полномочия, необходимые для обязательного предотвращения повреждения или разрушения памятников[[77]](#footnote-77).

В большинстве европейских стран уже в первой половине XIX в. была создана централизованная система по учёту и охране древностей или начато её формирование. Конечно, само наличие необходимых законов, создание комиссий и различных регламентов по ведению археологических исследований ещё не гарантировало их исполнения. Как показывает пример Греции, номинально прогрессивный закон на практике никак не связывал руки торговцам древностями и археологам любителям. Но главным фактором, побудившим власти к организации памятников древности, стали революция во Франции 1830 г., а позже революционные события 1848 г., пробудившие, национальное самосознание по всей Европе.

**1.2 Развитие российского охранного законодательства и создание ИАК Россия в первой половине XIX в.**

В Российской Империя интерес к древностям и особенно отечественной истории формировался под мощнейшим влиянием войны с 1812 г., которая подтолкнула рост национального самосознания правящего сословия. Такое внимание к охране памятников древности подпитывалось государственной идеологией, в основу которой был положен девиз «православие, самодержавие, народность». 30 мая 1826 г. Николай I издал указ «О доставлении сведения о достопамятных вещах, принадлежавших Императорской Фамилии…». В указе предписывалось: «...во исполнение оной [воли] учинить со стороны Министерства внутренних дел надлежащие распоряжения, дабы по Губерниям составлены были обстоятельные описи всем подобным вещам»[[78]](#footnote-78). 31 декабря 1826 г. вышел именной указ монарха, предписывавший гражданским губернаторам доставлять сведения «об остатках древних зданий в городах и о воспрещении разрушать оные»[[79]](#footnote-79). В развитии этого указа, 7 января 1827 г. МВД направляет обер-прокурору Синода отношение с просьбой дать подведомственным местам и лицам предписания о воспрещении разрушать древние здания.

В 1830 г. Николаю I представили великолепные находки скифских вещей, сделанные в кургане Куль-Оба возле Керчи. Они так заинтересовали царя, что он выделил дополнительные средства на проведение дальнейших раскопок. «Собственно, с этого времени начинается история целенаправленных и постоянных археологических раскопок в России, финансируемых правительством», – пишет И. Л. Тихонов[[80]](#footnote-80). Но ещё с конца 1820-х гг. МВД регулярно рассылало циркулярные письма губернаторам с требованиями выявлять все необходимые данные о памятниках: местоположение, количество, сохранность (это, например, циркуляры от 31 декабря 1826 г., 14 декабря 1827 г. и «Общий наказ МВД» от 3 июня 1837 г.).

На основе материалов, поступивших по этим циркулярам в статистическое отделение МВД, историк и археолог А.Г. Глаголев подготовил двухтомное «Краткое обозрение древнерусских зданий и других отечественных памятников», изданное в 1839–1840 гг. Хоть Глаголев характеризует сведения, оказавшиеся у него в распоряжении, как неполные и неверные, он все же «полагал возможным составить, в роде пояснительного для них текста, опыт общего обозрения древних зданий»[[81]](#footnote-81). В остальном же, как констатирует А.Г. Глаголев, материалы вновь оказались неудовлетворительными. Более того, некоторые губернаторы «отозвались, что в их губерниях совсем нет никаких памятников древности»[[82]](#footnote-82).

В отличие от Франции и Испании, в России сеть научных обществ долгое время не была развита. Такие общества начали появляться только во второй четверти XIX века, когда оформился круг исследователей, занимающихся изучением памятников древности на местах[[83]](#footnote-83). К первым попыткам составить свод памятников относила начатое в 1822 г. академиком Петром Ивановичем Кёппеном издание под названием «Список русским памятникам, служащим к составлению истории художеств и отечественной палеографии», книга Фридриха Мейера «Русские памятники» ( Russische Denkmäler), а также «Записка для обозрения русских древностей» составленная в 1851 г. Иваном Петровичем Сахаровым[[84]](#footnote-84).

Указ Николая I от 18 февраля 1841 г. дал подробнейшую инструкцию о том, как поступать человеку, нашедшему «древние монеты, оружие и другие достопримечательные вещи». Он был обязан отдать находку местному начальству, которое передавало ее в вышестоящие органы, а те, в свою очередь, – в Императорскую академию наук «для рассмотрения и определения приличной за них награды» нашедшему. О вещах, которые были признаны действительно древними и редкими, министр государственных имуществ докладывал Императору, а тот решал дальнейшую судьбу реликвии. Важную роль в сборе сведений для Свода древних памятников сыграло МВД. В 1848 г. вышел ещё один указ, подтверждавший запрет разрушать памятники древности и требующий непременно следить за их сохранностью[[85]](#footnote-85).

Однако долгое время обязанности по охране археологических памятников ложились на плечи губернаторов и местных властей, которые не имели необходимой квалификации для охраны исторического наследия, а порой и желания этим заниматься. «Нельзя требовать, чтобы местные полицейские чиновники, городские власти и церковнослужители умели различить старое от нового, достопримечательное от немеющего значения; большею частью они даже не знают, какие памятники находятся в их ведении», – писали эксперты Академии художеств о первых попытках обеспечить сохранность памятников древности силами местных властей[[86]](#footnote-86).Академия художеств также констатировала, что власти на местах не предоставляют даже списков имеющихся памятников невзирая на циркуляры МВД[[87]](#footnote-87).

Только с конца 1830-х гг. в провинциях возникают археологические общества, занятые реставрацией, археологическими исследованиями и охраной древностями. Наиболее значимыми из них были Одесское общество истории и древностей (1839) и Петербургское археолого-нумизматическое общество (1846), в 1851 г. переименованное в Императорское Русское археологическое общество. В задачи ООИД входило собирание, описание и хранение всех остатков древностей, открывающихся в Южной России или имеющих к ней отношение; подготовка материалов по истории края на основе географических и статистических сведений[[88]](#footnote-88). Первоначально деятельность ИРАО была направлена главным образом на изучение классической археологии и нумизматики западных и восточных стран, но с начала 1850-х гг. область исследования стала распространяться на изучение российских древностей. Но и эти Общества, не смотря на определённые ресурсы, зависели от местных властей и их благожелательности. В 1859 г. ООИД сообщало в Министерство государственных имуществ, что с 1853 г. оно перестало получать древности от чиновников Херсонской, Екатеринославской, Таврической и Бессарабской губерний, что лишило Общество возможности следить за случающимися открытиями и наполнять свой музей местными древностями[[89]](#footnote-89).

Также в 1830-е гг. с целью охраны культурного наследия расширялись полномочия музеев в регионах особенного богатых античными древностями. Императорские указы 1834 и 1835 гг. регламентировали деятельность Керченского музея древностей и устанавливали, что «никто без дозволения местного начальства не имеет права искать древностей на землях казенных и общественных»[[90]](#footnote-90). Однако эти распоряжения серьезных результатов не дали: расхищение крымских памятников не прекратилось. И в отличии от Франции, Испании, Германии и других стран, в России по-прежнему не существовало центрального органа охраны древностей со своими представительствами в каждом регионе. Поскольку огромнейшие художественно-исторические богатства находились в распоряжении русской православной церкви и уничтожились или продавались из-за невежества священнослужителей, 7 января 1827 г. МВД направило обер-прокурору Синода отношение с требованием запретить подведомственным служащим разрушать древние здания. Данное положение было продублировано и синодальным указом от 31 декабря 1842 г., по которому обновление церковных памятников древности разрешалось только по предварительному рассмотрению Синода. А в 1844 г. в учебный курс Московской духовной академии было включено преподавание один раз в неделю церковной археологии. Это, впоследствии, было распространено и на другие академии[[91]](#footnote-91).

Важнейшим событием в деле охраны археологических памятников России стало создание Императорской археологической комиссии. Учреждённая 2 февраля 1859 г., комиссия состояла в ведомстве Министерства императорского двора. Целями ее работы были сбор сведений обо всех имеющихся в государстве памятниках; производство раскопок на месте существующих древних поселений, курганов или их возможном месте нахождения; централизованное накопление открытых предметов древности и их научное исследование. Комиссии предоставлялось исключительное право следить за всеми происходящими в государстве «открытиями предметов древности»[[92]](#footnote-92). Но поскольку Комиссия состояла всего из нескольких человек, а ее члены в основном были заняты археологическими раскопками и описанием находок, то у неё просто не было ресурсов чтобы исполнять свои обязанности в полной мере[[93]](#footnote-93).

ИАК стала первым учреждением, призванным централизовать охрану древностей, но вся основная работа по-прежнему лежала на плечах местных властей, которые ею не спешили заниматься. А попадание древностей в руки научного сообщества было сопряжено с огромной бюрократической волокитой. Действующие правила обязывали отправлять любую находку, совершённую на государственной земле, не напрямую в Академию наук, а двигаться через все этажи властной вертикали. Например, в 1853 г. в Полтавской губернии крестьянские мальчишки нашли клад древних монет времён Сигизмунда III и через местных чиновников монеты были переданы в Полтавскую палату государственных имуществ, оттуда переданы вПервый департамент государственных имуществ. Этот департамент направил их в Министерство народного просвещения, и только тогда монеты были переданы на рассмотрение Императорской академии наук «на тот конец не признать ли эти монеты по их древности заслуживающими внимания». Признанные не представляющими ценности они были возвращены Министерству государственных имуществ и наконец переданы в Петербургский Монетный двор на переплавку. 15 рублей серебром были переданы в Министерство гос. имуществ и только тогда деньги были высланы нашедшей их крестьянской семье[[94]](#footnote-94).

Как мы видим, до учреждения ИАК была масса передаточных звеньев и бюрократической волокиты, из-за которой даже такие простые дела, как находка и оценка монетного клада тянулись больше года, а иногда и два года[[95]](#footnote-95) [[96]](#footnote-96) [[97]](#footnote-97).После 1859 г. делопроизводство значительно упростилось. Чиновники МВД передавали все находки в ИАК через губернатора и там уже сами решали, что с ними делать (оставить для музеев, вернуть нашедшему или передать на монетный двор). А разбирательства по делам о найденных кладах редко длились более полугода. И несмотря на ограниченность полномочий и малую численность Комиссии, получение ценных находок из регионов империи значительно ускорилось и упростилось[[98]](#footnote-98).

Неразвитость охранного законодательства частично компенсировалась изданием министерствами циркуляров — административных актов, разъясняющих и конкретизирующих применение законов местной администрацией. Эти акты рассылались губернским властям и частично публиковались в органах печати. Хоть полномочия исполнительной власти «определять в тех случаях, на которые нет отдельного предписания закона, подробности, ускользающие от законодателя»[[99]](#footnote-99) было официально зафиксировано лишь в 1873 г., но «высшая власть закрепила только то, что давно существовало на практике»[[100]](#footnote-100).

4 ноября 1866 г. был издан циркуляр МВД по Департаменту общих дел «О выполнении статей Устава строительного, запрещающих кладоискательство и разрушение памятников старины»: «По сведениям, дошедшим до императорской Археологической ко­миссии, оказывается, что некоторые лица, получая от местных начальств дозволения отыскивать клады, под этим предлогом раскапыва­ют курганы и городища и таким образом портят и уничтожают достой­ные внимания памятники древности. Вследствие сего председатель помянутой Комиссии генерал-адъю­тант граф Строганов просит меня сообщить губернаторам, чтобы они, согласно ст. 430 т. X, ч.1 Свода Законов гражданских и ст. 40 и 181 Уста­ва строительного, ни под каким видом не допускали кладоискательств и неизбежного от того разрушения памятников древности»[[101]](#footnote-101). Однако всё это не могло заменить существующую уже практически во всех странах централизованную систему охраны и учёта древностей.

* 1. **Влияние европейского законодательства на российские законопроекты второй половины XIX – начале XX вв.**

Проблема охраны археологических древностей всё больше беспокоила научное сообщество, неоднократно становясь предметом публичного обсуждения. На открытии I-го Археологического съезда 16 марта 1869 г. А.С. Уваров говорил о бесконтрольном и массовом разрушении уже известных памятников старины[[102]](#footnote-102). 11 декабря 1871 г. на общем заседании II-го Археологического съезда историк и археолог В.Г. Тизенгаузен предложил проект «мер охранения памятников», которые должны были сосредоточиться на создании реестра памятников и организации их сохранения. Предусматривалось выделение 5 групп памятников: зодчества; живописи; ваяния и резьбы; изделия из металлов, кости и дерева; ткани, древние одежды. Сведения об этих памятниках должны были включать их историю, характеристику состояния и собственника. Эту работу предполагалось возложить на исторические и археологические общества. Каждое из них должно было курировать территорию одной или нескольких губерний. Информация о древностях, согласно проекту, сосредотачивалась в специальной комиссии из представителей научных обществ, Академий наук и Академии художеств. Эта комиссия должна была составлять единый реестр, который поступал на утверждение императору. После этого все действия по отношению к объектам, включенным в этот список, могли производиться только по согласованию с комиссий. Для постоянного контроля за состоянием памятников Комиссия должна была назначать смотрителей[[103]](#footnote-103).

Данный проект был передан в Министерство народного просвещения, но принят не был, вызвав рядвозражений[[104]](#footnote-104). Прежде всего критике подверглась неопределенность материально-финансового обеспечения мероприятий по охране памятников. Кроме того, не согласие вызвали положения, обеспечивающие приоритет в охранной деятельности научных обществ, а не государственных структур (особенно незначительная роль Археологической комиссии)[[105]](#footnote-105). В 1876 г. была создана комиссия «для обдумывания предложений о мерах к охранению на будущее время существующих памятников» под руководством А. Б. Лобанова-Ростовского. В основу работы которой лёг документ, принятый съездом в 1871 г.[[106]](#footnote-106)

На первом заседании 9 ноября 1876 г. члены комиссии единодушно решили, что крайне необходимо принять решительные меры к охранению памятников. При этом были приведены факты поразительного невежества властей и уничтожения драгоценных памятников древности и посягательства на драгоценные остатки старины. Обсуждая сферу деятельности будущей комиссии и пределов её власти, агентам или корреспондентам вменялось в обязанность при обозрении церквей монастырей и других древних зданий обращать внимание на рукописи, гравюры, миниатюры, старопечатные книги, которые хранятся во многих старинных ризницах библиотеках и приводить их в известность. Поскольку «на истребление памятников церковных и общественных слышатся наиболее сильные и многочисленные жалобы»[[107]](#footnote-107). Ещё в 1876 г. Московские ведомости писали о повсеместных обновлениях церквей, которые проводятся без всякого уважения к истории и не заботясь об историческом облике древних храмов, чем «стирают всякие следы нашей веры». Автор статьи пишет также об угрозе разрушительного для науки обновления Успенского собора «и что древний его иконостас, уцелевший от французов, падёт под рукою доморощенных варваров». В конце автор задаётся вопросом когда уже наконец будет учреждена опека над древними памятниками, которой займутся сведущие в археологии специалисты[[108]](#footnote-108). Всё это требовало скорейшего государственного вмешательства.

Огромную роль в выработке нового законопроекта сыграл европейский опыт охраны древностей. Венским профессором И.А. Гельфертом был составлен детальный обзор европейского законодательства[[109]](#footnote-109). Поскольку во многих странах система охраны древностей уже сформировалась к середине XIX в., то у российских специалистов была возможность оценить их эффективность. Свою оценку получило законодательство Франции, Испании, Греции, Бельгии, Австрии, Пруссии, Италии, Швеции и других стран. Французский опыт охраны древностей авторы доклада считали наиболее успешным. В 1837 г. во Франции была учреждена Комиссия по историческим памятникам (Commission des Monuments historique) целью которой было составление списка памятников, их описаний и рисунков. В начале её бюджет был 200.000 франков, а в 1859 г. он превысил 1.000.000 франков. И, как отмечается в докладе, «деятельность комиссия приучила префектов департаментов обращаться с уважением и любовью ко всякому остатку прошлого времени»[[110]](#footnote-110). Хорошо оценивался и опыт Испании, где с 1840 г. существовала Центральная комиссия о памятниках (Comision central de Monumentos).

В 1877 г. комиссия А.Б. Лобанова-Ростовского подготовила «Проект правил о сохранении исторических памятников». Предлагалось создать Императорскую комиссию о сохранении исторических памятников при Министерстве народного просвещения. Она бы направляла работу 17 археологических округов, на которые делилась страна. Каждый округ состоял из одной или нескольких губерний. Ответственными за сохранение памятников в каждом округе назначались университет или научное общество. Основными задачами Комиссии были: проведение экспедиций для выявления, обследования и изучения памятников старины, а также надзор за всеми памятниками, которые сохранились в империи. Годовой бюджет такой Комиссии предполагался в размере 36.000 рублей.

Структура Комиссии в своих основных чертах копировал испанскую и французскую систему. Во Франции Комиссия по историческим памятникам (Commission des Monuments historique) с 1837 г. действовала при МВД и с самого начала опиралась на установленную ранее сеть корреспондентов, состоящую из местных эрудитов или научных обществ[[111]](#footnote-111). В Испании в 1840 г. была создана схожая Центральная комиссия о памятниках (Comision central de Monumentos), а в каждой провинции была учреждена отдельная Комиссия о памятниках исторических и художественных (Comision de Monumentos historicos y artisticos)[[112]](#footnote-112). Деление комиссией Лобанова-Ростовского страны на археологические округа было вынужденной мерой, поскольку не во всех губерниях было достаточно квалифицированных кадров и специализированных учреждений.

Если во Франции и Испании к 1870-м гг. система охраны древностей уже сложилась, то в Италии, объединившейся в единое государство только в 1861 г., этот процесс происходил одновременно с работой комиссии Лобанова-Ростовского. Поэтому на Итальянские законопроекты было обращено особо пристальное внимание. В Италии в 1874 г. при Министерстве народного просвещения был создан Центральный совет по археологии и изящным искусствам, который имел в каждой провинции свою комиссию, которая вела учёт памятников древности на государственных и частных землях[[113]](#footnote-113). А в 1875 г. Центральный совет был преобразован в Совет по вопросам археологии и изобразительных искусств (Giunta d’archeologia e di belle arti), состоящий из 12 членов под председательством министра народного просвещения.

В Риме продолжали действовать прежние учреждения, предназначенные для надзора за многочисленными памятниками города: Обер-интенданство раскопок, Главное управление христианских катакомб и Комиссия для сохранения памятников древности и искусств. В ближайшее время итальянскими властями предполагалось учредить в каждой провинции комиссию, на которую возложат обязанность составлять художественно-археологический списка памятников или инвентаря, «со внесением в него всех предметов замечательных по древности и художественному значению, принадлежащих государству, общинам и даже частным лицам»[[114]](#footnote-114).

Именно Итальянский законопроект о сохранении памятников и предметов искусства, представленный парламенту 3 февраля 1877 г. особенно внимательно рассматривался комиссией, так как его «меры вполне достигают цели»[[115]](#footnote-115). Хоть он, как и законопроекты 1864, 1872, 1873, 1875 и 1876 гг., принят не был, его влияние можно увидеть уже в российском законопроекте. Ряд пунктов в российском и итальянском законах, совпадают почти дословно. Статья 6 итальянского законопроекта запрещала «разрушать и видоизменять, по какой бы то ни было причине, даже под предлогом исправления и реставрации, монументальных зданий и развалин, предметы искусства и древности и надписи исторические». Согласно Статье 14 настоятели церкви и другие управляющие церковным и государственным имуществом перед продажей или обменом «предметов, интересных с точки зрения художественной, археологической или исторической, обязаны доводить о том до сведения министра Народного просвещения» [[116]](#footnote-116).

§ 1 российского законопроекта гласил: «Все памятники, замечательные по своей древности, художественному достоинству или историческому значению и составляющие правительственную, церковную или общественную собственность, охраняются от разрушения и несоответственных исправлений». § 25 российского законопроекта говорил: «Духовному ведомству, а равно всем прочим правительственным и общественным учреждениям вменяется в обязанность без разрешения комиссии не дозволять себе никакого отчуждения предметов, имеющих историческое значение, ни приступать к работам по исправлению, подновлению, переделке и изменению памятников». На схожих позициях стоял и итальянский законопроект, одна из статей которого гласила: «Владельцы земли, на которой, или в недрах которой находятся памятники искусства и древности, не имеют права ею пользоваться такими способами, или производить на ней такие работы, которые могут повредить памятники или их исказить, или помешают их изучению учёными. Если же какая-либо случайность угрожает их сохранению, то обязаны немедленно доводить о том до сведения правительственных властей».

В §10 российского законопроекта говорится, что «комиссия имеет право немедленно приостановить работы [строительные], воспретить отчуждение и переделку [древних вещей, утвари или картин]»[[117]](#footnote-117). В статье 16 итальянского закона говорится, что «комиссар имеет право их прекратить, если убедится, что раскопки производятся с повреждением памятников»[[118]](#footnote-118). В обоих законопроектах на основе критериев древности, художественного достоинства и исторического значения объекты, находящиеся в государственной, церковной и общественной собственности включались в охранные списки. Но в случае Италии уже в начале 1870-х гг. множество особенно ценных памятников древности были выведены из под управления церкви и переданы в ведение итальянского правительства[[119]](#footnote-119).

Вопрос собственности был одним из ключевых при разработке законопроекта, который так же обсуждался с опорой на европейскую практику. На первом же заседании по этому предмету между членами возникло разногласие. Одни считали, что в интересах науки необходимо ограничить право частной собственности, а другие считали, что подобные ограничения «противоречат юридическим понятиям о праве собственности». Итальянский законопроект ещё 1872 г. предлагал считать древности, находящиеся в частных руках, собственностью государства. Итальянский законопроект 1877 г. в этом вопросе также был радикален и запрещал разрушать, видоизменять или реставрировать памятники древности и развалины «даже в том случае, когда они принадлежат частным лицам или находятся на земле принадлежащей частным лицам или находятся на земле, принадлежащей частному лицу»[[120]](#footnote-120).

У комиссии Лобанова-Ростовского была возможность оценить эффективность тех или иных мер, и она обратила внимание на разный эффект от формальных запретов: «В Греции все остатки древности без исключения, находящиеся в частных руках и выкапываемые в землях, принадлежащих частным лицам, считаются собственностью государства, частные лица лишь временными их владельцами и хранителями; вывоз и продажа предметов древности за границу строго воспрещены. Во Франции такого ограничения не существуют. На деле результаты выходят обратные; из Франции мало вывозят старинных вещей. <…> из Греции ежегодно вывозится много старого, частные лица находят способы обходить правительственный надзор и даже общественные музеи иногда незаметно убавляются»[[121]](#footnote-121).

Вероятнее всего имеется ввидупрофессор археологии Афинского университета Атанасиос Росополос. В 1860-1890е гг. его дом в центре Афин посещали император Бразилии Педро II и императрица Австрии Елизавета. Коллекционированием и торговлей он занимался вместе со своей семьёй. Когда он не занимался раскопками, в том числе на своей земле, то покупал ценности у других владельцев и чёрных копателей, с которыми у него были хорошо налажены деловые отношения. В его доме так же функционировал археологический музей, который рекомендовали посетить в туристических буклетах того времени. Профессор Фридрих Вейселер из Германии в 1874 г. писал, что в коллекции Росополоса находилось 6000 монет, многочисленные вазы и статуи[[122]](#footnote-122).

Он был не только коллекционером древностей, но и крупнейшим торговцем антиквариатом. Его причастность к торговле и вывозу антиквариату стала широко известна в 1865 г., после того как крупные находки из Коринфа оказалась в экспозиции Британского музея. Вскоре выяснилось, что они были продана за 1000 драхм[[123]](#footnote-123). Эту и многие другие покупки Британский музей совершил через британского торгового представителя Чарльза Мерлина с 1865 по 1892 г. Британский музей приобрёл у него 450 греческих предметов, большая часть которых относилась к периоду классической античности. Объём переписки Мерлина с Британским музеем составляет 650 страниц[[124]](#footnote-124). Кроме Мерлина профессор Росополос заключал сделки с французским археологом Фр. Ленорманом и русским чрезвычайным посланником и полномочным министром при греческом дворе А.Д. Блудовым. Не смотря на отсутствие ограничений частной собственности в России, ничего сопоставимого с отечественными государственными музеями, и тем более столичными, не происходило.

С основными положениями законопроекта согласились все, но были также спорные моменты и некоторые замечания. Вице-президент Одесского общества истории и древностей Н.Н. Мурзакевич 6 января 1877 г. направил председателю Комиссии записку, в которой сообщил, что заложенное в проект жалование для членов комиссии на должности экспертов в размере 1500 рублей в год каждому недостаточно: «Высокообразованные лица, каковы академики, профессоры, художники, археологи, живущие в Петербурге, частные знатоки и любители, принявшие на себя обязанности экспертов комиссия, охраняющей отечественные памятники от истребления, едва ли в таком патриотическом деле быть просто наёмниками и притом за сумму далеко не вознаграждающую не лёгкий труд». Более «производительной» тратой этих 6000 рублей он считал поддержку нескольких исторических памятников. Он предлагал хотя бы провинциальным постоянным членам комиссии повысить жалование с 500 до 750 рублей, поскольку на них возложена основная работа. В качестве альтернативы повышению жалования он предлагал кроме предоставления им VI-го и VII-го класса по мундиру, также награждать их орденами и званиями[[125]](#footnote-125).

Некоторые члены комиссии с этими замечаниями согласились, посчитав что на текущие оклады будет «невозможно найти лиц, хорошо знакомых с предметом, которые согласились бы посвятить свои труды исключительно и всецело Комиссии». Жалование в 1500 рублей Комиссия посчитала приемлемым, только если члены и секретари, продолжат службу в других ведомствах с сохранением жалования[[126]](#footnote-126). В заключении Комиссии также говорилось: «что же касается отделов Комиссии, учреждаемых в округах, то, надо полагать, многие из местных жителей охотно примут участие в занятиях отделов безвозмездно; но любительский труд не считается обязательным: для правильного ведения дел полезно назначить одного из членов отдела постоянным и ответственным и с тем вместе присвоить этой обязанности некоторое, хотя незначительно вознаграждение»[[127]](#footnote-127).

С критикой законопроекта также выступила Академия художеств, которой не нашлось места в структуре учреждений Петербургского археологического округа. Хотя Академия художеств справедливо считала себя самым компетентным учреждением «в вопросах живописи, ваяния и зодчества». Академия художеств также предложила включить в бюджет Комиссии суммы, необходимые на художественные издания памятников. Заложенные в законопроект 2000 рублей на издание записок, назывались несущественными и Академия художеств считала «необходимым добавить на этот расход ежегодно по крайней мере 5000 рублей»[[128]](#footnote-128).

Не успела Комиссия прийти к единому мнению и о мере наказания за нарушение правил по сохранению памятников древности. Этот вопрос был отложен по тем же причинам, что и вопрос о собственности – это «противоречит юридическим понятиям о праве собственности». Возможность разрешить этот вопрос была предоставлена «будущей комиссии». В качестве одного из вариантов, предлагалось взять за основу наиболее строгое законодательство Баварии, которое за разрушение археологического памятника предполагало 3-летнее тюремное заключение и штраф в 500 талеров. А на текущий момент было предложено продолжать руководствоваться статьёй 33 устава «О наказаниях, налагаемых мировым судом», статьями 339 и 340 Уложения о наказаниях, а также законами о похищении и повреждении чужого имущества[[129]](#footnote-129). Для сравнения, согласно статье 33 «Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», «за искажение публичных памятников виновные <…> подвергаются: аресту не свыше одного месяца или денежному взысканию не свыше ста рублей» [[130]](#footnote-130).

Законопроект так и не был приведён к финальному виду. Проект комиссии Лобанова-Ростовского застопорил министр финансов М.X. Рейтерн, который «при настоящих обстоятельствах» не мог «изъявить согласие» ежегодно ассигновать на деятельность Комиссии даже 36.000 рублей и поэтому предложил ее учреждение «отложитъ до более благоприятного времени»[[131]](#footnote-131). Хотя даже первоначально затребованных 36.000 рублей не хватало даже на самое необходимое, включая зарплаты сотрудникам.

К концу 1870-х гг. во всех европейских странах, кроме Великобритании, уже сформировалась единая система охраны древностей. Эффективность принятых законов сильно зависела от страны, однако формально-юридическое оформление охрана древностей всё же получила. Исключением была Российская империя, которая формально отставала не только от Европы, но и от Ближнего Востока. Директор Эрмитажа в 1879-1888 гг. Александр Васильчиков как минимум трижды, 20 октября 1882 г., 22 декабря 1882 г. и 26 ноября 1883 г. обращался к министру двора с проектом реорганизации Комиссии в настоящий надзорный орган. В одном из таких обращений он привёл такой аргумент в пользу создания в России службы охраны памятников: «Даже в Турции есть нечто подобное» [[132]](#footnote-132).

К 1880-м гг. в Османской Империи было издано два закона, регламентирующих не только раскопки, но и вывоз древностей за границу. По закону 1869 г. Османская империя гарантировала иностранцам право на раскопки за свой счёт и вывоз найденных древностей, при условии, что половина находок останется государству. Находки исключительной ценности правительство выкупало за треть стоимости, но эта практика практически не была институализирована. Финансовые проблемы и политическая слабость Османской империи давали иностранным археологам массу возможностей вывозить найденные древности как легально, так и нелегально. В 1873 г. Г. Шлиман завершил первый этап раскопок Трои и, нарушив существовавшие договорённости, тайно вывез в Грецию все свои находки. Османское правительство всё же смогло отсудить у него половину троянских находок и получить денежную компенсацию, но именно это хищение находок стало поводом для принятия первого комплексного Археологического закона, регулирующего вывоз древностей из страны.

Закон, принятый в 1874 г., уделял больше внимания проблеме собственности находок: «где бы исторические древности не были обнаружены (находившиеся под землёй) принадлежат государству. <…> Что касается ценностей, найденных с разрешения на раскопки, треть принадлежит нашедшему, треть государственной казне и треть владельцу земли. Если нашедший является и владельцем земли, то он получает две трети находок, а ещё одна треть передаётся государству»[[133]](#footnote-133). Не смотря на принятый закон, древности продолжали свободно покидать Османскую империю. Не в последнюю очередь потому что «Больной человек Европы» финансово зависел от Франции, Англии и Германии и по личному распоряжению султана делалось множество исключений[[134]](#footnote-134). Например, в 1879 г., когда французский подданный захотел вывезти все древности, обнаруженные на острове Семадирек, султан гарантировал французскому консулу, что эти находки будут преподнесены французскому правительству как дар Османской империи[[135]](#footnote-135). Закон также позволял выкупить государственную землю, на которой уже были успешно проведены раскопки. В 1880 г. Карл Хуман, немецкий инженер, занимавшийся постройкой железных дорог, выкупил землю, на которой уже проводились раскопки. С 1881 по 1886 г. в Германию он вывез масса ценных находок, включая знаменитый Пергамский алтарь[[136]](#footnote-136). Но коррумпированность османских чиновников создавала массу нелегальных возможностей по вывозу древностей. Существовала обширная сеть контрабандистов, действовавшая в Иордании, Ливане, Палестине и Сирии. Она просуществовала до развала Османской империи и действовала в «Мандатный» период в 1920-х гг.[[137]](#footnote-137)

Секретарь Министерства образования так характеризовал необходимость нового закона: «В соответствии с археологическим законом, археологические раскопки, разрешённые государством, оставляют в руках государства всего треть находок, а две трети остаются за владельцем земли и тем, кто нашёл. Сохранение такой ситуации ведёт к дальнейшему вывозу редких находок и предметов искусств в Европу, тогда как в других странах после аналогичных раскопок все важные находки передаются в музеи, а в частной собственности сохраняются только малоценные дубликаты. Эта политика общая для большинства стран»[[138]](#footnote-138).

Закон, принятый Османской империей в 1884 г., позволял вывозить только копии находок, а все оригиналы передавались в Имперский музей[[139]](#footnote-139). Закон гласил: «Все виды археологических предметов, выкопанные и найденные, обнаруженные в ходе раскопок, найдены в озёрах, реках и водоёмах автоматически переходят в государственную собственность, а их уничтожение или перенос является незаконным». Закон также давал государству право экспроприировать частную землю для археологических целей, если археологические ценности на определённой земле находились под землёй. В таком случае земля автоматически переходила в собственность государства. Владелец мог собирать только то, что находится на поверхности и ему запрещалось проводить раскопки. Никто не мог получить находки в собственность без разрешения государства. Все находки должны были направляться на оценку в Имперский музей и без его санкции ничего нельзя было вывозить из страны. Частные раскопки велись под надзором сотрудника музея. Он вместе с частным лицом были обязаны ежедневно составлять независимые друг от друга отчёты[[140]](#footnote-140).

Этот закон поставил многих европейских археологов в крайне неудобное положение. Из-за него Шлиман отказался возобновлять раскопки в Османской империи, предпочтя работать на Крите, по крайней мере на время[[141]](#footnote-141). Но и в новых условиях многие зарубежные археологические миссии и граждане Империи нарушали и этот закон всё время его существования. Когда немецкий археолог Карл Бендорф получил разрешение на раскопки «одного из самых прекрасных образцов древнегреческого искусства» в Эфесе, не смотря на публикацию многих находок, они очень быстро пополнили экспозицию Венского музея[[142]](#footnote-142).

Схожую ситуацию с бесконтрольным вывозом древностей иностранцами из России фиксировали уже современники. 23 декабря 1885 г. директор Эрмитажа Васильчиков предоставил рапорт в МВД, в котором подробно рассказал про раскопки Кавказа иностранцами и вывозе древностей за границу при содействии российских правительственных учреждений[[143]](#footnote-143). В 1886 г. историк, археолог, антиквар и почётный член Археологического института Т.В. Кибальчич направил в ИАК записку в которой охарактеризовал ситуацию с вывозом древностей заграницу и предложил пути решения этой проблемы. Так как Кибальчич сам был опытным коллекционером говорил он о происходящем, зная ситуацию изнутри: «Я вижу, что большая часть ежегодных находок уходят за границу, а меньшая же, самая незначительная, поступает в русские музеи. Некоторые любители собирают коллекции древностей, находимых в пределах России для выгодной продажи заграницу. Я докладывал также, что агенты иностранных музеев мне известны в городах Одессы, Киеве, Севастополе, Керчи, Тамани, Тефлисе, Виннице и других городах и встречал их также путешествующими в разных местах России, преимущественно в южной и юго-западной частях»[[144]](#footnote-144).

Агентам западноевропейских музеев Кибальчич предлагал противопоставить агентов ИАК. Агентами Комиссии должны стать любители археологии из тех регионов, где особенно активно действуют иностранные агенты. Необходимо, чтобы «наши агенты «сидели рядом» с иностранными и путём материального удовлетворения (купли) конкурировали с последними». Агентурой же должны заниматься провинциальные учёные учреждения. Кибальчич, однако, отмечает, что вопрос с агентурой невозможно решить пока Комиссия не определит границы своих полномочий, и не будет юридически оформлен статус археологических находок. В данном случае подразумевается вопрос собственности древностей, найденных на государственных и общественных землях[[145]](#footnote-145). В своей записке Кибальчич, не говоря об этом напрямую, предлагает скопировать систему, действующую в Османской империи. Ведь агенты Имперского музея в Стамбуле действовали именно так.

В качестве примера можно привести переписку Шлимана с агентом Османского Имперского музея Бедреддина Ефенди. Шлиман старался избавится от своего куратора, который с 1882 г. пристально следил за всеми его раскопками. Но после доклада Ефенди Министерству просвещения (Ministry of Public Instruction) Шлиману сообщили, что куратор обязан присутствовать при всех раскопках, иначе разрешение на их проведение будет отозвано. Об этом Шлиману также сообщил губернатор Дарданелл Мехмед Ресад, добавив, что все находки должны быть обязательно направленны в Стамбул[[146]](#footnote-146). Шлиман безуспешно пытался заручится поддержкой Османа Хамди-Бея директора Имперского музея в Стамбуле и убедить его, что его новые находки отлично дополнят троянскую коллекцию[[147]](#footnote-147). Это резко контрастировало с положением дел в Российской империи, где продолжался полностью бесконтрольный вывоз древностей. Князь А.М. Дондуков-Корсаков ещё в 1886 г. говорил графу Бобринскому, что только запрет на вывоз предметов старины поможет остановить археологическую деятельность иностранцев на Кавказе[[148]](#footnote-148).

Необходимость законодательной базы, защищающей археологическое наследие России с каждым годом ощущалась всё острее. «В последнее время в России замечается усиленная деятельность, направленная не на серьёзное изучение и научную разработку добытых материалов, но преимущественно на спешное собирание древностей и весьма часто на беспорядочные курганные раскопки», – говорилось в отчёте ИАК относительно 1880-х гг.[[149]](#footnote-149) В отчёте ИАК за 1889 г. отмечалось, что различные меры, принимавшиеся в отношении предотвращения раскопок, не достигали цели, столько-же вследствие равнодушия общества и местных властей, сколько и вследствие отсутствия должной системы и порядка в направлении частных обществ и любителей древности. Даже частные лица, никак не связанные с наукой, могли совершенно легально заниматься кладоискательством на государственных землях с разрешения губернских властей [[150]](#footnote-150).

Единственными учреждения в губерниях, которые занимались охраной памятников древности были губернские учёные архивные комиссии. В 1884 г. были учреждены первоначально в виде эксперимента в четырёх губерниях: Тверской, Тамбовской, Рязанской и Орловской, при этом Министерство внутренних дел могло открывать такие комиссии в других губерниях. В дальнейшем с разрешения Министра внутренних дел были открыты ещё в 23 губерниях. Среди обязанностей архивных комиссий был учёт памятников древностей, но преимущественно занимались сохранением архивных дел и документов[[151]](#footnote-151). В 1886 г. Министерство юстиции при поддержке Императорской археологической комиссии выступило с инициативой «принять надлежащие меры, чтобы одновременно с производством описи предназначенного к продаже с публичных торгов частного имущества, в случае, если в составе оного окажутся вещи старинные или имеющие археологическое значение, был составлен подробный перечень означенным вещам…». В губерниях за исполнением этого постановления должны были следить как архивные комиссии, так и статистические комитеты[[152]](#footnote-152). «Учёные же архивные комиссии и губернские и областные статистические комитеты, получив от судебных приставов или чинов полиции перечни вещей, имеющих археологическое значение, тотчас же сообщали об этом Археологическому институту в Санкт-Петербург», — говорилось в циркуляре от 16 июля 1886 г.[[153]](#footnote-153)

А.А. Бобринский в ноябре 1886 г. направил в МВД письма о «строгом воспрещении кому бы то ни было предпринимать какие-либо археологические раскопки на казенных, церковных и общественных землях без специального разрешения на то Императорской археологической комиссии»[[154]](#footnote-154). В январе 1887 г. он обратился в Министерство императорского двора с просьбой испросить повеление Императора о подтверждении главенствующих прав комиссии и упорядочении раскопок. Он также направил ходатайство министру народного просвещения и 27 ноября того же года появилось письмо ИАК № 686, подтвержденное отношением Министра просвещения, о праве ИАК осуществлять государственный контроль за сохранностью памятников, проведением раскопок и распоряжением находками. 12 января 1888 г. в ИАК направила в Министерство народного просвещения предложение о внесении порядка в деле раскопок, а в ноябре председатель Комиссии излагал Министру императорского двора «последствия произвола и необходимость упорядочения этого дела со стороны правительства»[[155]](#footnote-155). Многолетние активные действия А. А. Бобринского завершились успехом.

11 марта 1889 г. «Высочайшим повелением» ИАК было дано право проводить раскопки на общественных и казённых землях, принадлежащих различным ведомствам. Все лица и учреждения, желающие производить археологические раскопки должны были прежде всего получать разрешение ИАК. Найденные при раскопках ценные и особо важные в научном отношении предметы также должны были направляться Комиссии. В повелении также значилось, что «каждая раскопка должна быть мотивирована» и «Общество принимает на себя нравственную ответственность за лицо, которому оно поручает раскопку». В результате были, по мнению комиссии, «вполне обеспечены и права казны на её собственность и ни сколько не стеснена научная деятельность лиц, желающих производить археологические раскопки на вышеупомянутых землях»[[156]](#footnote-156)

Однако Высочайшее повеление не могло решить проблему грабительских раскопок. «К крайнему сожалению и прямому вреду для памятников, эти раскопки не редко производятся лицами <…> ради снискания известности наиболее лёгким способом. <…> настанет время, когда этой науке, за повальным уничтожением массы курганов, придётся решать свои вопросы по обезображенным их останкам», – говорилось в отчёте ИАК за 1889 г. говорилось. Этим уничтожалась всякая возможность сбора важного научного материала в правительственных собраниях, единственных доступных для исследователей и навсегда защищённых. «Ибо наши древности расходятся во множестве по различным коллекциям и стали предметом спекуляции», тогда как «в других государствах давно уже стало аксиомой», что для успешного надзора за историческими памятниками надзор должен осуществляться только государственными учреждениям, а не частными обществами или полагаться на деятельности любителей[[157]](#footnote-157). Повеление также никак не ограничивало вывоз найденных древностей заграницу. К данному вопросу возвращались только в 1905 и 1909 гг., когда обсуждались новые законопроекты по охране древностей в Российской империи[[158]](#footnote-158) [[159]](#footnote-159).

К началу XX в. важным отличием Российской империи от подавляющего большинства европейских стран было отсутствие централизованной системы сбора сведений об археологических памятниках и организации их охраны по всей стране. В провинциях не было представительств Академии наук, а позднее Императорской археологической комиссии. Высочайшее повеление от 11 марта 1889 г. формально давало Археологической комиссии право контролировать раскопки по всей стране, но у неё не было для этого ни сил, ни кадров. И основная масса обязанностей была возложена на местные власти, которые их попросту не выполняли в должном объёме, поскольку в провинциях не было соответствующих специалистов, которые могли бы создать даже свод памятников. А это считалось первостепенной мерой, необходимой для их сохранения. Как писалось в докладеАкадемии художеств в 1905 г.: *«*многие исследователи пытались с давних пор приступить к составлению списков русской старины, жертвуя для этого и личным трудом, и денежными своими средствами. Но это не по силам одному учёному или немногим любителям»[[160]](#footnote-160).

В 1901 г. вновь был поднят вопрос о необходимости принятия действенных мер по охране древних памятников и зданий[[161]](#footnote-161). В 1903 г. Министерство внутренних дел разработало соответствующий законопроект, который запрещал разрушать, разбирать или видоизменять без узаконенного разрешения древние памятники церковной, гражданской и военной архитектуры, со всеми их художественными принадлежностями «под строгою ответственностью: запрещается реставрация древних зданий без особого разрешения ИАК». За не санкционированное перемещение, снесение, разрушение или изменение памятников древности предлагалось наказывать тюремным заключением на срок от одного до четырёх месяцев.

Данный законопроект не был принят, нов 1905 г. в МВД под председательством тайного советника С.П. Суходольского была создана комиссия, занявшаяся разработкой комплексного законопроекта, основываясь на проекте 1903 г. Новый законопроект был разработан в тесном сотрудничестве с Обществом любителей древней письменности. В докладе П.С. Шереметева предлагалось разделить империю на археологические округа и в каждом из них создать сеть местных учреждений, во главе которых ставится высший центральный орган. Движимые и недвижимые памятники древности разделялись на две категории: имеющие первостепенное археологическое значение, «поддержание коих должно составлять предмет особливой заботливости правительства**»** и все остальные[[162]](#footnote-162). Законопроект содержал важное примечание: «В ведении какого бы учреждения правительственного, церковного или общественного памятник древности не находился, он в равной мере должен подлежать действию вырабатываемых правил». То есть юрисдикция нового охранного органа стояла выше прав любых государственных учреждений, включая церковь, по своему усмотрению распоряжавшейся имуществом, имеющим археологическое значение.

МВД дополнительно предлагало запретить «разрушать, разбирать или видоизменять без разрешения древние памятники церковной гражданской и военной архитектуры со всеми их художественными принадлежностями или их остатки, находящиеся на казённых, общественных и церковных землях». За нарушение данных правил предусматривалось тюремное заключение на срок от одного до четырёх месяцев и по возможности восстановление памятника за счёт виновного. МВД даже предложило по примеру Швейцарии каждые 3 года проверять все памятники старины, а также разработать особые правила для вывоза древностей за границу.

Для охраны древностей предлагалось не только создавать новые учреждения, но и воспользоваться уже существующими. Помимо уже занятых вопросами учёта памятников древностей Губернских архивных комиссий предлагалось привлечь местные земские и городские общественные учреждения, или включить в состав органа охраны представителей земств и городов, а в некоторых случаях передать земствам и городам функции охранных органов[[163]](#footnote-163). Особое значение в деле охране древностей предавалось церковному имуществу. Из всего списка существующих учреждений, способных возглавить охрану древностей в археологическом округе был дажеТуркестанский кружок любителей археологии. Из законопроекта также следовало, что церковь, в распоряжении которой находилась масса древностей, должна подчиняться новообразованной сети местных учреждений и высшему центральному органу. Однако дальше составления этого законопроекта работа комиссии не продвинулась и уже в 1905 г. её работа была свёрнута. Данный законопроект был естественным развитием идей комиссии Лобанова-Ростовского 1876-1877 гг. и европейского опыта второй половины XIX в.

В мае 1908 г. была образована новая комиссия во главе с председателем Технико-строительного комитета МВД архитектором Н.В. Султановым, (вскоре его сменил член Совета министра внутренних дел И.Я. Гурлянд), которая ставила своей целью разработку нового закона по охране не только древних памятников и зданий (цель комиссии 1903-1905 гг.), но и «охранения старины в широком смысле слова». Комиссией были восприняты предложения XIV археологического съезда, проходившего в август 1908 г. об объявлении историко-культурного наследия достоянием народа, право правительства на возможное принудительное отчуждение недвижимых памятников древности и ограничение частных владельцев в деле изменения памятников или их искажения, введение юридической, в том числе уголовной (и для духовенства), ответственности за уничтожение и порчу памятников, запрета вывоза за границу[[164]](#footnote-164).

Согласно проекту «Положения об охране древностей», составленного межведомственной комиссией при МВД: «Охране подлежали все памятники зодчества, ваяния, живописи и иного искусства, равно как первобытной древности, а также акты и рукописи, имеющие значение источников познания и любви в отечественной истории, не зависимо от того, какому ведомству или учреждения принадлежит заведывание ими, а равно в известных пределах находящиеся в частной собственности»[[165]](#footnote-165). Охрана древностей возлагалась на центральные и окружные Археологические комитеты, организованные при МВД. Центральный Комитет состоял из председателя, представителя от Императорской Академии наук, двух представителей от Императорской Академии художеств, по одному – от Императорской Археологической и Императорской Археографической комиссий от ведомства православного исповедания, всех министерств и Государственного контроля, а также представителей от окружных Археологических комитетов – всего 30 человек, избираемых или назначаемых на три года[[166]](#footnote-166).

Комитет устанавливал способы регистрации древностей, признавал их требующими охраны и составлял общеимперские списки памятников, требующих охраны, а также какие именно памятники имеют государственное и какие местное значение. Также «Комитету принадлежит возбуждение вопросов об отчуждении в пользу государства находящихся в частном владении мест, особо замечательных в историческом отношении или дающих повод рассчитывать на открытие исключительной важности древностей»[[167]](#footnote-167).

По предлагаемому законопроекту Российская империя разделялась на 15 округов, во главе которых стояли местные окружные Археологические комитеты. Окружные комитеты занимались обследованием, регистрацией местных памятников древности и наблюдением за их сохранностью. Памятники древности, подлежащие охране, утверждались Центральным комитетом по охране древностей. Окружные комитеты занимались «разрешением всех вопросов, связанных с ремонтом и реставрацией памятников местного значения», а также производством «археологических раскопок и исследований, причем отчеты о раскопках должны быть представляемы в Императорскую Археологическую комиссию и в Императорский Российский Исторический музей в Москве»[[168]](#footnote-168).

Вывоз за пределы России предметов старины, имеющих особо важное для государства археологическое и художественное значение, воспрещалось, под страхом конфискации в пользу государства. Всякий владелец, желающий продать коллекцию древностей или отдельный предмет, обязан заявить об этом окружному Археологическому комитету и только если правительство откажется от их приобретения, «владелец может ходатайствовать через окружной комитет перед Центральным комитетом о разрешении на вывоз тех коллекций или предмета за границу»[[169]](#footnote-169).

На частных землях археологические раскопки могли проводить Центральный и Окружные комитеты, и Императорская археологическая комиссия, которые каждый раз должны предварительно договариваться об условиях производства раскопок землевладельцами. А частные лица, желающее производить на своей земле археологические раскопки были обязаны запрашивать разрешение у Центрального или Окружного комитета, или же от Императорской Археологической комиссии. За умышленное повреждение древностей, вывоз древностей за границу, за самовольное производство археологических раскопок, кладоискательство и разрушение или перестройку зданий, подлежащих охране, виновные подвергаются различным наказаниям в виде штрафов и тюремного заключения на срок до 1 года 4 месяца[[170]](#footnote-170).

Все случайно найденные на частных землях клады или древности должны были представляться местным властям, а ими доставлялись в ИАК, которая «в случае если пожелает оставить найденные предметы в своем распоряжении, уплачивает владельцу земли, на которой эти предметы найдены, определяемое, по соглашению с ним, вознаграждение». Если же предметы найдены не владельцем земли, а случайно нашедшим, то ИАК выдается награда по её усмотрению[[171]](#footnote-171)*.* В основных своих положениях это была не только доработанная версия законопроекта 1905 г., но и развитие идей Комиссии Лобанова-Ростовского.

 Синод сразу же увидел в новом законопроекте угрозу своей собственности, указывая на «органическую обособленность церковных памятников древности» и предложил изъять их охрану из сферы действия нового закона. Ещё в 1908 г. Синод настаивал, что только ему принадлежит право охранять церковные памятники. В этом Синод поддержали представители Государственного контроля, на что крупный юрист и товарищ министра внутренних дел С.Е. Крыжановский написал сенатору и члену Государственного совета М.В. Плеве: «если принять точку зрения названных ведомств, то неизбежным из неё выводом явится признание, что в действительности не имеется надобности ни в каком особом законодательстве по охране древностей»[[172]](#footnote-172). То есть созданный по этому закону Комитет мог частично распоряжаться и церковным имуществом.

Так же в МВД не допускали возможность разделить полномочия по охране древностей между Синодом и планировавшимся общегосударственным органом. Более того, как пишет Крыжановский, весь вопрос о необходимости скорейшего принятия мер по охране древностей «возник и развивался преимущественно на почве фактов, свидетельствовавших и, к сожалению, свидетельствующих и поныне о том, что церковные древности гибнут и расхищаются и вообще остаются без должной охраны»[[173]](#footnote-173). Вслед за Синодом с возражением выступил представитель Главного управления казачьих войск, предложив приравнять земли казачьих войск к землям частновладельческими[[174]](#footnote-174).

В 1910 г. проводилось очередное особое межведомственного совещания при МВД под председательством действительного статского советника И.Я. Гурлянда. Хоть и являясь человеком крайне правых монархических и антисемитских взглядов, но даже он в своих заметках к одному из совещаний констатировал: *«*Церковные памятники в обширном смысле (храмы, иконы, ризницы, библиотеки, колокола, оклады) являются народным достоянием, а вовсе не собственностью духовенства, и св. Синод совершенно напрасно думает, что он есть хозяин всего этого и как хозяин считает себя в праве распоряжаться этим народным достоянием по своему усмотрению. <…> Таким образом всё дело об охране памятников началось с церковных памятников. И надо сказать, что духовные лица являются главными врагами церковных памятников, они их губят и распродают. <…> Чтобы беречь и ценить памятники старины, надо иметь для этого особую подготовку, которой у духовных лиц нет. Теперь же духовные лица воспитываются в неуважении к старине в разрушении её»[[175]](#footnote-175).

29 октября 1911 г. законопроект поступил в Государственную Думу. 7 ноября 1911 г. он был рассмотрен на общем собрании Госдумы и передан на обсуждение в комиссию по народному образованию и в комиссию по судебным реформам. Не раз обсуждался законопроект и в комиссиях Госдумы четвертого созыва[[176]](#footnote-176). В поступившем на обсуждение в Госдуму законопроекте были и существенные недостатки, которые были особо явно видны при сравнении с европейским опытом. В 1911 г. в докладе министра внутренних дел Н.Е. Маркова для Государственной Думы констатировалось, что имеющийся список археологических памятников «страдал неполнотой и во многих отношениях представлялся случайным. По ближайшему рассмотрению выяснилось, что едва ли возможно придавать им значение хотя бы некоторого описания существующих в Империи памятников древности случайностью»[[177]](#footnote-177).

Это сильно контрастировало с ситуацией в Европе.Даже в Великобритании, которая позже других стран начала формировать систему охраны древностей, с 1882 г. существовал постоянно расширяющийся кодекс археологических и архитектурных памятников, подлежащих государственной охране. В 1900 г. парламент Великобритании принял закон, который значительно расширил список памятников, подлежащих охране, преимущественно средневековых и первобытных. Также этот закон определил понятие памятника, как «любая постройка или монумент, представляющая исторический или археологический интерес»[[178]](#footnote-178). Уполномоченные по общественным работам (Commissioners of Public Works) получили возможность брать под свою защиту любой памятник, «представляющий общественный интерес» по просьбе его владельца, при условии, что он будет находится исключительно под юрисдикцией уполномоченных по общественным работам. Но эта поправка применялась только к тем зданиям или памятникам, которые правительство считало достаточно важными, чтобы взять на себя финансовую ответственность за их содержание. Как и закон 1882 г., эта поправка была уступкой частному землевладельцу, а существовавшее законодательства не позволяло правительству в принудительном порядке приобретать древности у частных собственников[[179]](#footnote-179).

8 марта 1912 г.президент Академии художеств великая княгиня Мария Павловна ходатайствовала о возвращении проекта из Госдумы в МВД для обсуждения комиссией, составленной из людей с художественным образованием. «Комиссия при Академии художеств после изучения законодательства по этому предмету в других странах (Италия, Пруссия, Франция, Австрия, Бельгия, Швеция и Швейцария), пришла к заключению, что проект нового положения об охране древностей мало отличается от вырабатывавшихся проектов положений об охране памятников древности в России, признанных неудачными», — сообщала Академия художеств[[180]](#footnote-180).

Проект, находящийся на рассмотрении в Госдуме, не уделял особого внимания организации окружных комитетов, которые опирались на «случайно привлекаемые к делу епархиальные комитеты, учёные общества и т.п. считает организацию местных установлений делом второстепенным и делом будущего»[[181]](#footnote-181). Из этого следовало, что законопроект не распространялся на Кавказ и Среднюю Азию, так как «в них нельзя найти ни епархиальных комитетов, ни архивных комиссий, ни учёных обществ, за исключением быть может местных кружков». А согласно § 23 «местные попечительства» будут неизбежно составляться из некомпетентных лиц и мало помогать делу сохранения памятников.

Как и ранее, создание Археологических округов, охватывающих сразу несколько губерний, было вынужденной мерой, так как далеко не во всех губерниях хватало квалифицированных кадров. Но министр внутренних дел Н.Е. Макаров считал возражения необоснованными: «необходимо ответить, что по проекту будущий закон предлагается распространить на всю империю и на многие такие местности, где пока нет никаких сколько-либо организованных местных учреждений. В этом районе ЦК придётся создавать необходимые учреждения». Но по его словам, это тот случай когда «закон вообще бессилен, ибо никакой закон не в силах дать людей там, где их нет»[[182]](#footnote-182).

На фоне европейского опыта серьёзной критике подвергся и состав Центрального Комитета, состоявший почти из 30 лиц и как отмечали в Академии художеств «являлся слишком громоздким учреждением для того, чтобы успешно и скоро выполнять свои обязанности»[[183]](#footnote-183).Это было компромиссным решением, поскольку, как писал глава МВД Макаров: «подавляющее большинство наших памятников древностей находятся в распоряжении отдельных ведомств, а значительная часть памятников в непосредственном их пользовании [памятники зодчества в распоряжении церкви]», а следовательно, представители ведомств нужны в составе Комитета, чтобы учесть их интересы. Как говорилось при подготовке законопроекта: «Комитету принадлежит разрешение разномыслий, возникающих между учреждениями и лицами ему подведомственными, и теми лицами и учреждениями различных ведомств в ближайшем заведовании или управлении которых находятся древности»[[184]](#footnote-184).

В справке подготовленной Академией художеств, говорилось, что«ни в одном из европейских государств не встречается подобного состава учреждения, на которые возложены заботы и попечение об охране памятников. Желательно было бы выделение из этого центрального комитета особого специального комитета или правления, которое бы занималось всеми предметами ведения самого комитета»[[185]](#footnote-185).К этому времени во всех европейских странах охраной древностей занимались учреждения, состоящие из профильных специалистов. Италия, которая привлекала наиболее внимание российских законотворцов также формировала свою систему охраны древностей позже Франции, Испании и других стран, завершила этот процесс на рубеже XIX-XX веков. С 1875 по 1891 гг. была создана сеть «Региональных офисов» (Uffici regionali), сменившие провинциальные археологические общества, состоящие из историков, археологов и частных лиц, увлечённых наукой. До создания Региональных офисов это не были кадровые организации, у них не было единого устава, а работа не велась системно. С 1891 г. Региональные офисы занимались надзорам за архитектурными и археологическими памятниками[[186]](#footnote-186). Несколько иначе складывалась система охраны древностей в Риме, где действовало сразу несколько учреждений, подчинявшихся разным министерствам: Министерству внутренних дел, Министерству общественных работ и Министерству образования, которые действовали там ещё до объединения Италии. Отдел искусств, Центральное управление раскопок и музеев Королевства, Отдел художественного оформления с двумя инспекторами и другие органы неоднократно реформировались, пока в 1895 г. не объединились в рамках Главного управления по древностям и изобразительному искусству[[187]](#footnote-187).

В 1902 г. итальянский парламент принял первый закон, который брал под полную защиту архитектурные и археологические памятники, «которые имеют археологическую и художественную ценность». Для этого составлялся общенациональный список памятников. Этот закон воспрещал переделку или разрушение памятников, находящихся в церковной и государственной собственности. Раскопками и реставрацией могли заниматься только Региональные офисы и Главное управление по древностям и изобразительному искусству. Закон также воспрещал вывоз любых древностей, включая частную собственность, заграницу без санкции государства и государство же обладало приоритетным правом покупки древностей. В 1909 г. закон был расширен, уделив больше внимания проблемам консервации и реставрации археологических памятников[[188]](#footnote-188). Именно итальянское законодательство по многим пунктам бралось за образец при подготовке законопроекта в 1908 г. в Российской империи.

Не смотря на все сложности с организацией охраны древностей в Италии, под юрисдикцию создаваемых учреждений, состоявших преимущественно из профильных специалистов, подпадали земли всех ведомств и даже частные земли. Хотя на практике реставрация памятников и проведение раскопок сильно зависела от технической помощи местных властей. Аналогичные процессы в России показывает категорическое нежелание различных ведомств и особенно церкви поступаться правами полноправного собственника, пусть даже и в интересах науки. Все они не допускали такого развития событий, при котором полномочия сугубо научного учреждения позволят проводить какие-либо работы без их согласия.

Министр МВД Макаров в 1911 г. писал: «Вся сложность вопроса заключается отнюдь не в соображениях о том, кто может лучше охранить памятники древности, а в том, как следует понимать право охраны, в чём состоит его содержание, каковы его приделы, какое выражение оно должно найти в законе, каковы его юридические следствия»[[189]](#footnote-189). Предложения, вносимые в ходе обсуждения в Госдуме, ухудшали законопроект. В частности, комиссия по народному образованию, высказавшаяся за единый порядок охраны памятников исключила из него памятники, составляющие частную собственность и предметы старины. Изъяла из проекта статью о приоритете правительства приобретать памятники у частных лиц, высказалась негативно о статье, запрещающей вывоз памятников за границу, и о статье, разрешающей археологической комиссии ведать раскопками на частных территориях. Это следует объяснить социальным составом законодательного органа, избранного по новому избирательному закону от 3 июня 1907 г. по которому большинство было у крупных землевладельцев[[190]](#footnote-190). Начало Первой мировой войны хоть и приостановило его дальнейшее рассмотрение, но вероятно если бы законопроект и стал законом, то уже не имел бы ничего общего с изначально предложенным, поскольку Синод и правительство не пошло бы научному сообществу на уступки в вопросе собственности на церковные древности.

При сравнении процесса формирования системы охраны памятников в России и Европе можно увидеть, как общие черты, так и полностью противоположные. Хоть подъем интереса к национальной истории, национальному прошлому происходил по всей Европе, но разные политические и социально-экономические условия придавали разную форму и масштаб политике правительств. Наибольшее влияние на всю Европу оказала Франция. Во Франции в очень сжатые сроки была создана довольно эффективная система учёта и охраны археологических памятников, пусть пока и не покушающаяся на частную собственность. По её пути практически сразу пошла Испания и Бельгия. Создавались специальные государственные учреждения, как правило Комиссии с представительствами в каждой провинции, занятые сбором, изучением и сохранение археологических и других исторических памятников. В 1830-40е гг. схожие Комиссии были созданы в Австро-Венгрии и Германском союзе. Также очень динамично развивалось охранное законодательство Греции.

В России проблема охраны археологических памятников не решалась системно до середины XIX века. В этом отношении Россию можно сравнить с Голландией и Германским союзом, который до 1871 не был единым государством. В Российской империи выходили лишь отдельные императорские указы и циркуляры Министерства внутренних дел и только в 1859 г. была создана Императорская археологическая комиссия, чьи возможности были крайне ограничены. Государственная Дума не утвердила проект, обсуждавшийся в её стенах с 1911 г., а многолетний законотворческий процесс не дал никаких реальных результатов. Единственным законом, ограничивающим частные археологические раскопки на государственных землях, было Высочайшее повеление от 11 марта 1889 г. К 1917 г. Россия не имела ни стройной государственной системы охраны древностей, ни закона о запрещении вывоза культурных ценностей из страны, ни комплекса законодательных мер, регламентирующих сохранность памятников старины, находившихся в частной собственности. Разработка специального закона об охране памятников, широкое обсуждение статей законопроектов повлияли на совершенствование ведомственного законодательства. При подготовке законопроектов об охране российских древностей ведомствами и научными обществами широко использовался европейский опыт. Проблемы сохранения памятников старины, которые широко обсуждались в России, были столь же актуальны и для стран Европы, но европейские страны продвинулись на этом пути гораздо дальше и предприняли важнейшие шаги по охране памятников и ограничению экспорта древностей.

**Глава 2.** **Торговля древностями и государственные и общественные институты**

* 1. **Проблема использования археологических и архитектурных памятников в строительно-хозяйственной деятельности**

Далеко не всегда разрушение археологических памятников и попытки их защитить были связаны с торговлей древностями на антикварном рынке. Одни из первых жалоб научного сообщества касались разрушения древних зданий местными властями чтобы использовать их в качестве строительных материалов. Ещё в 1825 г. Академия наук рапортовала о том, что местными чиновниками была разобрана на кирпич часть Смоленской стены, за который они выручили 5312 рублей – огромные деньги по тем временам[[191]](#footnote-191). Как уже отмечалось в первой главе, имеющийся к 1911 г. список археологических памятников «страдал неполнотой и во многих отношениях представлялся случайным» и он едва ли мог быть полезен в качестве описания существующих в Империи памятников древности[[192]](#footnote-192). И сколько ни будь полный список памятников не удалось составить за более чем полвека усилий в этом направлении.

В 1863 г. по настоянию председателя ИАК С.Г. Строганова МВД издало циркуляр №63 «О доставлении сведений о памятниках древностей Российских, к отечественной истории и жизни народов относящихся», в котором рекомендовалось ограничиться сбором необходимых материалов для археологических карт и нанесением на губернские и областные карты курганов, городищ, древних земляных валов, городских укреплений, старинных церквей и строений, надгробных камней, мест на которых найдены древние монеты или вещи и т. п. Циркуляр предписывал по мере возможности сообщать в ИАК о имеющихся в губернии памятников древности. Аналогичный циркуляр «О доставлении Министерству сведений о древних зданиях и вообще о находимых древностях» был издан в 1865 г.[[193]](#footnote-193) К 1877 г. на циркуляры МВД не ответили 15 губернаторов, среди которых начальники Вологодской, Ярославской, Киевской и Херсонской губерний, в которых совершенно точно находилось множество «замечательных древних зданий и развалин». Ещё 17 губернаторов сообщили, что памятников древности во вверенных им губерниях не имелось. Хотя в этих губерниях существование древних памятников тоже не подлежало сомнению. Например, в Костромской губернии находился знаменитый Ипатьевский монастырь. Остальные же губернаторы доставили лишь пару рисунков, не упомянув других многочисленных памятников в их губерниях[[194]](#footnote-194).

В 1903 г. харьковский губернатор на запрос МВД сообщал, что остатков развалин древних замков, крепостей и вообще зданий древности на территории Харьковской губернии не имеется, если не считать Верхне-Салтовского городища в Волчанском уезда[[195]](#footnote-195). Хотя знаток местной старины и профессор Харьковского университета Д.И. Багалей к этому времени составил археологическую карту губернии, на которой, кроме пещерного могильника у села Верхнее Салтово, было не мало курганов разных периодов, и он особенно отмечал Донецкое городище возле села Бабаева, которое подвергалось самовольным раскопкам со стороны местных крестьян, и прежний губернатор Г.А. Тобизен предписывал полиции не допускать этих раскопок[[196]](#footnote-196).

Такая неполнота доставляемых сведений не позволяла создать подробный каталог или список памятников, подлежащих охране, несмотря на то, что это было одной из главных целей археологии. «Нельзя охранять то, что не приведено ещё в известность. Разбросанные в печати указания по этому предмету центральная администрация не в состоянии собрать, чтобы ими руководствоваться», – говорилось в рапорте Академии художеств министру народного просвещения ешё в 1877 г.[[197]](#footnote-197) Например, камень из древних построек широко использовался для строительства Севастополя. В 1879 г. на берегу Карантинной бухты нашли разбитые колонны. Мурзакевич, будучи в Одессе, сразу догадался, и разъяснял настоятелю монастыря, что разбитие колонн производится намеренно для увоза в Севастополь.Поэтому во время раскопокархитектурные детали рекомендовалось складировать так, чтобы они могли пополняться недостающими частями[[198]](#footnote-198). На первом же заседании комиссии Лобанова-Ростовского 9 ноября 1876 г., где особое внимание уделялось крымским древностям, говорилось, что открытая недавно в Крыму мраморная древняя греческая гробница продана местной городской думой за ничтожную плату подрядчику «для выломки камня и жжения извести»[[199]](#footnote-199).

Данная ситуация, сохранявшаяся до самого краха Российской империи, давая чиновникам и частным лицам огромные возможности по бесконтрольному разрушению археологических памятников, которые часто рассматривались лишь в качестве источника строительных и хозяйственных материалов. В XIX и начале XX вв. курганы активно раскапывали по всему Северному Кавказу, Сибири, Средней Азии и на юге России. «Как только кончались полевые работы, осенью и даже зимой, крестьяне в одиночку или группами приступали к тайным раскопкам. Работали обычно ночью при свечах, варварски разрывая лопатами древние насыпи и извлекая добычу, на которую всегда находился спрос антикваров и скупщиков старины», – пишет Л.К. Галанина[[200]](#footnote-200). В этот период на Кубани было разрушено множество курганов и других памятников древности. Однако грабительские раскопки на Кубани велись не только с целью продажи находок на антикварном рынке. В 1908 г. кубанские власти издали циркуляр, направленный на сохранение дольменов, которые местными жителями разбирались на постройки и изготовление жерновов. От атаманов отделов были затребованы списки дольменов, сохранившихся в целости, а также отдельные списки разрушенных дольменов[[201]](#footnote-201).

В 1904 г. ИАК обратилась к начальнику Закаспийской области с просьбой принять меры против вновь усилившегося хищнического разрушения памятников древности, в частности, памятников Мерва, и «насколько возможно устранить это зло». По этому поводу начальник Асхабадского уезда сделал распоряжение, чтобы старшины аулов и старосты поселков не дозволяли туркменам и другим лицам разрывать курганы и делать раскопки в старых крепостях, башнях и других сооружениях без особого на каждый раз разрешения администрации. Строжайше предписано следить, чтобы не выламывали изразцы в мечетях и не уносили с собой вывалившиеся изразцы, кирпичи и т. д.[[202]](#footnote-202) Многие эти находки массово использовались для починки крестьянских домов и обустройства своих хозяйств.

ИАК отмечала, что в начале января 1916 г. в станице Таманской Кубанской области казаки тайно раскапывали курганы. В одном и них, крытом поперёк длинными толстыми плитами, был обнаружен мраморный саркофаг, который под присмотром прибывшего на раскопки директора керченского музея В.В. Шкорпила был доставлен в Таманскую Вознесенскую церковь. А вот саму гробницу казаки полностью разобрали в поисках тайников с золотом. Ничего не найдя они, ещё до приезда Шкорпила, забрали с собой закрывавшие его плиты и продали их в станице как стройматериалы[[203]](#footnote-203). Также в окрестностях Керчи регулярно разрушались древние могилы, а добытый камень крестьяне использовали в хозяйственных целях. Крестьяне часто просто не знали, что делать с находками даже из драгоценных металлов и куда их девать. Однажды пастух нашел клад с 30 монетами и передал кузнецу, который сделал из них серьги и кольца. В Литовской волости Николаевского уезда один крестьянин во время рубки тальника нашел в овраге клад, состоявший из кольчуги, наполненной серебряной монетой. Как потом выяснилось, крестьянин продал кольчугу для перековки на ножи, а монеты сплавил в слитки и тоже продал[[204]](#footnote-204)*.*

Аналогичная ситуация складывалась и в Средней Азии. В 1867 г. Археологическая комиссия направила в Туркестанский край П.И. Лерха для раскопок городища Джаникент на Сыр-Дарье. На случай, если развалины Джаникента окажутся малоинтересными, ИАК предложило ему осмотреть низовья р. Сырдарьи для поиска других археологических памятников. В своём отчёте он описал развалины бывшего Хивинского укрепления Джан-Кала, остатки глинобитных стен цитадели Джаникента и собственно городища. Город, по мнению Лерха, был оставлен неразрушенным, но со временем глинобитные постройки развалились, а кирпичи из нижних частей домов местное население использовало для возведения мазаров. В больших размерах «раскопки» на Джаникенте были предприняты киргизами в 1866 г., когда там работало почти 2000 человек, разбивая стены в поисках кирпичей. К моменту прибытия археологов никаких ценных находок уже не осталось[[205]](#footnote-205). Были отмечены случаи кражи неизвестными лицами кирпичей из здания, открытого во время раскопок В.В. Бартольда на Афрасиабе. Местные жители увозили кирпичи и из раскопок В.Л. Вяткина[[206]](#footnote-206). В 1913 г. в Самарканде близ р. Большой Алмаатинки местными жителями в одном из многочисленных курганов был найден котел, но, не заявив о находке, они продали его сартам, а те разрубили его на куски и пустили медь «в дело». Курганов в этом районе ещё в 1880-е гг. было достаточно, и местные жители постоянно разрывали их, используя находки для устройства зимовок, дворов для скота и прочего[[207]](#footnote-207).

Ещё сложнее дело обстояло с защитой церковных памятников архитектуры от разрушения и подобной распродажи. Как и частная собственность, церковные земли и сами древние храмы оставались практически неподконтрольными ИАК и любым министерствам кроме Синода. Закон 1857 г. запрещал какие-либо обновления древних церквей внутри и снаружи без высочайшего разрешения «и никакие правки и перемены без ведома высшей духовной власти не допускаются». В 1865 г. епархиальным архиереям разрешили самим разрешать постройку, перестройку и распространение церквей в городах, кроме церквей в столицах и церквей, построенных позже начала XVIII в. Однако это правило не соблюдалось и в 1878 г. во время перестройки были уничтожены фрески Боголюбского монастыря во Владимире – одного из старейших монастырей, построенного ещё в XII в. Синод обещал с этим разобраться, но безрезультатно[[208]](#footnote-208). Подобные несанкционированные переделки древних церквей приводили не только к уничтожению древностей, но и к сокрытию их незаконной распродажи. Единственное чем регулировался контроль ИАК за церковными древностями был Строительный устав, который пытался ограничить возможности церкви по распоряжению своей собственностью.

В 1879 г. вышло Определение Синода о необходимости санкции Синода и согласия одного из археологических обществ на реставрацию памятников старины, но даже не смотря на указ 1889 г. Синод продолжал самовольно распоряжаться церковным имуществом. 20 января 1898 г. Бобринский написал в Министерство двора рапорт о постоянном нарушении императорского указа от 11 марта 1889 г. духовным ведомством, особенно в Москве. Граф упоминает неоднократное изъятие из ведения ИАК проектов по реставрации Мирожского монастыря во Пскове и Софийского собора в Новгороде самим обер-прокурором К. Победоносцевым в 1895 г.[[209]](#footnote-209) Из-за привилегированного положения РПЦ в Российской империи, древние храмы бесконтрольно разрушались, при этом у ИАК не было возможностей это пресечь.

В 1864 г. Новодвинская крепость, построенная при Петре I, была передана из военного ведомства в духовное для устройства там училища, а в 1897 г. архангельский епископ продал часть Новодвинской крепостной стены. Об этом вскоре было сообщено в ИАК и Комиссия привлекла к делу МВД, чтобы помешать продаже, но безуспешно[[210]](#footnote-210). Это был далеко не единичный случай. В 1905 г. начальство Богоявленского монастыря обратилось в Московское губернское Правление с ходатайством построить рядом с храмом XVII в. здание для монастырских келий и других монастырских помещений. Получив законное разрешение на эту постройку, построило вместо этого доходный дом, который по Строительному уставу не мог быть разрешён[[211]](#footnote-211). Церковное начальство попросту разрушило часть древнего храма, чтобы максимально выгодно использовать свою землю. В 1909 г. московское церковное начальство обратилось за разрешением на аналогичную постройку рядом с другим храмом сначала в ИМАО, а потом в ИАК. Оба учреждения отказали церкви, но не смотря на закон, по которому реставрация монументальных памятников древности производится по предварительному соглашению с ИАК и Академией художеств, ни та, ни другая не могли воспрепятствовать уничтожению древних храмов в Москве и других городах.

В связи с этими событиями ИМАО ходатайствовала перед Синодом о предписании Московскому епархиальному начальству точно исполнять действующие законы, запрещающие самовольные ремонт, обновления и исправления храмов, живописи и прочих древних памятников[[212]](#footnote-212). Это тоже не помогло и уже в 1910 г. графиня Уварова обратилась напрямую к Николаю II с просьбой повлиять на Синод, заявив, что церковное начальство занимается «произвольной отменой существующего закона».[[213]](#footnote-213) Синод же отвечал графине Уваровой, что «внимание Археологической комиссии устремляется главным образом на ископаемые памятники древности. <…> О церквах и памятниках церковной старины в «Положении» не упоминается ни одним словом. <…> Надлежит заключить, что охранение памятников церковной старины к ведению Археологической Комиссии законодательным актом учреждения её отнесено не было»[[214]](#footnote-214). С точки зрения Синода Высочайшее повеление от 11 марта 1889 г. также не распространяло компетенцию Комиссии на памятники церковной старины, поскольку «при перечислении земель, разрешение раскопок на коих Представляется Комиссии, церковные земли не упоминаются»[[215]](#footnote-215). Археологическое сообщество в лице ИАК, ИМАО и других обществ безуспешно стремилось сделать их решения обязательными к исполнению.

Профессор Н.В. Покровский в 1905 г. отмечал, что «наблюдение за ходом реставрационного дела в последние 14-15 лет показывает, что идеальные цели [ИАК] не достигаются и не могут быть достигнуты». Как справедливо заключал Покровский, ИАК в деле реставрации церковных памятников остаётся не более чем совещательным учреждением, а её решения и рекомендации не обязательны для исполнения. Разрушая исторический облик церквей, многие её элементы распродавались даже не как антиквариат, а простые стройматериалы. Покровскому о подобном было известно по меньшей мере в Москве и Петербурге, отчасти в Новгороде, Ростове и Нижнем Новгороде[[216]](#footnote-216). Необходимо отметить, что подобное разрушение памятников старины лишь косвенно относится к торговле древностями, ведь целью было не извлечение прибыли на антикварном рынке. И всё же эта проблема напрямую касалась Археологической комиссии и археологических обществ, ведь описанные «реставрации» в итоге приводили к продаже археологического наследия, даже если первостепенное значение представляла не сама древняя постройка, а земля, на которой она находилось. Одной из важнейших причин уничтожения памятников старины научное сообщество ещё в 1876 г., во время работы Комиссии Лобанова-Ростовского, называлась банальное невежество чиновников, которые сами не отдавали себе отчёт, какой урон такими действиями наносят истории страны.

* 1. **Правоприменительная практика в вопросе добычи и торговли древностями**

До конца 1850-х гг. добыча древностей даже на государственных землях мало чем сдерживалась. И в отсутствие специализированного законодательства по охране древностей, вынуждало ИАК и местные власти руководствоваться общими гражданскими законами. В вопросе охраны древностей власти руководствовались статьей 430, которая содержится в Томе Х Свода законов Российской империи от 1857 г., где говорилось: «Клад (сокрытое в земле сокровище) принадлежит владельцу земли и без позволения его не только частным лицам, но и местным начальством отыскиваем быть не может». В черниговских и полтавских губерниях, если клад был найден случайно на чужой земле, то делился пополам между нашедшим и владельцем земли. Однако в примечании к закону указывалось, что «никто без дозволения местного начальства не имеет права искать древности на землях казенных и общественных»[[217]](#footnote-217). А 5 пункт 457 статьи того же тома гласил: «Всякий нашедший в земле казённых имений древние монеты, оружие и другие достопримечательные вещи, обязан предоставить их местному сельскому или волосному начальству. Через тоже начальство получить награду». В следующих пунктах указывалось, что местное начальство предоставляет находки окружному начальству, которое передаёт их в Палату государственных имуществ, а оттуда они должны поступать в Академию наук[[218]](#footnote-218). Однако часть находок местные органы власти вполне официально могли оставить себе. Так произошло в 1853 г. с кладом монет, найденными крестьянским мальчиком около села Койлов Полтавской губернии. Клад был передан окружному начальнику, а он направил 305 монет в Полтавскую палату государственных имуществ, но выше по инстанции была передана уже 291 монета, а 14 монет были оставлены для кабинета Палаты[[219]](#footnote-219). А согласно переписке Екатеринославской палаты Государственных имуществ известно, что в 1860 г. из 93 каменных статуй, имеющих местное название «каменных баб», обнаруженных за 1859 г. в Причерноморье, несколько, вместо того, чтобы по ходатайству Одесского общества истории и древностей отправить в музеи для снятия рисунков, были размещены в садах Волостных правлений[[220]](#footnote-220).

Важнейшим событием в деле охраны археологических памятников России стало создание в 1859 г. Императорской археологической комиссии, которой предоставлялось исключительное право следить за всеми происходящими в государстве «открытиями предметов древности»[[221]](#footnote-221). Но поскольку Комиссия состояла всего из нескольких человек, а ее члены в основном были заняты археологическими раскопками и описанием находок, то у неё просто не было ресурсов, чтобы исполнять свои обязанности в полной мере[[222]](#footnote-222). Официальный орган печати МВД Российской империи газета «Северная почта» уже в 1862 г. писала: «Не смотря на существующие у нас узаконения о сохранении находимых древностей, только самая незначительная доля [находок] поступает в государственные древнехранилища и делается достоянием науки»; большая же их часть пропадает или слухи о них появляются спустя долгое время после открытия[[223]](#footnote-223).

Как указывалось в первой главе, неразвитость специализированного охранного законодательства частично компенсировалась изданием министерствами циркуляров, разъясняющих и конкретизирующих применение законов местной администрацией. Эти акты рассылались губернским властям и частично публиковались в органах печати[[224]](#footnote-224). 4 ноября 1866 г. по настоянию ИАК был издан циркуляр МВД «О выполнении статей Устава строительного, запрещающих кладоискательство и разрушение памятников старины»: «некоторые лица, получая от местных начальств дозволения отыскивать клады, под этим предлогом раскапыва­ют курганы и городища и таким образом портят и уничтожают достой­ные внимания памятники древности». На основании существующих законов (Ст. 430 Т. X, Ч.1 Свода Законов гражданских и Статьи 40 и 181 Строительного уста­ва) поручалось, ни под каким видом не допускать кладоискательства и разрушения памятников древности[[225]](#footnote-225).

На основании данного закона и циркуляра, дополняющего его, в 1867 г. ИАК подала рапорт по поводу возбуждения уголовного дела о разрытии курганов в районе Керчи на общественных землях в Ново-Александровской волости Феодосийского уезда. В ходатайстве говорилось, что у местного еврея Обершмуклера продаются разные замечательные в художественном отношении древности, приобретённые им чрез местного спекулянта, «позволившего себе тайно разрыть курганы на общественной крестьянской земле». «Я считаю необходимым прежде всего привести в ясность имеет ли вообще Обершмуклер право продавать их, а потому полагал бы просить провести формальное следствие по этому предмету и виновных в незаконном разрытии означенного кургана и продаже добытых в нём вещей предать суду», — писал председатель ИАК граф Строганов.  Судебное разбирательство длилось 3 года, в результате которого единственным виновным был признан крестьянин Ярохин, обвиненный в незаконных раскопках[[226]](#footnote-226).

Но законы и циркуляры соблюдались далеко не всегда. О многих случаях торговли древностями (особенно в провинциальных городах) ИАК выясняла из прессы совершенно случайно. В апреле 1882 г. в №2212 газеты «Новое время» было напечатано известие о том, что в Тетюшском уезде на месте деревянного татарского города Ямбухта найден клад, состоящий из нескольких кусков серебра весом около 8 фунтов. Археологическая комиссия на основании высочайшего утверждения о ней обратилась к губернатору Казани с просьбой выслать ей находки, но сделать этого не удалось[[227]](#footnote-227). Слитки нашли крестьянские мальчишки, но крестьяне Ибрагим и Шамсутдин Фехретдиновы их отняли. Сами они также нашли несколько слитков, но не передали начальству, как предписывалось законом. Только один слиток, который остался у мальчиков, был доставлен губернатору Казани генерал-лейтенанту Александру Константиновичу Гейнсу. Но и он не передал его в ИАК, как того требовал закон, а продал частному лицу доктору Высоцкому за 15 рублей. Остальные слитки братья Фехретдиновы вскоре сбыли неизвестному проезжему торговцу. За это их оштрафовали на 50 рублей каждого[[228]](#footnote-228).

По ходатайству Археологической комиссии 31 июля 1882 г. МВД издало циркуляр о необходимости представлять находки археологического характера местной полицейской власти, а затем через губернское начальство в ИАК. Другой циркуляр МВД от 31 мая 1884 г. предписывал губернаторам точно и непременно соблюдать прежние циркулярные распоряжения. А циркуляр МВД от 27 ноября 1886 г. запрещал проведение всякого рода раскопок на казенных, церковных и общественных землях без специального разрешения Археологической комиссии[[229]](#footnote-229). Но уже одно то, что подобные циркуляры появлялись всё чаще, говорило о их игнорировании на местах. Попытки полиции привлечь нарушителей закона к ответственности, зачастую оканчивались либо оправданием копателей, либо наказание было настолько лёгким (до 7 суток ареста), что «скорее поощряло их продолжать свои хищнические раскопки, чем прекращать их, отнимая у преследующих охоту к дальнейшему бдительному надзору»[[230]](#footnote-230).

Но были также и случаи эффективной работы властей. В станице Тульской Майкопского удела в 1866 г. была разоблачена шайка кладоискателей, у которых было отобрано древностей на сумму 1000 рублей. Атаманом станицы Таманской было привлечено к ответственности до 50 человек за незаконное кладоискательство[[231]](#footnote-231). В Керчи в 1896 г. было осуждено 36 грабителей[[232]](#footnote-232). Однако помощь полиции осложнялась тем, что российское законодательство разграничивало клад, который подпадал под 430 статью Гражданского законодательства и археологическую находку входящий подпадающую под 538 и 539 статьи Гражданского законодательства. Находкой «считалось обретение вещей и других движимых имуществ, которых владелец неизвестен»[[233]](#footnote-233). И в соответствии с 538 и 539 статьями все археологические находки оставались нашедшему. Данное положение действовало как до Повеления 11 апреля 1889 г., запрещающего раскопки на государственных и общинных землях, так и после. Правоприменительная практика за 1885 г. показывает, что случайные находки, совершённые крестьянами на казённых землях, власти оставляли за ними[[234]](#footnote-234). Ведь даже если удавалось установить, что древности найдены на государственной земле, то нужно было доказать, что проводились именно целенаправленные раскопки.

При сохранении легального рынка антиквариата, было практически невозможно доказать, что те или иные древности были добыты незаконным путём. В 1890-е гг. ИАК предложила ужесточить ответственность за нарушение закона от 11 марта 1889 г., а также полностью запретить кладоискательство и установить строгую ответственность за утайку не только кладов, но и случайных археологических находок[[235]](#footnote-235). Но никаких поправок в законодательство внесено не было и Комиссия могла лишь констатировать «равнодушие местной полиции к охране древностей или сознание представителями своего полного бессилия в борьбе с кладоискательством»[[236]](#footnote-236). Так как наказания ограничивались штрафами или непродолжительными арестами, а преступники в любой момент могли уничтожить улики, то государственным учреждениям и историческим обществам приходилось мириться с торговцами древностями даже откровенно незаконного происхождения.

На заседаниях VI археологического съезда в 1884 г. историк и священник А.И. Свирелин предлагал возложить охрану памятников старины на их владельцев (учреждения, ведомства, частных лиц), создав уездные археологические советы из местных учителей под руководством члена одного из археологических обществ. А педагог и исследователь К.И. Турчаковский выступил с идеей создания специализированного общества для сохранения древних памятников по аналогии с подобными европейскими организациями, поддержанную участниками съезда[[237]](#footnote-237). Поскольку никаких подобных обществ создано не было, то к началу 1890-х ИАК был составлен список законодательных актов, которые в той или иной степени регулировали охрану, добычу и торговлю древностями[[238]](#footnote-238).

В силу, опять же, неразвитости специализированного охранного законодательства, ИАК и другие научные общества не оставляли попыток не только изменить законы, но и трактовать существующее законодательство в свою пользу, даже когда оно прямо не относилось к вопросу охраны древностей. В 1872 г. председатель ИАК граф Строганов обратился к императору Александру II c предложением переработать существующий закон Российской империи, позволявший отчуждать частное имущество для государственных и общественных нужд. Например, для обеспечения прохода и проезда по большим дорогам, рекам и озёрам. Желая сохранить археологические памятники на землях кубанского казацкого войска, отведённых офицерам и чиновникам, Строганов предложил дополнить данный закон особыми правилами по изъятию земель из частного пользования «для ограждения научных интересов государства в отношении древних курганов, зданий и городищ, находящихся на землях частных лиц»[[239]](#footnote-239). Своё предложение он заключал словами: **«**Нельзя не прийти к заключению, что все эти ограничения вызываются насущными, так сказать, потребностями гражданской жизни, ибо в противном случае самое осуществление права собственности и правильное развитие общественного и экономического быта сделались бы не только затруднительными, но и невозможными»[[240]](#footnote-240). Об этом было доложено императору и II-е отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии сообщило, что подобные ограничения являются не приемлемым ограничением права частной собственности и «могли бы поколебать спокойствие и неприкосновенность частного владения». Причём Строганов предлагал не конфисковать, а лишь временно занимать земли, с последующей компенсацией владельцу причинённого ущерба. Но II-е Отделение, вполне сочувствуя опасениям Строганова об изъятии земель «замечательных в научном отношении», лишь предложило выкупать земли на основании общих правил об отчуждении частных имений на государственные или общественные надобности[[241]](#footnote-241).

 В дальнейшем попытки использовать существовавшее законодательство в интересах науки успехов также не приносили. Когда в 1905 г. МВД совместно с Обществом любителей древней письменности готовило законопроект по охране древностей его авторы задавались вопросом, если памятник, признанный имеющим особое археологическое или историческое значение, находится в частном владении, то может ли он быть отчуждён за определённое вознаграждение и передан в надлежащие ведомство для содержания в неизменном виде[[242]](#footnote-242). Авторы предлагали опираться на гражданское законодательство, а именно Том X Часть 1, изд. 1900 г. статьи 577 и 588, в которой говорилось о возможности выкупить у владельца определённое имущество, если он сочтёт цену справедливой, а статья 588 разъясняла этот закон: «Дела о вознаграждении владельцев за имущества, отчуждаемое для государственной или общественной надобности, независимо от исчисленного оценочною комиссией размера сего вознаграждения, оканчиваются с утверждения подлежащего Министра или Главноуправляющего. Если же владелец был не согласен с оценкой его имущества, то дело поступало на рассмотрение в Особое в Государственном совете присутствие по делам о принудительном отчуждении недвижимых имуществ и вознаграждении их владельцев, передаваясь потом на окончательное Высочайшее утверждение[[243]](#footnote-243). Однако не известно, чтобы данный закон применялся в интересах археологической науки. Вероятно, власти относились к нему так же, как и к предложению председателя ИАК графа Строганова в 1872 г. Для ограничения грабительских раскопок центральными властями не делалось ничего кроме издания циркуляров МВД.

В таких сложных условиях местные власти, когда у них были полномочия, сами издавали указы для защиты древностей. В начале XX в. Кубанская областная администрация самостоятельно совершенствовала законодательную базу по охране памятников культуры, предотвращению самовольных раскопок, кладоискательства и незаконной торговли древностями. Особую роль в этом сыграл атаман кубанского казачьего войска, начальник Кубанской области М.П. Бабыч. Он издал несколько циркуляров, направленных на предотвращение самовольных раскопок, кладоискательства и незаконной торговли старинными предметами. 4 августа 1908 г. был издан циркуляр № 322, посвященный проблеме сохранения дольменов, которые местными жителями разбирались на постройки и изготовление жерновов. От атаманов отделов были затребованы списки дольменов, сохранившихся в целости, а также отдельные списки разрушенных дольменов. Наблюдение за их состоянием поручалась добровольцам или жителям ближайшего населенного пункта. Циркуляром № 58 от 26 января 1909 г. была поставлена цель «приведения в известность всех исторических памятников, сохранившихся в пределах Кубанской области». В циркуляре № 209 от 13 мая 1910 г. были предложены меры по сохранению памятников и предотвращению их уничтожения. 20 сентября 1912 г. циркуляр № 470, рассматривал меры по предотвращению хищнических раскопок курганов и городищ и о пресечении вывоза исторических ценностей за границу; а приказ за № 376 от 2 августа 1912 г. о наказании участников хищнического разрытия курганов в станице Тульской Майкопского отдела. Местным законодательством предусматривались денежные штрафы, дисциплинарные взыскания, лишение казачьего звания и даже высылка из области[[244]](#footnote-244). Эти циркуляры издавались по инициативе кубанского историка, заведующего Кубанским войсковым музеем И.Е. Гладкого. Благодаря ему к работе по охране памятников культуры привлекались чиновники, учителя, священники, казаки, мещане и даже полицейские. По его инициативе даже за любой экспонат, подаренный музею, дарителю объявлялась благодарность атамана, а информация об этом печаталась в газетах. В самом музее размещались красиво оформленные почетные дипломы за подаренные музею предметы древности[[245]](#footnote-245).

Подводя итог российской правоприменительной практики в области сбережения археологических древностей, следует отметить, что российское законодательство об охране историко-культурного наследия имело существенные лакуны[[246]](#footnote-246). Несмотря на ограничение раскопок на государственных и общественных землях, власти не шли на уступки научному сообществу по ограничению права частной собственности, чтобы не создавать опасный для землевладельцев прецедент. Проблема была не только в несовершенстве законодательства. Порой не соблюдалось уже действующее законодательство, а циркуляры МВД, направленные на охрану памятников древности, игнорировались губернскими властями. Нарушение же законов и циркуляров МВД не влекло за собой серьёзных последствий. Всё это до самого краха Российской империи позволяло существовать легальному рынку археологических древностей, который наполнялся древностями, добытыми в том числе и незаконным способом.

* 1. **Церковная археология и проблема торговли древностями, находящимися в церковной собственности**

Огромным источником древностей для антикварного рынка и коллекционеров была православная церковь. Пользуясь своим привилегированным положением, она веками по своему усмотрению распоряжалась всеми древностями, найденных на её землях. В июле 1853 г. граф Уваров, состоящий при кабинете императора, был командирован в Крым для проведения археологических раскопок в том числе на территории древнего Херсонеса. Найденные древности должны были быть доставлены в Эрмитаж, но, прибыв на место, Уваров сообщил, что интересующие его земли были переданы архиепископу херсонскому Иннокентию, который заявил, что проводит свои раскопки в поисках дворца, в котором крестили Владимира Великого.

Осенью 1853 г. Уваров писал графу Н.А. Протасову, что Иннокентий дал ему разрешение на археологические раскопки на интересующих его землях, но при условии, что все найденные древности будут оставлены в древнехранилищах Херсонеса и Инкермана. Этот доклад о конфликте между Уваровым и Иннокентием был передан на рассмотрение Николаю I и было решено передать в Эрмитаж все обнаруженные в Херсонесе древности, отнесённые к периоду до н.э. Но все древности, относящиеся к христианской церкви, оставлялись архиепископу Иннокентию[[247]](#footnote-247). Церковное начальство всегда очень ревностно защищало свою собственность от любого внешнего вмешательства. Таким образом Российская православная церковь накапливала у себя огромные археологические богатства.

Так как в церквях хранилась масса древностей, которые никак не использовались, Николай I в 1854 г. писал обер-прокурору Священного Синода графу Протасову: «Дошло до моего сведения, что будто в Москве, по монастырям, не водится подробных описей церковному имуществу, от чего многое драгоценное по древности и исторической ценности пропадает, любителями таких предметов приобретается разными способами; переходит из рук в руки, и то что должно бы оставаться церковною драгоценностью, там исчезает и переходит в частные собрания». Предположения о растрате не подтвердились, но митрополит Филарет представил свои соображения об усовершенствовании способов сохранения в церквях и монастырях церковных и ризничных вещей, древностей и библиотек[[248]](#footnote-248).

В 1879 г. вышел указ о необходимости санкции Синода и согласия одного из археологических обществ на реставрацию памятников старины. Он требовал от духовенства вести опись богослужебного имущества и развивать епархиальные древнехранилища, куда передавались не используемые в богослужениях вещи[[249]](#footnote-249). В Черниговской губернии, как сообщали местные церковные власти, «большинство памятников – церковного характера, поэтому фактически большая часть ответственности за сохранение памятников лежит на Епархиальном древнехранилище»[[250]](#footnote-250). Главной из предпринятых мер было создание церковно-археологических обществ, первое из которых было учреждено только в 1873 г. в г. Подольске при Киевской духовной академии. А к началу XX в. действовало 17 церковно-археологических обществ и их роль в изучении и сохранении памятников церковной старины постоянно возрастала[[251]](#footnote-251). Как пишет А.Е. Мусин, епархиальные церковно-археологические комитеты создавались как гаранты сохранности памятников и документов, находящихся в ведении монастырей и духовных консисторий[[252]](#footnote-252).

Музеи и древнехранилища при церквях десятилетиями пополнялись самыми разными предметами и далеко не все из них имели археологическое значение. В 1909 г. в одном из музеев Московской епархии было 20 медных образков, 1 жестяной венец, 7 оловянных тарелок, 18 медных и 2 иностранных монеты, а также несколько вещей из раскопок в Херсонесе[[253]](#footnote-253). К этому же времени церковно-археологический музей Херсонской и Одесской епархий успел обогатиться многими ценными предметами, найденными при раскопках в с. Парутино (Ольвия) Одесского уезда, не имеющих отношения к христианству, среди которых были разнообразные глиняные сосуды, украшения, элементы конской сбруи, предметы древней домашней обстановки и многое другое[[254]](#footnote-254). Совсем иначе выглядели фонды, например, епархиального древнехранилища Валаамского монастыря, где к 1914 г. хранились чашка и блюдце, из коих пил чай Митрополит Исидор в 1862 г., серебряная лампадка 1791 г., деревянный дорожный футляр для шпилек, фуражка и перчатки кавалергардской формы Александра II, деревянная ложка, которой пользовалась императрица Мария Александровна во время братской трапезы на Валааме в 1858 г. и многое другое. Всё это, хоть и представляет историческую ценность, но не имеет никакого отношения к археологии[[255]](#footnote-255). Огромную часть древнехранилищ занимали различные рукописи разной степени древности. Не смотря на всю разнородность накопленных предметов, они представляли огромный интерес для скупщиков и коллекционеров древностей. Полоцкий и витебский епархиальный архиерей 27 сентября 1912 г. писал в Синод: «Если внимательно присмотреться к общественным и частным археологическим коллекциям, то окажется, что главный их элемент церковный». Он же отмечал, что как только церковная власть стала заставлять священнослужителей внимательнее и рачительнее относится к церковному имуществу, имеющему исключительное археологическое значение, стали слабо пополняться и отдельные археологические коллекции[[256]](#footnote-256).

На первом же заседании комиссии Лобанова-Ростовского 9 ноября 1876 г. говорилось как заведующие имуществом приходских церквей и монастырей неправильно применяют к предметам древности и замечательным образцам старинного искусства общее правило, установленное для ревизии инвентарей церковного имущества, по которому церковная утварь, прослужившая известное число лет, обращается за негодностью в лом и выписывается в расход; «под этим предлогом продавались целые корзины древней утвари, случайно уцелевшей до вступления в должность нового церковного старосты или священника, особенно ревностного и оборотливого»[[257]](#footnote-257). Раскопки Херсонеса, начатые Одесским обществом истории и древностей в 1876 г., с 1880 по 1886 гг. проводились под общим руководством архимандрита о. Пахомия (Зверева). Непосредственное наблюдение за ходом раскопок с 1880 г. до середины 1884 г. выполнял иеромонах о. Иоанн. Иоанн в письме к вице-президенту ООИД Н.Н. Мурзакевичу от 12 августа 1881 г. пишет о приобретении неким доктором Зеленским фрагмента мраморной колонны, найденной на Херсонесском городище. Иоанн отметил, что исчезновение вещей, находящихся в музее и поблизости от него, а особенно похищение и продажа их лицами, принадлежащими к монастырю, ни им, ни о. Феодоритом замечены не были. Тем не менее, автор письма был вынужден признать, что колонна находилась вне музея и была доступна для всякого «хищника». По его словам, похититель мог подкупить послушника или рабочего, а мог и сам украсть[[258]](#footnote-258). Несмотря на предпринятые меры, херсонесские находки продолжали уходить в частные руки и на антикварные рынки. По сведениям, собранным Одесским обществом истории и древностей, только в 1882–1883 гг. на отечественном и зарубежных антикварных рынках появилась целая серия артефактов из Херсонеса.[[259]](#footnote-259)

В 1887 г. в рамках расследования, инициированного Синодом, о. Иоанн сообщил, что в первой половине 1880-х гг. из проживающих в монастыре в то время на послушании замечен был в собирании монет и тайной их продаже посетителям Гордий Ткаченко, который вскоре был удален из монастыря. Иеромонах Иоанн подчеркивал, что обитель не имеет отношения к пропаже археологических находок: «Монастырь не рынок, где каждый продавец считается и хозяином продаваемой вещи»; он уверял, что все вещи, находящиеся в монастыре, принадлежат монастырю и могут быть проданы только монастырским начальством или по его разрешению[[260]](#footnote-260). Даже если в данном случае слова иеромонаха справедливы, то существует масса свидетельств, которые показывают, что проходила именно такая распродажа церковного имущества. Определение Синода 10 октября – 16 ноября 1890 г. следовало за законом от 11 марта 1889 г.: «по действующему законоположению, ни один древний храм не может быть обновлён или произвольно исправлен» без санкции ИАК. Однако 4 ноября 1893 г. граф А.А. Бобринский был вынужден писать в Синод, чтобы тот издал распоряжение по духовному ведомству об исполнении этого указа и об обязательном обращении в ИАК[[261]](#footnote-261).

В 1906 г. профессор Н.В. Покровский в докладе «О мерах к сохранению памятников церковной старины» писал о том, что существующие описи даже важнейших хранилищ древностей далеко не всегда удовлетворительны составлены, а некоторые собрания древностей вовсе не имеют никаких описей. Ситуация в приходских церквях зачастую была ещё хуже. Местное духовенство не проявляет к древностям никакого серьёзного интереса, «а отсюда происходит то, что число наших древностей с каждым годом всё более и более сокращается»[[262]](#footnote-262). Покровский пишет как старые стенные росписи переписываются заново, но не реставрируются, старинные иконы искажаются неквалифицированными иконописцами, драгоценная старинная парча сжигается для добывания золота, дробницы и жемчуг снимаются с церковных облачений и продаются, церковные сосуды переплавляются, рукописи продаются или обмениваются на печатные издания. «И мы не имеем никаких средств остановить эту вольную и невольную растрату дорогого достояния нашей национальной церкви», — заключает Покровский[[263]](#footnote-263).

На данную проблему регулярно обращало внимание и Московское археологическое общество. Ещё в 1890 г. ИМАО обратилось в Синод с заявлением о постоянном уничтожении этих предметов древности, которое основано на проверенных фактах хищения в церквях России и Кавказа, «которые известны Вашему Высокопревосходительству так же, как и Археологическому обществу»[[264]](#footnote-264). ИМАО настаивало на передаче древностей московской епархии, не используемых церковью, в Императорский российский исторический музей в Москве, поскольку он содержался государством и гораздо лучше гарантировал сохранность древностей, чем любое епархиальное древнехранилище, открываемые по частной инициативе архиереев[[265]](#footnote-265).

Проблема расхищения церквей была достаточно масштабной, чтобы регулярно обсуждаться в самом Синоде. Ещё в 1887 г. Синоду был предоставлен рапорт, согласно которому отсутствовала какая-либо охрана церквей грузинской епархии и грузинского экзархата. Из рапорта выяснилось, что в 1884 г. было ограблено 42 церкви грузинского экзархата, из которых похищено предметов на 14.472 рублей, в 1885 г. было ограблено 22 церкви на сумму 1885 рублей, а в первое полугодие 1886 г. было ограблено ещё 11 церквей, из которых похищено денег и вещей на сумму 2579 рублей. Руководство церквей под разными предлогами отказывалось нанимать сторожей или принимать любые другие меры для охраны, хотя были прямо обязаны этим заниматься[[266]](#footnote-266).

Для предотвращения краж в Грузии Синод распорядился сформировать охрану церквей на средства прихожан. Главноначальствующий гражданской частью на Кавказе генерал-адъютант князь Дондуков-Корсаков, которому сообщили об этом решении Синода говорил, что ещё в 1884 г. по просьбе бывшего Экзарха Грузии принял меры к охране церквей, но ситуация нисколько не улучшилась. И он так же предложил начальникам других губерний обратить особое внимание на проблему разграбления церквей[[267]](#footnote-267). Невозможно утверждать были ли среди похищенного предметы, имеющие археологическую ценность, но вероятность этого безусловно есть. Так же вероятно, что часть таких ограблений была инсценирована самими служащими, чтобы скрыть проданные древности скупщикам и коллекционерам.

Обеспокоенность скупщиками церковных древностей была вполне обоснованной. Проблему признавало и само церковное начальство и уже в начале XX в. Астраханские епархиальные ведомости в 1913 г. сообщали о появлении особого типа скупщиков «прасолов», которые «за бесценок скупают вышедшую из употребления церковную утварь», среди которой встречается множество предметов, имеющих археологическую ценность[[268]](#footnote-268). Автор заметки пишет, что в храмах много древних икон, сосудов, книг, рукописей и разного рода церковной утвари. Эти памятники, разбросанные по разным церквям и древнехранилищам епархии, «нередко гибнут в безвестности». Масса предметов церковной древности, вышедших из употребления, хранятся в подвалах и чуланах без всякого присмотра, где «предавались и предаются порчи, тлению и уничтожению». Автор пишет, как строители во время работ над храмом без всякой жалости ломают или распродают кресты за сущие медные гроши[[269]](#footnote-269).

На подобный тип скупщиков обращали внимание, например, в ИМАО. В 1902 г. графиня Уварова сообщила председателю Музея им. Императора Александра III графу Д.И. Толстому о том, чтона днях в Муроме появились два скупщика древних церковных вещей, которые протоиерею Муромского собора предъявили открытые листы от Музея Александра III. Они ходили из церкви в церковь и распрашивали о возможности купить различные древности, чем всполошили весь город и муромчане, «дорожащие своими церковными сокровищами», обратились к Уваровой с просьбой избавить духовенство от этих непрошенных гостей, а также сообщить о них местному Архиепископу. Так как само ИМАО не выдавало открытого листа, Уварова сомневалась в том, что открытый лист настоящий и скупщики имеют какое-то отношение к музею[[270]](#footnote-270).

 Схожие сообщения поступали и из Ярославля. В 1912 г. в прессе появились статьи и заметки о небрежном хранении ярославской старины, которые привлекли внимание местных любителей старины. Член ярославского отдела Общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины В.П. Новиков докладывал о том, что церковь, находящаяся в ведении военного ведомства, находится в печальном состоянии: церковь обезображена переделками и требует серьёзного ремонта. Другой докладчик отмечал, что старинный храм бывшего Воскресенского монастыря в Угличе находится в печальном состоянии, а много старинных вещей из него расхищено[[271]](#footnote-271).В том же 1912 г. столичная газета «Новое время» сообщала, что в Вологде около 60 церквей и большинство из них очень древних: были относящиеся к XII и XVII вв. Но к памятникам старины воложане относились с крайней небрежностью; не было ни археологического музея, ни городского древнехранилища. В качестве примера такого отношения к памятникам старины приводился случай, как в кафедральном соборе постройке времён Ивана Грозного переделывали изразцовые печи кладки XVI века и заведовавшие ремонтом собора продали старинные изразцы торговцу старьём и любителю старины за несколько рублей[[272]](#footnote-272).

Один из наиболее скандальных случаев в истории церковной археологии произошёл в 1906 г. – сгорело древнехранилище Смоленского церковного-археологического комитета. Оно было основано епископом Никанором (Каменским) в 1896 г. в Тимофеевских покоях архиерейского дома. Но его преемник Пётр (Другов) в ноябре 1904 г. неожиданно ходатайствовал о закрытии музея. Хоть Синод 8 декабря 1904 г. ответил отказам, однако уже в декабре музейные помещения были освобождены под жильё для близких к епископу монахов, а экспонаты были частично переданы семинарии и розданы по церквям. В 1907 г. комитет исключили из списка епархиальных учреждений. Как пишет А.Е. Мусин: «в обществе появились слухи о продаже христианских древностей разным лицам, в том числе княгине Марии Тенишевой»[[273]](#footnote-273).

В сентябре 1907 г. в Смоленск была отправлена синодальная комиссия, которую возглавил епископ Могилёвский Стефан (Архангельский), который прежде возглавлял епископскую кафедру в Суммах, и руководил викариями Харьковской епархии. Так же в комиссию входил обер-секретарь Синода П. Мудров. В ночь со 2 на 3 октября 1907 г. в древнехранилище начался пожар, уничтоживший 150 экспонатов. В феврале 1908 г. Пётр был отправлен на покой и до самой смерти в 1918 г. не назначался на кафедру. Историк, начальник архива и библиотеки Святейшего Синода К.Я. Здравомыслов, который также был автором записки о задачах епархиальных церковно-археологических комитетов, созданных в период с 1906 по 1908 гг.[[274]](#footnote-274), прямо заявлял, что музей не только сгорел, но и был расхищен. Даже обер-прокурор Синода П. Извольский, хоть и защищал синодальные меры по защите церковной старины, признавал, что епископ Пётр похитил и продал несколько предметов, за что и был немедленно уволен[[275]](#footnote-275).

5 апреля 1908 г. после завершения работы синодальной комиссии председатель Московского археологического общества графиня Уварова направила обер-прокурору Святейшего синода ходатайство, в котором выражала крайнюю обеспокоенность не только произошедшим со Смоленским древнехранилищем, но и отношением церковных служащих к древностям как к своим собственным. Она писала, что епископ Петр заявил, в присутствии ревизовавшего его Преосвященного Могилёвского о том, что все древние и современные вклады на помин души, в чём бы они не состояли, составляют безусловную собственность духовенства, которой оно может распоряжаться в свою пользу. Эти слова заставили Уварову и всё Общество «серьёзно опасаться за сохранность и целость всех церковных древнехранилищ России»[[276]](#footnote-276). Кроме того, Московское археологическое общество направило ходатайство председателю Синода с просьбой ни в коем случае не допускать отчуждения собрания или их части из уже существующих или в открывающихся в будущем древнехранилищ, а также выработать соответствующий закон и последствия за его неисполнение. «Только такая мера может спасти драгоценнейшие памятники не только русской святыни и старины, но и истинной веры в храме Божьем, как действительное, неложное хранение вклада на вечное поминовение души», – говорилось в ходатайстве[[277]](#footnote-277).

Действительный статский советник И.Я. Гурлянд в 1910 г. во время обсуждения нового охранного законопроекта писал, что такое истребление дорогих для науки церковных памятников давно уже стало возмущать научное сообщество и в первый раз об этом было открыто заявлено уже на первом археологическом съезде в Москве в 1869 г. И с тех пор это повторялось постоянно до 1879 г., когда поле множества ходатайств Синод постановил, чтобы епархиальные начальства приступали к исправлению и переделкам памятников старины только по соглашению с одним из ближайших исторических или археологических обществ.*«*Таким образом всё дело об охране памятников началось с церковных памятников. И надо сказать, что духовные лица являются главными врагами церковных памятников, они их губят и распродают», — писал Гурлянд[[278]](#footnote-278).

В июне 1909 г. в Государственной думе началось обсуждение нового законопроекта об охране древностей. Для непосредственного выполнения этой функции должна была быть образована сеть местных учреждений, во главе которых поставляется высший центральный орган, который сам будет производить ремонт приходящих в ветхость памятников старины. Созданный по новому закону орган мог частично распоряжаться и церковным имуществом. Синод сразу же увидел в новом законопроекте угрозу своей собственности, указывая на «органическую обособленность церковных памятников древности» и предложил изъять их охрану из сферы действия нового закона. Ещё в 1908 г. Синод настаивал, что только ему принадлежит право охранять церковные памятники. В этом Синод поддержали представители Государственного контроля, на что С.Е. Крыжановский написал сенатору и члену Государственного совета М.В. Плеве: «если принять точку зрения названных ведомств, то неизбежным из неё выводом явится признание, что в действительности не имеется надобности ни в каком особом законодательстве по охране древностей»[[279]](#footnote-279). И не смотря на серьёзные проблемы сохранения церковных древностей, Синод не шёл на уступки научному сообществу, а наоборот агрессивно выступал за неприкосновенность своей собственности. При этом Рижская духовная Консистория рапортовала в Синод о том, что древности Прибалтийского края даже не носящие церковный характер в своей незначительной части принадлежат православным церквям. Похожее положение было и в некоторых других губерниях[[280]](#footnote-280).

В 1910 г. во время подготовки законопроекта об охране древностей проводилось очередное особое межведомственного совещания при МВД под председательством действительного статского советника И.Я. Гурлянда. Хоть и являясь человеком крайне правых монархических и антисемитских взглядов, но он в своих заметках констатировал, что многие церкви и монастыри распродавали свои иконы и древние свитки, а также совершенно беспрепятственно перестраивали церкви. Гурлянд в качестве примера приводит расхищение и сожжение церковно-археологического музея в Смоленске в 1908 г., когда предметы были распроданы. Также он сетует на отсутствие у церковнослужителей необходимой подготовки, а напротив он пишет, что «теперь же духовные лица воспитываются в неуважении к старине в разрушении её». И подтверждает свои слова историей известных византийских эмалей петербургского богача и мецената А. В. Звенигородского. Прежде чем вывезти их заграницу границу, они были скуплены им в церквях и монастырях Кавказа. «Профессор Погодин собирал своё древнехранилище по монастырям и церквам и потом продал правительству за большую сумму. Так поступали и разные другие собиратели», — завершает свою заметку Гурлянд[[281]](#footnote-281).

Оценить масштабы хищений и распродажи церковных древностей крайне сложно если не сказать невозможно. Прежде всего потому что к 1917 г. так и не была проведена опись всех древностей, находящихся в епархиальных древнехранилищах и не налажен их учёт. Точно также не существовало общего реестра недвижимых памятников архитектуры, имеющих археологическое значение. В значительной мере его создание тормозилось самим церковным начальством, не желавшим поступаться своим неограниченным правом собственника в пользу научного сообщества. Это позволяло, в массе своей, бесконтрольно перестраивать, обновлять церкви, регулярно распродавая различные древности.

* 1. **Торговля древностями и ИАК**

Крупнейшим приобретателем древностей было государство, заинтересованное в постоянном увеличении археологических коллекций музеев. В первой половине XIX в. крупнейшим покупателем древностей выступал Императорский Эрмитаж. По «Положению, полагаемому к учреждению по Эрмитажу», подписанному Александром I в апреле 1805 г., музейные собрания были распределены между пятью отделениями. Коллекции I отделения постепенно пополнялись за счёт даров и покупок. Многие древности приобретались у коллекционеров, которые свои древности собирали в других странах. В 1805 г. поступили антики, собранные генерал-майором Хитрово «в чудесных краях»[[282]](#footnote-282). Гораздо чаще древности поступали в Эрмитаж от простых обывателей через местные власти и при посредстве учёных. Например, в декабре 1849 г. в Зарайском уезде Рязанской губернии на государственной земле крестьянские мальчишки нашли 80 древних монет, 6 серьг и 2 кольца. Находки отправились в Эрмитаж, где были оценены в 1 рубль 56 копеек серебром[[283]](#footnote-283). В 1851 г. Академик М.П. Погодин предоставил Академии наук золотую гривну, принадлежащую московскому купцу Дементию Васильевичу Пискарёву, найденную возле с. Кайбала Самарской губернии на берегу Волги. Пискарёв сказал, что приобрёл её за 600 рублей серебром. Гривна была передана на хранение в Московскую оружейную палату, Погодину объявили Высочайшее благоволение, а купцу Пискарёву не только выплатили 600 рублей заявленной стоимости, но ещё 300 рублей в качестве подарка[[284]](#footnote-284). А 7 июня 1853 г. казак при обработке своей земли в городе Нежин Черниговской губернии нашёл монеты времён Владимира и Ярослава. Через губернатора они были переданы в Эрмитаж, а казак получил вознаграждение 50 рублей серебром[[285]](#footnote-285). Государственные коллекции пополнялись находками, совершёнными как на государственных землях, так и на частных. Но в обоих случаях передача находок государству было добровольным, так как никаких механизмов принуждения у властей не было.

Во второй половине XIX в. крупнейшим покупателем древностей стала уже Императорская археологическая комиссия. ИАК с 1860-х гг. стала основным поставщиком древностей для Эрмитажа, приобретая отдельные находки, клады и целые коллекций древностей за счёт своего бюджета, а также средств Министерства императорского двора. Ещё в начале 1850-х гг. установился стандартный «курс», по которому покупались древности. В 1852 г. крестьяне д. Конска Псковской губернии обнаружили старинные серебряные монеты, которые были переданы местным властям, а следом направлены в Академию наук. Академия наук распорядилась «назначить нашедшим монеты [государственным крестьянам] вознаграждение, прибавив к сумме, равной внутреннему достоинству монеты ещё 50%»[[286]](#footnote-286). Монеты весом 18 золотниковых были приняты по цене 25 копеек серебром за 1 золотник. И с надбавкой 50% получалось 6 рублей 75 копеек серебром. За 16 серебряных монет времён Ивана III весом 2 ½ золотника было получено 93 ¾ копеек серебром[[287]](#footnote-287). За монеты из разряда обыкновенных, которые находятся тысячами, цена устанавливалась по стоимости металла и 10% сверху[[288]](#footnote-288).

В 1852 г. в кургане Екатеринославской губернии с. Александрополя матрос Иван Авдеенко обнаружил древние серебряные и золотые вещи. Их вскоре направили на экспертизу в Академию наук, где в академик А.М. Шегрен увидел в них сходство с Сибирскими металлическими древностями, находящимися в Эрмитаже. Выяснилось, что золота и серебра в них на 90 рублей, которые были выплачены матросу, а за их археологическую ценность было добавлено ещё 10 рублей[[289]](#footnote-289). В другом присланном кладе было 11 талеров 1667 г. великого Гюнтера Ольденбургского, которые приобрели за 10 рублей 50 копеек. Гораздо ниже ценились польские монеты времён короля Сигизмунда III: 158 ортов купили за 51 рубль 50 копеек, 90 шестаков (монеты в 6 грошей) были куплены за 4 рубля, а 47 грошей всего за 50 копеек, 60 же ортов города Данцига оценили всего в 20 рублей. В 1867 г. в одной из деревень Богучарского уезда Воронежской губернии крестьянские мальчики обнаружили клад, в котором было 1568 монет. Родители передали их местным властям, а оттуда они были направлены в ИАК. Но Комиссия сообщила, что монеты ценности не представляет и передало их на монетный двор для переплавки. Общая стоимость клада была оценена всего в 15 рублей 95 копеек и от себя ИАК доплатила ещё 5 рублей[[290]](#footnote-290). Естественно, оценивалось не только содержание драгоценных металлов, но их археологическая и историческая ценность. Не смотря на существование стабильного обменного «курса», Академия наук, а позже ИАК выплачивали дополнительную премию нашедшему в зависимости от важности находки.

Необходимо отметить, что 90% кладов присылаемых в Академию наук были монетными. Однако 9 из 10 этих монетных кладов не представляли никакой ценности и сдавались на Монетный двор на переплавку, а их стоимость без всяких надбавок выплачивалась владельцу[[291]](#footnote-291). Когда же Академия художеств не могла найти применения своим покупкам, то она была готова уступить, например, монеты частному коллекционеру, но повысив цену на 25% от изначальной оценочной стоимости[[292]](#footnote-292). А в 1894 г. Министерство императорского двора просило у ИАК разрешения продать любителям нумизматики приобретённые Комиссией у крестьянина из Рогачёвского уезда Могилёвской губернии 92 монеты и несколько древних серебряных гривен. А вырученные деньги собиралась передать в Комиссию для покупки кладов и других случайных находок, доставленных в ИАК[[293]](#footnote-293). Это письмо было направленно в июне, а к маю 1894 г. на случайные покупки было потрачено 3200 рублей[[294]](#footnote-294).

Основная масса находок от обывателей поступала в ИАК, а ранее в Академию наук и Эрмитаж, в результате сельскохозяйственной или строительной деятельности. В 1862 г. газета «Северная почта» писала о том, что почти во всех губерниях при распашке полей, при устройстве дорог и производстве разных других земляных работ, при обвалах речных берегов, после сильных проливных дождей или по убыли воды ежегодно открываются различные древности, «относящиеся к отечественной истории и жизни народов, обитавших некогда в пределах нынешней России <…> Между тем все такие находки, как бы ничтожны иногда они не казались, имеют в научном отношении чрезвычайно важное значение и требуют самого тщательного рассмотрения»[[295]](#footnote-295).Ещё в 1857 г.государственный крестьянин с. Колобовщины Астраханской губернии Михаил Москаленков, разрывая один из курганов для добычи кирпича, нашёл небольшую золотую чашку, которую отдал и. о. земского исправника, а он предоставил её своему начальству. И он же ходатайствовал о вознаграждении за это крестьянина Москаленкова, чтобы поощрить других к подобным поступкам. После доклада министра Императорского двора Александру II Москаленко за найденную им золотую чашу получил вознаграждение 250 рублей 49 копеек[[296]](#footnote-296).

Создание ИАК не изменило принципов взаимодействия с крестьянами и горожанами, находившими различные древности. Полицейское управление г. Рыбинска Ярославской губернии в апреле 1867 г. сообщало, что при раскапывании канавы для стока воды рабочими был найден кувшин с 222 монетами, которые вместе с кувшином были переданы в Департамент общих дел МВД, а оттуда в ИАК. Монеты, не представлявшие ценности ИАК передала на Монетный двор на переплавку, а деньги высланы обратно рабочим[[297]](#footnote-297). Говоря о покупке древностей ИАК, следует привести пример, который также показывает сложности, возникающие на почве несовершенства законодательства и вопросах частной собственности на землю. 7 января 1885 г. из МВД в Министерство народного просвещения была передана жалоба помещика Казимира Околова на распоряжение Минского губернского правления относительно древних монет, найденных арендаторами его имения. Арендаторы, как и полагается, предоставили монеты в полицейское управление, а они уже через Минское губернское правление были переданы в ИАК. Комиссия вознаградила нашедших 15 рублями, а Околов, ссылаясь на то, что клад был найден на его земле, потребовал найденные монеты возвратить ему, а нашедших, якобы скрывших часть клада, предать уголовному суду: «Я полагаю, что к сему делу не могут быть применяемы особенные правила о находках, делаемых на землях государственных крестьян, на основании которых означенные монеты подлежали бы доставлению в Императорскую археологическую комиссию»[[298]](#footnote-298).

Околов писал, что раз на Комиссии лежала обязанность следить за всеми открытиями предметов древности в государстве, то и вопрос о том поступило ли Минское губернское правление правильно, отсылая найденные монеты в ИАК, подлежит рассмотрению Министерством императорского двора. Но так как согласно уставу ИАК местные начальства пересылали найденные древности в Комиссию, Околову ответили, что вопросы о праве вознаграждения владельца нужно рассматривать в Гражданском суде[[299]](#footnote-299). Комиссия же уведомила Департамент полиции, что на основании Высочайшего утверждения об ИАК, Минское губернское правление поступило совершенно правильно. Так как эти монеты относятся к XVIII в. и не представляют ценности их сдали на переплавку, а нашедшие клад получили стандартное в таких случаях вознаграждение. Комиссия также ответила, что «не считает себя обязанною входить в рассмотрение юридического вопроса о том, кому должны быть выданы деньги» за доставленные древности, находчику или лицу на землях которого они найдены[[300]](#footnote-300). ИАК дополнительно сообщила, что если бы Околов своевременно заявил ей о своих правах на данный клад, то она вернула бы ему находку, как делает это всегда с такими древностями, когда находчики или владельцы не желают уступить их казне. Кроме того, в рапорте в Правительствующий сенат управляющего МВД данная находка расценена не как клад (сокрытое в земле сокровище), а случайная находка, и поэтому по закону должна принадлежать не владельцу земли Околову, а нашедшим, и правом вознаграждение должны пользоваться вторые[[301]](#footnote-301).

Это был не единичный случай подобного конфликта. Жалобы поступали также со стороны крестьян, которые, как они считали, не получили полагающегося вознаграждения. В 1903 г. крестьянка Е.И. Тетерукова из с. Половецкое Житомирского уезда подала прошение министру МВД о выплате ей вознаграждения за найденный её мужем сосуд с более чем 2000 серебряных монет, которые он добровольно передал Мировому посреднику Житомира. И не смотря на действующий закон и соответствующее распоряжение полиции, вознаграждение получил не нашедший крестьянин, а помещик, на чьей земле был обнаружен клад. Это было уже не первое такое прошение крестьянки Тетеруковой, но все они остались без ответа[[302]](#footnote-302).

К началу XX в. МВД издало несколько циркуляров, призванных стимулировать передавать найденные древности в руки властей и направлять в ИАК. В 1866 г. с подачи Комиссии МВД был выпущен циркуляр «О запрещении кладоискательства и неизбежного от того разрушения памятников древности». Данный акт не разрешил проблемы борьбе с кладоискательством, поскольку МВД в 1882, 1884, 1886 гг. выпускало аналогичные циркуляры, запрещавшие кладоискательство. В циркуляре от 27 ноября 1886 г. говорилось: «как сообщает Археологическая Комиссия, не только раскопки производятся без предварительного уведомления Комиссии, но даже о находимых при подобных раскопках предметах Комиссия не получает никаких сведений от Губернаторов, а узнает об них только из частных сообщений и газетных статей»[[303]](#footnote-303). Но определённую позитивную роль эти циркуляры всё же сыграли. Всё чаще горожане и крестьяне ходатайствовали перед ИАК о получении разрешения на раскопки. ИАК могла разрешить раскопки на государственных и общественных землях при условии, что Комиссия оставляла себе находки, выплатив нашедшему соответствующие вознаграждение или возвращала находки. Иначе говоря, действовало право преимущественной покупки.

Чтобы получить разрешение нужно было соответствовать определённым критериям, одним из которых был опыт в этой сфере. В 1870-х новичкам ИАК была готова выдать разрешение на раскопки одного или двух курганов[[304]](#footnote-304). В 1890-е Комиссия ежегодно выдавала около 15 разрешений на раскопки. Кроме археологов, как, например, И.Я. Стемпковский, разрешения обычно получили представители архивных и учёных комиссий, священники, преподаватели[[305]](#footnote-305). И не смотря на все циркуляры, в ИАК продолжали поступать ходатайства о разрешении проводить раскопки с целью кладоискательства. Обычно их коллективно подавали горожане и крестьяне. Одно из них было направлено в ИАК 13 января 1894 г., в котором сообщалось, что до сведения просителей дошло о некоем месте возле Черкасс где спрятаны золото, серебро и деньги со времён Гайдамачины. Кладоискатели просили разрешить им провести раскопки, чтобы отыскать клад этот, обязуясь обо всех найденных древностях сообщать начальству[[306]](#footnote-306). ИАК, разумеется, отказывала таким просителям, но кладоискатели часто обходились и без разрешений.

30 апреля 1885 г. мещанин Звенигородского уезда Киевской губернии Дионисий Карпов, служивший в имении помещика Николая Терещенко, не сообщив полиции, начал раскопки древнего кургана в с. Гальчино на земле государственного крестьянина. Раскопки проводились всего 2 дня и были запрещены местным становым приставом. Карпов заявил, что он ищет клад из золотых монет, золотого креста и золотой посуды времён татаро-монгольского нашествия. По его словам, о кладе он узнал 3 года назад от проезжавшего мимо из Варшавы слесаря, а ранее во время распашки там отыскивались железные вещи и серебряные монеты[[307]](#footnote-307). За 2 дня раскопок Карпов и 8 рабочих докопались до кирпичной стены бывшего замка, отыскали много человеческих костей, железный серп и топор. Карпов ходатайствовал, чтобы ему была дозволена дальнейшие раскопки, так как он получил разрешение у владельца усадьбы и уже нанял рабочих. Но на основании Циркуляров МВД от 4 ноября 1866 г., 31 июля 1881, и 31 мая 1884 г. раскопки были запрещены, а все древности, обнаруженные в кургане, были переданы в ИАК. Дальнейшие же раскопки могли быть продолжены в присутствии уполномоченного лица или полиции, которые были обязаны предоставлять древности на рассмотрение в ИАК, которая за ценные находки выплачивала соответствующее вознаграждение[[308]](#footnote-308). В данном случае, когда земля принадлежала государству, а крестьяне только арендовали её, находчик получал лишь треть стоимости находки, а остальная сумма передавалось в казну[[309]](#footnote-309).

Так что определённый положительный эффект данные циркуляры всё же имели и в ряде случаев древности всё же передавались находчиками сразу в ИАК за вознаграждение. В 1894 г. согласно циркуляру МВД от 4-го ноября 1866 г. в ИАК был передано 925 серебряных монет времён царя Михаила Фёдоровича, найденных крестьянскими детьми деревни Думанова Велейской волости Псковской губернии[[310]](#footnote-310). В том же году согласно циркулярному распоряжению МВД от 27 ноября 1886 г. в местечке Рубежевичи Минского уезда на земле домовладельца был найден клад, состоящий из 10 серебряных и 700 медных старинных монет, которые были переданы в ИАК[[311]](#footnote-311). Аналогичным образом в том же 1894 г. власти Минского уезда передали Комиссии клад из 485 старинных серебряных монет, найденных крестьянином д. Лепковщины во время вспахивания своей нивы[[312]](#footnote-312). Однако никакого глобального влияния упомянутые циркуляры МВД на добычу и продажу древностей горожанами и крестьянами не оказали.

Как и в начале 1860-х гг., к началу XX в. большинство монетных кладов, присылаемых в ИАК, не представляли археологической ценности. В среднем 7 из 10 доставленных в ИАК монетных кладов были возвращены, нашедшему; всего их ежегодно предлагалось свыше сотни. Например, помещику из имения Воли Пацынского вернули 250 серебряных польских монет времени Сигизмунда I, которые он обнаружил на своей земле. В другом случае 693 медные монеты из 741 монет XVIII в. были проданы на месте, а оставшиеся 48 монет так и не были доставлены. Другие монеты, не представляющие археологической ценности, либо сдавались на монетный двор, где переплавлялись, либо перепродавались, а часть вырученных средств поступала нашедшему. Так поступили с кладом 261 русской медной монеты XVII в.[[313]](#footnote-313) Данная ситуация сохранялась и в последующие годы. Присланные в 1900 г. 209 медных русских монет 1758-1803 гг. были уступлены частному лицу, 36 серебряных монет периода султана Селима III (1789-1807 г.) были возвращены владельцу[[314]](#footnote-314).

Не смотря на массу присылаемых древностей, вопрос сохранения культурного и исторического наследия всё больше беспокоил российское научное сообщество. В отчёте Археологической комиссии за 1869 г. отмечается, что в ИАК стали реже поступать археологические находки и ей «приходится следить за помещаемыми в столичных газетах корреспонденциями по этому предмету»[[315]](#footnote-315). Проблема охраны археологических древностей обсуждалась на I-ом Археологическом съезде. Уже на открытии съезда 16 марта 1869 г. А.С. Уваров в своей речи говорил о бесконтрольном и массовом разрушении уже известных памятников старины: «Такие утраты многочисленны, такое разрушение идёт быстро», но «ещё большая часть из них остаётся для нас неизвестной и пропадает совершенно бесследно»[[316]](#footnote-316). В 1892 г. ИАК вновь констатировала удручающее положение дел во всех регионах империи, указывая, что охрана древностей не может быть уделом частных лиц: «наши древности расходятся во множестве по различным коллекциям и стали предметом спекуляции»[[317]](#footnote-317).

В апреле 1894 г. в Керчи на земле местного мещанина Абдулы-Керима Арслан Аджи Оглу найдены две каменные гробницы мужская и женская, в которых оказалось несколько весьма редких и ценных древностей, относящихся в II в. до н.э. Все находки, среди которых были золотой перстень с превосходно вырезанной на аметисте головой одного из римских императоров, круглое бронзовое зеркало тонкой отделки, золотые перстни и браслеты, рукоятки меча, бронзовые и стеклянные сосуды, остатки ткани и т.п., владелец земли добровольно передал заведующему Керченским музеем древностей К.Е. Думбергу[[318]](#footnote-318).

Для Комиссии это была настоящая удача столкнуться с полным доверием находчика к заведующему Керченским музеем, который тотчас же передал ему свою находку для доставления её в ИАК. Думберг немедленно предоставил древности в ИАК, ходатайствуя о скорейшей выдаче находчику 1000 рублей, так как «в Керчи в ввиду особых затруднений с которыми сопряжена в Керчи покупка древностей у частных находчиков, означенную цену нельзя считать преувеличенной»[[319]](#footnote-319). Как писал председатель ИАК министру Императорского двора, большинство находок подобного рода, совершаемых местными жителями на частных землях, как можно быстрее сбывались «тамошним барышникам и евреям, которые потом перепродают эти вещи втридорога»[[320]](#footnote-320). Председатель ИАК в своём рапорте настаивал, что за ту цену, которая была предложена музеем, крайне необходимо выплатить эту 1000 рублей как можно скорее и «тем внушила бы будущим находчикам охоту и желание не утаивать своих находок от музея и не сбывать их частным лицам». Министр двора разумеется разрешил выплатить 1000 рублей[[321]](#footnote-321).

Из-за постоянного сбыта древностей «барышникам», ИАК часто приобретала массу древностей не у случайных находчиков, а у профессиональных коллекционеров или перекупщиков. В Известиях ТУАК за 1890 г. отмечалось, что у одного обывателя Керчи Ермолая Запорожского имелись древности, «которые он приобретает от случайных находок и держит для продажи». У него имеется несколько надгробных плит с древнегреческими надписями и почти все камни, по словам Ермолая Запорожского, найдены над татарской слободкой на общественных землях в 1889 г.[[322]](#footnote-322) В одном только 1891 г. ИАК приобрела у него древностей на 5000 рублей[[323]](#footnote-323). В 1888 г. и раньше ИАК активно выражала готовность сотрудничать в губерниях с местными знатоками и собирателями древностей. Если же владельцы не соглашалась уступить их Комиссии за соответствующее вознаграждение, ИАК обязывалась немедленно вернуть их обратно после снятии с них рисунков[[324]](#footnote-324).

В начале XX в. деятельность Археологической комиссии была сосредоточена на изучении трёх значительных древнегреческих колоний на юге России: Ольвиа, Херсонес и Пантикапей. Также большие успехи были достигнуты на Украине и в Кубанской области. В 1902 г. активно велись раскопки в Новгородской, Тверской и Ярославской губерниях. Древности в этот период ИАК приобретала преимущественно из этих областей, которые соответствовали основному направлению исследований. В 1897 г. в Киеве у торговца древностями была приобретена коллекция древних вещей, найденных в самом Киеве и в округе, в основном в Киевской губернии. В её составе были предметы самых разных типов и эпох: бронзовые изделия доисторической поры, длинная бронзовая булавка, бронзовые фибулы римского времени, серебряные серьги «великокняжеского» типа, медные кресты разных эпох, железная кольчуга и другие предметы[[325]](#footnote-325). Наиболее ценными приобретениями за 1902 г. в ИАК считали два клада. Первый был найден на территории Михайловского монастыря относящийся к XII-XII вв.: «в нём заключается немало новых типов и разновидностей; особенно интересны остатки одежды и повязок». Второй — Каменно-Бродский клад был найден в одноимённом селе «при обкапывании скалы для выделки камнетёсных изделий». Это был клад великокняжеской эпохи и поступил в Комиссию лишь при энергичном содействии местных властей[[326]](#footnote-326).

В начале XX в. оставались области, не охваченные государственными раскопками: Ставропольская, Астраханская губернии и Закаспийская область. ИАК получала из этих областей только случайные находки. Как выяснил Н.И. Веселовский во время поездки в Ставропольскую Губернию в 1910 г., в последние годы местные жители занимались кладоискательством и продажей древностей[[327]](#footnote-327). Ещё в 1862 г. газета «Северная почта» писала, что, не смотря на существующие законы о сохранении находимых древностей, из всех таких случаев находок «только самая незначительная доля поступает в государственные древнехранилища и делается достоянием науки». Большая же часть находок или бесследно исчезала, или слухи о них появлялись долгое время спустя, когда уже не было никакой возможности не только отыскать найденные вещи, но и даже выяснить что именно было найдено и при каких обстоятельствах[[328]](#footnote-328). 30 лет спустя ИАК выступала с аналогичными заявлениями. В 1892 г. ИАК сообщала МВД, призывая издать новый циркуляр по борьбе с кладоискательством, что в Комиссию и учреждения «постоянно поступают жалобы на всё более и более усиливающиеся не дозволенные законом разграбления курганов, могильников и городищ». Всё это происходило не смотря на циркуляры МВД и Высочайшее повеление от 11 марта 1889 г.[[329]](#footnote-329)

В 1859 г. была создана Императорская археологическая комиссия. Именно она получила часть полномочий Академии наук и через Комиссию археологические древности стали поступать в собрания государственных музеев. Но существующее охранное законодательство не позволяло ИАК эффективно выполнять свои обязанности. Все отношения собственности в сфере археологических находок регулировались уже существовавшими гражданскими и общеуголовными статьями, что сильно сужало возможности ИАК по охране древностей. Не могли решить существующие проблемы и регулярные циркуляры МВД по борьбе с кладоискательством. Наоборот, их дублирование несколько раз показывало их неэффективность. Точно также не решали проблем обновления строительного устава, которые были призваны защитить древние архитектурные памятники от разрушения и распродажи. Многие древности не рассматривались как археологическая ценность, а расхищалась и распродавалась для использования в хозяйственных целях. Особенно этому были подвержены недвижимые археологические памятники, которые разбирались на строительные материалы как крестьянами, так и городскими чиновниками.

Необходимо отметить еще одно важное обстоятельство. Огромная часть древностей находилась в собственности Православной церкви, которая, хоть и являясь часть государства, в отличии от других министерств и ведомств, не допускала к своих археологическим богатствам другое государственное учреждение – ИАК. Именно Синод препятствовал созданию централизованной системы охраны древностей, которая могла лишить его права монопольно распоряжаться церковным имуществом и своими обширными земельными владениями. В это же время древности, оказавшиеся в распоряжении церкви, постоянно расхищались и распродавались самими церковнослужителями, пополняя антикварный рынок и частные коллекции. На это обращало внимание не только научное сообщество, но также государственные чиновники на самом высоком уровне и сам Синод в своих отчётах фиксировал массовое разворовывание церковного имущества. Всё это было возможно прежде всего благодаря легально существовавшему рынку антиквариата.

**Глава 3. Торговля древностями частными лицами**

* 1. **Городские и сельские обыватели и торговля древностями**

Во второй половине XIX в. многие губернии Российской империи охватила настоящая кладоискательская лихорадка. Ещё в 1859 г. Одесское общество истории и древностей сообщало Министру государственных имуществ, что с 1853 г. уведомления о находках и доставка найденных древностей от Херсонской, Екатеринославской, Таврической и Бессарабской Палат государственных имуществ практическим полностью прекратилась. А для ООИД это была единственная возможность систематически отслеживать открытия местных древностей инаполнять ими свой музей[[330]](#footnote-330). В отчёте ИАК за 1869 г. отмечается, что в Комиссию стали реже поступать археологические находки и ей «приходится следить за помещаемыми в столичных газетах корреспонденциями по этому предмету»[[331]](#footnote-331). Вместо этого раскапываемые древности попадали в руки торговцев древностями и антикваров.

Очень быстро проблема несанкционированных раскопок приобрела такой масштаб, что МВД было вынуждено издавать циркуляры, запрещавшие кладоискательство и разрушение памятников старины и стимулировавшие доставлять древности местным властям за вознаграждение. Эти циркуляры были изданы под влиянием ИАК, но именно Комиссия своей политикой покупки древностей отчасти поспособствовала всплеску незаконных раскопок. Многие крестьяне видели в кладоискательстве возможность поправить своё материальное положение, хотя масса находок обнаруживалась совершенно случайно. Судьба у находок была самой разной: часть, как и предписывалось, направлялась в ИАК, часть пускалась на хозяйственные нужды, но гораздо большая часть древностей расходилась по частным рукам. В 1870 г. в Херсонской губернии возле села Мартоноши крестьяне разрыли курган, где нашли бронзовую вазу, золотое украшение в виде утиного носика и массу других древностей, которые, по слухам, были проданы в Новомиргороде. Потом часть находок попала в коллекцию местного любителя древностей и помещика Кобылинского.

В 1870-х гг. на средневековом поселении Чорлок-тепе близ кишлака Намданак в 40 км от Ташкента был найден клад из серебряных тимуридских монет XIV в. и трех золотых серег с жемчугом, разошедшийся среди местных жителей[[332]](#footnote-332). В городе Ахсы в 1884 г. на развалинах древнего города XV в. был обнаружен клад, состоявший из золотых колец, монет, браслетов и разных других вещей. Как только разнеслись слухи о найденных сокровищах, народ повалил в Ахсы в поисках кладов. «Приходили из мест лежащих оттуда верст за сто, и прежде чем русское начальство успело принять меры к охранению развалин хищники изрыли всю местность и снова заровняли её, чтобы скрыть свои поиски», — говорилось в отчёте ИАК за 1891 г.Некоторые вещи были отобраны и представлены в Ташкентский музей, а другие крестьяне продали скупщикам и местным ювелирам[[333]](#footnote-333). Согласно донесениям, поступавшим в ИАК, в Бухарском эмирате в 1888 г. две злотые монеты были найдены местным жителе во время распашки земли возле кишлака, а 67 серебряных монет в кувшине были выкопаны при разборке старого здания[[334]](#footnote-334). В 1894 г. крестьяне деревни Большой Ремизенки Бузулукского уезда в звериной норе нашли 105 серебряных золотоордынских монет XIV и XV вв. Также близ с. Острая Лука Николаевского уезда. В октябре того же года крестьянка Мария Баканова на своем дворе в с. Бряндино Ставропольского уезда наткнулась на клад русских монет XVII-XVIII вв.

Весной 1895 г. крестьянами были разрыты курганы близ с. Подстепное Новоузенского уезда, где они нашли медные стрелы. В 1906 г. недалеко от колонии Березовки Новоузенского уезда пастух нашел человеческий скелет в сидячем положении, железный инструмент и точильный камень. За 1914 г. в Самарской губернии было обнаружено несколько кладов. Так в с. Старо-Тепловки на крестьянском дворе нашли 875 медных пятаков и двухкопеечников 1757-1787 гг.  Интересный казус произошел в 1854 г. крестьянин Самарской губернии ночью купил клад у другого, считая, что в глиняном горшке лежит золото. На следующий день при дневном свете покупатель обнаружил, что «лжеклад», проданный по цене золота, состоял из медных жестянок. Выяснилось, что продавец сымитировал находку клада на своем участке, чтобы кто-нибудь захотел его приобрести. За мошенничество на продавца завели уголовное дело[[335]](#footnote-335). Но зачастую такие случайные находки либо быстро распродавались, либо использовались в хозяйстве.

В 1885 г. Подольский уездный исправник предоставил губернатору 103 древних серебряных монеты XVII в., отобранные им у церковного старосты села Успенское. Московский мещанин некий Юрасов донёс, что монеты была найдены крестьянином Подольского уезда Павлом Игнатовым при бороновке поля, половину которых у него купил означенный церковный староста, а половина была продана в рознице разным лицам[[336]](#footnote-336). В ноябре 1884 г. в земле Еврейской больницы на Полицейской улице г. Подольска рабочими (отставным солдатом и казаком), копавшими яму для погреба, были найдены 47 серебряных и 5 медных монет, которые они распродали разным лицам. В 1885 г. в г. Могилёве на Мышековском кладбище сторож вырыл 6 фунтов древних серебряных монет, из которых около 2 фунтов тогда же было расхищено, а 4 фунта предоставлено Могилёвскую православную Духовную консисторию. Но так как монеты относились к XVIII в. и не представляли особой ценности половину монет вернули сторожу кладбища Заруцкому, отыскавшему их[[337]](#footnote-337). В 1917 г. на общественной земле в д. Пальцино Ставропольского уезда сын местного крестьянина нашел клад, состоящий из серебряных слитков и 941 арабских монет. В Известиях ИАК указывается, что «местные богатеи Василий Митряев и Иван Барсуков сторговались с нашедшим клад; первый купил два слитка серебра и 400 монет за 24 рубля, а второй купил 5 слитков и 511 монет за 120 рублей». Барсуков отослал покупку сыну в Симбирск для утилизации, а Митряев свою долю перепродал симбирскому городскому голове Л.И. Афанасьеву[[338]](#footnote-338).

В 1899 г. в Кавказском отделе Кубанской области между реками Большой и Малый Зеленчук с одной стороны и Кубанью с другой, возле станицы Тенгинской, находился хутор, купленный обществом крестьян малороссов и находившийся у них в общественном пользовании. В поисках средств для окончания строящейся церкви, они вошли в соглашение с мещанином Забродиным и составили общественный приговор на раскопку курганов, находящихся на их земле. В 1899 г. под руководством Забродина были раскопаны 4 курганы. Прибывший вскоре по поручению ИАК Н.И. Веселовский собрал сведения о сделанных находках и дал им оценку. Значительная часть вещей была приобретена Эрмитажем, но несколько находок были куплены местными жителями. Например, 1 из 7 золотых поясных блях была куплена книготорговцем из Ростова на Дону О.С. Романовичем. Также Романович приобрёл одну из каменных точилок в золотой оправе[[339]](#footnote-339).

В отчётах И.М. Новицкого о раскопках в Ярославской губернии за 1904[[340]](#footnote-340), 1912[[341]](#footnote-341) и 1913[[342]](#footnote-342) гг. содержатся сведения о продолжающемся разрушении некрополя, входящего в состав Тимерёвского археологического комплекса, – могильника у дер. Гончарово. За последние 5 лет местные крестьяне раскопали несколько курганов около дер. Гончарово, интересуясь их содержанием. В нескольких местах курганы были запаханы крестьянами. В 1899 г. на Верхней Юрковице в Киеве, в усадьбе Лурье и Левина, под наблюдением Н.Ф. Беляшевского и А.А. Скриленко был изучен древний курган, на вершине которого были видны следы довольно глубокого колодца, оставшегося от кладоискательских раскопок. В тот раз кладоискательский раскоп разрушил не все погребение, но масса ценностей была похищена[[343]](#footnote-343). «Нередко «раскопки» превращались в откровенное хищническое кладоискательство. Все это в значительной мере обесценивало добытые в ту пору многочисленные и разнообразные памятники», — писал историк М.К. Каргер о кладоискателях Киевской губернии, также отмечая, что многие уже изученные и профессионально раскопанные археологические памятники также пострадали от кладоискательства[[344]](#footnote-344).

Самовольные раскопки курганов проводились крестьянами и более организованно. В 1897 году ИАК направила в Управление государственными имуществами письмо, в котором говорилось о желании принять меры для прекращения хищнических раскопок курганов в Кубанской области, производимых местными жителями «лишивших науку и государственные хранилища многих драгоценных памятников древности»[[345]](#footnote-345). Профессору А.Н. Веселовскому поручили выяснить причины этих раскопок. Как он сообщал в ИАК, местные жители чаще всего раскапывали курганы в лесах, принадлежащих казённым лесничествам, предварительно договариваясь с объездчиками этих лесов, «потворствовавшими кладоискателям»[[346]](#footnote-346). И всё это развилось в откровенное хищничество в Майкопском отделе Куюанской области в регионах станиц Ярославской, Костромской, Махошевской и Царской. ИАК потребовала произвести дознание и привлечь к ответственности виновных в нарушении Высочайшего повеления от 11 марта 1889 года[[347]](#footnote-347). В Управлении государственными имуществами «приняли к сведению», но проведя собственный осмотр «выяснили», что курганов у них никто не копает, и в обозначенном районе их очень мало. В ответе говорилось, что у одного кургана вершина очень давно изрыта на полсажени, а вершина другого на один аршин, но неизвестно когда и кем. Ответ завершался словами: «обязуюсь вменить чинам лесной стражи в обязанность не допускать никого к раскопкам курганов в охраняемых ими местностях»[[348]](#footnote-348). Иначе чем отпиской такой ответ назвать нельзя. Подобное отношение чиновников к своим обязанностям отчасти и порождало проблему в таком масштабе, которая охватывала другие губернии. Ведь без поддержки местных властей обязанности ИАК по охране древностей были неподъёмными.

Точно такие же крестьянские раскопки проводились и в Средней Азии. ИАК сообщало в 1888 г.: «в Бухарском владении многие из туземцев занимаются разысканием старинных редкостей, разыскивают таким путём отправиться на осле в степь забирают с собой хмель и воду и ездят по несколько человек. Словом, партиями и путешествуют неделю и более до тех пор покуда не кончится у них припасы». Известно, что таким путём в степи в 32 км от кишлака были найдены стакан с накладным серебром и 4 золотых монеты. Найденные древности приобретались местным купцами и перепродавались уже профессиональным коллекционерам, а также ИАК[[349]](#footnote-349). В конце 1884 г. профессор А.Н. Веселовский отправился на раскопку городища Той-Тюбе, в Кураминском уезде Сыр-Дарьинской области в 32 км от Ташкента. Он сообщал, что все постройки были возведены из жжёного кирпича, а местные жители сначала добывали там этот кирпич. Находя при этом различные предметы древности (монеты, бусы и т.д.), стали заниматься кладоискательством, изрыв и ограбив всё городище.

Несмотря на это Веселовский пытался произвести там раскопки, но из находок была в основном посуда, светильники и несколько медных монет. Зато у местных жителей были куплены часть большого колокола, маленький медный колокольчик, медные монеты. За 6 лет до этого поблизости был найден большой клад серебряных монет XIV в. и три золотые серьги с жемчугом. Кое-что было предоставлено начальству, как того требовал закон, но большая часть разошлась по рукам. Веселовский выкупил у местных жителей 12 монет из этого клада. Вернувшись вскоре в Ташкент, Веселовский в феврале 1885 г. отправился в Ферганскую область, останавливаясь в каждом городе для осмотра исторических памятников и покупки древностей как у русских властей, так и у туземцев. Больше всего покупок он совершил в Кокане, бывшем главным торговым центром Ферганы[[350]](#footnote-350).

В 1886 г. ИАК сообщала, что во многих газетах и журналах помещены подробные объявления о крупных раскопках и археологических находках, произведённых в течении лета на Волыни. Но ИАК об этих раскопках ничего не было сообщено, и она была вынуждена узнавать о них из частных сообщений и частных известий. Хотя по закону местное начальство было обязано извещать ИАК о проводимых раскопках и присылать найденные древности. «Очевидно, однако, что без содействия местной администрации Комиссия почти бессильна», — заключала ИАК[[351]](#footnote-351).

Самих же крестьян на хищнические раскопки городищ и захоронений толкала нищета и регулярный голод, сотрясавший деревню. В.Л. Степанов отмечает, «голодный экспорт» приводил к тому, что «в ряде регионов вообще не оставалось сколько-нибудь значительных запасов хлеба, что в случае неурожая было чревато массовым голодом»[[352]](#footnote-352). «Местность древней Ольвии [Херсонская губерния] ныне представляет весьма печальную картину: масса засыпанных и полузасыпанных ям на всех пустырях со стороны Бугского лимана, на всех почти крестьянских усадьбах и даже улицах села Парутина, изрытый по всей своей площади большой курган в конце села с повреждённым великолепным склепом, который был недавно открыт и обыскан, – всё наглядно свидетельствует, что здесь в последнее время непрерывно велись и ведутся хищнические раскопки древних могил», – отмечалось в отчёте ИАК за 1900 г.[[353]](#footnote-353) Местные жители и сами власти свидетельствуют, что в неурожайный 1899 г. всё население села Парутина занималось раскопками, усмотрев в древностях единственный ресурс пропитания. Хищнические раскопки производились всюду; бывали дни, когда работало до 300 человек. Местной полиции не удалось остановить эти раскопки. Добытые крестьянами древности перепродавались при посредстве евреев разным частным лицам, успевшим за один этот год составить целые музеи древностей из Ольвии[[354]](#footnote-354). Это была не единственная причина, но бедность играла огромную роль в размахе хищнических раскопок.

Л.К. Галанина писала: «в XIX — начале XX вв. кладоискательство заразило буквально весь Северный Кавказ, стало своего рода эпидемией. В этот период на Кубани было разрушено великое множество курганов и других памятников далёкого прошлого»[[355]](#footnote-355). Эти слова можно отнести и ко всем остальным губерниям и регионам. Как только кончались полевые работы, осенью и даже зимой, крестьяне в одиночку или группами приступали к тайным раскопкам. Работали обычно ночью при свечах, варварски разрывая древние насыпи и извлекая добычу, на которую всегда был спрос антикваров и скупщиков старины[[356]](#footnote-356).

Кроме местных зажиточных жителей скупкой древностей занимались туристы. В Самарканде туристы массово скупали фрагменты цветных изразцов из древних зданий. В самом начале XX в. неизвестным туристом был вывезен из усыпальницы шейбанидов (Чильдухтаран), находящейся в непосредственной близости от Регистана, огромный намогильный камень султана Абу-Саида, с прекрасными резными украшениями и надписями. «Закаспийское Обозрение» призывало принять «энергичные меры против расхищения исторических памятников Самарканда»[[357]](#footnote-357). Огромной проблемой для науки также была кража древностей рабочими с официальных раскопок. В 1879 г. во время раскопок Херсонеса на церковных землях вице-президент Одесского общества истории и древностей Н.Н. Мурзакевич давал советы отцу Маркиану, курировавшему раскопки: «Рабочим, при начале раскопок нужно внушить, чтобы они находимые монеты, вещи, куски мрамора с надписями и без оных отнюдь никому не продавали». Одновременно рекомендовалось платить рабочим за находки, а нарушителей привлекать к ответственности как за кражу монастырского имущества[[358]](#footnote-358). Ведь все эти находки регулярно попадали в частные руки. Поэтому перекупщикам было воспрещено даже «приближение к раскопкам». Для поддержания порядка на городище был назначен полицейский урядник[[359]](#footnote-359).

В 1884 г. руководству Одесского общества истории и древностей стало известно, что солдаты черноморской минной роты № 3, привлечённые в качестве рабочих на раскопках, пользуясь отсутствием контроля со стороны начальства, активно похищали и продавали ценные находки любителям старины и местным торговцам. По сведениям, полученным ООИД, за 1882—1883 гг. было приобретено частными лицами и продано за границу значительное количество ценных находок. В числе утраченных для науки древностей оказались золотые, серебряные и медные монеты, средневековый золотой перстень, византийские свинцовые печати, керамические изделия. ООИД было вынуждено срочно отказавшись от привлечения военных к раскопкам, также установив для рабочих вознаграждение за ценные находки[[360]](#footnote-360). Археолог В.А. Городцов в статье для газеты «Вогарь» от 18 января 1917 г. о краже древностей на раскопках в селе Сейм писал: «Я утверждаю, что некоторые предметы, найденные в 1912 г., разошлись по рукам. <…> Но в настоящем заявлении я добавлю, что некоторые вещи, разошедшиеся по рукам во время раскопок, поступили в Российский исторический музей»[[361]](#footnote-361).

Для скупщиков огромным источником различных древностей и антиквариата были аукционы. Ещё в 1886 г. МВД, по настоянию ИАК, издало циркуляр, который «в видах сохранения предметов древности и в особенности вещей, имеющих археологическое значение, от бесследного исчезновения», предписывал судам и полиции производить опись предназначенного к продаже с публичных торгов частного имущества и если там окажутся вещи, имеющие археологическое значение, должен быть составлен подробный перечень этих вещей с указанием оценки их и за тем этот перечень направлен в Учёные архивные комиссии, а также губернские и областные статистические комитеты, откуда они бы поступали в Археологический институту в Санкт-Петербург[[362]](#footnote-362).

В 1887 г.судебным приставом Острожского окружного суда Воронежской губернии была составлена опись монет и медалей умершего Коллежского советника Николая Павловича Панова, подлежащим к продаже с публичных торгов. После рассмотрения описи Статистический Комитет просил судебного пристава не выдавать монеты и медали на руки после продажи покупателям и предварительно уведомить Комитет о ценах по каким будут проданы монеты, а также мог ли Комитет оставить себе. Судя по описи, всего монет и медалей было на 42 рубля, средняя цена каждой было около 1-2 рублей. Редко 3 рубля и иногда 50-80 копеек. Но все они были середины или первой половины XVIII в. Например, жетон 1724 г. в память коронования Петром I императрицы Екатерины и пять монет времён российской императрицы общей стоимость 3 рубля. Одна турецкая медаль оценивалась в 65 копеек. Воронежский статистический комитет немедленно уведомил ИАК не желает ли она купить означенные монеты медали[[363]](#footnote-363). В 1889 г. ИАК направила в полицию письмо, чтобы выяснить судьбу коллекции И. Александрова, который в течение 1867-1870 гг. занимался археологическими раскопками в окрестностях Красноярска и других местах Енисейской губернии. Перед смертью он собрал значительную коллекцию бронзовых, железных и глиняных изделий. Красноярский полицмейстер провёл дознание и согласно его рапорту, направленного в ИАК, оставшееся после смерти Александрова его коллекция древностей была распродана с аукциона в Енисейском губернском правлении в 1873 или 1874 г.[[364]](#footnote-364)

Древности продавались антикварам и торговцам, как в городах, так и простым проезжим в деревнях. Уже от них они обычно попадали в частные коллекции и заграничные музеи. Составитель подробного и уникального атласа древней серебряной и золотой посуды народов Сибири Я.И. Смирнов в 1909 г. отмечал, что за всё полувековое время деятельности ИАК почти каждый год поступали на рассмотрение клады древнего серебра, иногда весьма значительные, из областей, прилегающих с обоих сторон к средней части Уральского хребта, хотя значительная часть подобного рода находок бесследно гибла. Смирнов пишет, что к востоку от Урала такими же держателями привозного серебра, какими были чудские племена в бассейне Камы и Вятки, являлись Вогулы, Остяки и Самоеды. В голодные годы на ярмарках появлялись серебряные блюда и чаши, и «всегда имеются смельчаки, мечтающие «сорвать шайтана» т.к. в языческих святилищах доселе, наряду с лучшими мехами, хранятся и серебряные тарелки, и чаши, и даже серебряные фигурки людей и животных. Эти зауральские находки были неиссякаемым источником редчайших памятников восточной торевтики, относящихся к XII-XIII вв., и постоянно обогащали русские музеи[[365]](#footnote-365). Древности приобретались у финно-угорского племени Остяков в селе Мужи и Сосновском городке Тобольской губернии. Также многие покупки совершались на Северном Кавказе, Кубани, а также в Грузии и Азербайджане[[366]](#footnote-366).

В 1892 г. ИАК направила МВД рапорт, в котором говорилось, что такое расхищение памятников старины особенно чувствительно для науки в Керчь-Еникалейском Градоначальстве и окрестностях г. Керчи, где «каждая пядь земли позволяет надеяться на открытие любопытных останков старины». Но из-за отсутствия надлежащего полицейского надзора, хищнические раскопки производились самым откровенным образом. «Стоит только заглянуть в Керченские лавки, переполненные древностями, иногда очень ценными, чтобы убедиться в ужасающих размерах, производящихся на глазах местной полиции, хищничества. <…> В областях Войска донского и Кубанской, где благодаря бывшим неоднократно ценным находкам расхищение курганов принимает также всё более и более широкие размеры», — говорилось в рапорте[[367]](#footnote-367). Описанные проблемы были прямым следствием отсутствия системы охраны древностей не только на частных землях, так и государственных. Так же можно отметить общую неграмотность крестьянского населения, которая просто не позволяла им оценить последствия своих действий для науки. Но главным здесь было, конечно, экономическое положение населения России и само существование легального антикварного рынка, на который в конечном итоге и сбывались многочисленные древности, а крупнейшим покупателем древностей была сама ИАК.

* 1. **Раскопки «профессиональными» торговцами древностями и антикварный рынок**

Добывавшиеся крестьянами и горожанами древности очень быстро попадали в руки местных антикваров и скупщиков древностей. И уже с ними ИАК, музеи и исторические общества зачастую имели дело. В Известиях ТУАК за 1890 г. отмечалось, что у одного обывателя Керчи Ермолая Запорожского имеются древности, «которые он приобретает от случайных находок и держит для продажи». У него имеется несколько надгробных плит с древнегреческими надписями и почти все камни, по словам Запорожского, найдены над татарской слободкой на общественных землях в 1889 г.[[368]](#footnote-368) В одном только 1891 г. ИАК приобрела у него древностей на 5000 рублей[[369]](#footnote-369). Аналогичным образом себя вели купцы в Средней Азии. В 1888 г. ИАК выяснила из «Туркестанских ведомостей» об интересных археологических находках в Ташкенте и Самарканде, потребовав у генерал-губернатора доставить эти находки. Комиссия поинтересовалась желают ли владельцы найденных вещей получить их потом обратно или уступить их казне за справедливую, по их мнению, стоимость. Оказалось, что большинство находок было скуплено богатым жителем Самарканда Мирзой Бухариным. Всего в Санкт-Петербург было доставлено целых 6 ящиков древних монет и других предметов древности (2 древних медных кувшинов, разные цветные камни, большой золотой перстень, медный подсвечник с Арабской надписью, медные фигурки и т.д.), которые он согласился продать ИАК. В итоге из шести ящиков пять вернули за ненадобностью, а оставшиеся находки оценили в 300 рублей, на которые владелец и согласился[[370]](#footnote-370).

По сведениям, собранным Одесским обществом истории и древностей, только в 1882–1883 гг. на отечественном и зарубежных антикварных рынках появилась целая серия артефактов из Херсонеса: золотая монета неизвестного типа хорошей сохранности, средневековый золотой перстень, большое количество керамических сосудов, египетская статуэтка, средневековые печати, серебряные пантикапейские монеты, медные монеты местной чеканки и другие предметы[[371]](#footnote-371).В 1892 г. ИАК направила в МВД рапорт, в котором говорилось, что такое расхищение памятников старины особенно чувствительно для науки в Керчь-Еникалейском градоначальстве и окрестностях г. Керчи, где «каждая пядь земли позволяет надеяться на открытие любопытных останков старины. И здесь-то благодаря отсутствию надлежащего полицейского надзора за хищническими, недозволенными раскопками производятся самые откровенным образом. Стоит только заглянуть в Керченские лавки, переполненные древностями, иногда очень ценными, чтобы убедиться в ужасающих размерах, производящихся на глазах местной полиции, хищничества. <…> В областях Войска донского и Кубани расхищение курганов принимает также всё более и более широкие размеры»[[372]](#footnote-372). И так как наказания ограничивались штрафами или непродолжительными арестами, а преступники в любой момент могли уничтожить улики, то государственным учреждениям и историческим обществам приходилось мириться с торговцами древностями даже откровенно незаконного происхождения.

На российском антикварном рынке были представлены как рядовые памятники, так и шедевры древнего искусства, вызывавшие ажиотаж среди торговцев древностями. На юге России широкую известность получили братья Гохманы, Е. Запорожский и А. Тульман. В Петербурге подлинные антики, в частности расписные вазы и ювелирные изделия, имелись в часовой и нумизматической лавке А.Ф. Эльтермана. Кроме того, по свидетельству собирателя А.А. Пальникова, на вербном торге у Гостиного двора у торговцев древностями можно было приобрести находки из раскопок на юге России, например, монеты и разную «бронзовую мелочь»[[373]](#footnote-373).Во многих городах действовали ярмарки, на которых можно было открыто приобрести самые разные древности. Нижегородский коллекционер и торговец древностями П.Д. Дружкин рассказывал: «Однажды, в 1875 году, во время Макарьевской ярмарки, я занялся собиранием древних вещей: крестиков, колечек, сережек, брошечек, монеток, братинок, кубков, стаканчиков, – и просто всякой древней вещи, какая бы она ни была, только бы была древняя»[[374]](#footnote-374).

Отдельные находки или целые коллекции можно было купить на некоторых выставках (например, при XII Археологическом съезде), аукционах, а также у частных лиц по объявлению, которые печатались в большинстве газет и некоторых тематических журналах. Как правило это были предложения купить/продать монеты и прочие мелкие находки, которые соседствовали с предложениями о продаже украшений. В номере газеты Нива от 20 марта 1910 г. было размещено следующие объявления: «СТАРИНУ покупаю по высокой цене. Золотые табакерки, миниатюры, портреты, бронзу, часы, канделябры фигуры мрамор, мебель». В другом номере было объявление: «Новая книга указатель цен на РУССКИЕ монеты. Необходима для желающих получить побочный ЗАРАБОТОК. Цена 1 руб., с нал. плат. 1 р. 25 к. В. Квитков, Москва, б. Садовая № 165»[[375]](#footnote-375).

О том, насколько хищение и распродажа древностей были распространены говорит награждение в 1890 г. серебряной медалью мещанина И.В. Комиссарова за сам факт предоставления в Археологическую комиссию найденных им древностей в развалинах Болгара в Спасском уезде Казанской губернии. «Не смотря на все принимаемые меры, открываемые там древности большей частью расходятся по рукам частных лиц и только в крайне редких случаях попадают в государственные музеи», — писал председатель ИАК граф А.А. Бобринский в рапорте Министру императорского двора[[376]](#footnote-376). Благодаря «исключительной распорядительности» Комиссарова Комиссии удалось приобрести 8 серебряных барм X-XII вв. и пять бронзовых сосудов XIII-XIV. Для поощрения других находчиков древностей было решено наградить его медалью «За Усердие» на Станиславской ленте[[377]](#footnote-377).

В 1910 г. о самых вопиющих случаях скупки древностей даже докладывали Председателю Совета министров П.А. Столыпину. В докладе приводили статью газеты «Утро России», сообщавшей что «правительство проявляет полную бездеятельность», когда распродаются ценные археологические коллекции и в массе вывозятся за границу памятники древности. В качестве примера приводится продажа исторического замка князей Вишневецких на р. Горыни, являвшийся историческим и художественным музеем. Замок был куплен вместе с хранившимися там «историческими предметами»[[378]](#footnote-378). Через посредство английских антикваров часть древностей была продана в Британский музей, а также лордам Баннерману, Макленду и Вестминстеру на общую сумму свыше 350.000 фунтов. Но в эту сумму входят также картины и другие художественные ценности, не представляющее археологического интереса. Авторы статьи приводят более десяти аналогичных замков в Белоруссии, Литве Малороссии и Польше, в которых за несколько веков было накоплено множество древностей, и они также уничтожаются и распродаются[[379]](#footnote-379).

По мнению графа А.А. Бобринского, скупка древностей, являющихся национальным культурным достоянием и фактически украденных у государства, не только вредила науке, но, как дело безнравственное, оказывала негативное влияние на общество. Поэтому Бобринской предлагал запретить продажу древностей и закрыть её центры[[380]](#footnote-380). Торговцы перепродавали находки за большие суммы собирателям и представителям музеев. Много древностей уходило на зарубежный рынок. Древностям с разграбленных памятников создавались фальшивые паспорта, с как можно более выдающимся происхождением, и следом их вывозили для продажи как можно дальше от места находки, желательно за границу. Ценные вещи, прежде всего, изделия из золота, переправлялись в Константинополь – одном из крупнейших в регионе антикварном рынке, где древностями уже открыто торговали.

Известные торговцы и коллекционеры возникали даже в среде зажиточных крестьян. Крупным торговцем антиквариатом в Нижегородской области был государственный крестьянин П.Д. Дружкин. Культурный слой Нижегородской губернии был крайне богат средневековыми артефактами: керамикой, монетами, украшениями и прочими предметами декоративно-прикладного искусства. Дружкин наблюдал как другие крестьяне занимаются кладоискательством и увидел в этом путь к обогащению. Он сам стал находить и скупать у горожан различную «древность». Что-то он оставлял себе, а что-то перепродавал купцам или доставлял исследователям. «К крайнему сожалению и прямому вреду для памятников, эти раскопки не редко производятся лицами <…> ради снискания известности наиболее лёгким способом. <…> настанет время, когда этой науке, за повальным уничтожением массы курганов, придётся решать свои вопросы по обезображенным их останкам», – говорилось в отчёте ИАК за 1889 г. о подобных раскопках[[381]](#footnote-381).

Со временем Петр Данилович скопил немало антиквариата и наличных средств, чтобы открыть собственную, пусть и небольшую, торговлю – вначале в Городце, а затем и на знаменитой на всю Россию Нижегородской ярмарке. Он также торговал и в других местах Нижегородской губернии – в Лыскове и Павлове. Сам о себе П.Д. Дружкин рассказывал: **«**Пришел ко мне [на Макарьевскую ярмарку] знакомый человек из деревни Абрамовой (близ безъуездного города Плеса, Костромской губернии и уезда) Феофан Ипатыч и смотрит на мое собрание, и говорит: «Ах, Петр Данилыч, у меня есть найденная вещь, похожа на клеточку, а найдена то у нас в поле, на бугорке». Я и говорю: «Ах, Феофан Ипатыч, кабы ты ее да привез в будущую ярмарку, так как я охотник до таких вещей, ты бы так мне удружил». Он говорит: «Изволь, привезу в будущую ярмарку. А в 1876 году привез он мне ее и доставил. Я тут догадался, что эта вещь из кургана; потом я доставил ее одному господину, собирателю древностей, и он тоже говорит, что эта вещь в кургане взята» [[382]](#footnote-382). Ему регулярно приносили вещи, найденные в курганах. Но в отличии от массы других торговцев и копателей, Дружкин захотел стать настоящим исследователем.

Через другого торговца антиквариатом Ивана Брызгалова Дружкин связался с секретарем Нижегородского статистического комитета А.С. Гациским, редактором «Нижегородского сборника», обращавшегося за помощью ко всем любителям и знатокам местных древностей. Их сотрудничество продлилось много лет, а Дружкин показал себя ответственным исследователем. В 1877 г. Комитет антропологической выставки избрал Гациского своим уполномоченным по Нижегородской губернии, поручив ему руководство раскопками. По открытым листам Дружкин раскопал множество курганов и регулярно отчитывался Гацискому о проделанной работе. Комитет антропологической выставки на заседании от 18 сентября 1878 г. даже постановил: «Выразить благодарность А.С. Гацискому и просить его передать таковую же от имени Комитета П.Д. Дружкину». Раскопки Дружкина в 1882 г. в окрестности деревни Малое Терюшево на юге Нижегородского уезда, где он вскрыл три мордовских кургана, были чрезвычайно плодотворными. Гациский направил его с находками в Москву, где он за щедрое вознаграждение передал их главе Московского археологического общества графу А. Уварову[[383]](#footnote-383).

Профессиональные грабительские раскопки принимали самые разные формы. До 1889 г. профессиональные кладоискатели по закону могли получать разрешение не у ИАК, а договаривались с местными властями. В 1882 году поступило ходатайство Тобольскому губернатору В.А. Лысогорскому от его сына статского советника В.В. Лысогорского о разрешении некоему чиновнику Пузику и купцу 1-й гильдии Эль Каплану производить раскопки курганов в Курганском и Ялуторовском округах, находящихся в государственных землях «на собственный счёт»[[384]](#footnote-384). Но степень ценности кургана для науки определялась чиновниками со слов местных жителей и для этого не привлекались профессиональные археологи[[385]](#footnote-385).

По закону, все найденные в курганах древности, которые искатель пожелал бы взять себе, предварительно должны были быть предъявлены лицам, которые будут назначены уездными начальниками для наблюдения за раскопками.  Но наблюдать за раскопками назначали станичных старшин или поселковых атаманов, а сохранность древностей держалось на честном слове чиновников и коммерсантов. Это естественно приводило к массовым расхищениям и злоупотреблениям ответственных лиц, которые не прекращались и после 1889 г. Уже в 1892 г. ИАК писала, что в последние годы поступают жалобы на «всё более и более усиливающиеся не дозволенные законом разграбления курганов, могильников и городищ, расположенных на казённых и общественных землях»[[386]](#footnote-386)А находки попадали на антикварный рынок и ярмарки с фальшивым паспортом или вообще без него[[387]](#footnote-387).

Иногда торговцы пытались незаконно проводить раскопки даже на частных землях В декабре 1868 г. член Казанской приёмной комиссии, учреждённой при Казанском интендантском складе, капитан Г. Глинский обратился в ИАК с просьбою о разрешении ему производства археологических раскопок в одной из губерний России с правом доверить эти работы другом лицу. Раскопки он хотел проводить на частных землях по доверенности, выданной ему ещё в 1859 г. женой генерал-майора П.М. Копьева. ИАК сообщила Глинскому, что она вправе разрешать раскопки только на землях казённых и общественных. Разрешение на раскопки на частных землях зависит от самих владельцев этой земли. И в любом случае, разрешение на раскопки выдавалось только людям имеющим опыт в этой сфере, а доверенные лица не могли быть анонимными[[388]](#footnote-388).

А уже 1869 г. Глинских ходатайствовал перед Казанским губернатором о разрешении ему проводить раскопки «исторических местностей», но теперь он просил разрешение на основании дозволительного свидетельства Министерства финансов от 28 апреля 1959 г. на производство поисков и разработку золотых россыпей в Российских губерниях. Г. Глинских никак не разъяснял ни цели, ни причины для производства своих исследований и насколько они могут быть полезны в научном отношении или для края. В итоге канцелярия Казанского губернатора пришла к выводу, что «Г. Глинский не больше как предприимчивый аферист»[[389]](#footnote-389).

Профессиональные торговцы древностями нередко были тесно связаны с научным сообществом и вполне официально получали Открытые листы на свои раскопки. С 1889 г. ИАК предоставляла разрешения проводить раскопки на казённых и общественных землях. Зачастую Открытые листы получали члены местных Архивных комиссий, но было среди них и множество частных лиц, не связанных напрямую с археологией. В 1900 г. открытые листы получило 31 частное лицо и 9 учёных учреждений и обществ. Среди частных лиц были инженер-технолог Н.Н. Новокрещённых из Пермской губернии, отставной военный А.И. Мосолов из Тульской губернии, архимадрит Хачик из Ереванской губернии, землевладелец Л.Н. Целепи и другие[[390]](#footnote-390). В 1903 г. разрешение получили 33 частных лица и 15 организаций[[391]](#footnote-391). В 1909-1910 гг. Открытые листы получили 44 человека[[392]](#footnote-392). В 1913 г. 33 человека, в 1914 г. 26, и в 1915 г. 27 [[393]](#footnote-393). Раскопки проводились без надзора со стороны ИАК, которая получала только отчёты по итогам работы или ей сообщалось, что «находок не было». А, например, А.П. Эйснер, получив в 1900 г. Открытый лист, даже «сведения о раскопках не доставил»[[394]](#footnote-394).

В 1897 г. ИАК выдала Открытый лист 14 лицам, среди которых был горный техник Д.Г. Шульц из Тифлисской губернии. Это был археолог-любитель, ставший членом Кавказского отдела Московского археологического общества. В 1897 г. он получил Открытый лист на проведение раскопок в Закавказье. И несмотря на то, что его отчёты о полевых работах оказались непрофессиональными, ИАК продолжала выдавать ему Открытые листы. Постоянный представитель ИАК на Кавказе, член-корреспондент Э.А. Реслер говорил, что доверить Шульцу раскопки — «это всё равно что пустить козла в огород»[[395]](#footnote-395).

Осенью 1903 Шульц возле станицы Келермесской раскопал два крупных курганов, входивших в состав большого могильника, из более чем 30 насыпей. Вероятно, внимание Шульца привлекли сведения от хуторян, добывавших там золотые вещи. В первом же из раскопанных им курганов он обнаружил погребение раннескифской эпохи. Общая стоимость келермесских предметов оценивалась в огромную по тем временам сумму — не менее 25.000 рублей. Все ценности кроме двух бронзовых котлов, наконечников стрел, пары золотых украшений от древневосточного трона и колчанную застёжку, которые местные кладоискатели обнаружили в законсервированных Шульцем курганах. Котлы в итоге тоже попали к Шульцу, а золото хуторяне успели сбыть за 3 рубля в Майкопе.

В начале мая 1904 г. граф А.А. Бобринский получил известие из Ростова-на-Дону от скупщика древностей Ф.С. Романовича о появлении в городе приезжего горного инженера, предлагавшего разным лицам курганное золото, но при непременном условии превращения вещей в слитки. Предложение приняли часовщик П. Остер, а также ювелир Я. Рувинский, у которого и были приобретены находки из станицы Келермесской. 28 апреля Шульц остановился в Ростове. На следующий день он продал ювелиру и часовщику золотые вещи общим весом более 3 кг. Выручив за древности 5000 рублей, Шульц обещал привезти новую партию золота и приобрёл у П. Остера паяльные инструменты. Сопровождала его молодая женщина, для которой он заказывал золотые кольца и браслеты. Сам Романович согласился продать древности Археологической комиссии, но уже за довольно значительную цену[[396]](#footnote-396). Таким образом раскрылось беспрецедентное в истории русской археологии мошенническое дело, которое следовало бы передать судебным инстанциям. Однако руководство Археологической комиссии воздержалось от этого шага, решив, что таким путём всё равно не вернуть науке пропавшие памятники. Можно сказать, что данная система создавала массу возможностей для укрывательства и продажи древностей.

Вопрос ценообразования древностей довольно сложен. ИАК, являясь крупнейшим покупателем древностей в стране, по фиксированному «курсу» приобретала только наиболее массовый материала вроде монет, поступления которых от различных находчиков были бесконечны. Однако во всех остальных случаях цена тех или иных древностей рассчитывалась индивидуально. И даже премии, которые дополнительно выплачивались находчикам, можно учитывать, как часть стоимости находок. При покупке крупных коллекций для Эрмитажа цены за отдельные предметы достигали нескольких тысяч рублей. В 1911 г. обсуждалась покупка коллекции А.И. Нелидова и цены на отдельные предметы были самые разные: часть погребального венка 150 рублей, а золотая цепочка 5000 рублей, 83 золотые бляшки 2050 рублей, подвеска золотая 5 рублей, 2 золотые катушки 200 рублей, золотая Ника 100 рублей, 4 золотые лунницы 300 рублей, золотая розетка 150 рублей, золотая погребальная маска 500 рублей, 9 пар золотых серьг 2000 рублей., 1 золотая булавка и 2 сердоликовые серьги с золотом 7000 рублей, 28 золотых перстней 2000 рублей, спиральная золотая лента 20 рублей и т.д.[[397]](#footnote-397) В таких случаях учитывались мировые цены на подобные древности, так как у владельца была возможность предложить их, например, Британскому музею[[398]](#footnote-398). В большинстве же случаев речь шла о десятках и реже сотнях рублей за находку или за целую коллекцию, которые часто были случайным набором находок, а не научным собранием.

На антикварном рынке ценообразование было гораздо сложнее и зависело прежде всего от личностного фактора: крестьянин был готов продавать свои находки за одну цену, а образованный дворянин или разночинец за другую. Древности, выкупавшиеся ломбардами за одну цену, продавались за совершенно другую. В 1891 г. Гофмейстер высочайшего двора Михаил Хитрово обратился в Министерство финансов с ходатайством о выдаче ему «вспомоществования» в размере 35.000 рублей для выкупа из одесского ломбарда, принадлежащей ему коллекции египетских, греческих и римских древностей. Поскольку в стране в это время был голод, министр финансов И.А. Вышнеградский ответил: «При таком положении дел я нахожу решительно неуместным входить в обсуждение указанного ходатайства гофмейстера Хитрово, имеющее лишь отдалённое отношение к государственным потребностям»[[399]](#footnote-399).

Хитрово продолжил настаивать на выдаче ему денег, ссылаясь на важность его коллекции. На что министерство дало своё заключение не только по делу Хитрово, но и дало оценку всему антикварному рынку: «Что касается собственно вопроса о действительной стоимости упомянутой коллекции, то не могу не заметить, что вообще оценка подобных предметов представляет большие затруднения. Частные ломбарды, взымающие за ссуду большие проценты заинтересованы в выдаче возможно большей ссуды, обычно оценивают все закладываемые у них вещи значительно выше их действительной стоимости. Поэтому полагаться на оценку ломбарда нет никакой возможности. Рыночной же или биржевой цены подобного рода коллекции не имеют и если иногда и продаются с некоторой выгодой, то лишь в том случае, если они попадают в руки любителей»[[400]](#footnote-400).

Столь массовое увлечение собиранием древностей не могло не породить очень прибыльное производство подделок. Известный археолог, нумизмат и коллекционер А.Л. Бертье-Делагард отмечал, что не знает ни одного учёного, любителя, знатока, которому «не случалось попадаться на подделку, причём не редко очень грубую». Успех мошенников зависел не столько от опыта покупателя, а от психологического фактора и умения убеждать, отвлекая внимания от самих вещей или смешивая подделки с подлинными находками[[401]](#footnote-401). Торговцы выгодно перепродавали «находки» собирателям и даже представителям музеев. Бертье-Делагард в 1896 г. писал: «никогда ещё подделки не доходили у нас на юге России, до таких высоко ценных, и часто искусных произведений; никогда ещё не были распространены, а наглые мошенничества безнаказанны»[[402]](#footnote-402).

Однажды Бертье-Делагарду принесли кучку разных обыкновенных мелких древних вещиц заверив, что всё это найдено где-то под Екатеринославом. Но он не сомневался, что эти находки из Керчи. Его особенно заинтересовал кусочек свежеразбитого стекла, редкого по форме и окраске. Он предложил продавцу 50 рублей (крупное вознаграждение) за ещё несколько подобных образцов. Он отказался, сообщив, что не рискнёт возвращаться в эти места и даже не уверен, что сможет их найти. «Вот это положение вещей и создаёт для поддельщиков особенно благодарную почву: предлагаемая к покупке подделка сопровождается всевозможными вздорными выдумками. Но все знают, что это же делается и для самых несомненных вещей; никакая серьёзная проверка теперь невозможна, опять же, как и для настоящих вещей», — заключает Бертье-Делагард. Но в 1892-93 гг. в Керчи он и сам приобрёл за 50-60 рублей поддельные мраморные таблички с надписями и передал в музейный фонд Одесского общества истории и древностей. Для большинства населения России это были огромные деньги. Для сравнения, в 1913 г. средняя зарплата рабочего по в столице составляла 37.5 рублей, заведующий больницей получал 125 рублей в месяц, а полковник армии получал 320 рублей, министры и высшие чиновники, члены Государственного Совета – 1500 рублей. Хорошее пальто стоило 15-20 рублей, рояль известной марки стоил 200 рублей. Лошадь для повозки можно было купить за 100 рублей, а автомобиль без дополнительной оснастки за 2000 рублей. Билет первого класса до Петербурга из Москвы стоил 16 рублей[[403]](#footnote-403).

Зачастую, пострадавшие от продавцов фальшивых древностей отказывались от преследования преступников, «потому что в помощь им никто не хотел прийти, а всякие формальности делали преследование почти невозможным». Ведь нельзя было заранее арестовать подделки, предупреждая мошенничество, а необходимо было ждать совершения преступления. Само же преступление происходило не публично, а часто дома без свидетелей. В итоге пострадавший просто предпочитал не ввязываться в затяжные бюрократические и судебные процедуры[[404]](#footnote-404). Но иногда дело всё же доходило до судебных разбирательств. Известный коллекционер И.К Суручан был обманут торговцами подделок, но в конце 1896 г. он смог привлечь к суду известных торговцев «древностями», славившихся на всю Россию, — очаковских купцов – братьев Шепселя и Лейбу Гохманов, обвинив их в мошенничестве. Свидетели показали, что сбываемые ими «древности» подделывались во многих местах, в том числе и в Одессе. Это были подделки высшего качества и вводили в заблуждение даже специалистов. Две золотые статуэтки – богини Ники и Эрота, верхом на кентавре, проданные Суручану якобы найденные в Ольвии на самом деле были изготовлены одесским ювелиром Деморье[[405]](#footnote-405).

К концу XIX в. количество и качество особо ценных поделок резко возросло, которые продавались за тысячи и даже десятки тысяч рублей, причём не только любителя, но и крупнейшим заграничным исследователям и музеям[[406]](#footnote-406). На судебном процессе, инициированном Суручаном, также выяснилось, что по заказу одесского ювелира Израиля Рухомовского было изготовлено несколько золотых пластин, одну из которых Рухомовский использовал для изготовления тиары царя Сайтаферна. Он её сделал по заказу неназванного человека из Керчи. За 8 месяцев работы он получил 2000 рублей. Но она была продана Лувру значительно дороже – за гигантскую сумму 200.000 франков (90.000 рублей)[[407]](#footnote-407). Подобные подделки хоть имели международный резонанс, но на общем фоне оставались огромной редкостью и редко поступали в открытую продажу из-за больших затрат и опасности разоблачения подделок[[408]](#footnote-408).

На рынок производились различные фибулы, ожерелья, браслеты, серьги, бляшки и прочее, причём очень разного качества. Особой популярностью у мошенников пользовались греческие монеты, которые изготавливались из самого низкопробного сплава. А вот гончарную посуду зачастую не изготавливают с нуля, а склеивали из различных черепков, подкрашивали и продавали. Наиболее популярными была подделка терракот, которых оказывалось так много на рынке, что было сложно найти подлинные находки. Многие подделки производились в Керчи, а продавались в Ялте, Одессе и, конечно, Керчи[[409]](#footnote-409).

В 1890-е цена на подделки, включая такие массовые товары как монеты, а также стёкла, выросли в 3-5 раз. В Керчи было налажено производство «древней» керамики, которая также росла в цене. Их стоимость росла вместе с ценами на подлинные древности. Это в свою очередь было связано с накоплением капиталов, инфляцией, ростом популярности коллекционирования, охватив не только Россию, но и в Западной Европе[[410]](#footnote-410). По мнению египтолога и профессора Королевского музея в Берлине профессора А. Эрмана, за последние годы цены на египетские древности выросли более чем в 5 раз потому, что многие специалисты в начале 1900-х считали, что их запасы находятся на грани исчерпания[[411]](#footnote-411).

В России свою роль играла и почти полная безнаказанность торговцев и кладоискателей. Борьба с хищническими раскопками не уменьшала их число, но, по мнению Бертье-Делагарда, меняло их характер, превращая просто хищничество в «хищничество истребительное»[[412]](#footnote-412). Попытки учёных заполучить древности часто приводили к их полному уничтожению, чтобы замести следы преступления. В Керчи и окрестностях действовали так называемые «счастливчики». До наших дней сохранились воспоминания этих кладоискателей о том, как директор Керченского музея древностей В.В. Шкорпил не давал им спокойно заниматься грабежом: «Саркофаг мы принесли домой. Но кто-то донес директору музея Шкорпилу. Если бы директор приехал до нас и сказал: «Ребятки, отдайте. Это саркофаг», — то мы бы ему отдали, но он заявил в полицию. Так мы его, этот саркофаг, ночью разобрали и раскидали кругом. Но ведь все знали, что я копаю, и нас присудил мировой судья семь суток сидеть»[[413]](#footnote-413). В музеи подделки часто поступали уже с налётом подлинности от коллекционеров-любителей или малоопытных исследователей. В 1887 г. музей города Ройнова купил несколько фальшивых вавилонских древностей[[414]](#footnote-414). И многие древнехранилища содержали массу подобных подделок[[415]](#footnote-415).

Массовое производство подделок было налажено как в России, так и в других странах. В середине 1880-х В.С. Голенищев приобрёл в Константинополе 30 клинописных табличек, только «доверяя своему умению отличать подлинные памятники от искусно изготовленных подделок»[[416]](#footnote-416). Определённая опасность приобретения подделок учитывалась и в крупнейших отечественных музеях. Специалисты Эрмитажа изучая коллекции В.С. Голенищева и А.И. Нелидова обнаружили в них более 10 возможных подделок. Подделки обнаруживалось и во многих других крупнейших коллекциях[[417]](#footnote-417). Это стало возможным благодаря тому, что к началу XX в. собирание предметов древностей разных эпох охватило широкие слои общества, став модным увлечением.

**3.3 Иностранцы, торговля древностями и кладоискательство**

Не вполне легальными раскопками и скупкой древностей активно занимались также иностранцы. 23 декабря 1885 г. директор Эрмитажа А.А. Васильчиков предоставил рапорт в МВД, в котором подробно рассказал про раскопки Кавказа иностранцами и вывозе древностей за границу при содействии российских правительственных учреждений[[418]](#footnote-418). В Парижском археологическом журнале Revue Archeologique за январь 1885 г. была опубликована статья Германа Бапста о раскопках, проведённых им на Кавказе в 1883 г. В ней описываются не только раскопки, но и покупки различных древностей, которые были вывезены в Париж[[419]](#footnote-419). Чиновнику Министерства народного просвещения Франции Герману Бапсту и его брату поручику артиллерии Андрею открытый лист в 1883 г. выдал А.М. Дондуков-Корсаков генерал-адьютант главноначальствующий гражданской частью на Кавказе[[420]](#footnote-420). Поскольку они были командированы французским правительством, то разрешение на раскопки Бапст получил через посла Франции. После чего начальникам Кавказских губерний и областей было приказано оказывать данным иностранцам внимание и всевозможное содействие при их путешествии[[421]](#footnote-421).

Как сообщал Герман Бапст, раскопки были очень продуктивными, но больше 200 найденных бронзовых статуэток остались в собрании генерал-лейтенанта Комарова, который «побудил нас продолжать на том же месте раскопки». ИАК неоднократно выступала против подобных раскопок. Ещё до выхода статьи Бапста Комиссия обращалась к Кутаисскому губернатору с просьбой прекратить раскопки возле Сухума, которыми занимались греки и немецкие колонисты[[422]](#footnote-422). «Комиссии известно, что прусский Тайный советник известный в Берлине профессор Вирхов обогатил берлинский музей найденными благодаря его раскопкам на Кавказе. Точно так же во Франции музей в Лионе каждый год обогащался благодаря раскопкам г. Шантра, проводимые им беспрепятственно как в Турецкой Армении, так и в нижней части Закавказья, принадлежащей Российской империи»[[423]](#footnote-423), — говорилось в докладе председателя ИАК министру внутренних дел в 1885 г. В связи с этим, председатель ИАК писал в МВД с просьбой оградить памятники Кавказа от подобных раскопок и не отказывать ИАК в защите их прав и обязанностей, «бесцеремонно попираемых на всём протяжении от Анапы до Батума»[[424]](#footnote-424). Однако древности иностранными исследователями не только выкапывались с разрешения властей, но также свободно приобретались у местных жителей, торговцев и коллекционеров.

В 1886 г. историк, археолог, антиквар и Почётный член Археологического института Т.В. Кибальчич, вероятно под влиянием описанных событий, направил в ИАК записку в которой охарактеризовал ситуацию с вывозом древностей заграницу и предложил пути решения этой проблемы. Так как Кибальчич сам был опытным коллекционером, он говорил о происходящем, зная ситуацию изнутри.В 1877 г. он в собственном доме в Киеве он открыл археологический музей (Музей Древностей), в котором были выставлены его бесценные находки, сделанные в ходе археологических разысканий в Крыму и приобретённые у населения. «Древности России с характеристическими особенностями самобытности усердно собираются в Англию (в особенности Британский Музей в Лондоне имеет уже массу (десятки тысяч памятников, собранных на юге России). <…> Я вижу, что большая часть ежегодных находок уходят за границу, а меньшая же, самая незначительная, поступает в русские музеи. Некоторые любители собирают коллекции древностей, находимых в пределах России для выгодной продажи заграницу. Я докладывал также, что агенты иностранных музеев мне известны в городах Одессы, Киеве, Севастополе, Керчи, Тамани, Тефлисе, Виннице и других городах и встречал их также путешествующими в разных местах России, преимущественно в южной и юго-западной частях», — писал Кибальчич[[425]](#footnote-425).

Большое внимание коллекционеров-иностранцев к Средней Азии также отмечалось Московским археологическим обществом. 24 апреля 1887 года на заседании Московского археологического общества М.В. Никольским было предложено учредить Восточную комиссию для занятия «ориентальной археологией» на территории Российской империи отмечалось: «Нашей науке недостойно было бы ожидать пока явятся иностранцы и примутся за собирание археологического и исторического материала в этих местах, надобно нам самим составить план систематического завоевания этого края для науки и разработать собственными силами весь материала который удалось бы нам достать»[[426]](#footnote-426).

Т.В. Кибальчич предлагал противопоставить агентам западноевропейских музеев агентов ИАК. Необходимо, чтобы свои агенты «сидели рядом с иностранными и путём материального удовлетворения (купли) конкурировали с последними». Кибальчич, однако, отмечает, что вопрос с агентурой невозможно решить пока Комиссия не определит границы своих полномочий, и не будет юридически оформлен статус археологических находок. В данном случае подразумевается вопрос собственности древностей, найденных на государственных и общественных землях[[427]](#footnote-427). В своей записке Кибальчич, не говоря об этом напрямую, предлагает скопировать систему, действующую в Османской империи[[428]](#footnote-428).

Следует отметить, что далеко не все исследователи проводили самовольные раскопки, а наоборот подходили к соблюдению законов крайне ответственно. Американский геолог, профессор Р.В. Пампелли в 1904 г. произвел раскопки в окрестностях развалин города Анау в Закаспийской обл. и на Гяур-Кала (цитадели древнего Мерва). Все его работы проводились по соглашению и под строгим надзором ИАК. Из разрытых ранее курганов было добыто значительное количество орудий, предметов утвари и домашнего обихода, два ящика которых он вывез для палеонтологических и палеозоологических определений в Западную Европу. Все предметы, согласно обязательствам Пампелли перед ИАК, были присланы в Петербург. Часть античных находок — терракотовые статуэтки — поступила в Эрмитаж[[429]](#footnote-429).

Кладоискательством иностранцы занимались даже вопреки циркулярам МВД, его запрещавшим. Пользуясь при этом полной поддержкой местных властей. В 1888 г. прусский подданный Виллибальд Иоппих через Министерство иностранных дел получил от генерал-губернатора Гродно разрешение на розыск клада на территории казённой шоссейной дороги, находившейся в ведении Министерства путей сообщения»[[430]](#footnote-430). Разрешение выдавалось сроком на два года. В нём говорилось, что раскопки должны производиться с участием представителей местной казённой палаты и прокурорского надзора. Сам же клад должен был быть доставлен под конвоем полиции в Белостокское отделение Государственного банка «для приведения в известность размера оного и хранения впредь до дальнейших распоряжений правительства»[[431]](#footnote-431).

Сложившееся положение дел не смогло изменить и Высочайшее повеление от 11 марта 1889 г. Хоть на бумаге Постановление и давало Археологической комиссии Исключительное право производить и выдавать разрешения на археологические раскопки на казённых и общественных землях, но на практике оно не могло предотвратить даже самое откровенное кладоискательство, которым занимались такие иностранцы, как Виллибальд Иоппих[[432]](#footnote-432). В 1890 г. он вновь получил разрешение напрямую от местных властей. Не воспользовавшись им за два года, в 1892 г. он через МИД подал новое ходатайство, которое вновь было удовлетворено. И только когда Иоппих в 1894 г. подал новое ходатайство, оно попало в ИАК и ему отказали на основе закона от 11 марта 1889 года, так как раскопки с целью кладоискательства не имели научного значения и никогда не оправдывались даже во всех тех случаях, когда подобное разрешались и даже сопровождались правительственными субсидиями[[433]](#footnote-433). Однако, по меньшей мере, в данном случае на исполнение этого закона потребовалось более 5 лет. Как и в случае с раскопками Бапста и Вирхова, у ИАК не хватало ресурсов, чтобы в полной мере проконтролировать подобные раскопки и удостовериться в сохранности найденных древностей.

Жалобы ИАК на раскопки, санкционированные властями в обход Комиссии, направляемые в 1880-е гг., не утратили актуальности и в 1890-е гг. В январе 1898 г. графиня Уварова писала председателю Государственного совета князю Михаилу Николаевичу: «русской науке придётся изучать свой Кавказ не на Кавказе, а в Берлине, Вене, Лионе и в других заграничных учёных центрах, подвергаясь насмешкам той же западной науки за неумение сохранить свои же собственные научные богатства». Уварова также отмечала, что древности стоянок бронзового века из Осетинского могильника имеются в Эрмитаже в единичных экземплярах, тогда как в Венском и в Жерменальском музеях, а также в Берлине из них составлены целые коллекции[[434]](#footnote-434). Председателю Государственного совета князю Михаилу Николаевичу она предлагала полностью запретить иностранным учёным проводить раскопки не только на Кавказе, но и по всей России до издания специального закона, запрещавшего вывоз древностей из страны. В ответ сообщалось, что охраной археологических памятников должны заниматься местные власти[[435]](#footnote-435). Однако местные власти сами же и способствовали расхищениям либо входя в сговор с иностранцами, либо получая прямые указания от начальства содействовать иностранцам.

Иностранцам было вовсе необязательно самостоятельно проводить раскопки, чтобы приобрести интересующие их древности. Во многих городах действовали ярмарки, на которых можно было открыто продать и приобрести те или иные древности. В Сибири древности, принадлежащие местным племенам, также скупались и вывозились за границу. Обнаруженные в Книсейской губернии фигурки были выкуплены в Константинополе в 1901 г. Находки, совершённые в 1894 г. в одном из курганов Семипалатенской области в 1904 г., оказывались на антикварном рынке в Бухаре. Какие-то находки оказывались в Британском и Берлинском музеях, а также в Лувре. Находки 1829 г. в г. Бадахшан продали музею «Victoria and Albert» в Лондоне[[436]](#footnote-436).

В 1867 году директору Керченского музея древностей, действительному статскому советнику, А.Е. Луценко был доставлен кранофигурный кратер, найденный И. Меркулабовым на земле С. Ерохина, крестьянина-собственника из селения Эльтиген. Разграбленные Меркулабовым два кургана были доследованы А.Е. Луценко. В них были краснофигурная гидрия с изображением состязания в игре на музыкальных инструментах и другие предметы. Начались переговоры с ИАК, Луценко и помещицей Гурьевой о покупке. Гурьева требовала 3000 рублей за право производить раскопки на её землях. У Луценко таких средств не было и переговоры затягивались. И пока велись переговоры, известный в то время кладоискатель, прусский подданный Биллер, договорившись с Гурьевым изучил многие курганы и гробницы на её земле. Так как Люценко деньги не нашёл, Гурьев продал их Биллеру, и они оказались в Англии, в Оксфордском музее. В 1884 году эти древности были изданы Е. Гарднером как найденные в окрестностях Керчи[[437]](#footnote-437).

Можно выделить несколько причин, позволявших иностранцам беспрепятственно добывать и скупать древности. Не было никаких формальных препятствий: запрет на вывоз древностей отсутствовал, а антикварный рынок существовал совершенно открыто. Хотя на нём было множество древностей, добытых и незаконным путём, но на практике доказать это было невозможно. А никакого повсеместного контроля за раскопками, особенно вне европейской части России, налажено не было. В 1892 г. директор Керченского музея К.Е. Думберг доносил в Археологическую комиссию: «Керчь – богата памятниками, но в городе отсутствует исторический дух, в основном думают только извлекать наживу. Многие находки попадают в руки путешественников, вывозятся за границу»[[438]](#footnote-438).

Что же касается организованных экспедиций иностранных археологов, то в данном случае можно говорить и о политическом аспекте. И Герман Бапст, и Виллибальд Иоппих, а также многие другие исследователи получали разрешения на раскопки у генерал-губернаторов через Министерство иностранных дел в обход ИАК. А Бапст и вовсе через французского консула в Санкт-Петербурге получил дополнительную поддержку местных властей. Практически беспрепятственное проведение раскопок и вывоз древностей европейскими исследователями за границу можно частично объяснить финансовой зависимостью России от ведущих стран Европы. Во второй половине XIX в. Россия остро нуждалась в инвестициях и промышленный рост Российской империи в немалой степени обеспечивался именно иностранным капиталом. С 1870 по 1884 г. царское правительство произвело семь выпусков консолидированных облигаций российских железных дорог для пополнения специального государственного фонда поддержки железнодорожных компаний[[439]](#footnote-439). Перед войной 1877-1878 гг. министр финансов М.Х. Рейтерн дважды обращался к Александру II: «Я глубоко убежден, что война <…> причинит России неисправимое разорение и приведет ее в положение финансового и экономического расстройства». В 1877 г. военные расходы достигли 118% от обыкновенных доходов бюджета. В 1870-е гг. в предоставлении займов России значительную роль стали играть немецкие и французские банкиры. Государственный долг по внешним займам возрастал из года в год, а проценты по государственным долгам в 1870-1880-е гг. колебались в пределах 25 - 35%[[440]](#footnote-440).

В этом Российскую империю можно вполне обоснованно сравнить с Османской. Для османского правительства вывоз ценностей также был вопросом политическим, и для Франции с Германией делались исключения. В 1898 г. директор Британского Музея послал в Имперский музей письмо, в котором выразил озабоченность резко возросшими преференциями, которые Османское правительство предоставляет Германии: передача прав на раскопки, не взирая на то, что английские археологи, среди которых был Остин Лейард, уже вели раскопки в Нимруде с 1882 г.[[441]](#footnote-441) Это перемена прочно коррелирует с изменением баланса экономического влияния в Османской империи. В этот период 44% иностранного капитала Османской империи принадлежало Франции, 34% – Германии, 17% – Великобритании, остальная часть – Бельгии и Америке. С 1880-х гг. усилилось экономическое проникновение Германии на Ближний Восток, она стремилась потеснить Англию и Францию. Инициатором проникновения была самая мощная организация германского финансового капитала – Deutsche Bank. Перед Первой мировой войной 57% железнодорожных инвестиций в Османскую империю принадлежало Германии[[442]](#footnote-442).

Российское правительство хоть и проводило относительно независимую политику, но оно всё же делало исследователям государств кредиторов такие небольшие «жесты», как возможность беспрепятственного вывоза ценных археологических находок и предоставляла право самовольных раскопок, даже не ставя в известность научное сообщество. При этом законодательство политически и экономически более слабой Османской империи уже к началу 1870-х гг. было более прогрессивным и разрыв с Россией к концу 1880-х гг. только увеличился. Это можно объяснить тем, что для полуфеодальной России вопрос собственности на землю имел первостепенное значение и любые попытки его ограничить сразу отвергались. Однако Османская империя весь XIX в. терпела от России и других стран военные поражения, теряя целые провинции. Это толкало постоянно османские правящие круги к модернизации своей культуры и экономики. Точно так же как невозможность развиваться по-старому после поражения в Крымской войне подтолкнула Российскую империю к проведению «Великих реформ» Александра II.

**3.4 Формирование частных коллекций и коллекций провинциальных музеев**

В начале 1860-х гг. возникают историко-археологические государственные и общественные объединения: Московское археологическое общество (1864), Русское историческое общество (1866), Московский публичный музей (1861), объединенный с переведенным в Москву Румянцевским, и др. Этому поспособствовали реформы Александра II. Вместе с развитием капитализма дворянство лишилось монополии в деле коллекционирования: массово собирать предметы искусства начали разбогатевшие купцы и разночинцы. Представители русского общества всё сильнее увлекались памятниками прошлого, восхищаясь «не только тем, что действительно прекрасно, но и всем тем, что cтapo»[[443]](#footnote-443). Всё это подстегнуло развитие антикварного рынка, который удовлетворял всё возрастающий спрос на всевозможные древности.

В состоятельных кругах распространилась мода на антиквариат и собирание различных коллекций. В середине 1880-х гг. Особой Комиссией по поручению Императорского общества естествоиспытателей при Императорском Санкт-Петербургском университете были изданы «Программы и наставления для собирания коллекций...». Они были адресованы как любителям естествознания, так и заведующим музеями. По мнению авторов, даже коллекционер любитель способен внести посильный вклад в развитие науки. Крупный коллекционер и меценат А.Л. Бертье-Делагард писал: «мелкие, даже малограмотные любители — это те капли, струйки, ручейки, из которых всегда составлялись и впредь будут составляться реки и моря обширных государственных и общественных древнехранилищ». По его мнению, именно широкое распространение собирательства может спасти памятники культуры и создать основу для фундамента науки. Масса древностей пополняла частные коллекции Строганова, Теплухова, Уварова, Орлова, Салтыкова, Постникова, Боткина и многих других[[444]](#footnote-444). На рубеже XIX — XX вв. частные собрания стали разделять на два типа: научные (основанные на систематизации материалов) и любительские(сформированные в соответствии с индивидуальными пристрастиями владельца)[[445]](#footnote-445). Они представляли ценность не только для владельцев, но и для научного сообщества. В 1859 г. Эрмитаж приобрёл у керченского коллекционера и исследователя А.Е. Люценко небольшую, но отборную коллекцию грузинских, армянских и скандинавских монет – всего 243 штуки[[446]](#footnote-446). И многие частные коллекции формировались не в последнюю очередь за счёт антикварного рынка.

Одним из таких крупных коллекционеров был И.К. Суручан (1851-1897), который родился и вырос в Кишинёве и уже с юных лет увлекался коллекционированием монет, а потом античных древности, составив приличную коллекцию. Он также обладал большим состоянием и служил в почётном звании члена попечительства детских приютов и чиновником особых поручений при Бессарабском губернаторе Он поддерживал связи с керченскими торговцами древностей, которые поставляли ему находки из Пантикапея. В его коллекции только монет было свыше 12.000, а также античное стекло, керамика и терракота. Благодаря своему высокому положению он приобретал древности не только в России, но и в Египте[[447]](#footnote-447).

В России второй половины XIX в. было и множество и более скромных коллекций, собранных на антикварном рынке. В известиях ТУАК за 1890 г. отмечалось, что в Керчи существует несколько частных коллекций местных древностей, которые содержали предметы весьма интересные для археологии. Коллекция А.В. Новикова содержала ценное собрание терракотовых статуэток, масок, расписных ваз и алавастрид. На антикварном рынке Новиков приобрёл древний кубок, объёмом около литра и некоторые другие древности[[448]](#footnote-448). Статским советником В.Н. Вырубовым на антикварном рынке была собрана нумизматическая коллекция и другие предметы древности. Перед продажей Эрмитажу и ИАК за 2500 рублей (изначально владелец запрашивал 3000) в 1895 г., была частично распродана частным лицам[[449]](#footnote-449). В 1897 г. ИАК за 4000 рублей приобрела коллекцию древностей знаменитого археолога В.В. Хвойки, которая также частично была приобретена на антикварном рынке[[450]](#footnote-450). Крупные собрания древностей были у историка-востоковеда В.В. Вельяминова-Зернова из Вятской губернии и у промышленника и мецената Б.И. Ханенко в Киеве.

В основе некоторых музейных фондов лежали частные коллекции. История Керченского музея древностей, основанного в 1810 г., началась с личной коллекции Поля Дюбрюкса — родоначальника керченской археологии. Вышедшему в отставку по слабому здоровью в 1857 г. чиновнику А.Ф. Лихачёву большое состояние позволило полностью посвятить себя коллекционированию. Он приобретал монеты и другие древности у торговцев древностями, посещал антикварные магазины и лавки. Его коллекция содержала орудия каменного века, ювелирные украшения и предметы быта народов Поволжья. В 1868 г. опубликовал статью «О нескольких кладах казанской губернии». Его археологическая и нумизматическая коллекция приобрела известность также среди учёных. На археологических съездах он выступал с докладами. В 1878 г. в Казани было учреждено Общество археологии и Лихачёв вошёл в его состав на правах основателя. Он умер в 1890 г., а в 1895 г. его коллекция, содержащая монеты, изделия из стекла, глины и других материалов легла в основу экспозиции Казанского городского музея[[451]](#footnote-451).

 Личная коллекция археологическая известного коллекционера и промышленника Б.И. Ханенко, среди которой особый интерес представляли христианские кресты «сирийской коллекции», оценивалась в 134.000 рублей. Свою коллекцию Ханенко в 1870-1880-е приобрёл на антикварном рынке Украины и России, а также на аукционах Берлина, Вены, Мадрида, Рима и других городов Европы[[452]](#footnote-452). В 1897 г. было создано киевское Общество древностей и искусств, которое и возглавил Б.И. Ханенко. Это же общество занималось организацией строительства и созданием первого городского музея — Киевского художественно-промышленного и научного музея (ныне Национальный художественный музей Украины). Уже в августе 1899 г. на первом этаже недостроенного здания музея была открыта выставка, посвященная ХІ Всероссийскому археологическому съезду, который проходил в Киеве. На выставке были представлены экспонаты, начиная с каменного века до эпохи Киевской Руси, переданные музею Императорской археологической комиссией и частными лицами. Именно эти экспонаты стали основой археологического собрания будущего музея, открытого в 1904 г. Среди главных меценатов был и сам Б.И. Ханенко, передавший свою «сирийскую коллекция» и другие древности[[453]](#footnote-453).

Хоть основным покупателем древностей была ИАК, но те древности, которые не заинтересовывали Комиссию, владельцы продавали провинциальным музеям и региональным Учёным комиссиям. В 1890 г. древние вещи, найденные на земле с. Балановки, Симферопольского уезда и не купленные ИАК (золотая серьга филигранной работы, две сердоликовые бусы и два куска сердолика от ящичка), были приобретены Таврической учёной архивной комиссией для своего музея за 10 и 15 рублей за каждый предмет. Ф.И. Гросс, занимавший должность директора Керченского музея древностей с 1884 по 1891 г., купил у разных частных лиц несколько терракотовых статуэток, золотой перстень, два золотых браслета и некоторые другие древности, которые также пополнили экспозицию музея ТУАК[[454]](#footnote-454).

Те древности, которые ИАК всё же покупала и которые не заинтересовывали столичные музеи (прежде всего Эрмитаж), передавались провинциальным музеям. В 1880-х гг. ИАК вела переговоры с горным инженером И.А. Лопатиным о передачи ей «громадной коллекции древностей, собранную им в течении многих лет в системе верхнего и среднего Енисея». Но только если ИАК согласится поместить в издаваемый вскоре атлас рисунки и описание находящихся в ней предметов, которых было более чем 350 единиц. Его коллекция пополнила собрание музея города Минусинск[[455]](#footnote-455). Большая часть коллекции была собрана во время раскопок, но некоторые предметы покупались у местных торговцев и крестьян. Было куплено несколько ножей из красной меди ножей из желтоватой бронзы и ряд других находок[[456]](#footnote-456). Однако далеко не всегда фонды провинциальных музеев пополнялись при посредничестве ИАК.

Некоторые коллекционеры были тесно связаны с научным сообществом и регулярно передавали свои древности музеям. Одним из таких коллекционеров-меценатов былВ.В. Олив (1847-1896). Он происходил из старого дворянского рода и владел обширными землями на керченском полуострове, а также имением в Камыш-Буруне на месте древнего города и некрополя Тиритака – всего 7500 га. Олив, как и другие помещики, регулярно раскапывал погребения в поисках золота и других древностей. Для этого нанимали местных копателей «счастливчиков». В 1887 г. В.В. Олив стал одним из первых членов Таврической ученой архивной комиссии и в том же году он пожертвовал 15 медных монет, 2 штуки стеклянных бус, 2 медных украшения, 2 золотых украшения и 4 золотые серьги. От него также поступали крупные пожертвования в 1893 и 1894 гг. но основную массу находок он оставлял у себя. Свою коллекцию он также пополнял за счёт покупок у местных антикваров и «счастливчиков». 22 февраля 1896 г. В.В. Олив был единогласно избран председателем ТУАК, а 3 апреля он скончался.

Другой крупный керченский коллекционер и археолог любитель А.А. Дирин в начале XX в. заведовал музеем Мелек-Чесменского кургана. На своей земле он проводил любительские археологические раскопки, с которых началась его личная коллекция. Он сотрудничал с известными археологами, такими как В.В. Шкорпил. Вместе они занимались раскопками на землях других крупных помещиков. Местный коллекционер К.В. Торопьяно не только жертвовал для музея Мелек-Чесменского кургана свои древности, но и вместе с фотографом Е.Ф. Кеппелем помогал покупать древности для экспозиции[[457]](#footnote-457).

Многие провинциальные археологические и краеведческие музеи и музеи при архивных комиссиях пополнялись экспонатами за счёт пожертвований коллекционеров. В ноябре 1885 г. в Одессе скончался действительный член ООИД, полковник артиллерии А.М. Ямковский, обладавший богатейшей коллекцией монет, стоившая ему больших денег. Свою коллекцию он завещал сестре, чтобы она пожертвовала её в музеи учёных учреждений[[458]](#footnote-458). В 1900 г. хранитель Херсонского музея В.И. Гошкевич (1890-1925) осмотрел в Кишинёве первоклассную коллекцию античных древностей южной России, которую на выгодных условиях можно было приобрести для Херсонского музея. Коллекция включала 133 мраморных и каменных предмета. Надписи на каменных плитах, как и скульптурные произведения, большей частью не были опубликованы. В.И. Гошкевич добился от городских властей приобретения коллекции для музея[[459]](#footnote-459).

С середины 1860-х гг. в научном обществе Пензенской, Саратовской и Тамбовской губерний обсуждалось развитие музейной сети. Первым, из вышеперечисленных губерний, музей открылся в Тамбове в 1879 г. как музей историко-этнографического и археологического профиля. Он был создан на основе частных пожертвований по инициативе земского врача Н.А. Покровского и преподавателя Екатерининского учительского института, впоследствии известного тамбовского краеведа И.И. Дубасова. После создания в 1884 г. Тамбовской ученой архивной комиссии (ТУАК), музей перешел в ее ведение. В основу музея легли коллекции, собранные Тамбовским губернским статистическим комитетом. В 1890-е гг. он продолжал пополнялся также за счет экспонатов, поступавших из центральных научно-исторических обществ, а также частных пожертвований. Всего в музее к 1916 г. хранилось 1270 экспонатов.

В 1886 г. был создан музей Саратовской ученой архивной комиссии (СУАК). Основу музейных фондов здесь, также, как и в Тамбове, составили коллекции музея Саратовского губернского статистического комитета. Пополнялся музей за счет частных пожертвований и покупок. Под влиянием музея СУАК в начале ХХ в. подобные музеи начинают открываться и в уездных городах: Царицыне (ныне Волгоград), Новоузенске, Покровске (ныне Энгельсе), Екатериненштадте (ныне Маркс), Николаевске (ныне Пугачев) и Кузнецке. Основой открытого в 1902 г. музея Пензенской ученой архивной комиссии (ПУАК), как и двух предыдущих, послужила коллекция экспонатов губернского статистического комитета. Музей включал коллекции по археологии, палеонтологии, нумизматике и этнографии. Часть предметов была подарена членами самой комиссии, а также получены в качестве пожертвований или покупались у частных лиц[[460]](#footnote-460).

При Западно-Сибирском отделе Императорского Русского географического общества (ЗСОИРГО) 8 июня 1878 г. был учреждён музей минералогических, естественно-исторических, этнографических и археологических предметов. Однако основу музея составили материалы археолого-этнографического содержания, которые демонстрировались на III Международном конгрессе ориенталистов в Санкт-Петербурге в 1876 г. Часть экспозиции была получена из раскопок. Фонд археологии в основном пополнялся за счёт пожертвований из частных коллекций и индивидуальных покупок древностей в других районах Сибири и Казахстана, которым занимались сами сотрудники[[461]](#footnote-461). В 1913 г. у Н.Г. Хромова из с. Кирзы Ординской волости Барнаульского уезда приобрели бронзовый котёл. Член ЗСОИРГО С.П. Швецов передал музею три камня «тас-мак» для перетирания зерна и соли, которые он собрал в 1899 г. во время поездки по Кузнецкому уезду Томской губернии. В 1915 г. известный исследователь А.Н. Седельников привёз в музей небольшую коллекцию из нескольких фрагментов архитектурно-декоративного рельефа буддийского монастыря и фрагментов толстостенной керамики с поливой голубого цвета[[462]](#footnote-462).

В отчёте о деятельности Симбирской губернской учёной архивной комиссии за 1902 г. отмечалось, что музей Комиссии очень богат предметами древности, но размещался в пяти комнатах, которые были для него уже тесными и не в последнюю очередь из-за многочисленных пожертвований. Среди особенно ценных предметов историко-археологического отдела отмечались каменная цистерна из развалин близ с. Болгар, Казанской губернии, подаренная историком и коллекционером В.Н. Поливановым. Всего в музее был 1741 предмет древности[[463]](#footnote-463).

Бюджеты провинциальных музеев зачастую не позволяли тратить на покупку древностей тысячи рублей и даже такой важный для науки музей, как Керченский музей работал в условиях постоянной нехватки денег. По штату музею для надзора за работами на городской земле, чтобы не допустить расхищения древних гробниц был положен надсмотрщик из благонадёжных отставных унтер-офицер и нижних чинов. Ещё в 1853 г. в Керчи оказалось трудно отыскать даже «трезвых и благонадёжных надсмотрщиков», которые выполняли бы свои обязанность, включая заботу о казённых лошадях , «не выходя из суммы 180 рублей серебром»[[464]](#footnote-464). Поэтому археологические музеи нередко пополнялись экспонатами за счёт личных средств сотрудников.

В 1901 и 1902 гг. директор Керченского музея древностей В.В. Шкорпил годах приобрел 740 клейм для керченского музея, найденные на Керченском полуострове, и на Тамани. И.А. Терлецкий приобрёл за 75 рублей монету у купца Б. Букзеля, найденную на горе Митридат. Он также приобрёл золотую херсонскую монету за 330 рублей и небольшую коллекцию древностей за 400 рублей. Сам же Букзиль специализировался на скупке древностей у местного населения. Иногда подобные покупки, из-за нехватки денег приводили к конфликтам с продавцами. В 1904 г. «счастливчики» Керчи крестьяне Кузьма Щелкунов, Пётр Клочков и керченский мещанин Иван Зубков на земле отставного фельдфебеля Антона Коробки обнаружили склеп с золотыми и серебряными вещами, которые купил доктор И.А. Терлецкий за 11.352 рублей, заплатив наличными 2352 рублей и векселями на 9000, рассчитывая, что Эрмитаж их оплатит. Но музей забрал вещи ничего не заплатив. Терлецкий в своём прошении в ИАК писал, что «счастливчики», не получив обещанного вознаграждения, стали угрожать самому Терлецкому и директору музея В.В. Шкорпилу. Шкорпил даже обратился к градоначальнику М.Д. Клокачеву: «Имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство положить конец стращанию, которому подвергаются все те, которые имеют какое-либо отношение к делу об ограблении катакомб на Госпитальной улице со стороны Кузьмы Щелкунова, коновода «счастливцев», ограбивших эти катакомбы»[[465]](#footnote-465).

Не смотря на создание археологических, антропологических и краеведческих музеев в губерниях, большинство древностей продолжало пополнять антикварный рынок, частные коллекции и вывозится за границу. В связи с этим, власти регионов, где это ощущалось особенно сильно, выступали с разными предложения по улучшению ситуации. В 1881 г. Министерство народного просвещения учителям народных училищ на Кавказе рекомендовалось по мере возможности составлять подробные описания находящихся в их местности археологических памятников. А уже в 1898 г. Министерство народного просвещения, в рамках принятия новых мер по борьбе с расхищением иностранными учёными кавказских древностей (особо активно жаловались на немецких исследователей), предлагало директорам средних учебных заведений и народных училищ Кавказского учебного округа устраивать на своей территории археологические музеи. Именно в них должны были поступать древности от местных жителей, занимавшихся самовольными раскопками курганов, а также продажей добытых древностей частным лицам[[466]](#footnote-466). Эти предложения, явно предполагая выкуп древностей у крестьян для созданных музеев, не конкретизировали откуда на это будут браться деньги. Ведь даже минимально необходимые ИАК 5000 рублей в год на проведение раскопок на Кавказе власти не выделяли[[467]](#footnote-467).

Можно констатировать, что многие коллекции провинциальных музеев прямо или косвенно формировались за счёт антикварного рынка в широком смысле: древности покупались не только у находчиков из среды обывателей, но и у опытных коллекционеров и торговцев древностями. Государственные раскопки и частное коллекционирование на протяжении как всего XIX века, так и в XX веке были неразрывно связанны. Многие крупные коллекционеры и исследователи-любители занимали должности в региональных археологических обществах, проводили раскопки на собственных землях, допускали на них сотрудников музеев и передавали в музеи находки. Являясь зачастую состоятельными людьми, они приобретали часть своих находок на антикварном рынке.

* 1. **Продажа крупных археологических коллекций государству**

Отсутствие системы охраны древностей и огромный легальный антикварный рынок позволили частным лицам накопить археологические коллекции, которые не просто представляли интерес для науки, а имели общеевропейскую известность и значимость. Наиболее ценные собрания древностей российское государство неоднократно приобретало для своих музеев. Крупнейшим покупателем крупных собраний древностей в Российской империи был Эрмитаж. В 1852 г. — в год открытия Нового Эрмитажа для публики — были приобретены 54 древние скульптуры, более 220 ваз и множество бронзовых предметов из коллекции графа И.С. Лаваля[[468]](#footnote-468).В 1859 году Эрмитаж приобрёл у керченского коллекционера и исследователя Александра Ефимовича Люценко небольшую, но отборную коллекцию грузинских, армянских и скандинавских монет – всего 243 штуки[[469]](#footnote-469). В 1861 г. С.А. Гедеонов был назначен заведующим Римской археологической комиссией и тогда же им было сделано самое крупное заграничное приобретение Эрмитажа в области древностей — лучшая часть собрания маркиза Д. Кампана в Риме[[470]](#footnote-470).

После покупки коллекции Кампана крупнейшими приобретениями Эрмитажа были: собрание терракотовых статуэток, собранных в Греции российским послом П.А. Сабуровым и парижская коллекция А.П. Базилевского. В 1884 г. за 100.000 рублей были приобретены 233 статуэтки, а на следующий год собрание А.П. Базилевского за 7 млн. франков. В мае 1886 г. «танагрянки» уже были выставлены в экспозиции музея, а вторая коллекция положила начало новому отделению Эрмитажа — Отделению прикладного искусства Средневековья и эпохи Возрождения. В 1886 г. за 800.000 рублей был приобретён «Голицынский музей», включающий в себя, помимо художественных собраний, также и древности. В 1888 г. была куплена коллекция графа А.Д. Блудова, включающая в себя около 110 различных памятников греческого искусства: мраморную скульптуру, мелкую пластику из бронзы, серебра, слоновой кости, 43 терракоты, сосуды из стекла и алебастра, предметы быта, в частности, глиняные и бронзовые светильники, более 30 краснофигурных и чернофигурных ваз[[471]](#footnote-471).

В 1880-е гг. на приобретение новых экспонатов для всех отделений Эрмитажу выделялось всего 5000 рублей в год. Однако находясь в составе Министерства императорского двора, Эрмитаж периодически получал от министерства значительные суммы, кратно превосходившие бюджет музея. В 1900 г. за 15.000 рублей была приобретена коллекция керченских древностей дворянина А.В. Новикова — владельца имения в с. Эльтиген. За 3371 рубль были приобретены древние вещи из Ольвии у одесского купца Г. Калло. Из крупных покупок того периода можно также отметить приобретение 24 этрусских ваз из коллекции бывшего министра финансов А.А. Абаза за 8000 рублей[[472]](#footnote-472).

Фонды Эрмитажа пополнялись во многом благодаря усилиям сотрудников ИАК. «За последние годы моя комиссия de facto обратилась как бы в поставщика Эрмитажа. По положению же своему ей эта роль не предписана», – писал граф А.А. Бобринский, став председателем ИАК в 1886 г.[[473]](#footnote-473) Археологическая комиссия, нередко приобретала за счёт своего бюджета отдельные находки, клады и целые коллекции специально для Эрмитажа. Так, например, в 1889 г. была приобретена коллекция кавказских бронз коллежского советника К.И. Ольшевского, за которую комиссия заплатила 10.000 рублей. Но Эрмитаж покупал древности и без посредничества ИАК. Основные приобретения пришлись на XIX в., а после 1901 г. крупных покупок археологических предметов уже не было. Николай II, в отличие от своих предшественников, не проявлял большого интереса к пополнению Эрмитажа. Граф Д.И. Толстой вспоминал, что сумма в 10.000 рублей в год, выделяемая для новых приобретений музея, была явно недостаточной[[474]](#footnote-474).

 После революции 1905-1907 гг. решения о покупке древностей, выходивших за рамки бюджета ИАК и Эрмитажа, принимались Государственной думой[[475]](#footnote-475). Самостоятельные покупки всё ещё совершались, но в пределах бюджета и за довольно скромные суммы. В 1909 г. Шериф Осман Нури, проживающий в Лондоне, продал Отделению древностей 12 предметов за 600 рублей, а некто Квашонкин за 100 рублей продал средневековому отделению 80 предметов древности, найденные при случайных раскопках на Рюриковом городище под Новгородом. Археологические предметы приобретались также и у профессиональных торговцев древностями. В 1912-1914 гг. у одесского торговца древностями Ш. Гохмана за 288 рублей было куплено несколько стеклянных и терракотовых вещей, а у петербургского антиквара А. Эльтермана Эрмитаж приобрёл египетские вазы и коптские тарелки[[476]](#footnote-476). После 1905 г. приобретение крупных коллекций древностей привлекало всеобщее внимание и требовало очень детального и обоснованного установления стоимости древностей. Известна история нескольких собраний древностей, каждое из которых сталкивалось с различными трудностями при оценке и продаже. А в некоторых случаях формирование цены на древности приобретало политический оттенок, поскольку продавцы были вхожи в высокие кабинеты или пытались представить себя таким образом.

Одним из крупнейших приобретений государства стала коллекция египетских древностей выдающегося петербургского востоковеда-египтолога и промышленника В.С. Голенищева – его коллекция была одной из крупнейших в России. Голенищев её собирал более 30 лет, начиная с 1870-х; многие древности были приобретены во время нескольких его экспедиций в Египет. Обладая немалыми средствами, он «со страстью любителя отыскивал, приобретал и холил» памятники древности. Но, несмотря на обширность своего собрания, учёный скромно именовал его «своим маленьким музеем» и «любимыми древностями»[[477]](#footnote-477). Многие предметы приобретались у антикваров и торговцев древностями как в Египте, так и в России. Однажды Голенищев рассказывал историку и одному из основоположников египтологии Б.А. Тураеву о том, как случайно зашел к антиквару на Невском проспекте в Петербурге и купил свиток с текстом «Гимнов диадем», на двадцати столбцах сохранились письма-гимны конца Среднего царства, которые пелись в храме бога Себека в Крокодилополисе, главном городе Фаюмского оазиса. Отдельные памятники для собрания приобретались и на распродажах европейских частных коллекций[[478]](#footnote-478).

В 1908 г. Голенищев решился на продажу своей коллекции из-за тяжелого материального положения. Его главным желанием было сохранить в России в музеях Москвы или Санкт-Петербурга. Он писал: «быть может, моя коллекция уйдет куда-либо в Америку или будет отправлена в Париж, где, подобно многим другим, она будет распродана на все четыре стороны»[[479]](#footnote-479). Комиссия, состоящая из профессоров Б.А. Тураева, М.И. Ростовцевева и О.Э. фон-Лемма исключительно высоко оценивала значение и ценность коллекции для науки «В настоящее время нет нигде таких памятников кроме Берлина. Ни одно сколь-нибудь крупное открытие не пришло бесследно для коллекции Голенищева», — говорилось в докладе Министерства просвещения в Государственной думе 27 августа 1908 г.[[480]](#footnote-480)

Вся коллекция была оценена в 365.000 рублей – огромные по тем временам деньги. Вся коллекция состояла из более чем 4000 предметов и отдельные предметы также оценивались очень высоко. Отмечалось, что аналогичная коллекция во Франции была распродана за десятки тысяч франков. 21 фаюмский портрет стоил 63.000 рублей; 2 деревянные с серебром статуи оценивались в 10.000 рублей; большинство же предметов оценивались в пределах 5000 рублей. Но всё это были современные цены, тогда как приобретались древности в несколько раз дешевле, когда «коллекционеры Европы и Америки не успели ещё набить цену египетским древностям». Тогда как цены на египетские древности стремительно росли вслед за опасениями их полного исчерпания. Комиссия отмечала, что определение цен предметов древности было делом чрезвычайно сложным из-за их «случайности и изменчивости»[[481]](#footnote-481).

Дебаты вокруг продажи коллекции продолжались более года, пока 10 мая 1909 г. Государственный Совет и Дума не решили приобрести коллекцию Голенищева в рассрочку: с 1909 г. Министерством народного просвещения Голенищеву пожизненно выплачивалось 24.000 рублей в год. У специалистов, выступавших за покупку, не было сомнения, что в Западной Европе нашлись бы музеи и частные лица, готовые отдать за неё и гораздо большие деньги[[482]](#footnote-482). Опасность ухода особо ценных коллекций заграницу была одним из важнейших факторов, подталкивающих государство к их покупке или по крайней мере к их очень внимательному изучению.

С 1911 г. вдова российского дипломата А.И. Нелидова предпринимала попытки продать большую коллекция ювелирных украшений античной эпохи, собранную её мужем: «Эта коллекция единственное состояние, оставленное им сыновьям своим. «Я надеюсь, – говорил он мне, – что Государь Император её купит и что она останется в России. Это мая последняя и единственная к нему просьба»[[483]](#footnote-483). Нелидова также писала, что американские комиссионеры, готовы заплатить за коллекцию 300.000 рублей, но для большей выгоды собирались разделить её на мелкие части и распродать по всей Америке.

Из-за недавней покупки коллекции Голенищева, возможное решение Совета министров купить коллекцию было гораздо сложнее провести через Государственную думу и на ближайшие 3 года этот вопрос погряз в обсуждениях. Кроме того, правление Эрмитажа сообщало, что музей не нуждается в коллекции Нелидова, хотя она и считалась одной из лучших в Европе по обширности и разнообразию образцов, состоящей из более чем 900 предметов (кольца, серьги, браслеты, диадемы и т.д.). В 1911 г. Министр финансов В.Н. Коковцов также «затруднялся высказаться за приобретение». Вся коллекция была предварительно оценена в 75.000 рублей и это «с учётом государственных заслуг бывшего владельца»[[484]](#footnote-484). Этой формулировкой г-же Нелидовой намекалось, что рыночная цена значительно ниже, но государство тем не менее готово её приобрести даже по завышенной цене.

В протоколе совещания для оценки коллекции Нелидовой 13 и 14 февраля 1914 г. отмечалось, что оценка коллекции в 75.000 рублей может быть завышена, если сравнивать с теми ценами, за которые на тот момент продавались подобные предметов у антикваров или которые были установлены на аукционе в Париже, где коллекция изначально и находилась. Мнение министра финансов вполне подтверждал и профессор Санкт-Петербургского Университета С.А. Жебелев, который прямо говорил, что за исключением немногих предметов, коллекция особого интереса не представляет. Потом Жебелёв изменил мнение, но как считал В.Н. Коковцов, «вряд ли искренне»[[485]](#footnote-485). Он отмечал, что коллекция представляет особый интерес ввиду происхождения большей части её из стран Ближнего Востока, и в итоге совещание признало, что оценка предметов наоборот может быть более высокой, чем 75.000 рублей[[486]](#footnote-486). Коллекцию привезли в Петербург в конце 1913 г. и по приказанию Николая II разместили в Малом Эрмитаже**.** Первая мировая война отложила переговоры, а Революция их прервала окончательно[[487]](#footnote-487).

Сложности, связанные с приобретением коллекции вдовы Нелидова показывают сложности итогового ценообразования собраний древностей, далёкого от сугубо рыночных методов. Многое зависело не только от личности продавца, но и от покупателя. Даже при условии компетентности и профессионализма покупателей, их оценки стоимости сильно различались. Как справедливо отмечало ещё в 1891 г. Министерство финансов, у древностей не было единого курса и биржевой стоимости[[488]](#footnote-488). К оценке таких крупных коллекций, как собрания Голенищева и Нелидова подходили индивидуально. Цена устанавливалась с оглядкой на европейский рынок, но и тогда оценочная стоимость той или иной коллекции была очень субъективной.

Замечательным примером сложности объективной оценки археологических коллекций является история покупки коллекции древнерусских и византийских эмалей, собранных А.В. Звенигородским. С 1867 г. Звенигородский служил при дворе цесаревича Александра Александровича, а позже служил помощником статс-секретаря Государственного совета. В 1873 г. он получил чин действительного статского советника, а марте 1883 г. ушёл в отставку из-за слабого здоровья. К началу 1880-х Звенигородский собрал коллекцию рейнских эмалей, майолики, золотых и серебряных предметов, древней терракоты, изделий из слоновой кости. В 1885 г., чтобы иметь средства на приобретение византийских эмалей, эта коллекция была им продана за 135.000 рублей музею Центрального училища технического рисования барона Штиглица. Коллекция византийских эмалей Звенигородского сформировалась уже к середине 1880-х гг.[[489]](#footnote-489) Его коллекция была единственной в своём роде по подбору и историческому интересу, и оценивалась российскими и европейскими знатоками в 300.000 рублей. В 1890 г. он издал монографию «История и памятники Византийской эмали: Из собрания А. В. Звенигородского», снабжённую научным комментарием византиниста и историка искусств Н.П. Кондакова[[490]](#footnote-490).

Звенигородский умер 27 октября 1903 г. от воспаления лёгких, а его коллекция досталась его вдове, которую она неоднократно пыталась продать. В 1909 г. вновь встал вопрос о покупке коллекции. Хоть она была уже хорошо знакома большинству членов Археологической комиссии, но для решения вопроса о покупке требовался новый осмотр и тщательная проверка нынешнего состава коллекции в Петербурге. Незадолго до этого комиссия в составе которой были академики Кондаков, Боткин и другие оценивала коллекцию не выше 250.000-270.000 рублей. У Эрмитажа было своё мнение о стоимости коллекции: «допуская, что владелица имеет основание ценить коллекцию значительно дороже, Эрмитаж мог бы провести самостоятельную оценку лишь в том случае, если бы были вещи из числа обычных на антикваром рынке. Но так как византийские эмали уже много лет не появлялись на аукционах, то Эрмитаж, определяя кажущуюся ему подходящую цену коллекции в 150.000 рублей, основывается не на условиях нынешнего спроса и предложения, а на чисто субъективных соображениях**»** [[491]](#footnote-491).

Хотя собрание эмалей Звенигородского оставалось единственным в своём роде, и его покупка была «безусловно желательной», государство отказывалось платить требуемую вдовой цену. Мясоедова-Иванова просила за коллекцию 400.000 и говорила, что Звенигородский в своих письмах оценивал коллекцию в 500.000, но сами письма не предоставил. Коллекция Звенигородского в итоге была заложена торговцу древностями Зелигману в Лондоне всего за 100.000 франков, так что цена в 400.000 рублей не была ничем мотивирована. По мнению археолога и историка искусства Я. И. Смирнова за всю коллекцию можно было заплатить всего 45.000 рублей, если платить по 3000 рублей за штуку, поскольку сам Звенигордский покупал эмали по 1500-2000 рублей каждая. Такие выводы он сделал после проверки справок Звенигородского, предоставленных им председателю ИАК Бобринскому[[492]](#footnote-492). Как видим, изначальная оценочная стоимость может отличаться от финальной в несколько раз и даже в десять раз. А поскольку решение о покупке нужно было проводить через Государственную думу и тогда в ходе дебатов максимально допустимая сумма могла ещё уменьшится. Финальная же цена зависит сразу от нескольких факторов. Среди них не только текущая конъюнктура антикварного рынка, которую очень сложно предугадать, но и личности продавца и покупателя. В некоторых случая личность продавца перевешивала все объективные и субъективные оценки экспертов.

Примером подобной коллекции является собрание Ф.М. Плюшкина (1837–1911). Это была одна из самых больших частных коллекций в России: по некоторым оценкам третья в России и одиннадцатое в Европе. Она стала формироваться в начале 1870-х гг. и пополнялась почти 40 лет, став основным делом его жизни. В 1881 г. Плюшкин был принят в члены престижного Псковского археологического общества. Домашний музей коллекционера насчитывал около одного миллиона экспонатов и отличалось чрезвычайной пестротой: «Рядом с уникальными предметами (рукописями ХV–ХIХ вв., блестящей нумизматической коллекцией, живописными полотнами) соседствовали серийные и просто случайные вещи». Сам Плюшкин такое положение дел объяснял вынужденной необходимостью скупать у продавцов всё, что предлагали. Другой отличительной чертой собрания являлось абсолютное отсутствие каких-либо записей о приобретенных предметах. Эта огромная коллекция не имела даже обычного перечня предметов[[493]](#footnote-493).

Во время посещения Николаем II Пскова в 1903 г. Плюшкин даже смог лично представить свою коллекцию императору. С 1908 г. Плюшкин вёл переговоры о продаже коллекции Русскому музею Императора Александра III. 19 января 1908 года его сын Сергей Федорович Плюшкин добился встречи с управляющим музея Великим князем Георгием Михайловичем, на которой была озвучена цена коллекции в 200.000 рублей эксклюзивно для музея Александра III[[494]](#footnote-494). Как отмечал известный искусствовед Н.Н. Врангель, частные собрания начала XX в. весьма различались по художественному и научному уровню, многие из которых представляли «странную смесь превосходных произведений искусства с никому не нужными предметами, свидетельствуя о наивности или безвкусии их владельцев»[[495]](#footnote-495).

Но после смерти Плюшкина в 1911 г., вся собранная коллекция перешла по наследству его сыновьям. При разделе наследства сохранить целостность коллекции было нельзя, поэтому её и хотели продать целиком. В своём ходатайстве перед Государственным советом сыновья отмечали, что отец перед смертью залез в долги по меньшей мере на 125.000 рублей и если государство не купит её как минимум за эту сумму, то она будет распродана с публичных торгов. В таком случае коллекция могла не просто разойтись по рукам, но и оказаться заграницей, чего их отец всегда хотел избежать. В ходатайстве особо подчёркивалось, что зарубежные музеи уже готовы купить коллекцию. О приобретении коллекции Плюшкина государственными музеями также ходатайствовала Псковская городская дума. Себестоимость всей коллекции изначально оценивалась в 144.000 рублей. В июне 1911 г. это ходатайство рассматривалось на заседании Государственного совета и не смотря на признание важности коллекции Плюшкина для науки и культуры, вопрос о покупке было решено отложить до осени, дав экспертам время оценить стоимость коллекции[[496]](#footnote-496).

Но переговоры о покупке шли очень тяжело и даже сопровождались скандалами. Для определения истинной стоимости коллекции в Псков были направлены известные специалисты в области истории культуры, искусства и музейного дела: Н.И. Репников, Н.Н. Врангель, А.А. Миллер, Н.М. Могилянский, Н.В. Покровский, К.Ф. Ольдебург, К.К. Романов, Н.И. Репников, А.А. Спицын, В.И. Срезневский, Н.Д. Чечулин. Каждый из экспертов написал своё заключение относительно тех разделов собрания, которые он осматривал[[497]](#footnote-497). Однако после тщательного изучения коллекции А.А. Спицыным, для Русского Музея оказались интересны только предметы, отнесённые к 1-ой категории на сумму всего 620 рублей. Предметы II категории, пригодные для провинциальных музеев, оценивались в 6767 рублей. Предметы церковной археологии, интересные музею Александра III профессора Покровский и Романов оценивали в 2139 рублей. Комплекты древностей из двух других категорий оценивались в 4055 рублей. По другой оценке, древности из категории церковной археологии стоили 7959 рублей. Вся же коллекция оценивалась в 60.532 рублей[[498]](#footnote-498).

Наследники отказывались продавать часть коллекции за эту сумму, а только всё сразу и за 200.000 рублей, как завещал отец. Для поддержки своих требований С.Ф. Плюшкин встретился также с Метрополитом Антонием и Обер-Прокурором Священного Синода, заявив, что переоценка мощей, а также предметов церковной археологии кощунственна. И, следовательно, её стоит купить именно за 200.000 рублей[[499]](#footnote-499). Понимая, что больше 60.000 рублей им заплатить не готовы, они решили надавить на экспертов, обратившись 14 сентября 1912 г. к Николаю II: «ВСЕМИЛОСТЕВЕЙШИЙ ГОСУДАРЬ. Древнехранилище моего покойного отца в настоящую минуту торгуется английским евреем Робин Коэн служащим Лондонского антиквара R. Cohen предлагающим за него пока 175.000 рублей и быть может желающим дать 200.000 рублей, каковые спрашиваются наследниками. Молю ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО об удержании в России русских древностей, помещённых в девяти комнатах в количестве нескольких сот тысяч экземпляров. Разборщики и эксперты, присланные Советом Министров не так, как должно, отнеслись к своей задаче»[[500]](#footnote-500). Решение о покупке нужно было принять до 6 октября, а иначе коллекция в полном составе будет куплена Коэном за 175.000. 4 октября Плюшкин выдал отсрочку о продаже до 16 октября. Он также жаловался в письме члену Псковского археологического общества А.Я. Лихтерману, что хранитель музея Александра III Н.И. Репников «будучи не удовлетворён в своих грязных притязаниях» хочет провалить оценку коллекции. Лихтерман, увидев в письме обвинение Репникова во взяточничестве, потребовал от Плюшкина разрешение сообщить содержание письма чинам музея Александра III[[501]](#footnote-501).

Плюшкин сказал, что если письму будет предана нежелательная окраска, то он готов вызвать Лихтермана на дуэль и потребовал дать ответ в двухдневный срок. Лихтерман же передал письмо в музей Александра III, а Репников подал прокурору окружного суда жалобу на Плюшкина, обвинив в клевете. Как вскоре выяснилось, история с приездом Робина Кэна была блефом, чтобы набить цену коллекции. Но это показывает развитие общеевропейского рынка антиквариата, когда нельзя было игнорировать потенциальных покупателей из других стран. Государство было готово купить всё за 100.000. Решение об этом было направлено С.Ф. Плюшкину 6 июля 1913 г. С.Ф. Плюшкин согласился и Министерству народного просвещения выделили 100.000 рублей на непредвиденные расходы[[502]](#footnote-502). В октябрьском номере журнала «Старые годы» за 1913 г. сообщалось: «Плюшкинская коллекция приобретена Государем Императором за 100.000 рублей и будет распределена по музеям». В мае 1914 г. 300 ящиков было отправлено в Петроград[[503]](#footnote-503). Фактически за счёт политических связей удалось почти в два раза повысить стоимость коллекции, ценность которой была крайне неоднозначна.

Иногда получение денежного вознаграждения была лишь побочной целью продажи древностей. В 1887-1888 гг. коллекционер-любитель из Москвы П.М. Иванов пытался продать ИАК, коллекцию серебряных церковных древностей, которые он, по его словам, собирал на протяжении двадцати лет. Он направил свою коллекцию в ИАК в 10 дубовых витринах и просил Комиссию внимательно рассмотреть каждую вещь, поскольку «в историческом отношении очень полезна для искусства русского серебряного мастерства». Изначально Иванов назначил цену в 6000 рублей, предложив коллекцию Императорскому русскому историческому музею, который был готов купить древности, но за меньшие деньги. Поскольку, с его слов, у музея не было таких денег, Иванов снизил цену до 4500 рублей, но и эта цена, с со слов Иванова, оказалась неподъёмной. Тогда Иванов предложил пожертвовать две трети всей коллекции в обмен на получение ордена Станислава III степени, «так как я уже имею золотую медаль на Станиславской ленте и что через эту награду я мог бы быть осчастливлен и тем более моё семейство», а деньгами получить лишь треть стоимости. Музей же готов был выплатить за всю коллекцию 1500 рублей, а в ордене отказал. Именно после этого отказа Иванов обратился в ИАК с аналогичным предложением[[504]](#footnote-504).

В своём письме он вновь предложил купить коллекцию за 5000 рублей (к этому моменту он её пополнил) или за 2000 рублей, при условии получения всё того же ордена Станислава III степени. Кроме того, он попросил Комиссию «если она не может прибрести эти вещи, то хотя бы показать царским особам и высказать моё желание. Я как человек торговый имел несколько раз счастье лично продавать как покойному Государю, так и ныне царствующему Императору». Поскольку коллекция всё же представляла интерес для науки, после этого письма началась многомесячная переписка. Иванов дважды настаивал на показе коллекции императору, а также продажи коллекции за 2000 рублей и получения ордена, а ИАК раз за разом отказывала показывать коллекцию императору под разными предлогами. Через год он вновь написал: «Надеюсь Комиссия осчастливит меня приобретением так как всё моё желание чтобы вещи остались в России и не в частной коллекции». Он уже даже был готов был продать коллекцию дешевле 2000 рублей, но только при условии получения ордена[[505]](#footnote-505).

В итоге Комиссия оценила коллекцию в 630 рублей. Тогда Иванов запросил вещи обратно, так как «630 — это в 2 раза меньше чем я сам заплатил только за крест большой Корсунский. И за него мне предлагают 500 рублей». Он сообщил, что если ИАК не купит за назначенную им цену, то коллекция отправится за границу, так как опись древностей уже есть в одном из Лондонских государственных музеев. В конце он предложил купить коллекцию всего за 2500 рублей, «хотя московские евреи предлагают большую сумму за коллекцию, дополненную ещё некоторыми вещами». Не смотря на свою настойчивость Иванову не удалось получить от ИАК за свою коллекцию ни денег, ни ордена Станислава III степени ничем его попытки продать коллекцию ИАК так и не закончились[[506]](#footnote-506).

Данный случай показывает не только всю субъективность и условность цен, устанавливаемых на древности и антиквариат, но и возможность коллекционеров-продавцов получить за счёт своих древностей не только сиюминутную материальную выгоду. Богатые купцы, евреи, и другие подданные не имевшие дворянского достоинства, не редко видели в такого рода меценатстве возможность повысить свой социальный статус, который впоследствии принесёт и деньги. Открытый 1877 г. по инициативе и благодаря усилиям Н.В. Калачева Санкт*-*Петербургский археологический институт первые пять лет существовал исключительно за счет личных средств Калачева, а также частной благотворительности. В это время годовой бюджет института составлял около 11.000 рублей, а одним из наиболее крупных жертвователей был известный банкир Г.О. Гинцбург, позднее по ходатайству института через Министерство народного просвещения за свою меценатскую деятельность был удостоен ордена Святого Станислава I-ой степени[[507]](#footnote-507).

Дворянский титул согласно статьям 22 и 37 Законов о состояниях и статьи 143 Учреждения орденов и других знаков отличий Свода 357 законов Российской империи давался при получении чина действительного статского советника, орденов Св. Станислава 1-й степени и Св. Владимира 4-й или 3-й степеней (до 1900 г.), с распространением прав на всех детей, рожденных до пожалования. Дворянство могло быть даровано за благотворительную деятельность и крупные пожертвования. Именно так приобрели привилегированный статус большинство евреев-дворян в России[[508]](#footnote-508). Таким образом, продажа древностей по заниженной стоимости или пожертвования были инвестициями в свою будущую карьеру и прибыль.

Если сравнивать покупку коллекций Голенищева или Звенигородского с массовыми приобретениями ИАК, то первостепенную роль в ценообразовании играло отсутствие на антикварном рынке аналогичных древностей. Поэтому изначальные оценки были сильно завышено, но, когда дело доходило до самой покупки, оценочная стоимость могла падать в несколько раз. Оценки же разных экспертов различались кратно. Как уже отмечалось, не существовало никакой биржи древностей, устанавливавшей среднерыночные цены.

А в случаях, когда сделки измерялась десятками тысяч, а порой и сотнями тысяч рублей, это становилось ещё вопросом и политическим. Если Государственная дума не была готова одобрить покупку, то изначально завышенная цена коллекции падала до того уровня, когда её можно было продать. Если же продавец обладал высоким положением в обществе и имел серьёзные политические связи, то он прямо или косвенно, как Плюшкин, мог диктовать за какую цену стоит приобрести его коллекцию, даже если по всем оценкам научного сообщества, она не стоила и пятой доли итоговой суммы. На примере истории продажи или попытки продать крупнейшие и уникальные коллекции в начале XX в., можно констатировать, что их ценообразование было крайне хаотичным и субъективным.

Можно выделить несколько путей пополнения музейных коллекций и большинство из них прямо или косвенно связаны с антикварным рынком. Древности, помимо тех, что пополняли музейные фонды после археологических раскопок, иногда приобретались напрямую у торговцев сотрудниками музеев за свой счёт. Гораздо чаще древности, собранные на антикварном рынке коллекционерами, частично или полностью передавались музеям. Не редко ИАК передавала музеям находки, выкупленные у торговцев или обывателей. Сами музеи за счёт своего бюджета приобретали древности в свою коллекцию, но из-за недостаточного финансирования их возможности в этом направлении были весьма ограниченными и приходилось рассчитывать преимущественно на коллекционеров-меценатов. Это же приводило к переплетению научного сообщества, торговцев древностями и коллекционеров. Собиратели нередко являлись членами научных обществ, сотрудниками исторических и художественно-археологических музеев, хранителями их фондов и создателями экспозиций. Некоторые становились членами археологических обществ, учёных и архивных комиссий, занимая в них высокое положение. Их личные коллекции уподоблялись государственным, выстроенным в соответствии с научными представлениями о развитии культуры.

**Заключение**

Вторая половина XIX – первая половина XX вв. – важнейшая эпоха в истории торговли археологическими предметами в России. В данной работе она рассмотрена как важное явление в отечественной художественной, научной и общественной жизни, как важный фактор развития законодательства, развития музейного дела и науки археологии. Предпринята попытка дать комплексное описание добычи и торговли древностей в контексте развития общеевропейской практики охраны древностями, археологии и развития национальных государств.

При сравнении процесса формирования системы охраны памятников в России и Европе можно увидеть, как общие черты, так и полностью противоположные. Хоть подъем интереса к национальной истории, национальному прошлому происходил по всей Европе, но разные политические и социально-экономические условия придавали разную форму и масштаб политике правительств. Наибольшее влияние на всю Европу оказала Франция. Во Франции в очень сжатые сроки была создана довольно эффективная система учёта и охраны археологических памятников, пусть пока и не покушающаяся на частную собственность. В России проблема охраны археологических памятников не решалась до середины XIX века. Но и создание Императорской археологической комиссии ничего принципиально не изменило. В этом отношении Россию можно сравнить с Голландией и Германским союзом, который до 1871 не был единым государством. Россия не имела ни стройной государственной системы охраны древностей, ни закона о запрещении вывоза культурных ценностей из страны, ни комплекса законодательных мер, регламентирующих сохранность памятников старины, находившихся в частной собственности.

Огромная часть древностей находилась в собственности Православной церкви, которая, хоть и являясь часть государства, в отличии от других министерств и ведомств, не допускала к своих археологическим богатствам другое государственное учреждение – ИАК. Именно Синод препятствовал созданию централизованной системы охраны древностей, которая могла лишить его права монопольно распоряжаться церковным имуществом и своими обширными земельными владениями. В это же время древности оказавшиеся в распоряжении церкви постоянно расхищались и распродавались самими церковнослужителями, пополняя антикварный рынок и частные коллекции. На это обращало внимание не только научное сообщество, но также государственные чиновники на самом высоком уровне и сам Синод в своих отчётах фиксировал массовое разворовывание церковного имущества. Отсутствие общего реестра недвижимых памятников архитектуры, имеющих археологическое значение позволяло, в массе своей, бесконтрольно перестраивать, обновлять церкви, регулярно распродавая различные древности.

Во второй половине XIX в. многие губернии Российской империи охватила настоящая кладоискательская лихорадка. Отсутствие эффективного охранного законодательства и высокий спрос на древности российского происхождения привели к повсеместным грабительским раскопкам городищ и захоронений. Большинство раскопок проводилось местными крестьянами либо целенаправленно, либо в ходе обработки земли. После чего найденные древности продавались местным торговцам, антикварам, а также Императорской археологической комиссии и другими государственными учреждениями. Крестьян на хищнические раскопки городищ и захоронений толкала нищета и регулярный голод, сотрясавший деревню. Такие случаи фиксируются от Крыма до Сибири, где древности продавали местные племена. Добывавшиеся крестьянами и горожанами древности очень быстро попадали в руки местных антикваров и скупщиков древностей. И уже с ними ИАК, музеи и исторические общества зачастую имели дело. Для скупщиков огромным источником различных древностей и антиквариата также были аукционы, ярмарки и газетные объявления. Но проводились и организованные раскопки местными предпринимателями, чиновниками и помещиками. Были распространены хищения и продажа древностей с государственных раскопок.

Предметы археологии собирали представители интеллигенции (преподаватели высших и средних учебных заведений, архивисты, библиотекари, врачи, художники, чиновники), буржуазии (купцы и промышленники), аристократии (помещики и сановники). Это же и сформировало огромный антикварный рынок, который пополнялся как подлинными древностями, так и подделками. Масса древностей из собраний любителей навсегда пропадали из поля зрения науки, оставаясь для их владельцев объектом сиюминутного интереса. Собиратели были как профессиональными торговцами, так и являлись частью научного сообществ: сотрудниками исторических и художественно-археологических музеев, хранителями их фондов и создателями экспозиций. Их личные коллекции частично формировались за счёт покупок у антикваров и у случайных находчиков. Профессиональные торговцы добывали древности хищническими методами, рассчитывая продать их либо ИАК, либо любым частным лицам, готовым предложить большую цену.

Неразвитостью охранного законодательства и не желанием властей охранять археологические памятники пользовались также иностранцы. Туристы и профессиональные исследователи, а также агенты европейских музеев беспрепятственного путешествовали по всей стране, производили раскопки и скупали древности у местного населения и торговцев. На эту проблему научное сообщество обращало внимание властей ещё в 1880-е гг., а в 1890-е гг. она решалась на самом высоком уровне. Но не смотря на обсуждения вопроса о запрете вывоза древностей из Российской империи в Государственной думе, никаких решений принято не было.

Уже в начале 1850-х установился стандартный «курс», по которому покупались древности. Оценивалось не только содержание драгоценных металлов, но их археологическая и историческая ценность. Не смотря на существование стабильного обменного «курса», Академия наук, а позже ИАК выплачивали дополнительную премию нашедшему в зависимости от важности находки. Но по фиксированному «курсу» ИАК приобретала только наиболее массовый материала вроде монет, поступления которых от различных находчиков были бесконечны. Однако во всех остальных случаях цена тех или иных древностей рассчитывалась индивидуально. На антикварном рынке ценообразование было гораздо сложнее и зависело прежде всего от личностного фактора: крестьянин был готов продавать свои находки за одну цену, а образованный дворянин или разночинец за другую. Древности, выкупавшиеся ломбардами за одну цену, продавались за совершенно другую.

Ещё сложнее была оценка крупных коллекций, которое приобретало государство. Первостепенную роль в ценообразовании играло отсутствие на антикварном рынке аналогичных древностей. Поэтому изначальные оценки были сильно завышено, но, когда дело доходило до самой покупки, оценочная стоимость могла падать в несколько раз, а оценки экспертов различались кратно. Не существовало никакой биржи древностей, устанавливавшей среднерыночные цены. А в случаях, когда сделки измерялась десятками тысяч, а порой и сотнями тысяч рублей, это становилось ещё вопросом и политическим. Если же продавец обладал высоким положением в обществе и имел серьёзные политические связи, то он прямо или косвенно мог диктовать за какую цену стоит приобрести его коллекцию В целом же, ценообразование археологических коллекций было крайне субъективным.

Археологические находки свободно обращались на антикварном рынке России. Всевозможные древности можно было купить и продать частным лицам через объявления в газетах, в антикварных магазинах и на ярмарках. Представители ИАК и музеев выкупали частные коллекции и отдельные находки у местных жителей и торговцев. Центры собирания антиков (Петербург, Москва, Киев и не уступавшие столицам города Причерноморья) являлись одновременно центрами археологических исследований и антикварной торговли. Многие исследователи были также и обладателями крупных частных коллекций, которые они формировали как за счёт раскопок, так и покупок у антикваров, других коллекционеров, и грабителей.

Торговля древностями очень быстро стала прибыльным делом, что привело к массовому распространению производства фальшивок. Это было характерно для всех стран богатых археологическими памятниками, как правило античными, так как наиболее распространённым товарам была «древняя» керамика и ювелирные украшения. Потенциальные подделки обнаруживались во многих частных коллекциях, а некоторые из них приобретали даже музеи включая Лувр.

Провинциальные музеи, не имея средств на регулярные покупки древностей, рассчитывали прежде всего на поддержку местных коллекционеров-меценатов, которые передавали музеям свои коллекции полностью или частично, которые были приобретены во многом на антикварном рынке. Также фонды провинциальных музеев пополнялись за счёт приобретений древностей как за бюджетные средства, так и за счёт личных средств сотрудников. Это приводило к переплетению и срастанию частных коллекционеров и научного сообщества. Коллекционеры-любители, не получившие профильного образования, входили в состав учёных сообществ, проводили официальные раскопки, публиковали научные статьи и выступали с докладами

Данная работа является первой обобщающей работой, посвященной проблеме добычи и торговли археологическими предметами в России второй половины XIX – первой половины XX вв. Данное исследование, тем не менее, не является исчерпывающим. Перспективным объектом для изучения являются городские публичные торги, на которых нередко оказывались археологические древности. Также ещё недостаточно изучены рынок археологических подделок, особенности ценообразования на антикварном рынке. А также мало изучены масштабы частной торговли археологическими предметами в России.
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