

## Отзыв научного руководителя на Выпускную квалификационную работу

Даниловой Лины Владимировны

### «Предметное и беспредметное в творчестве В. В. Кандинского»

Тема данного исследования способна отпугнуть кого угодно некоторой избитостью, и, в самом деле, что нового можно сказать о Кандинском? Перед научным руководителем этот вопрос также стоял достаточно остро, вот только повлиять на формирование концепции работы он не мог, все делалось совершенно независимо и представлено было на суд автора настоящего текста лишь тогда, когда поменять что-либо уже не представлялось возможным – не считая, конечно, мелких недочетов, которые, хочется надеяться, все устранены.

То, что работа, тем не менее, по мнению моему, удалась, объяснимо наличием того достоинства уважаемой соискательницы, отсутствие которого разрушило бы и самую изысканную тему, не позволив написать по ней сколько-нибудь внятный текст. Речь о широте кругозора, который демонстрируют, к сожалению, далеко не все выпускники. Здесь же хорошие познания в сфере общей культурной ситуации России и Европы начала 20 в. позволили автору избежать тех банальностей, которые звучат всякий раз, когда кому-то оказывается попросту нечего сказать, а сказать что-то надо. Человек развитый, уверен, справится и с самой заезженной темой, сумев найти нетривиальное решение, как бы отвечая на экзамене на вопрос, который все знают, по крайней мере, должны знать.

Конечно, распространенный порок многих работ на похожую тему – рассмотрение творчества даже такой личности как Кандинский в отрыве от современных ему явлений западного искусства, заметен и здесь. Но это, вероятно, следствие того, что сначала пред взором является некая интересующая автора личность, а затем уже все остальное, и смена оптики дается не вполне – фигура все также закрывает собой собственное окружение, потому и Баухаус для Кандинского, а не наоборот. Никто не остров, и Кандинский не пришел бы к своим замечательным достижениям, если бы, как никто другой в нашей культуре, не понимал, куда движется мир искусства и не видел бы всего многообразия этого движения (как не увидел его, к сожалению, Грабарь).

Самым общим пониманием художественной ситуации начала 20 в. автор, безусловно, обладает, а некоторые уточнения – скажем, анализ соотношения понятий модернизм и авангард, проблема политического и мистического в этом искусстве и т. п. – появятся в дальнейшем. Пока можно констатировать, что соискательнице удалось справиться с необычайно сложной темой, добавив нечто к уже существующим

представлениям о Кандинском. Работа соответствует всем требованиям и может быть допущена к защите.

Доцент факультета Свободных искусств  
и наук СПбГУ, канд. иск.

Саблин Иван Дмитриевич

05.06.2022