

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций
Факультет журналистики

На правах рукописи

ДЯТЛОВА Алина Евгеньевна

**Диалогическое взаимодействие в телевизионном интервью: речевые
интенции и практики на примере программ «Познер» и «Собчак
живьём»**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по специальности «Журналистика»
(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –
старший преподаватель,
кандидат филологических наук
А. А. Горячев
Кафедра речевой коммуникации
Очная форма обучения

Вх. № _____ от _____
Секретарь ГАК _____

Санкт-Петербург
2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Жанр интервью: становление, особенности, современное состояние.....	7
1.1. Интервью как жанр: история и современность	7
1.2. Интервью: особенности, подготовка, задачи, виды, собеседники	12
1.3. Характер вопросов и виды реакций на них	17
1.4. Речевые практики интервьюирования.....	23
Глава 2. Особенности диалогического взаимодействия в интервью	26
2.1. Характеристики программ «Познер» и «Собчак живьём».....	26
2.2. Подготовительный этап интервью в программах «Познер» и «Собчак живьём»	28
2.3. Драматургия и композиция программ «Познер» и «Собчак живьём»..	32
2.4. Задачи, типы интервью и виды собеседников	37
2.5. Речевые интенции и практики в программах «Познер» и «Собчак живьём»	40
Заключение.....	68
Список используемых источников	71
Приложение.....	74

Введение

В настоящее время в России активно происходит сращивание контента сетевых и традиционных медиа. Однако, хотя потоковое видео в какой-то степени перенимает функции телевидения, частично вступая с ним в конкуренцию, но телевидение среди аудиовизуальных медиа всё равно продолжает занимать лидирующую позицию. Это связано, во-первых, с простотой получения информации (для этого не требуются усилия), во-вторых, – со зрелищностью СМИ, а в-третьих, с тем, что телевидение – это хороший инструмент воздействия на аудиторию. Есть утверждение, что телевидение обладает даже гипнотическим эффектом. Так, Л. П. Гримак пишет: «Телевидение выступает в качестве новейшего и эффективнейшего средства формирования гипнотической пассивности зрителя, которая способствует прочному закреплению создаваемых психологических установок»¹.

Сегодня на российском телевидении немного программ, полностью реализуемых в жанре интервью. На наш взгляд, программы «Познер» и «Собчак живьём», которые построены именно на интервью – наиболее удачные и при этом не идентичные. Проведение интервью на телевидении имеет ряд своих особенностей. Во-первых, оно может происходить в прямом эфире (например, как в программе «Собчак живьём»), а может быть и смонтировано позже («Познер»). Во-вторых, зрителю доступны не только слова интервьюируемого и ведущего, но и их мимика, жесты, эмоции.

Существует множество рекомендаций в разных областях по эффективному ведению интервью: психологии, социологии, журналистике. При этом такие знания полезны и в обыденной жизни, так как интервью – это, прежде всего, диалог, общение. А сегодня диалог, по мнению

¹ Гримак Л. П. Гипноз и телевидение (Истоки нашей страсти к телевидению) // Прикладная психология. – 1999. – №1. URL: <http://dedovkgu.narod.ru/bib/grimak.htm> (дата обращения: 20.01.2016).

Л. Р. Дускаевой, это «одно из наиболее часто употребляемых понятий в разных науках. Диалог изучается, помимо лингвистики, философией, социологией, педагогикой, психологией, информатикой. В современных лингвистических исследованиях диалог также изучается в разных аспектах: социолого-лингвистическом, семиотическом, психолингвистическом, функционально-стилистическом и т.д.»². Любой диалог – это воздействие коммуникантов друг на друга. Воздействие осуществляется с помощью вербальных и невербальных компонентов, за которыми стоят речевые намерения (интенции). Интервью на телевидении, в отличие от печатного, обладает рядом визуальных характеристик, так как мы видим поведение собеседников, слышим индивидуальные особенности их речи. Всё вышесказанное говорит в пользу **актуальности** исследования речевых интенций и практик в современной российской телевизионной журналистике.

Настоящее исследование может представлять интерес для студентов факультетов журналистики, журналистов-практиков, а также преподавателей факультетов журналистики.

Научная новизна данной работы заключается в определении особенностей диалогического взаимодействия в телевизионном интервью на российском телевидении, исследовании зависимости этих особенностей от личности интервьюера и интервьюируемого, их межличностных отношений и обсуждаемого вопроса.

Объектом исследования явились программы «Познер» («Первый канал») и «Собчак живьём» (телеканал «Дождь»), которые демонстрируют жанр интервью на современном российском телевидении.

Предметом исследования стали коммуникативные интенции и речевые практики в телеинтервью на примере программ «Познер» и «Собчак живьём».

² Дускаева Л. Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб., 2012. С. 13.

Целью настоящей работы является выявление диалогического взаимодействия в телевизионном интервью на примере программ «Познер» и «Собчак живьём» (так написано в аннотации).

Цель работы обусловила следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть историю появления интервью как жанра;
- 2) систематизировать типы вопросов и виды реакций на них;
- 3) определить, какие практики интервью используются на российском телевидении;
- 4) выявить особенности речевого поведения интервьюера в программах «Познер» и «Собчак живьём»;
- 5) охарактеризовать особенности диалогического взаимодействия В. Познера и К. Собчак с интервьюируемыми.

Для изучения специфики жанра интервью были использованы работы Р. А. Борецкого, В. Л. Цвика, Л. П. Шестеркиной, Т. Д. Николаевой, А. В. Колесниченко.

Историческая ретроспектива российского телевидения рассмотрена с опорой на труды А. Г. Беспаловой, Е. А. Корнилова, А. А. Шереля.

Для решения поставленных задач были применены следующие общенаучные **методы**: наблюдение, сравнительный анализ, дедукция, лингвостилистический анализ.

Эмпирическая база исследования – 15 выпусков программы «Познер» (с 2009 по 2016 гг.) и 15 выпусков программы «Собчак живьём» (выпуски с 2012 по 2016 гг.).

По **структуре** работа состоит из введения, двух глав, девяти параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Глава I посвящена теоретическому аспекту работы. В ней мы рассматриваем историю появления жанра интервью в России и мире, его развитие с самого начала и до наших дней. Далее мы изучаем характер вопросов, задаваемых в процессе проведения интервью, и виды реакций на эти вопросы. В главе II мы обозначим особенности программ «Познер» и

«Собчак живьём», определим, какие практики интервью используются на российском телевидении, выявим особенности диалогического взаимодействия в интервью. В заключении излагаются и описываются выводы исследования и оценивается эффективность проведённой работы.

Глава 1. Жанр интервью: становление, особенности, современное состояние

1.1. Интервью как жанр: история и современность

Журналистика предлагает несколько подходов к изучению интервью. Они выработывались в течение долгих лет как в практическом, так и в теоретическом поиске. Теория журналистики советского периода рассматривала интервью в двух основных аспектах – как метод сбора информации и как жанр.

Как метод сбора информации интервью, то есть общение с людьми, – «один из трёх способов получения информации журналистом. Два других способа – это наблюдение, когда журналист сам является очевидцем события, и работа с документами, где под документом имеется в виду любой материальный носитель, содержащий тексты и изображения»³. Интервью как метод сбора информации имеет деление на жанровое (для подготовки текста в жанре интервью), расследовательское (для получения информации) и репортажное (для выявления особенностей человека).

«Жанровый» подход – это рассмотрение интервью как метода организации текста со своей оригинальной структурой и формоопределяющими чертами. Интервью причислялось к информационным жанрам периодики, но в современной теории журналистики интервью относят и к аналитическим жанрам, в зависимости от характера содержания и цели самого интервью, об этом пишет А. А. Тертычный: «Жанр интервью является результатом “закреплённости” в журналистском тексте формы получения автором этого текста определённых сведений о действительности с помощью метода интервью. Как известно, сам по себе метод интервью относится не к теоретическим, а к эмпирическим методам. Очевидно, по этой причине и жанр интервью часто относят к информационным жанрам,

³ Колесниченко А.В. Практическая журналистика. Учебное пособие [Электронный ресурс] / URL: <http://www.eartist.narod.ru/text28/0034.htm> (дата обращения: 13.02.2016).

базирующимся именно на информации, полученной в результате применения эмпирических методов исследования»⁴.

Интервью изначально построено по форме диалога, а диалог предполагает общение двух персон, обмен информацией, мнениями между ними. В таком ключе интервью зарождалось ещё в античные времена: беседы Сократа, диалоги Платона подтверждают эту гипотезу. Потом с более поздним развитием журналистики интервью как метод встречался в Европе в первых газетах, листках, далее – в журналах.

В течение XVIII века больших шагов в развитии жанра интервью не наблюдалось. Такая же ситуация была и в середине XIX века. Но, в отношении XIX века, необходимо упомянуть Россию, ведь «истoki интервью можно искать в table-talks (англ.), или застольных разговорах, представлявших из себя забавные истории из жизни знаменитостей. А. С. Пушкин в течение 1831-1836 годов собрал и записал 36 анекдотов, среди которых есть и лицейская история, связанная лично с ним и Державиным. “Воображаемый разговор с Александром I”, написанный А. С. Пушкиным в 1824 году, с одной стороны, часть table-talks, с другой, литературный письменный автопортрет»⁵. Несмотря на то, что данное произведение – шуточное, оно написано в форме разговора, и, следовательно, в нём проявляется вопросно-ответная форма интервью. Но в публицистике такая форма ещё не получила должного развития – «журналисты беседовали с политиками, дипломатами, только чтобы раздобыть информацию, но почти не ссылались на её источник, ограничиваясь передачей сути бесед»⁶. В последние десятилетия XIX века интервью в США набирает популярность

⁴ Тертычный А. А. Жанры периодической печати. Учебное пособие [Электронный ресурс] / URL: <http://evartist.narod.ru/text2/01.htm> (дата обращения: 10.03.2016).

⁵ Сыченков В.В. Жанр разговора в эпоху А. Пушкина и Е. Боратынского (К истокам интервью-портрета) // Казань, 2000.

⁶ Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П., Лучинский Ю.В., Станько А.И. История мировой журналистики [Электронный ресурс] / URL: <http://evartist.narod.ru/text8/49.htm> (дата обращения 14.03.2016).

как журналистский жанр, а в 1890-е годы интервью уже распространилось в нью-йоркских газетах.

В Европе жанр интервью набирает обороты в конце века: «Современник – британский журналист был вынужден признать: ”После 1900 г. англичанин начинает принимать интервью”». Знаменитый британский журналист У. Сид в 1902 г. назвал интервью «характерным американским изобретением». Немецкий теоретик журналистики Э. Довифат, написавший в 1927 г. книгу о журналистике США, также признал интервью чисто американским новшеством»⁷.

Когда в мире появилась потребность массовой прессы, появился и массовый читатель. Со временем его требования к материалам, а, точнее, к источнику информации становились более строгими. Интервью – жанр, в котором информация предоставляется от первого лица, поэтому этот жанр и распространился с появлением массовой прессы и читателя, так как удовлетворял потребности аудитории.

Также на распространение интервью повлияла демократизация общества. Появился интерес к личности, к собеседнику. По словам С. Г. Корконосенко, «специфика интервью как жанра заключается в том, что в его тексте внешне главенствует точка зрения не автора, а собеседника журналиста. При этом искусство интервью заключается в том, что аудитория всегда получает возможность соотнести взгляд публициста со взглядом его собеседника»⁸. Несмотря на то, что в интервью есть две чёткие роли, это не отрицает возникновения спора между собеседниками.

Следствием демократизации общественной жизни является наличие свободы слова. Именно свобода слова поспособствовала возникновению и развитию жанра интервью, потому что смысл этого жанра и состоит в

⁷ Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П., Лучинский Ю.В., Станько А.И. Указ. соч.

⁸ Корконосенко С. Г. Основы творческой деятельности журналиста [Электронный ресурс] / URL: <http://evartist.narod.ru/text5/58.htm> (дата обращения: 14.03.2016).

свободе высказывания своего мнения по разным поводам. Тот факт, что в России свобода слова была спорным аспектом, затормозил процесс возникновения интервью на 40 лет по сравнению с США, где свобода слова (хотя и с некоторыми оговорками) всё-таки проявлялась.

Когда в 1895 году появилось новое средство связи – радио, зародился и новый тип журналистики – радиожурналистика. Сначала радиожурналистика переняла газетные жанры, которые трансформировались с учётом нового инструмента на радио – возможностей голоса.

По-прежнему одним из главных жанров и для радиожурналистики осталось интервью. Жанр смог достаточно быстро адаптироваться к новым условиям, обретая черты и свойства, которые характерны для жанров радиожурналистики.

Интервью на радио отличается от печатного тем, что, во-первых, оно передаёт не только информативную сторону, но и интонационную. Немаловажным является то, как интервьюируемый отвечает на вопросы. Во-вторых, запись интервью демонстрирует документальность, следовательно, доверия к такому источнику информации больше. На радио сложнее изменить характер вопроса и что-то вырвать из контекста.

Интервью, представляя собой самостоятельную передачу, обладает композиционной и сюжетной завершённостью. По мнению А. А. Шереля, вопросы – композиционный и структурный стержень интервью⁹. Оно предполагает группу взаимосвязанных и взаимообусловленных вопросов в пределах конкретной темы и, соответственно, содержит группу ответов, освещающих данную тему.

Если рассматривать интервью в качестве элемента сложной передачи (например, информационного выпуска) или как элемент другого жанра (репортажа или очерка), то оно уже не претендует на композиционную или

⁹ Шерель А.А. Радиожурналистика [Электронный ресурс] / URL: <http://evartist.narod.ru/text5/44.htm> (дата обращения: 14.03.16).

сюжетную завершённость. Оно лишь является компонентом, который играет определённую роль для достижения той или иной цели.

Появлению телевидения способствовали различные технические открытия. Если говорить о начале телевидения, то «в 1925 году шведскому инженеру Джону Бэрду удалось впервые добиться передачи распознаваемых человеческих лиц. Первый же электронный телевизор, пригодный для практического применения, был разработан в американской научно-исследовательской лаборатории RCA, возглавляемой Зворыкиным, в конце 1936 года. Несколько позже, в 1939 году, RCA представила и первый телевизор, разработанный специально для массового производства»¹⁰.

Телевидение добавило жанру интервью зрелищности, что сильно привлекло аудиторию. Теперь человек мог не только слышать, что и как говорит интервьюируемый, но и видеть мимику собеседников, обстановку, в которой они находятся. Именно зрелищностью можно объяснить особую достоверность, и, следовательно, широкое распространение жанра интервью в телепрограммах. По этому поводу писал С. А. Муратов: «Бесчисленные беседы и интервью, публикуемые газетами и журналами, рожают иллюзию, что диалогическое общение воспроизводится в напечатанных текстах почти без потерь. Телевизионный диалог при таком понимании не более чем льготная зрительная надбавка – возможность увидеть, как выглядят собеседники, как одеты, как держатся перед камерой»¹¹.

Развитие информационных технологий и появление Интернета, его активное внедрение в жизнь людей создали условия для унификации жанров. По словам С. Г. Корконосенко, российская журналистика, сохраняя верность традициям, впитывает в себя всё наиболее продуктивное из журналистики западноевропейской и американской: «интервью захватило смысловые

¹⁰ Рохлин А.М. Так рождалось дальновидение [Электронный ресурс] / URL: <http://dedovkgu.narod.ru/bib/rohlin.htm> (дата обращения: 16.03.16).

¹¹ Муратов С. А. Телевизионное общение в кадре и за кадром. Учебное пособие [Электронный ресурс] / URL: <http://evartist.narod.ru/text7/13.htm> (дата обращения: 16.03.2016).

пространства очерка, перестав быть только новостью из первых уст и явив несомненный интерес к личности собеседника»¹². Жанр интервью на современном российском телевидении сейчас действительно на первый план ставит личность героя, его собственные мысли, суждения по тому или иному поводу.

1.2. Интервью: особенности, подготовка, задачи, виды, собеседники

Интервью – жанр, в котором важна психологическая составляющая. Многие опытные интервьюеры уверены: «чтобы добраться до глубинных свойств личности собеседника, от интервьюера требуется особый душевный настрой. Иначе всё будет как будто правильно, может быть даже непринуждённо, но не взволнует, не затронет, не вызовет ответных чувств»¹³. А вызов на эмоции очень важен как для интервьюера, так и для зрителей. Сухое ведение беседы будет никому не интересно, даже если содержательная сторона интервью будет насыщена полезной информацией. Эмоции всегда привлекали народ, издавна известно выражение из 10-й сатиры древнеримского поэта-сатирика Ювенала: «Хлеба и зрелищ!», которое демонстрирует то, что именно зрелищность подкупает аудиторию, которая впоследствии создаёт рейтинги программ.

У начинающих интервьюеров есть довольно распространённая ошибка – они убеждены, что спрашивать легче, чем отвечать. Но ведь интервью – это совместное творчество. Его успех зависит не только от интервьюируемого, но и во многом от ведущего. Ведущий выполняет роль вопрошающей публики, то есть он «как бы предвосхищает то, что хотели бы спросить сами читатели, радиослушатели, телезрители. А для этого интервьюер должен подготовиться к беседе: наметить предварительный перечень вопросов на

¹² Корконосенко С. Г. Указ. соч.

¹³ Борецкий Р.А., Цвик В.Л. Телевизионная журналистика [Электронный ресурс] / URL: <http://evartist.narod.ru/text6/23.htm> (дата обращения: 17.03.16).

основе знакомства с досье, с предыдущими высказываниями собеседника; бывает полезно расспросить о нём, его привычках и случаях из жизни различных сведущих людей – сослуживцев, членов семьи»¹⁴.

Исследователи телевизионной журналистики сходятся во мнении, что при подготовке к интервью журналист может почерпнуть полезные знания из таких наук, как социология и психология. К каждому человеку необходим индивидуальный подход, поэтому психология поможет изучить типичные характеристики поведения людей разного темперамента, что позволит стать общению журналиста и интервьюируемого более продуктивным.

В. Л. Цвик и Р. А. Борецкий советуют воспользоваться такими полезными находками эмпирической социологии: «задавая вопрос, нужно избегать многозначных понятий; основные вопросы следует формулировать в лаконичной, чёткой фразе, так как длинный вопрос интервьюируемый может не запомнить и в результате ответить на часть вопроса (как правило, последнюю); вопрос лучше формулировать, не называя альтернативы, чтобы собеседнику не надо было лишь ограничиться выбором между двумя вариантами ответа»¹⁵.

У телеинтервью, как у любого другого жанра, есть свои жанрово-стилистические особенности. Их, на наш взгляд, лаконично сформулировали Л. П. Шестеркина и Т. Д. Николаева:

- 1) субъективизация повествования, выражающаяся в том, что:
 - зрители становятся свидетелями непосредственного общения собеседников;
 - разговор носит импровизационный, ярко выраженный личностный характер;
 - живая речь отражает индивидуальные речевые особенности интервьюера и интервьюируемого;

¹⁴ Борецкий Р.А., Цвик В.Л. Указ. соч.

¹⁵ Там же.

2) наглядность и зрелищность речевого общения, заключающиеся в том, что телеинтервью:

- проявляет уровень компетентности собеседников в обсуждаемой теме;
- направляет внимание телезрителей не только на содержание разговора, но и на речевую культуру, речевое поведение собеседников;
- демонстрирует значение невербальных элементов (внешний вид, мимика, жесты, позы, интонация, «язык» глаз, а также обстановка, в которой происходит разговор) в раскрытии обсуждаемой темы;

3) совместное творчество тележурналиста, собеседника и телезрителя становится условием высокой эффективности передачи:

- интервьюируемый – главное лицо передачи;
- спрашивать не легче, чем отвечать;
- актуальная тема, выбранная ведущим и интересная зрителям, – ещё один критерий эффективности телепрограммы¹⁶.

Безусловно, эти особенности ярко отличают интервью от других жанров тележурналистики. Конечно, общение, вопросно-ответная форма содержится и в беседах, и в ток-шоу, но в ток-шоу, например, обязательно наличие зрителей (которые могут участвовать или не участвовать в обсуждении), самого момента шоу, постановки, возможно, специального искусственного акцентирования на той или иной проблеме. В интервью таких составляющих нет, там важна информация, которую журналист получает от интервьюируемого, или же анализ ситуации, мнение, если речь идёт об аналитическом интервью.

Интервью ставит перед собой вполне конкретные задачи. По мнению исследователей Т. Д. Николаевой и Л. П. Шестеркиной, они заключаются в том, чтобы:

¹⁶ Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. Методика телевизионной журналистики. Учебное пособие для студентов вузов [Электронный ресурс] / URL: [http://dedovkgu.narod.ru/bib/shestjorkina.htm#_Специфика,_современное_состояние_и_\(дата_обращения: 20.03.16\).](http://dedovkgu.narod.ru/bib/shestjorkina.htm#_Специфика,_современное_состояние_и_(дата_обращения: 20.03.16).)

- сообщить о политических, социальных, производственных и иных задачах;

- рассказать о достижениях в разных сферах нашей жизни;

- разъяснить более подробно уже известный факт;

- узнать мнение разных людей по какому-то вопросу;

- представить интересного человека¹⁷.

Для решения различных задач будут подходить разные виды интервью.

Например, по содержанию интервью делятся на:

- протокольные (в них журналист и аудитория получают официальные разъяснения по вопросам внутренней и внешней политики государства);

- информационные (добыча определённых сведений);

- проблемные (изучение различных взглядов на конкретную проблему и поиск путей её решения);

- интервью-портреты (выявление системы духовно-нравственных ценностей собеседника);

- интервью-анкеты (получение различных мнений по одному определённому вопросу).

По классификации А. А. Грабельникова интервью имеет следующие виды:

- интервью-диалог – самый распространённый вид, представляет собой беседу в форме вопросов и ответов;

- интервью-монолог – это ответ-сообщение интервьюируемого на вопрос корреспондента;

- интервью-сообщение – ответы пересказываются журналистом или излагаются в сокращённом виде;

- интервью-зарисовка даёт журналисту возможность не только задавать вопросы, но и высказывать своё мнение, комментировать факты, о которых идёт речь;

¹⁷ Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. Указ. соч.

- интервью-мнение – это развёрнутый комментарий компетентного лица к событию, факту, проблеме;
- коллективное интервью даёт представление о мнении нескольких людей по тем или иным вопросам;
- анкета – массовый вид интервью, своеобразная заочная беседа¹⁸.

Для решения конкретных задач, которые ставит перед собой жанр интервью, необходимо обратиться к компетентному собеседнику. В зависимости от цели и содержания интервью, обращаются к разным видам интервьюируемых. Это могут быть:

1) политические и государственные деятели, специалисты и другие компетентные лица, обладающие оперативной, актуальной, эксклюзивной информацией (с ними проводят интервью, чтобы получить необходимую информацию);

2) знаменитости (у них интервью берут, чтобы узнать подробности их жизни, их деятельности, обычно эта информация становится основой интервью-портрета);

3) обыкновенные люди, представители разных слоёв населения (интервью в этом случае нужно для выяснения общественного мнения о том или ином событии).

У интервью есть жанровые разновидности, которые, по мнению Л. П. Шестеркиной и Т. Д. Николаевой, зависят от «формы изложения интервью:

- монолог (на один заданный за кадром вопрос собеседник даёт в эфире пространственный ответ – выступление на заданную тему);
- диалог (журналист задаёт вопросы, собеседник на них отвечает);
- блиц-опрос (латинский вариант vox-pop – постановка одинаковых фиксированных вопросов большому числу представителей одной или нескольких социальных групп)¹⁹.

¹⁸ Грабельников А. А. Работа журналиста в прессе. М., 2005. С. 172.

1.3. Характер вопросов и виды реакций на них

Интервью предполагает диалог и вопросно-ответную форму. Диалогическая речь (от греч. dialogos – беседа, разговор двоих) – форма речи, «состоящая из обмена высказываниями-репликами, на содержательный и языковой состав которых влияет непосредственное восприятие, активизирующее роль адресата в речевой деятельности адресанта. Для диалогической речи характерны содержательная и конструктивная связь реплик: вопрос – ответ – добавление (пояснение, уточнение) – согласие (возражение) и т.д.»²⁰. Также А. А. Князев добавляет, что особую значимость понимание закономерностей диалогической речи имеет для аудиовизуальных СМИ, где кроме собственно текстовой информации огромную информативную нагрузку несут аудио и видеокomпоненты. В ситуации СМИ диалогическая речь в наибольшей степени распространяется на такой жанр как интервью. При этом важную роль играет авторский комментарий.

Ведя диалог, собеседники имеют своей целью не только получение новой информации, но и воздействие друг на друга, то есть речь идёт о речевых интенциях. Исследователь Г. Н. Манаенко пишет, что «в лингвистике понятие интенции активизировал Дж. Серль, который, учитывая основную характеристику интенций – их направленность на объекты мира, – подчеркнул значение интенций как инструмента соотношения субъекта с внешним миром»²¹. Речевая интенция, по мнению Н. И. Формановской, это «намерение совершить действие с помощью такого инструмента, как язык – речь, т. е. осуществить речевое действие в коммуникативной деятельности,

¹⁹ Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. Указ. соч.

²⁰ Князев А. А. Энциклопедический словарь СМИ [Электронный ресурс] / URL: <http://voluntary.ru/dictionary/1105/word/dialogicheskaja-rech> (дата обращения: 23.03.16).

²¹ Манаенко Г. Н. Отображение коммуникативных интенций публициста на основе осложняющих конструкций // Медиалингвистика. – 2013. – №2. – С. 161.

взаимодействии с партнёром»²². В теории речевых жанров интенция получила иное наименование – «речевой замысел или речевая воля говорящего»²³. В структуре акта речи как акта взаимодействия между людьми выделяют: «автора (субъекта, адресата), объект (вещественное содержание, тему), адресата, средства, форму (структуру, в частности, модальность и стиль), место, время, причину (основание), повод, условия, цель и следствия»²⁴. Вслед за исследователем можно отметить, что данные факторы прямо или косвенно, в большей или меньшей степени отражаются в интонации высказывания и лексико-грамматическом составе.

Как мы отмечали выше, вопросы – неотъемлемая часть интервью. Чтобы понимать, как грамотно задавать вопросы и каких видов они бывают, обратимся к типологии, которую предлагает А. В. Колесниченко. Изначально он делит вопросы на открытые, предусматривающие развёрнутый ответ, и закрытые – без вопросительного слова, ответом на которые является «да» или «нет». При этом открытые и закрытые вопросы могут быть прямыми и непрямыми: «непрямые открытые вопросы – это вопросы вида “Расскажите, пожалуйста, о...”». Непрямые закрытые вопросы – это вопросы с утверждением, которое журналист приписывает третьим лицам, например: “Ваши недоброжелатели говорят, что вы – алкоголик. Это правда?”²⁵.

Далее следует разделение вопросов относительно тех функций, которые они выполняют в интервью. А. В. Колесниченко разделяет их на предметные, управляющие и поведенческие.

Цель предметных вопросов – получение информации. Предметные вопросы делятся на:

²² Формановская Н. И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход. М., 2002. – С. 29.

²³ Федосюк М.Ю. Нерешённые вопросы теории речевых жанров // Вопросы языкознания. – 1997. – № 5.

²⁴ Останин А.И. Целевая соотнесённость обращения и высказывания // Филологические науки. – 1996. – №3.

²⁵ Колесниченко А.В. Указ. соч.

- фактицирующие – вопросы о реальных событиях (Что вы обсуждали на последней встрече с премьер-министром?);
- оценивающие – вопросы об отношении собеседника к кому-то или чему-то (Что вы думаете о терактах в Париже?);
- интроспекционные – вопросы о чувствах собеседника (Что вы почувствовали, когда услышали взрыв?);
- проективные – вопросы о возможном поведении собеседника в воображаемых ситуациях (Что бы вы делали, если бы вашего родственника захватили в заложники?);
- гипотетические – вопросы о возможных событиях и условиях их развития (Как может дальше складываться ситуация с международным терроризмом в свете последних событий?).

Далее рассмотрим управляющие вопросы. Их функция – управление диалогом. Они подразделяются на:

- открывающие – с такого вопроса журналист обычно начинает интервью (такие вопросы состоят их двух частей: «первая часть – утверждение, в котором журналист называет тему интервью; вторая часть – закрытый вопрос»²⁶);
- переходные – в этих вопросах есть часть высказывания интервьюируемого и новый вопрос; они создают впечатление непрерывности разговора;
- фильтрующие – содержат часть ответа собеседника и просьбу об уточнении, помогают прояснить сказанное и удержать нить разговора, когда интервьюируемый отклоняется от темы;
- утверждающие – восклицание и просьба рассказывать дальше;
- когнитивные – такие вопросы предлагают обдумать и оценить только что прозвучавший ответ.

²⁶ Колесниченко А.В. Указ. соч.

Следующие тип вопросов – поведенческий. Их функции – манипулирование интервьюируемым, провоцирование конкретных действий с его стороны. Данные вопросы применяются в интервью-конфронтации, где «цель журналиста – не получить информацию, а вывести собеседника из себя, чтобы представить его потом читателям (зрителям) как неуравновешенного, нечестного и глупого»²⁷. Журналисту стоит помнить, что использование поведенческих вопросов может повлечь за собой не только порчу отношений с интервьюируемым, но и плохую репутацию в глазах читателей (зрителей), при условии, что они посчитают уловки интервьюера нечестными. Вопросы поведенческого типа делятся на:

- суггестивные – такой вопрос ставит один ответ предпочтительнее остальных (Все политики поступают так. А вы как?);

- вопросы-ловушки – такой вопрос, любой ответ на который будет не в пользу интервьюируемого (Вы уже перестали употреблять наркотики?);

- намекающие – настоящая цель такого вопроса сначала скрывается. Интервьюируемого спрашивают о каком-либо общеизвестном факте, а потом, отталкиваясь от этого факта, «задают вопрос, который выставляет собеседника в невыгодном свете. Вот фрагмент диалога: “Вы слышали про парниковый эффект?” – “Да”. – “Знаете его главную причину?” – “Да, выхлопные газы автомобилей”. – “И как вам тогда совесть позволяет ездить на автомобиле?”;

- усилительные – вопросы такого вида повторяют высказывания интервьюируемого в более жесткой, категоричной форме; цель же такого вопроса – заставить интервьюируемого опровергать только что сказанное и таким образом представить его как человека, не имеющего твердого мнения;

- провоцирующие – такой вопрос – самый эффективный способ вывести интервьюируемого из себя (Почему вы так нервничаете?).

²⁷ Колесниченко А.В. Указ. соч.

Исследователь Л. В. Подорожная, ссылаясь на канадского журналиста и учёного Джона Саватски, пишет о технологии интервью и о том, что хорошими вопросами являются: «1) открытые; 2) нейтральные; 3) короткие и несложные для понимания»²⁸. Также в статье отмечены «семь смертных грехов» журналиста: «1) утвердительное предложение вместо вопроса; 2) два вопроса в одном; 3) перегруженные вопросы; 4) оценочные слова и выражения в вопросе; 5) упреждающие вопросы или домыслы интервьюера в вопросе; 6) преувеличения (гиперболизация); 7) вопросы, допускающие односложные ответы (да – нет)»²⁹.

Известно, что интервьюеру довольно часто приходится задавать не всегда приятные собеседнику вопросы. Так, британский журналист Робин Дэй однажды заметил: «У журналиста всегда есть право, или даже обязанность, задавать неудобные вопросы от имени аудитории»³⁰. В своей автобиографии позже он сформулировал 10 «золотых» правил ведения интервью на телевидении:

«1) телеведущий, который берёт интервью, должен, прежде всего, выполнять обязанности журналиста: задавать вопросы, узнавать факты и мнения;

2) свои личные предрассудки нужно оставить в стороне и стараться задавать объективные вопросы, отражающие широкий спектр мнений;

3) не следует впадать в ступор от восторга в присутствии известного или авторитетного гостя;

4) нельзя обманывать аудиторию, намеренно избегая неловких тем и заранее заготовливая нужные вопросы;

5) важно не поддаваться на просьбы работодателя сгладить острые углы или заранее прописать текст интервью, чтобы обеспечить появление в

²⁸ Подорожная Л. В. Технология интервью: правила Саватски. URL: http://www.elitarium.ru/tekhnologija_intervju_pravila_savatski/ (дата обращения: 26.03.2016).

²⁹ Там же.

³⁰ Dr. Alban Webb. The Grand Inquisitor. URL: <http://www.bbc.co.uk/corporate2/historyofthebbc/memories/elections/robin-day> (дата обращения 27.03.2016).

эфире престижного гостя или угодить властям. Журналист обязан отказаться от интервью, если его требования против подобного подхода не были удовлетворены;

6) интервьюер не должен заранее согласовывать свои вопросы с гостем, однако он вполне может сообщить, о чём в целом пойдёт речь. Если гость уже получил список конкретных вопросов, журналист не сможет ничего уточнить или предъявить контраргументы;

7) журналист обязан дать гостю возможность высказаться, учитывая жёсткие временные рамки телевизионного эфира;

8) ни в коем случае нельзя использовать свои профессиональные навыки, чтобы “подставить” или смутить собеседника, не привыкшего к камере;

9) задавать вопросы нужно уверенно и твёрдо стоять на своём. Однако важно знать меру, чтобы не звучать слишком агрессивно или оскорбительно;

10) важно помнить, что телеведущий не обязан вступать в полемику. Он прежде всего журналист, представляющий интересы зрителей, а не прокурор, следователь или психиатр»³¹.

Армянский и британский журналист М. В. Григорян в своей книге «Пособие по журналистике» тоже даёт некоторые советы, касающиеся «неудобных» вопросов: «создайте впечатление, что это не ваша точка зрения, но вы вынужденно задаете его (вопрос), так как “многие” говорят об этом. Медленно подходите к острым вопросам. Начинайте интервью с простых, общих, открытых вопросов, постепенно подходя к главному. Выждите. К концу интервью у вас с источником уже будет хороший контакт. И все же старайтесь выбрать форму вопроса, чтобы не рассердить и не оскорбить источник. Это непрофессионально»³².

³¹ Robin Day. Grand Inquisitor: A Memoir. URL: <http://biblio.co.uk/book/grand-inquisitor-robin-day/d/828615420> (дата обращения 27.03.2016).

³² Григорян М. В. Пособие по журналистике. М., 2007. С. 77.

М. М. Лукина уделяет большое внимание вопросам, которых следует, по её мнению, избегать в интервью. Она считает, что не стоит задавать следующие вопросы:

- риторические;
- подсказывающие (упреждающие);
- льстивые;
- провокационные;
- перегруженные;
- два вопроса в одном;
- «глупые»³³.

1.4. Речевые практики интервьюирования

Существуют наиболее типичные речевые практики, с помощью которых журналист воздействует на собеседника. Они вполне применимы как к печатным СМИ, так и к аудиовизуальным, потому что, несмотря на итоговое выражение интервью, это первоначально живой диалог двух людей, но это не просто диалог, потому что «журналист обязан учитывать фактор двойного адресата. Интервьюер, оказывая воздействие на своего собеседника, формирует определённое читательское (зрительское) мнение об интервьюируемом, тем самым оказывая воздействие и на читателей»³⁴.

Для того, чтобы построить успешную коммуникацию, интервьюеру нужно осуществить выбор **тональности общения**. Как отмечает О. С. Иссерс, выбор тональности обладает ресурсом воздействия³⁵. Тональность выбирается в зависимости от статуса собеседника, его отношений с интервьюером.

³³ Лукина М. М. Технология интервью. Учебное пособие [Электронный ресурс] / URL: <http://evartist.narod.ru/text5/34.htm> (дата обращения: 28.03.2016).

³⁴ Сахнова Е. Б. Способы речевого воздействия в печатных интервью // Известия Саратовского университета. Филология. 2012. №2. С. 107.

³⁵ Иссерс О. С. Речевое воздействие. М., 2011. С. 48.

Что касается непосредственно речевого воздействия, то наибольшей силой обладает **имплицитно поданная информация**. Имплицитное воздействие может быть следующим:

- введение эксперта или апелляция к авторитетам – обычно никто не спорит с авторитетным мнением, оно является как бы аксиомой;

- ссылка на неизвестный источник – с помощью этой практики интервьюер снимает с себя ответственность за те или иные слова; также этот приём может быть использован в качестве «тактической уловки в стратегии спора, чтобы избежать защитной реакции партнера, убедить его в своей объективности и готовности выслушать другую информацию, если она имеется»³⁶;

- тактика навешивания ярлыков – эффективный приём манипуляции, но он неприемлем с точки зрения оптимизации общения;

- метафоры и фразеологические выражения – способ воздействия, при котором идёт дополнительный смысловой акцент говорящего на предмете;

- противопоставление «свои» – «чужие» – этот приём основан на контрасте, чтобы чётко разделять две позиции;

- введение исторических параллелей – может вводиться для того, чтобы доказать интервьюируемому ошибочность его суждений;

- приём сравнения – имеет воздействие, похожее приёму введения исторических параллелей, помогает оттенить определённый факт;

- объединение нескольких вопросов в один – этот приём может эффективно использоваться «как средство речевого воздействия с целью усугубления, нагнетания обстановки, особенно когда этим вопросом открывается интервью; таким образом журналист настраивает и интервьюируемого, и читателей (зрителей) на полемичность предстоящей беседы»³⁷;

³⁶ Иссерс О. С. Указ. соч. С. 57.

³⁷ Сахнова Е. Б. Указ. соч.

- повторы основной мысли могут использоваться и для возвращения к, например, вопросу, оставшемуся без ответа, либо для подчёркивания лейтмотива разговора;

- градация обладает воздействующей функцией.

Таким образом, в данной главе мы рассмотрели историю появления и становления интервью как метода и жанра, узнав, что жанр интервью трансформировался и развивался параллельно с развитием технических новшеств, переходя из печатных СМИ в аудиовизуальные и пополняя с помощью возможностей радио и телевидения свой инструментарий.

Мы частично рассмотрели начало подготовки к интервью, выяснили, что данные социологии и психологии могут помочь нам в грамотном составлении вопросов и продуктивном ведении интервью. Далее охарактеризовали жанрово-стилистические особенности жанра интервью, задачи, которые ставит перед собой интервьюер, виды интервью, типы собеседников и жанровые разновидности. Также мы рассмотрели виды вопросов, используемых в интервью, и реакции, которые те или иные вопросы могут вызывать. Мы выбрали наиболее типичные речевые практики, которые используются на современном российском телевидении.

Глава 2. Особенности диалогического взаимодействия в интервью

2.1. Характеристики программ «Познер» и «Собчак живьём»

Для начала отметим особенности телепрограмм «Познер» и «Собчак живьём». Любопытно, что на «Википедии» жанр обеих программ определён как ток-шоу, что в корне является неверным, так как ток-шоу – это «разговорное зрелище, разговорное представление. <...> Непременными “компонентами” ток-шоу, кроме ведущего, выступают гости (“герои”) – люди, чем-то прославившиеся или просто интересные своими поступками, мыслями, образом жизни. Обязательно присутствие в студии нескольких десятков “простых зрителей”, возможно и наличие компетентных экспертов»³⁸. В программах «Познер» и «Собчак живьём» нет ни зрителей в студии, ни дополнительных экспертов (иногда эксперт – герой программы), поэтому их нельзя назвать ток-шоу. Самого компонента шоу – зрелищности – в данных передачах тоже нет. При этом на личном сайте Владимира Познера программа «Познер» чётко определена как интервью. Стоит отметить, что изначально Владимир Познер хотел, чтобы раз в месяц программа была построена именно в жанре ток-шоу со зрителями в студии, но, в итоге, в таком формате вышло только 2 передачи – 29.06.2009 года, где в качестве гостя был Михаил Горбачёв, и выпуск от 26.06.2011 года, когда героем программы был Михаил Прохоров. Что касается программы «Собчак живьём», то на личном сайте Ксении Собчак никакого указания на жанр программы нет, но сайт телеканала «Дождь» определяет передачу как интервью.

Программа «Собчак живьём» – это еженедельная авторская передача российского информационного телеканала «Дождь», вещающего в прямом эфире 24 часа в сутки в формате HD. Особенность телеканала и, следовательно, программы «Собчак живьём» – аудитория. Её составляют обеспеченные люди, так как телеканал «Дождь» в Интернете является

³⁸ Борецкий Р.А., Цвик В.Л. Указ. соч.

платным. Стандартная подписка (льготная подписка предоставляется студентам, инвалидам, пенсионерам при предъявлении соответствующих документов) достаточно дорога, поэтому её покупают только те, кому это действительно надо и кто может себе это позволить. В итоге, аудиторию телеканала составляют люди разного возраста (и мужчины, и женщины от 18 до 60 лет), интересующиеся различными мнениями по поводу ситуаций в стране.

Ксения Собчак приглашает в студию известных людей с целью обсуждения актуальных вопросов, раскрытия личности человека с разных, порой неожиданных, сторон. Гостями программы Ксении Собчак являются политики, артисты, медийные персоны. Ещё одной особенностью программы «Собчак живьём» является то, что Ксения разговаривает с гостями о проблемах в стране и обществе, актуальных на данный момент. Это порой выходит на первый план, оттесняя личность интервьюируемого.

Телевизионная программа «Познер» – это еженедельная авторская передача, которая выходит на «Первом канале». «Первый канал» – российский государственный телеканал и российская государственная телекомпания. Начал вещание 01.04.1995, с 01.10.2003 имеет круглосуточное вещание. Так как «Первый канал» является государственным, то имеет большой охват аудитории (более 99% населения страны)³⁹. Зрители передачи – мужчины и женщины от 16 лет (у программы есть возрастное ограничение 16+). Героями программы «Познер» являются политики, общественные деятели, представители культуры, искусства, науки, спорта. Беседа в программе «может быть как привязана к актуальным событиям недели, так и не связана с ними напрямую»⁴⁰. Особенностью программы «Познер» является то, что Владимир Познер под конец интервью задаёт гостям вопросы из опросника Марселя Пруста. Это так называемая анкета,

³⁹ Официальный сайт «Первого канала» / URL: <http://www.1tv.ru/total/> (дата обращения: 30.03.2016).

⁴⁰ Официальный сайт Владимира Познера / URL: <http://pozneronline.ru/category/pozner/> (дата обращения: 30.03.2016).

состоящая из разного количества вопросов, направленных на выявление человеческих ценностей и предпочтений. Марсель Пруст не был автором этой анкеты, опросник стал носить его имя потому, что Пруст, по мнению исследователей, дал наиболее оригинальные ответы на эти вопросы. Владимир Познер адаптировал некоторые вопросы под формат программы и под современные реалии, оставив прежнюю суть.

Также особенностью программы «Познер» является её конец – мини-эссе на произвольную тему, схожим, по словам Познера, с заключительным словом журналиста Энди Руни, завершающим программу «60 минут» на канале «Си-Би-Эс». Иногда это мини-эссе бывает рефлексией на злободневные события, иногда – отрывки из книг Владимира Познера.

Ещё одна особенность передачи «Познер» – это крупные планы автора программы и героя, акценты при монтаже на руки, мимику, взгляд, на то, как реагирует собеседник на тот или иной вопрос.

2.2. Подготовительный этап интервью в программах «Познер» и «Собчак живьём»

Для того, чтобы сделать качественное интервью, необходимо к нему тщательно подготовиться. Так, российский и украинский журналист М. Ю. Ганапольский в своей книге отмечает: «Итак, давайте твёрдо запомним, что главной составляющей начального этапа интервью является обязательное налаживание между вами и гостем той атмосферы непринуждённости и доверия, которое бывает между двумя беседующими людьми в реальной жизни»⁴¹. Другой видный деятель журналистики – Том Вулф – пишет, что «всегда нужно установить контакт с людьми, каким-то способом войти к ним в доверие, задавать вопросы, на которые вы не вправе

⁴¹ Ганапольский М. Ю. Кисло-сладкая журналистика. М., 2008. – С. 111.

ждать ответа, стараться увидеть то, что видеть не положено, и так далее»⁴². В теории журналистики есть давно сформированные правила и этапы подготовки к интервью. Рассмотрим их подробнее.

Первый этап включает в себя подготовительный период, который состоит из множества пунктов:

«1) определение темы;

2) формулирование целей, поиск ответов на вопросы:

- зачем вы хотите взять интервью?

- каких результатов достичь?

- почему выбран именно этот собеседник?

- есть ли к нему интерес у зрителей?

- интересен ли он лично вам?

3) предварительное знакомство, сбор и анализ рабочего материала:

- документальные источники (справочная литература, специальные источники – данные социологических исследований; научная литература, периодика, досье, разного рода базы данных, ресурсы Интернета),

- человеческие свидетельства (сведения, полученные от очевидцев событий, коллег, друзей и родственников вашего будущего собеседника),

- наблюдения и изучение предметно-общественной среды;

4) определение времени и места проведения интервью (задача – обеспечить комфортное состояние собеседника во время встречи);

5) подготовка вопросника».

Рассмотрим применение этих пунктов на примере анализируемой программы «Собчак живьём». Что касается определения темы передачи, то здесь нет чётких рамок, потому как основная тема будет зависеть от выбора

⁴² Вулф Т. Новая журналистика и Антология новой журналистики. [Электронный ресурс] / URL: <http://dedovkgu.narod.ru/bib/vulf.htm> (дата обращения: 11.04.2016).

собеседника. Если это, например, Люк Бессон (эфир от 11.09.2014), то лейтмотивом всего интервью, очевидно, становится кинематограф. Если же это Леонид Ярмольник, то в этом случае речь пойдёт о попытке его политической деятельности, возможно, о театре, но всё, вероятно, через призму нынешней политической ситуации в России.

Второй пункт полностью зависит от выбора ведущей, так как Ксения Собчак приглашает в студию известных людей, которые, безусловно, интересны ей, но их мнение любопытно послушать и аудитории данной программы. Анализируя выпуски «Собчак живьём», понимаешь, что в студии не появляются случайные люди – выбор всегда обоснован.

Третий пункт о предварительном знакомстве в случае с данной программой имеет свои особенности. Ксения Собчак – медийная персона, поэтому некоторых из своих гостей она знает лично и давно, например, Леонида Парфёнова (эфир от 21.11.2012), свою маму Людмилу Нарусову (эфир от 6.11.2014), Николая Баскова (эфир от 15.10.2014). Правда в некоторых случаях в студии программы появляются люди, с которыми ведущая знакома не была. Но подход к сбору материала в обоих случаях одинаковый. В эфире программ она признаётся, что читала большое количество интервью с гостем, когда готовилась к программе, смотрела какие-либо его выступления или фильмы, читала его книги. Если у Ксении Собчак и гостя есть общие знакомые, то она всегда расспрашивает их о человеке, у которого предстоит брать интервью, потому что люди – это почти неисчерпаемый источник самой разнообразной информации.

Относительно четвёртого пункта всё довольно логично: прямой эфир программы идёт из студии телеканала «Дождь», продолжительность передачи регламентирована, поэтому время и место определены заранее.

Ксения Собчак всегда готовит определённые вопросы своим гостям, это видно по тому, как она ведёт интервью: у неё не возникает пауз, характеризующих отсутствие мыслей по какому-то поводу, или заминок, говорящих об исчерпанности беседы или незнании, что спросить дальше.

Конечно, подготовленные вопросы могут видоизменяться в зависимости от хода беседы. Иногда вопросы могут быть импровизированными, особенно, если у ведущей с гостем возникает спор (например, как это было в выпуске с Сергеем Минаевым (эфир от 8.10.2014)). Программа с Сергеем Минаевым получилась довольно противоречивой, потому как гость практически после каждого вопроса уходил от ответа, так как мог быть скомпрометирован данными вопросами. Позиция Сергея вполне объяснима, ему не хотелось подставлять самого себя. Ведущая и гость пытались обсудить проблемы Украины, России, информационной войны и людей, которые за этим стоят. Также речь шла и о «прокремлёвской» журналистике, которую в течение продолжительного времени и до сих пор представляет Сергей Минаев. Именно по этой причине гость отказывался давать ответы на неудобные для него вопросы.

Владимир Познер в своей авторской программе тоже проходит все этапы подготовки к интервью. Но, в отличие от «Собчак живьём», первому этапу – выбору темы передачи – уделяется не так много времени, так как автору важно раскрыть собеседника как личность, а не узнать его мнение по актуальному вопросу. Второй же этап как раз часто и определяет лейтмотив программы, потому что Владимир Познер выбирает гостя по своим предпочтениям, но с условием, что это не противоречит редакционной политике «Первого канала». Безусловно, автор составляет предварительный список вопросов, это видно и по тем листам, которые всегда перед глазами и в руках у Владимира Познера, иногда он читает оттуда цитаты собеседников или смотрит план своих вопросов, чтобы не забыть, что он хотел спросить. Например, в выпуске от 14.03.2016, когда гостем Владимира Познера был Григорий Лепс, прозвучал такой вопрос: *«Вы как-то на вопрос, религиозный ли вы человек, ответили: “Скорее, верующий”. Что вы не уходите из дома не помолясь. Вас так воспитали или вы сами к этому пришли?»*. Также автор иногда задаёт незапланированные вопросы, возникающие по ходу беседы, например, в выпуске от 05.10.2015 года в разговоре с Алексеем Пушковым,

когда герой сказал, что *«видел Асада, и тот не произвёл на него впечатления кровавого диктатора»*, Владимир спросил: *«Простите, а как выглядит кровавый диктатор?»*.

Что касается следующего этапа сбора предварительной информации, то Владимир Познер тщательно его прорабатывает, часто в беседе с героем он признаётся, что много читал и про героя и его интервью до этого, к тому же Владимир Познер постоянно использует цитаты героев (иногда «свежие», иногда 10-летней давности) и просит их прокомментировать. Так как программа записывается на студии, то место и время являются всегда определёнными, здесь чёткие рамки. И, как мы уже отметили выше, подготовка опросника тоже имеет место быть, причём это не только вопросы лично от Владимира Познера, но и традиционное для программы «Познер» использование опросника Марселя Пруста. Стоит отметить, что автор программы очень грамотно и по-разному формулирует одни и те же вопросы для разных гостей. Например, Григорию Лепсу Познер задаёт такой вопрос: *«Если б вы могли вычеркнуть из своей жизни один поступок, о котором вы сожалеете, это был бы какой?»*, на что гость отвечает: *«Не скажу»*, хотя такая формулировка вопроса требует вполне конкретного ответа. А Земфире в выпуске от 21.12.2015 года автор программы задаёт этот вопрос таким образом: *«Жалеете ли вы о чём-либо, что вы сделали в жизни?»*, на что музыкант отвечает: *«Конечно, я совершила миллиард ошибок»*, в этом случае мы видим, что конкретный ответ на подобным образом сформулированный вопрос не требуется.

2.3. Драматургия и композиция программ «Познер» и «Собчак живьём»

Следующий этап исследователи Т. Д. Николаева и Л. П. Шестеркина называют драматургией интервью: «успех телеинтервью зависит от того, насколько профессионально задаются вопросы и как полно на них даются

ответы. Чтобы добиться нужных ответов, создать собеседнику комфортные условия, журналисту надо войти с ним в контакт, помочь ему снять напряжение. Этому способствуют контактные и адресные вопросы до эфира. Задача – раскрепостить интервьюируемого»⁴³. Этот этап не вызывает никаких проблем у ведущей программы «Собчак живьём». Мы не можем судить о том, задаются ли контактные вопросы до эфира и какой характер они носят, так как мы видим передачу с начала, но, тем не менее, в начале программы гость чувствует себя вполне комфортно (как мы можем судить с телеэкрана), улыбается, он готов к общению. Иногда Ксения Собчак спрашивает собеседника о том, как ему удобнее, чтобы к нему обращались: «Будем на «ты» общаться, как в жизни?», как это было в программе с Сергеем Минаевым.

Третьим этапом, по мнению вышеупомянутых исследователей, следуют «основные правила “разминки” перед интервью:

- максимально устранить все возможные барьеры общения;
- найти точки пересечения интересов;
- не фокусировать разговор на себе, а стараться узнать как можно больше о собеседнике».

Нам сложно судить об устранении барьеров общения и нахождении точек пересечения интересов, но, что касается фокусирования разговора на собеседнике, а не на себе, здесь Ксения Собчак иногда позволяет себе переместить центр внимания с мнения гостя на своё собственное мнение. Это доказывает и тот факт, что её вопросы порой гораздо длиннее ответов интервьюируемых:

«Собчак: Опровержения не видела. В тех репортажах, о которых говорю я, опровержений не было, были только люди, которые приехали потом с царапинами и тумаками. РБК выпустило большое

⁴³ Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. Указ. соч.

расследование, если тебя смущает “Дождь”, то есть другие источники.

Минаев: Меня не смущает ни “Дождь”, ни РБК. Я пригласил вдов, чьи сыновья погибли за родину, да? Я им что говорю?».

Каждое интервью имеет свою **композицию**. Учёные Т. Д. Николаева и Л. П. Шестеркина выделяют следующие виды композиции:

1) стандартизированная, или формализованная, композиция протокольного интервью полностью соответствует порядку заранее подготовленных и утверждённых вопросов (структура жанра полностью соответствует познавательному процессу) – такой тип композиции в программе «Собчак живьём» не используется.

Следующий тип композиции – свободный – как раз и использует Ксения Собчак: «свободная композиция может быть двух типов:

1) допустима перестановка заранее подготовленных вопросов, когда они едины лишь по широкой теме, но касаются разных сторон обсуждаемого предмета; журналист направляет и стимулирует ход беседы, вступая в активный диалог с собеседником; при этом:

- увеличивается содержательно-смысловая роль журналиста в общении с собеседником,

- отношение к собеседнику, как к источнику информации, преобразуется в интерес к нему самому как к личности,

- локально-информационная комментаторская задача беседы сменяется обменом мнениями как импульсом к постановке проблемы;

2) композиция импровизированной беседы не имеет заранее подготовленных вопросов; каждый последующий вопрос журналиста порождается ответом собеседника на предыдущий вопрос, и перестановка вопросно-ответных блоков просто невозможна»⁴⁴.

⁴⁴ Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. Указ. соч.

Мы можем утверждать, что Ксения Собчак использует **первый тип свободной композиции**, так как у неё есть заранее подготовленные вопросы, однако при этом некоторые её вопросы действительно становятся следствием ответа интервьюируемого, как это было в программе с Людмилой Нарусовой. Исходя из ответов гостя, Ксения Собчак начала развивать тему так называемой «травли» А. А. Собчака, людей, которые могли стоять во главе этого, его проигрыша на выборах. Также Ксения расспросила Людмилу Нарусову о её политической деятельности, о том, по какой причине деятельность гостя так тесно была связана с Тувой. Ведущая порой активно полемизирует с гостем, обозначает свою позицию.

В программе «Познер» используется **свободная композиция**, в которой «допустима перестановка заранее подготовленных вопросов», когда они едины только по широкой теме, при этом касаются разных сторон обсуждаемого предмета, и бывает безразлично, о чём спросить раньше, а о чём позже. При таком типе свободной композиции журналист направляет и стимулирует ход беседы, вступая в активный диалог с собеседником; при этом:

«- увеличивается содержательно-смысловая роль журналиста в общении с собеседником,

- отношение к собеседнику как к источнику информации преобразуется в интерес к нему самому как к личности,

- локально-информационная комментаторская задача беседы сменяется обменом мнениями как импульсом к постановке проблемы».

Владимир Познер использует **активное поведение** интервьюера. По словам исследователей Т. Д. Николаевой и Л. П. Шестеркиной, активное поведение характеризуется управлением интервьюера ходом беседы; корректировкой речи собеседника с целью добиться чёткости и недвусмысленности ответов; психологическим воздействием на героя с целью вызова на откровенность; чередованием нейтральных вопросов с острыми, провоцирующими; применением тактики «перекрёстную допроса»,

когда журналист задаёт повторные вопросы в другой формулировке; уточнением односложных ответов⁴⁵.

Теоретики советуют при завершении интервью следовать двум основным правилам: «уходить с достоинством» и «не злоупотреблять гостеприимством». Ксения Собчак и Владимир Познер следуют этим советам. Программы обычно завершаются на положительной ноте. В период до 2015 года в конце передачи Ксения Собчак, например, делала подарок гостю в виде книги. Вероятно, что и в 2016 году Ксения продолжает эту традицию, но этот эпизод не успевает войти в рамки прямого эфира (в выпуске от 16.02.2016 года на столе у ведущей лежала упакованная в подарочную бумагу книга, но сам акт дарения книги в эфире показан не был). Выбор книги обуславливался и личностью приглашённого человека, и темой, которую собирается обсуждать ведущая с гостем. Так, например, своей маме, Людмиле Нарусовой, Ксения Собчак презентовала «Отцов и детей» И. С. Тургенева, Николаю Баскову – «Маленького принца» А. де Сент-Экзюпери, а Люку Бессону – «Героя нашего времени» М. Ю. Лермонтова. Программа «Познер», как мы отмечали выше, заканчивается мини-эссе от автора на какую-либо тему.

Что касается **языковых норм** интервью, то в передаче «Собчак живьём» сохраняются индивидуальные особенности речи собеседников, потому что программа идёт в прямом эфире, и мы имеем возможность видеть и слышать речь ведущей и гостя. Прямой эфир накладывает свой отпечаток на поведение гостя: гость не может себе позволить сказать что-то грубое или непристойное, так как смонтировать (вырезать) это не смогут, например, в выпуске от 24.03.2016 года, когда гостем Ксении Собчак был Олег Кашин, она сказала: *«...когда вы постоянно иронизировали над “Дождём”, не буду говорить жёсткие слова в прямом эфире, но говорили, это не было даже какой-то негативной историей, но это всегда была лёгкая история свысока,*

⁴⁵ Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. Указ. соч.

этот “Дождь”, но опять на этом “Дожде” что-то налажали, а сейчас вы тут работаете, и эти, конечно, противоречия меня лично сводят с ума». При этом мы видим пример сниженной разговорной лексики, которую употребила ведущая.

Таким образом, мы выяснили, что оба интервьюера используют активное поведение, держа под контролем ход беседы и направляя её. В обеих программах максимально сохраняется языковое поведение героев, по нему мы можем судить об интервьюируемом, так как речь в большей степени характеризует человека. Ещё одним сходством программ «Познер» и «Собчак живьём» является использование первого типа свободной композиции, в котором допустима перестановка заранее подготовленных вопросов. Вопросы переставляются в зависимости от хода беседы. Нам неизвестно, используют ли ведущие контактные и адресные вопросы перед эфиром, но в начале программы герои всегда расположены к беседе, поэтому мы можем предположить, что такие виды вопросов К. Собчак и В. Познер используют.

2.4. Задачи, типы интервью и виды собеседников

Мы говорили о том, что интервью имеет определённые задачи. На наш взгляд, программа «Собчак живьём» решает комплекс этих задач в зависимости от приглашённого собеседника. Безусловно, доминирующей задачей становится получение мнения различных персон по какому-либо поводу. Однако в интервью мы имеем возможность увидеть собеседника с другой стороны, то есть узнать его как разностороннюю (или наоборот) личность. Часто в интервью программы «Собчак живьём» решается и такая задача, как более подробное разъяснение уже известного факта (как это было в эфире с Людмилой Нарусовой или Леонидом Ярмольником).

Что касается таких задач, как рассказ о достижениях в разных сферах нашей жизни или сообщение о политических, социальных, производственных проблемах, то они тоже периодически решаются в процессе интервью.

Интервью делится на несколько **видов**: протокольные, информационные, проблемные, интервью-портреты, интервью-анкеты. Про проблемное и личностное (портретное) интервью любопытно написал Г. В. Кузнецов: «“Классик” американского интервью Майкл Уоллес (мы видели его в программе “60 минут”) убеждён: настоящее проблемное интервью должно продолжаться не менее получаса. Мода на проблемные диалоги несколько угасла и у нас, и за океаном – теперь расцветает “личностное” или “портретное” интервью, зародившееся в давние шестидесятые в программах типа “Один час с ...”. На месте многоточия – фамилия кинозвезды, политика, спортсмена или иного человека, подробности личной жизни которого и суждения обо всём на свете интересны телезрителям»⁴⁶. В программе «Собчак живьём» не используются только два вида: протокольные интервью и интервью-анкеты. Остальные виды комплексно представлены в передаче.

Общаясь с гостями на ту или иную тему, Ксения Собчак не только узнаёт у собеседника мнение о какой-то проблеме и путях её решения, но и добывает определённую информацию по какому-то вопросу. Например, проводя интервью с Люком Бессоном, ведущая, помимо вопросов об особенностях национального кинематографа, влияния политических отношений на культурное развитие стран, спрашивает и о причинах съёмки фильма о способностях человеческого мозга (речь идёт о фильме «Люси»). В интервью мы получаем информацию о том, что режиссёр работал над картиной в течение девяти лет. Позже разговор переходит в политическую плоскость, откуда нам становится известно, что Жерар Депардьё является

⁴⁶ Кузнецов Г. В. Так работают журналисты ТВ. Учебное пособие [Электронный ресурс] / URL: <http://evartist.narod.ru/text7/18.htm> (дата обращения: 11.04.2016).

родственником Люка Бессона. Такие цепочки приводят аудиторию к новой информации. Также Ксения Собчак использует и интервью-портрет, чтобы выявить системы духовно-нравственных ценностей собеседника. Примеры таких интервью мы можем найти в передаче с Иваном Охлобыстиным (эфир от 26.12.12) и Николаем Басковым (эфир от 15.10.2014). В интервью с Николаем Басковым Ксения Собчак, интересуясь дальнейшими планами собеседника, выходит на такие темы, как сожаление о сделанном или, наоборот, несовершенном, о том, что сейчас Николаю Баскову хочется простого человеческого счастья, создания семьи, потому как заслуги и награды уже не приносят былого удовлетворения.

Анализируя выпуски программы и виды интервью, которые использует ведущая, можно сделать вывод, что доминирующим видом является **проблемное интервью**, потому что изначально Ксения Собчак приглашает гостей с целью обсудить определённую проблему, в зависимости от рода деятельности собеседника и его компетентности.

Говоря о собеседниках, которые участвуют в программе «Собчак живьём», необходимо указать на то, что обыкновенные люди, представители разных слоёв населения не приглашаются в студию. Ксения Собчак интервьюирует исключительно политических и государственных деятелей, специалистов и других компетентных лиц, обладающих оперативной, актуальной, эксклюзивной информацией (например, Владимир Жириновский (эфир от 21.08.2014), Михаил Ходорковский (эфир от 22.12.2013)), и знаменитостей (например, Евгений Плющенко (эфир от 26.02.2014), Григорий Лепс (эфир от 9.01.2014)). Такой выбор собеседников обусловлен первоначальной установкой программы на официальном сайте телеканала: *«Ксения приглашает в студию самых разных, но всегда известных людей, объединяет которых только одно – у Собчак есть к ним неудобные вопросы, и отвечать на них придётся в прямом эфире».*

Что касается **жанровых разновидностей** интервью (монолог, диалог или блиц-опрос), то в передаче «Собчак живьём» используется только диалоговая форма проведения интервью.

Программа «Познер» является примером **личностного** интервью, цель которого – «показать, что представляет собой этот человек на самом деле». Героями программы «Познер» становятся известные личности, это обуславливается спецификой программы, так как «подробности их жизни и деятельности становятся основой интервью-портрета». По форме изложения в программе «Познер» использовались и **блиц-опрос** (до 2011 года), и **диалог** (используется до сих пор). Что касается стратегического принципа последовательности задаваемых вопросов, то в обеих программах он импровизационный, так как в центре – личность героя. Логическая схема интервью в передачах «Познер» и «Собчак живьём» имеет два смысловых центра – герой и его дело. Героями программы «Познер» являются политики, общественные деятели, представители культуры, искусства, науки, спорта. Оба интервьюера проходят все этапы подготовки к интервью (составляют вопросник, ищут информацию об интервьюируемом в различных доступных им источниках и прорабатывают её, соблюдают правила драматургии интервью, его композиции). Героями обеих программ являются известные личности – политики, деятели искусства, медийные персоны.

2.5. Речевые интенции и практики в программах «Познер» и «Собчак живьём»

В программах «Познер» и «Собчак живьём» мы видим диалоговую форму общения коммуникантов, что предполагает демонстрацию той или иной смысловой позиции. По словам Л. Р. Дускаевой, смысловая позиция – это «выражение жизненной позиции, точки зрения, определённого

понимания факта, явления»⁴⁷. Помимо наличия двух смысловых позиций – авторской и позиции гостя программы, мы можем наблюдать смысловую позицию «третьих лиц», которая демонстрируется через цитаты, являясь источником дополнительной информации для интервьюера.

По мнению Е.И. Шейгал, современный журналист выполняет разные роли: он и **ретранслятор**, напрямую озвучивающий высказывания политика; и **рассказчик**, который передаёт высказывания политика в пересказе; и **конференсье**, представляющий политика и темы, с которыми тот собирается выступать; и **интервьюер**, который предоставляет слово политику и контролирует ход коммуникации посредством выражения своей точки зрения; и **псевдокомментатор**, ангажированный журналист, говорящий «от себя», но озвучивающий точку зрения политика; и **комментатор**, самостоятельный агент политического дискурса, выражающий прежде всего свою точку зрения, а также цитирующий и пересказывающий суждения политиков⁴⁸. Из этого следуют разные формы отношения позиций журналиста и «третьих лиц». Мнения «третьих лиц» журналист: «1) **представляет** в целях обеспечения объективности, достоверности информирования как позиции компетентных, авторитетных лиц; 2) **сопоставляет** или **дополняет** другими как в диалоге текстов, так и в пределах одного текста, тем самым создавая панорамность, проблемность изложения; 3) **оценивает**, поэтому они являются стимулом для последующего монологического ответа; 4) **развёртывает** в прямом диалоге, образуя диалогические фрагменты монологических текстов или формируя диалогические тексты и т.д.»⁴⁹. В анализируемых программах только в выпусках «Собчак живьём» мы можем найти примеры обращения к «третьим лицам»: *«Из разных источников, готовясь к интервью, я знаю, что...»*, *«Есть версия, что его придумали Баталина и Володин как раз в тот*

⁴⁷ Дускаева Л. Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб., 2012. С. 15.

⁴⁸ Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. – М., 2000. – С. 62.

⁴⁹ Дускаева Л. Р. Указ. соч. С. 26.

момент...». Ведущая использует это когда хочет подтвердить своё мнение объективной информацией или данными, когда хочет вызвать определённые эмоции у собеседника, например, спровоцировать его:

«Ксения: Я перед интервью говорила многим своим друзьям, знакомым, что сегодня вы придете ко мне в эфир прямой.

Павел: Странно было бы без анонса.

Ксения: И они мне все говорят: «Павел Астахов? А, ну вот этот по правам ребёнка, который за “закон подлецов”. Вот вам не обидно, что ваше имя сейчас самым прочным образом ассоциируется...» (выпуск от 03.12.2015 с Павлом Астаховым).

Таким образом, ведущая использует три формы отношения позиций журналиста и «третьих лиц»: представляет информацию для достоверности, оценивает её и даёт возможность высказаться по этому поводу собеседнику и развёртывает её в диалоге.

Каждая реплика ведущих имеет определённую цель. Цель, по мнению Л. Р. Дускаевой, это «результат, стремясь к которому, субъект осуществляет свою деятельность»⁵⁰. Далее исследователь продолжает: «Характер этой деятельности определяется мотивом и потребностью, тем самым структуру типовой интенции медиатекстов составляют по крайней мере две составляющие – мотивационный и содержательно-смысловой аспекты. Мотивационный аспект указывает на направление предвосхищаемого процесса воздействия, потребность – на характер предвосхищаемых изменений в смысловом поле адресата. Направление коммуникации задаётся характером предвосхищаемого читательского запроса, который в свою очередь детерминируется традициями информационной деятельности СМИ. В них представлены запросы трёх видов: в ответ на запрос о фактах возникает осведомительная интенция, оценочная – в ответ на запрос о

⁵⁰ Дускаева Л. Р. Интенциональность медиаречи: онтология и структура // Медиатекст как полиинтенциональная система. – СПб., 2012. – С. 12.

мнениях, побудительная – в ответ на запрос о предписаниях»⁵¹. Проанализировав 30 выпусков программ, можно утверждать, что в них представлена в большей степени оценочная интенция, так как ведущие узнают именно мнения, а не факты, от своих собеседников по разным вопросам.

По словам А. В. Колесниченко, интервью в зависимости от темы бывают трех видов – предметное, личностное и предметно-личностное. Программа «Познер» в отличие от «Собчак живьём» демонстрирует личностные интервью, так как темой в таком интервью является сам человек. Следовательно, интенции ведущего в данной программе – раскрыть собеседника с разных сторон, показать его многогранность, дать возможность зрителю оценить гостя как личность, открывшуюся с новых сторон. Персонажами личностного интервью часто бывают известные люди – политики, музыканты, актёры, спортсмены, люди из шоу-бизнеса. При этом в интервью затрагиваются абсолютно разные темы из различных жизненных аспектов. У журналиста в личностном интервью нет цели добыть определённую информацию, ему важно «преодолеть “фасад” личности, показать, что представляет собой этот человек на самом деле, “очеловечить гламурный образ”». По своей структуре личностное интервью может быть сродни психологическому тесту, где постепенно открываются разные стороны личности интервьюируемого. А. В. Колесниченко считает, что «оптимальная стратегия журналиста – сочетание непрямых открытых вопросов (“Расскажите, пожалуйста, о...”) и провокационных (“Почему вы всё время себя хвалите?”). В процессе написания работы нами было подсчитано количество разных видов вопросов, результаты приведены в таблице (см. приложение к ВКР).

Владимир Познер приглашает на программу людей всегда известных, но не всегда он говорит с ними о насущных проблемах (как часто бывает в

⁵¹ Дускаева Л. Р. Указ. соч. С. 12.

«Собчак живьём»). Познеру важно раскрыть человека с разных сторон, показать максимум. До 2011 года Владимир Познер начинал свою программу с вопросов vox-роп (от лат. Vox Populi – «глас народа», «постановка одинаковых, фиксированных вопросов как можно большему числу респондентов, представителям одной или, наоборот, разных социальных групп»), которые были заранее подготовлены опрошенными на улице людьми и присланы интернет-пользователями на сайт «Первого канала». При этом ответы героев на вопросы vox-роп занимали треть программы. Например, эфир с Александром Гордоном от 28.09.2009 года начался с vox-роп вопроса: *«Я хотел спросить Гордона, как он относится к тому, что на нашем телевидении русская культура представлена несколько в вульгарном виде, вернее, освещение древнерусской культуры в несколько вульгарном виде. И что он думает вообще о будущем нашей культуры в связи с нашей исторической памятью?»*. Как мы видим, герою был задан открытый предметный вопрос. Вопросов по факту было два, первый – оценивающий, так как спрашивающий хотел узнать отношение героя к определённому явлению; второй – гипотетический, направленный на выявление возможных событий и условий их развития.

Вопросы от автора программы начались через 20 минут после первого рекламного блока. Владимир Познер предварил свои вопросы словами о том, что теперь он будет спрашивать о том, что думал сам, готовясь к встрече с Александром Гордоном. И первый его вопрос был о диагнозе гостя, который ему поставили в молодости: *«Скажите, пожалуйста, этот диагноз – психопатия со склонностью к сутяжничеству, не противоречит обращению к очень большой аудитории? Вы этот диагноз признаёте как реальный?»*. Это открытый управляющий вопрос, по виду – фильтрующий, то есть «содержит фрагмент ответа и просьбу об уточнении, помогает прояснить сказанное» (до этого в программе уже заходила речь об этом диагнозе героя, поэтому он действительно содержит фрагмент предыдущего ответа). На это гость ответил: *«Владимир Владимирович, а вы знаете хоть одного*

нормального человека, который работает на телевидении?». То есть Александр ушёл от чёткого ответа, хотя зрителю всё равно становится ясно, что, по мнению гостя, все, кто работает на телевидении, ненормальные, и ответил вопросом на вопрос. В этом случае стоит заметить, что Владимир задал два вопроса в одном, что противоречит правилам интервью, но прямого ответа ни на один из них не получил. Российский специалист в области телекритики Сергей Муратов считает ясность и краткость вопроса первой заповедью интервьюера: «Классическая ошибка начинающего интервьюера – стремление задавать по несколько вопросов одновременно». Мы знаем, что Владимир Познер не является начинающим интервьюером, тем не менее, он часто **задаёт несколько вопросов сразу**. Возможно, Владимир Познер использует этот прием как «средство речевого воздействия с целью усугубления, нагнетания обстановки». Таким образом, автор программы настраивает интервьюируемого и зрителей на полемичность предстоящей беседы.

Так, после ответного вопроса Александра Гордона Владимир задал следующий поведенческий усилительный вопрос: *«Не говоря о том, что вы сказали, что вы вообще людей недолюбливаете?»*. Такой вид вопроса «повторяет высказывания собеседника в более жёсткой, категоричной форме. Цель такого вопроса – заставить собеседника опровергать только что сказанное». В ответ Александр сказал: *«И это мягко сказано»*. То есть он не опроверг, а, наоборот, подтвердил свои слова. Далее последовали слова Владимира Познера о некоем противоречии Дон Кихота и «примерки» на себя Александром этой роли в программе «Гордон Кихот». После этого Александр уже ответил на ранее заданный вопрос о диагнозе: *«Поскольку я заостряю авторство программы до болезненности, то мой диагноз только на руку. Я сознательно иду на авторское обострение, это one man TV, если хотите, заточенная личная позиция. А мешает этот диагноз или помогает... Думаю, в этом контексте он помогает»*.

Потом Владимир поменял композицию программы и стал начинать, в основном, с цитат самих гостей, которые они говорили в других интервью ранее. Таким образом, автор узнавал, изменилось ли мнение гостя за прошедшее время и, если изменилось, то как.

Например, эфир от 21.12.2015 года, когда гостьей программы «Познер» была музыкант Земфира, Владимир начал с **факта** (первую песню певица исполнила в возрасте 5 лет, и она была про червячка). Земфира этот факт подтвердила, и далее пошла шутка про червячка, которая и задавала положительный тон началу беседы, и расслабила интервьюируемую. После этого Владимир Познер сыграл на **контрасте**: *«Вот если серьёзно, как вы считаете, когда началась ваша профессиональная карьера, с какого момента?»*, задав **фактицирующий предметный** вопрос. После этого Владимир Познер, как он сам выразился, «взял быка за рога»: *«4 февраля в Омске у вас начинается тур по стране, вы будете в 20 городах России и не только России. Хочу напомнить ваши слова: “Слабо представляю себя в 35 лет мотающейся с турами по стране, не хочу уподобляться исполнителям, которые цепляются в микрофон и до смерти не отпускают. Боже упаси дожить до такого”. Вам сейчас больше, чем 35»*. Этот **усилительный поведенческий вопрос** вызывает мгновенную реакцию у героини программы – она начинает оправдываться, но так, чтобы её слова оправданием не выглядели: *«Но 35 и смерть – это разные вещи»*. Владимир деликатно парирует: *«Кто спорит»*. В этом случае автор воздействует на героиню с помощью **сравнения**, используемого в её же цитате.

При помощи такого приёма, как **градация**, при цитировании Земфиры Владимир Познер пытается спровоцировать певицу и задаёт ей **вопрос-ловушку**: *«Например, ваши слова: “Мне очень не нравится давать интервью. Я больше люблю заниматься своими прямыми обязанностями – играть концерты. Ещё меньше я люблю ходить в телевизор, это очень запаривает. Тем более мне там и ходить то некуда. В какую программу я там пойду? В ток-шоу? В бесконечные передачи про коньки? Довольно*

трудно меня там представить”. Чем объяснить ваш приход?». Гостья отвечает, что до сих пор согласна с этой цитатой, а на вопрос автора, почему же она всё-таки в студии, отвечает: *«Как вы заметили, я уезжаю в тур и хочу поздороваться, сказать “Hello”».* На **уточняющий** вопрос Владимира: *«То есть вы решили использовать телевизор как пиар?»* певица ответила утвердительно.

Складывается ощущение, что автору программы не хочется задевать своих героев, поэтому некоторые вопросы он предваряет пояснениями, например, *«Считаете ли вы себя гламурной персоной? Но я не вношу в это слово ничего отрицательного»;* *«Я никогда не спорю»;* *«Я ничего не утверждаю, я просто задаю вопросы»;* *«В пабах Англии есть такая популярная игра – дартс. Там бросают дротики. Так вот, я сейчас тоже побросаю в вас дротики аккуратно, посмотрим, куда я попаду».* Также Владимир Познер воздействует на собеседника с помощью **комплиментов**, например: *«Мне кажется, подходит не “этим” и не “тем” – это очень хорошо»;* *«Вы очень определённая, и мне это очень нравится»;* *«Очень хорошо, я люблю прямоу, это вещь полезная».* Владимир Познер довольно часто использует такую речевую тактику, как **юмор**, чтобы разрядить обстановку или расположить к себе собеседника.

Владимир Познер использует приём **комплимента**, тактику **юмора**, чтобы собеседнику было проще отвечать на вопросы. С помощью продолжения мысли героини и **приведения своих примеров** Владимир воздействует на музыканта, чтобы опять же помочь ответить ей на вопрос. При приёме **поддержке героини**, позволяя ей не отвечать на вопросы, если она не хочет, автор программы показывает и уважение, и этичное поведение.

Относительно видов вопросов, используемых Владимиром Познером в авторской программе, можно отметить, что наиболее частотны предметные оценивающие вопросы (50,42%), например, в беседе с Алексеем Пушкиковым Владимир Познер спрашивает: *«А вот посмотрите, с другой стороны, Запад говорит, что за время правления Асада в этой стране погибло порядка*

трёхсот тысяч человек и что он лично ответственен за подавляющее большинство, чуть ли не за 90%, то есть за 240 тысяч. Что его руки в крови и поэтому, собственно говоря, он не может являться легитимным президентом. Значит, во-первых, как вы относитесь к этой цифре? Ну и, во-вторых, к такому рассуждению?». Частое использование оценивающих вопросов напрямую связано с целью программы – узнать мнение собеседника, раскрыть его как личность. Как раз посредством ответов на вопросы такого вида герой раскрывает себя. Также Владимир Познер часто задаёт управляющие фильтрующие вопросы (92,31%), например, в интервью с Алексеем Пушковым он уточняет: *«Алексей: ...Я считаю, что Ливию дестабилизировал Запад... Владимир: И прежде всего Соединённые Штаты?».* Из поведенческих вопросов лидируют усилительные вопросы (52,24%), например: *«Ещё цитата: “В Европе есть страны, которые готовы полностью отказаться от своей субъектности. Это Прибалтийские государства, это Болгария, Румыния, Великобритания, которая уже, по-моему, не претендует ни на что, это уже 52-ой или 53-ий штат США в области внешней политики”. Маленький вопросик, а 51-ый штат – это кто тогда? Их 50, а у вас вдруг 52-ой. Ну, вы преувеличиваете. Вы же прекрасно понимаете, что это никакой не 52-ой, не 53-ий штат, это смешно говорить».* Все вопросы в рамках опросника Марселя Пруста мы относим к оценивающим предметным вопросам и не включаем их количество в данные проценты.

В передаче «Собчак живьём» среди предметных вопросов лидируют оценивающие (46,11%), среди управляющих – тоже фильтрующие, как и у Познера (83,33%), среди поведенческих – усилительные (48,3%).

В программе «Собчак живьём» идентичная ситуация с вопросами-лидерами предметного и управляющего видов. Приведём конкретные примеры вопросов лидирующих видов:

1) предметные оценивающие вопросы (например, выпуск от 24.03.2016 года с Олегом Кашиным: *«А что значит, простите, что перебиваю, журналист должен быть ангажирован?»*);

2) управляющие фильтрующие вопросы (тоже из беседы с Олегом Кашиным:

«Олег: Дедушка Лимонов – это один из тех людей, который сформировал меня как личность, и быть с ним на одной полосе – для меня это честь.

Ксения: Если для вас это честь, почему вы тогда не в “Известиях”? Сами ответьте на этот вопрос»);

3) поведенческие усилительные вопросы (например, выпуск от 22.10.2015 года с Михаилом Турецким:

«Михаил: Вы знаете, дружба с Сергеем Викторовичем Чемезовым — это большая честь, и я не знаю, насколько...

Ксения: Кому? Давайте так: на днях рождениях выступали у Чемезова? Выступали.

Михаил: Лет 10 назад последний раз. Все время не совпадают даты, потому что у него день рождения в августе, и август, как правило, это...»).

Ксения также много внимания уделяет и предметным фактицирующим вопросам, поэтому часто интервью с её героями полемичны, собеседники нередко перебивают друг друга, не успевают договорить мысль:

«Ксения: Ну, давайте так. Четырёхкомнатная квартира в Москве сколько метров?

Олег: Ровно 100.

Ксения: 100 метров. Ну, это должно стоить минимум с хорошей скидкой, я не знаю, потому что...

Олег: Там ещё мрамор на стенах ванны и туалета, потому что хозяин работал в «Метрострое» в 90-е и попал на распродажу».

В поведенческих вопросах в программе «Собчак живьём» второе место по частоте использования занимают намекающие вопросы, например, в выпуске от 24.12.2014 года интервьюируемым был Владимир Познер:

«Ксения: То есть вы такой оппозиционер, как Лермонтов примерно, в голове у Владимира Владимировича Путина?»

Владимир: Я поразился, это же я все время говорю. Ведь неужели он слышал, что это я говорил, или кто-то ему подсказал?».

В программе «Собчак живьём», в отличие от программы «Познер», используются и провоцирующие вопросы (17,69%). Действительно, Ксения нередко прибегает к приёму провокации героя, чтобы добиться от него ответа (выпуск с Олегом Кашиным: *«Ксения: А почему не сказать? Вы не наркотиками торгуете, а своим трудом. <...> Но сейчас больше, чем Колесников зарабатываете? Олег: Нет, невозможно зарабатывать больше, чем Колесников»*). Сама программа «Собчак живьём» в сравнении с программой «Познер» более полемична, провокационна, эмоциональна. Вероятно, это связано не только со сложившимися образами ведущих, но и с типами их личности, темперамента. Ксения часто может перебивать своего героя, тогда как Владимир Познер редко себе это позволяет. Владимир Познер в силу своего статуса, возраста более спокойно себя ведёт, его голос нечасто меняет силу и громкость.

С помощью различных речевых практик интервьюер воздействует на собеседника. Воздействующие приёмы используются с разными интенциями: получение конкретного ответа, попытка «смягчить» ситуацию, нагнетание обстановки. Анализ программ «Познер» и «Собчак живьём» позволил установить, что доминирующим приёмом воздействия в обеих передачах является **выбор тональности общения**. Владимир Познер выбирает официальный тон общения. Если он обращается к гостю просто по имени, то всегда на «Вы», независимо от того, знакомы они вне программы, имеют ли дружеские взаимоотношения, например, *«Вы, наверно, заметили, что в последние годы как-то очень не модно в России стало употреблять*

отчество, имя-отчество. Ну, звонит совершенно незнакомый человек, который может быть в три раза тебя моложе, ты говоришь: «Алё», а он тебе: «Владимир!». Странно. Мне не надо Вам рассказывать, как за границей: либо это будет месьё, или мистер, или сеньор. Я просто хочу понять, как к вам обращаться: Александр, Александр Гарриевич, как вы считаете?» (эфир от 28.09.2014). Выбор официального тона общения не только позволяет автору установить некие рамки дозволенного в беседе, но и защищает как гостя, так и ведущего от частого соблазна перебить собеседника.

Только в одном из 15 проанализированных выпусков программы «Познер» ведущий позволил себе обращаться к собеседнику на «ты», это было в выпуске с Юлием Гусманом от 31.03.2014 года. При этом интервьюер в комплиментарной форме представил гостя, сначала назвав его по имени и отчеству: *«Если начать перечислять всё то, чем он известен – я уже не говорю о «КВН», режиссёр, человек, который придумал первую национальную кинопремию «Ника» и многое другое, – на это уйдёт очень много времени. Поэтому я просто скажу: добрый вечер, Юлий Соломонович».* А дальше в течение программы собеседники общались на «ТЫ»:

«Владимир: Я за столом не пою. Понимаешь, Юлик, у меня...

Юлий: Не пьяные, а захотелось попеть когда? На пляже, гуляя с девушкой, с женой.

Владимир: С женой и с девушкой тоже я не пою.

Юлий: Ты можешь назвать хотя бы одну песню последних 25 лет, которую хочется спеть?

Владимир: У меня в основном американский репертуар».

При этом мы можем наблюдать эффект от выбора не официального, а дружеского тона общения – Владимир Познер на какой-то период меняется местами со своим гостем и сам становится интервьюируемым. В программе по реакции ведущего (небольшая растерянность, паузы) заметно, что он не

ожидал такого поворота событий, не думал, что ему самому придётся отвечать на вопросы.

Стоит обратить внимание и на выпуск от 16.12.2013 года, когда Владимир Познер интервьюировал Татьяну Тарасову. В начале программы у них состоялся следующий диалог, в ходе которого им нужно было вместе выбрать тональность общения:

«Владимир: Здравствуйте, Татьяна Анатольевна. Я хочу сразу сказать вам, уважаемые зрители, что мы знакомы много лет, что обычно мы разговариваем на «ты».

Татьяна: На «ты», да. Но в эфире... как хотите.

Владимир: В эфире будем на «вы».

Татьяна: Нет, так лучше просто, действительно».

Официальный тон общения, который почти всегда выбирает Владимир Познер, не исключает возможности задавать личные или интимные вопросы интервьюируемому. Приведём пример также из выпуска с Татьяной Тарасовой:

«Владимир: Хорошо, задаю тяжёлый вопрос. Начну издалека. Примерно год тому назад там, где вы сидите, сидел Родион Щедрин. Я его спросил, почему у него с Майей Плисецкой не было детей. <...> Но, всё-таки, почему с Володиёй Крайневым, замечательным, выдающимся пианистом и таким уж славным человеком... Это что, тоже профессия помешала?

Татьяна: Мне помешало отсутствие мозгов».

В программе «Собчак живьём» автор выбирает тональность общения в зависимости от статуса отношений с гостем. Например, в выпуске от 08.10.2014, когда героем передачи был Сергей Минаев, Ксения спросила у него: *«Будем на «ты» общаться, как в жизни?»*. В беседе со своей коллегой Олегом Кашиным (выпуск от 24.03.2016) Ксения общалась с ним на «вы», периодически называя просто по имени, иногда – по имени и отчеству: *«Ну, Олег Владимирович, ну, это чушь, Парфёнов тоже из провинции. И его*

тоже считают скользким человеком?». В середине программы она забыла, что выбрала официальный тон общения:

«Ксения: Давай, может быть, от каких-то субъективных вещей, обсуждений, перейдём к вещи, связанной с твоей позицией. Вот, смотри, ты долгое время...

Олег: Мы на «ты» перешли во время рекламы?

Ксения: Я на «ты» сказала? Извините, оговорочка вышла».

Позже она ещё раз оговорилась, но сама поправила себя: «Мы общаемся на “ты” в обычной жизни, поэтому сложно. Вы говорили в нескольких интервью, что нужно менять систему, что если поменяется Чуров, то это уже для вас будет удовлетворительным решением».

Выбор дружеского тона довольно часто может приводить к тому, что собеседники перебивают друг друга, например, как это было в выпуске от 17.02.2016 года в интервью с участниками «Квартера И» – Леонидом Барацем и Ростиславом Хаитом:

«Ксения: ...Сейчас после Болотной и всех волнений первая мысль, которая при выборах приходит в голову, это наблюдатели, фальсификации, карусели...

Ростислав: Это здесь в Москве у вас наблюдатели, карусели, а там выборы региональные.

Ксения: Вы очень хитро выкрутились, скажу честно <...> Я говорю: они хитрые ребята, они так всё сделали, что вроде условный Путин дал отмашку на демократические выборы, а чиновники опять во всём виноваты, всё не так поняли...

Ростислав: В этом же и смысл. Мы не ставили целью снять политическую картину, которая будет обличать одних, поднимать других. Мы ставили целью сделать смешную комедию».

Таким образом, можно отметить, что выбор тональности общения влияет на ход беседы, на то, что собеседники могут часто перебивать друг друга. Это характерно для программы «Собчак живьём», потому что в ней

больше полемики, Ксения часто использует провоцирующие или усилительные вопросы, что в комплексе создаёт впечатление постоянного спора. Это необходимо ведущей для разных целей: иногда она пытается с помощью эмоционального воздействия подтвердить своё мнение относительно ситуации или проблемы, иногда провокация служит отправной точкой для искреннего ответа собеседника. Выбор же официального тона позволяет ровно вести беседу, и это демонстрирует программа «Познер», где собеседники, возможно, с большим уважением относятся друг к другу, дослушивают до конца, позволяя каждому закончить свою мысль.

Стоит отметить, что программа «Собчак живьём» отличается некоей бойкостью, темпом беседы. Мы уже отмечали выше, что Ксения не всегда выслушивает собеседника до конца, перебивает его и получает потом такую же ответную реакцию, когда гость не дослушивает её вопрос. Здесь прослеживается чёткая причинно-следственная связь, когда тон беседы зависит не только от статуса отношений ведущей и интервьюируемого, но и от статуса гостя. Например, в выпуске от 27.04.2016 года с коллегой Леонидом Парфёновым Ксения общалась спокойно, полностью выслушивая его ответы, то же самое было и в программе, где гостем был Владимир Познер. Правда, в беседе с уважаемой актрисой Лией Ахеджаковой (выпуск от 30.03.2016 года) Ксения часто позволяла себе перебивать интервьюируемую и, как мы уже отмечали выше, получала такую же ответную реакцию:

1) *«Ксения: У вас сейчас проблемы с антрепризой, вы сами говорите, что после такой активной позиции...»*

Лия: Перебью. Я когда надо в Тюмени...

Ксения: Может, её снизить, эту активную гражданскую позицию, чтобы у вас не было проблем с антрепризой.

Лия: А она у меня на нуле».

2) *«Ксения: Лия Меджидовна, вы говорите, вы – человек информированный, может быть, в том числе вы смотрите интернет, какие-то сайты, то, что пишут о вас и каких-то других...»*

Лия: Я не пользуюсь интернетом.

Ксения: На ваше счастье.

Лия: Я такое узнаю.

Ксения: Мне придется вам сказать это, несмотря на то, что...

Лия: Лучше не говорите, я уже много чего знаю».

Ксения Собчак, помимо выбора тональности общения, часто воздействует на своих гостей при помощи такого приёма как использование **комплиментов**. За счёт них она пытается добиться ответа на вопрос, например, в выпуске от 10.06.2015 года, когда Ксения беседовала с Михаилом Саакашвили, она часто хвалила его реформы, которые он провёл во время своего президентства в Грузии: *«Вы, действительно, единственный, наверное, на постсоветском пространстве человек, который провёл реформы, которые действительно можно считать успешными»*, *«Я ни разу не произнесла в интервью слово “диктатор”, я сказала, скорее, о том, что вы сделали потрясающие реформы, вы, безусловно, останетесь в истории Грузии реформатором...»*, *«Они отчасти, может быть, для части людей могут выглядеть как дискредитация как раз вот тех потрясающих реформ, которые вы сделали, и это, на самом деле, очень обидно»*, *«Понимаете, я вам так скажу. Мне так нравятся ваши реформы в Грузии, я сама видела, как гаишники не берут взятки»*. Этот приём был эффективен, потому что ведущая добила ответов на свои вопросы.

Программа «Собчак живьём» отличается от программы «Познер» большей полемичностью: это можно заметить, например, по количеству поведенческих вопросов (а именно этот вид вопросов содержит в себе наиболее эмоциональные разновидности – намекающие, усилительные, провоцирующие), которых за 15 выпусков программы оказалось 147 (против 67 в программе «Познер»). Владимир Познер в анализируемых нами

выпусках не использовал провоцирующие вопросы, в отличие от своей коллеги. Это можно объяснить, на наш взгляд, тем, что цель в программе «Познер» – раскрыть собеседника как личность. Часто Владимир Познер говорит с интервьюируемым не о его профессии, а о его взглядах на разные вещи. Например, в беседе с кинорежиссёром Оливером Стоуном (выпуск от 10.11.2014 года) ведущий обсуждает не только кино, а задаёт разные вопросы: *«Большой бизнес – большие деньги. Вы же сражались во Вьетнаме?»*, *«У вас есть награды. Кажется, Бронзовая звезда?»*, *«И вы сохранили их или выбросили, как некоторые ветераны?»*, *«Как вы думаете о Китае вообще? Ваше отношение к Китаю, к тому, что там происходит»*.

Ксения Собчак, наоборот, в беседе старается не отходить от основной деятельности интервьюируемого. Она пытается узнать ответы на актуальные вопросы через призму профессии гостя, например, в выпуске от 03.02.2016 года, когда на программу был приглашён Анатолий Вассерман, ведущая часто обращалась к нему именно как к политическому консультанту: *«Анатолий Александрович, я к вам, в том числе, сегодня буду обращаться именно как к политическому консультанту»*, *«Хорошо, вы, как политический консультант, можете дать свою оценку, что он должен был бы сделать в эти роковые дни?»*, *«Хотела задать вам вопрос, как политическому консультанту. Последние действия Рамзана Кадырова: заявление про “пятую колонну”, миллионные митинги в Грозном, <...> Вы можете просто разъяснить, как политический консультант, что он делает?»*.

Ещё одним проявлением большей полемичности программы «Собчак живьём» является более частое использование разнообразных приёмов воздействия. Ксения нередко прибегает к такому приёму, как **ссылка на неизвестный источник**: *«Это было связано с деньгами, с каким-то общим хаосом, но это было, практически в каждой семье я знаю людей, кого-то посадили, какие-то экономические преступления, какие-то выкупы. Мои личные друзья, например»*, *«Из разных источников, готовясь к интервью, я знаю, что в Америке вы жили какой-то период, преподавали, жили*

достаточно скромно, это говорят люди, которые с вами там общались и говорили...» (беседа с Михаилом Саакашвили), чтобы снять с себя часть ответственности за слова. Ксения прибегает и к использованию фразеологических выражений («...ты ни в коем случае не подумай, что я пытаюсь наехать, и как вот так, вы говорили одно, и все за вас стали горой, что вот, наконец-таки, человек назвал вещи своими именами») (выпуск от 30.09.2015 года с Василием Уткиным), с намерением акцентировать то или иное выражение. Ксения Собчак использует и повтор одной и той же мысли, когда видит, что интервьюируемый уходит от прямого ответа, например, как это было в выпуске от 17.09.2015 года с Валентином Юдашкиным: «*Что это будет – модельное “Сколково” или что?*», «*А где это будет в Подмосковье?*», «*А где территориально? Говорилось, что это будет в Химках или в Мытищах*», «*Место уже выбрано?*» – эти четыре вопроса следовали друг за другом после каждого нового ответа Валентина Юдашкина не по теме. В итоге автор программы добилась своего и получила ответ: «*Мы сейчас смотрим, что это где-то в пределах Звенигорода и этих всех историй*».

Любопытно отметить такой факт, что неоднократно складывалось впечатление использования обеими программами эфира в качестве рекламы того или иного события. Например, когда гостьей Владимира Познера была Земфира, ведущий сам сказал о скором начале её тура: «*4 февраля в Омске у вас начинается тур по стране, вы будете в 20 городах России и не только России*». Далее Владимир спросил у певицы: «*То есть вы решили использовать телевизор как пиар?*», и она ответила положительно. Когда гостем программы «Познер» был Оливер Стоун (выпуск от 10.11.2014 года), ведущий неоднократно спрашивал и говорил про премьеру документального фильма режиссёра «Нерассказанная история США». К тому же внизу экрана несколько раз появлялась реклама этого фильма и напоминание о том, что он будет сразу после программы «Познер». В выпуске от 20.04.2015, когда Владимир Познер беседовал с французским шансонье Шарлем Азнавуром,

интервьюер в начале программы сказал про концерты певца в Москве и Санкт-Петербурге, которые должны были состояться в скором времени:

«Владимир: Спасибо большое, что вы нашли время прийти перед вашими концертами в Санкт-Петербурге и в Москве.

Шарль: С большим удовольствием.

Владимир: В Москве, кажется, будет в “Крокус Сити Холле”?

Шарль: 22-го в Москве. Нет, в Москве, 24-го. Нет, 22-го.

Владимир: Но всё-таки 22-го. 22-го в Москве, в “Крокус Сити Холле”.

Шарль: Я немного путаюсь. 20-го – в Санкт-Петербурге.

Владимир: 20-го – в Санкт-Петербурге, и 22-го – в Москве».

Подобные факты рекламы были и в программе «Собчак живьём». Например, в выпуске от 17.02.2016 в гостях у Ксении Собчак была часть состава «Кваритета И» – Леонид Барац и Ростислав Хаит. И в самом начале передачи ведущая сказала о выходе их нового фильма: *«В четверг будет премьера фильма «День выборов 2» во всех кинотеатрах страны. И сегодня мы в преддверии этой премьеры решили ещё раз встретиться на “Дожде” с ребятами, об этом поговорить. <...> С четверга можно будет посмотреть этот фильм во всех кинотеатрах страны, и я так понимаю, 8 лет прошло с первого “Дня выборов”. Почему вы решили сделать именно сейчас эту вторую часть?». Это не единственный раз, когда в студии на программе было сразу два интервьюируемых. До этого семейная пара Наталья Ионова, больше известная как певица Глюкоза, и её муж – Александр Чистяков говорили про только что вышедший мультфильм «Савва. Сердце воина». И этот разговор тоже отчасти напоминал рекламу: *«Мне кажется, что мультик и та премьера, которая прошла не так давно у вас — это как раз тот позитив, которого сейчас, может, и не так много осталось. Давайте поговорим об этом. Саша, я знаю, что уже прошли первые выходные проката. Можно вас поздравить. Довольны ли вы результатами?».**

Стоит отметить, что в программе «Познер» автор дважды повторял один анекдот в разных выпусках. Когда в программе Владимир беседовал с

Шарлем Азнавуром, и речь зашла про активность и долголетие, ведущий сказал: *«И вы продолжаете петь, и вы на сцене, и вы активный. Есть такой анекдот насчёт Кавказа. Речь идёт об одном человеке, которому было 145 лет, и он сказал, что он решил поделиться секретом долголетия. И тогда туда приехало множество журналистов, телевидение, радио, газеты – толпа огромная. И он вышел из своего дома с белой бородой, розовые щёчки такие у него, посмотрел на эту толпу и сказал: “А вот теперь я поделюсь секретом долголетия”. И полная тишина наступила. И он сказал: “Секрет заключается в том, что я никогда ни с кем ни о чём не спорил. Никогда”. Тишина. Потом голос из толпы: “Да это невозможно!”. Он посмотрел на него и говорит: “Да, это невозможно”. Но это не ваш случай, а?»*. Эту же историю Владимир Познер рассказывает и Земфире, когда они говорят про спор. Но если в выпуске с Шарлем Азнавуром Владимир Познер говорил про это с точки зрения долголетия шансонье, то в программе с Земфирой автор с помощью этой истории сделал акцент на том, что он ни с кем старается не спорить. Ещё один любопытный эпизод из двух этих выпусков, когда Владимир Познер в программе с Земфирой задаёт один из вопросов опросника Марселя Пруста: *«Вас на год отправили на необитаемый остров. <...> Какие берёте три музыкальных альбома?»*. Подобный вопрос, но не в рамках опросника, он задаёт и Шарлю Азнавуру, только в этом выпуске он переадресовывает данный вопрос на себя, тем самым делая комплимент певцу: *«Знаете, иногда играют в такую игру, что если бы вас отправили на необитаемый остров, там никого нет, то какую бы вы книгу взяли с собой, какой фильм бы взяли с собой и так далее. И я хотел у вас спросить... Вернее, нет, я хотел вам сказать, что если бы меня отправили на этот остров и спросили бы “Какую песню Азнавура вы взяли бы с собой?”, я бы сказал: “Я бы взял песню “Вечная любовь”. Я обожаю эту песню, она очень волнует меня. Как вы ее написали?»*.

Отметим отдельно опросник Марселя Пруста, который всегда использует Владимир Познер в завершающей части интервью. Мы уже

говорили, что все десять вопросов так называемой анкеты мы относим к предметным оценивающим вопросам. Владимир Познер не всегда задаёт одинаковые вопросы своим собеседникам. Некоторые из них, например, Клаус Майне (выпуск от 25.05.2015 года) – вокалист группы Scorpions – не знают о Марселе Прусте ничего и не читали его: *«Вы знаете, кто был такой Марсель Пруст, французский писатель? Слышали?»* – спрашивает Владимир Познер. На отрицательный ответ гостя он продолжает: *«Нет? Ну, неважно. Он довольно известный французский писатель. Есть такой опросник Марселя Пруста. Я задам вам десять вопросов от него, а вы должны ответить коротко»*. Таким продолжением высказывания ведущий показывает то, что он спокойно относится к тому, что Пруст неизвестен Клаусу Майне. В беседе с Юлием Гусманом ведущий так начинает опросник: *«Мало знакомый тебе писатель Марсель Пруст хочет узнать, что для тебя на самом деле является высшим счастьем»*. Часто Владимир Познер, улыбаясь, называет Марселя Пруста своим приятелем, наделившим его возможностью задать вопросы гостям, например, в интервью с Земфирой: *«Ладно, Марсель Пруст. Ну, старый приятель мой, утончённый такой человек, что вы. Как вы определите счастье?»*; в выпуске с Борисом Гребенщиковым (от 15.11.2010 года):

«Владимир: Вы, конечно же, знакомы с Марселем Прустом.

Борис: Но не лично.

Владимир: А я лично. Я когда ему сказал, что я с вами буду встречаться, он просил задать вам несколько вопросов»; в беседе с Татьяной Тарасовой (выпуск от 16.12.2013 года): «Марсель Пруст, наш общий знакомый, чудный человек. Что вы считаете своим главным достижением?»; в интервью с Юлием Гусманом: «Очень хорошо писал, кстати говоря, правда, на французском языке, изысканнейшим образом Марсель Пруст, который просил, чтобы я обратился к вам с некоторыми вопросами, которые я перевожу (я шучу) с французского». Создаётся впечатление, что автор специально начинает эту часть интервью с шутки,

чтобы сыграть на контрасте. С помощью этого приёма Владимир Познер немного расслабляет гостей, разряжает обстановку перед, с одной стороны, простыми, а с другой – заставляющими серьёзно задуматься вопросами.

Исследователь и практикующий журналист А. В. Колесниченко в своей работе «Практическая журналистика» говорит о «манипулятивной риторике», которая, по его словам, «учит не столько грамотно и доходчиво выражать свою мысль, сколько любыми путями продавливать в разговоре свою точку зрения безотносительно к тому, насколько эта точка зрения адекватна действительности»⁵². Далее он приводит приёмы, с помощью которых интервьюируемый осуществляет эту манипулятивную риторикой, то есть он говорит о том, что некоторые профессиональные собеседники влияют на журналиста, уходят от ответов на неудобные вопросы и т.д. Но эти же приёмы могут быть использованы и интервьюерами. Рассмотрим их применение в обеих программах, но, забегаая вперёд, отметим, что в большей степени примеры данной манипулятивной риторики демонстрирует программа «Собчак живьём», где ведущая воздействует на гостей. А. В. Колесниченко обозначает следующие приёмы манипулятивной риторики:

- неконкретные слова – использование терминов, слов, под которыми каждый человек подразумевает что-то своё;
- упущение действующих лиц – это ссылка на неких абстрактных людей;
- связывание – приём, предполагающий соединение явлений, не имеющих отношения друг к другу;
- отделение причины от повода;
- неправомерное обобщение – использование слов «практически», «почти» и подобных им;

⁵² Колесниченко А. В. Указ. соч.

- переформулирование – изменение собеседником формулировки вопроса на более удобную ему, чтобы затем ответить на этот новый вопрос вместо вопроса журналиста;

- ссылка на недопустимость вопроса заключается в том, что вопрос журналиста объявляется неправомерным⁵³.

Например, в программе «Собчак живьём» в выпуске от 03.12.2015 года в начале разговора ведущая использует приём **упущения действующих лиц**, ссылаясь на своих друзей, чтобы задать **предметный интроспекционный** вопрос:

«Ксения: Я перед интервью говорила многим своим друзьям, знакомым, что сегодня вы придете ко мне в эфир прямой.

Павел: Странно было бы без анонса.

Ксения: И они мне все говорят: «Павел Астахов? А, ну вот этот по правам ребёнка, который за “закон подлецов”. Вот вам не обидно, что ваше имя сейчас самым прочным образом ассоциируется...».

Дальше в беседе этот приём используется ещё несколько раз: *«Как вы думаете, почему в нашем обществе сегодня вы ассоциируетесь больше не с этими вещами, а именно с “законом Димы Яковлева”?»*, *«Главный вопрос, который возникает у людей, которые против этого закона, состоит в следующем. Собственно, зачем действовать запретительными мерами?»*, *«Есть версия, что его придумали Баталина и Володин как раз в тот момент, когда Путин исчез из информационного поля...»*. Также в этом диалоге был неоднократно использован приём **неконкретных слов**, когда уже ведущей приходилось уточнять, что подразумевает интервьюируемый под определённым словом:

1) *«Павел: <...> Когда мы увидели, что детей изымают, здоровых, нормальных детей изымают из семей, <...> где ещё можно было бы помочь и ставят на конвейер...»*

⁵³ Колесниченко А. В. Указ. соч.

Ксения: А что значит – изымают?

Павел: Очень просто. Приходят и изымают.

Ксения: Из семьи прям?

Павел: Конечно. А вы не знаете?

Ксения: То есть приходят в семью.

Павел: Конечно»;

2) «Ксения: То есть в итоге он, по сути, остался в детском доме.

Павел: Ничего подобного.

Ксения: Как? Ну, это, по сути дела, детский дом.

Павел: Вы сейчас обидели все деревни-SOS. Там мамы есть, папы есть, девушки есть замечательные».

Беседа с Павлом Астаховым получилась полемичной и эмоциональной. Когда собеседник пользовался приёмом **перепарфразирования**, ведущая парировала ему:

«Павел: <...>А у нас, у великой страны с великим прошлым, когда мы воспитывали сирот из всех других стран, съездите в Ивановский международный детский дом, с 1933 года там воспитали...

Ксения: Простите, в 1933 году, давайте ещё вспомним, как при царе Горохе было. Давайте честно: есть страны с высоким уровнем жизни, есть страны с низким уровнем жизни.

Павел: Во-первых, у нас царя Гороха никогда не было, а всё, что было при царе, было не очень плохо.

Ксения: Это выражение такое, знаете, идиома – при царе Горохе. Предметно при Екатерине Второй или при Петре Первом, давайте вспомним, что ещё там было».

Таким образом, мы видим, что приёмы манипулятивной риторики успешно реализуются в программе, при этом их использует как ведущая, так и интервьюируемый.

Немецкий учёный Михаэль Халлер пишет об особенностях проведения интервью с десятью категориями собеседников: «экспертами,

свидетелями, чиновниками, “публикой”, “звёздами”, деятелями искусства, политиками, героями, маргиналами, обычными людьми»⁵⁴. Сразу стоит отметить, что, так как мы анализировали интервью с медийными, известными людьми, то в нашей выборке нет таких категорий собеседников, как свидетели, «публика», герои, маргиналы, обычные люди и эксперты в том аспекте, в котором говорит о них А. В. Колесниченко: «Интервью с экспертами следует ограничить предметом их ведения. Ни частная жизнь эксперта, ни его мнение по прочим вопросам читателей не интересуют»⁵⁵. В качестве эксперта, как мы уже отмечали выше, в программу «Собчак живьём» был приглашён Анатолий Вассерман, но ведущая говорила с ним не только как с политическим консультантом: *«В сентябре 2015 года против вас в Украине было возбуждено уголовное дело по обвинению в сепаратизме. Вы согласны с этими обвинениями и будете ли вы защищаться?»*, *«Давайте перейдём чуть-чуть на другую тему – Одесса. Вы давно были в Одессе, скучаете ли вы по этому городу всё-таки?»*.

Примеров интервью с такой категорией собеседников, как «звезда», может быть много. Мы приведём некоторые вопросы из интервью с поэтом и музыкантом Васей Обломовым (выпуск от 30.12.2015 года). По словам А. В. Колесниченко, интервью со звездой – «это представление человека как объекта восхищения, почитания, презрения, ненависти»⁵⁶. Так как Ксения и Василий – приятели, то и тон их беседы дружеский, вопросы носят разный характер: *«Да, у тебя такое вообще настроение в этот год или это у тебя перед Новым годом такое настроение?»*, *«<...> А зачем ты живешь тогда в России, вот скажи? Ты пишешь песни про то, что все говно, и отчасти, ну даже не отчасти, а практически полностью я с тобой согласна. <...> Но у меня есть точный ответ для себя, почему я не считаю возможным отсюда уехать. Вот он у тебя есть, почему ты не уезжаешь отсюда?»*.

⁵⁴ Haller M. Das Interview. Ein Handbuch für Journalisten. Konstanz: UVK Medien, 2001. – P. 152–168.

⁵⁵ Колесниченко А. В. Указ. соч.

⁵⁶ Там же.

Вопросы для категории «деятели искусства», по словам А. В. Колесниченко, «прежде всего личные»⁵⁷. Так, в беседе с Сергеем Безруковым (выпуск от 07.10.2013 года) Владимир Познер задаёт такие вопросы: *«Три года подряд ВЦИОМ вас называет самым популярным актёром России. Вообще ещё не приелось? Голод ещё есть по профессии?»*, *«Мне даже страшно задать этот вопрос: надо ли понимать дело так, что вы вышли из партии?»*, *«Нет ли у вас ощущения, что церковь опять – это некая власть?»*.

Категорию чиновников в программе «Собчак живьём» представил, например, Михаил Саакашвили (выпуск от 10.06.2015 года). А. В. Колесниченко так пишет про эту категорию собеседников: *«Цель интервью с ними – представить точку зрения тех, кто ответствен за происходящее (хотя бы частично). При возможности выбора из нескольких персонажей действует правило: чем высокопоставленнее собеседник, тем лучше»*⁵⁸. Имея в виду новую должность Михаила – губернатор Одесской области – Ксения задавала вопросы относительно неё: *«Для реконструкции дорог, проведения этих работ требуются огромные инвестиции. Порошенко обещал некое дополнительное финансирование? Откуда вы собираетесь брать средства?»*, в то же время звучали и личные вопросы: *«Что вы считаете своими, скажем так, главными ошибками?»*.

В программе «Познер» Владимир брал интервью у председателя комитета госдумы по международным делам Алексея Пушкова, который является политиком. Эта категория собеседников, по мнению А. В. Колесниченко, сочетает в себе две роли – «ответственного за происходящее и эксперта по отношению к действиям других лиц»⁵⁹. Ведущий задавал соответствующие вопросы: *«Если вы не возражаете, давайте сразу быка за рога возьмём. Бык этот называется Сирия. И один из*

⁵⁷ Колесниченко А. В. Указ. соч.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Там же.

главных, что ли, споров между Россией и Сирией и Западом, особенно, Соединёнными Штатами, сводится к легитимности или к нелегитимности президента Сирии Асада. Россия говорит: “Легитимен”, а Соединённые Штаты и не только – “Нет, он потерял всякую легитимность”. Вы считаете его, видимо, легитимным?», «Я не знаю, насколько вы склонны делать прогнозы, вообще это дело неблагодарное, но всё-таки я вас спрошу. Чем, на ваш взгляд, всё кончится? Предположим, удастся ли справиться с ИГИЛ с помощью объединённых каких-то усилий?».

Таким образом, можно утверждать, что цели интервью, которые определяет А. В. Колесниченко с каждой категорией собеседников, реализуются в обеих программах.

Подводя итоги практической главе, отметим, что и Ксения Собчак, и Владимир Познер проходят **все этапы подготовки** к интервью в программе. Оба интервьюера используют **свободный тип композиции** и **активное поведение**. Конец беседы также соответствует общепринятым в интервью нормам, когда собеседники прощаются на **положительной ноте** и ведут себя **уважительно** по отношению друг к другу. Что касается **языковых норм** интервью, то в передаче «Собчак живьём» сохраняются индивидуальные особенности речи собеседников, потому что программа идёт в прямом эфире. В программе «Познер» индивидуальная речь гостей тоже сохранена, но передача идёт в записи. В случаях, когда интервьюируемые – иностранцы (например, Клаус Майне, Шарль Азнавур, Оливер Стоун), мы слышим русский перевод их речи, при этом на официальном сайте Владимира Познера есть возможность посмотреть первоначальную версию передачи. Отметим, что Владимир Познер имеет три гражданства (России, Франции и США) и в совершенстве владеет тремя языками, поэтому с Шарлем Азнавуром ведущий разговаривал на французском языке, с Оливером Стоуном и Клаусом Майне – на английском.

Если говорить о **целях** и **видах** интервью в программах «Познер» и «Собчак живьём», то мы пришли к выводам, что в передаче Ксении Собчак

доминирующий видом является **проблемное** интервью. Ключевой интенцией этого вида интервью является выяснение мнения собеседника по той или иной проблеме. Именно этого и добивается ведущая программы различными речевыми практиками. Программа «Познер» – пример **личностного** интервью, когда ведущего, прежде всего, интересует человек, его внутренний мир. Владимир Познер стремится раскрыть собеседника с новых для большинства телезрителей сторон. Цель ведущего – продемонстрировать многогранность личности гостя. В обеих программах используется только **диалоговая форма** проведения интервью. Отметим, что Владимир Познер до 2011 года использовал **блиц-опрос** в начале своей передачи. Что касается **категорий собеседников**, то оба ведущих приглашают в студию только известных личностей.

Относительно **видов** вопросов, используемых ведущими программ «Познер» и «Собчак живьём», можно отметить, что из категории **предметных** наиболее частотны **оценивающие** вопросы, в категории **управляющих** вопросов лидируют **фильтрующие**, а в **поведенческих** – **усилительные**. Доминирующим приёмом воздействия в обеих передачах является **выбор тональности общения**.

Заключение

В современном мире телевизионная журналистика не только активно развивается, но и играет важную роль в формировании позиции каждого человека. Пройдя длительное развитие, интервью как жанр телевизионной журналистики преобразовалось: оно стало независимым жанром (а не только методом), приобрело иной характер подачи материала. Интерес вызывает продолжающееся становление этого жанра, которое происходит под влиянием эпохи и научно-технического прогресса.

Подводя итог проделанной работе, мы пришли к тому, что в теоретической части работы познакомились с понятием интервью, узнали, что за длинную историю своего существования оно трансформировалось в самостоятельный жанр, который характеризуется определёнными особенностями, такими как:

- 1) субъективизация повествования;
- 2) наглядность и зрелищность речевого общения;
- 3) совместное творчество тележурналиста, собеседника и телезрителя.

Мы проследили, как с научно-техническим прогрессом жанр интервью перешел из печатных СМИ в аудиовизуальные.

Далее мы изучили этапы подготовки к интервью, жанрово-стилистические особенности, задачи данного жанра, виды интервью, которые позволят решить поставленные задачи, типы собеседников и формы изложения интервью. После этого мы сначала в теории познакомились с речевыми интенциями и практиками в интервью, обозначили существующие виды вопросов по классификации А. В. Колесниченко. Также мы изучили виды реакции собеседников на разные вопросы.

На основе изученной теоретической базы мы проанализировали 15 выпусков программы «Познер» и столько же выпусков программы «Собчак живьём» и пришли к следующим выводам:

- **подготовка к интервью:** Ксения Собчак и Владимир Познер проходят все этапы подготовки к интервью в программе;

- **тип композиции, форма поведения:** оба интервьюера используют свободный тип композиции и активное поведение;

- **окончание интервью:** оно соответствует общепринятым в интервью нормам (собеседники прощаются на положительной ноте и ведут себя уважительно по отношению друг к другу);

- **языковые нормы** интервью: в обеих передачах сохраняются индивидуальные особенности речи собеседников.

- **цели и виды** интервью: в передаче Ксении Собчак доминирующий вид – проблемное интервью. Программа «Познер» – пример личностного интервью. В обеих программах используется только диалоговая форма проведения интервью.

- **категории собеседников:** оба ведущих приглашают в студию только известных личностей;

- **виды вопросов:** в обеих программах ведущие наиболее часто прибегают к оценивающим вопросам из категории предметных, к фильтрующим в категории управляющих и к усилительным в поведенческой категории.

- **доминирующий приём:** оба ведущих чаще всего воздействуют на собеседника приёмом выбора тональности общения.

Данное научное исследование позволило нам увидеть не только историческую перспективу развития жанра интервью, но и его современное состояние на двух российских телеканалах, чей контент является почти противоположным. Проанализировав по 15 выпусков программ, мы обнаружили различие интенций у ведущих. Ксения Собчак стремится с помощью воздействующих приёмов узнать мнение собеседника по проблеме, вызвать интервьюируемого на эмоции, чтобы добиться правды или подтвердить свою точку зрения. Владимир Познер преследует иную цель: он добивается раскрытия собеседника как многогранной личности.

На основе анализа выпусков двух программ удалось обнаружить закономерности, связанные с частотой употребления разных видов вопросов

и выявить доминирующий приём воздействия на собеседников. Это говорит в пользу того, что, несмотря на разные цели программ «Познер» и «Собчак живьём», ведущие пользуются одинаковыми средствами для их достижения.

Список используемых источников
Учебники, монографии, брошюры

1. Борецкий Р.А., Цвик В.Л. Телевизионная журналистика. М., 2002.
2. Вулф Т. Новая журналистика и Антология новой журналистики. СПб., 2008.
3. Ганнопольский М. Ю. Кисло-сладкая журналистика. М., 2008.
4. Дускаева Л. Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб., 2012.
5. Дускаева Л. Р. Интенциональность медиаречи: онтология и структура // Медиатекст как полиинтенциональная система. СПб., 2012.
6. Рохлин А.М. Так рождалось дальновидение. М., 2000.
7. Шерель А.А. Радиожурналистика. М., 2000.

Учебные пособия, лекции

8. Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П., Лучинский Ю.В., Станько А.И. История мировой журналистики. Москва – Ростов-на-Дону, 2003.
9. Грабельников А. А. Работа журналиста в прессе. М., 2005.
10. Григорян М. В. Пособие по журналистике. М., 2007.
11. Иссерс О. С. Речевое воздействие. М., 2011.
12. Колесниченко А.В. Практическая журналистика. М., 2008.
13. Корконосенко С. Г. Основы творческой деятельности журналиста. СПб., 2000.
14. Кузнецов Г. В. Так работают журналисты ТВ. М., 2004.
15. Лукина М. М. Технология интервью. М., 2003.
16. Муратов С. А. Телевизионное общение в кадре и за кадром. М., 2003.
17. Тertyчный А. А. Жанры периодической печати. М., 2000.

18. Формановская Н. И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход. М., 2002.
19. Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. Методика телевизионной журналистики. М., 2012.

Иностранная литература

20. Haller M. Das Interview. Ein Handbuch für Journalisten. Konstanz: UVK Medien, 2001.
21. Dr. Alban Webb. The Grand Inquisitor. URL: <http://www.bbc.co.uk/corporate2/historyofthebbc/memories/elections/robin-day>.
22. Robin Day. Grand Inquisitor: A Memoir. URL: <http://biblio.co.uk/book/grand-inquisitor-robin-day/d/828615420>.

Научные статьи

23. Гримак Л. П. Гипноз и телевидение (Истоки нашей страсти к телевидению) // Прикладная психология. – 1999. – №1.
24. Манаенко Г. Н. Отображение коммуникативных интенций публициста на основе осложняющих конструкций // Медиалингвистика. – 2013. – №2.
25. Останин А.И. Целевая соотнесённость обращения и высказывания // Филологические науки. – 1996. – №3.
26. Сахнова Е. Б. Способы речевого воздействия в печатных интервью // Известия Саратовского университета. Филология. 2012. №2.
27. Сыченков В.В. Жанр разговора в эпоху А. Пушкина и Е. Боратынского (К истокам интервью-портрета) // Казань, 2000.
28. Федосюк М.Ю. Нерешённые вопросы теории речевых жанров // Вопросы языкознания. – 1997. – № 5.

Словари и энциклопедии

29. Князев А. А. Энциклопедический словарь СМИ. КРСУ, 2002.

Электронные ресурсы

30. Официальный сайт Владимира Познера / URL:
<http://pozneronline.ru/category/pozner/>.

31. Официальный сайт «Первого канала» / URL:
<http://www.1tv.ru/total/>.

32. Официальный сайт телеканала «Дождь» / URL:
https://tvrain.ru/teleshov/sobchak_zhivem/.

33. Подорожная Л. В. Технология интервью: правила Саватски.
URL: http://www.elitarium.ru/tekhnologija_intervju_pravila_savatski/.

Приложение

Данное приложение включает в себя количество использованных видов вопросов в 15 выпусках программы «Познер» и в 15 выпусках программы «Собчак живьём». Таблицы разделены по основным видам вопросов, согласно классификации А. В. Колесниченко (предметные, управляющие и поведенческие). Основные же виды, тоже согласно классификации А. В. Колесниченко, разделены на типы (у каждого вида 5 типов вопросов). Числа указывают на количество вопросов данного типа в каждой из 30-ти программ, процент демонстрирует долю того или иного типа вопроса в программах, знак «—» показывает отсутствие такого типа вопросов в программах.

Таблица 1. – Использование предметных вопросов

	«Познер» (всего предметных вопросов 359)	«Собчак живьём» (всего предметных вопросов 347)
Фактицирующие	2; 4; 13; 21; 8; 7; 9; 10; 22; 8; 4; 5; 5; 5; 11 (134; 37,33%)	8; 13; 11; 0; 9; 5; 7; 12; 9; 11; 15; 4; 5; 1; 2 (112; 32,28%)
Оценивающие	13; 9; 8; 13; 4; 18; 15; 8; 12; 17; 16; 20; 8; 7; 13 (181; 50,42%)	9; 14; 9; 9; 6; 15; 16; 7; 12; 10; 9; 14; 13; 4; 13 (160; 46,11%)
Интроспекционные	0; 4; 1; 4; 1; 5; 0; 6; 4; 2; 1; 1; 1; 1; 2 (33; 9,19%)	3; 5; 3; 0; 3; 3; 1; 3; 4; 1; 6; 3; 0; 0; 2 (37; 10,66%)
Проективные	0; 1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 1; 0; 0; 0 (2; 0,56%)	3; 1; 0; 0; 0; 1; 1; 1; 0; 1; 0; 1; 0; 0; 0 (9; 2,59%)

Гипотетические	1; 2; 0; 0; 1; 0; 1; 0; 0; 0; 2; 1; 2; 0; 0 (9; 2,51%)	0; 0; 0; 3; 1; 3; 0; 1; 0; 6; 0; 5; 4; 1; 5 (29; 8,36%)
----------------	--	---

Таблица 2. – Использование управляющих вопросов

	«Познер» (всего управляющих вопросов 273)	«Собчак живьём» (всего управляющих вопросов 438)
Открывающие	1; 0; 0; 1; 0; 1; 0; 0; 0; 1; 1; 1; 0; 1; 1 (8; 2,93%)	1; 2; 1; 0; 0; 1; 0; 1; 1; 0; 1; 1; 1; 1; 1 (12; 2,74%)
Переходные	0; 4; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 2; 0; 1; 0; 0; 3; 0 (10; 3,66%)	2; 0; 1; 0; 3; 3; 4; 2; 7; 7; 2; 5; 5; 2; 2 (45; 10,27%)
Фильтрующие	11; 8; 14; 16; 6; 18; 20; 8; 32; 20; 27; 23; 9; 23; 17 (252; 92,31%)	8; 13; 17; 8; 49; 14; 15; 20; 49; 55; 46; 19; 21; 5; 26 (365; 83,33%)
Утверждающие	0; 0; 0; 0; 1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 1 (2; 0,73%)	2; 1; 0; 1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 2; 2 (8; 1,83%)
Когнитивные	0; 0; 1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0 (1; 0,37%)	0; 0; 7; 0; 0; 1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0 (8; 1,83%)

Таблица 3. – Использование поведенческих вопросов

	«Познер» (всего поведенческих вопросов 67)	«Собчак живьём» (всего поведенческих вопросов 147)
Суггестивные	–	0; 0; 0; 0; 1; 0; 0; 0; 0; 0;

		0; 0; 0; 0; 0; 0 (1; 0,68%)
Вопросы-ловушки	4; 3; 0; 0; 1; 1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0 (9; 13,43%)	1; 1; 2; 0; 3; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0 (7; 4,76%)
Намекающие	1; 1; 4; 0; 1; 3; 1; 1; 0; 0; 2; 4; 0; 4; 1 (23; 34,33%)	0; 0; 1; 0; 4; 4; 7; 1; 0; 3; 5; 0; 8; 5; 4 (42; 28,57%)
Усилительные	1; 1; 17; 2; 5; 5; 1; 0; 0; 2; 0; 1; 0; 0; 0 (35; 52,24%)	6; 2; 6; 0; 31; 5; 0; 0; 1; 2; 13; 2; 3; 0; 0 (71; 48,3%)
Провоцирующие	–	5; 8; 0; 0; 8; 1; 0; 0; 1; 2; 1; 0; 0; 0; 0 (26; 17,69%)