

Санкт-Петербургский государственный университет

МАКОШИНА Полина Сергеевна

Выпускная квалификационная работа

Республика Корея в международных конфликтах в начале XXI в.: война в Ираке

Уровень образования: бакалавриат

Направление 58.03.01 «Востоковедение и африканистика»

Основная образовательная программа СВ.5035.2017 «Востоковедение и африканистика»

Профиль История Кореи

Научный руководитель:
заведующий кафедрой
корееведения восточного
факультета СПбГУ, доктор
исторических наук, доцент,
профессор,
Курбанов Сергей Олегович

Рецензент: старший
преподаватель кафедры
американских исследований
факультета международных
отношений СПбГУ, кандидат
политических наук, доцент
кафедры американских
исследований,
Ланцова Ирина Сергеевна

Санкт-Петербург
2022

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Причины участия армии Республики Корея в военном конфликте в Ираке в 2003-2008 гг.....	9
§1. Особенности начала военной операции в Ираке в 2003 г.	9
§2. Внешнеполитические факторы.....	13
Глава 2. Влияние общественных организаций на решение об отправке войск в Ирак	21
Глава 3. Результаты участия южнокорейских войск в военном конфликте в Ираке.....	28
Заключение	34
Список использованных источников и литературы	36

Введение

За последние тридцать лет Республика Корея в значительной степени расширила свою роль на международной арене и увеличила свое политическое присутствие по всему миру, принимая участие в решении глобальных проблем. Одной из таких проблем является поддержание международного мира и безопасности путем проведения миротворческих операций в конфликтных регионах. Основной международной организацией, регулярно проводящей подобные миротворческие миссии, является Организация Объединенных Наций (ООН), членом которой Республика Корея стала 17 сентября 1991 г. После вступления в ООН Южная Корея начала принимать активное участие в проводимых организацией миротворческих операциях и к 2019 г. отправила специальные подразделения военных инженеров и военный медицинский персонал численностью более чем 54 тыс. человек в 29 стран мира¹. Согласно отчету Объединенного комитета начальников штабов Республики Корея от 1 февраля 2022 г. южнокорейские военные подразделения общей численностью 1036 человек, находясь в составе миротворческих сил ООН, продолжают выполнять миссии по поддержанию мира и безопасности в 10 странах мира².

Однако наиболее заметный вклад в укрепление мира и глобальной безопасности Республика Корея внесла в начале XXI в., отправив свой военный контингент в Афганистан и Ирак в 2002 и 2003 г. соответственно, когда Соединенные Штаты Америки и ООН начали предпринимать

¹ 대한민국 국방부. 대한민국 해외파병 이야기 [Тэханмингук кунбанбу. Тэханмингук хэвепхабён ияги / Министерство национальной обороны РК. Рассказ о размещении военного контингента РК за рубежом] // Naver 학술정보 [Нэйвер хаксуль чонбо / Научная информация Нэйвер]. Сеул.: 2019. с. 8. URL: https://academic.naver.com/article.naver?doc_id=644957462 (accessed: 02.03.2022)

² 해외파병 현황 [Хэвепхабён хёнхван / Реальное положение расположенных за рубежом войск] // R.O.K. Joint Chiefs of Staff. URL: https://www.jcs.mil.kr/mbs/home/mbs/jcs2/subview.jsp?id=jcs2_030102020000 (accessed: 13.04.2022)

активные меры для борьбы с международным терроризмом после террористической атаки на башни-близнецы 11 сентября 2001 г.

Тем не менее в отличие от миротворческой операции в Афганистане, к которой Республика Корея присоединилась в составе Международных сил содействия безопасности ООН, перед тем как сформировать и отправить военный контингент для миссии в Ирак правительство Южной Кореи столкнулось с определенными трудностями, вызванными спорами вокруг легитимности данной операции.

В данном исследовании рассматривается влияние внутривнутриполитических и внешнеполитических факторов на политику правительства Республики Корея в контексте операции по поддержанию мира и безопасности в Ираке в период с 2003 по 2008 г. Данный период был выбран в связи с изменениями внешнеполитического курса Республики Корея и усилением значимости ее роли в решении международных проблем в начале XXI в.

Цель работы: основываясь на доступных материалах на английском, корейском и русском языках, изучить процессы, повлиявшие на политику Республики Корея во время миротворческой миссии в Ираке в 2003-2008 гг.

Задачи работы: изучив данные на английском, корейском и русском языках, выделить причины вступления Республики Корея в военный конфликт в Ираке в 2003 г.; рассмотреть влияние участия Южной Кореи в войне в Ираке на военно-политических союз США и РК; охарактеризовать основные формы проявления оппозиции в Южной Корее по отношению к участию РК в военной операции в Ираке в выбранный период; определить последствия участия в данной миротворческой операции для Республики Корея.

Новизна работы: впервые на русском языке предпринимается попытка всестороннего изучения деятельности южнокорейских

специальных военных подразделений в составе «Международных коалиционных сил в Ираке» в военном конфликте в Ираке в период с 2003 по 2008 г.; впервые на русском языке в одной работе описываются различные политические, экономические, социальные факторы, оказавшие влияние на формирование политики национальной безопасности Республики Корея в отношении международных конфликтов в начале XXI в.

Активное участие Республики Корея в процессе глобализации в конце XX – начале XXI вв. отразилось в повышенной вовлеченности государства в решении глобальных проблем. Появление угрозы международного терроризма привело к усилению мировой политики по обеспечению международного мира и безопасности, одним из проявлений которой является осуществление миротворческих миссий, возглавляемых ООН и другими международными организациями, в различных конфликтных регионах мира. Вместе со стремительным экономическим ростом значительно возросла роль Южной Кореи на международной арене, что, в свою очередь, обязывало страну принимать участие в подобных операциях. Поскольку за последние десять лет положение Республики Корея как «средней державы» только укрепилось, особенно **актуальным** является изучение политики южнокорейского правительства во время непосредственного участия южнокорейского военного контингента в миротворческих операциях, т.к. опыт предыдущих лет позволит более эффективно преодолевать трудности, которые могут возникнуть в будущем перед правительством РК во время решения следующих международных конфликтов.

Объект исследования: политика Республики Корея в контексте участия страны в международных конфликтах в начале XXI в.

Предмет исследования: участие Республики Корея в составе «Международных коалиционных сил в Ираке» во время военного конфликта в Ираке в период с 2003 по 2008 г.

Основным источниками информации для написания данного исследования являлись статьи и научные работы на английском, корейском и русском языках, южнокорейские и англоязычные новостные интернет-порталы, официальные сайты организаций.

Для более детального описания особенностей войны в Ираке в марте 2003 г. автор обращался к учебному пособию профессора Благовещенского государственного педагогического университета Кузнецова Д.В. «Иракский кризис. Очерк событий. Материалы и документы», а также статье профессора Томского государственного университета Дериглазовой Л.В. «Война в Ираке 2003 г. Как продолжение войны США против терроризма», благодаря которой удалось более подробно изучить политические процессы, происходившие незадолго до начала данного военного конфликта.

При исследовании факторов, оказавших влияние на политику правительства Южной Кореи по отношению к войне в Ираке, основным источником информации послужила диссертация профессора Университета Висконсин-Милуоки (Милуоки, США) Ким Дохи «Эволюция отношений РК и США: многомерный анализ» (Kim Dohee. The Evolution of the ROK - U.S. Relations: A Multi-Method Analysis), в которой дается подробная характеристика сотрудничеству Южной Кореи и Соединенных Штатов в выбранный период и описываются результаты их взаимодействия. Кроме того важными для исследования фактора террористической угрозы стали материалы интернет-архивов Министерства иностранных дел и Министерства внутренних дел и безопасности РК, а также онлайн-публикации таких англоязычных и южнокорейских новостных порталов, как «Нью-Йорк таймс» (The New York Times), «Би-би-си ньюс» (BBC News),

«Ю-Эс-Эй тудей» (USA Today), «Новости Ёнхап» (연합뉴스, Ёнхап нюсы), в которых описан случай убийства террористами гражданина РК Ким Сонилия и дальнейшие действия южнокорейского правительства.

На основании статьи южнокорейского исследователя Хон Кидока «Влияние неправительственных организаций на решение Южной Кореи отправить войска в Ирак» (Hong Kyudok. The Impact of NGOs on South Korea's Decision to Dispatch Troops to Iraq) был проведен анализ роли общественных организаций на процесс принятия решения Национального собрания РК об отправке войск в Ирак в период с 2003 по 2004 г. Также, благодаря данным социологических опросов таких южнокорейских новостных интернет-порталов, как «Тонаильбо» (동아일보, Тонаильбо), «Новости ЭмБиСи» (MBC 뉴스, MBC нюсы), «Новости ЭсБиЭс» (SBS 뉴스, SBS нюсы) удалось проследить изменения в настроении общества Южной Кореи на протяжении выбранного периода.

Для более детального исследования экономических результатов участия Республики Корея в военной операции в Ираке были взяты данные с сайта Корейской статистической информационной службы (Korean Statistical Information Service) и сайта визуализации данных международной торговли «Обсерватория экономической сложности» (The Observatory of Economic Complexity).

Методологическую основу исследования составляют основные принципы и методы исторической науки. В данной работе автор обращался к следующим методам: теоретический анализ, классификация, дедукция, изучение материалов по теме ВКР, визуализация полученной информации в виде графиков.

Структура работы. Работа состоит из введения, основной части, заключения, списка использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цели, задачи

и дается краткое описание библиографии. Основная часть состоит из трех глав. Первая глава состоит из двух параграфов. В первом параграфе первой главы объясняются особенности начала войны в Ираке в марте 2003 г., перечисляются причины, по которым США и Великобритания вторглись в Ирак, а также описывается отношение международного сообщества к данному конфликту. Во втором параграфе первой главы перечисляются основные внешнеполитические факторы, повлиявшие на решение Национального собрания Республики Корея присоединиться к операции «Иракская свобода» и отправить в Ирак небоевые инженерные и медицинские воинские подразделения «Сохи» и «Чема» в апреле 2003 г. Во второй главе проводится анализ деятельности южнокорейских антивоенных общественных организаций и их роли в процессе принятия правительством РК решения об отправке в Ирак дополнительного подразделения «Зайтун». В третьей главе автор приводит результаты, достигнутые Южной Кореей во время нахождения в составе Международных коалиционных сил в Ираке. Результаты рассматриваются в следующих направлениях: военно-политический альянс РК и США и экономическое сотрудничество Южной Кореи и Ирака в период с 2003 по 2008 г. В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы к ВКР.

Глава 1. Причины участия армии Республики Корея в военном конфликте в Ираке в 2003-2008 гг.

§1. Особенности начала военной операции в Ираке в 2003 г.

Прежде чем проводить анализ политики Республики Корея касательно военной операции в Ираке в 2003-2008 гг., необходимо дать представление о том каковы были основные особенности данного конфликта и что отличает его от других конфликтов, в которых Южная Корея принимала участие.

Одной из основных отличительных черт первого десятилетия XXI в. можно назвать начало открытого противостояния международному терроризму во главе с Соединенными Штатами Америки. Террористическая атака на башни-близнецы 11 сентября 2001 г. оказала непосредственное воздействие на формирование внешней политики США в Ближневосточном регионе. Согласно «Стратегии национальной безопасности США», опубликованной в сентябре 2002 г., приоритетным направлением политики Соединенных Штатов по усилению национальной безопасности было выбрано «укрепление антитеррористических альянсов и работа по предотвращению дальнейших атак, направленных против США и их друзей»³.

Частично принципы новой стратегии национальной безопасности США были сформированы в конце 2001 г. в ходе военной операции в Афганистане против террористической организации «Талибан», которую Вашингтон подозревал в сокрытии организатора атаки на башни-близнецы Усамы бен Ладена, лидера другой террористической организации – «Аль-Каида». После успешного свержения режима Талибов, следующей целью Соединенных Штатов Америки стал Ирак, поскольку Пентагон считал, что

³ The National Security Strategy of the United States of America // The White House – Washington, D.C., 2002. P. 5. URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf> (accessed: 13.05.2022)

правительство Саддама Хуссейна может представлять угрозу безопасности как самим США, так и их союзникам⁴.

На протяжении всего 2002 г. правительство США вместе с Великобританией предпринимало попытки найти законные основания для применения военной силы против Ирака. Так, в январе 2002 г. началось формирование антииракской коалиции: вице-президент США Ричард Брюс Чейни нанес визит в соседние с Ираком государства, надеясь заручиться их поддержкой в случае военного конфликта США с Ираком⁵. В сентябре этого же года президент США Джордж Буш-младший выступил на Генеральной Ассамблее ООН с заявлением, в котором обвинил Ирак в предоставлении помощи террористическим организациям, в том числе «Аль-Каиде», нарушении более шестнадцати резолюций ООН, наличии химического и биологического оружия и разработке оружия массового уничтожения (ОМУ)⁶. Своим выступлением американский президент пытался призвать ООН присоединиться к решению иракской проблемы, иначе Соединенные Штаты будут действовать самостоятельно исходя из собственных принципов урегулирования данного конфликта⁷. Помимо этого, причислив несколькими месяцами ранее Ирак к так называемым государствам «оси зла», разведывательные службы США вместе с союзниками из Великобритании регулярно публиковали «доказательства» оказания правительством Ирака помощи террористам, а также сведения о нарушении

⁴ Кузнецов Д. В. Иракский кризис. Очерк событий. Документы и материалы: учебное пособие // Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2006. – С. 37. URL: <http://window.edu.ru/resource/924/63924> (дата обращения: 10.02.2022)

⁵ Там же. С. 38.

⁶ Буш выступил в ООН // Deutsche Welle. URL: <https://p.dw.com/p/2e1m> (дата обращения: 16.05.2022)

⁷ Там же.

Ираком выполнения обязательств перед ООН и МАГАТЭ, которые, как оказалось позднее в сентябре 2003 г., были сфальсифицированы^{8 9}.

Однако большая часть европейских стран не разделяла взгляды США по применению силовых методов против Ирака и настаивала на решении ситуации дипломатическим путем. Основной аргумент сторонников мирного решения иракского вопроса заключался в том, что военное вторжение будет расцениваться как нарушение международного права, поскольку США не были предоставлены достоверные доказательства наличия и разработки в Ираке оружия массового уничтожения¹⁰. Вдобавок, многие мировые державы, в т.ч. Россия, Франция, Германия и Китай, считали, что основной целью США в регионе является не борьба с международным терроризмом, а свержение неугодного Вашингтону политического режима, в результате которого США и Великобритания смогут получить контроль над иракскими нефтяными месторождениями¹¹.

Тем не менее 8 ноября 2002 г. Совет Безопасности ООН, находясь под сильнейшим давлением США, принял Резолюцию №1441, в которой содержались жесткие требования по разоружению Ирака, невыполнение которых, согласно тексту Резолюции, «приведет к серьезным для Ирака последствиям»¹². Правительство Ирака в свою же очередь безоговорочно приняло все требования и исправно исполняло свои обязательства перед

⁸ Кузнецов Д. В. Иракский кризис. Очерк событий. Документы и материалы: учебное пособие // Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2006. – С. 38-41. URL: <http://window.edu.ru/resource/924/63924> (дата обращения: 10.02.2022)

⁹ Би-би-си: ОМП Саддама оказалось ложью перебежчиков // BBC News Русская Служба. URL: https://www.bbc.com/russian/international/2013/03/130318_iraq_war_false_intelligence (дата обращения: 16.05.2022)

¹⁰ Дериглазова Л. В. Война в Ираке 2003 г. как продолжение войны США против терроризма // CyberLeninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voyna-v-irake-2003-g-kak-prodolzhenie-voyny-ssha-protiv-terrorizma> (дата обращения: 16.05.2022)

¹¹ Кузнецов Д. В. Иракский кризис. Очерк событий. Документы и материалы: учебное пособие // Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2006. – С. 37-39. URL: <http://window.edu.ru/resource/924/63924> (дата обращения: 10.02.2022)

¹² Резолюция 1441 (2002) // Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-2002> (дата обращения: 16.05.2022)

ООН, не препятствуя инспекциям ЮНМОВИК¹³ и МАГАТЭ¹⁴. Не обнаружив доказательств наличия у Ирака химического и биологического оружия, а также следов разработки ОМУ, страны-члены ООН продолжили настаивать на мирном урегулировании иракского кризиса¹⁵. Поэтому вскоре администрация Дж. Буша-младшего отказалась от идеи союзничества с ООН по этому вопросу и попытались легитимизировать свои планы через Конгресс США, убедив в необходимости военной операции существовавшую в правительстве оппозицию, а также заручившись поддержкой американского народа¹⁶. В результате, 20 марта 2003 г. Соединенные Штаты Америки в качестве так называемой «превентивной самообороны»¹⁷ начали военную операцию против действующего в Ираке режима, которая получила кодовое название операция «Иракская свобода» (Operation Iraqi Freedom, OIF). Помимо Великобритании, Австралии и Польши военные действия США в Ираке поддержали 49 государств мира, объединенных в «Коалицию согласных» («Coalition of the willing»). Республика Корея так же была в их числе¹⁸.

¹³ ЮНМОВИК – Комиссия ООН по наблюдению, контролю и инспекциям (от англ. United Nations Monitoring, Verification and Inspection Commission — UNMOVIC). Создана 17 декабря 1999 года в результате принятия резолюции 1284 Совета Безопасности ООН. ЮНМОВИК была призвана заменить бывшую Специальную комиссию Организации Объединенных Наций (ЮНСКОМ) и продолжить осуществление мандата ЮНСКОМ, предусматривавшего ликвидацию иракского оружия массового поражения и ракет дальностью свыше 150 км и обеспечение функционирования системы постоянного наблюдения и контроля в целях проверки выполнения Ираком его обязательств не приобретать вновь оружие, запрещенное Советом Безопасности. // UNMOVIC: Basic facts. URL: <https://www.un.org/depts/unmovic/> (accessed: 16.05.2022)

¹⁴ Дериглазова Л. В. Война в Ираке 2003 г. как продолжение войны США против терроризма // CyberLeninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voyna-v-irake-2003-g-kak-prodolzhenie-voyny-ssha-protiv-terrorizma> (дата обращения: 16.05.2022)

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Концепция превентивной самообороны (получившая название «доктрина Буша») предусматривает односторонние действия в качестве превентивной самообороны против потенциальной опасности. Впервые представлена Дж. Бушем-младшим в «Стратегии национальной безопасности» в 2002 г., которая предусматривает проведение военных операций за пределами США, в том числе без санкции Совета Безопасности ООН. // Сетевое издание «Евразийский юридический журнал». URL: <https://eurasia-law.ru/nashi-rubriki/yuridicheskie-stati/mezhdunarodnoe-pravo-i-doktrina-ssha-o-preventivnoj-samooborone> (дата обращения: 22.05.2022)

¹⁸ Кузнецов Д. В. Иракский кризис. Очерк событий. Документы и материалы: учебное пособие // Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2006. – С. 43. URL: <http://window.edu.ru/resource/924/63924> (дата обращения: 10.02.2022)

Решение администрации новоизбранного президента Южной Кореи Но Мухёна об отправке военного контингента в Ирак для поддержки США вызвало бурные споры не только среди населения, но и внутри правительства РК. Поскольку Совет Безопасности ООН не принял соответствующей резолюции, США не имели законных оснований для начала военной операции в Ираке. Это в свою очередь вызывало ряд сомнений среди представителей южнокорейского парламента по поводу того, стоит ли открыто выражать поддержку Соединенным Штатам и присоединяться к «Коалиции согласных», учитывая, что с момента вступления РК в ООН в 1991 г. южнокорейская армия принимала участие в международных конфликтах исключительно как часть миротворческих сил ООН. Тем не менее, 30 апреля 2003 г. военное инженерно-строительное подразделение «Сохи» (서희 부대, *Сохи пудэ*) и военно-медицинское подразделение «Чема» (제마 부대, *Чема пудэ*) в общем составе 675 человек были направлены в Ирак для оказания необходимой помощи американским войскам и их союзникам¹⁹. Это был первый случай со времен Вьетнамской войны, когда Республика Корея присоединилась к военным силам США напрямую.

Чтобы понять, почему власти Южной Кореи в конечном итоге отправили свой военный контингент в Ирак и продолжили затем отправлять дополнительные воинские подразделения в период с 2003 по 2008 г., следует подробно изучить факторы, которые так или иначе могли повлиять на формирование данного решения.

§2. Внешнеполитические факторы

Говоря о внешнеполитических причинах, повлиявших на принятие решения об отправке южнокорейских войск в Ирак в апреле 2003 г., следует

¹⁹ Carney Stephen A. Allied Participation in Operation Iraqi Freedom // Center of Military History United States Army – Washington, D.C., p. 102. URL: <https://history.army.mil/catalog/pubs/59/59-3.html#:~:text=Allied%20Participation%20in%20Operation%20Iraqi%20Freedom%20examines%20the%20achievements%20and,the%20North%20Atlantic%20Treaty%20Organization> (accessed: 08.04.2022)

в первую очередь рассматривать отношения между Республикой Корея и США в выбранный период времени. Можно предположить, что ключевую роль в этом решении сыграл военно-политического альянс США и Южной Кореи, который основан на заключенном 1 октября 1953 г. Договоре о взаимной обороне между Соединенными Штатами и Республикой Кореей (Mutual Defense Treaty between the United States and the Republic of Korea). Согласно Статье III данного договора каждая из сторон обязуется в случае вооруженного нападения внешних сил в районе Тихого океана на любую из сторон на территориях, которые в настоящее время находятся под их административным контролем, противостоять общей угрозе безопасности²⁰. Отчасти опираясь именно на эту статью 11 сентября 1963 г. Республика Корея была вынуждена присоединиться к военным силам США и принять участие в своем первом международном конфликте, а именно в войне во Вьетнаме (1960–1975 гг.). «На тот период основу внешней политики Республики Корея составляло тесное всестороннее сотрудничество с США, а участие южнокорейских войск во вьетнамском конфликте не только укрепило отношения двух государств, но и повлияло как на развитие экономики страны, так и на ее дальнейший статус на мировой арене»²¹.

Однако в 2003 г. Соединенные Штаты не могли использовать статьи Договора о взаимной обороне для привлечения Республики Корея к участию в войне в Ираке, поскольку данный конфликт выходил за территориальные рамки, установленные в договоре. Более того, данный договор и подписанное затем 9 июля 1966 г. Соглашение о статусе войск США (The R.O.K – US Status of Force Agreement, SOFA) негативно повлияли на отношение южнокорейского общества к самим США. Согласно данному соглашению, американские военнослужащие, совершившие преступление

²⁰ Mutual Defense Treaty Between the United States and the Republic of Korea; October 1, 1953 // United States Forces Korea. URL: <https://www.usfk.mil/About/SOFA/> (accessed: 16.05.2022)

²¹ Финько Н.В. Южнокорейские войска в войне во Вьетнаме: столичная дивизия «свирепый тигр», 2-я бригада морской пехоты «голубой дракон» и 9-я пехотная дивизия «белая лошадь» // Вестник Центра корейского языка и культуры. Вып. 19. СПб., 2019. с. 116.

против южнокорейских граждан на территории РК, не попадают под юрисдикцию Южной Кореи. Этот и другие пункты соглашения, ставящие Республику Корея в неравноправное положение с США, привели к стремительному росту антиамериканских настроений в начале 2000-х гг.²², что в свою очередь заметно ухудшило дипломатические отношения между двумя государствами.

Следовательно, должен был существовать другой фактор, который бы побудил РК оказать помощь США в Ираке в условиях напряженности южнокорейско-американских отношений. К этому фактору англоязычные и южнокорейские исследователи относят северокорейский ядерный кризис и разницу подходов президентов двух государств в его урегулировании. Одной из целей избранного в декабре 2002 г. президента Республики Корея Но Мухёна было продолжение «политики солнечного тепла» его предшественника Ким Дэчжуна, направленной на мирное решение северокорейского ядерного вопроса, которая во время президентства Но Мухёна была изменена на «политику мира и процветания»²³. В то время как администрация президента Дж. Буша-младшего не исключала применение силового метода по отношению к КНДР в случае отказа Северной Кореи от разоружения и продолжения развития ядерной программы²⁴.

Учитывая, что по аналогичной причине Соединенные Штаты Америки вторглись в Ирак в марте 2003 г., существовала вероятность, что Вашингтон может предпринять подобные превентивные меры для обеспечения своей национальной безопасности²⁵. Эти опасения значительно

²² Ланцова И.С. Ситуативный антиамериканизм в Республике Корея: история появления и причины снижения // CyberLeninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/situativnyy-antiamerikanizm-v-respublike-koreya-istoriya-poyavleniya-i-prichiny-snizheniya> (дата обращения: 05.10.2021)

²³ Kim Dohee. The Evolution of the ROK - U.S. Relations: A Multi-Method Analysis // Theses and Dissertations. 2012. P. 92. URL: <https://dc.uwm.edu/etd/index.28.html> (accessed: 20.05.2022)

²⁴ Там же.

²⁵ Savage Timothy L. Letting the genie out of the bottle. The Bush nuclear doctrine in Asia // Confronting the Bush Doctrine: Critical Views from the Asia-Pacific. 2005. P. 73. URL: https://books.google.de/books?id=l_LW-Cr4G7kC&pg=PA61&lpg=PA61&dq=new+york+daily+news,+2003+john+bolton&source=bl&ots=HcbtVd9K_S1&sig=ACfU3U0lvuZZ6DfHVEdsr5ONJHkG1yhM7A&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiPu4fe8_D3AhVSO_EDHUhiAXIQ6AF6BAgVEAM#v=onepage&q&f=false (accessed: 21.05.2022)

усилились после интервью заместителя госсекретаря США по контролю за вооружениями и международной безопасностью Джона Болтона газете «Нью-Йорк Дэйли Ньюс» (New York Daily News) в апреле 2003 г., в котором он предположил, что следующей после Ирака целью США может стать КНДР²⁶. Однако это, в свою очередь, создало бы угрозу национальной безопасности самой Южной Кореи, поэтому президент Но Мухён пытался различными способами улучшить отношения с США и смягчить позицию своего американского коллеги.

Американский профессор корейского происхождения Ким Дохи в своей работе, посвященной анализу эволюции южнокорейско-американских отношений, утверждает, что именно угроза военных действий США против Северной Кореи послужила основной причиной, по которой администрация Но Мухёна, несмотря на недовольство южнокорейских граждан, дала согласие на отправку военного контингента в Ирак²⁷. Подтверждением этому служит речь президента Но Мухена перед Национальным собранием Республики Корея 2 апреля 2003 г., в которой он заявил о важности «сохранять крепкое сотрудничество с Соединенными Штатами, чтобы решить северокорейский вопрос мирно»²⁸. В результате 179 из 256 членов Национального собрания проголосовали за отправку 1-й военной группы для помощи силам США²⁹. Профессор Ким Дохи объясняет

²⁶ Kim Dohee. The Evolution of the ROK - U.S. Relations: A Multi-Method Analysis // Theses and Dissertations. 2012. P. 93 URL: <https://dc.uwm.edu/etd/index.28.html> (accessed: 20.05.2022)

²⁷ Там же. P. 94.

²⁸ Despite Protests, Seoul to Send Troops to Iraq for Reconstruction // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2003/04/02/international/asia/despite-protests-seoul-to-send-troops-to-iraq-for.html> (accessed: 22.05.2022)

²⁹ 이해정. 환상과 실험: 이라크 전쟁, 한국 민주주의와 국회 [И Хечжон. Хвансангва сирхон: Иракхы чончжэн, хангук минчжусучжуййва кукхве / Ли Хечжон. Иллюзия и эксперимент: война в Ираке, южнокорейская демократия и парламент] // 변화된 외교환경과 국회 Vol.2 p.13 [Ленхвадвен вегёхвангёнхва кукхве / Изменения в дипломатической обстановке и парламенте. Вып. 2. С. 13]. URL: https://dl.nanet.go.kr/search/searchInnerDetail.do?searchType=INNER_SEARCH&resultType=INNER_SEARCH_H_DETAIL&searchMethod=L&searchClass=S&controlNo=KINX2006104327&queryText=&zone=&fieldText=&prevQueryText=%ED%99%98%EC%83%81%EA%B3%BC+%EC%8B%A4%ED%97%98++%EC%9D%B4%EB%9D%BC%ED%81%AC+%EC%A0%84%EC%9F%81%2C+%ED%95%9C%EA%B5%AD+%EB%AF%BC%EC%A3%BC%EC%A3%BC%EC%9D%98%EC%99%80+%3AALL_NI_TOC%3AAND&prevPubYearFieldText=&languageCode=&synonymYn=&refineSearchYn=&pageNum=&pageSize=&orderBy=&topMainMenuCode=&topSubMenuCode=&totalSize=1&totalSizeByMenu=1&seqNo=&hanjaYn=Y&knowPub=&isdb=&isdbsvc=&ttl=&down=&checkedDbIdList=&baseDbId=&selectedDbIndexIdList=&caller=&asideState=true

подобное решение тем, что власти Южной Кореи надеялись, что таким образом им удастся повлиять на политику США в процессе решения северокорейского ядерного кризиса во время проведения шестисторонних переговоров и не допустить нового военного конфликта на территории Корейского полуострова, хотя вместе с тем отмечает, что в Вашингтоне не видели взаимосвязи между отправкой южнокорейских войск в Ирак и политикой по отношению к Северной Корее³⁰. Тем не менее спустя два дня после принятия Южной Кореей решения об отправке войск президент Дж. Буш-младший объявил о готовности предоставить письменные гарантии безопасности КНДР³¹.

Однако несмотря на то, что северокорейская проблема сыграла ключевую роль в процессе принятия соответствующего решения о присоединении армии РК к военным силам США в апреле 2003 г., это была не единственная причина внешнего характера, по которой Южная Корея отправляла дополнительные военные подразделения в Ирак на протяжении последующих пяти лет вплоть до вывода своих войск в 2008 г.

Вскоре после американского вторжения в Ираке начали формироваться различные силы сопротивления, целью атак которых становились не только на представители американских сил, но и их союзники. Весной 2004 г. по всему Ираку участились похищения граждан стран-участниц «Коалиции согласных». Так, например, 8 апреля 2004 г. иракскими боевиками были захвачены в плен 7 миссионеров из Южной Кореи, которые приехали в Мосул проповедовать христианство³². Однако

[&dpBranch=ALL&journalKind=&selZone=ALL_NI_TOC&searchQuery=%ED%99%98%EC%83%81%EA%B3%BC+%EC%8B%A4%ED%97%98+%EC%9D%B4%EB%9D%BC%ED%81%AC+%EC%A0%84%EC%9F%81%2C+%ED%95%9C%EA%B5%AD+%EB%AF%BC%EC%A3%BC%EC%A3%BC%EC%9D%98%EC%99%80+](#) (accessed: 07.02.2022)

³⁰ Kim Dohee. The Evolution of the ROK - U.S. Relations: A Multi-Method Analysis // Theses and Dissertations. 2012. P. 94. URL: <https://dc.uwm.edu/etd/index.28.html> (accessed: 20.05.2022)

³¹ Там же. P. 95.

³² 이라크 한국인 목사 7명 피랍 [Иракхы хангугин мокса 7 мён пхирап / Похищение 7 южнокорейских пасторов в Ираке] // 연합뉴스 [Ёнхан нюсы]. URL: <https://www.yna.co.kr/view/IIS20050415036400999> (accessed: 22.05.2022)

более подробно стоит рассмотреть получивший большой резонанс случай похищения 31 мая 2004 г. гражданина РК Ким Сониля (김선일, 金鮮一), который работал в Ираке переводчиком в южнокорейской торговой компании, занимавшейся поставками для армии США³³.

О похищении Ким Сониля стало известно 21 июня, когда арабский телеканал Аль-Джазира получил видеокассету с записью, на которой господин Ким находился в окружении боевиков «Общества Единобожия и Джихада»³⁴. В видеоролике звучали требования террористов, которые угрожали отправить голову Ким Сониля и находящихся в Ираке южнокорейских военнослужащих в Южную Корею, если в течение следующих 24 часов правительство РК не отменит свои планы по отправке в Ирак дополнительного военного контингента и не выведет оставшиеся войска из страны³⁵. Это было впервые с момента ввода войск в Ирак, когда Республика Корея столкнулась с реальной угрозой терроризма.

В тот же день, когда стало известно о похищении, было проведено срочное заседание Национального собрания РК, на котором обсуждались варианты спасения Ким Сониля. Был создан Штаб по противодействию терроризму (국외테러대책본부, *Кувге тхэро тэчхэк понбу*), в задачи которого входила разработка мер по обеспечению безопасности граждан в случае террористической угрозы³⁶. Помимо этого, в Иорданию была

³³ Seoul to Send Troops to Iraq Despite Kidnapping // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2004/06/21/international/seoul-to-send-troops-to-iraq-despite-kidnapping.html?auth=link-dismiss-google1tap> (accessed: 23.05.2022)

³⁴ Джамаат ат-Таухид валь-Джихад (араб. *والجهاد التوحيد جماعة* — «Общество единобожия и джихада») — радикальная салафитская террористическая группировка под лидерством Абу Мусаба аз-Заркави, созданная в 1999 году с целью свержения иорданского режима и установления исламского государства. С 2013 г. реорганизована в «Исламское государство». // Aaron Y. Zelin. The War Between ISIS and al-Qaeda for Supremacy of the Global Jihadist Movement. URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/war-between-isis-and-al-qaeda-supremacy-global-jihadist-movement> (дата обращения: 23.05.2022)

³⁵ Seoul to Send Troops to Iraq Despite Kidnapping // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2004/06/21/international/seoul-to-send-troops-to-iraq-despite-kidnapping.html?auth=link-dismiss-google1tap> (accessed: 23.05.2022)

³⁶ 김선일 피살사건 [Ким Сониль пхисаль сакон / Дело об убийстве Ким Сониля] // 행정안전부 국가기록원 [Хэнчжон анчжонбу кукка кирогвон / Государственный архив Министерства внутренних дел и безопасности]. URL: <https://www.archives.go.kr/next/search/listSubjectDescription.do?id=003117&pageFlag=&sitePage=1-2-1> (accessed: 22.05.2022)

отправлена делегация в составе 6 человек для проведения переговоров с боевиками во главе с послом МИД РК Чан Чжэрёном (장재룡, 張在龍)³⁷. Также посол РК в Катаре Чон Мунсу (정문수, 鄭文秀) дал интервью телеканалу Аль-Джазира, в котором потребовал отпустить Ким Сония и объяснил, что южнокорейские военные подразделения «Сохи» и «Чема» занимаются в Ираке исключительно миротворческой и гуманитарной деятельностью, и что вывод этих подразделений из страны в ближайшее время невозможен³⁸.

Однако, несмотря на все вышеперечисленные усилия, обезглавленное тело Ким Сония было найдено на дороге недалеко от города Эль-Фаллуджа 23 июня 2004 г. Получив известия о его смерти, президент Но Мухён выступил с заявлением, в котором осудил террористов, назвав их действия «преступлением против человечества», а также вновь подтвердил, что Республика Корея продолжит выполнять свои обязательства перед США и не будет отменять запланированное на сентябрь 2004 г. расквартирование в городе Эрбиль дополнительных военных подразделений, которые помимо гуманитарных и восстановительных работ начнут заниматься антитеррористической деятельностью³⁹. Кроме того, президент Южной Кореи пообещал сотрудничать с временным правительством Ирака и

³⁷ 이라크 상황관련 현지대책반 파견 [Иракхы санхван кваллён хёнчжитэчхэкпан пхагён / Отправка целевой группы для решения ситуации в Ираке] // 외교부 [Вежёбу / МИД]. URL: https://www.mofa.go.kr/www/brd/m_4080/view.do?seq=293197&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm= (accessed: 23.05.2022)

³⁸ 이라크체류 한국인 피랍사건 (알자지라 방송 특집 보도) [Иракхы чхэрю хангугин пхирапсакон (Альжачжюра пансон тхыкчин подо) / Похищение корейца в Ираке (Специальный репортаж Аль-Джазира)] // 외교부 [Вежёбу / МИД]. URL: https://www.mofa.go.kr/www/brd/m_4080/view.do?seq=293198&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm= (Accessed: 23.05.2022)

³⁹ 김선일 피살사건 [Ким Сониль пхисаль сакон / Дело об убийстве Ким Сония] // 행정안전부 국가 기록원 [Хэнчжон анчжонбу кукка кирогвон / Государственный архив Министерства внутренних дел и безопасности]. URL: <https://www.archives.go.kr/next/search/listSubjectDescription.do?id=003117&pageFlag=&sitePage=1-2-1> (accessed: 22.05.2022)

сделать все возможное, чтобы поймать убийц Ким Сонилия⁴⁰, подчеркивая, что Республика Корея не намерена мириться с терроризмом как средством достижения цели⁴¹. Вместе с тем, убийство Ким Сонилия привело к волне негодования южнокорейского населения: в Сеуле прошли многотысячные демонстрации против действий правительства. Протестующие требовали прекратить поддерживать Соединенные Штаты, не отправлять новый военный контингент в Ирак и вывести все оставшиеся войска⁴². Однако правительство РК проигнорировало требования протестующих и в течение осени 2004 г. отправило на север Ирака 3 тыс. человек военных инженеров и военно-медицинского персонала специального подразделения «Зайтун» (자이툰 부대, *Чжаитхун пудэ*). Таким образом к началу 2005 г. Республика Корея стала третьим государством по количеству военного персонала (3600 человек) в Ираке после США и Великобритании. В последующие годы число южнокорейских военнослужащих стало постепенно сокращаться. Окончательно войска РК были выведены из Ирака в декабре 2008 г.

Все вышеописанное позволяет сделать вывод, что в отличие от США, для которых одной из официальных причин вторжения в Ирак в марте 2002 г. была борьба с международным терроризмом, Республика Корея придавала фактору террористической угрозы второстепенное значение. Отправляя свои войска в Ирак, правительство Южной Кореи в первую очередь преследовало более значимую прагматичную цель улучшить отношения с Соединенными Штатами, чтобы иметь впоследствии гарантию мирного решения северокорейской ядерной проблемы во время участия в шестисторонних переговорах, о чем оно неоднократно открыто заявляло в своих обращениях к народу.

⁴⁰ Korean media shocked by killing // BBC News. URL:<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/3832013.stm> (accessed: 22.05.2022)

⁴¹ S Korea resolute on Iraq troops // BBC News. URL:<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/3831553.stm> (accessed: 22.05.2022)

⁴² Thousands in South Korea protest sending more troops to Iraq // USA Today. URL:https://usatoday30.usatoday.com/news/world/iraq/2004-08-15-skorea-protests_x.htm (accessed: 22.05.2022)

Глава 2. Влияние общественных организаций на решение об отправке войск в Ирак

Как было не раз отмечено в предыдущей главе, на протяжении всего периода проведения военной операции в Ираке правительство Республики Корея сталкивалось с проявлением оппозиционных настроений среди населения. В то время как администрация президента Но Мухёна, действуя в интересах страны, отправляла в Ирак многочисленные специальные военные подразделения, южнокорейское гражданское общество предпринимало все усилия для их возвращения обратно на Родину. В первые месяцы после решения отправить в Ирак отряды «Сохи» и «Чема» в Сеуле регулярно проходили демонстрации различных общественных организаций, которые выступали против дислокации южнокорейских войск за границей. Однако более широкий масштаб антивоенное движение приняло осенью 2003 г. после известий о планах правительства РК отправить в Ирак дополнительный военный контингент.

3 сентября 2003 г. администрация президента Дж. Буша-младшего потребовала от Южной Кореи отправить не менее 5 тыс. человек воинского состава на замену 101-й воздушно-десантной дивизии США в город Мосул на севере Ирака⁴³. Поскольку на апрель 2004 г. было запланировано проведение выборов в Национальное собрание, правительство РК колебалось в принятии окончательного решения, т.к. опасалось, что это может повлиять на выбор избирателей⁴⁴. Тем не менее 18 октября администрация Но Мухёна заявила о согласии отправить в Ирак дополнительные войска, но с условием, что количество военнослужащих не будет превышать 3 тыс. человек, а сами войска будут исполнять задачи исключительно небоевого характера⁴⁵. Вашингтон был не согласен с таким

⁴³ South Korea May Send Troops to Iraq, but at a Price to U.S. // The New York Times. URL:<https://www.nytimes.com/2003/10/07/international/asia/south-korea-may-send-troops-to-iraq-but-at-a-price-to-us.html> (accessed: 27.05.2022)

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

решением, поэтому обсуждение точного количества военнослужащих, направления их деятельности и даты начала дислокации войск затянулось почти на год.

В это время активную деятельность начало проявлять объединение из 351 общественной неправительственной организации «Гражданская чрезвычайная акция против отправки войск в Ирак» (이라크파병반대 비상국민행동, *Иракхы пхабён пандэ писан кунмин хэндон*) (далее «Гражданская акция»), основанное 23 сентября 2003 г.⁴⁶. Всего за год активистами «Гражданской акции» было проведено 158 антивоенных акций разного характера, 48 из которых были организованы в первый месяц существования объединения (График 1)⁴⁷.



Профессор Хон Кюдок в своей статье «Влияние неправительственных организаций на решение Южной Кореи отправить войска в Ирак» выделяет

⁴⁶Hong Kyudok. The Impact of NGOs on South Korea's Decision to Dispatch Troops to Iraq // Journal of International and Area Studies. Vol. 12, No. 2. 2005. p. 31. URL:<https://www.jstor.org/stable/43107119?read-now=1&refreqid=excelsior%3A13dc56894d23c5c75766356e455e1173&seq=1> (accessed: 27.05.2022)

⁴⁷Там же.

три основных «механизма» воздействия «Гражданской акции» на процесс принятия данного решения. «Механизм I» подразумевал влияние на общественное мнение, которое впоследствии должно было послужить опорой для «Механизма II» и «Механизма III». «Механизм II», суть которого состояла в проведении регулярных встреч лидеров общественных организаций с представителями президента РК, являлся связующим звеном между представителями «Гражданской акции» и Голубым домом. Стоит отметить, что это было впервые, когда члены общественных организаций могли напрямую обсуждать вопросы национальной безопасности с советниками президента. «Механизм III», в свою очередь, подразумевал оказание влияния на членов Национального собрания и членов политических партий путем проведения антивоенных пикетов перед их офисами⁴⁸. Тем не менее, несмотря на усердную работу антивоенных активистов, не все из вышеописанных направлений показали желаемый результат.

Так, несмотря на аргументы о нелегитимности американского вторжения, в первые месяцы своей деятельности представителям «Гражданской акции» с трудом удавалось убеждать консервативное население в нецелесообразности решения об отправке дополнительных войск в Ирак. Согласно проведенному в октябре 2003 г. социологическому опросу телеканала «ЭсБиЭс Ньюс» (SBS News) 54,2% южнокорейцев считали необходимым отправку специального военного контингента в Ирак, т.к. это, по их мнению, должно было укрепить отношения между РК и США⁴⁹. Кроме того, после принятия 16 октября 2003 г. Советом Безопасности ООН Резолюции №1511, которая «санкционировала

⁴⁸Hong Kyudok. The Impact of NGOs on South Korea's Decision to Dispatch Troops to Iraq // Journal of International and Area Studies. Vol. 12, No. 2. 2005. p. 35. URL:<https://www.jstor.org/stable/43107119?read-now=1&refreqid=excelsior%3A13dc56894d23c5c75766356e455e1173&seq=1> (accessed: 27.05.2022)

⁴⁹'이라크 추가 파병 찬성' 54.2% [Иракхы чхуга пхабён чхансон 54.2% / Одобрение отправки в Ирак дополнительных войск 54.2%] // SBS 뉴스 [SBS нюсы / Новости SBS]. URL:https://news.sbs.co.kr/news/endPage.do?news_id=N0311490040&plink=COPYPASTE&cooper=SBSNEWSSEND (accessed: 29.05.2022)

многонациональные силы под единым командованием»⁵⁰, члены антивоенного движения больше не могли обращаться к факту незаконности военной миссии в Ираке, что в свою очередь повлияло на рост всеобщего уровня одобрения данной военной операции. К примеру, профессор Хон Кюдок, ссылаясь на социологический опрос газеты «Хангук ильбо» (한국일보, Хангук ильбо) от 23 октября 2003 г., пишет, что уровень поддержки отправки войск РК в Ирак вырос до 64,9%⁵¹. Ситуация изменилась в июне 2004 г. после потрясшей южнокорейскую общественность новости об убийстве террористами находившегося в Ираке гражданина РК Ким Сония. С 23 июня организациями «Гражданской акции» проводились многотысячные демонстрации и шествия со свечами, на которых звучали требования к правительству о полном выводе войск из Ирака и отмене решения отправить дополнительные подразделения⁵². В результате проведения подобных антивоенных мероприятий удалось значительно повлиять на отношение населения к обсуждаемой проблеме. Согласно данным опроса телеканала «ЭмБиСи» (MBC) от 27 июня 2004 г. степень одобрения отправки дополнительного подразделения «Зайтун» снизилась до 40,7%, в то время как уровень осуждения вырос до 56,5%⁵³. В последующие годы процент ответов «за/против» незначительно колебался, но в целом, (за исключением периодов пролонгирования документа, по

⁵⁰ Резолюция 1511 (2003) // Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. URL: <https://www.un.org/securitycouncil/content/resolutions-adopted-security-council-2003> (дата обращения: 29.05.2022)

⁵¹ Hong Kyudok. The Impact of NGOs on South Korea's Decision to Dispatch Troops to Iraq // Journal of International and Area Studies. Vol. 12, No. 2. 2005. p. 36. URL: <https://www.jstor.org/stable/43107119?read-now=1&refreqid=excelsior%3A13dc56894d23c5c75766356e455e1173&seq=1> (accessed: 27.05.2022)

⁵² [김선일씨 피살] 전국 곳곳 추모물결-파병반대 집회 [[Ким Сониль пхисаль] чонгук готком чхумомульгёль-пхабёнпандэ чихвэ / [Убийство Ким Сония] Митинг против отправки войск – волна памяти по всей стране] // 동아일보 [Тонаильбо]. URL: <https://www.donga.com/news/article/all/20040623/8075648/1?comm=> (accessed: 29.05.2022)

⁵³ 이라크 추가파병 여론조사결과 반대 56%. 찬성 40% [Иракхы чхуганпахён йорончосакёльгва пандэ 56% чхансон 40% / Результаты опроса общественного мнения по поводу отправки дополнительных войск в Ирак. «Против» – 56%, «за» – 40%] // MBC 뉴스 [ЭмБиСи нюсы / Новости MBC]. URL: https://imnews.imbc.com/replay/2004/nwdesk/article/1951234_30775.html (accessed: 29.05.2022)

которому южнокорейские войска продолжали вести службу в Ираке), он оставался на таком же уровне.

Что касается «Механизма II», то встречи с сотрудниками аппарата президента показали себя как наименее эффективные. Отмечается, что не только большинство требований «Гражданской акции» не были приняты, но и сами представители объединения в конечном итоге стали немного с большим пониманием относиться к непростому положению президента страны и смягчили свои требования⁵⁴. Это в свою очередь создало некоторый раскол внутри объединения: часть лидеров «Гражданской акции» считала, что для достижения всеобщей цели недопустимо ослаблять давление на Голубой дом⁵⁵. Однако после объявления 3 августа 2004 г. о принятии правительством окончательного решения об отправке отряда «Зайтун» в Ирак члены общественных организаций снова стали едины в своих требованиях. Более того, на протестах вместе с антивоенными лозунгами о выводе войск стал использоваться антиправительственный лозунг «Но Мухёна – в отставку»⁵⁶. Учитывая, что несколькими месяцами ранее президент проходил процедуру импичмента, завершившуюся в его пользу, антивоенные общественные организации могли потребовать от Национального собрания провести процедуру повторно, однако они ограничились только демонстрациями.

Вместе с тем относительно положительные результаты были достигнуты во время осуществления деятельности в рамках «Механизма

⁵⁴Hong Kyudok. The Impact of NGOs on South Korea's Decision to Dispatch Troops to Iraq // Journal of International and Area Studies. Vol. 12, No. 2. 2005. p. 36. URL:<https://www.jstor.org/stable/43107119?read-now=1&refreqid=excelsior%3A13dc56894d23c5c75766356e455e1173&seq=1> (accessed: 27.05.2022)

⁵⁵Там же.

⁵⁶김승국. 이라크 파병 반대운동의 의미와 흐름 [김승국. *Иракхы пхабён пандэундонэ ыймива хырым*. / 김승국. Течения движения против отправки войск в Ирак и их смысл.] // 기억과전망. 9 권 0 호. 2004. [키오क्вачон만 / Воспоминания и перспективы. 9 том. Вып. 0.] С. 256. URL:https://www.kdemo.or.kr/dn?type=book&src=file_19860610015594.pdf&filename=%EC%9D%B4%EB%9D%BC%ED%81%AC_%ED%8C%8C%EB%B3%91_%EB%B0%98%EB%8C%80%EC%9A%B4%EB%8F%99%EC%9D%98_%EC%9D%98%EB%AF%B8%EC%99%80_%ED%9D%90%EB%A6%84_%EA%B9%80%EC%8A%B9%EA%B5%AD.pdf (accessed: 26.05.2022)

III». Члены антивоенного движения успешно склонили на свою сторону отдельных представителей Национального собрания, которые считали, что, проголосовав «за» отправку войск в Ирак, они проиграют апрельские выборы⁵⁷. Таким образом у «Гражданской акции» появились союзники внутри государственного аппарата, которые в случае необходимости могли высказаться против нежелательных для антивоенного объединения законопроектов. Однако несмотря на наличие сторонников «Гражданской акции» внутри Национального собрания, они все еще находились в меньшинстве, т.к. 152 из 299 мест в парламенте принадлежали пропрезидентской партии Ури (열린우리당, Ёллин уридан). Следовательно, члены Национального собрания, высказывавшиеся против отправки дополнительных войск в Ирак или других провоенных инициатив, почти не имели реального влияния на принятие окончательного решения.

В целом сложно дать однозначную оценку деятельности «Гражданской акции». С одной стороны, как отмечают сами члены объединения, несмотря на все предпринятые меры, «Гражданская акция» не смогла достичь главной поставленной цели, т.к. в конечном итоге дополнительное воинское подразделение «Зайтун» было направлено в Ирак⁵⁸. С другой стороны, благодаря регулярным антивоенным акциям общественным организациям удалось распространить среди населения страны идею о нецелесообразности нахождения южнокорейских войск за границей. Кроме того, несмотря на небольшое количество сторонников «Гражданской акции» среди депутатов парламента, у членов организации появилась возможность выразить через них свою позицию и быть услышанными на Национальном собрании. Благодаря этому, в частности,

⁵⁷Hong Kyudok. The Impact of NGOs on South Korea's Decision to Dispatch Troops to Iraq // Journal of International and Area Studies. Vol. 12, No. 2. 2005. p. 37. URL:<https://www.jstor.org/stable/43107119?read-now=1&refreqid=excelsior%3A13dc56894d23c5c75766356e455e1173&seq=1> (accessed: 27.05.2022)

⁵⁸Introduction to Korean Action against Dispatch of Troops to Iraq // 파병반대국민행동 [Пхабён пандэ кунмин хэндон / Гражданская акция против дислокации войск]. URL:<http://antipabyeong.jinbo.net/maybbs/view.php?db=antipabyeong&code=english&n=1&page=1> (accessed: 26.05.2022)

удалось уменьшить численность отправляемого подразделения с 5 до 3 тыс. человек⁵⁹. Тем не менее, несмотря на неудачи в течение первого года деятельности «Гражданской акции», в дальнейшем представители объединения расширили направление своей активности и продолжили антивоенную борьбу, требуя вывести южнокорейский контингент не только из Ирака, но и из Афганистана.

Вдобавок стоит также отметить уникальность «Гражданской акции». Впервые в истории Республики Корея было организовано такое крупное и масштабное по своей деятельности объединение, которое непрерывно функционировало на протяжении 6 лет. Наладив совместную работу 351 неправительственной общественной организации, «Гражданская акция» не только создала прецедент для формирования в будущем подобной коалиции общественных организаций, но также продемонстрировала высокий уровень развития южнокорейского демократического общества в начале XXI в.

⁵⁹Hong Kyudok. The Impact of NGOs on South Korea's Decision to Dispatch Troops to Iraq // Journal of International and Area Studies. Vol. 12, No. 2. 2005. p. 37. URL:<https://www.jstor.org/stable/43107119?read-now=1&refreqid=excelsior%3A13dc56894d23c5c75766356e455e1173&seq=1> (accessed: 27.05.2022)

Глава 3. Результаты участия южнокорейских войск в военном конфликте в Ираке

С марта 2006 г. Южная Корея начала постепенный вывод своих войск из Ирака, вернув обратно на родину 1300 человек из подразделения «Зайтун». Ровно через год численность южнокорейский военнослужащих сократилась до 1100 человек. К декабрю 2007 г. на севере Ирака оставалась группа из 600 военнослужащих Республики Корея, которые были окончательно выведены из страны 19 декабря 2008 г.⁶⁰.

За шесть лет нахождения в составе Международных коалиционных сил в Ираке Южная Корея достигла определенных успехов в налаживании дипломатических отношений с США. Поскольку основными причинами для вступления в данный военный конфликт администрация президента Но Мухёна называла необходимость улучшения отношений между двумя государствами для последующего совместного решения северокорейской ядерной проблемы мирными путем и развитие военно-политического союза с Соединенными Штатами, следует рассматривать результаты тесного военного сотрудничества РК и США в этих направлениях.

Из-за так называемой «доктрины Буша» в Южной Корее в начале 2000-х гг. возникали сильные опасения, что возможной следующей площадкой для реализации американских амбиций станет Корейский полуостров. По этой причине, в том числе следуя «политике мира и процветания», администрация Но Мухёна производила попытки повлиять на отношение Соединенных Штатов к северокорейской ядерной проблеме и к КНДР в целом и сгладить острые углы во время наиболее напряженных моментов в период проведения шестисторонних переговоров с 2003 по 2007

⁶⁰Carney Stephen A. Allied Participation in Operation Iraqi Freedom // Center of Military History United States Army – Washington, D.C., 2011. – p. 103. URL:<https://history.army.mil/catalog/pubs/59/59-3.html#:~:text=Allied%20Participation%20in%20Operation%20Iraqi%20Freedom%20examines%20the%20achievements%20and,the%20North%20Atlantic%20Treaty%20Organization> (accessed: 08.04.2022)

г.⁶¹. Так, например, 14 сентября 2006 г. в Вашингтоне состоялась встреча президентов РК и США, на которой главы государств обсудили способы возобновления шестисторонних переговоров после того, как КНДР прервала 5 раунд переговоров осенью 2005 г. В ходе встречи президент Но Мухён вновь подтвердил готовность Республики Корея и США сотрудничать вместе для продолжения переговоров по северокорейской ядерной проблеме в мирном ключе, а также объявил о проведении ряда консультационных встреч между министрами двух стран для поиска методов дальнейшего урегулирования данного вопроса⁶².

Вдобавок показателем изменения позиции США на более мягкую может служить случай годом ранее, когда исполняющий обязанности секретаря по делам Восточной Азии и Тихого океана Эванс Ревир, выступая на конференции Центра стратегических и международных исследований в 17 мая 2005 г., на которой присутствовала южнокорейская делегация, заявил в своей речи о всецелой поддержке США в желании Южной Кореи решить северокорейскую ядерную проблему дипломатическим путем, а также подчеркнул важность развития военно-политического альянса с Республикой Кореей⁶³.

Примечательно также то, что в обоих случаях представители американской стороны отдельно выразили благодарность южнокорейскому правительству за вклад в борьбу против международного терроризма и предоставление всесторонней помощи США в реализации операции «Иракская свобода»⁶⁴. Подобная риторика сохранялась и в дальнейших выступлениях представителей Соединенных Штатов, посвященных

⁶¹Kim Dohee. The Evolution of the ROK - U.S. Relations: A Multi-Method Analysis // Theses and Dissertations. 2012. P. 94. URL: <https://dc.uwm.edu/etd/index.28.html> (accessed: 20.05.2022)

⁶²Remarks by President Bush and President Roh of Republic of Korea // U.S. Department of State. Archive. URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/ot/72205.htm> (accessed: 02.06.2022)

⁶³The Bush Administration's Second-Term Foreign Policy Toward East Asia // U.S. Department of State. Archive. URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/2005/46420.htm> (accessed: 02.06.2022)

⁶⁴Там же.

обсуждению шестисторонних переговоров и совместному с Республикой Корея решению северокорейской проблемы.

Следовательно, можно заключить, что несмотря на то, что в 2007 г. шестисторонние переговоры зашли в тупик, правительству Южной Кореи по мере их осуществления удалось использовать решение об отправке специальных воинских подразделений в Ирак в качестве инструмента влияния на США и частично снизить градус напряженности на Корейском полуострове, убедив Вашингтон в необходимости решения северокорейского ядерного кризиса исключительно мирными ненасильственными методами.

Говоря об успехах в развитии военно-политического альянса США и РК внутри Южной Кореи, многие исследователи среди достижений администрации Но Мухёна отмечают переход к более сбалансированным и равноправным отношениям между двумя государствами в этот период. К примеру, это выразилось в реорганизации Вооруженных сил США в Корее, а именно в передислокации 2-й пехотной дивизии США из района Ёнсан на юг за пределы Сеула к 2004 г., что, в свою очередь, рассматривалось как один из способов укрепления национальной безопасности Южной Кореи⁶⁵. Кроме того военные представители двух государств на встрече в Сеуле 5 июня 2003 г., посвященной обсуждению будущих политических инициатив альянса РК-США, договорились о сокращении американского военного контингента в РК на 12,5 тыс. человек к 2008 г., а также о намерении США инвестировать 11 млрд. долл. в модернизацию системы вооружения американских сил в Южной Корее⁶⁶. Также не менее важным результатом военного сотрудничества Соединенных Штатов и Республики Корея следует считать начало переговоров по передаче оперативного управления

⁶⁵Kim Dohee. The Evolution of the ROK - U.S. Relations: A Multi-Method Analysis // Theses and Dissertations. 2012. P. 97 URL:<https://dc.uwm.edu/etd/index.28.html> (accessed: 20.05.2022)

⁶⁶U.S., S. Korean Officials explore Ways to Enhance Security // Department of State Washington File. URL:<https://usinfo.org/wf-archive/2003/030606/epf501.htm> (accessed: 02.06.2022)

войсками в военное время южнокорейскому командованию, которые продолжились во время президентства Ли Мёнбака⁶⁷. Принятие подобного решения, в свою очередь, подтвердило бы независимость Южной Кореи от США в военной сфере.

В качестве дополнительного результата следует выделить экономический аспект участия Южной Кореи в военном конфликте в Ираке. Согласно данным Корейской статистической информационной службы, объемы торговли РК с Ираком в период с 2003 по 2008 г. стремительно росли, при этом доля импорта из Ирака значительно превышала долю экспорта (График 2)⁶⁸.



Единственным товаром импорта из Ирака на протяжении выбранного периода была сырая нефть, в то время как одними из самых экспортируемых

⁶⁷Kim Dohee. The Evolution of the ROK - U.S. Relations: A Multi-Method Analysis // Theses and Dissertations. 2012. P. 99 URL: <https://dc.uwm.edu/etd/index.28.html> (accessed: 20.05.2022)

⁶⁸Statistics By Nations Exports and Imports // Korea International Trade Association, Foreign Trade Statistics by SITC. URL: https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=360&tblId=DT_1R11006_FRM101&language=en&conn_path=I3 (accessed: 02.06.2022)

из Южной Кореи товаров к 2008 г. стали автомобили, табачная продукция, электроника, химическая продукция и др.⁶⁹.

Однако поскольку в период 2003-2008 гг. импорт товаров в Южную Корею из Ирака в разы превышал южнокорейский экспорт, это привело к росту дефицита торгового баланса между Республикой Корея и Ираком. Тем не менее это никак не повлияло на общее сальдо Южной Кореи в выбранный период, что свидетельствует о том, что в целом экспорт и импорт РК были относительно сбалансированы⁷⁰. Из этого следует, что никаких негативных эффектов от торговли с Ираком в целом в Южной Корее в период дислокации там южнокорейских войск не наблюдалось. Наоборот, правительство Республики Корея в своих отчетах акцентировало внимание на развитии тесного экономического сотрудничества в тех районах, где находились военнотрудовые подразделения «Зайтун»⁷¹.

Безусловно, нельзя утверждать, что перечисленные выше результаты были достигнуты исключительно благодаря решению правительства Республики Корея поддержать вооруженные силы США и направить в Ирак собственные воинские подразделения. Тем не менее не стоит недооценивать значимость этого фактора, т.к. многие официальные лица США часто

⁶⁹ South Korea (KOR) and Iraq (IRQ) Trade // The Observatory of Economic Complexity. URL: <https://oec.world/en/profile/bilateral-country/kor/partner/irq?compareExports0=comparisonOption5&depthBalanceProductSelector=SectionDepth&dynamicBilateralTradeSelector=year2008&dynamicProductBalanceYearSelector=year2003> (accessed: 02.06.2022)

⁷⁰ South Korea Balance of Trade // Trading Economics. URL: <https://tradingeconomics.com/south-korea/balance-of-trade#:~:text=Balance%20of%20Trade%20in%20South,Million%20in%20January%20of%202022>. (accessed: 02.06.2022)

⁷¹ 자이툰부대 단계적 감축 및 철수 [чжаитунбудэ тангечжок камчхук мит чхольсу / Поэтапное сокращение и вывод подразделения «Зайтун»] // 국방부 [кунбанбу / Министерство обороны]. URL: https://dl.nanet.go.kr/search/searchInnerDetail.do?searchType=INNER_SEARCH&resultType=INNER_SEARCH_DETAIL&searchMethod=L&searchClass=S&controlNo=NONB1200728924&queryText=&zone=&fieldText=&prevQueryText=%EC%9E%90%EC%9D%B4%ED%88%B0%EB%B6%80%EB%8C%80+%EB%8B%A8%EA%B3%84%EC%A0%81+%EA%B0%90%EC%B6%95+%EB%B0%8F+%EC%B2%A0%EC%88%98%3AALL_NI_TOC%3AAND&prevPubYearFieldText=&languageCode=&synonymYn=&refineSearchYn=&pageNum=&pageSize=&orderBy=&topMainMenuCode=&topSubMenuCode=&totalSize=1&totalSizeByMenu=1&eqNo=&hanjaYn=Y&knowPub=&isdb=&isdbsvc=&ttl=1=&down=&checkedDbIdList=&baseDbId=&selectedDbIndexIdList=&caller=&asideState=true&dpBranch=ALL&journalKind=&selZone=ALL_NI_TOC&searchQuery=%EC%9E%90%EC%9D%B4%ED%88%B0%EB%B6%80%EB%8C%80+%EB%8B%A8%EA%B3%84%EC%A0%81+%EA%B0%90%EC%B6%95+%EB%B0%8F+%EC%B2%A0%EC%88%98 (accessed: 22.05.2022)

ссылались на него в своих заявлениях, когда говорили о важности шестисторонних переговоров или необходимости укрепления военного союза Южной Кореи и Соединенных Штатов.

Заключение

С момента вступления в ООН в 1991 г. Республика Корея регулярно принимала участие в миротворческих и гуманитарных миссиях в различных конфликтных регионах мира. Однако одной из наиболее значимых операций, к которым присоединялась армия Южной Кореи, является начатая военными силами США в марте 2003 г. операция «Иракская свобода».

В результате проведенного исследования автор пришел к выводу, что в отличие от предыдущих миротворческих операций ООН, участвуя в которых правительство РК стремилось посредством предоставления гуманитарной помощи отплатить международному сообществу за поддержку во время Корейской войны 1951-1953 гг., принимая решение об участии в войне в Ираке в 2003 г., администрация президента Но Мухёна не преследовала цели помочь в урегулировании проблем в Ближневосточном регионе. Главной задачей южнокорейского правительства было укрепить таким образом военно-политический союз РК и США, который находился в кризисе в начале 2000-х гг.

Это объясняет почему, несмотря на сильное антивоенное движение южнокорейских граждан и существующий фактор террористической угрозы, власти Республики Корея отправили по требованию США на север Ирака военное инженерно-строительное подразделение «Сохи» и военно-медицинское подразделение «Чема» в апреле 2003 г., а также военных инженеров и военно-медицинский персонал специального подразделения «Зайтун» осенью 2004 г. На тот момент внешнеполитические интересы страны для администрации Но Мухёна в условиях второго северокорейского ядерного кризиса казались более значимыми, т.к. путем отправки воинского контингента в Ирак Голубой дом надеялся снизить напряжение на Корейском полуострове и убедить США решить северокорейскую проблему мирными способами. В результате, в период

дислокации южнокорейских войск в Ираке Республика Корея добилась значительных успехов в улучшении дипломатических отношений с Соединенными Штатами, в том числе в вопросах касательно решения северокорейского вопроса исключительно невоенным путем. Кроме того, сотрудничество с США в данном конфликте позволило Южной Корее сделать военно-политический альянс между государствами более равноправным и независимым: начался процесс реорганизации военных сил США в Южной Корее, удалось сократить численность американского воинского контингента в стране, а также были сделаны первые шаги для передачи Соединенными Штатами оперативного управления войсками в военное время южнокорейскому командованию. Следовательно, правительство Республики Корея достигло поставленных перед собой целей.

Список использованных источников и литературы

Источники на русском языке:

1. Буш выступил в ООН // Deutsche Welle.
URL:<https://p.dw.com/p/2e1m> (дата обращения: 16.05.2022)
2. Би-би-си: ОМП Саддама оказалось ложью перебежчиков // BBC News Русская Служба.
URL:https://www.bbc.com/russian/international/2013/03/130318_iraq_war_false_intelligence (дата обращения: 16.05.2022)
3. Резолюция 1441 (2002) // Совет Безопасности Организации Объединенных Наций.
URL:<https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-2002> (дата обращения: 16.05.2022)
4. Резолюция 1511 (2003) // Совет Безопасности Организации Объединенных Наций.
URL:<https://www.un.org/securitycouncil/content/resolutions-adopted-security-council-2003> (дата обращения: 29.05.2022)

Источники на английском языке:

5. The National Security Strategy of the United States of America // The White House – Washington, D.C., 2002. URL:<https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf> (accessed: 13.05.2022)
6. Mutual Defense Treaty Between the United States and the Republic of Korea; October 1, 1953 // United States Forces Korea.
URL:<https://www.usfk.mil/About/SOFA/> (accessed: 16.05.2022)
7. Despite Protests, Seoul to Send Troops to Iraq for Reconstruction // The New York Times.

- URL:<https://www.nytimes.com/2003/04/02/international/asia/despite-protests-seoul-to-send-troops-to-iraq-for.html> (accessed: 22.05.2022)
8. Seoul to Send Troops to Iraq Despite Kidnapping // The New York Times. URL:<https://www.nytimes.com/2004/06/21/international/seoul-to-send-troops-to-iraq-despite-kidnapping.html?auth=link-dismiss-google1tap> (accessed: 23.05.2022)
9. Korean media shocked by killing // BBC News. URL:<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/3832013.stm> (accessed: 22.05.2022)
10. S Korea resolute on Iraq troops // BBC News. URL:<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/3831553.stm> (accessed: 22.05.2022)
11. Thousands in South Korea protest sending more troops to Iraq // USA Today. URL:https://usatoday30.usatoday.com/news/world/iraq/2004-08-15-skorea-protests_x.htm (accessed: 22.05.2022)
12. The Bush Administration's Second-Term Foreign Policy Toward East Asia // U.S. Department of State. Archive. URL:<https://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/2005/46420.htm> (accessed: 02.06.2022)
13. Remarks by President Bush and President Roh of Republic of Korea // U.S. Department of State. Archive. URL:<https://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/ot/72205.htm> (accessed: 02.06.2022)

Источники на корейском языке:

14. 이라크 한국인 목사 7 명 피랍 [*Иракхы хангугин мокса 7 мён пхиран* / Похищение 7 южнокорейских пасторов в Ираке] // 연합뉴스 [*Ёнхан нюсы*]. URL:<https://www.yna.co.kr/view/IIS20050415036400999> (accessed: 22.05.2022)

15. 이라크 상황관련 현지대책반 파견 [*Иракхы санхван кваллён хёнчжитэчхэкан пхагён* / Отправка целевой группы для решения ситуации в Ираке] // 외교부 [*Вегёбу* / МИД]. URL: https://www.mofa.go.kr/www/brd/m_4080/view.do?seq=293197&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm= (accessed: 23.05.2022)
16. 김선일 피살사건 [*Ким Сониль пхисаль саккон* / Дело об убийстве Ким Соңиля] // 행정안전부 국가기록원 [*Хэнчжон анчжонбу кукка кирогвон* / Государственный архив Министерства внутренних дел и безопасности]. URL: <https://www.archives.go.kr/next/search/listSubjectDescription.do?id=003117&pageFlag=&sitePage=1-2-1> (accessed: 22.05.2022)
17. 이라크체류 한국인 피랍사건 (알자지라 방송 특집 보도) [*Иракхы чхэрю хангугин пхирапсакон (Альчжачжзира пансон тхыкчип подо)* / Похищение корейца в Ираке (Специальный репортаж Аль-Джазира)] // 외교부 [*Вегёбу* / МИД]. URL: https://www.mofa.go.kr/www/brd/m_4080/view.do?seq=293198&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm= (accessed: 23.05.2022)
18. '이라크 추가 파병 찬성' 54.2% [*Иракхы чхуга пхабён чхансон 54.2%* / Одобрение отправки в Ирак дополнительных войск 54.2%] // SBS 뉴스 [SBS *нюсы* / Новости SBS]. URL: https://news.sbs.co.kr/news/endPage.do?news_id=N0311490040&link=COPYPASTE&cooper=SBSNEWSSEND (accessed: 29.05.2022)

19. 이라크 추가파병 여론조사결과 반대 56%. 찬성 40% [*Иракхы чхуганхабён йорончосакельгва пандэ 56% чхансон 40%* / Результаты опроса общественного мнения по поводу отправки дополнительных войск в Ирак. «Против» – 56%, «за» – 40%] // MBC 뉴스 [ЭмБиСи нюсы / Новости MBC]. URL: https://imnews.imbc.com/replay/2004/nwdesk/article/1951234_30775.html (accessed: 29.05.2022)
20. [김선일씨 피살] 전국 곳곳 추모물결-파병반대 집회 [[*Ким Сониль пхисаль*] чонгук готкот чхумомульгэль-пхабёнпандэ чипхве / [Убийство Ким Сониль] Митинг против отправки войск – волна памяти по всей стране] // 동아일보 [Тонаильбо]. URL: <https://www.donga.com/news/article/all/20040623/8075648/1?comm=> (accessed: 29.05.2022)
21. Introduction to Korean Action against Dispatch of Troops to Iraq // 파병반대국민행동 [*Пхабён пандэ кунмин хэндон* / Гражданская акция против дислокации войск]. URL: <http://antipabyeong.jinbo.net/maybbs/view.php?db=antipabyeong&code=english&n=1&page=1> (accessed: 26.05.2022)
22. 자이툰부대 단계적 감축 및 철수 [*чжаитхунпудэ тангечжок камчхук мит чхольсу* / Поэтапное сокращение и вывод подразделения «Зайтун»] // 국방부 [кунбанбу / Министерство обороны]. URL: https://dl.nanet.go.kr/search/searchInnerDetail.do?searchType=INNER_SEARCH&resultType=INNER_SEARCH_DETAIL&searchMethod=L&searchClass=S&controlNo=NONB1200728924&queryText=&zone=&fieldText=&prevQueryText=%EC%9E%90%EC%9D%B4%ED%88%B0%EB%B6%80%EB%8C%80+%EB%8B%A8%EA%B3%84%EC%A0%81+%EA%B0%90%EC%B6%95+%EB%B0%8F+%EC

[%B2%A0%EC%88%98%3AALL_NI_TOC%3AAND&prevPubYearFieldText=&languageCode=&synonymYn=&refineSearchYn=&pageNum=&pageSize=&orderBy=&topMainMenuCode=&topSubMenuCode=&totalSize=1&totalSizeByMenu=1&seqNo=&hanjaYn=Y&knowPub=&isdb=&isdbsvc=&tt1=&down=&checkedDbIdList=&baseDbId=&selectedDbIndexIdList=&caller=&asideState=true&dpBranch=ALL&journalKind=&selZone=ALL_NI_TOC&searchQuery=+%EC%9E%90%EC%9D%B4%ED%88%B0%EB%B6%80%EB%8C%80+%EB%8B%A8%EA%B3%84%EC%A0%81+%EA%B0%90%EC%B6%95+%EB%B0%8F+%EC%B2%A0%EC%88%98](#) (accessed: 22.05.2022)

Научная литература на русском языке:

23. Кузнецов Д. В. Иракский кризис. Очерк событий. Документы и материалы: учебное пособие / Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2006. – 265 с. URL: <http://window.edu.ru/resource/924/63924> (дата обращения: 10.02.2022)

24. Финько Н.В. Южнокорейские войска в войне во Вьетнаме: столичная дивизия «свирепый тигр», 2-я бригада морской пехоты «голубой дракон» и 9-я пехотная дивизия «белая лошадь» // Вестник Центра корейского языка и культуры. Вып. 19. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2019.

Интернет-ресурсы на русском языке:

25. Дериглазова Л. В. Война в Ираке 2003 г. как продолжение войны США против терроризма // CyberLeninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voyna-v-irake-2003-g-kak-prodolzhenie-voyny-ssha-protiv-terrorizma> (дата обращения: 16.05.2022)

26.Ланцова И.С. Ситуативный антиамериканизм в Республике Корея: история появления и причины снижения // CyberLeninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/situativnyy-antiamerikanizm-v-respublike-koreya-istoriya-poyavleniya-i-prichiny-snizheniya> (дата обращения: 05.10.2021)

Интернет-ресурсы на английском языке:

27.Carney. Stephen A. Allied Participation in Operation Iraqi Freedom // Center of Military History United States Army – Washington, D.C., 2011. – 141 p. URL: <https://history.army.mil/catalog/pubs/59/59-3.html#:~:text=Allied%20Participation%20in%20Operation%20Iraqi%20Freedom%20examines%20the%20achievements%20and,the%20North%20Atlantic%20Treaty%20Organization> (accessed: 08.04.2022)

28.Kim. Dohee. The Evolution of the ROK - U.S. Relations: A Multi-Method Analysis // Theses and Dissertations. 2012. 224 p. URL: <https://dc.uwm.edu/etd/index.28.html> (accessed: 20.05.2022)

29.Savage. Tymothy L. Letting the genie out of the bottle. The Bush nuclear doctrine in Asia // Confronting the Bush Doctrine: Critical Views from the Asia-Pacific. 2005. 266 p. URL: https://books.google.de/books?id=1_LW-Cr4G7kC&pg=PA61&lpg=PA61&dq=new+york+daily+news,+2003+john+bolton&source=bl&ots=HcbtVd9KS1&sig=ACfU3U0lvuZZ6DfHVEdsr5ONJHkG1yhM7A&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiPu4fe8_D3AhVSQ_EDHUhiAXIQ6AF6BAgVEAM#v=onepage&q&f=false (accessed: 21.05.2022)

30.Hong. Kyudok. The Impact of NGOs on South Korea's Decision to Dispatch Troops to Iraq // Journal of International and Area Studies. Vol. 12, No. 2. 2005. pp. 31-46. URL: <https://www.jstor.org/stable/43107119?read->

[now=1&refreqid=excelsior%3A13dc56894d23c5c75766356e455e1173&seq=1](#) (accessed: 27.05.2022)

31. Statistics By Nations Exports and Imports // Korea International Trade Association, Foreign Trade Statistics by SITC. URL: https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=360&tblId=DT_1R11006_FRM101&language=en&conn_path=I3 (accessed: 02.06.2022)
32. South Korea (KOR) and Iraq (IRQ) Trade // The Observatory of Economic Complexity. URL: <https://oec.world/en/profile/bilateral-country/kor/partner/irq?compareExports0=comparisonOption5&depthBalanceProductSelector=SectionDepth&dynamicBilateralTradeSelector=year2008&dynamicProductBalanceYearSelector=year2003> (accessed: 02.06.2022)

Интернет-ресурсы на корейском языке:

33. 대한민국 국방부. 대한민국 해외파병 이야기 [Тэханмингук кунбанбу. Тэханмингук хэвенхабён ияги. / Министерство национальной обороны РК. Рассказ о размещении военного контингента РК за рубежом – Сеул.: 2019.] // Naver 학술정보 [Нэйвер хаксуль чонбо / Научная информация Нэйвер]. URL: https://academic.naver.com/article.naver?doc_id=644957462 (accessed: 02.03.2022)
34. 해외파병 현황. [Хэвенхабён хёнхван. / Реальное положение расположенных за рубежом войск] // R.O.K. Joint Chiefs of Staff. URL: https://www.jcs.mil.kr/mbs/home/mbs/jcs2/subview.jsp?id=jcs2_030102020000 (accessed: 13.04.2022)
35. 이혜정. 환상과 실험: 이라크 전쟁, 한국 민주주의와 국회 [И Хечжон. Хвансангва сирхом: Иракхы чончжээн, хангук минчжучжужуйва кукхве / Ли Хечжон. Иллюзия и эксперимент:

война в Ираке, южнокорейская демократия и парламент] // 변환된
외교 환경과 국회 Vol.2 p.10-19 [*Пенхвадвен везёхвангёнхва кукхве* /
Изменения в дипломатической обстановке и парламенте. Вып. 2.].
URL:https://dl.nanet.go.kr/search/searchInnerDetail.do?searchType=INNER_SEARCH&resultType=INNER_SEARCH_DETAIL&searchMethod=L&searchClass=S&controlNo=KINX2006104327&queryText=&zone=&fieldText=&prevQueryText=%ED%99%98%EC%83%81%EA%B3%BC+%EC%8B%A4%ED%97%98++%EC%9D%B4%EB%9D%BC%ED%81%AC+%EC%A0%84%EC%9F%81%2C+%ED%95%9C%EA%B5%AD+%EB%AF%BC%EC%A3%BC%EC%A3%BC%EC%9D%98%EC%99%80+%3AALL_NI_TOC%3AAND&prevPubYearFieldText=&languageCode=&synonymYn=&refineSearchYn=&pageNum=&pageSize=&orderBy=&topMainMenuCode=&topSubMenuCode=&totalSize=1&totalSizeByMenu=1&seqNo=&hanjaYn=Y&knowPub=&isdb=&isdbsvc=&tt1=&down=&checkedDbIdList=&baseDbId=&selectedDbIndexIdList=&caller=&asideState=true&dpBranch=ALL&journalKind=&selZone=ALL_NI_TOC&searchQuery=+%ED%99%98%EC%83%81%EA%B3%BC+%EC%8B%A4%ED%97%98++%EC%9D%B4%EB%9D%BC%ED%81%AC+%EC%A0%84%EC%9F%81%2C+%ED%95%9C%EA%B5%AD+%EB%AF%BC%EC%A3%BC%EC%A3%BC%EC%9D%98%EC%99%80+ (accessed:
07.02.2022)

36. 김승국. 이라크 파병 반대운동의 의미와 흐름 [*Ким Сынгук. Иракхы пхабён пандэундонэ ыймива хырым.* / Ким Сынгук. Течения движения против отправки войск в Ирак и их смысл.] // 기억과전망. 9 권 0 호. 2004. [*Киокквачонман* / Воспоминания и перспективы. 9 том. Вып. 0.] С. 243-259. URL:
https://www.kdemo.or.kr/dn?type=book&src=file_19860610015594.p

[df&filename=%EC%9D%B4%EB%9D%BC%ED%81%AC_%ED%8C%8C%EB%B3%91_%EB%B0%98%EB%8C%80%EC%9A%B4%EB%8F%99%EC%9D%98_%EC%9D%98%EB%AF%B8%EC%99%80_%ED%9D%90%EB%A6%84_%EA%B9%80%EC%8A%B9%EA%B5%AD.pdf](#) (accessed: 26.05.2022)