

**Рецензия**  
**на выпускную квалификационную работу бакалавра**  
**на тему:**  
**«Эконометрические методы изучения макроэкономических моделей»,**

Автор - **Валова Мария Игоревна**

Направление - **080100 «Экономика» (основная образовательная программа высшего профессионального образования «Экономика»)**

Профиль - **«Математические и статистические методы в экономике»**

**1. Четкость постановки целей и задач исследования**

Цель и соответствующие задачи определены однозначно, отмечается логическая связь между целью исследования и задачами, необходимыми для её достижения.

**2. Обоснованность структуры и логики исследования**

ВКР выстроена логически грамотно, между структурными единицами работы прослеживается логическая взаимосвязь.

**3. Наличие вклада автора в результаты исследования**

В ходе написания выпускной квалификационной работы автором самостоятельно проведён сбор необходимых данных для изучения, выбраны и оценены эконометрические модели, на основе которых самостоятельно проведён анализ и получены и проанализированы результаты исследования.

**4. Новизна и практическая значимость исследования**

Модели, построенные и проанализированные в процессе исследования, позволили автору подтвердить исходные предположения и сформулировать ряд актуальных для Российской экономики выводов.

**5. Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации**

Выбранные в процессе изучения методы полностью соответствуют специфике исследования. Использована актуальная и подходящая для конкретного исследования экономическая информация.

**6. Актуальность используемых информационных источников**

В работе используются статьи, отражающие экономическое состояние регионов в последние годы, а также, рассматриваются статистические данные 2000-2014 годов, что свидетельствует об актуальности исследований и выбранных источников данных.

**7. Достоинства работы**

Рассмотрены актуальные проблемы регионов России, проанализированы причины и возможные последствия регионального неравенства. Построено несколько различных моделей, что подтверждает владение автором широким спектром прикладного математического инструментария. Полученные выводы математически подтверждают исходные предположения. Присутствует достаточное количество иллюстративного материала: графиков, таблиц.



## 8. Замечания и недостатки работы

К недостаткам работы можно отнести недостаточное количество ссылок на первоисточники. Следует отметить, что было бы эффективным более четко обозначить достоинства и недостатки используемых методов. Однако, указанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления о работе.

## 9. Вопросы для защиты

1. Объясните причины выбора используемой для анализа программы Gretl.
2. Поясните причины выбора конкретных показателей при анализе наиболее предпочтительного ФО.
3. Какой ФО является "наилучшим" с точки зрения введенных показателей?
4. Согласуются ли выводы по разным математическим моделям, используемым в ВКР?

## 10. Допуск к защите и оценка работы

В целом содержание и объем выпускной квалификационной работы полностью соответствуют заданию и профилю специальности, характеризуют достаточную теоретическую подготовку автора, соответствуют требованиям, предъявляемым к ВКР и может быть оценена на "отлично - А" в случае успешной защиты.

А – отлично, В – оч. хорошо, С-хорошо, D- удовлетворительно, Е – посредственно, F - неудовлетворительно

Рецензент:

**Карнаков Ярослав Валерьевич**

ТКБ Инвестмент Партнерс (Акционерное общество)

Начальник Департамента правового обеспечения

Член Риск и Комплаенс Комитета при Совете директоров



*Подлинность подписи Карнакова Я.В. подтверждена*

Руководитель проектов

по работе с персоналом

*Марченко А.И.*

