

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса
основной образовательной программы магистратуры СПбГУ

ТОНОЯН Даваида Ваагновича

по направлению 41.04.05 Международные отношения

ВМ. 5558. 2020 «Европейские исследования»

на тему: Перспективы создания Единого цифрового рынка в Европейском Союзе: проблема
регулирования участия иностранных ИТ ТНК

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	A	Тема создания ЕЦР для ЕС представляет собой очень актуальный и очень "боевой" вопрос, где сталкиваются интересы значительного количества групп влияния.
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	A	С учетом привлечения новейших источников по теме, материалов тематических акторов, научная новизна на достаточно высоком уровне.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	A	В целом соответствуют.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	A	Местами ощущается нехватка опоры на национальное законодательство. Работа выиграла бы от рассмотрения с точки зрения глобального решения проблемы. Что, правда, существенно бы расширило границы и объемы исследования и не вполне соответствовало бы формату магистерской работы.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	B	Местами ощущается недостаток в применении научных исследований, автор "уходит" к изучению публицистики и интернет-публикаций, оперирующих не всегда доказательными аргументами.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	A	Студентом успешно освоены методические приемы, применяемые в исследованиях такого типа, использованы системно-функциональный метод и сценариотехнический/прогностический
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	A	В полном объеме соответствуют.
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	A	Несмотря на мелкие недостатки и технические неточности, оформление соответствует требованиям
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	A	В ходе работы студент проявил навыки самостоятельного исследователя. Осознанный выбор темы, самостоятельное формирование траектории исследования и поиска источников и библиографической базы. В работе продемонстрирован самостоятельный аналитический подход автора, отдельные позиции доказательно представлены и несмотря на критику и некоторый скепсис научного руководителя, имеют право на существование.
Средняя оценка:		A (4.9)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Работа выполнена на отличном уровне. Есть технические недостатки, есть мелкие недоработки. Возможно, стоило бы расширить заключение, усилить прогностическую часть. Вместе с тем, с учетом геополитических изменений, исследование сохраняет актуальность и востребованность, может быть основой продолжения исследований и доказывает аналитическую состоятельность дипломанта как самостоятельного исследователя.

3. Рекомендованная оценка: Отлично. Работа может быть отмечена как отличная "с отличием".

по шкале - "А"

дата 06.06.2022

доцент каф. европейских исследований СПбГУ, к.п.н.



Леви Д.А.