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# **Введение**

Торгово-экономические отношения между Соединенными Штатами и Европейским Союзом наряду с Североатлантическим альянсом составляют фундамент, на котором держится трансатлантическое единство. Будучи первыми экономиками мира, чей совокупный ВВП составляет примерно 40% ВВП всего земного шара, и США, и государства-члены ЕС имеют все возможности не только для оказания существенного влияния на мировую экономику, но и для постановки вектора движения экономик всех государств. Однако динамика мирового развития показывает, что, хотя ЕС и США все еще находятся на вершине глобального развития, наблюдается относительный спад их влияния в мире. Мало кто сейчас говорит об однополярном мире и глобальной гегемонии Запада. Это связано в первую очередь с возникновением новых центров влияния в международных отношениях, стремящихся не только реализовывать свои интересы на глобальной арене, но и перетянуть в свой лагерь давних союзников и партнеров США и ЕС. Во-вторых, в глобализирующемся мире наблюдаются две противоположные тенденции: на фоне того, что глобальные мировые организации сохраняют важное место в управлении мировой системой, все отчетливее наблюдаются тенденции многих стран создавать региональные политические и экономические объединения. Наконец, в-третьих, наблюдаются тенденции раскола в самом западном лагере. Уже после окончания холодной войны США стали уделять больше внимания развивающимся государствам Азиатско-Тихоокеанского региона. Со своей стороны, Европейский союз стал проявлять больший интерес бывшим государствам советского блока. Сильные потрясения произошли и в политической сфере взаимоотношений. После окончания биполярного состояния европейцы все активнее стали рассматривать свою внешнюю политику как независимый от Соединенных Штатов элемент. В конечном итоге под сомнение была поставлена в том числе и целесообразность опоры трансатлантических отношений, Организации Североатлантического договора. В последние годы среди европейцев все активнее ведутся разговоры о создании оборонных структур без участия США. Поэтому США и ЕС сталкиваются с необходимостью укрепить свою сплоченность, чего невозможно достичь в нынешних условиях без интеграции. При этом именно торгово-экономическая интеграция является залогом длительного и продуктивного сотрудничества, а также содержит предпосылки для дальнейшего сближения в политической сфере.

**Актуальность** данного исследования обусловлена следующими причинами:

1. В ситуации вышеизложенных факторов углубление экономических связей между двумя берегами Атлантики имеет принципиальное значение не только для повышения благосостояния, но и для укрепления политического союза и поддержания имиджа того, что в мире принято обозначать понятием «Запад».
2. В условиях кризиса системы ВТО и неспособности государств обеспечивать всестороннюю либерализацию торговли, интеграционный процесс между США и ЕС способен привнести новые формы глобального сотрудничества в сфере торговли и инвестиций. Учитывая, что традиционные формы упрощения интеграции уже исчерпали свой потенциал (снижение тарифов, подписание первоначальных соглашений о сотрудничестве и т.д.) дальнейшая экономическая интеграция между США и ЕС потребует более глубокой проработки правовых норм и режимов, а также затронет чувствительные для иностранной конкуренции сферы (например, сельское хозяйство). Это в дальнейшем сможет послужить примером для других государств при заключении торговых соглашений.
3. Торгово-экономическая интеграция должна помочь сгладить политические противоречия, которыми сейчас полны отношения между ЕС и США, в том числе те, которые затрагивают вопросы финансирования НАТО, закупки энергоносителей из России, экономические отношения со странами, находящимися под санкциями.

Цель данной работы: выявить проблемы и перспективы торгово-экономической интеграции между Соединенными Штатами Америки и Европейским Союзом.

Для достижения поставленной цели были выполнены следующие задачи:

1. Проанализировать сущность торгово-экономической интеграции с точки зрения различных теоретических подходов;
2. Проанализировать исторический контекст развития торгово-экономических отношений между ЕС и США;
3. Рассмотреть причины, побудившие ЕС и США начать комплексную торгово-экономическую интеграцию;
4. Проанализировать процесс трансатлантической интеграции в период президентства Б. Обамы и Д. Трампа.

Объект исследования – торгово-экономические отношения ЕС и США

Предмет исследования – развитие торгово-экономической интеграции между ЕС и США

Под термином «интеграция» в нашем исследовании понимается процесс углубления, сближения и унификации торговых правил, стандартов, норм и принципов ведения экономической деятельности. В этом свете не стоит путать наше определение с интеграцией, применимой к Европейскому Союзу, которая также включает в себя политическую сферу, а также передачу части национальных полномочий на наднациональный уровень.

Хронологические рамки исследования охватывают период с момента вступления Б. Обамы в должность президента США в 2009 г. до окончания президентского срока Д. Трампа 2020 гг. Хронологические рамки обусловлены реализацией инициативы Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства. Кроме того, для понимания тех причин и процессов, которые обусловили нынешние тенденции к трансатлантической интеграции, в данной работе мы обратились к более ранним периодам истории, берущим свое начало в 1944 году с создания Бреттон-Вудской системы.

**Методологическим основанием** работы является комплекс общенаучных (анализ, дедукция, индукция, синтез, обобщение) и специальных методов и принципов (историзм, объективизм), используемых для исследовательских работ в сфере международных отношений. Сравнительные анализ использовался для выявления тенденций трансатлантической интеграции при администрациях Обамы и Трампа. Методы исторического исследования позволил ретроспективно рассмотреть развитие торгово-экономических отношений между США и ЕС в XX веке. Принцип объективности применялся для рассмотрения исторических фактов с точки зрения объективных закономерностей и опорой на объективные факты.

**Источниковую базу исследования составили:**

* Документы и заявления представителей Белого дома, Государственного Департамента США, и Торгового представителя США[[1]](#footnote-1)[[2]](#footnote-2)[[3]](#footnote-3);
* Документы и заявления представителей Европейского Союза[[4]](#footnote-4)[[5]](#footnote-5);
* Документы и материалы Всемирной торговой организации[[6]](#footnote-6);
* Результаты исследований общественного мнения Pew Research Center, World Trade Institute и Bertelsmann Stiftung[[7]](#footnote-7)[[8]](#footnote-8)[[9]](#footnote-9);
* Статистические материалы, отражающие объемы товарооборота США и ЕС с другими государствами[[10]](#footnote-10);
* Периодические издания США и государств-членов ЕС (The Guardian, Politico, Reuters, Spiegel, Washington Post, New-York Times, Financial Times)[[11]](#footnote-11)[[12]](#footnote-12)[[13]](#footnote-13).

**Литература**, используемая в данном исследовании представлена работами на русском и английском языке. Особенностью отечественных работ является то, что российские авторы по большей части рассматривают вопросы экономики вместе с вопросами безопасности. Фундаментальным трудом отечественных исследователей об отношениях США и ЕС является монография Троицкого М. А. «Трансатлантический союз 1991–2004. Модернизация системы американо-европейского партнерства после распада биполярности», в которой автор уделяет большое внимание эволюции экономических и политических отношений между США и ЕС после окончания Холодной войны, уделяя внимание как попыткам сближения между союзниками, так и тем факторам, которые оказывали негативное влияние на них[[14]](#footnote-14). В данном исследовании также использовалась монография Портанского А. П. «Многосторонняя торговая система и перспективы ее реформирования», в которой автор проанализировал эволюции глобальной торговой системы, а также основных ее «локомотивов» в лице США и государств-членов ЕС[[15]](#footnote-15). Российские исследователи Журкин В. В. и Носов М. Г., рассматривая отношения США и ЕС в период президентства Д. Трампа проводят анализ влияния экономических противоречий и их влияния на отношения в рамках НАТО[[16]](#footnote-16). В рамках работы особенное внимание мы уделяем изучению торговой политики Д. Трампа, в частности, для нашей работы также важны отношения Трампа с Азиатско-Тихоокеанским регионом. Внимание русскоязычных исследователей также особо интересует тема международных торговых конфликтов, инициированных США с приходом Д. Трампа к власти. Отдельное место здесь занимает торговая война США и КНР, развязанная в 2018 году. В работе Долгова С.И. и Савинова Ю.А. затрагиваются основные решения администрации Трампа в сфере внешней торговли, такие как выход из Транс-Тихоокеанского партнерства, пересмотр соглашения НАФТА, а также введение ограничений на импорт[[17]](#footnote-17). Отдельно стоит выделить коллективную монографию под редакцией Кузнецова А. В. «Феномен Трампа», где авторы раскрывают причины появления Д. Трампа на политической сцене и его победу на президентских выборах, а затем подробно анализируют аспекты его внешней и внутренней политики[[18]](#footnote-18).

В англоязычной литературе исследуемая тема развита куда более широко. Стоит отметить, что иностранные исследователи не склонны связывать вопросы экономики и безопасности и предпочитают рассматривать их как две независимые переменные. Также в своих работах они уделяют внимание влиянию торговых отношений между США и ЕС на экономики третьих стран. Среди теоретических работ наиболее ценной для данного исследования является монография политэкономиста Р. Гилпина «Глобальная политическая экономия: толкование международного экономического порядка», в которой автор собрал наиболее распространенные теоретические концепты экономистов и политологов в сфере политической экономии в целом и торгово-экономической интеграции в частности[[19]](#footnote-19). Особенно стоит отметить работы Зиберта Х., посвященные анализу попыток тесной экономической интеграции ЕС и США в конце XX – начале XXI вв. В своих работах автор отмечает, что провал ранней интеграции ЕС и США был обусловлен их важной ролью в глобальных экономических процессах и членством в ВТО[[20]](#footnote-20)[[21]](#footnote-21). В рамках нашего исследования ключевое место занимает Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство (ТТИП), реализация которого стала бы кульминацией интеграционного процесса между США и ЕС. ТТИП привлекло большое внимание со стороны англоязычных авторов. Общей чертой многих работ является признание того факта, что ТТИП является принципиально новым соглашением, охватывающим куда большую сферу, чем классические договоры о создании зон свободной торговли, что и объясняет столь тяжелый переговорный процесс по его реализации. Д. Фиотт изучает, как принятие ТТИП может повлиять на оборонную политику Европейского Союза[[22]](#footnote-22). А. Едингер и А. Шон рассматривают отношение европейских граждан к перспективам заключения ТТИП[[23]](#footnote-23). Д. Янчич рассматривает роль законодательных органов США и ЕС в переговорном процессе по ТТИП[[24]](#footnote-24). Наконец, англоязычные исследователи также уделили большое внимание феномену Трампа и его влиянию на торговую политику. Исследователи Р. Стефф и Тидуэл А. выдвигают идею о том, что столь подрывной, беспрецедентный и жесткий стиль ведения внешней политики Д. Трампом может быть обусловлен личностным фактором американского президента как бизнесмена, либо являться реакцией на воздействие со стороны международной системы[[25]](#footnote-25). Немецкие эксперты М. Хюблер и А. Хердекке в своей работе выявляют влияние протекционистских мер, вводимых администрацией Трампа на экономики государств – членов ЕС[[26]](#footnote-26). Также стоит отметить работу С. Гауларда, в которой автор рассматривает, как торговая война, начавшаяся между США и КНР, перетекает на другие страны[[27]](#footnote-27). Перечень представленных выше работ не является оконченным.

Новизна данной работы заключается в том, что, хотя тема трансатлантических отношений получила широкое научное распространение, сфера торгово-экономической интеграции исследована недостаточно глубоко. Тема интеграции в большей степени характерна для тех исследователей, которые фокусируются именно на политической интеграции (на примере ЕС). Данное исследование рассматривает именно интеграцию в сфере экономики, причины, ее обусловившие и трудности, с которыми она сталкивается. Кроме того, в данном исследовании делается фокус на тенденциях торгово-экономической интеграции и выявляются причины неудачи переговоров по ТТИП и перехода торгово-экономических отношений между ЕС и США в стадию торговой войны.

Работа состоит из трех глав, введения и заключения. Первая глава посвящена теоретическим аспектам торговой интеграции и историческому контексту интеграции между США и ЕС. Во второй главе рассматриваются причины, побудившие США инициировать ТТИП, и переговорный процесс по этому соглашению в период президентства Б. Обамы. Третья глава посвящена судьбе ТТИП при Д. Трампе и торгово-экономическим отношениям между США и ЕС в период его президентства.

# **Глава 1. Теоретические и исторические аспекты торгово-экономической интеграции**

## **1.1 Теоретические подходы к анализу международной торговли и региональной интеграции**

Эволюция международных торговых отношений развивалась вокруг спора между либералами, выступающими за активное развитие мировой торговли, устранение торговых барьеров и протекционистами, выступавшими за ограничение торговли и контроль со стороны государств над торговыми отношениями с другими странами. Кроме двух вышеупомянутых подходов принято также различать марксистский подход к политической экономии и вытекающие из него теории[[28]](#footnote-28). На современном этапе среди многих экономистов присутствует консенсус о том, что свободная торговля является эффективным способом повышения собственного благосостояния и её необходимо последовательно развивать. Тем не менее протекционизм не исчез полностью из повестки дня и в разные исторические периоды принимал новые формы. Классическая эпоха свободной торговли и невмешательства со стороны государств длилась менее трех десятилетий, с отмены хлебных законов (1846 г.) примерно до 1870-х гг., когда были введены протекционистские тарифы. С последних десятилетий девятнадцатого века и до первых лет после Второй мировой войны протекционистская политика неуклонно набирала обороты и становилась все более распространенной вплоть до Великой депрессии 1930-х годов и во время нее. После Второй мировой войны мир снова пережил эру либерализации и расширения торговли, во многом благодаря последовательным раундам торговых переговоров, проведенных под эгидой Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ). В середине 1970-х годов мир столкнулся с новым протекционизмом, характеризовавшимся навязыванием нетарифных барьеров. В дальнейшем были предприняты важные шаги в направлении либерализации торговли с новыми раундами торговых переговоров, и особенно с успешным завершением Уругвайского раунда торговых переговоров (1993 г.). Уругвайский раунд создал Всемирную торговую организацию (ВТО), чтобы заменить все более устаревающее ГАТТ. Однако появились и новые угрозы в виде управляемой торговли, экономического регионализма и новой торговой повестки дня, касающейся таких проблем, как «справедливые» стандарты труда и охрана окружающей среды[[29]](#footnote-29).

Со времен Адама Смита среди большинства экономистов установилось общее мнение, что свободная торговля и отсутствие барьеров ведут к взаимной выгоде среди её участников. Единственным исключением из универсальной веры экономистов в превосходство свободной торговли над протекционизмом является защита зарождающихся отраслей. Известный политэкономист Р. Гилппин полагает, что зарождающаяся отрасль, будучи защищенной от международной конкуренции, станет достаточно сильной и конкурентоспособной, чтобы позволить ей выжить, когда в конечном итоге защита будет снята[[30]](#footnote-30).

Таким образом, в основе этой либеральной теории лежит вера в то, что цель экономической деятельности состоит в том, чтобы принести пользу потребителю и максимизировать мировое богатство. Свободная торговля также расширяет потребительский выбор, снижает цены и способствует эффективному использованию ограниченных мировых ресурсов. По мнению ее сторонников, либерализация торговли дает ряд конкретных преимуществ, начиная от усиления конкуренции и заканчивая специализацией различных стран в производстве конкретных видов товаров.

С точки зрения международных отношений либерализм утверждает, что свободная торговля и международное сотрудничество, которое она влечет за собой, увеличивают перспективы мира во всем мире, поскольку в результате тесной торговли, межгосударственные связи становятся слишком тесными, а государства становятся слишком зависимыми друг от друга, что само собой снижает риск возникновения крупных конфликтов между ними, выставляя сотрудничество на первое место[[31]](#footnote-31).

Экономический национализм в политэкономии тесно связан с теорией политического реализма, который акцентирует внимание на таких понятиях, как анархия, баланс сил, национальные интересы, государство, а также на центральной роли политики в объяснении поведения акторов международных отношений. Экономический национализм во многом проецирует тезисы политического реализма на сферу политэкономии. От меркантилистов восемнадцатого века до современных протекционистов сторонники ограничения торговли стремились достичь скорее определенных политических и экономических целей, а не экономических выгод для всего общества. Экономика для меркантилистов является инструментом государства и поэтому должна служить государственным интересам. Кроме того, сторонники меркантилизма и протекционизма верят, что государство должно ограничивать международную торговлю не только ради сохранения рабочих мест и поддержания собственных предприятий, но и для обеспечения собственной безопасности путем снижения зависимости от иностранных государств и построения самодостаточного государства[[32]](#footnote-32).

Одним из основных теоретиков экономического национализма и торговой защиты был Ф. Лист. В своем труде «Национальная система политической экономии» Лист утверждал, что каждая промышленно развитая страна проводила и должна проводить протекционистскую политику, чтобы защитить свои зарождающиеся отрасли. Однако Лист также признавал, что свободная торговля — это политика сильных государств[[33]](#footnote-33). Слова Листа косвенно подтверждает П. Постма. Указывая на профицит бюджета США в последней трети 19 века, он утверждает, что стремительно растущее благосостояние Америки, которая в тот период только готовилась стать в ряд великих держав, обязано своим успехом именно политики протекционизма, позволившей создать прибыльную и конкурентноспособную промышленность[[34]](#footnote-34).

В соответствии с современными взглядами меркантилистов, в условиях конфликта среди капиталистических экономик, а также относительном снижении их влияния в мире, возникает новый экономический миропорядок, где правительства будут пытаться манипулировать торгово-экономическими соглашениями в целях максимизации своих собственных интересов, не считаясь с интересами своих партнёров. Эти интересы могут затрагивать внутренние проблемы государств (обеспечение полной занятости и ценовой стабильности в интересах получения голосов электората) или вопросы внешней политики (безопасность и независимость). В современной трактовке экономический национализм направлен не только на поддержание собственной экономики, но и на ослабление экономик третьих стран, т.е. каждая нация будет стремиться реализовать свои собственные интересы, не взирая на последствия для остального мира[[35]](#footnote-35).

Таким образом, и либералы и реалисты признают важность международной торговли для развития государства. Ключевые расхождения сосредоточены скорее на том, какие цели преследует государство в торговле с другими странами, какие акторы должны принимать в ней участие и до какой степени следует проводить либерализацию международной торговли. Марксистский подход несколько отклоняется от спора либералов и националистов, поскольку рассматривает международную торговлю в контексте изначально классовой борьбы, а затем в контексте противостояния севера и юга.

Рассмотрев теории, изучающие мировую торговлю в целом, теперь мы постараемся сосредоточиться на теориях региональной интеграции, которые имеют прямое отношение к теме исследования. В следующих абзацах мы осветим основные подходы экономистов и политологов к феномену интеграции.

С середины 20 века в международной торговле происходит постепенная регионализация, инициированная европейскими государствами и охватывающая на сегодняшний день все страны мира. Стремление расширить торговлю в одном конкретном регионе, с одной стороны, вызывает одобрение, поскольку способствует сближению естественных соседей. С другой стороны, экономический регионализм представляет собой определенную форму изоляции от остального мира. Ниже мы покажем, как прогресс евроинтеграции приводил к ответным шагам со стороны Соединённых Штатов. Сейчас же необходимо взглянуть на то, что из себя представляет региональная интеграция с точки зрения экономики и политики. Проблема современной научной литературы о феномене интеграции заключается в том, что эмпирическим примером в ней зачастую выступает Европейский Союз, являющийся, по своей сути, единственным образованием в своем роде. Интеграционные объединения, добившиеся меньшего прогресса, зачастую выступают в качестве второстепенного примера.

Начать следует с того, что стремление стран к региональной интеграции может иметь под собой как экономические, так и политические причины. Экономисты А. Фислоу и С. Хаггард провели различие между региональной интеграцией, движимой рынком, и региональной интеграцией, движимой политикой. Безусловно, в каждое региональное движение вовлечены как политические, так и экономические соображения. Однако относительная важность экономических и политических факторов в каждом из них различна. В то время как движение к интеграции Западной Европы было мотивировано главным образом политическими соображениями (связать государства Европы тесной экономической взаимозависимостью с целью не допустить будущих войн, представить Европейские сообщества в качестве витрины капитализма в условиях нарастающей холодной войны), мотивация североамериканского регионализма была более смешанной (естественное экономическое сближение соседей, стремление обуздать неконтролируемую миграцию из Мексики, а также усилить свои позиции по отношению к Западной Европе), а регионализм Тихоокеанско-Азиатского региона был в основном, но не полностью обусловлен рынком[[36]](#footnote-36).

Проблема экономического анализа региональной интеграции заключается в том, что предмет экономической интеграции остается в значительной степени эмпирическим, а не теоретическим. Основные подходы, которые использовали экономисты в своих попытках объяснить региональную интеграцию или зоны свободной торговли – это неоинституционализм, новая политическая экономия, а также марскистский подход. Подход неоинституционализма предполагает, что международные, в том числе региональные, институты, такие как институты Западной Европы, создаются для преодоления провалов рынка, решения проблем координации и устранения других препятствий на пути экономического сотрудничества. Эти институты создают для государств стимулы к сотрудничеству и с помощью различных механизмов способствуют такому сотрудничеству. Хотя неоинституционализм дает ценную информацию, он не учитывает политические причины региональных договоренностей[[37]](#footnote-37). Новая политэкономия делает упор на политику групп интересов и распределительные последствия экономического регионализма. Она предполагает, что такие региональные торговые соглашения, как таможенные союзы и соглашения о свободной торговле, имеют значительные перераспределительные последствия, которые обычно вредны для нечленов и создают как победителей, так и проигравших среди самих членов[[38]](#footnote-38). Марксистская теория экономической и политической интеграции представляет собой еще один экономический подход к объяснению интеграции. По мнению бельгийского экономиста Эрнеста Манделя, экономическая интеграция в целом и движение к европейской экономической и политической интеграции в частности объясняются стремлением транснациональных капиталистических классов увеличить масштабы накопления капитала. Согласно этой точке зрения, технический прогресс и международная конкуренция вынуждают господствующий класс европейских капиталистов ниспровергнуть узкие рамки национального капитализма и создать региональную экономику, которая укрепит международную конкурентоспособность европейского капитализма[[39]](#footnote-39).

Необходимо также отметить исследования о влиянии региональной интеграции на третьи страны. Классической работой о последствиях региональных торговых соглашений для благосостояния является книга Джейкоба Винера «Проблема таможенного союза», исследование, стимулированное растущими опасениями в Соединенных Штатах и ​​других странах по поводу ускоряющегося движения к западноевропейскому общему рынку. До анализа Винера общепринятое мнение экономистов, основанное на теории сравнительных преимуществ, заключалось в том, что региональные соглашения выгодны как членам, так и нечленам, и что они имеют почти те же последствия, что и либерализация мировой торговли. Другими словами, до Винера позиция заключалась в том, что экономические выгоды как для членов, так и для нечленов были аналогичны выгодам, получаемым от свободной торговли, и включали выгоды от специализации, улучшения условий торговли, повышения эффективности благодаря усилению конкуренции и увеличению потоков факторов производства среди членов. Анализ Винера показал, что первоначальные или статические последствия внешнего тарифа приведут к эффекту отклонения торговли (trade diversion), т.е. ситуации, когда в результате устранения импортных барьеров товары из страны А, чья себестоимость выше аналогичного товара, производимого в стране B, не являющейся участником соглашения об устранении тарифов, замещают товары из страны B, поскольку, будучи освобожденные от импортных пошлин, становятся более конкурентоспособными. Однако, как также указал Винер, долгосрочные или динамические эффекты общего рынка приведут к эффекту создания торговли (trade creation), т.е. созданию более крупного и богатого европейского рынка, который принесет пользу не только местным фирмам, но и внешним торговым партнерам рынка[[40]](#footnote-40).

Исходя из вышеприведенных теоретических наработок, становится ясным, что основные усилия экономистов при исследовании феномена международной торговли фокусировались главным образом на том, какие последствия для благосостояния государств-членов и третьих стран несет региональная интеграция. Однако остается важным изучить теоретические исследования представителей политических наук, чтобы более комплексно понять, с какой целью государства создают торговые блоки.

Политологов больше интересовали способы объяснения экономической и политической интеграции. Их интерес к региональным объединениям стал активно проявляться после начала европейской интеграции и их фокус изначально был сосредоточен на решении проблемы войны с помощью создания международных институтов. Начиная с раннего послевоенного периода мышление тех, кто заинтересован в интеграции, находилось под влиянием различных теорий международных отношений.

На протяжении всей современной истории идеалисты выдвигали схемы решения проблемы войны путем создания федеративных институтов, которым стороны сознательно и добровольно отказываются от своей политической автономии и суверенных прав. После Второй мировой войны мировое федералистское движение, привлекательность которого проистекала из его акцента на преобразовании общественного мнения и создании институтов, расширилось. Хотя федералистская идея и оказала некоторое влияние на движение к европейской интеграции, больше всего она привлекала тех, кто интересовался глобальным уровнем. Несмотря на свою интеллектуальную привлекательность, федерализм никогда не оказывался успешным путем к политической интеграции, и его успехи были достигнуты только в необычных политических обстоятельствах. Несколько примеров успешных федеральных экспериментов были мотивированы в первую очередь соображениями национальной безопасности. Действительно, две самые успешные федеративные республики — Швейцария и США — были созданы в ответ на мощные внешние угрозы безопасности. А в США полная политическая и экономическая интеграция была достигнута только после победы Севера над Югом в Гражданской войне. Немецкое федеративное государство возникло в результате завоевания одной нацией (Пруссией) других немецких политических образований. Исторически сложилось так, что политическая интеграция независимых политических образований была результатом военного завоевания или династического союза, и ни один из этих методов не обязательно приведет к созданию интегрированной экономики[[41]](#footnote-41). На наш взгляд, федерализм больше подходит для объяснения политической интеграции, а не экономической. Политолог С. Досенроде, исследуя феномен интеграции с позиций федерализма, отмечает, что государства создают федерации по следующим причинам: желание противостоять предполагаемой угрозе (будь то военная, экономическая, социальная и т. д.) путем расширения своей территории мирными средствами; желание присоединиться к федерации или территориальному образованию, чтобы противостоять предполагаемой угрозе и, таким образом, обеспечить выживание своего собственного государства; общая культурная основа[[42]](#footnote-42). Эти положения хорошо подходят для исследования Европейского Союза в качестве особой формы конфедерации, однако федерализм не может объяснить появление НАФТА или иных торговых блоков, чья организация не предполагает ограничение собственного суверенитета и выполнение политических функций.

Более глубокое объяснение региональной интеграции дают функционализм и неофункционализм. Теория функционализма появилась в ответ на неспособность Лиги Наций поддерживать мир после Первой мировой войны. Крах Лиги заставил людей осознать, что для обеспечения мира необходимо переосмысление роли международных организаций. Британский социал-демократ Д. Митрани принял этот вызов и систематически излагал свою функционалистскую теорию как решение проблемы войны во многих своих работах. Согласно Митрани, современные экономические, технологические и другие события сделали политическую интеграцию мира возможной и необходимой. Митрани утверждал, что проблема войны может быть решена, а склонная к войне система национальных государств может быть устранена посредством международных соглашений в таких конкретных функциональных или технических областях, как здравоохранение, почтовые услуги и связь. Митрани предполагал, что экономически и технологически интегрированный мир породил множество сложных технических проблем, с которыми отдельные конкурирующие государства не могут эффективно справиться. Если необходимо решить функциональные проблемы в области здравоохранения и почтовых служб, национальные государства должны в своих собственных интересах создать международные организации для осуществления необходимой деятельности. Затем, по мере того как новые организации доказывали свою эффективность в решении различных технических проблем, государства передавали все больше и больше задач международным институтам. По мере того, как вводились в действие новые функциональные механизмы, сфера независимой политической деятельности, а, следовательно, и международных конфликтов становилась все более и более ограниченной[[43]](#footnote-43).

Неофункционализм, утверждает, что интеграция возникает из-за необходимости переложить определенные функции с исключительно национального государственного контроля на наднациональные институты. Эти новые единицы будут обладать полномочиями по принятию решений, которыми когда-то обладало национальное государство. Известный представитель неофункционализма Э. Хаас обращает внимание на «созревшие» условия, повышающие способность государств-членов успешно объединяться для решения общих проблем. Этот успех обусловлен средой, в которой формировались эффективные институты. Хаас утверждает, что одним из таких условий может быть идеологически-политическая однородность. Кроме того, процесс интеграции способствует институциональной однородности, которая обеспечивает стабилизирующую среду как для переговоров между национальными лидерами, так и для отношений между национальными лидерами и их собственными избирателями[[44]](#footnote-44). Важным отличием теории Хааса от функционализма Митрани является то, что Хаас сфокусировался на внутренних группах интересов и политических партиях, продвигающих свои экономические интересы. По мере того, как группы осознавали, что интеграция может служить их личным интересам, автоматически происходило перетекание из одной области интеграции в другую. Со временем процесс распространения должен привести к политическому сотрудничеству и транснациональному политическому сообществу, отдающему предпочтение более обширным и централизованным региональным или международным механизмам управления. А примере евроинтеграции Хаас полагал, что международные гражданские служащие, как и сотрудники Европейской комиссии, по мере выполнения возложенных на них задач будут развивать лояльность к международному учреждению, а не к правительствам своих стран. По мере того, как влиятельные внутренние круги и отдельные государства осознавали ценность международных организаций, роль международных институтов в управлении региональными и глобальными делами будет возрастать. Со временем региональная или глобальная организация превратится из средства в самоцель. Таким образом, неофункционалистская теория, как и функционалистская, считала, что экономическое сотрудничество приведет к политической интеграции либо на региональном, либо на глобальном уровне[[45]](#footnote-45). Неофункционализм предполагает, что экономические и другие проблемы благосостояния стали или, по крайней мере, становятся более важными, чем такие традиционные проблемы, как национальная безопасность и межгосударственное соперничество. В основе этого предположения лежит вера в то, что индустриализация, модернизация, демократия и другие подобные силы меняют поведение акторов международных отношений. Теория также предполагает, что опыт интеграции ведет к изименению национальных интересов и возможной передаче власти от национального государства к возникающим региональным или глобальным образованиям. Одно из основных положений неофункционализма состоит в том, что интеграция экономическая подтолкнет элиты государств к политическому объединению. Неофункционализм концентрируется на самом процессе региональной интеграции и, в отличие от экономической теории, не пытается явно оценить последствия региональной интеграции для экономического благосостояния.

Однако неспособность институционализма объяснить медленный характер европейской интеграции, связанные с вмешательством государства, преследующего политические цели, способствовали появлению новых политических теорий региональной интеграции. Во многом они заимствовали наработки неофункционализма, однако акцентировали внимание на конкретных акторах в попытках объяснить стремление к интеграции.

Наиболее значимым подходом политологов к экономической и политической интеграции со времен неофункционализма является межправительственный подход или, точнее, либеральный межправительственный подход, чаще именуемый интерговернментализмом. Этот подход, заимствованный из неофункционализма, неоинституционализма и других более ранних теорий политической интеграции, разделяет с неофункционализмом акцент на экономических интересах как на основных движущих силах региональной интеграции. Но из неоинституционализма он заимствует акцент на важности международных, то есть региональных, институтов как необходимого средства облегчения и обеспечения интеграционного процесса. Однако межправительственный подход отличается от прежних подходов своей сосредоточенностью на центральной роли национальных правительств, важности влиятельных внутренних экономических интересов и переговорах между национальными правительствами по распределительным и институциональным вопросам[[46]](#footnote-46).

Самая амбициозная попытка разработать теорию экономической и политической интеграции, основанную на межправительственном подходе, содержится в книге Эндрю Моравчика «Выбор Европы» (1998 г.), в которой основное внимание уделяется ключевым реакциям национальных правительств на растущую взаимозависимость национальных экономик и подчеркивается важность международных институтов в решении проблем, порожденных усилением экономической взаимозависимости. Главное утверждение Моравчика состоит в том, что европейская интеграция с 1955 года отражает три фактора: модель коммерческого преимущества, относительную переговорную силу правительств и стимулы для повышения доверия к межгосударственным обязательствам. Самым фундаментальным из них был коммерческий интерес. Европейская интеграция стала результатом ряда рациональных решений, сделанных национальными лидерами, которые последовательно преследовали экономические интересы, в первую очередь, коммерческие интересы крупных экономических производителей и, во вторую очередь, макроэкономические предпочтения правящих правительственных коалиций, которые медленно развивались в ответ на структурные стимулы в глобальной экономике. Когда эти интересы сошлись, интеграция продвинулась вперед[[47]](#footnote-47).

Говоря о политических теориях, нельзя пройти мимо реалистического подхода к международным отношениям. Стоит сразу отметить, что политический реализм не придаёт большого значения интеграционным процессам, поскольку модель анархичной системы международных отношений исключает возможности для построения иерархичного порядка. Согласно этой теории, региональная интеграция может быть объяснена как некий особый союз между суверенными и независимыми государствами, в частности, связанный с вопросами безопасности, который не подразумевает какого-либо отказа от принятия решений. делая власть. Для неореалистов политика регионализма и появление региональных союзов имеют много общего с политикой формирования военных альянсов[[48]](#footnote-48). Пауэрс К. рассматривает торговые соглашения в качестве своеобразных военных альянсов. Суть таких альянсов заключается не в том, что государства в процессе торгового сближения сплачиваются против внешней угрозы, а в том, что в результате укрепления торговых связей нападение друг на друга несет непреодолимые издержки для все сторон, в результате чего государства стремятся не вступать в конфликты друг с другом[[49]](#footnote-49).

Реалисты также используют термин «дилемма безопасности» при анализе внешней политики. Применительно к региональной интеграции его суть заключается в следующем: стремление одной группы стран создать свой собственный экономический блок непременно приводит к стремлению третьих стран создать в ответные подобные объединения[[50]](#footnote-50).

Как пишет Р. Гилпин, реалистический подход подчеркивает важность власти, национальных политических интересов и межгосударственного соперничества в интеграционном процессе. Реализм рассматривает региональную интеграцию, особенно политическую интеграцию, подобную той, что имеет место в Западной Европе, как политическое явление, преследуемое государствами по национальным политическим и экономическим мотивам. Реализм предполагает, что успешный процесс экономической и политической интеграции должен поддерживаться одним или несколькими ключевыми политическими образованиями, которые готовы использовать свою власть и влияние для продвижения процесса интеграции. Регионализация — это средство расширения национальных интересов и амбиций, а не альтернатива международной системе, ориентированной на государство. Экономический регионализм получил распространение, потому что национальные государства хотят получить абсолютные выгоды от глобальной экономики, в то же время стремясь увеличить свои собственные относительные выгоды и защитить себя от внешних угроз своему экономическому благополучию и национальной безопасности[[51]](#footnote-51).

Сторонники неоклассического реализма изучали влияние на экономическую и политическую интеграцию таких факторов, как давление внутренних политических и экономических элит. В их литературе, подчеркивающей важность последствий интеграции для этих групп, отмечается, что победители поддерживают интеграцию, а проигравшие выступают против нее. Они признают, что политические лидеры будут руководствоваться последствиями интеграции для своего политического выживания и что внутренние интересы и институты могут способствовать или препятствовать интеграции[[52]](#footnote-52).

Ещё одним теоретическим подходом является конструктивизм. Основные его постулаты, выделенные идеологом конструктивизма А. Вендта сводятся к следующему: государства являются основными единицами анализа международной политической теории; ключевые структуры в системе состояний интерсубъективны, а не материальны; государственная идентичность и интересы являются важной частью, созданной этими социальными структурами, а не экзогенно заданной системе человеческой природой или внутренней политикой. В конструктивистской теории особое место при исследовании интеграции занимает понятие «сообщество безопасности». Согласно конструктивизму, отсутствие войны и надежная атмосфера внутри сообществ безопасности обусловлены не только распределением власти в международных отношениях или международном экономическом контексте, но также — и в основном — взаимосвязями между национальными сообществами, включая построение идентичности, социализацию, нормотворчество и т.д. Конструктивизм утверждает, что сообщества безопасности нуждаются в определенной общей идентичности. Это понятие общей идентичности подразумевает как появление чувства общего «я», так и процессы, которые способствуют этому чувству принадлежности к сообществу. Как только возникает это ощущение, безопасность сообщества становится социальной привычкой, а отказ от применения силы перестает пониматься как юридическое обязательство с наказанием, связанным в случае его невыполнения. Применительно к регионализму конструктивистские теории сосредотачиваются на региональном сознании и региональной идентичности, на общем чувстве принадлежности к определенному региональному сообществу. Он подчеркивает, в какой степени региональная сплоченность зависит от устойчивого и прочного чувства общности, основанного на взаимном реагировании, доверии и высоком уровне того, что можно было бы назвать «когнитивной взаимозависимостью». В то же время «построение идентичности занимает центральное место в том чувстве общего «я», которое является ключевой чертой сообществ безопасности[[53]](#footnote-53). Проецируя эти положения на экономическую интеграцию, можно сказать, что ведущей силой, заставляющей государства создавать торговые блоки является не столько экономические и политические цели, заложенные в эти структуры, а идентификация себя и других как представителей одной общей идентичности.

Одним из самых новых подходов можно считать новый регионализм, продвигаемый теоретиком Б. Хеттне. Согласно этому подходу, интеграция должна прежде всего служить цели создания жизнеспособных регионов, тогда как экономическая теория интеграции как таковая нейтральна по отношению к конкретной ценности региона или какой-либо отдельной единицы, подлежащей интеграции. Точка зрения Хеттне очень полезна в том отношении, что она связывает регионализм и глобализацию, а также устанавливает сравнение между старым и новым регионализмом, подчеркивая, что основное различие не временное и не количественное, а качественное. Старый регионализм, возникший в биполярном мире, был ориентирован на экономическую защиту и конкретные цели между соседними странами. Новый регионализм характеризуется своим появлением в многополярном мире и его взаимосвязью с глобализацией, где возникающие регионы стремятся сотрудничать, чтобы интегрироваться в мировую экономику. Регионализм выступает в качестве компромисса между глобальной взаимозависимостью и желанием государства вмешаться в происходящие процессы[[54]](#footnote-54).

Таким образом политические теории в отличие от экономических стремились дать ответ на вопрос, почему происходит региональная интеграция, какие цели и мотивы стоят у акторов международных отношений, стремящихся к более тесному сотрудничеству, и имеется ли у этих целей конечный результат.

В следующем пункте на основе отношений между ЕС и США, стоящих у истоков глобальной и региональной торговли, мы рассмотрим, как развивалась глобальная торговля, какую эволюцию прошли торговые отношения между США и ЕС, какую реакцию вызывала у США европейская интеграция и какие проекты по сближению продвигались между двумя берегами Атлантики.

## **1.2 Исторические основы торгово-экономической интеграции между ЕС и США**

Торговая система после Второй мировой войны строилась вокруг Бреттон-Вудских договоренностей, принятых на конференции в 1944 г. Архитекторы послевоенного международного экономического порядка стремились к созданию таких международных институтов, которые бы способствовали предотвращению войн в дальнейшем. С этой целью их первой задачей было разработать стабильную международную валютную систему, которая позволила бы во внутренней политике поддерживать полную занятость. Снижение тарифов и отмена количественных ограничений на международную торговлю были важной частью этого плана, но не рассматривались в качестве столь срочного приоритета, как восстановление валютной стабильности и достижение полной занятости, именно поэтому конференция в Бреттон-Вудсе была в первую очередь посвящена аспектам финансового мироустройства. Именно поэтому на Бреттон-Вудской конференции решался вопрос о создании глобальных финансовых институтов, позволявших осуществление инвестиций в пострадавшие от войны государства. Они получили свое воплощение в соглашениях о создании Всемирного Банка, Международного валютного фонда и Международного банка развития и реконструкции. Особенностью конференции в Бреттон-Вуде стало заявленное предложение о создании международной торговой организации (international trade organization), которая должна была дополнять новые финансовые институты. Однако ввиду того, что на конференции основными участниками были представители министерств финансов государств-участников, а не представители торговых министерств, инициатива международной торговой организации не получила широкого развития и была отложена на потом[[55]](#footnote-55). Однако эта идея не канула в долгий ящик. Международная торговля в 1940-х гг. строилась вокруг системы двусторонних торговых соглашений. При этом торговля характеризовалась высокими таможенными пошлинами и количественными ограничениями. Понимая свое промышленное превосходство, американская сторона хотела свободной торговли и открытия внешних рынков для своих товаров как можно скорее. Кроме того, американские круги беспокоила мысль, что поствоенные европейские государства неизбежно уйдут в экономический национализм, и дальнейший доступ на их рынки будет находиться под вопросом. Более того, ещё до конференции по финансовым вопросам в США велась работа по уставу новой организации, отвечавшей за торговлю. После завершения работы над проектом устава в 1945 году США предложили начать международные переговоры для завершения многостороннего соглашения по уставу Международной торговой организации (МТО), которая будет действовать наряду с МВФ и МБРР. Согласно уставу, МTO должна была охватывать широкий спектр различных аспектов международной экономической деятельности с правилами, охватывающими не только коммерческую политику, но и занятость, товарные соглашения, ограничительную деловую практику и международные инвестиции. Чтобы ускорить усилия по снижению тарифных барьеров, США также пригласили страны принять участие в переговорах по тарифам одновременно с переговорами МTO. В феврале 1946 г. Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций постановил созвать международную конференцию по торговле и занятости для переговоров по уставу МTO, и восемнадцать стран приняли участие в подготовительном совещании в Лондоне в октябре-ноябре 1946 г. В январе-феврале 1947 г. Лейк-Саксесс, штат Нью-Йорк, участники переговоров разработали технические статьи устава вместе с предварительным генеральным соглашением по коммерческой политике, а к августу последующая конференция в Женеве подготовила проект устава МTO для представления на конференции ООН. С ноября 1947 г. по март 1948 г. Конференция ООН по торговле и занятости в Гаване (в составе 56 стран) доработала и ратифицировала устав МTO[[56]](#footnote-56). Однако ратификация соглашения в национальных парламентах оказалась практически невозможной. Серьезная оппозиция соглашению исходила из США. Бизнес-интересы, которые поддерживали двусторонние тарифные переговоры в 1930-х годах в соответствии с Законом о взаимных торговых соглашениях 1934 года, отказались от поддержки международной организации с широкими полномочиями по регулированию торговли, инвестиций и деловой практики. Исполнительный комитет Совета США Международной торговой палаты осудил проект устава МTO как «опасный документ, который принимает практически всю политику экономического национализма, ставит под угрозу систему свободного предпринимательства, отдавая приоритет централизованному государственному планированию внешней торговли; оставляет широкое поле для дискриминации, принимает принципы экономической изоляции и, по сути, обязывает всех членов МTO осуществлять государственное планирование в полном объеме. Помимо этого, другие неотложные международные проблемы также помешали администрации Трумэна рассматривать МTO как основной приоритет своей внешней политики и мобилизовать деловую поддержку соглашения. Соединенные Штаты в то время были озабочены планом Маршалла, Организацией Североатлантического договора и войной в Корее в 1950 году, в результате чего соглашение об одобрении организации так и не было представлено на одобрение Конгресса, что фактически аннулировало соглашение, поскольку и остальные страны, видя незаинтересованность США, прекратили попытки ратифицировать соглашение[[57]](#footnote-57). Тем не менее, некоторые положения устава МТО все же были имплементированы в жизнь и заложили основу будущего торгового порядка. Дело в том, что 4 глава устава МТО, разработанного в 1946-48 гг., под названием «Генеральное соглашение по тарифам и торговле» все же была одобрена государствами ООН, вовлеченными в переговорный процесс по созданию МТО. Первый раунд переговоров вылился в принятие целого ряда торговых правил, а также 45 000 тарифных уступок, затрагивающих объем торговли стоимостью 10 млрд. долларов США, что составляло примерно пятую часть всей мировой торговли. В процессе переговоров также была достигнута договоренность, что цена этих уступок должна обеспечиваться временным принятием в отношении торговли товарами правил, которые содержались в главе 4 Устава МТО. К тому времени как документ был подписан 30 октября 1947 г., группа участников составляла 23 страны. Таможенные льготы вступили в силу 30 июня 1948 г. Таким образом, появилось Основное соглашение о тарифах и торговле. Одно из положений ГАТТ гласило, что часть норм, прописанных в соглашении, обязательно будет использована в нормативной базе Международной торговой организации[[58]](#footnote-58). ГАТТ представляло собой соглашение, создающее торговую систему с фиксированными правилами, основанную на принципе многосторонности. Торговые правила, имевшие под собой цель содействие снижению тарифных барьеров, были распространены без дискриминации на всех членов соглашения, унилатерализм, билатерализм и торговые блоки запрещались за исключением некоторых особых случаев, о которых мы расскажем ниже. Еще одной особенностью системы ГАТТ был принцип всеобщей взаимности, т. е. либерализация торговли должна были определяться взаимными сбалансированными уступками и распространяться на всех. Также в ГАТТ включены положения о беспристрастном разрешении споров. Однако в отличие от проекта МТО, ГАТТ был строго ограничен сферой торговли товарами. По сути, это был переговорный форум, а не настоящая международная организация, и у него не было нормотворческих полномочий. Кроме того, механизм урегулирования споров не был проработан досконально, а его юрисдикция распространялась главным образом на промышленные товары. В сферу полномочий ГАТТ не входило сельское хозяйство, услуги, права интеллектуальной собственности и прямые иностранные инвестиции (ПИИ)[[59]](#footnote-59). Несмотря на все недостатки, ГАТТ оставался единственным соглашением, регулирующим международную торговлю с 1948 по 1994 гг. до создания Всемирной торговой организации (ВТО). Соглашение пережило полувековую эволюцию, характеризовавшуюся раундами торговых переговоров, по результатам которых стороны продолжали либерализацию международной торговли вплоть до 1994 года, когда ГАТТ было интегрировано в ВТО. Логика раундов ГАТТ заключалась в том, что, поскольку либерализация наносит ущерб определенным интересам, которые неизбежно будут противодействовать либерализации торговли, необходимо проводить скоординированную либерализацию с уступкой за уступкой, что облегчит победу над протекционистами, считающими, что экспорт – это хорошо, а импорт – плохо. После того, как торговые барьеры снижены, рамки соглашений затрудняют их повторное повышение. Кроме того, поскольку торговые отношения представляют собой дилемму заключенного, требуются четкие правила, обязывающие все стороны идти на взаимные уступки[[60]](#footnote-60). С 1947 по 1956 гг. было проведено четыре раунда переговоров, общей целью которых было снижение импортных тарифов. Однако заметных успехов они не принесли. В это же время в Европе закладывались основы совершенно противоположных торгово-политических систем: в Западной Европе предпринимались первые шаги по созданию общего рынка, а в Восточной Европе в ответ на План Маршалла формировался Совет экономической взаимопомощи.

Изначально европейская интеграция положительно рассматривалась в США для содействия миру и безопасности в Европе. Рассекреченные документы Государственного департамента США свидетельствуют, что британский министр иностранных дел Э. Бевин сообщал свои американским коллегам о том, что Советский Союз выстроил вокруг себя прочный политический и экономический блок и сейчас бросает все силы на то, чтобы продвинуть свои идеи в странах Западной Европы. В целях недопущения подобного, Бевин предлагает создать в Западной Европе союз, который будет консолидировать политические, экономические и духовные силы и демократические ценности входящих в него членов, а также пользоваться поддержкой со стороны США, чтобы противостоять советской угрозе[[61]](#footnote-61). Меморандум директора по политическому планированию Дж. Кеннана тогдашнему государственному секретарю Дж. Маршаллу от 20 Января 1948 г. повествует о том, что США должны одобрить идею создания союза государств Западной Европы, который должен будет обеспечивать мир и безопасность европейских государств от возможного немецкого реваншизма. При этом подчеркивались две ключевые особенности этого союза: в него обязательно должна вступить Германия; этот союз должен быть в первую очередь не военным, а экономическим, политическим и духовным[[62]](#footnote-62). Исходя из вышеописанных документов, США и Великобритания хотели видеть зарождающийся союз западноевропейских государств в качестве экономического блока, который являлся бы своеобразной витриной западных ценностей в противовес социалистическому строю. Кроме того, невоенный характер данного образования должен был способствовать сближению государств Западной Европы и предотвращению реваншистских настроений Германии с последующим её восстановлением в роли важной мировой державы, находящейся в западном лагере.

В это время либерализация в рамках ГАТТ имела вполне себе последовательный и экономический характер. Государства-участники переговорного процесса модернизировали свое торговое законодательство, сближая его с нормами ГАТТ.

Однако в стане развитых стран противоречия по вопросам снижения тарифов с каждым раундом становились все более ощутимыми. Европейская интеграция приводила к тому, что государства-члены ЕЭС постепенно устраняли взаимные тарифы, постепенно формируя единый таможенный тариф (т.е. тариф на импортные товары), что абсолютно не устраивало Соединённые Штаты, стремящиеся избежать эффекта отклонения торговли, В целях снизить эффект от европейского протекционизма в 1960 году был инициировал раунд «Диллон», который, тем не менее, не имел существенного успеха, поскольку обе стороны требовали друг от друга непозволительных на тот момент уступок[[63]](#footnote-63).

Следующей попыткой ослабления импортных барьеров считается раунд Кеннеди, инициированный президентом соединённых Штатов в 1962 году. Следует подробнее остановиться на этом событии, поскольку переговоры охватили широкий спектр торговых вопросов, а также были подвержены политическому влиянию извне. В январе 1962 года Дж. Кеннеди выступил с речью перед Конгрессом США. В своем выступлении Кеннеди обратил внимание, что растущий рынок ЕЭС является крупным вызовом для США, поскольку грозит отрезать Америку от своих ближайших союзников. Исходя из этого, Соединённые Штаты должны предпринять новую попытку сближения с европейскими государствами, чтобы поддерживать трансатлантическое единство. Кеннеди заявлял, что пришло время создать атлантическое партнерство, в котором США и Европа могли бы играть более важную роль в интересах всего западного мира[[64]](#footnote-64).

Инициатива нового раунда переговоров была обусловлена похолоданием, охватившим отношения между США и Западной Европой в начале 60-х гг. В этот период американо-европейские отношения страдали от постоянной напряженности из-за противоположных представлений о роли Европы в мировой политике, которых придерживались американцы и некоторые европейцы, особенно французы. Эта напряженность придала подтекст переговорам, поставившим высокие политические и торговые ставки на повестку дня Кеннеди-раунда. Для США успешный Кеннеди-раунд укрепил бы отношения между США и Европой и подтолкнул бы европейскую внешнюю политику в атлантическое русло. Замысел президента Кеннеди выдвигал на первый план цели политики США в отношении Европы: сильная объединенная Европа, связанная тесными связями с США, помогла бы сдержать советскую экспансию и сохранить баланс сил в регионе. Однако у Франции был другой взгляд на роль Европы. Видение де Голлем «Европы до Урала» рассматривало Европу как независимую силу в мировой политике. Для де Голля европейская интеграция была важнее атлантического альянса, и поэтому завершение раунда Кеннеди было второстепенным по сравнению с развитием Европейской интеграции. Провал раунда Кеннеди не был чем-то невообразимым для французов. Внешняя политика Германии, в частности стремление к воссоединению Германии посредством восточной политики, также бросала вызов взглядам США в отношении Европы, что делало переговоры более деликатными и затяжными[[65]](#footnote-65).

В экономической сфере осуществление «великого замысла» президента Кеннеди предусматривало создание обширной зоны свободной торговли, которая должна была включать, помимо рынка США, рынки всей Западной Европы. Цель устранения препятствий для свободной торговли состояла в том, чтобы нейтрализовать эффект «отвлечения торговли», возникший в результате образования Европейских Сообществ, укрепить экономическую взаимозависимость промышленно развитых стран и, следовательно, добиться экономического сближения между США и Европой. С другой стороны, с чисто коммерческой точки зрения, через раунд Кеннеди США намеревались увеличить свой экспорт на европейские рынки[[66]](#footnote-66).

Сообщества также осознавали преимущества раунда Кеннеди: укрепление торговых отношений с промышленно развитыми странами; шанс избежать опасностей отклонения торговли в отношении ЕАСТ, особенно после прекращения переговоров с Соединенным Королевством; возможность снизить пошлины в некоторых крупных промышленных секторах США; шанс добиться признания своей сельскохозяйственной политики и принципов своей философии организации мировых сельскохозяйственных рынков. Однако перспектива создания большой зоны свободной торговли была воспринята в Европе с осторожностью и даже с опаской. Как писал специальный представитель ЕЭС на Кеннеди-раунде Т. Хейзен: «Создание Атлантического сообщества, задуманного так же, как мы представляем себе Европейское сообщество, невозможно и утопично, по крайней мере, в краткосрочной перспективе, из-за глубоких различий, существующих в торговой политике, экономических структурах и экономической политике»[[67]](#footnote-67). Таким образом, государства-участники ЕЭС заняли настороженную позицию по отношению к переговорам, выражая, с одной стороны, готовность к сотрудничеству, а, с другой, проявляя скептицизм относительно успеха переговоров.

Переговоры стартовали в мае 1964 года. В них участвовало более пятидесяти стран, однако основную роль играли США, 6 стран Западной Европы, входящих в ЕЭС, Великобритания и Япония. Помимо обычных промышленных тарифов, впервые на повестку дня выставлялось обсуждение сельскохозяйственных тарифов. Переговоры также охватывали устранение или снижение нетарифных барьеров в торговле и снижение тарифов на экспорт из менее развитых стран. Кроме того, все страны согласились вести переговоры о 50% снижении тарифов на промышленные товары. Неудивительно, что этот более широкий круг вопросов привел к гораздо более длительным обсуждениям по сравнению с предыдущими раундами и к большему конфликту между основными участниками. Более того, чем дольше затягивались переговоры, тем меньший интерес к ним проявляло ЕЭС. Сообщество больше смотрело на завершение своих внутренних проектов, которые приобрели большую важность для государств-членов. Это повлияло на стиль переговоров делегации Сообщества, поэтому американцы столкнулись с трудными решениями, особенно по сельскому хозяйству и зерну. Большие проблемы для переговорного процесса доставила Великобритания. В 1962 году британское членство в ЕЭС было отклонено, и поэтому успешный торговый раунд Кеннеди стал единственным средством обеспечения снижения европейских тарифов на британский экспорт. Однако в начале 1967 года переговоры о членстве в ЕЭС получили новый импульс, в результате чего произошла переориентация британской внешней политики на Европу. Это решение повлияло на тактику британских переговоров в течение последних двух месяцев переговоров. Не желая оттолкнуть европейцев, они теперь были более склонны занимать с Сообществом совместные политические позиции по переговорам с США[[68]](#footnote-68).

Столкнувшись с большим противодействием и понимая все последствия провала переговоров, США были вынуждены в конце концов пойти на значительные уступки из-за приоритетных интересов национальной безопасности[[69]](#footnote-69).

Окончательным итогом раунда стала договоренность между 46 государствами о снижении пошлин на промышленные товары на 35% в течение пяти лет, однако относительно высокие тарифные ставки ещё долгие годы сохранялись в развитых странах.

Мировая торговля 70-х гг. 20 века характеризуется двумя противоположными тенденциями. С одной стороны наблюдался дальнейший прогресс на пути к либерализации торговли. С другой, желание защитить свою экономику от иностранного импорта, необремененного высокими тарифами, искушало правительства прибегать к новым ограничениям в виде нетарифных барьеров, поэтому в это время возникает термин, который в последствии охарактеризуют неопротекционизмом.

Несмотря на успешное завершение раунда Кеннеди, деловые круги в США были недовольны тем, что результаты переговоров благоприятствовали коммерческим интересам других стран. В этих условиях лоббистским группам в Конгрессе было легко требовать мер по защите национальной промышленности от иностранной конкуренции. Приход к власти администрации Никсона в январе 1969 г. усилил протекционистские настроения[[70]](#footnote-70). Справедливости ради стоит заметить, что и ЕЭС вводил новые ограничительные меры на иностранные товары. ЕЭС сосредоточило большую часть своих усилий на продолжении прежней политики, направленной на усиление сельскохозяйственного протекционизма и заключение длинной серии дискриминационных торговых соглашений, что обострило конфликты со странами, не входящими в ЕЭС, в результате чего ЕЭС подверглось резкой критике на всех международных форумах[[71]](#footnote-71).

Вместе с тем наметившаяся на либерализацию тенденция все-таки вела к поиску компромиссов. В сентябре 1973 года начался новый раунд по либерализации, получивший название «Токийский раунд». Его особенность заключалась в том, что принципы и правила ведения международной торговли стали основным предметом переговоров, отодвинув тарифы на второй план. Смена приоритетов лишь обострила противоречия между переговорщиками: США хотели обойти ограничения, созданные из-за преференциальных соглашений ЕЭС с другими странами, ЕЭС полностью отказывалось рассматривать вопрос о дальнейшем снижении тарифов, а развивающиеся страны требовали расширения системы преференций с сохранением прав на протекционизм. В результате затянувшихся до 1979 г. переговоров их участники взяли на себя обязательство в следующие 8 лет снизить тарифы на 32%, однако основным достижением раунда стала выработка ряда соглашений о таможенном и тарифном регулировании (Антидемпинговый кодекс, Кодекс о таможенной стоимости, Соглашение о субсидиях и компенсационных пошлинах)[[72]](#footnote-72). Таким образом, к началу 80-х гг. глобальная торговля характеризуется появлением неопротекционистских тенденций и попыток борьбы с ними в рамках многостороннего формата ГАТТ. Отход от тарифного регулирования, расширение компетенций ГАТТ, принятие дополнительных соглашений, а также структурные изменения в глобальной экономике (рост цен на энергоносители, крупный дефицит торгового баланса развитых стран, коллапс социалистической системы) – все эти факты свидетельствовали о том, что нынешний формат максимально исчерпал свои возможности для либерализации торговли и что для дальнейшего прогресса необходимы существенные институциональные изменения.

В сентябре 1986 открылся Уругвайский раунд переговоров. Его особенности заключались в том, что участники стремились модернизировать уже существующие нормы и правила международной торговли и распространить торговый режим с товаров на услуги, сельское хозяйство и интеллектуальную собственность. Переговоры проходили в напряженной обстановке и неоднократно были на грани срыва. Одной из причин было требование ко всем участникам принять абсолютно все соглашения, выработанные во время раунда. Т.е. фактически ликвидировалось право развивающихся стран на преференциальный режим в рамках многостороннего формата. Крупнейшим достижением этого раунда можно считать соглашение о создании Всемирной торговой организации, которая инкорпорировала в себя ГАТТ, а также целый ряд других соглашений (ГАСТ, Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности, Соглашение по сельскому хозяйству[[73]](#footnote-73). Таким образом, к концу 20 века международная торговля стала по-настоящему глобальной, охватив общими правовыми рамками большую часть земного шара.

С другой стороны, региональные процессы не отставали за глобальными. Выше мы уже отметили, что часть переговоров в рамках ГАТТ была инициирована Соединёнными Штатами с целью сдержать темпы регионализации в Европе. По мере дальнейшего развития евроинтеграции США стремились найти новый противовес с целью защиты собственной экономики. Закон ЕЭС 1980 г. о создании единого рынка выразил беспокойство среди многих государств, что Сообщество стремится создать изолированный рынок. В ответ Соединенные Штаты стали рассматривать возможности создания собственного регионального объединения. В 1992 году было подписан Маастрихтский договор о создании Европейского Союза, целью которого была не только экономическая, но и политическая и правовая интеграция. В 1992 году Соединённые Штаты, Канада и Мексика подписали соглашение о создании НАФТА. Однако не стоит отрицать попытки США и ЕС создать собственный региональный блок. Несмотря на то, что первая попытка фактически провалилась после раунда Кеннеди, тесная экономическая и политическая взаимосвязь государств Европы и США не оставляла попыток выработать новое соглашение. Одним из таких проектов стала Трансатлантическая зона свободной торговли (TAFTA), разговоры о которой активно шли в 90-е гг. Пример TAFTA хорошо показывает, как многосторонние связи могут ограничивать тенденции к регионализму, а также закладывает фундамент для будущей утраты интереса со стороны ЕС и США к ВТО.

Разговоры о создании трансатлантической зоны свободной торговли стали активно вестись в середине 90-х гг. При этом сложно сказать, кто именно являлся инициатором этих дебатов. С призывами о создании торгово-экономического блока выступали тогдашний министр иностранных дел Германии Клаус Кинкель, министр иностранных дел Великобритании Малкольм Рифкинд и даже канадский министр торговли Рой Макларен (идея последнего, видимо, заключалась в создании ЗСТ, охватывающей Европу и всю Северную Америку)[[74]](#footnote-74). В 1990 году между США и Европейскими Сообществами была подписана декларация о двусторонних отношениях, где стороны обозначили свои намерения по поддержанию дальнейшей либерализации торговли и инвестиционной деятельности, а также обязались развивать диалог по техническим и нетарифным барьерам, политике в области конкуренции, телекоммуникации и другим соответствующим областям[[75]](#footnote-75). В декабре 1995 г. в Мадриде ЕС и США приняли Новую Трансатлантическую повестку. Данная повестка содержала положения декларативного характера о намерениях постепенно устранять барьеры, препятствующие потоку товаров, услуг и капиталов между сторонами, установить общие процедуры сертификации и тестирования для определенных секторов товаров, заключить в дальнейшем соглашение о таможенном сотрудничестве, и реализовать проект трансатлантического информационного общества[[76]](#footnote-76). Идея торговой интеграции получила свое продолжение в марте 1998 года, когда Европейская комиссия предложила проект под названием «Новый трансатлантический рынок». Он предполагал устранить к 2010 году все тарифы на промышленные товары между США и ЕС, устранить ряд нетарифных ограничений. Стоит отметить, что большая часть документа посвящена объяснению того, что «Новый трансатлантический рынок» абсолютно не противоречит нормам и принципам многосторонней торговли и не является двусторонней преференциальной сделкой, а наоборот, послужит импульсом для дальнейшей многосторонней либерализации торговли. Отдельно в проекте оговаривалось, что эта инициатива носит не только экономический, но и политический характер, поскольку позволит сдерживать тенденцию американцев к односторонним действиям, таким как принятие закона Хелмса-Бертона (санкции против иностранных компаний, торгующих с Кубой)[[77]](#footnote-77). Однако в апреле этого же года Франция наложила вето на проект Еврокомиссии, вероятней всего, опасаясь, что переговоры между Европейским Союзом и Соединёнными Штатами подорвут процесс либерализации многосторонней торговли. Однако другая гипотеза предполагала, что французы опасались, что переговоры приведут к устранению ограничений на торговлю услугами между ЕС и США, включая аудиовизуальные услуги, которые французы стремились всеми силами защитить от американской конкуренции. В результате вето французов и положило конец Новому трансатлантическому рынку[[78]](#footnote-78). После лондонского саммита между ЕС и США, в сентябре комиссия выдвинула новое предложение: План действий по трансатлантическому экономическому партнёрству. Этот документ устанавливал регулярный диалог между США и ЕС для обеспечения тесного сотрудничества в преддверии министерской встречи. Этот диалог должен включать консультации и консолидацию политических позиций по аспектам, связанным с ВТО (прозрачность, разрешение споров, принципы переговоров)[[79]](#footnote-79). Уже исходя из анализа этого документа, можно отчетливо увидеть некоторый отход от идеи нового трансатлантического рынка и вернуться в рамки многостороннего формата ВТО. В нем не содержится каких-либо конкретных заявлений о создании нового трансатлантического рынка или любого другого экономического объединения и скорее символизирует откат от идеи двусторонней интеграции.

Ещё в конце 90-х – начале 2000-х гг. различные эксперты пытались выявить причины того, почему идея TAFTA так и не получила своей реализации. Основным аргументом многих авторов выступал тезис о том, что именно правила многостороннего торгового порядка и явились камнем преткновения для трансатлантической интеграции. Так Брайан Хиндли обращает внимание на правила ГАТТ, а в частности, на статью 24, согласно которой государства-члены ВТО могут устранять барьеры и тарифы на импорт друг для друга, однако если это не происходит в форме ЗСТ или таможенного союза, они обязаны распространить эти правила и на других членов ВТО. Кроме того, данная статья подразумевает, что пошлины и иные ограничительные меры должны отменяться в отношении «практически всей торговли». Эта формулировка приводит к многочисленным спекуляциям со стороны государств, поскольку правила ВТО и ГАТТ не раскрывают понятие «практически всей торговли», что определять, какие сектора могут попадать под устранение тарифов, а какие нет. Применительно к США и ЕС эта формулировка могла иметь большие последствия. Ещё при обсуждении TAFTA в середине 90-х гг. отмечалось существование как в ЕС, так и в США чувствительных к конкуренции секторов, включение которых в договоры об устранении тарифов и барьеров было бы неприемлемо как с экономической, так и с политической точки зрения. Например, сельское хозяйство ЕС и текстильная отрасль и производство одежды в США находятся под сильной защитой со стороны государств и изначально не входили в планы либерализации в рамках TAFTA. Помимо необходимости защиты этих отраслей, другими препятствиями для их либерализации являются и нетарифные барьеры, которые, например, в европейской сельскохозяйственной отрасли, являются очень жесткими. При этом исключение этих крупных секторов явно не попадает под понятие «почти всей торговли», а согласованное с ВТО соглашение как минимум потребует от ЕС либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией, а от США — своего режима импорта текстиля и одежды[[80]](#footnote-80).

Помимо неопределенности с секторами, со стороны ВТО присутствовала ещё одна проблема. Австрийские экономисты Зиберт Хорст, Лангхаммер, Рольф и Пьязоло Даниэль рассматривают отклонение торговли применительно к случаю с TAFTA как одно их обоснований нежизнеспособности соглашения. Заключение трансатлантического соглашения о торговле привело бы к ущемлению третьих стран, поскольку их товары стали бы вытесняться аналогичными, но более дешевыми европейскими и американскими товарами[[81]](#footnote-81). Страны, не участвующие в TAFTA, могут интерпретировать блок как сигнал о том, что самые богатые страны мира больше заинтересованы в совместной дискриминации остальных, чем в открытии своих рынков для развивающихся стран. Это в корне противоречит нормам ВТО, которая даже в отличие от ГАТТ более последовательно защищает интересы третьих стран, а также обещаниям Европейского Союза импортировать больше товаров из развивающихся стран.

Отсюда выходит, что выстроить более либеральный торгово-экономический порядок между берегами Атлантики и встроить его в рамки ВТО не представлялось осуществимым ввиду целого ряда препятствий, которые затрагивают как трансатлантическую торговлю, так и торговлю с третьими странами.

То, что политически осуществимое TAFTA столкнулось бы с проблемой согласованности с ВТО, конечно, не означает, что это была единственная причина отказа от этой идеи. И ЕС, и США могли не одобрить идею TAFTA по причинам, не имеющим ничего общего с ВТО, но наткнулись на иные трудности, чем и обосновали отказ.

Выше уже отмечалось, что интересы и ЕС, и США предполагают защиту определенных секторов экономики от иностранной конкуренции. Торговые тарифы между США и ЕС в начале 2000-х гг. уже находились на низком уровне, при этом средние применяемые тарифные ставки в категории наиболее благоприятствуемой нации немного выше и чуть ниже четырех процентов для Европейского союза и Соединенных Штатов соответственно[[82]](#footnote-82). Кроме того, нельзя забывать о целом ряде чувствительных секторов, защищенные, например, антидемпинговыми мерами и количественными ограничениями (сельское хозяйство, импорт стали, авиастроение и т.д.).

В 2001 году на основании модели общего равновесия американские экономисты Браун, Диардфорф и Штерн подсчитали, что при полном устранении тарифных ограничений экспорт США увеличился бы на 18,9%. При этом экспорт в ЕС и страны ЕАСТ увеличился бы на 19%, что даст ВВП США дополнительные 0,5%. Экспорт ЕС в США увеличился бы на 14%, также дав 0,5% ВВП[[83]](#footnote-83). По другим оценкам полная отмена тарифов на двустороннюю торговлю увеличила бы общий объем торговли США всего на 2,3% или 0,2% ВВП США. Для ЕС такие статические эффекты будут еще ниже (1,1% и 0,1%), что не несет больших выгод для обеих сторон[[84]](#footnote-84).

Ещё одним аргументом против TAFTA можно считать негативные последствия для государств, связанные с эффектом создания торговли. Учитывая, что по некоторым оценкам упущенные доходы США от упразднения тарифов ещё в середине 90-х гг. оценивались в 7,3 млрд. долларов, перспектива потери этой суммы существенно ограничивала поддержку TAFTA[[85]](#footnote-85).

Таким образом, с точки зрения тарифного регулирования и экономических интересов трансатлантическая зона свободной торговли не предполагала получения крупной выгоды. Исходя из этого, можно сделать вывод, что торговля товарами не создавала большой импульс для дополнительной либерализации торговли.

То же самое можно сказать и про торговлю услугами. В этом секторе переплетаются как противоречия, связанные с ВТО (статья 5 Генерального соглашения о торговле услугами не препятствует либерализации торговли услугами при условии, что она «охватывает существенное число секторов»)[[86]](#footnote-86), что снова открывает возможности для искаженного восприятия данных правил. Кроме того, большую роль сыграли и экономические соображения участников TAFTA: как уже упоминалось выше, именно французская сторона саботировала проект Еврокомиссии из-за стремления защитить собственный сектор аудиовизуальных услуг. В документе Комиссии о новом трансатлантическом рынке говорится, что США должны предоставить «новые возможности государственных закупок, в частности, для высококонкурентного сектора строительных услуг ЕС и равный доступ для дочерних компаний ЕС к финансируемым государством исследовательским программам в США», а также «больше возможностей для трансграничного предоставления банковских услуг, услуг по ценным бумагам и определенных страховых услуг в США, а также существенное смягчение действующих правил, которые не позволяют финансовым конгломератам ЕС проводить банковские и страховые операции в США[[87]](#footnote-87).Уже из проекта Еврокомиссии следует очевидный дисбаланс, подразумевающий преференции для европейского сектора услуг, но требующий полной либерализации со стороны США. Можно предположить, что даже без французского вето проект встретил бы жесткое сопротивление со стороны американцев.

Несмотря на провал проекта TAFTA, он заложил тенденцию к созданию региональных торговых блоков и создал угрозу ослабления многостороннего подхода к либерализации торговли. Потенциальные попытки ЕС-США протолкнуть несовместимое с ВТО соглашение о свободной торговле через создало прецедент, в результате чего другие государства также начали рассматривать региональные торговые блоки как более выгодную форму торговли.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод, что торгово-экономическая интеграция может быть обусловлена целым рядом экономических, политических, а также культурных причин, побуждающих государства к отходу от глобальной системы в пользу регионального сотрудничества. Применительно к отношениям США и ЕС глобальная либерализация торговли и попытки региональной интеграции были обусловлены интересами США сохранить доступ своих товаров на европейский рынок. На протяжении всех раундов ВТО отчетливо прослеживается тенденция, что причиной их инициации были попытки некоторый государств найти новые формы защиты от иностранной конкуренции. Кроме того, политическим фактором сближения выступали попытки и ЕС, и США сохранять свое трансатлантическое единство на фоне политических вызовов и противоречий, с которыми сталкивались стороны. Ниже мы покажем, какие современные причины послужили очередным стимулом для новой попытки интеграции между Соединенными Штатами и Европейским Союзом, результатом чего стала инициатива Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства.

# **Глава 2. Торгово-экономическая интеграция между США и ЕС в период президентства Б. Обамы**

## **2.1 Предпосылки к усилению торгово-экономической интеграции между США и ЕС в начале XXI века**

Перед тем как рассмотреть интеграционный процесс ЕС и США в период президенства Б. Обамы, необходимо выявить те причины, которые способствовали интенсификации переговорного процесса между Соединёнными Штатами и Европейским Союзом.

Стимулом к смещению интересов США от мультилатерализма к регионализму в первую очередь стал кризис ВТО и тупик Доха раунда, который стал очевиден уже к началу президентского срока Обамы. Создание ВТО привело к образованию новой институциональной платформы, ответственную за либерализацию международной торговли, характеризующейся жесткими правилами в области обеспечения отсутствия дискриминации её участников и обеспечения справедливых условий торговли для всех государств. Тем не менее, полувековой переговорный процесс хоть и ликвидировал многие формы протекционизма, однако создал новую почву для разногласий. К началу 21 века ВТО насчитывала около 130 государств, 80% из которых относились к лагерю развивающихся стран, отстаивающих схожие позиции на переговорах и находящихся в оппозиции развитым государствам. Такое большое количество государств стало представлять куда большую проблему для выработки общей позиции и принятия решений. Согласно статье 9 устава ВТО решения должны приниматься путем консенсуса или, если это невозможно, большинством голосов на голосовании[[88]](#footnote-88). В ситуации, когда лагерь развивающихся стран многократно превосходит число развитых, последним оказывается все труднее отстаивать свои интересы. К началу нового тысячелетия в ВТО сформировалось два подхода относительно дальнейшей повестки переговоров. Первый подход отстаивало большинство развивающихся стран и его суть заключалась в том, что необходимо и дальше продолжить либерализацию торговли, решение вопросов о тарифах, антидемпинговых правилах и субсидиях. Особенно сторонников первого подхода интересовали меры в либерализации сельскохозяйственного сектора, что стало одним из камней преткновения на переговорах. Второй подход, сторонниками которого были в основном развитые страны, исходил из того, что процесс либерализации торговли уже практически завершен и необходимо расширять сферу деятельности ВТО на иностранные инвестиции, выработку правил конкуренции, создание норм для обеспечения прозрачности госзакупок и др[[89]](#footnote-89). Этот подход во многом противоречил стремлению развивающихся стран расширить свой доступ на рынки западных государств, поскольку не только отодвигал торговую либерализацию на второй план, но и наоборот стремился к созданию новых нетарифных барьеров. Различные взгляды на пути дальнейшего реформирования многосторонней торговой системы не только создавали ощутимые трудности в выработке консенсуса, но даже не позволяли выработать повестку переговоров. В результате долгих согласований принятая в 2001 г. Декларация Дохи содержала некий консенсус, включивший в себя интересы как развитых, так и развивающихся стран. С одной стороны, мандат переговоров включал в себя такие сферы как сельское хозяйство, промышленные товары, антидемпинговые и компенсационные пошлины, механизм урегулирования споров, а с другой стороны правила инвестирования, госзакупки, конкуренцию. Помимо этого, в декларацию был представлен раздел о специальном и дифференцированном режиме, по сути, возвращавший развивающимся странам некоторые привилегии в торговле с развитым миром[[90]](#footnote-90).

Если при выработке мандата переговоров сторонам все-таки удалось достичь компромисса, то при обсуждении его положений вскрылись очень серьезные противоречия. Показательным примером разногласий является конференция в Канкуне, прошедшая в сентябре 2003 года. Изначально целью конференции было решение сельскохозяйственных вопросов и предоставление фермерам развивающихся стран больших возможностей по выходу на рынки развитых государств. Однако эти инициативы встретили жесткое сопротивление со стороны США, считавших, что уступки развивающимся странам должны исходить не только от развитых государств. Кроме того, Европейский Союз и Япония вовсе стремились сместить акцент с обсуждения сельского хозяйства на такие вопросы как инвестиции и правила конкуренции, что лишь вызвало критику со стороны других участников конференции[[91]](#footnote-91). Особенностью конференции стала консолидированная позиция развивающихся стран, которые, по сути, выступили с общими целями и предложениями, в результате чего у развитых стран стало намного меньше пространства для маневра.

Ход переговоров в начале 00-х годов отчетливо показал несколько особенностей нового раунда ВТО. Во-первых, провал конференции в Канкуне впервые показал кризисное положение, в которое попал Дохийский раунд. Представитель Евросоюза П. Лами, комментируя результаты встречи, сказал, что переговорный процесс «если не мертв, то находится в состоянии интенсивной терапии»[[92]](#footnote-92). Во-вторых, стало заметно возросло влияние развивающихся стран, стало ясно, что крупные торговые державы вынуждены считаться с их мнением. В-третьих, стало очевидно, что для дальнейшего развития переговорного процесса необходимы серьезные уступки со стороны крупных торговых держав во многих сферах, в первую очередь, в сельском хозяйстве.

Начавшийся в начале 2000-х гг. кризис ВТО, который в дальнейшем только усугубился как из-за взаимных разногласий, так и из-за влияния внешних причин, во многом стал одной из причин, сместивших фокус многих государств от многосторонней либерализации в пользу заключения региональных и двусторонних торговых соглашений.

Дополнительные препятствия создал начавшийся в 2008 г. глобальный финансовый кризис, чьи последствия ощутила на себе и глобальная торговля. В 2009 году объемы мировой торговли сократились на 12,2% по сравнению с предыдущим годом[[93]](#footnote-93). Падение объемов мировой торговли обусловлено общем снижением экономической активности, падением цен и введением новых протекционистских барьеров с целью защитить внутренние фирмы от последствий экономического спада, а также справиться с безработицей. Новые протекционистские меры существенно осложнили переговорный процесс. Хотя к 2010 году, по заявлению генерального секретаря ВТО П. Лами было решено 80% вопросов Доха раунда, включая сферу сельского хозяйства, промышленные тарифы, сферу услуг[[94]](#footnote-94), то уже в 2011 году Лами был вынужден признать, что переговорный процесс находится в тупике[[95]](#footnote-95).

Проблемы, с которыми столкнулась ВТО, не могли обойти стороной Соединенные Штаты, стоявшие во главе глобальной торговой системы. В 00-х гг. 20 века американцам становилось все тяжелее продвигать торговую либерализацию, сталкиваясь не только с консолидированной позицией развивающихся стран, но и с противоречиями в лагере торговых гигантов. Уже в 2003 году представитель США на торговых переговорах Р. Зеллик заявил по результатам провальной конференции в Канкуне, что ВТО из переговорной площадки по либерализации торговли превращается в форум для политического протеста, на котором блокируются любые решения, а в ответ не предлагается никаких альтернатив. Он также отметил, что ключевые противоречия пролегали не между богатыми и бедными странами, а между теми, кто готов вести реальные переговоры и брать на себя обязательства, и теми, кто к такому не готов. Зеллик также заявил, что пока члены ВТО находятся в раздумьях, США не будут ждать, а продолжат двигаться к свободной торговле со странами, которые готовы над этим работать[[96]](#footnote-96). Данное заявление, хоть и звучало впервые, дало понять, что США готовы рассматривать заключение торговых соглашений вне рамок ВТО, тем самым отстраняясь от глобальной торговли в пользу региональной и двухсторонней. Однако вплоть до окончания полномочий президента США Дж. Буша младшего американцы были привержены положительному завершению Доха раунда. Экспертное сообщество также призывало к скорейшему завершению Доха раунда до смены администрации в США. Это было обусловлено тем, что президент Буш получил от Конгресса право на расширенные торговые полномочия. Особенность этих полномочий заключалась в том, что Конгресс теперь мог только проголосовать за или против заключаемого торгового соглашения, но не вносить в него поправки. Это должно было дать уверенность партнёрам США, что заключаемые соглашения не будут подлежать дальнейшему пересмотру[[97]](#footnote-97). В этой ситуации экспертное сообщество считало, что затягивание переговоров приведет к истечению расширенных торговых полномочий в связи со сменой администрации в США, а последующее возобновление полномочий потребует не только времени, но и одобрения в Конгрессе США[[98]](#footnote-98). И действительно, в период президенства Обамы энтузиазм американцев относительное переговоров ВТО серьезно поубавился. Уже при администрации Буша политическая поддержка дальнейшей либерализации торговли заметно убавилась из-за огромного дефицита торгового баланса. Если в 1991 году дефицит торгового баланса США составлял 66 млрд. долл., то в 2008 году он составил уже 816 млрд. долл.[[99]](#footnote-99), что явилось прямым следствием упрощения доступа на рынок США для иностранных товаров. С другой стороны, наличие огромного дефицита позволило администрации США отвергать любые упреки в протекционизме и нежелании осуществлять дальнейшую либерализацию торговли. С приходом Б. Обамы в Белый дом, позиция Соединённых Штатов относительно дальнейших переговоров стала основываться на том, что на нынешнем этапе переговоров на уступки должны пойти те развивающиеся страны, которые сейчас получают выгоды от уже осуществившейся торговой либерализации и увеличивают свою долю в глобальной экономике. К таким странам в первую очередь относятся Китай, Индия и Бразилия. Этот тезис неоднократно произносился представителями США на переговорах, а в 2010 году на саммите G20 в Сеуле Б. Обама вновь повторил этот аргумент, призывая развивающиеся страны взять на себя больше обязательств по предоставлению доступа на свои рынки. Такой подход обосновывался тем, что Соединённые Штаты должны иметь хоть какие-то выгоды от переговоров[[100]](#footnote-100). Расхождение во взглядах между США и остальными участниками ВТО вполне обосновано не только нежеланием США брать на себя ещё больше ответственности за глобальную торговлю, но и желанием защитить от иностранной конкуренции собственный рынок в условиях глобального финансового кризиса. Позиция США была подвергнута критике в бездействии и нежелании проводить либерализацию, причем ближайшие партнёры США в лице ЕС вовсе не желали поддерживать позицию Вашингтона. В марте 2010 г. торговый комиссар Евросоюза К. де Гюхт заявил, что ЕС не готов идти на дополнительные уступки и не несет ответственности за застой переговоров. Он также сказал, что именно США должны начать действовать, чтобы переговоры продолжились[[101]](#footnote-101).

Таким образом, к первому сроку президентства Б. Обамы интерес США к глобальной торговой либерализации в рамках ВТО претерпел значительное снижение. Это снижение было продиктовано как растущим влиянием развивающихся стран, которые стали более решительно отстаивать свои интересы, так и исчерпавшимся запасом уступок, на которые Соединённые Штаты были готовы пойти. Растущий дефицит торгового баланса привел к осознанию американскими элитами, что свободный рынок начинает действовать вопреки интересам США, поэтому необходим пересмотр некоторых его правил с целью компенсировать убытки США. В результате Соединенные Штаты перестали быть основными бенефициарами мировой либерализации, при этом сохраняя за собой значительную ответственность по развитию переговорного процесса, что во многом предопределило их переориентацию в пользу двусторонних и региональных торговых соглашений.

Тем не менее, кризис ВТО не стал единственной причиной, способствовавшей интенсификации региональных тенденций во внешней политике США и, как следствие, новых попыток интеграции между ЕС и США. Если кризис Доха-раунда повлек за собой скорее экономические мотивы, то политические стимулы стояли за другими событиями. Одним из таких мотивов была нарастающая конкуренция с Китаем за глобальное влияние. С 1990 г. китайско-американские отношения характеризовались двумя противоположными тенденциями: с одной стороны происходило активное развитие двусторонней торговли, а с другой стороны политические противоречия подпитывали почву для недоверия и формирования образа будущего противника. Китай находится на пути к тому, чтобы стать второй по величине экономикой в ​​мире после США. Согласно статистике внешней торговли США, Китай обогнал Мексику в качестве своего второго по величине торгового партнера в 2005, когда общий объем китайско-американской торговли за этот год составил 284 млрд долл. В период первого президентского срока Обамы товарооборот неуклонно рос, увеличившись с 366 млрд. в 2009 году до 536 млрд. долл. в 2012. При этом рост торговли сопровождался растущим дефицитом торгового баланса США, который с 2009 по 2012 гг. увеличился на 89 млрд[[102]](#footnote-102). Выше мы уже указывали, что дефицит торгового баланса являлся большой проблемой для американцев и сильным аргументом для защиты от нападок в нежелании идти на дальнейшую либерализацию. Кроме того, этот дефицит послужил хорошим аргументом в требованиях к Китаю идти на большие уступки в рамках ВТО. Кроме экономической конкуренции, отношения США и КНР пережили критических политических событий, определивших их современный курс. Во-первых, «Пекинская весна» 1989 г. имела серьезные последствия как для политических, так и для торговых отношений Пекина и Вашингтона. Вторым событием стало отделение в 1994 году вопросов прав человека от вопросов торговли с Китаем и общее использование экономических вопросов в качестве политического инструмента в эпоху после окончания. В-третьих, в начале правления Джорджа Буша-младшего (до 11 сентября) Китай стал главной мишенью ведущих неоконсерваторов, которые продолжали рассматривать Китай как растущую военную угрозу и постоянный моральный вызов[[103]](#footnote-103). С приходом в Белый дом Б. Обамы была предпринята попытка вывести отношения с КНР на новый уровень, отодвинув разногласия в сторону. В Стратегии национальной безопасности Китай был обозначен как один из ключевых центров влияния, с которым Соединённые Штаты готовы углублять сотрудничество, признавая растущую роль КНР в мире[[104]](#footnote-104). Однако уже в 2010 г. торговые отношения Китая с Соединенными Штатами вновь подвергаются испытанию множеством проблем, включая китайский юань, продажу США оружия Тайваню и встречу президента Обамы с Далай-ламой[[105]](#footnote-105). Очередной спад в отношениях между США и Китаем ещё больше стимулировали стремление американцев сдержать растущее влияние своего восточного соперника как в экономике, так и в политике. На наш взгляд, это стремление стало одной из ключевых причин создания Транс-Тихоокеанского торгового партнёрства. Замысел состоял в том, чтобы путём эффекта отклонения торговли переориентировать страны Азиатско-Тихоокеанского региона с китайского рынка на американский или же перераспределить их внутри сформированной ЗСТ. В результате это способствовало бы как экономическим интересам США, заключавшихся в снижении торгового дефицита, особенно с Китаем, так и политическим интересам (страны-участницы ТТП были бы теснее связаны с США, чем с Китаем). Подобные цели были и в отношении Трансатлантического торгового и инвестиционного партнёрства, о чем мы расскажем ниже.

Рассматривая причины, поспособствовавшие новым попыткам интеграции между ЕС и США, нельзя не затронуть сами отношения между двумя берегами Атлантики. Ранее мы уже писали о том, что процесс глобальной торговой либерализации отчасти обязан своим успехом попыткам США не допустить потерю европейского рынка американскими компаниями. Позже были предприняты попытки более тесной интеграции, однако рамки ВТО, которые ЕС и США сами же создали, значительно ограничивали возможности региональной интеграции. Однако работа по укреплению экономических связей шла. В 2005 году был принят ряд деклараций, в том числе и инициативы по развитию трансатлантической экономической интеграции и роста, которая предполагала содействие сотрудничеству в области регулирования и создания общих стандартов, стимулирование открытых и конкурентных рынков капитала, стимулирование инноваций и развитие технологий, повышение безопасности торговых и пассажирских перевозок, защиту прав интеллектуальной собственности, содействие трансатлантическим инвестиционным возможностям, противодействие монопольным объединениям и защита конкуренции, обязательства по госзакупкам, вопросы по сотрудничеству в сфере авиации[[106]](#footnote-106). Ключевым событием в развитии трансатлантической интеграции стало подписание президентом США Дж. Бушем, президентом Европейского Совета А. Меркель и председателем Еврокомиссии Ж. М. Бароззу документа «Рамки для продвижения трансатлантической экономической интеграции между Европейским союзом и Соединенными Штатами Америки» в апреле 2007 года, который содержал в себе целый ряд конкретных шагов, касающихся таких направлений интеграции, как уменьшение барьеров на пути трансатлантической экономической интеграции, создаваемых новыми нормативными актами; принятие мер для снижения барьеров на пути трансатлантической экономической интеграции, создаваемых нормативными актами в конкретных секторах, путем активизации межотраслевого сотрудничества в области регулирования; разработка процедуры для обмена информацией, касающейся товаров, подозреваемых в нарушении прав интеллектуальной собственности и развитие прогресса в гармонизации различных патентных режимов; разработка общих стандартов для обеспечения максимальной безопасности, надежности и упрощения международной торговой цепочки поставок; продвижение и стремление обеспечить условия для признания Общепринятых в США принципов бухгалтерского учета и Международных стандартов финансовой отчетности в обеих юрисдикциях; развитие диалога в сфере финансовых рынков; сотрудничество в области инноваций и технологий. Также было принято решение учредить Трансатлантический экономический совет, который будет следить за реализацией данного соглашения и проводить консультации относительно дальнейших шагов[[107]](#footnote-107). Надо заметить, что как таковых проблем в торговле между ЕС и США не наблюдалось. Торговый оборот между Соединёнными Штатами и Европейским Союзом рос почти теми же темпами, что и рост общего внешнеторгового оборота США. Если с 1997 по 2009 гг. внешнеторговый оборот США вырос на 67,79%, то за этот же период торговый оборот с ЕС вырос на 64,81%[[108]](#footnote-108). Принимая во внимание проблемы в ВТО, мы можем сказать, что основные трудности были в продвижении взаимной либерализации торговли и согласования этого продвижения с нормами ВТО. Как указывалось выше, и ЕС, и США хотели включить в торговые переговоры вопросы, выходящие за сферу тарифного регулирования: госзакупки, нетарифные ограничения, интеллектуальная собственность и т.д. Кроме того, государства пытались всеми способами обойти жесткие требования ВТО по недискриминации третьих стран, т.е. сохранить ставки внешнего тарифа, постепенно снизив их в торговле между собой. История также показала, что переговоры по ВТО постоянно сопровождались противоречиями между ЕС и США по вопросу уступок. Эти противоречия сохранились вплоть до сегодняшнего дня. Формат ВТО налагал на развитые страны определенные обязательства перед развивающимися, что в свою очередь выливалось во взаимные претензии между ними. Некоторые исследователи стали рассматривать противоречия между ЕС и США как одну из ключевых причин застоя Дохийского раунда[[109]](#footnote-109). Таким образом, экономической подоплекой будущей интеграции между ЕС и США могло стать стремление выйти за рамки формата ВТО, тем самым сбросив с себя обязательства перед другими её участниками и получив возможность независимо определять повестку для дальнейшей либерализации.

Однако у новых попыток сближения между ЕС и США были и политические причины. В конце 20- начале 21 вв. в связи с окончанием Холодной войны государства-члены Европейского Союза стали в меньшей степени ориентироваться на США в вопросах своей внешней политики. Образование в рамках ЕС Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) подчеркнуло, что государства Союза планируют выступать единым голосом во внешней политике. И хотя США по-разному пытались воспрепятствовать попыткам европейцев вести независимую внешнюю политику, а сами европейцы уверяли, что ОВПБ является дополнением к НАТО, события 2003 года, когда ряд европейских государств отказался поддержать операцию США в Ираке, показали, что в Альянсе назрели значительные противоречия. Ещё большую обеспокоенность в США вызвало подписание в 2007 году Лиссабонского договора, который создал в рамках ОВПБ Общую политику безопасности и обороны. По сути, договор стал отчасти перенимать статьи НАТО в вопросах безопасности. Например, статья 42, п.7 Договора о Европейском Союзе гласит, что, если одно из государств-членов становится жертвой военной агрессии, другие государства должны оказать ему помощь всеми возможными способами[[110]](#footnote-110). Текст статьи сильно напоминает 5 статью договора о создании Организации Североатлантического Альянса, хотя и не содержит упоминаний о восприятии нападения на одного как нападения на всех. Кроме того, резко возобновились разговоры о создании европейской армии, что уже определенно создавало альтернативу НАТО. Не случайно в апреле 2009 г. Б. Обама, выступая в Страсбурге сказал, что у США и Европы имеются взаимные претензии и разногласия, поэтому необходимо укрепить партнёрство и не позволить союзу западных стран распасться[[111]](#footnote-111).

В этих условиях задачей Вашингтона стала необходимость вернуть имидж НАТО как безальтернативной организации европейской безопасности, чему могло послужить крупное торговое соглашение, охватывающее многие сферы сотрудничества и создающее задел для дальнейшего политического сближения.

Наконец, политическим стимулом к объединению можно считать относительный упадок влияния Запада в мире. В условиях формирующегося многополярного мира, появления новых полюсов в виде Китая, Индии, России, Бразилии и нарастания противоречий в лагере развитых стран США осознали необходимость вновь сплотиться со своими союзниками.

Таким образом к началу президентского срока Б. Обамы сложился целый перечень причин, повлиявших на переориентацию внешней политики США от глобализма в сторону регионализма. Тупик, в котором оказался переговорный процесс ВТО отчетливо дал понять, что США исчерпали возможности извлекать выгоду из дальнейшей глобальной либерализации, а развивающиеся страны, выступающие с общей позицией, требовали компенсаций и уступок от американцев. Желание крупных торговых держав вывести глобальную либерализацию на совершенно новый уровень показало, что в условиях застоя Доха раунда необходимо оставить его позади и создать новые ограниченные по числу участников форматы для обсуждения торговой либерализации. Растущее влияние новых великих держав, ставящих под сомнение тот порядок, который США выстраивали после окончания Холодной войны, и кризис внутри лагеря западных стран также дали понять, что необходимо продолжить сближение между развитыми странами с целью не допустить полной утраты своего глобального влияния и сохранения либерального миропорядка. Все эти причины отчетливо сводились к одному: США и ЕС нуждаются в крупном проекте, который не только бы подчеркнул их приверженность друг другу, но и доказал бы всему миру, что трансатлантический союз все ещё находится у руля глобальной миропорядка. Лучшей основой для такого проекта могла стать торговая интеграция.

## **2.2 Попытка формирования Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства при Б. Обаме**

Инициатива о создании ТТИП явилась логическим следствием тех вызовов, с которыми Соединенные Штаты столкнулись в начале 00-х гг. Как уже отмечалось выше, США и ЕС постепенно подводили свой диалог к тому, чтобы вывести сотрудничество на новый уровень, однако официально идея о создании ТТИП была озвучена президентом Б. Обамой в его обращении к нации в 2013 году[[112]](#footnote-112). С самого начала переговоров стороны договорились не раскрывать детали нового соглашения, поэтому суть ТТИП мы можем понять, основываясь как на официальных заявлениях и публикациях, так и на аналитических докладах.

Согласно информации, размещенной Торговым представителем США, ТТИП было направлено на следующее:

* Дальнейшее открытие рынков, увеличение объема экспорта товаров и услуг в ЕС на более чем 450 млрд. долл.
* Укрепление инвестиционных отношений и совершенствование инвестиционных правил
* Отмена всех тарифов на торговлю
* Устранение нетарифных барьеров, включая сельское хозяйство
* Улучшение доступа к рынкам торговли услугами
* Снижение различий в правилах и стандартах, повышение совместимости, прозрачности и сотрудничества при сохранении высокого уровня здоровья, безопасности и защиты окружающей среды
* Разработка правил и принципов по вопросам интеллектуальной собственности, государственных предприятий и иных вопросов
* Содействие глобальной конкурентоспособности малых и дискриминационных предприятий[[113]](#footnote-113).

Представители научно-аналитических кругов обращали внимание на то, что потенциальное соглашение не являлось традиционным соглашением о свободной торговле и выходило за рамки классического тарифного регулирования. Ожидалось, что экономические дивиденды от TTIP будут получены за счет устранения нормативных различий между США и ЕС за счет сокращения дублирования, снижения нормативного бремени и согласования процедур сертификации и оценки соответствия стандартам. Кроме того, предполагалось, что ТТИП будет содержать отдельные главы, посвященные как устойчивому развитию, так и малым и средним предприятиям. Исходя из этих новшеств, TTIP могло стать моделью для заключения будущих соглашений о свободной торговле, тем самым став законодательной основой нового торгового миропорядка[[114]](#footnote-114). Соглашение считалось настолько всеохватывающим, что исследователи также предполагали, что соглашение позволит укрепить военно-промышленные связи между ЕС и США за счет упрощения доступа к госзакупкам в том числе в сфере обороны и безопасности[[115]](#footnote-115).

Несмотря на то, что стороны намеревались заключить соглашение в течение двух лет, переговоры растянулись на 16 раундов с 2013 по 2016 и закончились ничем. Надо сразу сказать, что трудности возникли уже на первых этапах, связанные как с различными интересами переговорщиков, так и с давлением общественности и лоббистских кругов.

Во-первых, разногласия возникли вокруг отраслевых вопросов. В частности, переговоры значительно замедлялись теми трудностями, которые были в сфере сельского хозяйства. Данная отрасль как в США, так и в ЕС является одной из наиболее защищенных протекционистскими барьерами (7% и 13% пошлины соответственно). В Европе существуют серьезные опасения, что в случае снятия всех таможенных барьеров, американские аграрные предприятия, которые по объему своих мощностей и занятости превосходят европейские, быстро уберут с рынка своих конкурентов по другую сторону океана. Под ударом окажутся мелкие европейские фермеры, что обернется экономическими убытками и социально-политическими потрясениями, особенно в тех странах, где сельское хозяйство занимает важную роль в экономике[[116]](#footnote-116).

Также переговоры вызвали серьезные общественные дебаты, за которыми последовали крупные протесты. Суть опасений заключалась, во-первых, в том, что стандарты качества производимых товаров во многом различались по обе стороны Атлантики. И хотя стороны заявляли о следовании схожих принципов и процедур по высокому уровню защиты здоровья граждан и безопасности окружающей среды, общественные группы (особенно в Европе) были обеспокоены тем, что гармонизация стандартов будет происходить вокруг наименьшего общего знаменателя, а следовательно, поскольку производственные стандарты и требования по защите труда и окружающей среды в ЕС выше, чем в США, создание общих стандартов приведет к снижению качества товаров на европейском рынке, рискам для окружающей среды и социальной защиты. Во-вторых, кроме представлений о более низкой защите потребителей в США, европейцы также опасались угроз для окружающей среды, здоровья и безопасности из-за принятия более низких трудовых стандартов. Не случайно один из обозревателей издания politics.co.uk назвал готовящееся соглашением «новым биллем о правах транснациональных корпораций» из-за предоставления им беспрецедентных полномочий, подрывающих жизненно важные стандарты безопасности, труда и окружающей среды[[117]](#footnote-117). Также скептицизм общественности в отношении ТТИП подогревал закрытый характер переговоров, который затруднял гражданам ЕС и США доступ к достоверной и полной информации касательно содержания и хода переговоров. При этом, Европейская комиссия ещё хоть как-то старалась держать своих граждан в курсе дела, в то время как Торговое представительство Соединённых Штатов, участвующее в переговорном процессе, практически никак не информировало американскую общественность о ходе переговоров[[118]](#footnote-118). На наш взгляд, это во многом обусловило общественные настроения, отраженные в социальных опросах. Согласно опросу Bertelsmann Stiftung / YouGov, проведенному в 2016 году, 46% респондентов ответили, что не обладают достаточной информацией о ТТИП, при этом 18% считали соглашение плохим и лишь 15% отзывались о нем положительно. В германии же общественное мнение было более определенным: только 30% заявили, что не имеют достаточно информации о соглашении, 33% посчитали ТТИП плохим и 17% высказались положительно. Исходя из ряда опросов, затрагивающих различные аспекты соглашения (регулятивные нормы, интеллектуальную собственность, окружающую среду), можно сделать вывод о том, что американское общество склонно больше доверять как американским, так и европейским правилам, в то время как немцы со скептицизмом относятся к американским правилам и стандартам[[119]](#footnote-119). Однако, исходя из опросов, проведенных в других государствах-членах ЕС, можно сделать вывод, что европейская общественность, в целом, позитивно оценивала готовящееся соглашение между США и ЕС. Из всех государств Союза только в Австрии и Люксембурге доля сторонников ТТИП была относительно небольшой – 39% и 40% соответственно. Общественное мнение разделилось и во Франции: доля сторонников торгового соглашения с США здесь составила ровно 50%[[120]](#footnote-120). Исходя из приведенных опросов можно сделать вывод, что общественное мнение по обе стороны Атлантики не позволяло сделать однозначных выводов относительно общественной поддержки в отношении ТТИП, что, на наш взгляд, связано не только с недостатком информации, но и с сомнениями относительно будущих выгод.

Стоит несколько слов сказать о политической поддержке ТТИП. Правоцентристские и левоцентристские правительства государств-членов ЕС, а также правоцентристы, имеющие большинство в Европейском парламенте и Совете министров, смотрели на зарубежные рынки как на благоприятное для бизнеса решение проблемы неизменно высокого уровня безработицы. Неудивительно, что ещё в 2012 году до объявления инициативы ТТИП резолюция об открытии торговых переговоров между ЕС и США легко получила одобрение в Европарламенте[[121]](#footnote-121). Однако по ходу движения переговоров и влияния общественного мнения (о нем ниже) далеко не все партии поддерживали потенциальное соглашение. Например, в 2014 году серьезную оппозицию соглашению в Европарламенте составляли социал-демократы, занимавшие второе место по количеству мандатов (191 место). И хотя отдельно взятые социалисты не представляли серьезной угрозы, Европейской народной партии и европейским консерваторам-реформистам, в сумме обладавшим 291 голосом было необходимо добрать 85 голосов, чтобы соглашение о ТТИП было принято. На фоне того, что в ЕП присутствовал ряд протестных партий, открыто выступавших против соглашения (зеленые, Европа свободы и прямой демократии, а также ряд независимых парламентариев), сторонникам соглашения явно была очевидной необходимость привлечения на свою сторону социал-демократов, а также колеблющихся либеральных демократов[[122]](#footnote-122).

Исходя из вышеперечисленных аспектов, мы можем сделать вывод, что ТТИП не встречало однозначной поддержки как в Европейском Союзе, так и в Соединённых Штатах, тем не менее, переговорный процесс шёл вплоть до 2016 года, когда уже стало невозможным скрывать тот факт, что стороны зашли в тупик. По словам По словам Хосука Ли-Макиямы, директора Европейского центра международной политической экономии (ECIPE), вопросы сельского хозяйства все ещё находятся в процессе обсуждения, хотя должны были быть решены ещё в ходе 4-5 раундов переговоров[[123]](#footnote-123).

Особое влияние на ход переговоров оказало общественное мнение. С самого начала переговоров европейские города охватили крупные протесты, на которых митингующие выступали против соглашения, указывая на его вред для экологии, стандартов качества и труда[[124]](#footnote-124). При этом среди оппозиции ТТИП наметилась даже некая консолидация, в результате которой возникло общественное движение «Stop TTIP», которое включало в себя более 500 европейских организаций, проводящих акции против соглашения. В 2014 году движение собрало 3,3 миллиона подписей против ТТИП по всей Европе[[125]](#footnote-125). Широкая оппозиция готовящемуся соглашению нередко оказывала прямое влияние на переговоры. Именно в результате общественной оппозиции в 2014 году Европейская Комиссия решила опубликовать переговорный мандат, который до этого считался конфиденциальным[[126]](#footnote-126). Как мы уже упоминали, особенно сильные общественные настроения были в Германии. Однако серьезные опасения насчет соглашения возникли, когда о провале ТТИП стали говорить официальные лица. В августе 2016 году министр экономики ФРГ З. Габриэль заявил, что переговоры по ТТИП фактически уже провалились, обосновав это тем, что стороны не смогли достигнуть прогресса ни по одному из направлений, а также добавив, что европейцы не должны подчиняться американским требованиям. При всем этом глава немецкого правительства А. Меркель продолжала поддерживать заключение соглашения[[127]](#footnote-127). Буквально сразу же как немецкие политики, так и представители Европейской Комиссии, участвующие в переговорах, поспешили опровергнуть слова Габриэля, заявив, что переговорный процесс находится на завершающей стадии и есть большой шанс подписать соглашение уже к концу 2016 года[[128]](#footnote-128). В целом, можно сказать, что в 2016 году вся Европа была разделена на два политических лагеря относительно намечающегося соглашения: на одной стороне находились однозначные сторонники соглашения, на другой – противники той версии соглашения, в которой оно планировалось. Серьезное противодействие переговорам оказывала Франция. Как уже упоминалось выше, общественное мнение не выражало однозначной поддержки готовящемуся торговому соглашению, что оказывало большое влияние на риторику политических элит. В мае 2016 года президент Франции Ф. Олланд заявил, что его страна не может принять соглашение о трансатлантической торговле на нынешнем этапе, добавив, что готовящееся соглашение представляет собой свободную торговлю без правил. Олланд и ряд других французских политиков и раньше высказывались о недостатках ТТИП, однако данное заявление уже решительно обозначило нежелание Франции принимать его нынешнюю версию[[129]](#footnote-129). И если майское выступление Олланда можно было воспринимать как знак того, что соглашение нужно видоизменить, то в августе заявления французов ясно показали полное неприятие соглашения. В конце августа министр внешней торговли Франции М. Фекль написал в социальных сетях, что его правительство требует прекращения переговоров по ТТИП. Президент Франции также заявил, что его страна не поддержит любое соглашение до конца президентства Б. Обамы[[130]](#footnote-130). Учитывая, что процесс принятия решения в Европейском союзе требует согласия всех государств-членов, позиция Франции фактически заблокировала возможность заключить соглашение, тем самым создав для переговорщиков ещё один капкан. Отдельно следует затронуть позицию Великобритании. Будучи тесным партнёром США и проводником американской политики в Европе, эта страна с самого начала была активным сторонников готовящегося соглашения, общественное мнение, хоть и не лишенное скептиков, в большинстве высказывалось за заключение сделки. Тогдашний британский премьер-министр Д. Кэмерон выступал с обращениями к европейским коллегам заключить соглашение, не взирая на имеющиеся трудности[[131]](#footnote-131). Однако внутриполитические события, происходившие в стране в 2016 году, внесли свою лепту в усугубление кризиса, связанного с ТТИП. Как известно, летом 2016 года в Великобритании прошел референдум о членстве государства в Европейском Союзе, в результате которого с небольшим перевесом, однако абсолютным большинством победу одержали сторонники выхода из объединения. Это не только обнажило раскол британского общества, но и отразилось на переговорном процессе. Возникли вопросы о дальнейшем взаимодействии Великобритании с Европейским Союзом, о правилах ведения торговли между США и Великобританией. Сразу же отметим, что мнение относительно судьбы ТТИП после референдума не было однозначным. После референдума комиссар ЕС по торговле С. Мальмстрём заявила, что её команда по-прежнему продолжает вести переговоры с США и надеется заключить сделку, несмотря на все сложности, связанные с выходом Великобритании[[132]](#footnote-132). Позитивный взгляд на перспективы ТТИП после Брекзита высказывало и академическое сообщество. Британский исследователь Г. Силес-Брюгге и голландец Ф. де Виль в одной из своих работ отмечали, что хотя выход Великобритании из ЕС и снизит значение ЕС для США как торгового партнёра, поскольку Великобритания являлась крупным рынком и финансовым центром Европы, однако Брекзит создавал ряд предпосылок для интенсификации переговоров. Во-первых, по мнению обоих экспертов, сам факт выхода Великобритании должен послужить стимулом для сплочения государств-членов ЕС и урегулирования разногласий с целью загладить раскол внутри объединения и снизить евроскептические настроения. Во-вторых, выход Лондона, являвшегося крупным финансовым центром, из ЕС уменьшает роль одного из разногласий на переговорах, связанного с регулированием финансовых услуг. В-третьих, авторы приходят к выводу, что в условиях Брекзита левые политики, активно выступавшие против ТТИП, будут вынуждены уйти в глухую оборону, тем самым снизив противодействие готовящемуся соглашению[[133]](#footnote-133). С другой стороны, были и те, кто считал, что Брекзит ставит точку в судьбе соглашения. Некоторые источники из Брюсселя сообщали, что чиновники Европейского Союза не хотят признавать провал ТТИП для того, чтобы не раскрыть своё замешательство британским референдумом. В Вашингтоне результаты Брекзита вызвали сомнения насчёт целесообразности обсуждаемого соглашения, так как Евросоюз лишался одной из крупнейших своих экономик и одного из наиболее либеральных в плане торговли государств, что прямо указывало на то, что теперь американцам будет ещё сложнее вести диалог со своими европейскими партнёрами[[134]](#footnote-134). Тем не менее, на данном этапе на фоне ряда других противоречий, роль Брекзита в провале ТТИП, на наш взгляд, не решающая. Позже британский референдум откликнется серьезными последствиями во время переговоров между ЕС и Великобританией и Великобританией и США о торговле после выхода страны из объединения.

Стоит несколько слов сказать о позиции других государств Европейского Союза, ведь, как известно, процесс принятия решений в ЕС завязан на принцип единогласия, и даже самое малое государство своим ветом может оборвать все то, о чем договорились крупные страны.

Первым делом нужно отметить, что малые страны были заинтересованы в TTIP, поскольку прогнозы экономистов делали вывод, что именно малые страны, до этого имевшие куда более низкие экономические связи с США, чем крупнейшие государства ЕС, станут основными бенефициарами от сделки. Например, прогнозировалось, что экспорт Австрии вырастет на 64%, а Словакии – на 116%. Также для малых государств ожидалось повышение заработной платы для рабочих и снижение социального неравенства[[135]](#footnote-135). Отсюда неудивительно, что рабочий класс не возражал против заключения TTIP, а общественное мнение критиковало соглашение за последствия для окружающей среды и качество товаров. При этом протесты в малых государствах были малочисленны[[136]](#footnote-136).

Таким образом, исходя из вышеприведенных примеров, можно сделать вывод о том, что в Европейском Союзе на всех уровнях от общественности до высшего политического аппарата отсутствовал какой-либо консенсус относительно ТТИП, и хотя переговоры продвигались с 2014 года, они встречали все большее и большее сопротивление, которое в конце концов обнажило ряд его недостатков и стало одним из основных вопросов политической повестки в 2016 году.

На другой стороне океана дела обстояли также неоднозначно. Изначально, как мы указывали выше, общественное мнение более лояльно относилось к готовящемуся соглашению, нельзя однозначно сказать, что Соединённые Штаты не столкнулись с осложнениями. Ближе к лету 2016 года некоторые исследования общественного мнения стали выявлять рост негативного отношения к договору, что также обосновывалось отсутствием достаточного количества информации[[137]](#footnote-137). Со стороны общественности давление оказывали как профсоюзные организации, обеспокоенные потенциальным воздействием соглашения на утрату рабочих мест, так и экологические организации, при этом в фокусе их внимания было не столько ТТИП сколько Транс-Тихоокеанское партнёрство (ТТП) - аналогичный ТТИП проект в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[138]](#footnote-138). Однако будучи даже откликом ТТП, общественное мнение, как и в Европе, сыграло большую роль в торможении переговоров.

Так в 2014 году стал вопрос о выдаче Конгрессом США президенту Обаме полномочий ускоренного режима, позволяющих главе государству быстрее заключать торговые соглашения при ограниченном контроле со стороны Конгресса (в такой ситуации Палата Представителей могла бы только проголосовать «да» или «нет» без права внесения поправок). Данные полномочия позволили бы завершить подписание соглашений ТТП и ТТИП до окончания президентского срока Обамы. Демократы в Сенате США, включая тогдашнего лидера большинства Гарри Рида, заявили, что не предоставят президенту этих полномочий до промежуточных выборов (ноябрь 2014 г.), чтобы не допустить отчуждения своих избирателей. Поскольку электоральную базу демократов составляют профсоюзы, экологические активисты и защитники прав потребителей, сенаторы не стремились расстраивать её интенсификацией переговоров о торговых соглашениях[[139]](#footnote-139). Промежуточные выборы окончились тем, что Республиканская партия получила большинство в Сенате, а поскольку сами республиканцы выступали за заключение многосторонних торговых соглашений, для Обамы создавались позитивные предпосылки получить разрешение на специальные полномочия. С этого момента противостояние президента и Сената по вопросу предоставления дополнительных полномочий создало необычный коалиционный расклад: на одной стороне находились президент от Демократической партии и сенаторы от Республиканской партии, которые поддерживали предоставление специальных прав на ведение торговых переговоров, на другой стороне – оппозиция, состоящая из сенаторов Демократической партии. В результате голосования в мае 2015 года большинство сенаторов высказалось против предоставления Обаме специальных полномочий, что поставило под угрозу возможность заключения как ТТП, так и ТТИП[[140]](#footnote-140). Особенно примечательным является тот факт, что в своих комментариях насчёт решения голосовать против, сенаторы-демократы говорили о том, что соглашение о ТТП не включает в себя положения о борьбе с валютными манипуляциями, что рассматривается в качестве основной угрозы американским производителям и рабочим. Однако валютные манипуляции не являются предметом споров между США и ЕС, отчего можно сделать вывод, что те препятствия, с которыми сталкивалась администрация Обамы при продвижении ТТИП, были скорее вызваны не столько противоречиями по поводу американо-европейского соглашения, сколько косвенным воздействием со стороны тех событий, которые разворачивались вокруг ТТП.

Проведя переговоры с несколькими сенаторами-демократами и внеся некоторые положения, касающиеся защиты рабочих и производителей, Обаме удалось на повторном голосовании летом получить необходимое количество голосов для принятия акта о специальных полномочиях, тем самым преодолев сопротивление собственных однопартийцев[[141]](#footnote-141). Закон о специальных полномочиях также предусматривает возможность назначения индивидуальных советников Конгресса, а также консультативных групп Палаты представителей и Сената для связи с Торговым представителем США для осуществления контроля[[142]](#footnote-142), однако мы полагаем, что с принятием данного пакта роль американской законодательной ветви власти в переговорах была заметно снижена. По сути, если в Европейском Союзе в процесс обсуждения и принятия решений относительно ТТИП был вовлечен как широкий круг наднациональных органов, так и национальные правительства, в США удалось значительно снизить влияние со стороны системы сдержек и противовесов, оставив Конгрессу лишь консультативные функции и право финального одобрения или отвержения торгового пакта. Снижение роли Конгресса позволило также заметно уменьшить давление со стороны той части общественности, выступающей против ТТИП.

Нельзя сказать, что после этого американское правительство взялось за ТТИП с ещё большей интенсивностью. Ввиду того, что торговое соглашение с азиатскими странами уже находилось на последней стадии согласования, именно ТТП заняло лидирующее место в политической и экономической повестке властей США, отчего вопрос о заключении договора с Европой отдавался на разрешение профильных комитетов и ведомств. Подписание зимой 2016 года соглашения о Транс-Тихоокеанском партнёрстве внушало большой оптимизм относительно возможности заключения аналогичного договора с Европейским Союзом. И хотя ТТП ещё предстояло ратифицировать в Конгрессе, события показывали, что соглашение упорно идет к своей реализации. Однако дальнейшие события показали, что оптимизм по поводу мега-соглашений был сильно преувеличен. Как упоминалось выше, в Европе стали разгораться массовые протесты против соглашения с США, кампании против ТТИП собирали миллионы подписей по всей Европе, а со стороны части европейских политиков доносились заявления о том, что данное соглашение не соответствует интересам их стран и они не могут согласиться на его условия. В апреле 2016 года Б. Обама, выступая в Германии перед немецкими политиками, заявил: «Я уверен, что мы сможем это сделать [заключить соглашение]. Я не ожидаю, что мы завершим ратификацию к концу года, но я ожидаю, что мы сможем завершить соглашение. Время не на нашей стороне. Если мы не добьемся прогресса в этом году, то предстоящие политические преобразования в Соединенных Штатах и Европе [приведут] к тому, что это соглашение не будет завершено в течение некоторого времени»[[143]](#footnote-143). Стремление Обамы заключить соглашение до окончания своего президентского срока обуславливалось той позицией, которую занимали кандидаты на пост главы государства как со стороны Демократической, так и Республиканской партии. Кандидат от Демократической партии Х. Клинтон в одной из своих речей заявила, что соглашения о свободной торговле наносят ущерб рядовым американским рабочим и что она, в случае победы на выборах, остановит любое соглашение, которое негативно скажется на американских гражданах, тем самым сделав намек на то, что она не принимает ни ТТП, ни ТТИП[[144]](#footnote-144). Говоря о позиции республиканского кандидата Д. Трампа, то он в большей степени критиковал именно ТТП, прямо заявляя, что покинет данное объединение, как только станет президентом, однако его репутация протекциониста, большой акцент на том, что многие страны ведут несправедливую торговлю с США, тем самым увеличивая торговый дефицит последних, сами за себя говорил, что ТТИП столкнётся с большими трудностями при президентстве Трампа.

К осени в разгар предвыборной кампании, проблемы реализации как ТТП, так и ТТИП стали очевидны. Особое внимание было сфокусировано именно на ТТП, которое ожидало ратификации со стороны Конгресса. Судьба данного соглашения во многом предопределяла дальнейшую участь ТТИП.

И надо сказать, что положение ТТП уже летом-осенью 2016 года было довольно шатким. становилось очевидным, что соглашение не получит простой ратификации Конгрессом и не останется в прежнем виде, учитывая, что республиканский кандидат Д. Трамп, строивший свою избирательную кампанию на возвращении рабочих мест в США, защите американского производителя и, в целом, протекционистской политике, был резко против многосторонних соглашений. Х. Клинтон, которая, будучи госсекретарём при администрации Обамы, повсеместно поддерживала учреждение ТТП, обещала пересмотреть отдельные положение соглашения, считая их несправедливыми по отношению к США. На наш взгляд, смещение взглядов Клинтон продиктовано консенсусом с теми демократическими избирателями, которые выступали против мегарегиональных торговых блоков. В этом контексте следует обратить внимание на её противостояние с другим кандидатом от демократической партии Б. Сандерсом, чья программа отличалась социалистическими идеями. Среди этих идей была также неприязнь любых мультинациональных соглашений, что отчасти объединяло Сандерса с Трампом, а также находило отклик у многих сторонников Демократической партии. В этих условиях, энтузиазм Клинтон заметно поубавился, что было вызвано необходимостью оттянуть на себя часть электората не только у республиканцев, но и у демократических оппонентов[[145]](#footnote-145).

 Учитывая этот факт, Конгресс США, контролируемый республиканцами, решил не спешить с ратификацией. Осенью 2016 года обе фракции Палаты Представителей заявили, что не буду рассматривать ратификацию соглашения до президентских выборов и последующей передачи власти новой администрации. Схожей позиции придерживался и Сенат Конгресса. Ещё в августе 2016 года глава республиканского большинства Митч Макконнелл заявил, что верхняя палата не будет проводить голосование по ТТП до прихода к власти новой администрации. Таким образом, Конгресс США сыграл значительную роль не только в коллапсе ТТП, но и в застое прогресса по ТТИП, которое в рамках американской политической повестки перешло в режим ожидания вслед за своим тихоокеанским аналогом.

Исходя из вышесказанного, сделаем промежуточный вывод о ходе реализации наиболее актуальной попытки глубокой интеграции между США и Европейским Союзом. Новый виток интеграции стал результатом кризиса сразу двух моделей глобального управления, выстроенных Западом. С одной стороны, кризис глобальной торговой модели, по результатам которого и США, и ЕС стали видеть куда меньше преимуществ в глобальной торговле на фоне того, как ее новые участники требовали все больше уступок; разное видение перспектив дальнейшего развития торговли у развитых и развивающихся стран. С другой стороны, стал еще больше ощущаться кризис однополярной системы международных отношений, результатом чего стало не только появление на мировой арене новых политических оппонентов США, но и негативные тенденции внутри западного блока. Инициатива ТТИП была призвана залечить или хотя бы замаскировать старые противоречия и укрепить западный порядок. Столь амбициозные планы натолкнулись на большие препятствия по обе стороны Атлантического океана. Если в Соединенных Штатах переговоры вокруг ТТИП привели к коалиции демократического президента и республиканского Конгресса, то в ЕС вспыхнули массовые и активные общественные процессы против принимаемого соглашения. Хотя свободная торговля виделась многими в качестве залога успешного развития и роста благосостояния, мало кто был готов принимать столь необычные формы интеграции, связанные с введением общих стандартов труда и производства, а также иные новые нормы, обсуждавшиеся на переговорах.

Исходя из рассмотренных выше позиций США и Европейского Союза относительно ТТИП, мы можем сделать вывод, что уже к началу президентского срока Д. Трампа данная инициатива находилась если не в кризисе, то в глубоком тупике. Подверженное острой критике по большей части со стороны Европейского Союза, соглашение было уже одной ногой в могиле именно из-за позиции европейской общественности, которая видела в договоре ряд угроз как собственному благосостоянию, так и окружающей среде и демократии, так и европейских политиков, которые, будучи подверженные влиянию со стороны собственного электората, не считали соглашение соответствующим их интересам. Не стоит отрицать, что и в США оказывалось негативное влияние на ТТИП. Одним из основных факторов, поспособствовавших кризису как ТТП, так и ТТИП, стало отсутствие консенсуса между президентом Б. Обамой и Демократической партией, что в результате привело к тому, что Обаме пришлось заручиться поддержкой республиканцев, которые к выборам 2016 года заняли собственную, обособленную от Обамы, позицию относительно многосторонних торговых соглашений. Несомненно, большое значение сыграла и американская общественная оппозиция, которая и определила позицию демократов относительно ТТИП. Все это говорит в пользу того, что пришедший в Белый дом в январе 2017 года Д. Трамп не являлся однозначным виновником провала ТТИП, несмотря на свои протекционистские воззрения. Однако мы можем постараться выявить те причины, из-за которых Д. Трамп не вдохнул новую жизнь в Трансатлантическое партнёрство и тем самым надолго похоронил планы по созданию крупнейшей в мире зоны свободной торговли.

# **Глава 3. Торгово-экономические отношения между США и ЕС в период президентства Д. Трампа**

## **3.1 Феномен Трампа и Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство**

В первую очередь нужно понять, почему в американском обществе возник запрос на столь неординарного национального лидера, а также рассмотреть общие постулаты, определяющие внешнеполитический курс Д. Трампа.

Появление трампа в Белом доме можно рассматривать как результат фундаментальных сдвигов в американском обществе, политике и экономике. Во-первых, как мы уже частично упоминали выше, в 21 веке США начинают терять свое глобальное лидерство. На фоне перераспределения экономической и политической мощи среди других государств, возможности Соединённых Штатов реализовывать глобальную гегемонию становятся ограничены влиянием других акторов. Большое влияние данный упадок оказал и на торгово-экономическую сферу. Как мы указывали выше, США перестали извлекать выгоду из многосторонних форматов взаимодействия, который в свою очередь требовал от США все больших уступок. Такой порядок вещей в итоге приводил к тому, что происходило перераспределение благ от США к развивающимся странам, что выражалось в переносе предприятий, а с ними и налогов с рабочими местами и другие социальные проблемы. Американские исследователи Р. Фридман Лисснер и М. Рэпп-Хупер пишут, что глобализация принесла с собой несколько десятилетий свободной торговли, а также успешного роста жизненного уровня в развивающихся странах и снижения стоимости на потребительские товары в развитых государствах. Однако перенос в другие страны малоквалифицированных рабочих мест в сочетании c автоматизацией и ростом цифровой экономики ухудшили положение многих американцев. И хотя большая часть американской общественности продолжает поддерживать мировую торговлю, параллельно растёт скептическое отношение к новым торговым договоренностям. Больше нельзя рассчитывать на то, что всё большая открытость рынков будет пользоваться неизменной поддержкой внутри страны[[146]](#footnote-146). Действительно, опрос Pew Research Center показали неоднозначную динамику отношения американцев к свободной торговле. Так среди сторонников Республиканской партии активно росло число противников соглашений о свободной торговле. В октябре 2016 года 63% республиканских избирателей считали, что такие соглашения являются плохими для США, при том, что в 2015 году таких было в 2 раза меньше. И хотя демократические избиратели более позитивно смотрели на торговые соглашения (60% - за), общая картина в 2016 году сложилась так, что число противников торговых соглашений немногим уступало числу сторонников (43% и 45%)[[147]](#footnote-147). Ввиду этих вызовов, приход Трампа рассматривался как ответ на те издержки, которые американская экономика несла в нынешнем мировом порядке. Именно Трамп должен был вернуть те дивиденды, которые Америка утратила в стремлении поддерживать созданный ею же миропорядок. Не стоит опускать внутренние причины, поспособствовавшие появлению Трампа. В американском обществе фигура Трампа рассматривалась в качестве некоего третьего пути. Хотя Трамп и выдвигался от Республиканской партии, его неоднозначные отношения с однопартийцами, стиль общения с избирателями, а также заявления, не всегда соответствовавшие республиканской повестке, формировали образ политика, несущего принципиально иные подходы к руководству государства, что в свою очередь нашло отклик у тех, кто хотел бы иметь во власти некую третью силу[[148]](#footnote-148).

Если смотреть уже на результаты президенства Д. Трампа, отчетливо выделяется его неприязнь к многосторонним организациям экономического, политического и иного характера, чему свидетельствует выход США из ТТП, Парижского соглашения, конфликты внутри НАТО, ВТО и ВОЗ. Большой акцент Трампа на концепции «Америка прежде всего», американской исключительной идентичности, избирательное участие в мировых процессах и, в целом, ведение изоляционистской внешней политики, основанной на конфликтах с собственными союзниками, уход из ключевых регионов, инициация торговых войн и дипломатических конфликтов – все эти факторы можно озаглавить термином «консервативный американский национализм», который, хоть и неформально, сопровождал американскую внешнюю политику на протяжении 2017-2020 гг. Этот курс затронул и торгово-экономические отношения. Скептицизм Д. Трампа в отношении либерального торгового порядка публично проявлялся ещё до того, как он стал баллотироваться на пост президента США. Тогда он активно критиковал готовящееся соглашение о Транс-Тихоокеанском партнёрстве. В серии твитов он подчеркивал, что ТТП негативно скажется на американских рабочих и позволит другим странам наживаться за счет США[[149]](#footnote-149). Вместо видения либерального интернационализма с положительной суммой он предложил заключение двусторонних сделок, рассматривая международную торговлю как игру с нулевой суммой, в которой выгода других рассматривались как проигрыш Соединенных Штатов[[150]](#footnote-150).

В научной среде существует несколько версий, объясняющих такие взгляды Д. Трампа на торговую политику. Австралийские исследователи Стэфф Р. И Тидвел А. исследуют истоки внешней политики с точки зрения личных взглядов на мир Д. Трампа, а также с точки зрения того, является ли политика Трампа ответом на вызовы глобальной системы или она не является реакцией на внешние вызовы. В этом отношении они рассматривают торговую политику в отношении КНР с точки зрения трёх концептов внешней политики Д. Трампа: Трамп как бизнесмен, Трамп как политики, Трамп как сторонник идеологии «сделать Америку великой». Авторы полагают, что торговый курс Трампа вызван глобальной экономической либерализацией, повлекшей большие убытки для США. Соединённым Штатам стало попросту невыгодно участвовать в крупных соглашениях, несущих за собой большие вызовы как их экономическому, так и политическому влиянию. Исходя из этой точки зрения, внешняя политика Трампа строилась на пересмотре невыгодных для США торговых соглашений, отказа от участия в тех форматах, которые приносили убытки, а также принятие мер по противодействию тем странам, которые ведут недобросовестную политику в отношении США. Говоря о том, является ли политика Трампа реакцией на систему или же независимой переменной, авторы считают, что сами вызовы обусловлены системой, а конкретные шаги администрации Трампа обусловлены его личными качествами[[151]](#footnote-151).

Американский обозреватель Дж. Фридман исходит из того, что международная торговля не является самоцелью и должна соответствовать определенным интересам. По его мнению, интересы Трампа были продиктованы ключевым электоратом в лице американских рабочих. Отсюда следует, что торговая политика должна ориентироваться на создание рабочих мест в Соединённых Штатах (т.е. обычная цель роста экономики без социальных изменений является неприемлемой), что побуждает Трампа пересматривать ряд условий международных соглашений, которые могут быть выгодны США с точки зрения роста экономики, но невыгодны с точки зрения рабочих мест и решения социальных проблем. Таким образом, с точки зрения Фридмана, крупные многосторонние соглашения о свободной торговле слишком сложны, чтобы их можно было приспособить к американским интересам. Трамп стремился избегать их в пользу двусторонних договоров или договоров меньшего масштаба, таких как НАФТА, которые легче было изменить в соответствии с текущими американскими интересами[[152]](#footnote-152).

Ещё один подход к пониманию внешней политики Д. Трампа связан с полным пересмотром либерального миропорядка. В этом случае действия Трампа были обусловлены тем, что сложившиеся правила (ВТО, действующие торговые соглашения, уступки со стороны развитых стран) полностью не соответствуют интересам США, а следовательно, Соединенные Штаты должны прекратить им следовать. Этот тезис подтверждается тем, что Д. Трамп покинул Транс-тихоокеанское партнерство, а не призвал к пересмотру его положений, развязал в последствии торговую войну с КНР, а также угрожал покинуть ВТО и даже НАТО[[153]](#footnote-153).

Наконец, некоторые исследователи полагают, что приход Д. Трампа к власти не привел к изменению вектора внешней политики США, сохранив преемственность предыдущих администраций. Российские исследователи О. Приходько и П. Смирнов пишут, что «Трампизм» как политико-философское направление не является чем-то новым, поскольку перенимает те подходы, которые были присущи администрации Дж. Буша младшего, делавшего ставку на унилатерализм[[154]](#footnote-154). На фоне разговоров о новой главе американского изоляционизма зарубежный исследователь Б. Позен пишет, что Соединенные Штаты при Трампе вовсе не намерены отступать от классических основ своей внешней политики, заключающихся в активном вовлечении во все глобальные вопросы. Однако одно важное отличие в подходе Трампа все же имеется: его курс нацелен на отход США от классической роли гегемона в либеральном мировом порядке и отказ от экспорта либеральных ценностей. При этом, США при Трампе по-прежнему стремились сохранить свое экономическое, военное и политическое доминирование[[155]](#footnote-155). Схожей точки зрения придерживается отечественный исследователь И. Антонович, говоря, что при Д. Трампе в американской внешней политике происходит переход от панглобализма, когда в центре внимания стоят не национальные интересы, а поддержание существующего миропорядка, к националглобализму, когда стратегические национальные интересы превалируют над интересами либерального лагеря в мире[[156]](#footnote-156).

Как уже оговаривалось выше, Д. Трамп активно выступал с критикой в адрес ТТП и обещал покинуть данное соглашение в первые дни после инаугурации, что и произошло в январе 2017 года. Выход США из этого объединения, вместе с заявлениями Трампа о намерениях покинуть НАФТА, стал важным знаком, намекающим на то, что США отходят от традиции заключения многосторонних торговых соглашений. Однако сразу после этого американские представители поспешили смягчить переживания европейцев. В марте 2017 года Д. Трамп встретился с канцлером Германии Ангелой Меркель и заявил, что хотел бы изменить характер их двусторонних торговых отношений, в то время как немецкий лидер упомянула ценность ТТИП в создании взаимной выгоды для обеих сторон и призвала к возобновлению этих переговоров. В средствах массовой информации предположили, что обсуждения Меркель с Трампом, возможно, помогли подогреть его интерес к переговорам по TTIP. В воскресенье канцлер Германии сообщила агентству Рейтер, что ее обнадеживает тот факт, что США, возможно, сейчас рассматривают перспективы будущей торговой сделки[[157]](#footnote-157). В апреле 2017 года министр торговли США Уилбур Росс обозначил одной из своих приоритетных задач снижение торгового дефицита с США и добавил, что начать следует с Европы. Как раз в это время у него намечалась встреча с торговым представителем ЕС, где планировалось обсудить и ТТИП. Однако Росс сразу же заявил, что не следует ожидать большого прорывал по переговорам, поскольку ЕС сейчас ведет переговоры с Великобританией о её выходе, а государства-члены сталкиваются с выборами в национальные парламенты[[158]](#footnote-158). Такие шаги американской администрации обнадеживали перспективы трансатлантической сделки. Тем не менее, дальнейшие события дали понять, что ТТИП вряд ли будет реализовано в ближнесрочной перспективе. В конце 2017 года аналитиками Европейского Парламента был подготовлен доклад о последствиях выхода США из ТТП для Европейского Союза. В нём авторы отстаивали идею того, что ТТИП на данном этапе можно считать замороженным проектом, что подтверждалось регулярными жалобами со стороны американских официальных лиц на двусторонний дефицит с отдельными странами-членами ЕС, заявлениями властей США о том, что они будут более агрессивно действовать в сфере сельскохозяйственной безопасности (один из основных камней преткновения в переговорах), а также косвенным влиянием протекционистских мер, которые США уже начали вводить в отношении КНР[[159]](#footnote-159).

Надо сказать, что со стороны США не было однозначного оптимизма насчёт ТТИП. Во-первых, американский истеблишмент на данном этапе больше волновало решить вопрос с уже имеющимися торговыми соглашениями, такими как НАФТА. Во-вторых, между США и ЕС вскрылся ряд других противоречий, касающихся, например, разногласий внутри НАТО, связанных с требованием США от своих европейских союзников тратить больше на оборонные нужды, так и с продолжающимися переговорами ЕС с Великобританией. В начале 2017 года Питер Наварро, главный торговый советник президента США Дональда Трампа, заявил, что именно голосование за Брексит ознаменовало похоронный звон сделки между США и ЕС, поскольку Великобритания была одним из ведущих сторонников пакта[[160]](#footnote-160). В январе на встрече Д. Трампа с премьер-министром Великобритании Т. Мэй главы государств уделили много внимания заключению торгового соглашения, которое могло принести сторонам и политические дивиденды: Трамп мог бы повысить свою репутацию в сфере заключения двусторонних сделок, а Мэй могла бы показать, что у Великобритании есть торговые возможности за пределами ЕС[[161]](#footnote-161). Надо сказать, что переговоры между США и Великобританией действительно настораживали Брюссель, но приводили скорее к большему затягиванию переговоров о Брекзите. В данном случае ТТИП, как и любые перспективы либерализации торговли США с ЕС, стало своего рода разменной монетой, что ещё в большей степени отсрочило его перспективы. Кроме того, уже в 2018 году в отношениях ЕС и США возникли первые отголоски торговой войны (о ней ниже), в результате чего торговые отношения из сферы сотрудничества перешли в сферу конфронтации.

В результате этих споров Транс-Атлантическое партнёрство было просто отставлено без внимания и лишилось каких-либо дальнейших перспектив. 15 апреля 2019 года Европейский Совет принял решение о том, что директивы относительно переговоров по ТТИП устарели и больше не являются актуальными[[162]](#footnote-162), тем самым окончательно закрыв вопрос о заключении соглашения.

Однако необходимо прояснить некоторые вопросы относительно того, как Трампу удалось забыть о соглашении, вызвавшем столь серьезные дебаты в том числе и в деловых кругах. Исследования показывают, что большинство представителей американского крупного капитала положительно смотрели на ТТИП, включая представителей сельскохозяйственного сектора и сферы высоких технологий, либерализация товаров и услуг которых вызывала наиболее острые споры[[163]](#footnote-163). Также большую поддержку соглашению оказывал промышленный сектор, чьи интересы Трамп отстаивал как одни из ключевых[[164]](#footnote-164). Мы могли бы обратиться к причинам выхода США из ТТП, которые освещались более широко из-за того, что соглашение уже было подписано, а сам Трамп фокусировался именно на нем в своей предвыборной компании. ТТП также подвергалось критике со стороны рабочих США и экологических организаций. Однако их критика малоприменима к случаю с ТТИП, где США вели переговоры с более развитыми странами, отличавшимися более высокими стандартами труда, представлявшими меньшие риски валютных манипуляций, отстаивающих защиту окружающей среды. Например, президент Американской ассоциации труда Р. Трумка, который, представляя рабочее движение США, неоднократно выступал с жесткой критикой ТТП и торговой политики США в целом, на вопрос о его отношении к ТТИП в 2015 году ответил, что рабочее движение могло бы рассматривать ТТИП положительно, поскольку стандарты труда в Европе находились на довольно высоком уровне, и было бы лучше, если бы ТТИП появилось раньше ТТП[[165]](#footnote-165). Если же посмотреть на литературу, исследующую лоббирование профсоюзов вопроса о ТТИП, то становится очевидно, что активное сопротивление со стороны профсоюзов имело место только в европейских странах, где оппозиция обосновывалась приведенными выше причинами. Американские профсоюзы не проявляли сильного сопротивления, поскольку находились в более выигрышной позиции[[166]](#footnote-166). Маловероятно, что те риски, которые несло в себе ТТП были характерны и для трансатлантического соглашения. Хотя экологические организации занимали отрицательную позицию как по отношению к ТТП, так и по отношению к ТТИП (из-за возможного нарушения правил безопасности пищевых продуктов, расширения экспорта нефти и практик гидроразрывов)[[167]](#footnote-167), экологическое движение не являлось ключевым электоратом Д. Трампа. И тем не менее, выше мы показали, что негативное отношение республиканского электората к торговым соглашениям в тот период было довольно высоким, поэтому можно предположить, что Трамп отчасти находился под влиянием собственных избирателей, требовавших оборвать или пересмотреть несправедливые соглашения. Также, на наш взгляд, стоит сказать про две другие ключевые причины, из-за которых ТТИП в итоге не было реализовано. Во-первых, выше мы указали целый ряд факторов, который обусловил оппозицию соглашению внутри ЕС. Сильная общественная оппозиция, меньшие выгоды для развитых стран блока, электоральные процессы – все это явно дало понять, что у Европейского Союза есть немало причин, чтобы отказаться от этого соглашения. Поэтому нельзя однозначно сказать, что инициатива забросить ТТИП исходила исключительно от США. Вполне вероятно, что европейцы, воспользовавшись приходом в Белый дом нового президента, отличавшегося неординарным подходом к внешней политике, сами утратили интерес к готовящемуся соглашению и прекратили попытки как-то его реализовать. Во-вторых, как мы частично покажем ниже, отношения США и ЕС в период президентства Трампа охватил целый ряд конфликтов, начиная от торговой войны, заканчивая спорами по вопросу обеспечения европейской безопасности и финансированию НАТО. Очевидно, что в таких условиях продвижение столь масштабного соглашения в новых реалиях было крайне затруднительно. Если же говорить об участии самого Трампа в судьбе ТТИП, то можно отметить следующее. Большую роль сыграла сама личность Д. Трампа. Как уже указывалось выше, Трамп не был сторонником многосторонних торговых соглашений. Его решение о выходе из ТТП уже дало ясно понять, что он не станет заключать столь масштабные как по содержанию, так и по охвату участников договоры. Также, будучи в первую очередь не политиком, а бизнесменом, американский президент уделял большее внимание экономической выгоде, оставляя политические дивиденды на заднем плане. Учитывая, что ТТИП изначально было инициировано для того, чтобы укрепить Трансатлантические связи и продемонстрировать всему миру, что Запад, значительно превосходящий другие центры мировой политики и экономики, по-прежнему стоит во главе процессов глобализации и определяет её основные правила, экономическая выгода от такого соглашения оспаривалась рядом экспертов и не являлась главной целью, что и не вызвало особо пристального интереса со стороны Д. Трампа.

Таким образом, мы пришли к выводу, что Дональд Трамп не является виновником провала ТТИП, которое зашло в тупик ещё до его избрания, и даже в случае победы на выборах Х. Клинтон имело туманные перспективы из-за сильной оппозиции в Европе. Д. Трамп, принеся с собой новое видение мировой торговой политики, взял курс на отказ США участвовать в многосторонних ЗСТ и отказался предпринимать шаги по реанимации трансатлантического соглашения, на что повлияли как те предпосылки, которые образовались вокруг ТТИП, так и его личные взгляды и тот упадок в отношениях между США и ЕС, который произошёл за годы его президентства.

## **3.2 Торгово-экономические отношения между США и ЕС в период президентства Д. Трампа**

Если вывести за рамки ТТИП, то торгово-экономические отношения между ЕС и США в период президентства Д. Трампа, в целом, соответствовали тем нарративам, которые характеризовали политику Трампа в отношениях с другими государствами. На протяжении всего его президентства особое внимание привлекло торговое противостояние США с КНР, характеризуемой термином «торговая война». И хотя именно противостояние с Китаем привлекало всеобщее внимание как со стороны прессы, так и со стороны научного сообщества, торговый конфликт с Евросоюзом также получил свою долю внимания.

Ещё летом 2016 года будучи кандидатом на пост главы государства, Трамп сказал, что Европейский Союз изначально был создан с целью конкуренции с США в экономической и торговой сфере[[168]](#footnote-168). Торговый дефицит США с Европейским Союзом был действительно очень большим: в 2016 году он составил 146 млрд. долл., в 2017 – 151,5 млрд[[169]](#footnote-169). В 2018 году ситуация стала накаляться в связи с введением США пошлин на европейские товары и симметричным ответом европейцев. В марте 2018 г. Трамп принял решение увеличить пошлины на импорт алюминия и стали из Европейского Союза на 6,4 млрд евро. Уже 20 июня Еврокомиссия объявила о введении ответных мер, которые заключались в обложении американского экспорта пошлинами на 2,8 млрд евро, а оставшиеся 3,6 млрд евро распределить позже в зависимости от развития событий. ЕС также повысил на 25% пошлины на рис и кукурузу, одежду, металлические изделия, мотоциклы, всего свыше 170 товарных позиций. В ответ Д. Трамп 26 июня 2018 г. пригрозил ужесточить свою политику в отношении импорта европейских автомобилей[[170]](#footnote-170). Ситуацию удалось немного сгладить в июле на саммите США – ЕС в Вашингтоне. Тогда президент США и глава Европейской Комиссии Ж. К. Юнкер взяли на себя обязательство совместно работать над созданием трансатлантической зоны свободной торговли, в которой не было бы тарифов, субсидий или нетарифных барьеров. Предполагалось устранить торговый дисбаланс за счет того, что США будут экспортировать больше сжиженного природного газа в ЕС (что снизит энергетическую зависимость ЕС от России), а страны ЕС будут покупать больше сельскохозяйственной продукции США. Политики также договорились не прибегать к повышению тарифов. Наконец, обе державы обязались вместе изучать возможную реформу ВТО, которая позволила бы ей снова сыграть роль арбитра в управлении глобализацией[[171]](#footnote-171). Однако буквально через месяц со стороны США последовало опровержение всех заявлений, сделанных на встрече с главой Еврокомиссии Юнкером. Трамп не только заявил, что отказывается снижать любые тарифы на автомобили, ссылаясь на то, что европейцы все равно будут стремиться покупать европейское, но и назвал соглашение об учреждении ВТО худшей из когда- либо заключенных сделок[[172]](#footnote-172), а в октябре глава Белого дома и вовсе заявил, что никто не угрожает США больше, чем Европейский Союз, вновь ссылаясь на то, что ЕС черпает большую выгоду за счет несправедливой торговли с США[[173]](#footnote-173). В 2019 году последовал новый виток торговых споров, причем реакцией на ответные меры со стороны ЕС, стали угрозы США ввести дополнительные ограничения[[174]](#footnote-174). В январе 2020 года Трамп расширил уже введенные тарифы на сталь и алюминий для четырех категорий товаров из целого ряда стран, включая ЕС. Общая стоимость новых тарифов составила примерно 450 млн долл. Здесь стоит заметить, что новые ограничения были направленны не конкретно на ЕС, а на импорт продукции в целом, что подтверждается тем, что новые импортные пошлины затронули импорт из ЕС лишь на 42 млн долл. (к примеру, для Тайваня этот показатель составил 138 млн долл. для КНР – 72)[[175]](#footnote-175). Этот шаг стал последним в импортном противостоянии между ЕС и США в период президентства Трампа: до конца его срока США не вводили против государств-членов ЕС каких-либо новых ограничений.

Торговая война между США и ЕС скорее всего являлась отголоском более глобального торгового конфликта между США и КНР. Французский исследователь Гаулард С. в одной из своих работ на примере торговли Вьетнама рассматривает феномен перетекания торговой войны с одной страны на другую. Его суть заключается в том, что, когда США и КНР вводят импортные пошлины друг против друга, они в то же время стремятся обойти эти самые пошлины поставляя товары на рынки друг друга через третьи страны. В результате, в краткосрочной перспективе третьи страны даже выигрывают от торговой войны, однако затем происходит перетекание торговых ограничений на товары уже из этих стран с целью ограничить импорт товаров, содержащих добавочную стоимость КНР или США[[176]](#footnote-176). Данную модель можно также спроецировать и на Европейский Союз, поскольку и США, и КНР пытались использовать Европу для обхода импортных ограничений. Исходя из статистики внешнеторгового оборота между ЕС и КНР[[177]](#footnote-177) и между ЕС и США[[178]](#footnote-178), видно, что если в 2016 рост торгового оборота с Китаем составил 2,46%, то уже в 2017 году этот показатель подскочил до 10,87%, а в 2018 и 2019 составил 5,79 и 5,91 соответственно. В торговле с США складывается схожая картина: в 2016 году торговля сократилась на 1,96%, а в 2017 выросла на 4,6%, в 2018 (год начала торговой войны между ЕС и США) – на 12,14%, в 2019 – на 5,73%. Отсюда становится очевидным выгоды, полученные ЕС от торгового противостояния КНР и США. С другой стороны, в дальнейшем ЕС подвергся ограничениям как с стороны США, так и со стороны Китая. Об импортных пошлинах Вашингтона мы уже писали выше. Что касается КНР, то товарооборот между ЕС и Китаем только увеличился, однако от торговой войны пострадала сфера прямых иностранных инвестиций. Прямые инвестиции Китая в ЕС составили 17,3 млрд евро в 2018 г. по сравнению с 29,1 млрд евро в 2017 г. и 37 млрд евро в 2016 г. Это вызвано главным образом ужесточением китайских правил в отношении инвестиций за рубежом[[179]](#footnote-179). Однако помимо правил нужно также отметить влияние кейса с компанией Huawei и проектом по размещению сетей 5G в Европе. Во время торгового конфликта Трамп неоднократно нападал на китайские цифровые компании. После нападения на китайскую компанию ZTE администрация США указала на возможные опасности, исходящие от Huawei, и в августе 2018 года агентствам США больше не разрешалось использовать оборудование, произведенное Huawei. Вашингтон решил запретить американским сетям использовать оборудование Huawei. В феврале 2019 года Государственный департамент США официально заявил, что европейским союзникам необходимо прекратить использовать оборудование Huawei при развертывании сетей 5G, поскольку оно несет риски безопасности[[180]](#footnote-180). Однако европейцы предпочли проигнорировать давление США в отношении запрета Huawei, хотя и заявили о планах усилить координацию между членами ЕС в отношении рисков безопасности. Европейцы по-прежнему обеспокоены технологическим доминированием Huawei, но, в отличие от США, Европа стала сильно зависеть от Huawei в развитии 4G и развертывании 5G. Запрет Huawei сильно повлияет на будущее развитие 5G в Европе[[181]](#footnote-181). Однако США не оставили попыток вытеснить Huawei с европейского рынка. Летом 2020 советник по национальной безопасности встретился с представителями Франции, Италии, Германии и Великобритании с целью убедить их отказаться от услуг китайской компании. В самой Европе этот вопрос вызвал раскол среди государств. Например, страны Восточной Европы, сильно дорожащие связями с США в сфере безопасности договорились постепенно отказаться от услуг Huawei, в то время как такие государства как Исландия, Франция, Венгрия не видели никаких угроз он китайского провайдера[[182]](#footnote-182). Вполне вероятно, что, если бы администрации Трампа удалось удержаться у власти, давление на европейцев могло бы продолжиться и приобрести новые формы (до этого, давление со стороны США оказывалось в форме предупреждений и убеждений, но не подразумевало введение каких-либо ограничений). Пример Huawei показывает, как торговое противостояние между США и КНР затрагивает Европейский Союз, причем не только в экономических вопросах, но и в сфере политики безопасности.

Аналогичным примером связи безопасности и торговли, хотя и не связанным с Китаем, является торговля энергоресурсами ЕС с Россией. Речь в данном случае идет о газовой зависимости стран Европы от поставок с востока. Российский газовый гигант «Газпром» обеспечивал до 40% газового потребления Европейского Союза[[183]](#footnote-183). В целях наращивания поставок РФ осуществляла строительство нового газопровода «Северный поток-2» по дну Балтийского моря. Это сразу же стало предметом нападок со стороны США в сторону Европы. Здесь стоит сразу же сказать, что ситуация вокруг нового газопровода – вопрос не только экономический, но и политический, поскольку напрямую связан с ситуацией вокруг Украины. Если же говорить про Трампа, то уже в 2017 от его администрации стали поступать высказывания с критикой в адрес строящегося газопровода. Она заключалась в том, что усиление энергетической зависимости Европы от российского газа приведет к политической зависимости от Москвы. Кроме того, выражались опасения, что вместе с трубами Россия может установить на дне Балтийского моря оборудования для подводного наблюдения, что негативно скажется на безопасности Европы[[184]](#footnote-184). В 2018 году Д. Трамп снова увязал вопросы безопасности с газовой независимостью от России. Так он упрекнул Германию за то, что страна зависит от поставок энергоносителей из России на 50-70%, что связывает руки государству и не позволяет обеспечивать мир и укреплять собственную мощь[[185]](#footnote-185). Далее последовали прямые угрозы введения санкций против европейских компаний, если проект будет реализован[[186]](#footnote-186). Однако экономическая подоплека американской критики стала очевидной, когда США стали предлагать американский сжиженный природный газ (СПГ) в качестве альтернативы российскому газу. Действительно, поставки СПГ из США в Европу в 2017 году составили всего 2,2 млрд м куб., а в 2018 – 3,3 млрд[[187]](#footnote-187). Наращивание поставок СПГ в Европу являлось для Трампа средством снижения торгового дефицита, а для европейцев – возможностью прекратить торговую войну с США и снизить свою зависимость от российских энергоносителей. И в этом вопросе стороны действительно добились определенного успеха: в 2019 году экспорт американского СПГ составил уже 14,2 млрд куб. м, а в 2020 – 18,7[[188]](#footnote-188). Конечно, после этого давление американских властей на Европу не остановилось, чему способствовал целый ряд причин: зависимость ЕС от российского газа оставалась по-прежнему большой, перспективы американского экспорта СПГ были довольно высоки, поддержка Украины. Однако пример Северного потока-2 демонстрирует ряд противоречий между исполнительной и законодательной. После того, как США удалось нарастить поставки СПГ в Европу, Д. Трамп становится более мягок в отношении газопровода, в то время как Конгресс по-прежнему занимает жесткую линию и стремится сорвать проект[[189]](#footnote-189). Это скорее отражает отношения между Трампом-бизнесменом, достигшем своих основных целей, и конгрессменами, ставившими перед собой политические цели. Однако пример с Северным потоком-2, на наш взгляд, при всех его переплетениях и конфликтных заявлениях, можно считать примером успешного сотрудничества и попыток снизить напряженность на фоне происходящего ухудшения отношений, вызванного торговой войной и политическими противоречиями.

Продолжая развивать тезис о том, что торговая война между США и ЕС являлась следствием торговый противоречий США со странами АТР, отметим несколько важных замечаний, свидетельствующих в пользу того, что ЕС не был изначальной и основной целью торгового ревизионизма Трампа. Ещё во время предвыборной кампании основную волну критики Трамп сосредоточил на КНР и ТТП, в то время как Европейский Союз хоть и подвергался критике, но не был в центре внимания. Выше мы уже говорили о том, что торговая война между США и ЕС началась весной-летом 2018 года, в то время как выход из ТТП, начало торговой войны с КНР, начало переговоров о пересмотре НАФТА пришлись на 2017 год. Это говорит в пользу того, что искоренение «несправедливости» в торговле с ЕС вовсе не стояло в числе приоритетов Белого дома. В качестве доказательств несправедливой торговли с США Трамп приводил целый ряд аргументов, часть из которых не вполне применима к ЕС. Частично мы уже упоминали их выше, говоря о том, что не все критические аргументы ТТП применимы к ТТИП. Стоит ещё добавить несколько слов про валютные манипуляции. США были очень озабочены валютными манипуляциями со стороны ряда государств АТР: искусственное занижение курса национальной валюты позволяло делать товары, экспортируемые в США неоправданно дешевыми, что только усугубляло дефицит торгового баланса[[190]](#footnote-190). Применить данный аргумент к евро представляется довольно трудным. Умышленное занижение стоимости валюты в ЕС тяжело согласовать со всеми государствами-членами, учитывая, что многие из них имеют и так большой профицит в торговле с США. Во-вторых, курс евро к доллару с 2015 до весны 2017 гг. держался на относительно стабильном уровне, а с весны 2017 даже вырос, что должно было больше сыграть на руку Соединенным Штатам[[191]](#footnote-191).

Если абстрагироваться от прямой торговой войны между США и ЕС, есть несколько примеров того, как европейские компании оказывались втянуты в геополитические игры США и были вынуждены играть по определенным правилам Белого дома. Например, в 2018 году Трамп вышел из ядерной сделки с Ираном. После этого шага администрация заявила о повторном введении санкций, снятых после заключения сделки в 2015 году. Суть заключалась в том, что компании, не соблюдающие санкции, будут отключены от финансовой системы США[[192]](#footnote-192). Со своей стороны ЕС, который оставался участником ядерной сделки и вовсе не собирался ее покидать, приступил к разработке механизмов минимизации последствий американских санкций для своих компаний. В ЕС было предложено создать новую платежную систему, в которой доминирует не доллар США и которая должна облегчить транзакции между компаниями Ирана и ЕС. ЕС также обновил свой «статут о блокировке», чтобы разрешить организациям ЕС возмещать ущерб, причиненный повторно введенными санкциями США в отношении Ирана, и свести на нет действие в ЕС любых постановлений иностранных судов, основанных на этих санкциях. Эти меры специально разработаны для снижения зависимости компаний ЕС от финансовой системы США и уменьшения подверженности компаний ЕС штрафам и судебным разбирательствам[[193]](#footnote-193). И хотя ЕС предпринял ряд шагов с целью обойти ограничения США, несколько европейских компаний решили уйти с иранского рынка. Например, в августе 2018 года французская Total официально вышла из своего газового проекта в Иране в пользу китайской CNPC[[194]](#footnote-194). Пример с Ираном хорошо демонстрирует косвенное воздействие, которое оказывает политика Трампа на экономику ЕС. Однако особенность этого примера заключается в том, что санкции в отношении Ирана были обусловлены вовсе не экономическими, а политическими причинами. Кроме того, кейс Ирана показывает стремление европейцев нивелировать риски, исходящие от США путем создания независимых от американской финансово-экономической системы механизмов, позволяющих вести международную торговлю. Развивая этот тезис, нужно добавить, что общее ухудшение отношений между США и ЕС в период президентства Трампа стимулировало европейцев страховать свои риски путем заключения торговых соглашений с другими государствами. Например, в 2020 году между ЕС и КНР было заключено соглашение об инвестициях[[195]](#footnote-195). Вполне вероятно, что соглашение было обусловлено спадом объемов ПИИ, о котором мы писали выше. Кроме того, в 2019 году ЕС и Япония заключили соглашение об экономическом сотрудничестве[[196]](#footnote-196). В пользу диверсификации торговых связей говорит также тот факт, что в 2019 году Европейская Комиссия признала, что соглашение о ТТИП больше не является релевантным. С другой стороны, стоит сказать, что торговая война не принесла каких-либо крупных убытков торговле между ЕС и США. Если экспорт США в ЕС в 2016 году составил 269,65 млрд долл., то в 2019 (перед пандемией Covid-19) он вырос до 336,487 млрд. долл. ЕС в 2016 экспортировал в США товары на сумму 416 млрд долл., а в 2019 – 515 млрд. Также не поменялась структура доминирования стран во внешней торговле США: по-прежнему ключевыми партнерами в Европе являются ФРГ, Франция, Италия и Великобритания[[197]](#footnote-197). Наши рассуждения подтверждаются исследованием немецких авторов М. Хюблера и А. Хердекке, которые используют в своей работе модель новой количественной теории торговли и модель Армингтона приходят к выводу, что хотя негативный эффект протекционистских мер Д. Трампа по-разному распределился между государствами-членами ЕС, макроэкономическое влияние торговой войны между США и ЕС оказалось небольшим[[198]](#footnote-198).

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что торгово-экономические отношения между ЕС и США в период президентства Д. Трампа скорее выстраивались под влиянием глобального ревизионизма американского президента, а также частично зависели от политических вопросов. Торговая война между Соединенными Штатами и Европейским Союзом стала результатом торгового противостояния между США и КНР, а также некоторыми государствами АТР. Европейские компании зачастую становились заложниками американской политики, свидетельством чему выступает случай с Ираном и торговой войной с КНР.

В отношениях с Европейским Союзом не наблюдалось каки-либо значимых продвижений. В документе США, касающемся результатов торговой политики за 2017 году и повестки на 2018 было прописано стремление заключить торговое соглашение с Европейским Союзом, однако ни слова не было сказано про ТТИП, которое находилось уже на завершающем этапе[[199]](#footnote-199). Хотя выше мы уже говорили, что судьба ТТИП была уже во многом решена, этот документ косвенно подтверждает, что США вовсе не собирались заключать с ЕС торговое соглашение, даже несмотря на официальные заявления, поскольку согласование нового договора с ЕС – процесс крайне долгий и трудоемкий, а игнорирование ТТИП говорит в пользу того, что новое соглашение вовсе не стоит в приоритетах новой администрации. Бросается в глаза тот факт, что Д. Трамп всячески отказывался от каких-либо торговых переговоров, направленных либо на деэскалацию, либо на дальнейшую либерализацию двусторонней торговли. После заявлений о готовности заключить соглашение, шли новые угрозы и попытки вести очередные ограничения.

В отношении других торговых споров США, хоть и не без конфликтов, демонстрировали некоторую гибкость и готовность сесть за стол переговоров (пример с НАФТА или торговые переговоры КНР). По риторике Трампа можно также сделать вывод о его изначальном нежелании заключать с ЕС соглашение о ЗСТ. Напомним, что переговоры о ТТИП предполагали полную ликвидацию тарифов на все имеющиеся товары. Объясняя свои мотивы не вести переговоры с ЕС о смягчении тарифов, он заявил, что это откроет европейцам доступ на американский рынок сельского хозяйства и ухудшит состояние американцев[[200]](#footnote-200). Также введение тарифов на промышленные товары было обусловлено тем, что американские производители не в силах конкурировать с европейскими. Все это сильно противоречит тому, чего предполагалось достичь путем создания трансатлантической ЗСТ. Отдельную роль сыграло общее ухудшение отношений между США с Европейским Союзом и отдельными его государствами, вызванное как политическими противоречиями (вопрос о военных расходах), так и экономическими претензиями (помимо рассмотренного выше торгового дефицита были конфликты вокруг Северного потока – 2, претензии Трампа к миграционной политике ФРГ, противоречия по урегулированию вокруг иранской ядерной программы и войны в Сирии). Все это способствовало росту как антиамериканских настроений в Европе, так и антиевропейским настроениям в США, на фоне чего ЕС стал постепенно искать дополнительные альтернативы сотрудничеству с США. Непредсказуемость Трампа, его привычка быстро менять риторику и взгляды вносили недопонимание не только среди его зарубежных партнёров, но и внутри самой администрации.

Исходя их вышесказанного, можно сделать вывод об интеграционных процессах между США и ЕС в период президентства Д. Трампа. Феномен Трампа был вызван целым перечнем фундаментальных сдвигов в американском обществе, в том числе и неприятием соглашений о свободной торговле, несущих среди прочего негативные последствия для США. Приход Трампа сам собой мог бы ознаменовать конец эры мегарегиональных блоков и переход к двусторонним сделкам. Однако наш анализ показал, что в случае ТТИП ответственность Трампа не может быть ключевым фактором провала. В прошлой главе мы уже сказали, что застой переговоров произошел еще до прихода Трампа в Белый дом. Сейчас стоит также добавить, что, хотя Трамп и отказался открывать для ТТИП второе дыхание, его ответственность за это вовсе не является ключевой: в самом ЕС давно уже нарастали серьезные сомнения относительно готовящегося соглашения. Кроме того, масла в огонь подлил целый перечень других факторов от смещения акцента во внешней политики на другие регионы до роста противоречий между США и ЕС. С другой стороны, нельзя отрицать, что дальнейшее развитие торгово-экономических отношений между США и ЕС и отсутствие в них новых попыток к интеграции были обусловлены в том числе фактором Д. Трампа. Мы пришли к выводу, что в этот период отношения между ЕС и США стали заложниками общей внешней политики Трампа, затрагивающей как политические, так и экономические сферы. Неудивительно, что в такой ситуации новые всеобъемлющие торговые соглашения оказались попросту бесперспективными, учитывая конфликтный характер Трампа с Европой, а также его повышенное внимание к Азиатско-Тихоокеанскому региону. И хотя США заявляли на официальном уровне о готовности заключить новую торговую сделку с ЕС, наш анализ показал, что интеграция вовсе не входила в планы Белого дома, что было обусловлено самим характером отношений ЕС-США в 2017-2020 гг., а также экономическими рисками, исходившими от ЕС.

# **Заключение**

Прежде чем сделать вывод и ответить на цель данной работы нужно отметить такие ключевые с нашей точки зрения аспекты как:

* Волнообразный характер торгово-экономического сближения ЕС и США в зависимости от временного периода, обусловленный наличием стимулирующих сближение факторов;
* Роль политических процессов в стимулировании торгово-экономической интеграции;
* Широкое влияние со стороны глобальных процессов и отношений с третьими государствами.

Таким образом, наиболее общий вывод на основе проделанной работы заключается в том, что торгово-экономическая интеграция между США и ЕС, чьи зачатки прослеживаются с конца 40-х гг. стала выходить на принципиально новый уровень приблизительно с середины 90-х гг., когда созрела необходимость выйти за рамки того, что предполагалось реализовать в рамках многосторонней торговой системы. К взаимному сближению подталкивали как экономические, так и политические причины. В конце XX - начале XXI вв. перспективы реализации крупного проекта по трансатлантической интеграции не встретили большой поддержки ввиду повышенного интереса у обеих сторон к другим регионам, а также надежд на перспективы развития глобальной торговой системы. Инициатива ТТИП, с которой связывались большие надежды у политического истеблишмента и Европейского Союза и Соединенных Штатов, стала результатом кризиса, с которым столкнулась глобальная система международных отношений, возглавляемая Соединенными Штатами, и была призвана вместе с инициативой ТТП в условиях формирующейся многополярности создать крупные регионы в обоих полушариях, в которых США по-прежнему могли не только сохранять доминирующие позиции, но и сдерживать других игроков. Провал инициативы ТТИП стал результатом наличия целого перечня проблем, которым ни европейские, ни американские политики не смогли найти достойного ответа:

* Общественное мнение, служащее важным ориентиром для действий западных политиков, оказалось не готово к столь тесной интеграции и смогло провести мобилизацию противников данного соглашения, тем самым затмив собой попытки положительного освещения готовящейся сделки;
* Принципиально новые формы сближения, чьи нормы до сих пор не встречали апробации в мировой практике вызывали большие разногласия между сторонами в ходе переговоров, что еще отзывалось медленным прогрессом и большими спорами между переговорщиками;
* Виток напряженности в Европе, связанный с событиями на Украине в 2014 году, сам по себе, способствовал политической сплоченности Европы и США, тем самым политический стимул интеграции отпал сам по себе, а экономические выгоды стали вызывать сомнение, что только усугубило переговорный процесс.

С провалом ТТИП можно говорить о нисходящей тенденции интеграционного потенциала между США и ЕС, как это уже наблюдалось в начале XXI века, а результат президентства Д. Трампа еще больше отдалил перспективы какого-либо нового процесса. И хотя сейчас эпоха Трампа отошла в тень, перспективы интеграции между США и Европейским Союзом все еще представляются маловероятными по следующим причинам:

* Опыт реализации ТТИП показал, что ключевой электорат Демократической партии, а также значимая доля европейского общества негативно относится к возможному заключению всеобъемлющего трансатлантического соглашения. В свое время Б. Обаме пришлось выступать единым фронтом с республиканцами против своих же однопартийцев с целью продвинуть ТТИП. Маловероятно, что в условиях экономической турбулентности, в которую вступают США, и глобальных политических проблем администрация Байдена решится рисковать своим рейтингом и заниматься торговыми сделками;
* Период президентства Д. Трампа показал, что даже в условиях торговой войны экономические связи между США и ЕС продолжают расти, что ставит под сомнение необходимость осуществления широкой интеграции и выводит на первое место узконаправленные соглашения, отдельно открывающие те или иные сферы рынка;
* Нынешняя ситуация в Европе, связанная с высокими ценами на энергоносители, а также конфликтом на Украине сама по себе создает предпосылки для политического и экономического сближения США и ЕС, тем самым вновь отбрасывает перспективы торгово-экономической интеграции на среде- и долгосрочную перспективу.

Данные выводы и прогнозы были сделаны на основе анализа развития интеграции между Соединенными Штатами и Европейского Союза, результатом которого стало выявление ключевых целей, преследуемых этой интеграцией, основных проблем, с которыми сталкиваются стороны в процессе сближения. При этом также учитывался фактор политических взаимоотношений между сторонами и влияние третьих стран.

И хотя перспективы трансатлантической интеграции на данном этапе представляются туманными, нельзя однозначно сказать, что этот факт говорит об упадке отношений по обе стороны Атлантического океана. При всех сложностях двусторонних отношений, нынешнее положение дел в большей степени свидетельствует о том, что сейчас торгово-экономическое сотрудничество уступает по приоритетности военно-политической сфере.

Таким образом, можно сделать вывод, что торгово-экономическая интеграция между США и ЕС в данный момент находится на паузе и ее перспективы сильно зависят от положения дел на мировой арене, а также поиска новых точек соприкосновения между сторонами.
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