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****Введение****

Эпоха дагестанских набегов на Восточную Грузию, растянувшаяся на два с лишним века – с начала XVII до первой половины XIX вв. – вошла в историю региона как одно из самых неспокойных и нестабильных времен, когда грузинское население пограничных с дагестанскими территориями (прежде всего, Джаро-Белоканскими вольными обществами и Аварским ханством) земель Кахетии, Хевсуретии и даже Картли терпело регулярные и разорительные вторжения «леков» (ლეკები, букв. «дагестанцев», отсюда название эпохи – ლეკიანობა, букв. «лекианоба», в некоторых работах переводится как «лезгинщина»), сопровождавшиеся угоном скота, пленников и уничтожением деревень.

В рамках данного исследования предлагается рассмотрение набегов «лекианоба» в новом, историко-культурном, аспекте, что подразумевает охват большого объема фольклорного и художественного материала, сохранившего в себе отголоски этой эпохи. Поскольку наиболее очевидный, экономический, предлог набегов – угон скота и пленников для продажи на невольничьих рынках – представляется недостаточным, предполагается, что народная поэзия и песенная традиция горцев Дагестана и Грузии сохранила синхронное с участниками набегов понимание данных процессов и позволяет глубже понять их менталитет и мотивы. Фольклорные свидетельства здесь выступают как исторические источники, поскольку содержат упоминания исторических личностей – к примеру, кахетинского царевича Левана, царя Ираклия II, Умма-хана, географических объектов – рек и гор Восточной Грузии, Цора, Джара, что в некоторых случаях даже помогает определить примерную географию описанных в них событий (угона пленных, к примеру), на исторические события – грузино-дагестанские военные конфликты. Предполагается, что по содержанию и сюжету они сохранились практически без изменений на протяжении веков, что добавляет им ценности.

Наряду с анализом фольклорных свидетельств эпохи «лекианоба» в данном исследовании делается попытка историко-лингвистической трактовки важнейших терминов и понятий того времени, а именно, собственно этнонима «леки», понятия «галекеба» (გალეკება, букв. «одагестанивание»), важнейшего понятия «шишианоба» (შიშიანობა, букв. «находиться в состоянии постоянного страха / держать в страхе, запугивать») как неотрывного от процессов набегов извне состояния грузинского народа. Здесь же анализируется возникновение, вследствие грузино-дагестанских контактов в указанный период, этнической группы «ингилойцы», с которой идентифицируются «одагестанившиеся» и принявшие ислам грузины, ныне представляющие собой национальное меньшинство на севере современного Азербайджана. Предполагается, что анализ указанных понятий с опорой на исторические и лингвистические свидетельства поможет лучше понять процессы «лекианоба» изнутри, в тесной связи с менталитетом и психологией указанных народов.

При этом важно отметить, что данное исследование не преследует цели всестороннего освещения эпохи дагестанских набегов на Восточную Грузию, поскольку данная тема является очень обширной, поистине энциклопедической. В этой связи в рамках данной работы значительное внимание рассмотрению геополитических и исторических процессов в Кавказском регионе в изучаемый период и, в частности, вопросу влияния на Восточную Грузию Ирана, не уделяется. Аналогично в силу поставленных целей и задач обходится стороной анализ жизни и деятельности важнейшей исторической личности времен «лекианоба», грузинского царя Ираклия II (1720-1798), речь о котором, тем не менее, практически непрерывно идет в ходе изложения материала в контексте его активной внешней политики на северном направлении и его попыток устанавливать с дагестанскими правителями мирные отношения. Таким образом, образ царя будет рассмотрен только по мере необходимости, в контексте данной темы, с опорой на исторические источники и художественную литературу, посвященную его личности.

**Научная новизна данного исследования** заключается в попытке рассмотреть набеги «лекианоба» с историко-культурных позиций с опорой на разнообразные фольклорные, художественные и лингвистические свидетельства эпохи. Научная новизна проявляется в том, что в данной работе смещен акцент с освещения дагестанских набегов в собственно историческом аспекте, что уже проделано рядом исследователей, на освещение их в разрезе простонародной устной, бесписьменной, и художественной традиции. В работе анализируется зафиксированное в фольклорных и художественных текстах понимание набегов самими участниками набегов, их соотечественниками, не принимавшими в них участия, а также грузинами. Это позволяет обрести понимание «лекианоба» как процесса, обусловленного не только экономическими трудностями, но и отношением к религии, а также как своеобразной формы существования общины, естественной для ее членов.

**Актуальность** **данного исследования**, прежде всего, обусловлена тем, что тема дагестанских набегов (в том числе, на Восточную Грузию) довольно популярна в среде российских ученых, прежде всего, дагестанских, тогда как современные грузинские исследователи к ней практически не обращаются. Вместе с тем, подобный комплексный подход к рассмотрению исторических процессов в истории Грузии указанного периода ранее исследователями не применялся, что позволяет по-новому взглянуть на уже разработанную тему, совместить в ней результаты деятельности историков, фольклористов, лингвистов, и делает ее многогранной и междисциплинарной.

В данной работе **объектом** исследования являются грузинское и дагестанское общества XVII – начала XIX вв., что обусловлено хронологическими рамками «лекианоба». **Предметом** исследования являются собственно дагестанские набеги на Кахетию, Картли и Хевсуретию, а также реакция на них грузинского населения.

**Хронологические рамки данного исследования** определяются периодом наиболее активных и бесконтрольных набегов дагестанских горцев на Восточную Грузию – от начала XVII в. до присоединения Картли-Кахетинского царства и, чуть позже, дагестанских микрогосударств к территории Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX вв.

**Целью** данного исследования является формирование как можно более полного понимания набегов «лекианоба» в историко-культурном аспекте, т.е. их отражение в народном творчестве, художественной литературе, а также языках исследуемых народов. Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

• рассмотреть основные вехи грузино-дагестанского взаимодействия накануне «лекианоба»;

• кратко рассмотреть историю набегов с опорой на некоторые военные столкновения на этой почве;

• исследовать этнокультурные понятия «леки», «джар-белакнели», «шишианоба», «Саингило», «Цор», «галекеба», их роль в исследуемых процессах, исторических сочинениях указанного периода;

• проанализировать отражение набегов в культурной сфере, а именно – в устной и письменной традиции (песнях о набегах и набежчиках, преданиях, пословицах), а также в художественной литературе.

Для достижения вышеуказанной цели и поставленных задач написание данного исследования проходило в соответствии с опорой на следующую **методологическую базу**: исторический и ретроспективный методы, метод диахронического анализа. Эпоха «лекианоба» здесь рассматривается во взаимосвязи и на фоне иных исторических процессов в регионе, что обусловлено высокой вовлеченностью в нее соседних государств (Российской империи, Османской империи, Ирана).

В рамках данного исследования важным представляется конкретизация того, что в данном случае понимается под топонимом «Дагестан»/груз. «Лекети». Ввиду существования на территории современного Дагестана в рассматриваемый период большого числа микрогосударств, а также такого феномена, как «вольные общества», которые фактически являлись независимыми образованиями, предлагается понимать под «Дагестаном» всю их совокупность в исторической ретроспективе с тем, чтобы как можно полнее охватить рассмотрение горских набегов. Под Грузией же с опорой на грузинские источники подразумеваются в первую очередь Кахетия и Картли, частично – горные пограничные с Дагестаном районы, такие как Хевсуретия и Пшавия.

Другим важным понятием, применяемым в данной работе, выступает понятие этноса. Под этносом, по В. Тишкову[[1]](#footnote-1), понимается общность людей, объединенная некими социальными характеристиками и осознающая свое единство, общность происхождения, что, на наш взгляд, не нашло какого-либо подтверждения применительно к дагестанскому обществу изучаемой эпохи. Грузинские историки косвенно подтверждают отсутствие понятия этничности у дагестанских набежчиков, называя их самыми различными именами, чаще всего образованными от названий селений, родом из которых были эти люди (локальная идентичность), или, напротив, неразборчиво объединяя их под этнонимом «леки», что отнюдь не свидетельствовало об их общей принадлежности к какому-либо этносу.

Таким образом, за неимением каких бы то ни было письменных подтверждений существования этнического самосознания в указанный период, в данном исследовании предполагается отход от понятия «этнос» и применение более расплывчатых понятий «грузины» и «дагестанские народы», что обусловлено их историческим самосознанием: с опорой на грузинский летописный свод «Картлис цховреба»[[2]](#footnote-2) можно констатировать, что грузинам в данный исторический период уже свойственно историческое единство, принятие общности происхождения, тогда как дагестанскому менталитету такой подход вовсе не свойственен[[3]](#footnote-3), что вынуждает исследователя рассматривать дагестанские общины в отрыве друг от друга. При этом в паре с понятием «народ» для описания принципиально важных исторических процессов накануне и в рамках «лекианоба» используются такие устоявшиеся в науке термины, как *этническое многообразие, этноним, этноконфессиональный* за неимением аналогов, этимологически и содержательно связанных с понятием «народ».

При рассмотрении **степени изученности** темы данного исследования стоит отметить, что история дагестанских набегов на Грузию интересовала как отечественных, так и – в меньшей степени – зарубежных исследователей. Прежде всего, она раскрывалась в исследованиях Ш. Хапизова и Л. Тупцоковой[[4]](#footnote-4), Т. Абрамидзе[[5]](#footnote-5), Е. Иноземцевой[[6]](#footnote-6), Р. Магомедовой[[7]](#footnote-7), Т. Боцвадзе[[8]](#footnote-8), М. Мусаева[[9]](#footnote-9). Для рассмотрения фольклорного материала были привлечены исследования таких авторов, как П. Умикашвили[[10]](#footnote-10), З. Кикнадзе[[11]](#footnote-11), А. Ахлаков[[12]](#footnote-12), П. Алибекова[[13]](#footnote-13), А. Назаревич[[14]](#footnote-14). Также в ходе работы были использованы общие и теоретические исследования таких авторов, как М. Басилаиа[[15]](#footnote-15), А. Гадло[[16]](#footnote-16), Х. Хашаев[[17]](#footnote-17), Ю.Ботяков[[18]](#footnote-18).

В ходе написания диссертационной работы также были использованы труды по истории Грузии таких авторов, как Н. А. Бердзенишвили[[19]](#footnote-19), Л. К. Бериашвили[[20]](#footnote-20). В лингвистической части исследования нашли применение труды таких авторов, как М.Ш. Халилов[[21]](#footnote-21), А. Джапаридзе[[22]](#footnote-22), Х. Ханмагомедов[[23]](#footnote-23).

Здесь уместно будет отметить, что наиболее интенсивными дагестанские набеги становятся в период царствования в Картли-Кахетинском царстве Ираклия II (1720-1798), и в нашем распоряжении находятся важные исторические сочинения его современников по теме дагестанских набегов на Восточную Грузию: «История царства Грузинского» В. Багратиони[[24]](#footnote-24), «Вести о Картли» П. Орбелиани[[25]](#footnote-25) и «Пришествие леков из Дагестана и другие известия» А. Орбелиани[[26]](#footnote-26). Вместе с тем, ввиду резко возросшего интереса России к Южному Кавказу и присоединения к концу XVIII в. Картли-Кахетинского царства к Российской империи, большинство источников данного периода было создано или сразу переведено на русский язык. Значительный вклад в перевод и публикацию переписки грузинских царей с северокавказскими владетелями и представителями Царской России на Кавказе был внесен грузинским историком А. Цагарели[[27]](#footnote-27).

Что касается освещенности данной темы западными учеными, уместно отметить работы исследователей немецкого происхождения, перешедших на русскую службу, И. Гербера[[28]](#footnote-28) и И. Гильденштедта[[29]](#footnote-29), чьи сочинения, посвященные путешествиям на Кавказ, также сохранились в переводе на русский язык. Также в ходе исследования в качестве источников были использованы описания путешествий других российских ученых XVIII-XIX века на Кавказ[[30]](#footnote-30) и переписка царя Ираклия, представителей царской России на Кавказе и аварского нуцала[[31]](#footnote-31).

Переходя к рассмотрению источников и научной литературы, посвященных фольклору об эпохе «лекианоба», можно констатировать, что наибольший вклад в сохранение и исследование дагестанского фольклора о набегах внес дагестанский исследователь А.А. Ахлаков, посвятивший песням и стихам о набегах работу «Героико-исторические песни аварцев»[[32]](#footnote-32). Также нельзя не отметить деятельность московского исследователя В. Бобровникова и его статью «Насилие и власть в исторической памяти мусульманского пограничья (к новой интерпретации песни о Хочбаре)»[[33]](#footnote-33), где подробно анализируется одна из самых известных народных дагестанских исторических песен эпохи Умма-хана, знаменитого своими походами на Восточную Грузию.

Грузинский фольклор той же тематики не менее обширен: основная его часть представлена фрагментами из военных песен хевсуров, кахетинцев, записанных фольклористами З. Кикнадзе[[34]](#footnote-34) и П. Умикашвили[[35]](#footnote-35).

Кроме этого, в рамках данного исследования представляют интерес несколько художественных произведений, в большей или меньшей степени связанных содержанием с эпохой «лекианоба»: рассказ грузинского писателя XIX в. Я. Гогебашвили «Что сделала колыбельная»[[36]](#footnote-36), поэма дагестанского поэта и историка XVIII в. Дибир-Кади «Умма-хану»[[37]](#footnote-37). Важно отметить, что мотив похищения грузинского ребенка, окончившегося его воссоединением с родителями/родиной и дружбой грузинского и дагестанского народов, являющийся центральным в рассказе «Что сделала колыбельная», практически в точности перепевается в записанном А. Ахлаковым аварском предании «Унсоколоса Х1ожоги гуржиявги», что свидетельствует о некой общей для них фольклорной традиции, позже художественно обработанной Я. Гогебашвили.

**Структура работы.** Данная работа состоит из Введения, трех глав, Заключения и Списка литературы. Во Введении обозначены объект и предмет исследования, его методология и актуальность. В **первой главе** рассматриваются география региона, история грузино-дагестанских взаимоотношений, основные события эпохи «лекианоба». Во **второй главе** исследуются важнейшие для эпохи понятия «леки», «галекеба», «шишианоба», «Саингило», их взаимосвязи и роль в исторических процессах рассматриваемого периода. В **третьей главе** анализируется отражение дагестанских набегов в грузинской и дагестанской культуре, в первую очередь, литературе, восприятие через фольклор и художественные сочинения самих набегов современниками, понимание их мотивов и особенностей организации. В Заключении представлены основные выводы.

****Глава 1. История дагестанских набегов на Восточную Грузию****

# § 1.1. Географические особенности региона как ключ к пониманию менталитета народа

Как было обозначено во Введении, в рамках настоящего исследования не вполне уместно применение термина «этнос», в этой связи для обозначения изучаемых групп людей будет применяться понятие народа, что делается исключительно для удобства условного разделения их на две большие группы: под грузинским народом (далее – грузинами) здесь понимаются кахетинцы, хевсуры, картлийцы и тушины, тогда как под дагестанскими народами (далее – дагестанцами) подразумеваются аварцы, дидойцы, джарцы и некоторые другие общины к северу и северо-востоку от Восточной Грузии.

Теснота отношений данных народов продиктована географической близостью населенных ими территорий: Восточной Грузии, под которой предлагается понимать Кахетию как историческую область и Картли-Кахетинское царство как политическую единицу, и Дагестана, под которым подразумеваются территории к северу от Кахетии, где в разные периоды истории были представлены такие микрогосударства, как Авария, Джаро-Белоканские вольные общества, Хунзахское нуцальство, спорный в определении географических и политических границ Цор и некоторые другие.

Географические и климатические условия, в которых проживали и формировались изучаемые народы, крайне отличны друг от друга, и различие это сыграло не последнюю роль в появлении такого феномена, как «лекианоба». Восточная Грузия и Кахетия в частности представляет собой относительно гористую, но все же достаточно плоскую и плодородную территорию, пригодную для обширного ведения сельского хозяйства.

Напротив, земли к северу от Кахетии – горные районы Грузии – Хевсуретия, Тушетия – в большей степени напоминают географические характеристики Дагестана. Они характеризуются суровостью климата, малоземельем почв и в целом неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства. Закономерно, что скудость собственных земель вынуждала дагестанцев искать возможности для ведения скотоводческой и агрокультурной деятельности за пределами своих территорий. В этом, разумеется, кроется одна из очевидных причин дагестанских вторжений в соседнюю плодородную Грузию, как справедливо подмечает историк и фольклорист А. Ахлаков. [[38]](#footnote-38)

Кроме того, Северный Кавказ исторически был ареной военных устремлений различных завоевателей: Александра Македонского, Тамерлана, Надир-шаха, что в известной мере определяло ориентированность его жителей на готовность к оборонительной деятельности и ведению боя. Э. Далгат отмечает, что эта перманентная готовность к войне и суровость климата, необходимость постоянно буквально выживать оставили ощутимый след в менталитете дагестанских горцев, сделав их людьми воинственными, суровыми и в какой-то степени превратив войну в их быт, образ существования. Сравнивая дагестанцев с адыгами, исследователь отмечает принципиальное различие в устройстве их хозяйства: если адыг строит жилище таким образом, что в случае наступления врага его можно быстро уничтожить, а потом быстро возвести новое, то жилище дагестанца – это крепость, которую он будет защищать до самой смерти. [[39]](#footnote-39)

В этой связи неудивительно, что именно дагестанцы изберут военизированный и порой жестокий способ борьбы за жизнь – то, что позже войдет в грузинскую историографию под названием «лекианоба», т.е. систему набегов на соседние территории с целью захвата добычи, как правило, выражавшихся в кражах и мелких вооруженных стычках с местным населением.

Если для прояснения причин возникновения набеговой системы на Северном Кавказе географический фактор представляется неоспоримым, то для разъяснения многонациональности и языкового многообразия в Дагестане необходимо развернуть угол зрения.

# § 1.2. Этноконфессиональная ситуация в регионе в рассматриваемый период

Исследователь М. Агларов ставит под сомнение общепринятое объяснение языкового и культурного многообразия Дагестана – наличие географических препятствий (горных хребтов) для коммуникации жителей разных сел и их физическую разобщенность, приводя убедительные примеры того, как жители соседних сел, не разделенных географическими преградами и расположенных в пешей доступности друг от друга, поддерживают активную торговлю и коммуникацию друг с другом и, тем не менее, говорят на различных диалектах и даже языках и имеют четкие различия в материальной культуре. Ссылаясь на Р. Магомедова, М. Агларов приходит к выводу о том, что сохранившаяся на протяжении веков разобщенность различных племен Дагестана связана с «изначальной консервацией» древнейших племен, т.е. с тем, что жители этого региона изначально были изолированы друг от друга.[[40]](#footnote-40)

По М. Агларову, налицо прямая зависимость этнической картины региона от политической системы. При этом подчеркивается, что политическая раздробленность оказалась наиболее устойчивым видом политического устройства Дагестана, при котором на протяжении столетий формировались и существовали десятки микрополитических образований, периодически объединявшихся в союзы и имевших собственные территории, права и суверенность. Такое положение оказалось достаточным условием для формирования этнических единиц с различными уровнями межэтнической дифференциации и собственной культурой. Таким образом, можно сделать важное умозаключение: древние города разделяли не горы, а границы между ними. Вместе с тем стоит отметить, что поселения, не имевшие статуса «вольного общества», также не обладали и существенными лингвокультурными особенностями и объединялись с другими такими поселениями в единое «вольное общество», обладавшее единым названием, языком и культурными чертами.

Э. Шеуджен высказывает несколько отличную точку зрения на данный вопрос, отмечая, что «горная природа страны с ее труднодоступными перевалами и ущельями благоприятствовала обособлению племен, представляющих пеструю смесь различных языков и культур, но усваивавших себе вместе с тем и некоторые общие черты нравов и быта».[[41]](#footnote-41) Таким образом, исследователь констатирует языковую и культурную общность различных дагестанских народов, при этом понимая географический фактор как то, что способствовало их постепенному изолированию в ходе истории, но не как первопричину такого этнического и языкового многообразия в регионе.

Понимание дагестанских народов их грузинскими современниками имеет в корне иную природу. Представляется, что по умолчанию в грузинской этнонимии по отношению к дагестанским набежчикам действовал вполне ожидаемый принцип «свой – чужой»: наиболее распространенным этнонимом, употреблявшимся грузинскими летописцами и историками эпохи «лекианоба» для обозначения самых различных представителей дагестанского общества, был обобщающий термин «леки», возможная коннотация которого будет рассмотрена ниже. Это, разумеется, не свидетельствует о том, что в изучаемый период дагестанцы представляли собой единую в этническом отношении общность. В пользу этого тезиса свидетельствует тот факт, что помимо этнонима «леки» в работах грузинских историков, посвященных освещению дагестанских вторжений в Грузию, все же находят отражение названия конкретных дагестанских народов, к примеру, такие этнические группы, как аварцы (ხუნძები, «хундзеби»), джарцы (ჭარელები, «чарелеби»), дидойцы (დიდოელები, «дидоэлеби»), лезгины (ლეზგები, «лезгеби»)[[42]](#footnote-42). Большая часть этих этнонимов являются видоизмененными самоназваниями данных народов, напрямую связанными с названиями политических единиц, к которым они принадлежали: джарцы – жители Джара (Джаро-Белоканских вольных обществ), аварцы – жители Аварского (Хунзахского) нуцальства и т.п.

В то же время, российский путешественник и исследователь И. Гербер, посетивший Северный Кавказ в 1728 г., подразделяет народы Дагестана на основании языковой принадлежности и по названию их поселений (которые, в свою очередь, как правило, получали названия от близлежащих рек)[[43]](#footnote-43).

Таким образом, очевидным становится существование в исследуемый период некого исторически обусловленного разделения дагестанского общества на общины на основании, в первую очередь, политической принадлежности ,а также – отчасти – языковой. Иными словами, можно говорить о неразрывной взаимосвязи понятия «этничности» (принадлежности к народу) и политической принадлежности, т.е. такие этнонимы, как «леки», «джарец», «аварец» здесь выступают не в узком смысле этого слова как обозначение принадлежности по родству, а как комплексные термины для обособления данной группы людей главным образом по политическому признаку.

Вместе с тем, наряду с процессами этнического размежевания на политической основе в регионе в рассматриваемый период действует и мощная сила интеграции – ислам. Предполагается, что ислам выступал тем инструментом объединения полиэтничного населения Дагестана, каким в то время никак не могла выступать этничность. Не стоит забывать, что одной из важнейших принадлежностей человека Средневековья и Нового времени, тем более в Кавказском регионе, была конфессиональная. Кавказ – зона столкновения, главным образом, христианства в лице Грузии и ислама в лице окружающих ее государств, включая Иран, Османскую империю и общества Дагестана.

Нельзя не упомянуть, что и в Дагестане предпринималась попытка распространения христианской веры в период расцвета грузино-дагестанских отношений (XIV в.)[[44]](#footnote-44), но она оказалась в целом безуспешной, ограничившись возведением нескольких храмов (например, известный храм Датуна в современном Шамильском районе Дагестана) и заимствованием в дагестанские языки грузиноязычной лексики, связанной с христианской религией[[45]](#footnote-45).

Ислам же в Дагестане распространялся довольно медленно, но эффективно, поскольку во многом его постулаты отвечали интересам государств средневекового Дагестана[[46]](#footnote-46). В частности, войны с немусульманскими странами считались священной обязанностью мусульман, и под это понятие, разумеется, можно было подвести самые различные военные конфликты – в том числе интересующие нас набеги – с христианской Грузией, что с успехом делалось с одобрения мусульманских богословов и мулл. XVIII век ознаменовался дальнейшим упрочением позиций ислама по всему Дагестану, что совпадало, таким образом, с хронологическими рамками наиболее насыщенного периода дагестанских вторжений в Восточную Грузию[[47]](#footnote-47).

# § 1.3. Из истории грузино-дагестанских отношений

Взаимоотношения дагестанских народов с грузинами уходят корнями в глубокую древность: уже в раннем Средневековье в Нагорном Дагестане силами Византии, Армении и Грузии активно распространялось христианство. Грузинская церковь развернула миссионерскую деятельность преимущественно на территориях, населенных аварцами, тогда как Армения сконцентрировала свои усилия в Южном и Северном Дагестане. По свидетельствам археологов, дагестанские народы пользовались грузинской письменностью вплоть до X века. К этому периоду относят появление на территории средневековой Аварии ряда топонимов грузинского происхождения, а также церквей с грузинскими названиями (например, уже упомянутый грузинский средневековый храм Датуна в долине реки Аварское Койсу). Христианские памятники в виде захоронений обнаружены также в деревнях Урада, Тинди, Кванада (Цумаданского района), Рагуджа (Гунибского района) и др.[[48]](#footnote-48) По отношению к аварцам грузины исторически употребляли экзоэтноним «леки», сегодня применяемый по отношению ко всем дагестанским народам[[49]](#footnote-49).

Касательно грузино-дагестанских языковых контактов в эпоху Средневековья и Нового времени ряд исследователей (М.Халилов, Б.Комри) дагестанских языков (аварского, бежтинского и др.) указывают на активное заимствование в эти языки грузинской лексики бытового и культурного назначения.[[50]](#footnote-50) Касательно лексемы «давла»[[51]](#footnote-51) («добыча») в аварском языке, которая будет упомянута в анализе дагестанских песен о набегах в третьей главе, можно сделать следующий примечательный вывод. Ее заимствование из грузинского языка говорит о том, что она была необходима в языке горцев в контексте их постоянных вторжений в Грузию, поскольку взятие «добычи» – скота, пленников – само по себе являлось одним из основных мотивов набегов.

М.Г. Гаджиев, О.М. Давудов и А.Р. Шихсаидов в коллективной монографии «История Дагестана» подразделяют историю грузино-дагестанских контактов V-XIV вв. на два основных периода: в V-X вв. доминирует военно-политическое взаимодействие, тогда как XI-XIV века характеризуются укреплением торгово-экономических и культурных связей. К этому периоду относится заметное упрочение позиций и пропаганды христианской церкви в Нагорном Дагестане. Наряду с этим, практикуются совместные военные походы. К примеру, в походе Давида Строителя против сельджуков в 1123 г. принимали участие и дагестанцы: согласно «Картлис Цховреба», Давид Строитель «наделил почестями и добром курдов, леков». [[52]](#footnote-52)

Примечательно обстоятельство, что эти два периода грузино-дагестанских взаимоотношений объединял их мирный характер, т.е. отношения народов Грузии и Дагестана выстраивались в перспективном и положительном ключе, носили комплексный и взаимовыгодный характер. М.Г. Гаджиев подчеркивает, что нет оснований говорить о практике грабительских набегов дагестанцев на Грузию вплоть до XV в., поскольку отсутствуют соответствующие археологические или исторические свидетельства.[[53]](#footnote-53) Таким образом, основой грузино-дагестанского взаимодействия накануне наступления эпохи «лекианоба» оставались торгово-экономические контакты и религиозная экспансия грузинского христианства на территории Дагестана.

Более того, пишет М.Г. Гаджиев, большое число крепостей Горного Дагестана, обнаруженное археологами, ориентировано на север и северо-восток, а не в сторону соседней Грузии. При этом эти фортификационные сооружения защищали от набегов кочевников не только жителей самого Дагестана, но и население расположенных южнее грузинских земель.[[54]](#footnote-54)

Наряду с развитием двусторонних культурных связей, позднее Средневековье также ознаменовалось значительными миграционными процессами в регионе: нередки были случаи переселения грузинских семей в Дагестан и наоборот. Переселенцы ассимилировались с местным населением и усваивали их язык, сохраняя при этом свою религиозную принадлежность. Также в Дагестане оседали грузинские военнопленные. Позднее обе категории переселенцев стали частью дагестанского социума, что, в частности, подтверждается существованием в ряде аварских селений тухумов под названием «гергилал» (букв. «грузинский»). В то же время, группы аварцев, цахуров и рутулов перебирались на постоянное место жительства в Грузию[[55]](#footnote-55).

В топонимическом и ономастическом фонде Дагестана сохранилось большое количество свидетельств непрерывного и активного взаимодействия грузинского и дагестанских народов. Так, по свидетельству М.Г. Гаджиева, в селении Анди один из актов называют «грузинским авалем», т.е. «грузинской частью»; жители селения Кина называют жителей соседнего селения Лучек «гуржияр», т.е. «грузинами»; в селении Голотль есть квартал «Гергилал» (подобно упомянутому выше свидетельству); аварцы называют невольников «горги», т.е. «грузины»; ряд селений в западной части Рутульского района объединён под общим названием Горгимагал («Грузинский магал»); наконец, в селении Нижний Катрух есть тухум «бижевлар», получивший свое название предположительно от грузинского имени Бичав, родоначальника данного тухума[[56]](#footnote-56).

Таким образом, накануне «лекианоба» налицо активное взаимодействие грузинского и дагестанского народов на местном, локальном, уровне, а также на уровне государственном, причем это взаимодействие представляло собой продуктивную мирную коммуникацию, культурный взаимообмен, нашедший отражение в топонимике, языке и прочих сферах жизни обоих обществ.

# § 1.4. «Лекианоба». Основные причины и характерные черты дагестанских набегов на Восточную Грузию

В грузинской и дагестанской историографии общепринятыми рамками эпохи «лекианоба» является период XVII-XVIII вв., однако предпосылки данного процесса относятся, по сведениями грузинских авторов, еще к XVI в. Так, грузинский летописец В. Багратиони указывает, что в 1547 г. произошла одна из первых краж грузинского скота дагестанцами: «когда при Леване[[57]](#footnote-57) некий лезгин из Дагестана напал на Заречье[[58]](#footnote-58) и увел одну корову, узнал об этом Леван, … напал и схватил того человека с домочадцами и имуществом»[[59]](#footnote-59).

Вместе с тем, наибольшей интенсивности и масштабности набеги достигнут лишь два века спустя. Царь Картли-Кахетии Ираклий II[[60]](#footnote-60) прославится своей гибкой и эффективной политикой по усмирению дагестанских набегов на Грузию и установлению с горцами мирных отношений, а также победами в сражениях с набежчиками. Именно эпохе его пребывания у власти посвящена большая часть грузинских исторических источников о набегах.

Важно отметить, что возникновение феномена «лекианоба» было обусловлено сразу несколькими причинами: разумеется, не только потребность пропитания толкала набежчиков на организацию рейдов. Важную роль в этом процессе играют внешние геополитические игроки региона – Иран и Османская империя, а позднее и Российская империя, во многом ведшие политику экспансии на Кавказе и зачастую нанимавшие для своих военных целей дагестанские отряды. Подтверждение этого находим во многих источниках: в письме аварского хана Мухаммеда к царю Картли-Кахетии Ираклию II[[61]](#footnote-61), в сочинении В. Багратиони[[62]](#footnote-62) и др.

В то же время, как справедливо отмечает М.Гаджиев[[63]](#footnote-63), политическая ситуация в самой Грузии была далека от стабильности и суверенности, и многие фактически независимые грузинские тавад-азнауры[[64]](#footnote-64) действовали отнюдь не в интересах объединения страны, ведя свою собственную внешнюю политику (например, в донесении от 1772 г. капитан Львов свидетельствует об уходе некого грузинского князя, недовольного политикой Ираклия II, в Ахалцихе, откуда он с «большой партией турков и лезгинцов» напал на Сурам и Цхинвали, взяв в плен несколько сотен грузин [[65]](#footnote-65)) и тем самым «разрывая» ее на части, тогда как в Дагестане возникали и укреплялись все новые и новые политические объединения, союзы сельских общин. Политическая раздробленность и ослабленность Грузии в значительной степени определили ее попадание в сферу интересов соседних держав и стремительное распространение на ее территории горских набегов на фоне непрекращавшихся военных конфликтов.

На протяжении XVII-XVIII веков произошло большое число вторжений дагестанских владетелей в Грузию, зачастую сопровождавшихся ответными походами грузинских правителей, подстрекаемых иранским шахом, который вел двойственную политику в регионе[[66]](#footnote-66). К первым десятилетиям XVII в. относится активное участие дагестанских отрядов во вторжениях шаха Аббаса в Кахетию[[67]](#footnote-67). В то же время, имели место и совместные грузино-дагестанские походы: к примеру, царь Имеретии (Западная Грузия) Соломон нанимал отряды дагестанских воинов для освобождения своих владений от османского гнета[[68]](#footnote-68).

Исходя из данных реалий, можно вывести еще одну причину возникновения и – в большей степени – протяженности по времени эпохи «лекианоба»: это был такой вид взаимоотношений дагестанских владетелей с соседями, когда дагестанцы выступали в роли наемных солдат, легко принимавших сторону того, кто прибегнет к их помощи (однако М.Гаджиев резко отвергает «алчность дагестанцев, легко поддающихся на взятки и подарки» как реальную причину возникновения «лекианоба»[[69]](#footnote-69), хотя представляется, что отрицать свидетельства имеющихся грузиноязычных и русскоязычных письменных источников, а именно – обширной переписки грузинского царя с дагестанскими правителями и российскими чиновниками, где практически сквозит идея подкупа дагестанских владетелей то Ираклием, то османским султаном, а иногда и третьими лицами, неуместно).

Так, примечательно уже упомянутое письмо аварского хана Мухаммеда Ираклию от 1770 г., в котором отчетливо просматривается факт перехода первого на грузинскую сторону после получения некого вознаграждения: «Ираклий-хан говорит: лутче де и прибыльнее будет ему [Ираклию] жить в покое, … а к тому говорил еще и сие, что ежели де Мугамед Нюусель хан желает имения, я ему оное дам, — и потому я и отменил свое намерение против вас», что свидетельствует о том, что изначально князь намеревался выступить против Грузии, однако Ираклию через посредника Муртазалия удалось убедить Мугамеда Нюусель-хана воздержаться от присоединения к османскому войску. Вероятно, под «имением» здесь понимается некое вознаграждение для князя в случае его отказа от участия в военном походе, обещанное ему Ираклием, что доказывает нестабильный характер грузино-дагестанских отношений и их прямую зависимость от того, кто быстрее других подкупит дагестанских «наемников»: грузины, османы или персы[[70]](#footnote-70).

Примечательно, что ряд исследователей, таких как И. Алимбарашвили[[71]](#footnote-71), Х. Хашаев[[72]](#footnote-72), разделяют позицию касательно наемничества дагестанских отрядов и считают, что они, действуя как наемники, выступали на стороне тех, кто предлагал им большее вознаграждение, и с легкостью в любой момент могли перейти на защиту тех, кто пообещал более выгодную сделку.

Как уже было упомянуто выше, на царствование в Картли-Кахети Ираклия II выпало значительное учащение дагестанских набегов на Грузию, но грузинскому царю удавалось успешно лавировать между Россией, Ираном и дагестанскими владетелями, периодически заключать с ними мирные соглашения, а иногда оказывать вооруженное сопротивление. Примечательны в этой связи сведения А. Орбелиани об одном эпизоде джарских[[73]](#footnote-73) вторжений в Кахетию. В труде А. Орбелиани Ираклий обращается к старейшинам джарских общин, взывая их к установлению мира, называя их «братьями» и нивелируя вопрос веры как препятствие для примирения этих народов: «кто-то разве посягал на вашу веру? … оставайтесь верны ей, а мы будем уважать ее». Ираклий просит джарцев поспособствовать приостановлению османского продвижения на Южный Кавказ и самих горских набегов, угрожая в противном случае оказать им вооруженное сопротивление[[74]](#footnote-74). А.Неверовский также свидетельствует о попытках царя Ираклия II обеспечить защиту своих владений путем заключения мирных договоров с лезгинами (здесь под общим этнонимом «лезгины» автор подразумевает различные дагестанские племена под предводительством Аварского хана Омара). Однако, царя ждала неудача, поскольку обязательства заключенных соглашений выполнены не были[[75]](#footnote-75). Вероятнее всего, это было связано с тем, что дагестанские горцы руководствовались в своих действиях отнюдь не данными обещаниями, а размышлениями о выгоде.

Вместе с тем, набеги расценивались дагестанцами не только как возможность захватить материальную добычу и взять в плен несколько человек с целью продать затем на невольничьих рынках, но и как акт газавата, т.е. борьбы за веру. Об этом свидетельствует исследователь М.А. Мусаев, проведший обширный анализ фетв (решений) дагестанских мусульманских богословов XVIII в. Примечательно, что подавляющее большинство богословов оправдывали набеги грабежи борьбой с неверными, аргументируя свое мнение тем, что взятие трофеев (одна из основных целей дагестанских вторжений) представляет собой органическую часть газавата, а значит, оно правомерно[[76]](#footnote-76).

Парадоксально присутствие полярной точки зрения богослова Дауда-хаджжи, который не считает набеги «лекианоба» газаватом. При этом он отмечает, что Грузия не представляет собой «страну неверных», поскольку находится под покровительством мусульманских держав – Персии и Османской империи[[77]](#footnote-77), что является правдой лишь отчасти. Бесспорно, необходимо принимать во внимание непрерывную борьбу этих двух государств за влияние в Кавказском регионе, однако не стоит забывать, что в рассматриваемый период Восточная Грузия начинает активное сближение с Российской империей, вступает на путь экономического и культурного развития при царях Вахтанге VI и Ираклии II, а в начале XIX в. оказывается окончательно присоединена к России. Таким образом, употребление фразы «под покровительством» кажется здесь весьма неточным.

Еще одним подтверждением того, что дагестанцы относились к своим набегам как к газавату, служит тот факт, что полученные в ходе грабежей трофеи распределялись между участниками в соответствии с правовыми нормами шафиитского мазхаба – господствующей в Дагестане мусульманской школы[[78]](#footnote-78).

Е. Иноземцева разделяет мнение о том, что при оценке предпосылок «леканоба» необходимо учитывать все приведенные выше причины. Исследователь отмечает, что грузино-дагестанские отношения изучаемого периода не сводились к собственно грабежам и набегам, а сопровождались культурной, военной, экономической экспансией сторон друг на друга. Важным обстоятельством сложившейся к XVII-XVIII вв. ситуации, по мнению автора, стала разобщенность самой Грузии, притязания на ее территории Османской империи и Персии и активное участие в ослаблении и разграблении Грузии дагестанских феодалов в качестве наемников, которые выступали как на стороне противостоявших друг другу грузинских феодалов, так и на стороне персов и османов. При этом исследователем подчеркивается несостоятельность рассмотрения дагестанских набегов как разбойничества, поскольку они считались удальством и положительно оценивались общественным мнением.

В противовес рассмотренным выше тезисам касательно дагестанских набегов на Грузию дагестанский исследователь Р. Абдулмажидов, ссылаясь на некоторые выдержки из источников по рассматриваемому периоду, касающихся описания взаимовыгодных отношений этих народов, отвергает понимание эпохи «лекианоба» как процесса регулярных набегов дагестанских общин на соседнюю Восточную Грузию в изучаемый период со ссылкой на мнение грузинского историка Л.А. Чилашвили: «с одной стороны, особенности экономики в горных областях требовали от горцев поддерживания теснейших контактов с населением Алазанской долины. С другой стороны, несмотря на крайнюю необходимость постоянных и теснейших экономических связей между обоими указанными районами, эти добрососедские отношения прерывались порой в связи с общеполитической ситуацией». Автор справедливо упоминает, что дагестанцы вели активную торговлю с грузинами, перебирались в Кахетию на зимовку и охраняли ее северо-восточные границы. Осложнение грузино-дагестанских отношений автор связывает с политическими интригами со стороны Ирана и Османской империи, а также с религиозными противоречиями рассматриваемых в статье народов[[79]](#footnote-79).

Иными словами, можно заключить, что развитие «лекианоба» как процесс регулярных набегов дагестанцев на Грузию получил сразу по нескольким причинам. Во-первых, похищение скота и людей для продажи на невольничьих рынках удовлетворяло экономические потребности дагестанского населения, населявшего не особенно пригодные для ведения хозяйства земли Дагестана. Во-вторых, набеги на христианскую Грузию расценивались дагестанцами как война с неверными, что дополнительно утверждало в их глазах значимость и правомерность таких походов. В-третьих, по свидетельству Ю. Карпова, набеги на соседей воспринимались дагестанской молодежью как возможность обрести славу, проявить себя, свою воинскую удаль и храбрость, т.е. выполняли некую социализирующую функцию: «удалые молодцы собирали желающих пограбить и отправлялись в поход. Чаще всего в набегах принимала участие молодежь, которая своим удальством и выносливостью в таком трудном и опасном деле хотела завоевать уважение в глазах старших» [[80]](#footnote-80).

Е. Иноземцева подтверждает эту мысль: «возвращение после набегов в дагестанских селах отмечалось празднествами, а слава, полученная после набега, была для горцев наивысшей наградой»[[81]](#footnote-81). Исследователь считает, что причиной того, почему набеги дагестанцев на Грузию сохранялись вплоть до XIX в., была жажда славы, полученной в набеге, которая была для горцев важнее собственно экономической выгоды, о чем свидетельствует распространенность сюжета набега и добычи в северокавказском фольклоре[[82]](#footnote-82). В-четвертых, политическая раздробленность самой Грузии и вмешательство в ее политику Османской империи и Ирана были напрямую связаны с наймом дагестанских отрядов для оказания военной поддержки воюющих друг с другом и внешними державами грузинских тавад-азнауров и царей.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что в рамках «лекианоба» отделить собственно разбойничьи набеги от участия дагестанцев в разного рода междоусобицах локального характера на стороне грузин, османов и персов довольно трудно. Смена сценария, пожалуй, происходит с установлением относительного суверенитета Восточной Грузии и объединением Картли и Кахетии в единое царство Ираклием II, при котором «лекианоба» начинает приобретать черты исключительно хищнических вторжений дагестанских владетелей, более или менее успешно отражаемых грузинскими войсками. Тем не менее, этот период продлится недолго: к концу XVIII века становится очевидной слабость грузинского правительства, вылившаяся в присоединение Грузии к России, за которым последовало и вхождение в состав России дагестанских территорий, а с ним и постепенное затухание дагестанских набегов на грузинские земли.

# § 1.5. Набеги дагестанских горцев в разрезе рабовладельческой системы региона

В XVII-XVIII вв. торговля людьми становится в мире одной из самых прибыльных сфер деятельности, что объясняет расцвет данного промысла и на Кавказе. Примечательно, что грузинские невольники высоко ценились на рынках Османской империи, в связи с чем османы щедро финансировали дагестанские набеги на Грузию[[83]](#footnote-83).

Еще в X-XI вв. в Дербенте «воители за веру» «охотились за людьми, а аристократия поддерживала своё положение, торгуя военной добычей и военнопленными»[[84]](#footnote-84). Разумеется, к началу рассматриваемого периода Дербент стал крупным центром работорговли. Об этом свидетельствует посланник в Персию А. П. Вольский, который писал, что 26 апреля 1718 г. в Дербент «прибыло несколько лезгинцев с полоном, которых побрали в здешних деревнях и здешним же продавали»[[85]](#footnote-85).

Количество рабов в Дагестане непрерывно менялось вследствие постоянного желания их хозяев продать часть из них, что представляет собой одну из специфических особенностей рабовладения в регионе. Примечательно, что единоверцев-мусульман дагестанцы в рабство не обращали, поскольку это было запрещено шариатом[[86]](#footnote-86). Дагестанцы в известной степени соблюдали предписание ислама не обращать в рабство единоверцев, поэтому в основном рабами становились христиане и мусульмане-шииты.

Е. Иноземцева указывает на два основных пути порабощения в рассматриваемый период: в ходе военных действий и в ходе набегов («лекианоба»). Примечательно, что пленников до определенного срока могли выкупить родственники, однако по его истечении или по причине несостоятельности родных пленного его мог купить уже любой желающий[[87]](#footnote-87).

Нередко грузинским пленным, похищенным с целью обращения в рабство, удавалось бежать. Такие беглецы не всегда имели возможность вернуться на родину, что способствовало появлению и развитию грузинской диаспоры в самом Дагестане.

В XVIII в. грузинские переселенцы активно осваивали побережье Терека, что положительно сказывалось на развитии производства. Нередко такими переселенцами оказывались беглецы из горского плена, захваченные в ходе набегов «лекианоба». К 1735 г. грузины из крепости Святого Креста на Сулаке и Гиляна были переселены в Кизляр, где началось отведение земель грузинским дворянам. Для переселенных в Кизляр грузин основывались церкви и монастыри, а сам город стал важным духовным центром грузин на Северном Кавказе. Примечательным итогом деятельности этих духовных учреждений стал выкуп некоторого числа христиан из горского и турецкого плена[[88]](#footnote-88).

Во второй половине XVIII – начале XIX вв. в окрестностях Кизляра появилось несколько грузинских селений – с.Сосоплы и станица Сасоплинская[[89]](#footnote-89). Население этих поселений в основном занималось земледелием, тогда как несогласные с политикой сближения России и Восточной Грузии грузинские феодалы находили приют в Аварском ханстве, где занимались исключительно торговлей[[90]](#footnote-90).

Вместе с тем, с опорой на фольклорный материал можно утверждать, что иногда дагестанские набежчики преследовали и иную цель захвата пленных, не связанную с торговлей: нередко дагестанцы брали грузинок себе в жены[[91]](#footnote-91).

Однако стоит отметить, что не только дагестанцы занимались торговлей грузинским «живым товаром». Ф.Засс, составивший описание Кавказского региона на конец XVIII в., пишет, что довольно многие грузины продавали своих крестьян туркам в качестве рабов, тем самым стараясь выжить[[92]](#footnote-92).

Таким образом, набеги «лекианоба» играли важную роль в системе работорговли в Северокавказском регионе, а также в процессах формирования грузинской диаспоры Дагестана. При этом нередки были случаи, когда сами же грузины, испытывавшие финансовые трудности, продавали в рабство своих крестьян.

**Выводы по Главе 1.**

1. Географически Восточная Грузия и Дагестан заметно различаются. Суровость климатических условий, физическая разобщенность дагестанских поселений, необходимость непрерывно обороняться от вторжений соседей и жить в состоянии войны оказали значительное влияние на формирование характера дагестанских народов, а также их предпочтений в смысле политического устройства государства, и все это веками создавало предпосылки к обособлению отдельных дагестанских общин друг от друга. Восточная Грузия же, представленная горной Хевсуретией и равнинной и плодородной Кахетией (и частично Картли), может быть рассмотрена в контексте географии как две отдельные области: Хевсуретия по своим характеристикам крайне напоминает Дагестан, что нашло отражение в сходстве дагестанской и хевсурской культур, тогда как Кахетия, полная пригодных для ведения сельского хозяйства земель, становится основной ареной для дагестанских вторжений.

2. В рассматриваемый период Грузия и Дагестан представляют собой совокупности разрозненных, раздробленных государств, ведших постоянную войну друг с другом и другими государствами Кавказского региона. Население их также крайне неоднородно и представлено конгломератами народов: дагестанские народы включают в себя такие группы, как аварцы, джарцы, дидойцы, анцухцы и др., тогда как грузины, хотя и объединенные общим происхождением, также подразделялись на такие общности, как кахетинцы, картлийцы, хевсуры, тушины и др.

3. К моменту возникновения феномена «лекианоба» отношения между исследуемыми народами развивались динамично, включали в себя культурные, экономические, языковые и религиозные контакты. Нередки были случаи двусторонней миграции. Стоит отметить, что и в период набегов такие связи уничтожены не были, но в значительной степени ослабли.

4. Практика дагестанских набегов на Восточную Грузию возникла первоначально из найма дагестанских отрядов внешними по отношению к изучаемому региону державами, преследовавшими собственные военные цели, а также враждовавшими друг с другом правителями раздробленной Грузии. Черты хищнических, грабительских походов с целью захвата добычи «лекианоба» приобретает позднее.

5. Экономические трудности вынуждают дагестанские отряды совершать рейды на соседние грузинские земли с целью угона скота, а также похищения людей для дальнейшей продажи на рабовладельческих рынках.

6. Дагестанские богословы находят благовидный предлог для оправдания разорительных набегов на Грузию – война с неверными, т.е. газават, который будет активно использоваться и в народной культуре.

Глава 2. Ключевые термины и понятия, связанные с эпохой «лекианоба»

Эпоха «лекианоба» ознаменовалась возникновением новых исторических реалий и процессов: с ней оказались связаны такие понятия, как «галекеба», «шишианоба» и «урджуло». Данные понятия, равно как и различные грузинские экзонимы для обозначения дагестанских набежчиков, будут рассмотрены в данной главе с опорой на основные грузинские исторические источники изучаемого периода.

# § 2.1. Этноним «леки» и другие термины для обозначения дагестанских народов в грузинской и русской историографии XVII-XIX вв.

Этноним «леки» (груз. ლეკი) по своей сути является экзонимом для обозначения различных дагестанских народов представителями грузинского общества, вошедшим в обиход грузинского языка не позднее XII века. Данный термин встречается у ряда грузинских историков эпохи Средневековья и Нового времени, однако установить, что конкретно тот или иной автор подразумевает в своей работе под этим этнонимом, понять трудно. Наиболее простой, напрашивающийся сам собой ответ – прямой перевод из современного грузинского языка - «дагестанец», лишь отчасти удовлетворит исследователя, однако сами грузинские историки-очевидцы грузино-дагестанских контактов зачастую не углублялись в разъяснения этого этнонима, а значит, понимали под ним не какой-либо конкретный народ, а некую общность народов современного Северного Кавказа. Иными словами, леками в разные времена назывались различные народы, проживавшие к северу и северо-востоку от Грузинского царства.

Так, Папуна Орбелиани[[93]](#footnote-93) употребляет в своей работе слово «леки» 439 раз, «джарец» 38 раз, «анцухец» – 2 раза, а «дидоец» – ни одного; Вахушти Багратиони[[94]](#footnote-94) – слово «леки» 20 раз, слово «Лекети» – 5 раз, «джарец» – 1 раз, «Дидоэти» – 9 раз, при этом нет ни единого упоминания этнонимов «дидоец» и «анцухец»; Александр Орбелиани[[95]](#footnote-95) – слово «Дагистан» – 6 раз, слово «леки» – 34 раза, слово «джарец» – 7 раз, «дидойцы и анцухцы» – 3 раза, «дагистанцы» – 1 раз. На основании этой закономерности можно заключить, что грузинские современники дагестанских набегов не видели необходимости в разграничении в своих исторических трудах тех или иных этнонимов относительно дагестанцев, чаще всего ограничиваясь использованием слова «леки», а при описании конкретных вооруженных столкновений могли конкретизировать противника более локальными этнонимами вроде «джарец», «дидоец». При том, что все три автора жили примерно в одно и то же время и описывали один и тот же период – эпоху Ираклия II, в их сочинениях разнится ряд применяемых этнонимов, что может говорить о недостаточной осведомленности грузинской общественности о набежчиках. Стоит отметить, что, вероятно, само слово «Дагестан» и этноним «дагестанец» (груз. დაღისტანი/დაღისტნელი) вошли в грузинский язык не раньше первой трети XIX века, когда и был создан труд А.Орбелиани, поскольку они встречаются только в нем, и все же намного чаще автор предпочитает более привычный термин «леки».

Вместе с тем, можно сделать вывод о приобретении рассматриваемыми этнонимами политической окраски: А.Орбелиани использует топоним «Дагистани» в связке с этнонимом «леки», игнорируя существовавший в то время топоним «Лекети», производный от данного этнонима, противопоставляя им этноним «джар-белакнели» (т.е. джаро-белоканец), который по логике также должен входить в общий этноним «леки». Следовательно, можно предположить, что автор фиксирует превращение сугубо этнографического термина, обозначающего национальную принадлежность, в термин политический: у А.Орбелиани джаро-белоканцы – враги, а леки (в числе которых и дидойцы, и анцухцы, и другие народы, о которых автор не упоминает) – союзники Грузии. Таким образом, опираясь на данный источник, можно обнаружить косвенное подтверждение мысли о приобретении этнонимом «джарец» коннотации «вражеский народ», которой в то же время не обладал этноним «леки»: «горский народ» – анцухцы и дидойцы – объединились с Грузией, а джаро-белоканцы - нет, не подчинились [ей], став для Грузии «вражеским гнездом», где враги только и размышляли, как уничтожить Грузию»[[96]](#footnote-96). Гораздо позднее данная мысль прозвучит в исследовании А. Джапаридзе, посвященном возникновению исторической области Саингило[[97]](#footnote-97).

Вахушти Багратиони придерживается более подробной и развернутой системы обозначения дагестанских народов: «просили [Калбали-хана] кахи (имеются в виду кахетинцы), чтобы разрешил им идти на джарцев и перебить их, ибо они больше всех творили насилие в Заречье и Элисени и лекам служили проводниками, и было от них пленение, разорение и убийства путем предательства, воровства и грабежа»; «леки хотя и захватили Кахети, но опасались и остерегались их [кахов]. Поэтому собрались чарцы и прихватили также леков и подступили к Телави с большим войском и бились целую неделю»; «А тем летом [1717 г.] вышли от Сулхава лезгины-чарцы 8000 всадников, разорили они Болниси и ущелье Кция до Тавмргвала»[[98]](#footnote-98). Таким образом, В. Багратиони явно противопоставляет «леков» «джарцам», вновь подтверждая тезис о приобретении данными этнонимами политической коннотации. При этом Вахушти не уточняет, кого подразумевает под леками, превращая тем самым данный термин в собирательный. Примечательно, что у В. Багратиони леки выступают как дополнительная военная мощь джарской армии, своего рода наемные воины.

Папуна Орбелиани, как и другие грузинские авторы данного периода, обобщает ряд дагестанских племен под единым этнонимом «леки», при этом косвенно обособляя от них аварцев (он 29 раз упоминает в своем повествовании словосочетание «властитель Хундзаха»[[99]](#footnote-99), при этом ни разу не упоминает этнонима «хундзи» (груз. «аварец»): «Шаханшах (имеется в виду Надир-Шах) призвал к себе всех влиятельных тавадов из Картли. Приехали все и встретились с государем (шахиншахом). Сообщили ему о разорении леками Картли … Рассердился на это государь и пообещал разорить Дагестан»; «в это время пришел властитель Хундзаха в Кахети»[[100]](#footnote-100), т.е. автор разделяет «леков», «аварцев» и «джарцев», что может свидетельствовать об усилении к этому времени на местной политической арене Аварского нуцальства. П. Орбелиани ни разу в своей работе не употребляет топоним «Лекети», предпочитая ему «Дагестан», равно как и упомянутый ранее А. Орбелиани.

Нужно отметить, что политический подтекст грузинских этнонимов в отношении дагестанских народов не случаен: важно помнить, что грузины XVII-XVIII вв. жили в постоянной угрозе нападения со стороны северных соседей, Османской и Персидской империй и отчаянно пытались заключать мирные соглашения, устанавливать союзные отношения и искать поддержки. В условиях все растущего влияния сильных соседних государств (Персии и Османской империи) грузинским правителям было необходимо четко понимать, на помощь и поддержку каких дагестанских общин они могут рассчитывать, т.е. регион находился в неком биполярном пространстве, где есть только два понятия: союзник и враг. Так, у всех грузинских историков (В. Багратиони, А. Орбелиани, П. Орбелиани) единогласно джарцы воспринимаются как враги, угрожающие Грузии разорением и вторжениями, с которыми необходимо было непрерывно вести некий политический диалог (что подробно освещено в контексте правления Картли-Кахетинского царя Ираклия II в труде А.Орбелиани), а вот этноним «леки» носит более нейтральный характер, поскольку нередки были случаи, когда леки выступали на стороне грузин в сражениях против османов или персов.

Очевидец событий начала XIX в. А.А. Неверовский пишет: «С присоединением Грузии увеличились и заботы нашего правительства. Необходимо было обеспечить границы нового владения и сохранить его в целости: а чтобы достигнуть этой цели надлежало смирить главнейших врагов Грузин, Дагестанцев, и лишить их удобного выхода из гор на равнины. Следовательно, покорение джарских лезгинов, чрез земли которых производились главные набеги, было предприятием первой важности»[[101]](#footnote-101).

# § 2.2. Этноним «ингилоец» и возникновение данной этнической группы

В некоторых источниках мы встречаем упоминание некой пограничной с Кахетией области под названием Цор. Некоторые исследователи склонны отождествлять Цор с Кахетией, но, пожалуй, правильнее будет принять точку зрения Ш. Хапизова о том, что Цор – историческая область компактного проживания аварцев, расположенная в Алазанской долине и не входившая в состав Кахетинского царства. На территории Цора располагались два государственных образования аварцев – джарские вольные общества и Елисуйский султанат[[102]](#footnote-102). Нужно отметить, что на картах Вахушти Багратиони область Елисуйского султаната отмечена как занятая Кахетией еще в 1604 г., а территории джарцев – и вовсе включены в состав Кахетии под названием «Элисени» вместе с г. Джар, а также Белоканами (совр. Балакен). А.Джапаридзе также относит область Элисени к пределам Кахетии, называя ее «Гагма мхаре» – «По ту сторону» (от Главного Кавказского хребта): «Джаро-Белоканы, вместе с Элисуйским султанатом, образовывали северо-восточную часть царства Кахети»[[103]](#footnote-103). Здесь, по его мнению, исторически располагались грузинские деревни, жители которых позже вошли в историю под этнонимом «ингилойцы».

В то же время, можно встретить совершенно противоположное мнение о том, в чьем владении находились земли изучаемой области: «Кахетия тогда находилась в зависимости от Джара и Талы, а Алаверд, Телав до Гаваза и Гурджаана под управление Булкадарцев»[[104]](#footnote-104). Как видим, Кахетия уже представляется подчиненной Джару областью, а вовсе не отдельным царством, что, очевидно, не может соответствовать действительности.

Проблема ингилойских грузин довольно неоднозначна, и ее изучение дополнительно осложняется почти полным отсутствием литературы на русском языке, тогда как на грузинском языке она также освещена довольно слабо. Тем не менее, здесь стоит отметить исследование вышеупомянутого А. Джапаридзе[[105]](#footnote-105), который в своей работе крайне подробно рассматривает феномен ингилойцев и появление исторической области Саингило. В рамках данного исследования представляется важным предпринять попытку анализа возникновения грузин-ингилойцев, как нам видится, напрямую связанного с эпохой «лекианоба» и грузино-дагестанскими контактами в XVII-XVIII вв.

А.Джапаридзе пишет, что ингилойцы – экзоним для обозначения перешедших в ислам грузин, в переводе означающий «новообращенный». Вместе с тем, исследователь не отделяет в своем сознании понятия «галекеба» (გალეკება, букв. «одагестанивание») и «гамахмадианеба» (გამაჰმადიანება, букв. омусульманивание»), что, очевидно, следует понимать как сопутствующие друг другу процессы[[106]](#footnote-106). То есть, можно заключить, что переход в мусульманство, как правило, насильственный, сопровождался у живших в пограничных деревнях грузин смешением с дагестанскими этносами.

В то же время исследователь Ш. Хапизов под «ингилаями» (т.е. ингилойцами) понимает грузинское национальное меньшинство, образованное военнопленными и «переметчиками, давно подчиненными джарам»[[107]](#footnote-107), что подтверждает выдвинутый ранее тезис о взаимосвязи «лекианоба» и «одагестанивания» грузин, впоследствии ставших собственно ингилойцами.

Стоит отметить неоднозначность в понимании данного этнонима разными авторами: в современном грузинском языке он применяется для обозначения грузин-христиан, проживающих в области Саингило, тогда как в историческом дискурсе в исследуемый период обозначал как грузин-христиан, так и грузин, принявших мусульманство[[108]](#footnote-108).

# § 2.3. Процесс «галекеба» как следствие дагестанских набегов на Грузию

В рамках данного исследования предпринимается попытка анализа понятия «галекеба» как процесса, сопровождавшего дагестанские набеги. Для удобства нами был избран русскоязычный, не устоявшийся в науке, но довольно понятный вариант данного термина – «одагестанивание» (по аналогии с такими терминами, как омусульманивание, отуречивание).

Понятие «галекеба» (от «леки» – дагестанец, т.е. букв. «одагестанивание»), бесспорно, прямо связано с эпохой дагестанских вторжений в Грузию, точнее – с процессом насильственного переселения части грузинского населения в Дагестан в контексте процессов работорговли на Кавказе и связанных с ними последствий – таких как бегство пленников из рабства и их обоснование в дагестанских селах, примеров чего зафиксировано немало.

Как было сказано выше, А. Джапаридзе не разделяет понятия «галекеба» («одагестанивание») и «гамахмадианеба» (омусульманивание»), что, очевидно, следует понимать как сопутствующие друг другу процессы[[109]](#footnote-109). Таким образом, переход в мусульманство, как правило, насильственный, сопровождался у живших в пограничных деревнях грузин смешением с дагестанскими народами, что косвенно подтверждает свидетельство автора о том, что грузины «массово» добровольно переходили на сторону дагестанских вольных обществ, т.е. переселялись в их деревни, с целью избавиться от господства своих владетелей, где и происходила их ассимиляция. Еще одним косвенным подтверждением этого служат топонимические свидетельства: на территории уже упомянутого Элисени (джарских вольных обществ) располагался ряд грузинских деревень с явно мусульманскими, тюркскими и дагестанскими названиями: Али-Абад, Лалапаша, Капанахчи, Ити-Тала, Тасмало.

Разумеется, «одагестанивание» грузин пограничных с Дагестаном областей не ограничивалось добровольным переходом в ислам и отходом в дагестанские деревни. Наиболее интенсивным и значительным оставался фактор дагестанских вторжений, «лекианоба», в результате которых, по свидетельству Д. Мегрелидзе, к началу XVIII в. Кахетинское царство оказалось «под угрозой полного одагестанивания». Кахетинский царь Давид крайне обеспокоенно писал царю Картли Вахтангу, что грузины (как крестьяне, так и некоторые тавады) из деревень «Гагма мхаре» (т.е. Элисени) примыкают к набежчикам, «начинают говорить на их языке», и, если ничего не будет предпринято, со временем «грузины и дагестанцы составят один народ»[[110]](#footnote-110). Речь в этих цитатах идет исключительно о джарцах, и автор это ясно дает понять, употребляя словосочетание «джарские леки». Возвращаясь к трактовке термина «леки», можно отметить, что здесь данный термин применяется в расширительном смысле, по отношению к дагестанцам в целом, и автор игнорирует этноним для обозначения собственно джарцев – «чарели» или «чар-белакнели», что свидетельствует о стирании к настоящему времени четких границ между этими понятиями и приобретении этнонимом «леки» своего наиболее общего значения.

# § 2.4. «Шишианоба» как неотъемлемая часть эпохи «лекианоба»

Лингвист, исследователь грузинской лексики Ш. Цигнадзе в своем лингвокультурологическом исследовании отмечает, что понятие «шишианоба» (შიშიანობა, от груз. «страх») в грузинском языке связано с эпохой «лекианоба»[[111]](#footnote-111). За неимением подробных пояснений мысли автора, но признавая крайний интерес данного предположения, мы предприняли попытку аргументировать тезис самостоятельно.

Перевод и осмысление самого понятия сложны и любопытны. Дело в том, что суффикс -оба- в грузинском языке формирует масдар, одновременно являющийся инфинитивом и абстрактным существительным. Кроме того, в данном случае понятие «шишианоба» может быть переведено и как «испытывание страха, боязнь» (с позиции «объекта», т.е. самих грузин), и как «устрашение, угроза, держать в страхе» (с позиции «субъекта», т.е. дагестанских набежчиков). Однако важно помнить, что такой суффикс используется для образования существительных *абстрактного* значения, слов, обозначающих нечто вне времени и пространства, и сказать, что это описание чувства страха, испытываемого в данный момент, страха как такового, будет крайне недостаточно – тем более, для этого есть слово შიში («шиши», букв. «страх»).

Здесь идет речь о страхе продолжительном, о состоянии пребывания в страхе, тревоге, что, на наш взгляд, очень точно отражает то, что испытывали жители Восточной Грузии на протяжении всего периода «лекианоба» – постоянное напряжение и готовность в любой момент встретить отряд набежчиков, незнание, когда в очередной раз нагрянет вражеское разбойничье войско.

Представляется, что с учетом исторических реалий, описанных в предыдущей главе, в каком-то смысле словом «шишианоба» в значении «пребывать в страхе» можно охарактеризовать всю эпоху дагестанских набегов на Восточную Грузию, а потому данное понятие вполне целесообразно рассматривать в связке с понятием «лекианоба».

Точно так же можно говорить о второй коннотации понятия - «держать в страхе, пугать, угрожать». Несмотря на то, что прямой цели устрашения грузинского населения набежчики не преследовали, они, в силу своего промысла, всегда действовали неожиданно и агрессивно, регулярно вторгаясь в сопредельные земли Кахетии и горной Грузии с грабительскими мотивами, а значит – в буквальном смысле, пусть несознательно, но заставляли их население пребывать в постоянном состоянии страха, в ожидании очередного рейда.

В ходе исследования раз от раза встречались источники и работы грузинских и российских авторов, в которых те или иные словоформы, связанные с понятием страха, соседствуют с упоминанием дагестанцев или их набегов. Так, Д. Мегрелидзе пишет, что «дагестанские набеги большей частью принимали ужасающий, пугающий характер» (საშიში ხასიათი მიუღია).[[112]](#footnote-112)

В грузинском эпосе «Абесалом и Этери» один из героев говорит Этери: «Мне нужно идти в страшный Дагестан» (ჩავლა უნდა საშიშარსა ლეკისასა)[[113]](#footnote-113), что также подтверждает выдвинутый ранее тезис.

Примечательно, что А. Джапаридзе также описывает «лекианоба» как одно из наиболее страшных времен грузинской истории, используя при этом слово საშიში «опасный», от შიში – «страх», что косвенно является аргументом в пользу трактовки термина «шишианоба» в реалиях «лекианоба».

Российский исследователь Ф. Засс, путешествовавший по Грузии в конце XVIII века, пишет, что «лезгинцы» (т.е. дагестанцы) «всегда были страхом грузинцев, у которых они уносили детей, жен и насильно отнимали лошадей и всякой другой скот», но в то же время служили грузинским царям в качестве «телохранителей». Примечательно, что автор утверждает, что справиться с не прекращавшимися нападениями (подстрекаемыми османским султаном и персидским шахом) грузинским царям так и не удалось, что отчасти послужило причиной вхождения Картли-Кахетинского царства в состав Российской империи[[114]](#footnote-114).

Все эти свидетельства могут послужить основой для утверждения о том, что эпоха дагестанских набегов на Грузию и даже сам Дагестан прочно ассоциировались у современников, а позднее – и у исследователей – с состоянием непрерывного страха, с чем-то пугающим и опасным, что, на наш взгляд, делает понятие «шишианоба» частью эпохи «лекианоба».

**Выводы по Главе 2.**

1. Важнейшим понятием, связанным с эпохой дагестанских набегов на Восточную Грузию и, вместе с тем, с трудом поддающимся толкованию, является этноним «леки». Различные грузинские историки вкладывают разный смысл в это понятие, зачастую не имея возможности или желания вникнуть в то, кого именно они под леками понимают. Так или иначе, «леки» выступает как обобщающий, лишенный конкретики термин для обозначения дагестанских набежчиков безотносительно их этнической/национальной принадлежности. Наряду с данным термином, грузинские летописцы и очевидцы исследуемых событий активно используют более узкие этнонимы, такие как джарец, анцухец, дидоец. При этом «джарец» воспринимается ими исключительно в негативном смысле, как своего рода синоним слова «враг».

2. Дагестанские набеги сопровождаются добровольной и насильственной миграцией грузин в дагестанские земли, образованием новой этнической группы – ингилойцев, грузин, принявших ислам. С этим процессом сопряжен процесс «галекеба» – букв. «одагестанивание» грузин, их смешение с дагестанскими народами.

3. Эпоха дагестанских вторжений в Восточную Грузию влечет возникновение в грузинском языке специфического понятия «шишианоба» (от груз.«шиши» – страх), которое может быть переведено с учетом специфики изучаемого периода как «пребывание в состоянии страха». Предполагается, что сам характер дагестанских набегов, их неожиданность, жестокость способствовали появлению данной лексической единицы в грузинском языке.

Глава 3. Отражение мотива *набега* в грузинской и дагестанской культуре

В рамках данного исследования предполагается рассмотрение и анализ ряда грузинских и дагестанских песен о набегах, выступающих в данном случае в качестве фольклорных источников по изучаемому периоду, сохранивших в себе восприятие данных событий современниками в первую очередь из простого народа. Стоит отметить, что песенные традиции Северо-Восточного Кавказа и Восточной Грузии достигли своего апогея приблизительно в XVIII-XIX вв., т.е. в наиболее активный период набегов «лекианоба» и во время Кавказской войны. Для дагестанских народов, в частности, аварцев, военные песни играли важнейшую роль в обосновании ведения подобного образа жизни, в связи с чем в ряде таких песен подчеркивается мужество, героизм набежчиков, в то же время сохранились песни-плачи по погибшим в ходе набегов мужчинам, где оплакивающие их женщины глубоко осуждают эту практику.

Грузинские песни о набегах дагестанцев не менее эмоциональны, и в них основной акцент приходится на воспевание почитаемых качеств воина, как грузина, так и дагестанца. Любопытен мотив образа волка в некоторых грузинских (в частности, хевсурских) песнях.

Стоит отметить, что не все народные песни и стихотворения о набегах сохранились целиком и/или в оригинале, в связи с чем их анализ в данной работе будет осуществляться с опорой на имеющиеся фрагменты и переводы. Тем не менее, некоторые наиболее значимые песенные и стихотворные сюжеты даже сохранили названия.

Наряду с народными военными песнями и стихами, в рамках данного исследования уделяется внимание и иному фольклору изучаемых народов: в первую очередь, речь идет о паремиологической, эпической и сказочной традициях.

Помимо этого, в работе анализируется мотив набега и отражение исторических реалий эпохи «лекианоба» в художественной литературе грузин и дагестанцев на примере нескольких поэм и рассказа.

# § 3.1. Мотив набега в дагестанской культуре

## §§ 3.1.1. Дагестанский песенный фольклор о набегах

Приблизительно к XVIII в. в дагестанских общинах складываются песни о набегах. Несмотря на традиционный характер набегов в северокавказских общинах, некоторые горцы сами в песнях осуждали эту практику. По свидетельству исследователя культуры Дагестана М. Маммаевой и лингвиста М.Ш. Халилова, с осуждением набегов выступали такие известные ученые и поэты, как Дауд Усишинский, Абубакар Аймакинский и др.[[115]](#footnote-115) Однако недовольство простого народа политикой местных правителей жестоко каралось: за антифеодальные песни лезгинскому ашугу Саиду Кочхюрскому (1769-1812) («Проклятье Мурсал-хану») «по приказу хана выкололи глаза , а аварской певице Анхил Марин, которая жила в конце XVIII в., за ее сатирические песни феодалы зашили рот».[[116]](#footnote-116)   
 В деле собирания дагестанского песенного фольклора о набегах особое место занимает дагестанский исследователь А. Ахлаков, опубликовавший насыщенный фактическим материалом труд «Героико-исторические песни аварцев»[[117]](#footnote-117).   
 Перейдем к рассмотрению некоторых народных дагестанских песен. К примеру, в следующих строках аварской песни воспевается некий герой набегов эпохи Надир-шаха Галав из общины Андалал, и в них зафиксированы упоминания походов на Восточную Грузию и Цор:

Слышали ли вы, люди, некрасивую весть,

Выстрелом в спину подло убит наш Галав,

Непострадавший на чужбине в битвах и походах,

Неужели на земле Согратля ты нашел смерть?

Неужели ты, Львенок, победивший персов,

И с боями прошедший Гуржистан[[118]](#footnote-118) и Цор,

Так легко мог попасть в расставленный капкан?[[119]](#footnote-119)

Очевидно, данная песня представляет собой плач по погибшему в бою воину, содержит явное сожаление о его преждевременной кончине на контрасте с воспоминаниями о былых победах. Представляется, что в данных строках походы аварцев на Грузию превозносятся, восхваляются, воспринимаются как нечто почетное. Сам убитый герой также воспевается, подчеркнуты его воинственные качества и неуязвимость в бою. При этом, на наш взгляд, эти строки могут служить подтверждением мнения исследователя А. Ахлакова о том, что в песне по погибшему воину его качества преувеличиваются, ему приписываются черты, которых у него могло и не быть (например, довольно громкий эпитет «победивший персов»)[[120]](#footnote-120). В песне любопытно противопоставление «чужбина» – «земля Согратля», из чего становится очевидно, что смерть Галава настигла на родине, что делает ее еще более трагической и несправедливой. Словосочетание «с боями прошедший Гуржистан и Цор» указывает на то, что набежчикам было оказано вооруженное сопротивление, что делает их вторжение подобием войны, что заметно поднимает статус походов на гораздо более уважаемый уровень, нежели простое разграбление и хищничество, чем они представлялись пострадавшим.

Следующая песня имеет более суровый и воинственный посыл, призыв к вторжению в Грузию. В то же время песня звучит ярко, даже торжественно, проступает напор на удальство, лихость собирающихся в поход воинов:

Выступим, юноши, туда, в Голода,—

Сделаем красной синюю Алазань!

Готовьтесь, друзья, в поход за хребет.

Чтобы неверный Гурджистан[[121]](#footnote-121) в крови потопить.

Чтобы цорских красавиц менять на серебро».[[122]](#footnote-122)

В анализе данного отрывка необходимо обратить внимание на два важных момента. Во-первых, он содержит идеологическое обоснование походов – газават, войну против неверных, коей дагестанцы-мусульмане считали православную Грузию, а также упоминание корыстного подтекста похода - взятие пленных для дальнейшей продажи. Во-вторых, Голода – село в исторической области Цор, неподалеку от г.Закатала, что позволяет сделать вывод о том, что либо поход планировался и на Грузию, и на Цор, либо данный отрывок – очередное свидетельство путаницы в определении географических и политических границ Цора, а возможно, вовсе его отождествление с Восточной Грузией.

В "Песне о Ражбадине» также прослеживается корыстная цель набежчиков:

«Один небольшой отряд горцев

Отправился в Цор, в Гурджистан:

Имущество грузин в добычу захватить

И взять дочерей тавадов[[123]](#footnote-123) в плен»[[124]](#footnote-124)

В данном фрагменте можно вновь проследить отождествление Грузии и Цора либо их неразличение автором строк. Приведенный отрывок как будто лишен эмоциональной окраски, и исходя из него нельзя сделать однозначный вывод о том, как воспринимаются походы на Грузию теми, кто их слагал, нельзя понять, осуждают они набежчиков или нет. Вместе с тем, приведенная песня сама по себе ценна описанием их мотивов, а в оригинале также содержит заимствованную аварцами непосредственно в эпоху «лекианоба» и восходящую к арабскому языку грузинскую лексему «давла» – «добыча, трофей» (военная).[[125]](#footnote-125)

Еще одна песня, посвященная некоему воину Али, также содержит указание на цель набегов - получение добычи:

С именем господним да сядешь на коня ты,

Восхваляя Аллаха, подпояшешь меч, Али.

Разорив город Нуху, силой ты возьмешь дома.

Кремневка тебе будет лестницей там,

И погонишь ты скот далеко к себе.

Сабля деда твоего будет мостом тебе,

И погонишь чужие полки ты от себя.

В колыбели своей – ты невинный барашек,

В чистом доме отца – золотая струна <…>[[126]](#footnote-126)

Под топонимом Нуха здесь понимается один из городов современного северного Азербайджана (Шеки), входивший, вероятно, в состав Цора, таким образом, речь идет снова о вторжении в указанную историческую область. В стихотворении восхваляется удаль Али, указывается, что все помогает ему в достижении цели: «кремневка будет лестницей», «сабля будет мостом». Упоминание восхваления имени Аллаха может указывать на то, что отчасти поход мотивирован идеологическими причинами.

Другие песни, напротив, представляют собой манифестацию бессмысленности набегов, зачастую также являются плачами. При этом содержание ряда дагестанских песен-плачей подтверждает тезис некоторых исследователей о том, что самим народом набеги зачастую осуждались, поскольку в ходе их гибли их близкие, сыновья, братья.

К примеру, песня-плач, проклинающая некого кахетинского владетеля, нанявшего в свое войско горца по имени Меселау, иллюстрирует практику найма дагестанцев грузинскими владетелями для своих военных целей:

«Пусть весь свет станет против Гаваз-хана,

Приславшего письма с призывом в Анцух,

Пусть человека живого не останется в войске Кахетии,

Через посланца вызвавшем Меселау!

Оставив меня, проливающую золотые слезы,

Меселау перевалил через крутые горы.

Оставив меня с серебряными взлохами.

Стремительно ушел сокол в Тинтинское ущелье.

Через пять дней по уходе Меселау в Цор

Пришла весть из Цора, да сгорит он,

Что-де погиб Меселау»[[127]](#footnote-127).

В приведенных строках девушка, сожалеющая о кончине своего брата или мужа, осыпает проклятиями кахетинское войско и Цор, под которым, вероятно, вновь понимается сама Кахетия. Довольно типично для дагестанской любовной лирики сравнение погибшего воина с соколом, что отсылает к суфийской фольклорной традиции. Кахетинский правитель здесь предстает истинным врагом, погубившим воина и потому заслуживающим такой же участи. Цор, откуда пришла недобрая весть, также ненавистен несчастной девушке.

Важно отметить, что набеги на Грузию и пограничные земли в первую очередь интересовали владетелей дагестанских общин, а не простой народ, и зачастую набор в войско набежчиков сопровождался угрозами и принуждением: «велел после пятницы выступить в поход», «чтобы не опоздали в назначенный срок».[[128]](#footnote-128) Эту мысль поддерживает Д.Г. Мегреладзе, цитируя одну из грузинских хроник: когда владетель Хунзаха совершил набег на Кварельскую крепость, «он взял с собой всех лезгин, живущих по ту и по сю сторону хребта; кто добровольно не пошел, взял силой». [[129]](#footnote-129)

**«Песня о Хочбаре»**

Песня представляет собой одну из самых знаменитых и распространенных исторических народных песен аварцев. В данном исследовании анализ песни базируется на статье В.Бобровникова «Насилие и власть в исторической памяти мусульманского пограничья (к новой интерпретации песни о Хочбаре)»[[130]](#footnote-130). Хочбар – представитель гидатлинской общины, враждующей с хунзахцами, приглашенный последними под предлогом участия в государственном собрании и ими же заживо сожженный на костре.

Датировка песни, как и любого другого фольклорного произведения, весьма условна: есть основания полагать, что она обретала свои окончательные черты на протяжении веков и сформировалась к XIX в.: отношения между хунзахцами и гидатлинцами были союзническими вплоть до XVIII в., превратившись во вражду лишь к XIX в., тогда как в песне два этих периода будто сосуществуют одновременно: нуцал призывает Хочбара на государственный совет, подразумевавший наличие союзнических отношений между общинами, но далее тот осыпает хунзахского нуцала оскорблениями и забирает с собой в огонь двух его малолетних наследников, что опровергает возможность союзничества двух общин.

В данном случае произведение интересно не столько своим содержанием, сколько заключенными в нем историческими реалиями, контекстом. В нем переплетаются отсылки к целому ряду событий: смерть Умма-хана[[131]](#footnote-131), набеги дагестанских горцев на Грузию и даже фрагменты жизни пророка Мохаммеда. Примечателен следующий отрывок:

«На уммахановой рыжей кляче

Я прокатился в Тифлис и обратно»,

свидетельствующий, несомненно, именно об участии Хочбара в набеге на Грузию. Московский исследователь В.Бобровников отмечает, что путь от Хунзаха до Грузии, который проделал Хочбар согласно песне, пролегал через территории к северо-востоку от Кахетии, т.е. через Цор. Примечательна мысль исследователя о том, что подобные песни прославляют разбойника как бесстрашного воина, а грабежи и убийства в ходе рейдов позорят не его самого, а «ограбленных им трусов».[[132]](#footnote-132)

## §§ 3.1.2. Дагестанские предания, сказки, пословицы

**Дагестанское предание «Унсоколоса Х1ожоги гуржиявги»[[133]](#footnote-133)**

Одно из аварских преданий под названием «Унсоколоса Х1ожоги гуржиявги»[[134]](#footnote-134) повествует об истории дружбы между грузином и аварцем. Повествование начинается с описания очередного набега аварцев на Грузию, в ходе которого аварец Хожо крадет грузинского мальчика, увозит к себе и воспитывает как сына. Далее мальчик вырастает в юношу, и аварец великодушно отпускает его на родину. Уже в Грузии происходит встреча приемного сына Хожо с его родным сыном, и первый спасает второго от смерти. Так зарождается их дружба. Предание иллюстрирует человеческое отношение двух народов друг к другу, открытость и доброту людей, способных выйти за рамки вражды, подстрекаемой их владетелями и господами и вовсе ненужной простому народу.

**Дагестанская сказка «Нарт Унсук»**

Данная сказка повествует о юноше Унсуке и его приключениях на родине и в шахском Иране. Сам сюжет для целей данного исследования непримечателен, однако содержит мотив набега и некоторые связанные с ним детали. Так, разумеется, произведение в силу жанровых особенностей не содержит никаких точных указаний на то, в какие земли герои совершают набеги, однако цели набежчиков весьма напоминают освещенные выше цели их грузинских походов: «Всадники нападали на дома царя и богачей, отбирали золото, серебро, драгоценности, женщин»[[135]](#footnote-135).

При этом после очередного успешного рейда предводитель набегов говорит товарищам: «С сегодняшнего дня никто не должен совершать набегов. Теперь у каждого из вас достаточно и богатств и жен. А если кто хоть подумает о набегах, тому придется плохо!»[[136]](#footnote-136), что отчасти может свидетельствовать о внутреннем противоречии касательно данного промысла у самих участников набегов.

### Дагестанские пословицы

Имеющаяся в нашем распоряжении дагестанская паремиологическая традиция не особенно богата свидетельствами мотива набега, однако несколько пословиц в переводе на русский язык нами были обнаружены.

Так, знаменитый фольклорист А. Назаревич фиксирует несколько аварских пословиц, содержащих упоминание набега как промысла храбрецов, а также Цора, подробно рассмотренного в предыдущей главе. При этом, исследователь понимает под Цором абстрактную чужбину, противопоставляя ей родной край:

Мужественные – в поход, а трусливые – на базар (ав.)

Пусть прослыву скупым в Цоре , чем не имеющим что сеять в родном ауле! (ав).

В приведенных ниже паремиологических единицах вновь подчеркивается необходимость для набежчика обладать особыми воинскими качествами, такими как мужество и бесстрашие:

“Для набегов – мужество, для джамаата (для жизни в джамаате) – честь” (дарг.)

“Бесстрашный в набег ушел, осторожный (в это время) джамаат (от врагов) спас” (дарг.)[[137]](#footnote-137)

Таким образом, дагестанская паремиологическая традиция свидетельствует о понимании дагестанцами набегов как удела храбрых и бесстрашных воинов, что подтверждает высказанную в первой главе мысль о том, что дагестанцы воспринимали набеги на соседние земли в том числе и как возможность продемонстрировать свою удаль и мужество.

## §§ 3.1.3. Дагестанская художественная литература

**Поэма Дибир-кади[[138]](#footnote-138) «Умма-хану»**

Данное произведение посвящено памяти погибшему незадолго до его написания аварскому нуцалу Умма-хану. Автор поэмы свидетельствует о том, что Кахетия в период правления Умма-хана платила ему дань и находилась в зависимости от него. Вызывают неоднозначное восприятие строки о том, что русские, обращаясь к Умма-хану с просьбой об установлении двусторонних отношений, говорят ему:

«Эта Грузия – твоя, это – райский сад,

Если его привести в опустошение, враги обрадуются»[[139]](#footnote-139),

что представляется художественным преувеличением, поскольку подтверждения такого отношения российского правительства к грузинским землям не обнаруживается в исторических источниках по данному периоду.

# § 3.2. Мотив дагестанского набега в грузинской культуре

## §§ 3.2.1. Грузинские народные песни и стихи о дагестанцах и их набегах

Грузинский фольклор, посвященный эпохе «лекианоба», крайне разнообразен: он представлен народными песнями, стихами и пословицами. Важную роль в собирании грузинского фольклора сыграл П.Умикашвили, опубликовавший в 1937 г. четырехтомный сборник «Народная речь»[[140]](#footnote-140), где были аккумулированы «жемчужины народной мудрости», в том числе нередки упоминания грузино-дагестанских контактов, набегов, увода грузин в плен. Примечателен вклад в сохранение и анализ грузинских песен о дагестанских набегах грузинского фольклориста З. Кикнадзе, автора фундаментальных работ по грузинскому фольклору и мифологии[[141]](#footnote-141). Также некоторые народные песни были записаны посещавшими Грузию путешественниками.

Грузинский фольклор об эпохе «лекианоба» качественно отличается от дагестанского: он более лиричный, мелодичный, в нем прослеживается влияние персидской поэзии, нередок мотив пленения, сопровождавшего непосредственно набеги. Лирические герои - как мужчины, так и женщины, и стоит отметить, что в грузинских народных песнях или стихах ощущается меньше трагизма и надрыва, нежели в аварских.

Так, в хевсурской народной песне восхваляется доблесть и сила грузинских воинов, столкнувшихся с дагестанским войском, а также отмечается их превосходство:

«Мы хевсуры ополчились,

Мы пошли с тушинами

И шли мы против лезгин,

И было их двенадцать,

А осталось только пять»[[142]](#footnote-142)

В песне речь идет о совместном хевсурско-тушинском походе, вероятно, набеге на дагестанские земли, что наряду с лекианоба было нередкой ответной практикой грузинских горцев. Путешествовавший во второй половине XIX в. по Хевсурети российский географ Г. Радде фиксирует в своем труде перевод этой песни на русский язык, где этноним «лезгины», несомненно, в оригинале представлял собой этноним «леки», что свидетельствует о неверном его понимании российскими современниками и о смещении его коннотации в сторону лишь одного из дагестанских народов – лезгин.

В следующем отрывке, напротив, признается военное мастерство врага грузин – джарцев, прославляются их высокие умения ведения боя, что, как можно было заметить ранее, совершенно нехарактерно для дагестанского воинского фольклора:

Ружьями и джарцы владеют

И роговыми пороховницами,

Умеют по скалам ходить

И пользоваться кинжалами[[143]](#footnote-143)

Стоит отметить, что здесь в противовес этнониму «леки» используется менее частотный этноним «джарец», имеющий по сравнению с первым гораздо более узкое значение.

Далее будет рассмотрен самый многочисленный фонд грузинской народной поэзии, посвященной набегам, а именно – стихи и песни с мотивом пленения. Некоторые грузинские народные стихотворения, содержащие мотив увода грузин в дагестанский плен, представляют собой любовную лирику, в которой лирический герой выступает «разлучником» пары, спасающим девушку от пленения/самостоятельно спасающимся из неволи:

И Манглиси[[144]](#footnote-144) вздрогнет, камня на камне не останется,

Тебя, женщина, с большим трудом уводили дагестанцы,

А следом ехал жених на своём неуклюжем осле,

Я с гор спустился на своём коне,

Чтобы освободить тебя и увезти под звуки каманчи и дудки.

Вместе мы заживем в радости и веселье.[[145]](#footnote-145)

Очевидно, данное стихотворение исполнялось бравым грузинским воином, чьей храбрости было достаточно, чтобы вступить в схватку с набежчиками и спасти пленницу, однако роль жениха на осле, который не принимает никакого участия в освобождении невесты, в данном сюжете остается неясной. Нужно отметить, что для обозначения дагестанцев в оригинале употребляется максимально размытый по коннотации этноним «леки», который в данном случае, вероятно, может быть приравнен к понятию «враг», «набежчик» в контексте противопоставления свой – чужой. Противопоставление «конь – осел» здесь, по аналогии с лезгинской паремиологической традицией, возможно, символизирует дихотомию превосходства и ничтожности[[146]](#footnote-146), что наводит на мысль о том, что лирический герой, скачущий на коне, – это грузин, а под женихом на осле здесь подразумевается дагестанский воин, планирующий забрать пленницу себе, которого герой такими строками уничижает и принижает.

«Беседа пшавского юноши с женщиной» [[147]](#footnote-147)

Данное небольшое стихотворение рассказывает трагическую историю любви пшава и девушки, которую похитили дагестанские набежчики. Примечательно, что в стихотворении косвенно раскрывается цель похищения – выдать пленницу замуж за одного из похитителей: «укусил я трижды землю, как тебя умчали с мужем», «руку правую повешу твоего, голубка, мужа». Юноша обещает отомстить набежчикам: «наряжусь-ка я лезгином и на башню в ночку ту же руку правую повешу твоего, голубка, мужа». Представляется, что в стихотворении подтверждается выдвинутое нами выше предположение о том, что под женихом подразумевается собственно дагестанец, и для еще большего уничижения похитителя рассказчик подчеркивает, что тот едет не на коне, а на осле.

В стихотворении "Побег из плена» в центре внимания как раз выбравшийся из плена грузин, судя по всему, довольно юный:

Я ходил-бродил, [решил] отправиться на охоту.

Поймали меня дагестанцы,

А я маленький и в их плену.

Посадили меня в берлогу и лишили меня солнца.

Я взял коня и оседлал его,

И один [из них] сказал: «сбежал наш пленник!»

Пока дагестанцы узнали [об этом], я был уже на родине.

А на родине свадьба, и я слез [с коня] и пошёл на свадьбу,

Жених вышел встречать [меня],

Не успел я поцеловать невесту больше одного раза,

[Но] она осталась мне благодарной[[148]](#footnote-148).

В данном случае мы видим сам результат побега пленника, но остается загадкой, как ему это удалось. Мы не можем установить ни местность, откуда дагестанцы его увезли, ни то, зачем герой целует чужую невесту. Вместе с тем, можно предположить, что расстояние от плена до родной деревни было все же небольшим, поскольку беглецу удалось быстро достичь родины и остаться непойманным, в таком случае, герой мог быть грузинским горцем - хевсуром или тушином, а возможно и кахетинцем. Как и в предыдущем стихотворении, этноним «леки» здесь используется в своем расширительном значении для обозначения набежчиков безотносительно их этнической принадлежности.

В стихотворении «Когда меня похитили дагестанцы» можно проследить даже маршрут набежчиков: героя похищают леки, т.е. дагестанцы, а оказывается он в землях черкесского владетеля, что говорит о том, что его явно собирались продать на одном из невольничьих рынков на Северо-Западном Кавказе, что довольно удалено от мест обитания самих дагестанцев:

Когда меня похитили дагестанцы, был июль.

Перевезли меня через высокие горы Кавказа,

Оглядел я черкесские поля, туман лежал на чёрных горах.

Три женщины косили сено, все они [принадлежали] черкесскому господину,

В руках они держали косы, их лица словно алмазы,

А зубы - точно мрамор.

Они так пели, будто соловьи заливались в садах.

Не видел я такого до этого, подивился женскому труду.[[149]](#footnote-149)

В данном стихотворении герой, очевидно, воспевает красоту женщины притом, что сам он оказался похищен дагестанцами. Стихотворение носит явно любовный характер, и не усматривается ни намека на сожаление пленника о произошедшем, ни желания совершить побег: в столь непростом положении ему удается все же видеть вокруг себя прекрасное. Возвращаясь к локализации событий стихотворения, можно предположить, что по каким-либо причинам дагестанские похитители не пожелали отвезти пленника на местный невольничий рынок, коих в самом Дагестане было немало, но повезли его в далекие земли черкесов. Происхождение косильщиц остается туманным: они не названы рабынями или крепостными господина, поэтому довольно сложно установить их статус - возможно, и они были угнаны в плен.

Мотив пленения содержит и стихотворение «Пленница»:  
Там я женщиной потерялась, я в плену у гянджинского татарина.

По утрам сажают меня на скамью, по ночам связывают руки и ноги.

Приносят мне конину, и я не могу соблюдать пост.

Спасите меня, родные, не предам я свою веру.

Соберите по туману[[150]](#footnote-150), вызволите меня, я ваша раба.

Царевич Леван, жемчужная гроздь,

Меня увозят в Дагестан к лекам, спасите меня, я ваша пленница.[[151]](#footnote-151)  
 Данное стихотворение – квинтэссенция переживаний захваченной в плен грузинки, православной, преданной своей родине и вере. Можно проследить страдания, которым подвергается пленница, но не менее важно здесь обратить внимание на непоколебимость девушки, верность своему господину. Царевич Леван – сын царя Картли-Кахети Ираклия II, таким образом, по годам его жизни можно установить хронологические рамки событий – вторая половина XVIII в., точнее – 70-80-е гг., годы активной деятельности молодого царевича и самый разгар дагестанских набегов на Восточную Грузию. Пленница обращается именно к царевичу Левану, а не к царю, поскольку знает о том, что именно Леван руководил пограничным войском, отражавшим горские набеги, и от него нужно ждать помощи. Под «гянджинским татарином», очевидно, подразумевается гянджинский хан Мухаммад Гасан хан, пришедший к власти в 1768 г.[[152]](#footnote-152) Касательно его роли в регионе стоит отметить, что Гянджинское ханство находилось в сложных зависимых взаимоотношениях с Картли-Кахетинским царством, поскольку было вынуждено прибегать к поддержке грузинской армии при отражении нападений соседей-горцев. Историк Э. Бабаев по этому поводу пишет: «эта зависимость особенно проявлялась во время частых нападений соседей на территорию Гянджинского ханства, правители которого в силу слабости страны не могли одолеть противника и прибегали к помощи более сильного близкого соседа – Картли-Кахетии»[[153]](#footnote-153). Можно заключить, что оба государства находились под гнетом дагестанских набегов и, возможно, Гянджа представляла собой некий перевалочный пункт по пути в Дагестан. Примечательно, что в стихотворении в связке с этнонимом «леки» использован топоним «Дагистани» – в точности как у поэта начала XIX в. А.Орбелиани[[154]](#footnote-154), в противовес более распространенному в то время топониму «Лекети», что довольно необычно.

Фрагмент следующей песни также посвящен теме похищения девушек:

Если спросишь нас, юноша, мы тебе расскажем,

Засядь в Лопоти[[155]](#footnote-155) у реки.

Через Картли ведут пленников. Убиваются женщины.

Не плачь, грузинская дева, Гиглиа[[156]](#footnote-156) засел у дороги.

Если дагестанцы насильно тебя уведут,

Пусть у них не будет бороды на лице,

Пусть не пустят их домой,

Пусть товарищи не нападают на них армией,

Не придется тебе срезать с одежды пуговицы. [[157]](#footnote-157)

Географические указания позволяют определить место действия событий песни: это, очевидно, Картли и Кахети, перемещение набежчиками пленников из Картли на север, в дагестанские земли. Лирический герой обращается к некой девушке с обещанием уберечь ее от пленения, одновременно проклиная набежчиков и их промысел. Не удалось точно перевести предпоследнюю строку отрывка, поэтому она выбивается из общей канвы, однако в целом остается понятной главная мысль: Гиглиа – храбрец, готовый оказать сопротивление набежчикам, однако факт в том, что пленников уже уводят на чужбину: «через Картли ведут пленников». Последняя строка отрывка может быть понята так: срезание пуговиц на одежде означает поругание, унижение девушки, тем самым Гиглиа уверяет девушку, что защитит ее честь.

В продолжение повествования Гиглиа нападает на набежчиков:

Дагестанцы зажгли огни, словно звёзды в небе.

Гиглиа напал словно волк на овец.

Взял ружьё, заставил тело пылать,

А сейчас налетел на них с саблей и раскидал их, [упали они] замертво.[[158]](#footnote-158)

Данный отрывок любопытен в первую очередь тем, что содержит метафору с образом волка и овцы, где волк – опаснейшее животное для горцев-пастухов, несущее смерть овечьему стаду, олицетворяющему в данном случае горский отряд. З.Кикнадзе отмечает, что образ волка хрестоматиен для христианской литературы: он – образ дьявола, охотящегося за Христовым стадом, тогда как агнец - образ самого Христа. Исследователь указывает, что неслучайно Варскена в «Мученичестве Шушаник» – вероотступника, злодея, истязавшего собственную жену, летописец называет именно волком. [[159]](#footnote-159) Вместе с тем, в приведенном отрывке, нужно полагать, контрастность несколько снижена, поскольку Гиглиа – напротив, храбрец и герой, оказавший одиночное сопротивление дагестанскому отряду, а метафора волка в данном случае свидетельствует о внезапности его появления.

Некоторые народные стихотворения содержат нарочитое преувеличение героя, воспевают подвиги грузинских воинов в сражениях с дагестанцами. Так, в стихотворении «Воздадим хвалу героям»[[160]](#footnote-160) повествуется об одном из грузино-дагестанских конфликтов. В нем налицо доведенное до пика восхваление Георгия Базалетского: «как скала, был крепок с виду», «врагов, как сучья, рубит», «кто его храбрее в мире?». В противовес описанию Георгия приводится описание «лезгина» – дагестанца: «рот, как дрозд, лезгин сраженный раскрывает», и складывается впечатление, что тем самым поэт создает контраст героя и побежденного, причем дагестанцев он называет неверными, а битву – «правой», тем самым подчеркивая, что правда и победа однозначно на стороне грузин. Примечательно, что схватка оканчивается их победой, но Георгий оказывается смертельно ранен врагом и умирает.

В пшавском (возможно, тушинском) стихотворении «Гига и Георгий»[[161]](#footnote-161) указывается иная цель набежчиков - обыкновенный грабеж, умыкание тушинского скота. Лирический герой сокрушается: «кто сказал, что тушинское в Чатме стадо великое? Горе, горе сказавшему! … Слух прошел меж лезгинами Про отары обильные». «На рассвете нагрянули, Словно облако черное». Герой стихотворения Гига мужественно кричит: «Пусть умру – не отдам овец! … От врага не отстану я!». Герой снова сравнивается со львом: «сила выросла львиная», «львом в овчарню он ринулся». Гиперболизируется воинская сила героя: «землю трупами выстелил». Заканчивается стихотворение гибелью героя, но отары похищенных овец удается вернуть на родину отправившимися на подмогу герою воинами. Завершается произведение повторным проклятием тех, кто виновен в нападении дагестанцев на село и попытке угона овец, а значит, и в смерти лирического героя.

Примечательны строки народной хевсурской песни «Гаварда Александреи», повествующей об одном из хевсурско-дагестанских столкновений на рубеже XVIII-XIX вв. при участии российской армии: «пушки прогремели, и сбежали урджуло («неверные»), была на то воля божья, и гнались за ними хевсуры». В данном фрагменте «урджуло» выступает контекстным синонимом этнонима «леки», обобщая набежчиков на основании не этнической, но религиозной принадлежности. З.Кикнадзе также отмечает, что попадание в плен к дагестанцам, т.е. к людям другой веры, воспринималось грузинами как худшее, что могло произойти с христианином, и было равносильно смерти[[162]](#footnote-162).

## §§ 3.2.2. Отражение «лекианоба» в грузинской художественной литературе

### Грузинский рассказ «Что сделала колыбельная?»

Рассказ Я. Гогебашвили[[163]](#footnote-163) повествует об одном из сюжетов дагестанских набегов на Восточную Грузию, Кахети. В центре повествования – похищение маленькой грузинской девочки набежчиками, которые впоследствии в тексте никак не фигурируют, вероятно, потому что продали эту девочку бездетной дагестанской семье. Несмотря на отчаянные попытки отца девочки найти ее, она вырастает в чужом краю. Перелом происходит, когда девочка начинает понимать, что она на чужбине, и тосковать по родине, родителям. В конце концов ей удается воссоединиться со своими родными родителями, но она их не помнит, и вспомнить свое детство, свою мать и отца ей помогает колыбельная, которую запевает ее мать. В финале рассказа девушка просит позволить ей увидеться с приемными родителями, и семьи начинают дружить и ездить друг к другу в гости. Как и предание о Хожо, рассказ заканчивается благополучно, и мотив дружбы грузинского и дагестанского народов прослеживается вновь. Снова становится очевидно, что народы не охвачены слепой ненавистью друг к другу, способны на сочувствие, сострадание и понимание.

**«Патара Кахи» А. Церетели**

Поэма-пьеса с драматическим сюжетом[[164]](#footnote-164) посвящена Картли-Кахетинскому царю Ираклию II. В поэме описываются события грузино-дагестанских столкновений в эпоху Ираклия, его непосредственное участие в боях. Образ Ираклия в поэме нарочито отточен, доведен до идеала царя-воина, каким его видели современники и потомки.

Образ дагестанца в поэме при этом не высмеивается, не принижается его военная сила, однако в финале поэмы присутствует несколько фраз, свидетельствующих о том, что набежчик сломлен и даже напуган: «Когда испуганный лек увидел вдруг раненного другими, это придало ему сил, и он убил Реваза Бебуришвили», «Сломлены были дагестанцы, больше не борются. Сейчас мы их одолели. Вместе с ними и другие остановились. Смутился враг, и пустилось за ними в погоню войско всадников».

**«Пленение Давида Гурамишвили лезгинами» Д.Гурамишвили**

В данном стихотворении[[165]](#footnote-165) речь идет о пленении дагестанцами реальной исторической личности – грузинского поэта середины-второй половины XVIII века Д. Гурамишвили. Судьба пленника сложилась весьма трагично: вернуться на родину он так и не смог, сбежав из горского плена в пределы Российской империи.

## §§ 3.2.3. Образ набежчика в грузинских пословицах, фразеологизмах

**Фразеологизмы грузинского языка, связанные с мотивом набега**

Чаилурис цкалис далева (груз. ჩაილურის წყალის დალევა) – дословно «выпить воды реки Чаилури». Расположена эта речка, как и одноименная деревушка, в исторической области Кизики (неподалеку от Сигнахи), Кахетия. Фразеологизмов с упоминанием этой реки несколько, но для данного исследования представляет интерес именно этот. Исследователь грузинских устойчивых выражений Л.Табуашвили пишет, что эта река играла не последнее значение в дагестанских набегах на Кахетию: считалось, что перебросив или переправив через нее украденную добычу, набежчикам можно было не беспокоиться о последствиях: то, что попало в воды этой реки, пропало там навсегда[[166]](#footnote-166), т.е. буквально «испило воды реки Чаилури». Так горцы переносили краденое через Чаилури и спокойно возвращались на родину, не боясь преследования или наказания.

**Грузинские пословицы с упоминанием дагестанцев/Дагестана**

В ходе данного исследования были обнаружены и переведены на русский язык три грузинские пословицы, содержащие упоминание дагестанцев и Дагестана. Дать их точную трактовку довольно сложно, поскольку они давно вышли из употребления в грузинском языке и являются скорее свидетелями реалий ушедшей эпохи. Вместе с тем, можно сделать некоторые предположения.

1) ლეკს ღორი სძულდა და გოჭი დაუკლესო. – Дагестанец ненавидел свинью, а зарезали (ему) поросенка.[[167]](#footnote-167)

Установить подлинное значение данной паремии не представилось возможным, однако она может быть воспринята как метафоричная, т.е. под свиньей и поросенком могли подразумеваться некие люди, находившиеся, очевидно, во враждебных с дагестанцем отношениях: возможно, речь идет об отце и сыне, ненавистью к которым был одержим герой пословицы, и таким образом, можно предположить, что дагестанец ненавидел отца, а отомстил его сыну, что может служить своеобразной иллюстрацией обычая кровной мести, широко бытовавшей на Кавказе в изучаемый период.

2) თხას რომ წინ მგელი არ შეხვდეს, დაღესტანს გადავაო. – Чтобы не столкнуться с волком, коза и через Дагестан пойдет.[[168]](#footnote-168)

Так, согласно сведениям Национального Научного фонда им. Шота Руставели, эквивалентны данной пословице следующие русскоязычные паремии: Напрямик ближе, кругом — скорее; Пуганый зверь далеко бежит; У страха глаза велики; Береженого бог бережет.[[169]](#footnote-169) Таким образом, можно заключить, что исследуемая пословица, построенная на зоологической метафоричности, представляет собой отражение грузинского мировоззрения, в соответствии с которым Дагестан, несомненно, является страшным и опасным местом, попадание куда – страшная беда, однако из двух зол – быть съеденной волком или обойти его по дагестанской земле – коза выберет меньшее.

3) ლეკი ან თათარი და შენი ძმა რომ ჩხუბობდნენ, სწორი სამართალი მიეციო. – Если поспорят дагестанец, татарин и твой брат, рассуди их справедливо (правильно). [[170]](#footnote-170)

Данная паремия иллюстрирует этническую и религиозную терпимость грузин: в ней буквально говорится о том, что в споре не имеет значения происхождение человека, и победителем в нем может стать только поистине правый человек, будь он грузином, дагестанцем или татарином. Пословица свидетельствует о том, что в среде простого грузинского народа не бытовала какая-либо ненависть к дагестанцам.

**Выводы по Главе 3.**

1. Дагестанские набеги на Грузию нашли широкое отражение в грузинском и дагестанском фольклоре, главным образом, в народных песнях и стихах, пословицах и эпосе.

2. Дагестанский фольклор о набегах содержит упоминание целей походов на Грузию – угон скота, пленных, т.е. обогащение участников рейдов. Зачастую соседствуют с ними и оправдания походов войной с неверными. Нередки в данном контексте песни-плачи по погибшим в ходе набегов воинам, в которых умершие наделяются поистине героическими, выдающимися чертами, которых могли не иметь при жизни. В паремиологической традиции наиболее частым является мотив набега как способа демонстрации мужества, удали, а также некоего социализирующего молодых юношей мероприятия.

3. Грузинский фольклор о дагестанских набегах большей частью представляет собой народные стихи и песни с мотивом пленения, а также побега из плена/спасения юношей девушки из дагестанского плена. Встречается мотив противопоставления грузин и набежчиков по религиозному признаку, противопоставления «правоверный христианин-неверный». Грузинская паремиологическая традиция, содержащая упоминания дагестанцев/Дагестана, крайне неоднородна, и каждая отдельная единица подлежит независимому изучению.

4. Дагестанская художественная литература по теме набегов представлена поэмой Дибир-кади об аварском правителе Умма-хане, в которой Грузия представлена как владение Умма-хана, что едва ли соответствовало действительности.

5. Грузинская художественная литература о дагестанских набегах представлена поэмой А. Церетели «Патара Кахи» и рассказом Я. Гогебашвили «Что сделала колыбельная?», отражающими различные стороны дагестанских вторжений. Так, в поэме основное внимание сосредоточено на фигуре грузинского царя Ираклия II и его выдающемся участии в отражении дагестанских рейдов. В рассказе же описывается судьба похищенной дагестанцами грузинской девочки, проданной в бездетную аварскую семью и позднее воссоединившейся с родными родителями, после чего две семьи начинают дружить. Такой мотив дружбы грузин и дагестанцев на уровне простого народа содержит и аварское предание о Хожо, в котором аналогичным образом похищенный грузинский мальчик, выращенный аварцем, с наступлением совершеннолетия возвращается на родину, а у его приемного отца появляется второй, родной, сын. Это событие сближает грузинскую и аварскую семьи, и они также начинают дружить.

Заключение

Эпоха дагестанских набегов на Восточную Грузию нашла отражение как в грузинской, так и в дагестанской культуре. В данном исследовании была предпринята первая в рамках данной темы попытка анализа неисторических свидетельств эпохи, в числе которых народные песни о набегах, народная поэзия, паремиологическая традиция, фразеологические единицы и художественная литература, созданная современниками описываемых событий. Кроме того, было изучено несколько связанных с набегами понятий, таких как «галекеба», «шишианоба», этноним «леки».

На основании проанализированного материала следует отметить, что накануне «лекианоба» грузино-дагестанские отношения активно развивались в экономической, культурной, религиозной и торговой сферах.

Проведенное исследование позволило заключить, что первоначально дагестанские вторжения в Грузию были следствием практики найма дагестанских отрядов враждующими друг с другом грузинскими правителями, османами, персами. Позднее эти отряды приобрели черты грабительских рейдов, имевших целью захват добычи.

Было установлено, что набеги осуществлялись дагестанцами в силу следующих мотивов:

* Жажда обогащения, грабительский мотив
* Подкуп дагестанских отрядов сторонними государствами – Османской империей, Ираном
* Выступление дагестанцев на стороне враждующих грузинских тавад-азнауров, политическая раздробленность Грузии
* Желание продемонстрировать свою удаль, храбрость, рискованность дагестанской молодежи
* Война с неверными – газават

В ходе исследования было выявлено, что грузины использовали в отношении северных соседей два основных этнонима: «леки», более общий и нейтральный, и «джарец», более конкретный и негативный по значению, что было обусловлено историческими причинами. Наряду с указанными выше этнонимами, активно использовалось обособление по религиозному признаку: дагестанцы называли грузин неверными, тогда как грузины называли дагестанцев «урджуло» (букв. «неверный»). Примечательно, что грузинские авторы, как правило, не стремились разграничивать в своих работах те или иные дагестанские народы, что значительно затрудняет понимание данного термина.

Исследование работ грузинских исследователей, посвященных истории возникновения пограничной области Саингило, позволило обнаружить сопровождение эпохи «лекианоба» процессом омусульманивания и одагестанивания грузинского населения, обобщаемыми современными грузинскими историками под термином «галекеба».

Стоит отметить, что в основной массе событий «лекианоба» носила характер насильственных вторжений и разорений, прочно соединившись в грузинском сознании с чувством страха, что выразилось в появлении особого термина – «шишианоба», дословно значившего «находиться в состоянии страха / устрашать, запугивать».

Анализ фольклорного и художественного материала позволил выявить понимание дагестанских набегов простым народом, как грузинским, так и дагестанскими. Стало ясно, что набеги осуждались обеими сторонами данного процесса, хотя в дагестанских народных песнях, исполняемых мужчинами, нередким оказывался призыв к собиранию в набег, воспевание его как промысла храбрецов. Исследование паремиологических свидетельств грузинского и дагестанских языков сделало возможным обобщение мотивов набежчиков, а также составление представления о том, как дагестанцы воспринимались простыми грузинами. С опорой на указанные источники, справедливым будет утверждение о том, что дагестанские набеги на Грузию представляли собой сложный, запутанный и неоднозначный процесс.
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