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**Введение**

Изучение процессов обращение с объектами культурного наследия в городской среде является особенно перспективным направлением исследований, так как позволяет выявить наиболее удачные стратегии для экономического и социально-культурного развития городов. Только включённые в жизнь города памятники могут способствовать оживлению городской среды, росту экономического потенциала территории и популяризации историко-культурных знаний, что видно на примере приспособления к новым функциям бывших промышленных территорий и превращения их в культурные и бизнес кластеры.

В связи с постоянным расширением круга объектов, подлежащих государственной охране, становиться необходимой выработка принципов обращения с наследием все более приближенных к сегодняшнему дню эпох. Одним из таких направлений является взаимодействие с архитектурой советского модернизма.

Советский модернизм представляет собой одно из трёх основных направлений архитектуры СССР. Он связан с переходом от неоклассических решений сталинской архитектуры к выработке нового архитектурного языка, сочетающего в себе влияние школы авангарда и интернациональной архитектуры, господствовавшей в мире на протяжении XX века. Несмотря на то, что термин был сформулирован только в начале XXI века, сегодня он является общепризнанным как в литературе, так и среди критиков.

По мнению наиболее авторитетных и продуктивных исследователей архитектуры данного периода Броновицкой А.И. и Малинина Н.С., период господства советского модернизма приходится на промежуток с 1955 по 1991 год в связи с чем в данной работе приняты именно данные временные рамки[[1]](#footnote-1).

Главным событием определяющим границы этого временного периода является принятие в 1955 году постановления № 1871 [ЦК КПСС](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%9A%D0%9F%D0%A1%D0%A1) и [СМ СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82_%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0) «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве», которое стало ключевым мотивом для перехода к новым конструктивным особенностям и визуальным образам в отечественном строительстве. Изменениям подвергались также идеи устройства повседневной жизни человека, его потребности, производственные и общественные цели и как следствие - планирование территории городов.

Основной причиной «устранения излишеств» стали экономические соображения. Начавшееся массовое жилищное строительство позволило за достаточно короткие сроки обеспечить жильем, инженерным оборудованием и необходимым социально-бытовым обслуживанием, десятки миллионов граждан, которые смогли переехать из прежних бараков и изношенных коммунальных квартир в новое жилье.

Типовые решения применимые в индустриальном строительстве, дешевизна и недолговечность материалов стали причиной критики данного периода в истории отечественной архитектуры. Усилило отрицательную оценку политическая обстановка конца XX века, для которой было характерна переоценка, а подчас и отрицание достижений советского периода, в число которых входило и строительство.

Однако, мнение об однообразии архитектуры при оценке наследия 1955-1991-х годов представляется ошибочным. Крупные объекты инфраструктуры, промышленные и научные предприятия, учреждения культуры и отдыха, стадионы и многие другие объекты получали оригинальное архитектурное и инженерное воплощение. Это касается и нововведений в планировании городов, где начинает повсеместно использоваться микрорайонная планировка и создаются крупные городские ансамбли. Однако имеющаяся неоцененность советского модернизма повысила риск утраты значимых для городов объектов.

Следует также отметить, что согласно №73 Федеральному закону Российской Федерации объектом, обладающим признаками объекта культурного наследия (ОКН), может считаться недвижимое имущество, представляющее историко-культурную ценность, возраст которого составляет не менее 40 лет[[2]](#footnote-2). Если учесть, что строительство большинства зданий советского модернизма приходятся на период с 1955 по 1991 год, то именно данный период требует качественного рассмотрения на предмет выявления потенциальных памятников и выработки стратегии их дальнейшего использования в рамках городского развития.

В качестве основы для решения проблемы сохранения и включения в городскую среду подобных объектов, может быть предложено использование метода регенерации территории, которая предполагает приятие комплексных мер по обновлению и переустройству отдельных частей города с целью привлечения инвестиций и стимулирования местной экономики. Однако, способы применения регенерации в отношении советского модернизма остаются на сегодняшний день не разработанными.

В связи с вышеперечисленным, изучаемая тема **актуальна** по причине отсутствия на современном этапе научно-обоснованной методики выявления и использования в целях городского развития построек и элементов городского ландшафта советского модернизма.

Следует отметить, что на данный момент, официально признанными памятниками, относящимися к периоду советского модернизма, и включенными в реестр ОКН, является лишь ограниченное число объектов в ряде городов России. По этой причине, в данной работе приняты следующие определения:

**Памятники советского модернизма** – объекты простроенные в стиле советского модернизма в период 1955-1991 гг., за которыми юридически закреплен статус охраняемого государством памятника.

**Объекты советского модернизма** – объекты простроенные в стиле советского модернизма в период 1955-1991 гг., обладающие потенциалом для включения в перечень охраняемых объектов в будущем.

Таким образом, **объектом** исследования являются памятники и объекты советского модернизма в Российском городском пространстве и на примере Санкт-Петербурга.

**Предметом** исследования является процесс регенерации как метод работы с памятниками объектами советского модернизма в городском развитии.

**Целью** исследования является - обоснование значимости регенерации наследия советского модернизма для городского развития, а также разработка возможных алгоритмов проведения данного процесса.

Для реализации данной цели необходимо решить ряд следующих **задач**:

1. Проследить основные этапы развития архитектуры советского модернизма в городском пространстве в России и за рубежом

2. Определить подходы к исследованию развития советского модернизма как архитектурного и урбанистического явления

3. Обозначить основные проблемы выявления и сохранения памятников советского модернизма в России

4. Выявить наиболее успешные практики сохранения памятников и объектов модернизма

5. Выявить роль процесса регенерации в развитии городского пространства

6. Разработать ключевые элементы концепции регенерации объектов советского модернизма на территории Санкт-Петербурга

В процессе исследования применялись методы логического моделирования, анализа, синтеза, сравнения и классификации.

Основой исследования являются научные труды российских и зарубежных учёных и специалистов, посвященные проблемам сохранения и восприятия объектов советского модернизма.

Среди них работы, в которых впервые произошло обращение к архитектуре бывших советских республик: альбомы и серия эссе Шубина Ф. «СССР. Cosmic Communist Constructions Photographed»[[3]](#footnote-3). Альбом Новикова Ф.А. и Белоголовского В. «Советский модернизм: 1955–1985»[[4]](#footnote-4). Путеводители Броновицкой А. И. Малинина Н. С. и Пальмина Ю. содержащие исторические справки о развитии городов и подробные архитектурные описания модернистки зданий Москвы, Алма-Аты и Санкт-Петербурга[[5]](#footnote-5).

Попытка осмысления советского модернизма как особого явления в истории архитектуры СССР была рассмотрена в работе «Пионеры советского модернизма. Архитектура и градостроительство», где не только исследуются наиболее репрезентативные объекты, но также выделяются процессы, ставшие основой формирования направления[[6]](#footnote-6). Следует отметить отдельную серию издательства «Tatlin» «Архитектура советского модернизма» в рамках которой были опубликованы исследования архитектуры отдельных городов, зданий, а также биографии архитекторов, внесших значимый вклад в развитие архитектуры 1955-1991 гг.[[7]](#footnote-7).

Теоретические осмысление советского модернизма в качестве памятника архитектуры приводятся в исследованиях Фахрутдиновой И.А. и Ефимова Д.Д. Авторами предпринята попытка выявления исторического значения модернистского наследия Казани, а также принципы его формообразования[[8]](#footnote-8).

Информационной базой также послужили законодательные и нормативно-правовые акты в области градостроительства и сохранения объектов культурного наследия.

**Глава 1. Особенности развития советского модернизма как архитектурного и урбанистического явления**

* 1. **Основные этапы развития советской архитектуры в период с 1955 по 1991 год**

Согласно наиболее распространенному определению, модернизм ([фр.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) modernisme, от [фр.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) moderne — новейший, современный) представляет собой общее обозначение всех авангардистских направлений в изобразительной культуре XX века, противопоставленных традиционализму в качестве «искусства современности» или «искусства будущего»[[9]](#footnote-9).

Модернизм берет свое начало из так называемой культуры «модерности» зародившейся в конце XIX века. Данная культура связана с эпохой утопических мечтаний о прогрессе, активным освоением новых научных и технических достижений, наполнением окружающей повседневности футуристической образностью. В глобальном смысле модерность представляла собой совокупность амбициозных планов и дискур­сов, нацеленных на формирование и даже перекраивание культуры, общества и человека[[10]](#footnote-10). По этой причине, главной темой в модернизме становилась идея отрицания прошлого, а вместе с тем, и набора тех ценностей, которые следовали за ним.

Данный процесс не обошел стороной и эволюцию архитектуры, что особенно ярко проявилось в развитии искусства 1920-х. Образы модернистского города будущего появлялись в живописи, литературе, и даже звучали в пропаганде. В еще молодом Советском союзе передовыми архитекторами создавались проекты городов с не мыслимыми ранее идеями. Разрабатывались небоскребы, летающие города, жилые комбинаты, разрабатывали свои проекты супрематические архитекторы: Н. Кузьмин, Л. Хидекель, Н. Мельников Г. Крутиков и многие другие. На волне архитектурной революции, мастера, творившие в те годы, явили собой новый тип архитектора, преисполненного гражданским самосознанием, увлеченного своим пониманием времени и поиском достойных его архитектурных образов. Подобные умонастроения закономерно сопровождались решительным отрицанием прошлого, которое лучше любого архитектора выразил писатель Андрей Платонов «Пролетариат, сжигая на костре революции труп буржуазии, сжигает и ее мертвое искусство… Необходимо было смести с земли все чудовищное, злое и гадкое, чтобы освободить место для строительства прекрасного и доброго»[[11]](#footnote-11). Однако не только советские деятели искусств разделяли подобный взгляд, в 1920-1930-е годы идеи радикального переустройства общества, а вслед за ним и городов интересовала и западных философов, художников, и конечно, архитекторов, достаточно вспомнить проекты создания «Лучезарного города» Ле Корбюзье, «Город высоких домов» Л. Гильберсаймера, деятельность архитектурной школы Баухаус.

Тем не менее, несмотря на радикальный посыл, гибкая формулировка термина «модернизм» лишь косвенно дает представление о визуальных и эстетических особенностях данного направления в архитектуре. Как еще в 1924 году отмечал М. Гизбург в «При всеобщности языка современного стиля появятся самые разнообразные модификации его, как то: стиль дерева, бетона, стиль железа и стекла или железобетона, ибо задачи зодчего, как и конструктора машины, заключаются не в произвольной импровизации, а в разумной организации материала, которым он располагает»[[12]](#footnote-12).

Это подтверждается тем, что модернизм разделился на множество течений, которые в своем облике могут значительно отличаться друг с друга. Только в архитектуре XX века можно выделить: конструктивизм, брутализм, футуризм, функционализм и массу иных направлений. При этом следование идее рационализма характерно абсолютно для всех.

В связи с этим, ряд исследователей предполагает, что модернизм является *суперстилем* – особой формальной общностью, объединяющей несколько стилей и состоящей в противоречии с искусством, существовавшим до нее, но связанной общей идеей.

Мысль о том, что модернизм является интернациональными суперстилем, в отечественной литературе первым высказал исследователь архитектуры авангарда, Селим Хан-Магомедов. Он считает, что развитие глобального интернационального суперстиля – это редчайшее явление в развитии мирового искусства. Первый суперстиль, классический, зародился и сформировался еще в Древней Греции, его формальной основой является ордер. Второй суперстиль появился в уже первой трети ХХ века, его формальной основой стала универсальная художественно-композиционная система. «Новый стиль … начинал с того, что добрался до первоэлементов форм – геометрических и конструктивных. Новый стиль как бы счищал со средств художественной выразительности все накопившиеся за века семантические надбавки, несущие в себе символические, этнические, культовые, региональные, личностные и временные характеристики»[[13]](#footnote-13).

Такое явление как суперстиль, объясняет разнообразие модернистского искусства. Однако, основными в данном случае становятся не стилевые отличия, а именно способствовавшие смене парадигмы обстоятельства, ментальный переворот, заставивший отрицать прошлые достижения в искусстве архитектуры. Этот факт находит отражение в точном замечании исследователя Л. Копыловой: «В формах музея в Бильбао Гери и Марсельской единицы Корбюзье нет ничего общего. Но общий дух опознается. А дух имеет отношение к смыслу»[[14]](#footnote-14).

Однако, за идеями и духом архитектуры, скрывается техническая сторона строительного процесса. С этой точки зрения возникновение архитектуры модернизма было подробно изучено З. Гидионом, одним из главных проводников новой архитектуры.

По его мнению, в основе конструкции сооружений XX века лежат иные методы. «Все сильнее проявляется тенденция использовать в качестве несущей каждую отдельную часть конструктивной системы, а не концентрировать поток усилий в отдельных направлениях. Так системы могут свободно расширяться во всех направлениях»[[15]](#footnote-15). За счет этого конструкция переходит в область пластики. Повышается и роль использования новых материалов. К 1900 году производство железобетона было настолько развито, что стало возможным создание оболочек, что открыло возможности для большего многообразия существующих конструктивных решений и возможность создания сложных пространственных форм - гиперпарабол.

Таким образом революции в архитектуре способствовали не только развитие художественных течений, но и усовершенствование технологий строительства, открывших новые возможности для организации пространства и творчества.

После событий Второй Мировой войны, модернистский проект в архитектуре приобрел социально-экономическую формацию. Идея утопического, сверхтехнологичного, «машинного» общества, отрицающего свое наследие потерпела крах превратившись в антиутопию. На первый план вышла необходимость решения важных социальных проблем, таких как нехватка жилья, а также обеспечение населения необходимыми коммунальными и бытовыми услугами. В связи с этим, в архитектуре был взят курс на массовое строительство типового жилья.

Данный процесс хорошо виден на примере, Франции, где после войны активно возводились новые жилые модернистские кварталы. По оценкам французского архитектора Доминика Дрюена,к началу 1950-х годов во Франции в 80% жилых зданий отсутствовали привычные удобства, такие как отопление и наличие ванных комнат. Ситуация требовала принятия незамедлительных мер. В связи с этим была реализована государственная инициатива французского правительства о переходе к активной частной строительной практике. Проведены конкурсы для архитекторов и их ассоциаций, инженеров и промышленников с целью запустить экспериментальные проекты в области массового жилищного строительства. Меры оказались действенными, уже к 1972-му году Франция строила примерно 642 тысячи единиц жилья в год. За период с 1957(58) по 1983 год проводимая строительная политика привела к росту жилищного фонда на семь миллионов единиц[[16]](#footnote-16).

Успешное модернистское строительство кварталов стало и поводом для гордости и обмена опытом и в других странах, так район Rodvre в Дании, был признан высоким достижением современного строительства, в связи с чем его даже посетил Шах Ирана по время своего визита в страну в 1959 году [[17]](#footnote-17).

Среди проектов того времени многие уникальные объекты жилья стали памятниками эпохи как, например, знаменитые «Жилые единицы» Ле Корбюзье в Марселе, Берлине и Нанте, ряд объектов в Великобритании, решенных в духе бетонного брутализма: «Робин-Гуд-Гарденс», «Барбикан», «Темзмид», а также ряд построек в Соединенных Штатах Америки. В разработке единичных архитектурных проектов активно вели свою деятельность такие известные архитекторы как: Френк Ллойд Райт, Людвиг Мис ван дер Роэ, Алвар Аалто, Ээро Сааринен, Йорн Утзон, Рихард Йозеф Нойтра и многие другие. К 1960-м модернистская архитектура стала настоящим общемировым трендом в связи с чем получила свое второе название – интернационализм. Крупные и амбициозные градостроительные проекты реализовывались не только в Европе, но и в странах Южной Америки, Африки и Азии.

Не смотря на отступление от радикальных идей переустройства жизненного порядка, данная архитектура сохраняла качества, принятые за основу в начале XX века. Для нее характерны простота геометрических форм, отсутствие декора, общий минимализм и стремление максимально повысить функциональность компактных помещений. Не случайно одной из самых известных цитат, приписываемых Мису ван дер Рою стала фраза: «Меньше - значит больше». Она определяет философию минимализма в искусстве и архитектуре как достижение большего эффекта наименьшими средствами[[18]](#footnote-18). Архитектура стала результатом рационального анализа и искусства инженерной мысли, которые фокусировались на способности здания решать каждую из возможных бытовых проблем.

Однако для западного модернизма век был не долог. В 1972 году архитектор Чарльз Дженкс в работе «Язык архитектуры постмодернизма» провозгласил конец эпохи модернисткой архитектуры, и даже ее смерть, связав это с разрушением печально известного квартала «Прюит Айгоу», как символа краха идеи модернистского социального жилья. Тем не менее, стоит признать, что одной из ключевых проблем квартала была имеющаяся социальная сегрегация населения, которая и повлияла на его постепенную деградацию[[19]](#footnote-19).

Архитектура, как и любое другое искусство идет вслед за развитием общества и отражает ключевые изменения в восприятии окружающего пространства и роли человека в нем. В случае западного модернизма, смена экономической модели, которая представляет собой переход от индустриальной экономики к постиндустриальной, стала причиной изменения критериев, предъявляемых к архитектуре и организации общественных пространств. К 1970-м «машина для жилья» стала не более чем пережитком, новый тип потребления неизбежно повлек за собой и смену системы требований, предъявляемых к качеству организации пространства от лица среднего класса. Эти требования отталкивалось от личных потребностей горожанина, его физического и психологического комфорта, возможности приобретения и развития социальных связей, а не только нормированного минимума жилого пространства и удобств. Модернизм сменился постмодернизмом, с характерным для него подражательством прошедшим эпохам. Однако в СССР данный процесс проходил в совершенно иных временных рамках.

Прежде чем перейди к анализу такого явления как «советский модернизм» следует отметить, что в западной историографии модернизм как направление в архитектуре представляется единым стилевым течением характерным как для начала XX века, так и для послевоенной эпохи. В связи с этим, при анализе отечественной архитектуры зарубежными исследователями, памятники 1920-х годов, творения Я.Г. Чернякова, Н.А. Троцкого, братьев Весниных и многих других, включаются в ряды модернистских объектов наравне с проиведениями архитекторов второй половины XX века. Причиной такой ситуации является то, что иностранные исследователи чаще всего применяют модель развития модернизма основываясь на архитектурных процессах характерных для западноевропейских стран, во многих из которых отсутствовал опыт применения строгих директивных указаний относительно внешнего облика зданий и регулирования создания новых городов и районов.

Тем не менее, для развития советской архитектуры переход от конструктивизма в неоклассику сталинского периода, а затем в советский модернизм, был не только явлением в области искусства, но также частью проводимой государством градостроительной, социальной и культурной политики, оказавшей влияние на формирование облика советского города.

Этот факт находит отражение в работе Владимира Паперного «Культура Два», где автором предпринята попытка выделить бинарные оппозиции (начало-конец, движение-неподвижность, горизонтальное-вертикальное, равномерное-иерархическое, коллективное-индивидуальное неживое-живое, понятие-имя и т.д.), с помощью которых анализируется искусственные конструкции - «Культура 1» построенная на материале изучения архитектурного процесса 1920-х и «Культура 2» основанная на материале 1930-50-х годов. Автор убедительно доказывает, что «различие в них происходит не только в воплощении архитектурных объектов, но и в том, что обе культуры буквально говорят на двух языках, они употребляют те же самые слова, однако подстановка старых значений приводит к абсурду»[[20]](#footnote-20). В. Паперный сравнивает психологию двух эпох, их мироощущение, восприятие пространства, форм, общественных структур и движений. Он показывает, каким образом смена стиля связана со сменой пространственного, общественного и этического мировоззрения, выявляет механизм архитектурного мышления. Отделяясь от простого изучения стилистики, которая является лишь производной от способа восприятия мира, пространства и общества.

Таким образом, в советской истории искусств, стоявшей большую часть прошлого века в обособленно от общемировой, мы видим не только стилистическое разделение трех направлений, но и социально-культурное, приведшее к формированию отдельных художественных явлений: конструктивизма, сталинского неоклассицизма или ампира и советского модернизма.

Введению в научный обиход термина «Советский модернизм» способствовала деятельность архитекторов, работавших в этом направлении в течении 1950-1980-х годов. Именно они принимали участие в создании первых выставок, посвященных советской архитектуре, а также публикациях иллюстрированных изданий – сборников наиболее ярких работ, иллюстрирующих развитие советской архитектуры.

Одним из инициаторов использования термина «советский модернизм» стал заслуженный архитектор СССР Феликс Новиков, среди работ которого: Дворец пионеров на Воробьевых горах и ряд архитектурных комплексов Зеленограда. Термин был предложен им в качестве названия для выставки «Советский модернизм 1955-1985» 2006 года, прошедшей в музее имени А.В. Щусева и посвященной творчеству советской архитектурной школы. В 2010 году архитектором, совместно с Владимиром Белоголовским был опубликован альбом, объединивший 100 наиболее интересных с точки зрения авторов объектов[[21]](#footnote-21). С использованием термина «советский модернизм» согласились ведущие исследователи современной архитектуры, приславшие авторам свои отзывы на альбом: Чарльз Дженкс, Жан-Луи Коэн, Кеннет Фрэмптон и Александр Рябушин.

По мнению Ф. Новикова название «советский модернизм», не сразу вошло в научный обиход: «И тогда, и до сих пор некоторые «исследователи» данного периода называют это явление «послевоенный модернизм». Нет у них памяти о том, что целых десять лет после Победы в стране безраздельно господствовал сталинский классицизм, завершившийся парадом многонациональных павильонов ВДНХ, открывшихся 1 августа 1954-го»[[22]](#footnote-22). В качестве периода господства советского модернизма, Ф. Новиковым предлагается временной промежуток с 1955 по 1985 год, итогом которого стал приход к власти М.С. Горбачева и последующая перестройка, однако архитектор не исключает того, что проект советского модернизма продолжается и сегодня, ведь многие здания так и не были достроены. Более точный временной промежуток предлагается исследователями Броновицкой А.И. и Малининым Н.С., начиная с 1955 года и заканчивая 1991 годом, временем распада советского союза. Именно данный период сегодня принят большинством исследователей. Таким образом, несмотря на разногласия относительно «окончания» советского модернизма, его «старт» имеет четкую точку отсчета.

Процесс «переформатирования» архитектуры из неоклассики в модернизм сопровождался участием в ней высшего партийного руководства. 7 декабря 1954 года в Кремле прошло Всесоюзное совещание строителей, во время которого Н.С. Хрущевым было высказано недовольство творчеством архитекторов. Следующих шагом стало Постановление №1871 КЦ КПСС и СМ СССР «Об устранении излишеств а проектировании и строительстве» от 4 ноября 1955 года, подписанное первым секретарем ЦК КПСС и главой правительства СССР Н.А. Булганиным, которое поставило точку в прежней архитектуре.

В директивном документе правительства давалась новая установка: «Советский архитектуре должна быть свойственна простота, строгость форм и экономичность решений. Привлекательный вид зданий и сооружений должен создаваться не путем применения надуманных, дорогостоящих декоративных украшений, а за счет органической связи архитектурах форм с назначением зданий сооружений, хороших пропорций, а также правильного использования материалов, конструкций и деталей, и высокого качества работ»[[23]](#footnote-23). Этот документ определил развитие советской архитектуры в последующие годы.

На смену декорированию под классику пришло ленточное остекление. Архитектура стала прозрачной, а окружающее ее пространство открытым. Специалисты, получившие ранее классическое образование, начинают проектировать здания на принципах современной архитектуры, совершенно для них новой. Сопровождалось это и разрывом с отечественным конструктивизмом, для получения знаний, идей и вдохновения советским архитекторам пришлось обращаться к недоступному прежде зарубежному опыту.

Однако неверным было бы предполагать, что ключевая смена курса в строительстве была связана лишь с художественными исканиями. Прежние методы строительства не давали необходимой экономической эффективности и медленно справлялись с решением назревших социальных задач. Несмотря на то, что к 1955 году прошло уже десять лет после окончания Великой Отечественной войны, качество жизни людей оставалось на низком уровне. И хотя в 1953 г. в Москве было построено 812 тыс. кв. м жилой площади, этого было недостаточно[[24]](#footnote-24).

Еще в 1930-е годы архитектурные проектные институты в крупных городах страны (Москва, Ленинград, Харьков) искали средства для увеличения темпов жилищного строительства. В 1935 году, Комитетом по стандартизации при Совете труда и обороны были утверждены Единые нормы строительного проектирования[[25]](#footnote-25). Архитекторы разрабатывали типовые проекты жилых секций и зданий, унифицировали санитарные блоки и хозяйственные модули, добиваясь серийности возводимых домов, ускоряли и удешевляли строительство, внедряя поточные методы возведения зданий. К 1938 году в Москве поточно-скоростным методом было построено 23 здания. В Ленинграде подобное ускоренное строительство на набережной Малой Охты и в районе Автово, где над проектами работали архитекторы Г.А. Симонов, Б.Р. Рубаненко, О.И. Гурьев и др[[26]](#footnote-26).

Таким образом, курс на индустриализацию строительного производства был предпринят архитектурными мастерскими и институтами еще в 1930-е годы, все это отразилось на достижениях строительной отрасли в предвоенное десятилетие при возведении новых городов, развитии транспортной инфраструктуры и строительстве заводов. Тем не менее, в условиях требований к созданию «классического» облика зданий и традиции создания генеральных планов, предусматривающих большой масштаб строительства, достичь высоких темпов было значительно труднее.

В связи этим, следует отметить, что понятие «излишества», которое появилось в лексиконе советских архитекторов на стыке 1940-1950-х гг., первоначально имело именно градостроительный смысл. Совет министров СССР Постановлением от 9 мая 1950 г. отметил, что высокая стоимость строительства является, прежде всего, результатом занятия под стройки преувеличенных размеров территории и разбросанностью самого строительства. В печати открыто заявлялось: «Система ленточной застройки все более не соответствует нашим современным требованиям и возможностям и должна уступить место глубинной, квартальной застройке участков» [[27]](#footnote-27).

Все этого говорило о необходимости принятия эффективных действий для развития массового строительства и его индустриализации. Обвинения в «украшательстве», позволило поставить на первое место строителя, а не архитектора. Своеобразным символом этого стала замена слов в названиях профессиональных учреждений. Вместо упраздненной Академии архитектуры СССР была учреждена Академия строительства и архитектуры. Слово «строительство» встало впереди слова «архитектура» даже в печатных профессиональных газетах и журналах[[28]](#footnote-28).

В связи с кампанией по борьбе с излишествами стало особенно актуальным освоение зарубежного опыта строительства. Первое время интерес был сосредоточен исключительно на технической стороне архитектурной практики и необходимости приобщения к общемировым тенденциям в производстве стройматериалов и конструкций, в экономике проектирования и строительства и т.д. Проектные организации начали направлять специалистов за рубеж для знакомства с инженерными инновациями и современными материалами, с целью внедрения полученных данных в обиход советских зодчих.

Начиная с 1955 года, в журнал «Архитектура СССР» была добавлена рубрика «Зарубежный опыт», где публиковались материалы по итогам поездок советских специалистов за границу. В 1956 году Советский Союз возобновил участие в работе Международного союза архитекторов, что способствовало проведению архитектурных конгрессов и конференции с участием иностранных специалистов. Был начат выпуск переводного французского журнала «Architecture d’aujourd’hui» - ведущего профильного издания, получившего в советской редакции название «Современная архитектура». Не смотря на наличие цензуры, он тем не менее, позволял профессионалам и студентам познакомиться с передовыми идеями в области строительства, благодаря публикуемым знаковым объектам, планам и пояснениям[[29]](#footnote-29).

В 1955 году в рамках организованной деловой поездки советские специалисты за два месяца смогли посетить 32 города Европы. Наиболее плодотворное сотрудничество в дальнейшем сложилось с Францией, именно эта страна стала родиной советского панельного домостроения. В 1959 году строители и архитекторы посетили французский город Гавр, который стал одним из заново отстроенных после войны европейских городов. При его строительстве использовались унифицированные железобетонные конструкции, что в новых условиях было особенно актуально для советских специалистов. Советской делегации продемонстрировали экономичные и простые в сборке дома, обладающие множеством преимуществ. По итогам поездки был заключен контракт, согласно которому французские технологические линии для производства панелей отправились в СССР, где были опробованы в работе над первыми экспериментальными жилыми районами[[30]](#footnote-30).

В связи этим, с начала 1960-х в стране получают широкое распространение типовое проектирование и индустриализация строительных работ. Это позволило начать новое строительство в широком масштабе. По типовым проектам стало строиться до 90% жилых и общественных зданий в стране. Сборка пятиэтажек из готовых панелей, произведенных на заводе, занимала небывало короткий срок, для этого требовалось меньше месяца[[31]](#footnote-31).

Первые пятиэтажки между Рязанским проспектом и Старыми Кузьминками появились в 1957 году. Экспериментальное строительство было опробовано и в микрорайоне №9 в Новых Черемушках, где были построены многоэтажные крупноэлементные дома из бетонных блоков. Следование принципу создания микрорайонов позволило уделить большее внимание строительству общественных зданий – школам, детским садам, больницам, клубам, кинотеатрам и магазинам[[32]](#footnote-32).

Следует отметить, что распространение идеи нового строительства сопровождалось активной пропагандой. Еще до официальной сдачи объекта район посетило более 40 000 экскурсантов[[33]](#footnote-33). В 1958 году Дмитрием Шостаковичем была написана оперетта «Черемушки», а несколько лет спустя на экраны вышла основанная на ней музыкальная комедия Герберта Раппапорта, посвященная преимуществам, которые открывало новое строительство. Все это сопровождалось духом и настроением периода оттепели, который романтизировал открывшиеся возможности[[34]](#footnote-34).

Происходит всплеск в развитии дизайна. Новые квартиры должны были стать местом нового, улучшенного быта, а, следовательно, была необходима компактная мебель, приспособленная для небольших помещений и современная бытовая техника – телевизоры, холодильники и т.д. В Черемушках для каждой квартиры был создан комбинированный комплект малогабаритной мебели, занимавший всего 30% общей площади квартиры. Набор для однокомнатной, например, включал платяной шкаф с комодом, диван-кровать, буфет с тумбочкой под телевизор, стол, вешалку с зеркалом, книжный шкаф с угловым рабочим столом и четыре стула. Спать советскому человеку предлагалось либо на диване, либо на кресле-кровати[[35]](#footnote-35).

Благодаря индустриальному строительству быстрыми темпами строятся новые города: Ангарск, Волжский, Братск, Зеленоград, Тольятти, Набережные Челны. С учетом новых технико-эконмических стандартов разрабатываются генеральные планы, в городах возводятся новые районы. Только на карте Москвы за короткий срок появились такие районы как Северное Измайлово, Новые Кузьминки, Хорошево-Мневники, Фили-Мазилово.

Несмотря на то, что планы городов разрабатывались чаще в Москве и Ленинграде, на практике архитекторам приходись сталкиваться с местными географическими особенностями территории, требующими совершенного иного подхода в проектировании, особенно ярко это отразилось в отделённых республиках.

Так, например, в Алма-Ате требовалось выработать методы строительства, подходящие для сейсмически опасных зон, что определило малоэтажный характер застройки. Тем не менее, именно эпоха 1960-80-х стала ценным архитектурным пластом города. В эти годы здесь произошла масса технических прорывов: первое в СССР целиком стеклянное офисное здание, первое в Средней Азии здании, где солнцезащитные жалюзи были использованы как структурный элемент фасада, первая прозрачная библиотека и множество других[[36]](#footnote-36).

Способная молодежь из советских республик получала образование в Москве и Ленинграде, а потом возвращалась на родину, чтобы применить на практике полученные знания и понимание локальных особенностей. Развитие и поддержка формирования национальной идентичности способствовала использованию этнических мотивов в архитектуре и декоративно-прикладном искусстве, что делало его «национальным по форме, социалистическим по содержанию». Это был тот компромисс, который позволял в какой-то мере учесть требования сформировавшейся в республиках культурной элиты, а также давал большую свободу для творческих инициатив в зодчестве.

Для градостроительства на данном этапе стало характерно комплексное строительство крупных жилых массивов на свободных территориях городов. Структура жилых районов теперь складывалась из отдельных микрорайонов, каждый из которых проектировался как комплекс жилых и общественных зданий. Преобладают такие черты как, четкое функциональное зонирование районов, организация удобных связей между жилыми и промышленными территориями, создания целостной системы общегородского центра, озеленение районов и ставка на общий рационализм архитектурно-планировочных решений. Улицы дифференцируются по назначению, выделяются скоростные магистрали, общегородские и районные дороги. Формируется система культурного и бытового обслуживания населения. Все это становятся обязательными принципами застройки городов. Впервые появляется идея создания городов спутников, ориентированных на промышленность или научно-исследовательскую деятельность[[37]](#footnote-37).

Открывшийся доступ к информации о достижениях мировой архитектуры, а также стремление к обновлению старых принципов строительства стали основой формирования уникального явления в развитии градостроительных идей. Группой молодых специалистов МАИ (А.Гунов, И.Лежава, А.Звездин, Э.Харитонов, Е.Суханова, А.Бабуров, С.Садовский) было организованно творческое объединение под названием НЭР (Новый элемент расселения) идеи, которого стали продолжением исканий времен авангарда и их симбиотическим взаимодействием с последними тенденциями[[38]](#footnote-38).

По замыслу авторов, Новые элементы расселения представляли собой компактные городские образования с максимальной численностью населения в 100 тыс. жителей, они группировались вокруг центральных транспортных артерий, по которым происходила циркуляция людей, товаров, воды, топлива и других ресурсов. Сельское хозяйство аккумулировалось вдоль русел рек, а зеленые массивы парков, проходя через центральную транспортную ось, соединяли ее с рекреационными зонами. Одной из целей было уйти от стихийно-экспансивного, всепоглощающего растекания застройки по поверхности Земли. Основой принятия управленческих решений в таких городах становились социологические исследования, которые группа НЭР рассматривали как важную часть и основу урбанизации, производственная составляющая воспринималась как пережиток эпохи. Главный смысл существования города по НЭРу – образование, самосовершенствование, свободное общение и бескорыстное творческое взаимодействие между людьми [[39]](#footnote-39).

Таким образом, деятельность группы НЭР стала своеобразным итогом архитектуры периода оттепели. Сильнейший творческий импульс эпохи позволял архитекторам создавать самобытные проекты используя в своей практике зарубежный опыт даже несмотря на бюрократические и экономические препятствия.

Совсем иначе обстояло дело с объектами уникальной, а не рядовой застройки. Несмотря на наступившее время аскетичности и унифицированности, от них требовалась яркая выразительность и образность, способная выразить дух эпохи.

Как полагает ряд исследователи, на практике начало советскому модернизму в строительстве единичных объектов было положено в рамках конкурса на разработку павильона СССР на Всемирной выставке в Брюсселе в 1958 году.

Иллюстрация 1. Павильон СССР на Всемирной выставке в Брюсселе, Брюссель, 1958 год[[40]](#footnote-40).

Построенный из стали, алюминия и стекла, павильон СССР представлял собой легкий, прозрачный параллелепипед длиной 150 м, шириной 72 м и высотой 22 м, символизирующий возникшую открытость советского государства миру. (главный архитектор А.Б. Борецкий, главный художник К.И. Рождественский). Не менее передовыми были и изобретения, представленные в нем, за что Советская экспозиция была удостоена Гран-При выставки[[41]](#footnote-41).

Центром же первых экспериментов в модернистском строительстве уникальных зданий в СССР стала Москва. Ключевыми проектами стало создание комплекса Дворца пионеров на Воробьевых горах, одобренного лично Н.С. Хрущевым (архитекторы В. Егерев, В. Кубасов, Ф. Новиков, Б. Палуй, И. Покровский, М. Хажакян, конструктор Ю. Ионов, 1958-1962), музей-панорама Бородинская битва, Останкинская телевизионная башня, Кремлевский Дворец съездов, Секретариат совета экономической взаимопомощи, «Дом нового быта» и ряд других построек.

Знаковым градостроительным ансамблем стал Новый Арбат (архитекторы М. Посохин, А. Мндоянц, Г. Макаревич, Ю. Попов, Б. Тхор и другие), спроектированный как единый комплекс высотных зданий административного и жилого назначения с крупным общественно-торговым центром[[42]](#footnote-42).

Современными приемами архитектурной композиции проектируемых зданий становятся свободная компоновка объемов, гибкая планировка, простота и лаконичность архитектурных форм, взаимодействие внутреннего и внешнего пространств, связь объёмно-пространственного решения с градостроительной ситуацией. Конструкции ферм и оболочек, уже прочно укоренившихся в архитектуре, но применявшихся до сих пор в промышленных и инженерных сооружениях стали изготавливаться из железобетона и металла. Активно начали применятся алюминий и пластмасса.

Возвращение к лаконичным формам и минимальной декоративности, позволило архитекторам, когда-то стоявшим у истоков авангарда, вновь показать свои идеи миру. Так, например, К.С. Мельников – разработал проект павильона СССР для Международной выставки в Нью-Йорке Г.Г. Вегман – создал один из успешных проектов павильона архитектурной выставки в Москве, И.Ф. Милинис – проектировавший когда-то дом Наркомфина, в 1950-х принимал участие в создании района Новые Кузьминки. В 1957 году ректором Московского архитектурного института становится конструктивист И.С. Николаев. Преподавал в то время и авангардист В.Ф. Кринский[[43]](#footnote-43). Несмотря на годы господства неоклассики, авангардные истоки нового течения все еще были актуальны, однако было необходимо преодолеть возникшее отставание от общемировых архитектурных тенденций, которые казались все более недосягаемыми.

Воодушевление свободой и космическими достижениями рубежа 1950-60-х в скором времени сменилось встречей с реальностью. Отсутствие успехов в освоении целины, расстрел рабочих в Новочеркасске, Карибский кризис, отставка Н.С. Хрущева, привели к более строгой социальной политике. Все эти события совпали и с критикой модернистского проекта на западе и поиском иных форм устройства городов в области «нового урбанизма».

С наступлением так называемой эпохи «застоя» контроль над содержанием архитектурных проектов стал более строгим. Архитекторам надлежало оставаться в рамках модернисткой парадигмы, однако само творчество должно было стать более монументальным, тяжеловесным – это стало причиной развития «бетонного стиля» или брутализма. Застройка приобретала более утилитарный характер и стала масштабнее, начали возводиться продолговатые дома корабли, увеличилась этажность зданий.

Строгая вертикаль регулирования архитектурного процесса не позволяла воплотиться многим идеям архитекторов, в связи с чем распространилась такое явление как «бумажная архитектура», те кто не соглашался на конформизм создавали причудливые миры фантастической архитектуры прямо на бумаге. По мнению одного из лидеров данного направления «Язык бумажной архитектуры – это язык одного поколения. Разглядывая жизнь сквозь окна пятиэтажек, объевшись массовой культурой из телевизора, это поколение, единственным вдохновением которого были потрепанные и выцветшие архитектурные журналы, нашло себе другую экологическую нишу. Бумажная архитектура позволяет не только описать серость нашего существования, но и одновременно бороться с ней. Рожденная в безличии, она компенсирует его, создавая новые модели»[[44]](#footnote-44).

Важно отметить, что 1960-1970-е годы стали временем расцвета в СССР краеведческого движения, туризма и роста интереса к историческому наследию городов. В этот период проходили масштабные реставрации памятников, создавались архитектурные заповедники, разрабатывалось памятникоохранное законодательство. В 1965 году было официально создано Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК).

Все это стало причиной формирования критического отношения к современным объектам, включаемым в исторически сложившуюся ткань города, многие из которых были откровенно диссонансными. В связи с этим, в практику советских архитекторов вводится использование «средового подхода» при проектировании зданий в исторической части города. Новые постройки должны были быть аккуратно вписаны в пространство улиц, визуально не нарушая сложившейся исторической среды[[45]](#footnote-45).

Со временем нарастало и недовольство однообразием, дешевизной и не комфортностью возводимых зданий, следы которого видны и при сегодняшней оценке советского модернизма. «Стандартно-стеклянная» архитектура, тиражированная примерно в одном стиле во всех городах, скоро стала столь же назойливо однообразной, как пяти- и девятиэтажные дома, построенные по почти одинаковым типовым проектам. К тому же шаблонное и чрезмерное применение сплошного остекления стен в условиях преобладающих низких температур выявило его неудовлетворительные теплозащитные свойства нетерпимые в контрастных климатических зонах страны»[[46]](#footnote-46). Прогресс не стоял на месте, менялись и требования обычных граждан к качеству среды, которая их окружала, то, что раньше казалось достижением, теряло свою актуальность.

Стремление к большей художественной выразительности, а также решение проблемы однообразия построек с помощью декоративных элементов, позволили органично сочетать три вида искусства: архитектуру, живопись, скульптуру. Особое место в этом процессе было уделено монументальной мозаике, прочность материала обеспечивала его долговечность и неприхотливость в уходе, а яркая палитра позволяла художникам экспериментировать с создаваемыми образами.

В девятом томе издания «История искусства народов СССР» отмечалось: «В тем местах, где нет никаких исторических сооружений и памятников, особо важную роль приобретают произведения монументальной живописи и скульптуры, которые помогают связать жизнь современного города с прошлым и будущим данных мест, оживить местные особенности и традиции или, наоборот, выйти за пределы локальных интересов и выдвинуть важные общечеловеческие идеи»[[47]](#footnote-47).

Художники-монументалисты работали в самых разных регионах и республиках СССР, выполняли заказы для образовательных, исследовательских и культурных учреждений и даже трудились за рубежом, например, в странах Африки[[48]](#footnote-48). Мастерами создавались настоящие шедевры, как например масштабная стела «Радость труда» в Тольятти, Библиотека 2-го медицинского института им. Пирогова, «Лента Мебиуса» на здании Центрального экономико-математического института в Москве, полностью выполненная в мозаике станция метро Маяковская в Санкт-Петербурге.

Иллюстрация 2. Композиция «Лента Мебиуса» на здании Центрального экономико-математического института в Москве[[49]](#footnote-49).

Мозаичные панно, выполненные на домостроительных комбинатах для торцевых стен домов, - еще одна характерная особенность позднесоветского монументального искусства. Для подобных панелей были разработаны даже государственные общесоюзные стандарты. Чаще всего такие изображения представляли собой орнаменты, традиционные мотивы, а иногда изображения людей или животных.

Возможности для реализации свежих идей открыла Олимпиада-80, настоящие мегасобытие, которое потребовало строительства большого числа спортивных и инфраструктурных объектов, не уступающих зарубежным образцам. Для Олимпиады были построены шесть олимпийских спортивных комплексов, 11 новых крытых сооружений, многочисленные бассейны, стадионы, спортивные площадки, восемь гостиничных комплексов, здания Олимпийской деревни на 14,5 тыс. человек и молодежный лагерь «Солнечный» в Химкинском районе 2,5 тыс. человек. Олимпийские игры назвали не просто событием, а фестивалем архитектуры и технологий. В общей сложности были построены здания вместимостью 40 тыс. человек[[50]](#footnote-50). Однако, из-за дороговизны проводимых работы срок реализации других построек, не имеющих отношение к Олимпиаде, затянулся на десятилетия.

Вместе с тем, ослабление контроля за эстетическим обликом зданий, начавшееся в эпоху перестройки, только усилило процесс постепенного ухода от характеристик советского модернизма. Сложившееся недовольство стандартной архитектурой постепенно двигало дальнейшее развитие строительства к постмодернизму, который на советской почве вырос только в 1980-е. Он связан с появлением отсылок к классической архитектуре, свободой в использовании форм и обильной декоративностью. В качестве примеров раннего постмодернизма могут выступать: здание президиума Российской академии наук и дом правительства Российской Федерации в Москве, Детский театр кукол в Воронеже и ряд иных построек.

Распад советского союза в 1991г. открыл широкие возможности для архитекторов и их новых заказчиков, было положено начало смелым проектам, зачастую выступающим в противоречие с соразмерностью окружающей застройки и обликом города. В данном процессе приняли участие и многие советские архитекторы, которые на заре своей карьеры работали в духе государственно поддерживаемого модернизма.

Несколько лет назад, группой молодых исследователей для описания архитектуры 1990-2000-х был предложен термин «капиталистический романтизм» или «капром», отражающий настроение той эпохи. По их мнению, смешение классики и современности делает данный стиль более приспособленым для неподготовленного зрителя в отличие от советского модернизма «…чтобы полюбить серого бетонного монстра из 70-х нужно сделать усилие над собой, получить определенное эстетическое образование. А капром как раз нравится большинству своей фантазийностью и нарядностью»[[51]](#footnote-51). Это явление становиться еще одним ключом к пониманию неприятия и критики советского модернизма уже на современном этапе.

Исходя из всего вышеперечисленного, мы можем утверждать, что «советский модернизм» представляет собой специфическое явление характерное для постсоветского пространства. Его развитие происходило под влиянием строгих строительных и стилевых рамок, задаваемых государством, а оценка качества архитектуры определялась вертикалью руководства профессионального сообщества. Подобные условия отсутствовали в странах западной Европы и США, где модернизм практически непрерывно был одним из основных стилевых направлений в период 1920-1970-х годов. Именно поэтому, в советской архитектуре, наиболее целесообразным, представляется выделение трех сепарированных направлений: конструктивизма, сталинского неоклассицизма и советского модернизма.

Процесс развития советского модернизма в свою очередь, представляется целесообразным разделить на несколько последовательных этапов, связанных как со стилистическими особенностями, так и социально-политическими тенденциями в обществе.

Таблица 1: основные этапы развития советского модернизма 1955-1991гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | Временной период | Основные черты |
| Интернационализм | 1955-1960-е годы | Активное изучение зарубежных достижений, появление индустриального строительства, создание первых микрорайонов, большое число строительные экспериментов, частое использование сплошного остекления, образ прозрачности и открытости |
| Брутализм | 1960-1980-е годы | Упрощение внешнего облика зданий, переход к «бетонному стилю» или брутализму, в массовом строительстве укрупнение жилых массивов, повышение этажности и протяженности зданий, развитие средового подхода, «бумажная архитектура» |
| Ранний постмодернизм | 1980-е-1991 годы | Обращение к историческим и культурным образам, театральность, метафоричность, использование средового подхода и воспроизведение |

Представленный краткий обзор основных этапов развития советского модернизма, позволяет также выделить основные черты присущие данному направлению.

**Разделение на типовые и уникальные постройки**

Для советского модернистского строительства было характерно тиражирование различных типов зданий, большинство возводились по одинаковым проектам. Это позволяет провести разделение зданий натиповые и уникальные постройки. Это во многом упрощает задачу выявления архитектурной ценности объектов, а также определения их символической значимости как места притяжения людей. Типовое постройки, также могут претендовать на статус памятников, при наличии мемориальной ценности или в случае утраты большинства растиражированных объектов.

**Ансамблевость**

Утверждение новых архитектурных принципов, затронуло создание крупных ансамблей, следовавшим традициям масштабности архитектуры 1930-1950-х и генеральным планам тех же времен. Такими комплексами стали: Новый Арбат в Москве, Площадь победы в Ленинграде и многие другие. В новых городах проектировались центры с крупными площадями и оригинальной архитектурой главных административных и общественных зданий. В связи с чем, объекты входящие в ансамбли, чаще всего приобретали яркий, индивидуальный вид, а городское пространство композиционную целостность.

Следует отметить, что, являясь частью ансамбля, здание не может существовать отдельно, также, как и ансамбль не может функционировать в пространстве без своего элемента. Такие объекты должны подлежать охране исключительно комплексно.

**Экспериментальность**

В период господства советского модернизма, многие дома, а иногда и целые кварталы, возводились в качестве эксперимента, для оценки возможности экстраполирования использованных технологий строительства. Непризнанные и не нашедшие дальнейшего применения проекты домов и технологии их возведения, переставляют повышенный интерес, в связи с оригинальностью подхода и уникальностью созданных построек. Они наглядно демонстрируют развитие инженерной мысли и эволюцию взглядов на развитие общества. В качестве примера можно привести дом, возведенный методом подъема этажей на Магнитогорской, 95 или экспериментальную школу № 345 на бульваре Красных зорь, 6, спроектированную на фоне проводимых в образовании реформ.

**Сочетание архитектуры с монументальным искусством**

Для привнесения разнообразия в облик лаконичных модернистских зданий, активно использовалось монументальное искусство. Широкое распространение приобрели мозаичные панно, барельефы и скульптурные композиции, посвященнее как пропагандистской тематике, так и отвлеченным, абстрактным образам. Синтез архитектурного и декоративного выигрышно выделяет отдельные здания придавая им новую выразительность и оригинальность, а художественная завершенность повышает ценность в городской среде.

Следует отметить, что при анализе объектов советского модернизма, обладающих потенциалом для включения в реестр объектов культурного наследия, важно опираться на периодизацию и критерии обоснованные спецификой архитектуры. Указанные характеристики могут сочетаться с общепринятыми пунктами экспертизы, применяемыми для зданий других архитектурных направлений, и включающих в себя выявление художественной, градостроительной, мемориальной, исторической и иной ценности.

* 1. **Подходы к исследованию архитектурного наследия советского модернизма в городском развитии**

Важнейшим этапом на пути признания ценности объектов советского модернизма является их изучение и популяризация. Последовательная реализация данных процессов способствует переоценке значимости построек 1955-1991гг. в городском пространстве, а также позволяет выработать аргументированную позицию относительно сохранения и преобразования некоторых из них. В связи с этим, представляется особенно важным изучить основные направления исследования советского модернизма, обозначить существующие «пробелы» и перспективы его изучения в дальнейшем.

Узнать об особенностях наиболее актуальной архитектуры, советский читатель мог благодаря выпускавшимся в те годы профессиональным журналам. Среди них: «Архитектура СССР», «Городское хозяйство Москвы», «Современная архитектура» и ряд других. В них были представлены не только проекты новых здания, но и планы по застройке новых районов и даже городов. Так, например, в первом номере журнала «Строительство и архитектура Ленинграда» за 1979 год было рассказано о перспективах застройки Васильевского острова, а также о ключевых элементах, составляющих проект «Морской фасад»[[52]](#footnote-52). Отдельные альбомы, посвященные разным типам сооружений, также рассказывали о наиболее передовых объектах строительства в Советском союзе, среди них: стадионы, санатории, пионерские лагеря. Девятый том издания «История искусства народов СССР» (в двух частях) года комплексно освещал основные достижения в градостроительстве архитектуре за период 1960-1970-х.

В последующие годы перестройки, а затем и капитализации строительной сферы, идеи советского строительства, многие из которых так и не были реализованы, потеряли свою актуальность и для специалистов, и для жителей городов. На смену советскому модернизму пришло увеличение постмодернизмом, которое хоть и дало возможность для реализации идей архитекторов и застройщиков, но вместе с тем повлекло утрату четко спланированного визуального облика городов из-за большого числа диссонирующих, точечных объектов. Очевидно, что кардинальная смена основной архитектурной и строительной парадигмы повлекла за собой необходимость анализа и исследования опыта советского строительства, однако теперь уже в качестве исторического опыта и культурного феномена.

Первой выставкой посвященной архитектуре Советского Союза, стала выставка «Советский модернизм 1955-1985» 2006 года инициированная самими архитекторами, внесшими вклад в формирование данного направления. Тем не менее, она не вызвала широкого резонанса, период отделявший советский модернизм от современности был еще не так велик, модернизм по-прежнему ассоциировался нормой повседневности, но ни как не уникальным явлением, требующей особого исследования. Совсем иной характер изучение советской архитектуры приобрело за рубежом.

Поскольку большинство объектов оставались практически неизвестны за пределами советского союза, в зарубежной историографии исследование советского модернизма получило особую популярность только в течение недавних десятилетий.

Важным шагом на пути популяризации советского наследия сыграл ряд выставочных проектов, организованных галереями и музеями Европы и США. Одной из первых стала выставка «Frederic Chaubin: CCCP» проведенная в небольшой галерее «Storefront for Art and Architecture» в Нью-Йорке в 2008 году. На выставке были представлены снимки автора, кадры из фильмов, рисунков, журнальных статей и исторических хронологий, описывающих генеалогию развития модернистских идей в Советском союзе. Отобранные автором архитектурные объекты, были представлены как аномалия «среди массовой, монотонной» и визуально непривлекательной архитектуры советских городов[[53]](#footnote-53).

Через несколько лет, Фредериком Шубиным был выпущен альбом «СССР. Cosmic Communist Constructions Photographed» 2011 года, который стал одной из первых работ, в которой произошло обращение к архитектуре советских республик. За неимением лучшего определения, автор называет ее «космической» подчеркивая экзотичность облика сооружений, вошедших в сборник. Схожий подход имеют и ряд альбомов, выпущенных издательством «FUEL» в 2015-2019 годах, посвященных объектам советского городского дизайна, инфраструктуры и общественных учреждений: «Soviet Bus Stops» в двух частях, «Soviet Metro Stations» «Holydays in a Soviet Sanatoriums».

Большой объем работы был проделан специалистами Австрийского музея архитектуры в Вене совместно с исследовательским, где в 2012-2013 годах прошла выставка под названием «Soviet Modernism 1955 – 1991. Unknown Stories». Она стала итогом трехлетнего исследования архитектуры бывших советских республик (за исключением РСФСР) проектом Local Modernities. Кураторами выставки была создана обширная сеть профессиональных контактов, которая дала возможность взять интервью у специалистов в области архитектуры, искусства, а также живых очевидцев событий, что особенно ценно, поскольку их воспоминания не были ранее задокументированы в письменной форме, а произведения ранее не рассматривались в контексте развития истории искусства.

Основной идеей выставки стало преодоление стереотипов характерных для восприятия советской архитектуры – однообразие, невзрачность, не комфортабельность. В связи с чем, в каждой из бывших республик, авторами были выбраны наиболее уникальные объекты, простроенные по индивидуальным проектам. Была также предложена особая типология уникальных как по форме, так и по содержанию, сооружений, характерных для советского государства: дома политического просвещения, дворцы бракосочетаний, крытые цирки, рынки, рестораны как отдельные здания[[54]](#footnote-54).

Итогом стала публикация одноименного каталога, в котором был представленный весь накопленный исследователями материал, а также создание доступной для всех желающих онлайн базы данных «Soviet Modernism 1955-1991» которая включает в себя более 650 зданий и градостроительных проектов, задуманных и возведенных в 14 республиках бывшего СССР. Все представленные в базе объекты снабжены краткой информацией: место, архитектор, ответственный проектный институт, период планирования и строительства, ссылки на литературу, планы, зарисовки, исторические и современные фотографии[[55]](#footnote-55).

В связи с масштабностью исследовательского проекта и актуальностью темы выставки, проблемы сохранения памятников советского модернизма также были рассмотрены на XIX Венском архитектурном конгрессе, результатом которого стала петиция, отмечающая важность сохранения данного типа наследия в бывших советских республиках. «Во время конгресса была признана высокая художественная ценность и историческое значение этого архитектурного наследия как неотъемлемой части мировой культуры. Участники конгресса считают необходимым сохранение, научную реставрацию и восстановление сооружений этой эпохи. Конгресс обращается к правительствам, общественным организациям и культурным учреждениям вновь созданных независимых государств – Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Латвии, Литвы, Молдавии, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана, Украины и Эстонии – с настоятельной просьбой, признать ценность этих сооружений и обеспечить их сохранность для будущих поколений»[[56]](#footnote-56). Деятельность исследовательской группы Local Modernities была продолжена в выставочном проекте «Trespassing Modernities» 2013 года, который был организован культурным комплексом современного искусства Salt Galata расположенным в Стамбуле. По словам авторов выставки, они стремились отрыть «белое пятно» на карте канонической истории архитектуры[[57]](#footnote-57). Экспозицию составили архивные документы, описывающие процесс работы архитекторов, а также критические работы движения «Бумажная архитектура», собранные из 15 стран, когда-то входивших в СССР. Также публике были представлены: рисунки, макеты, фильмы, фотографии, отображающие наследие послевоенной советской архитектуры[[58]](#footnote-58). На проведённой в рамках выставки конференции были затронуты общие вопросы того, что такое советская архитектура, а также как национальные особенности разных народов нашли свое отражение в архитектурных объектах СССР.

Таким образом, одним из начальных подходов к исследованию советского модернизма, стало его своеобразное «открытие миру», признание исследовательского сообщества и включение в общемировую историю искусств, о чем наглядно свидетельствует петиция, созданная в рамках XIX Венского архитектурного конгресса. При этом, основным объектом изучения исследователей стала наиболее яркая, нестандартная, «фотогеничная» архитектура, способная привлечь внимание к уникальному пласту наследия, которое должно быть сохранено. По этой причине, основным способом репрезентации стали международные выставки, а результатом проведённых исследований, выпущенные по итогам иллюстрированные каталоги и альбомы, подчёркивающие нефундаментальность поставленной задачи. Содержания подобных изданий составляют эссе, авторский подбор ключевых построек и личный взгляд отдельных архитекторов на закономерности и особенности развития архитектуры, совмещенные с воспоминаниями архитекторов.

Выставочная активность, как основная форма исследования советской архитектуры, была продолжена и в России и странах бывшего СССР, однако комплекс рассматриваемой исследователями информации был значительно расширен.

Осенью 2018 года в Нижнем Новгороде в Государственном центре современного искусства был реализован выставочный проект «Горький. Модернизм». Его кураторам стали: Алиса Савицкая, Наталья Соколова и Олеся Филатова. Целью выставки стала реализация идеи художника Александра Лаврова: продемонстрировать появление современного города Горького, массовое строительство жилья и заводов, создание транспортной инфраструктуры — но показать это не как социально-экономический и политический процесс, а шире — как шаг в реализации «проекта советской модерности». В связи с этим архитектурные планы, фотографии новостроек, макеты домов и даже масштабный макет генплана Горького, на выставке соседствовали с картинами и скульптурами того времени. Сопровождали экспонаты тексты кураторов, посвященные историко-культурному общесоветскому и городскому контексту конца 1950-х — начала 1980-х[[59]](#footnote-59). В дополнение к выставке, был выпушен одноименный альманах, и карта-путеводитель по городу, который объединил 200 объектов архитектуры, а также объектов монументального декоративно-прикладного искусства.

В следующем, 2019 году, в Государственном музее архитектуры им. А.В. Щусева в Москве была проведена выставка «Пионеры советского модернизма», повествующая о наиболее оригинальных и амбициозных проектах 1950-1960-х годов. По словам кураторов, задачей выставки было— «не только показать редкие архивные материалы, но и разрушить стереотип о скучной и безликой советской архитектуре второй половины ХХ столетия». Специально для выставки был разработан архитектурный макет Дворца пионеров, воспроизводящий реализованный комплекс, а также другие здания, задуманные авторами, но так и невоплощенные. Отдельный раздел экспозиции был посвящен павильонам СССР на международных выставках, рассказывающих об особенностях репрезентации страны в международном сообществе. Впервые было обращено внимание на исследование кварталов массовой жилой застройки, среди них районы Новые Черемушки и Новые Кузьминки в Москве.

Отдельно стоит упомянуть опубликованное по итогам выставки издание «Пионеры советского модернизма. Архитектура и градостроительство», в котором, был опубликован ряд исследовательских статей, посвященных конструктивистским корням модернизма 1950-1960-х, а также связям советского модернизма с послевоенной архитектурой Великобритании и Франции.

В период с 2019 по 2021 год был реализован крупный выставочный проект под названием «Город завтрашнего дня». Данная передвижная стендовая выставка, организованная Гёте-институтом, побывала в Ереване, Минске, Москве, Новосибирске и Тбилиси. Кураторы выставки, все тот же исследовательский коллектив Local Modernities, позволили себе более широкую трактовку термина «модернизм» в связи с чем в экспозицию были включены материалы, повествующие об исканиях архитекторов начала XX годов. По мнению кураторов, «Город завтрашнего дня» показывает альтернативные проекты радикально новой городской среды и ее социально ориентированного потенциала, раскрывает аспекты подавления и колониальных отношений, а также глубокую укоренённость советской архитектуры в универсальном проекте международного модернизма»[[60]](#footnote-60).

Основная ветвь экспозиции раскрывает историю почти столетней эволюции модернистского видения и практик в архитектуре со времен раннего авангарда до его заката и перехода к архитектуре советского постмодернизма. Особое внимание уделено союзным республикам и периферийным городам. Темы, представленные на отдельных «станциях» выставки, прослеживают принципы и идеи, воплощенные в реальности. Отдельная часть — это экспозиция, посвященная историям и контекстам городов, в которых проходила выставка.

Следует отметить, что проект «Город завтрашнего дня» впервые предложил рассматривать объекты советского модернизма как часть городской среды, которые оказывают влияние на ее переустройство и социальные изменения. В связи с этим на выставке были представлены материалы, связанные с конструктивисткой архитектурой начала XX века и посвященные созданию нового общественного порядка. Был представлен опыт строительства конструктивистских рабочих поселков, соцгородков, а также объектов, направленных на утверждение нового быта, таких как фабрики кухни, рабочие клубы и т.д. Авторы выставочного проекта демонстрируют связь архитектуры послевоенного периода с авангардом, который спустя десятилетия приобрел качества необходимые для личного социального и бытового благополучия советского гражданина, взамен коллективного.

«Город завтрашнего дня» уделяет большое внимание архитектуре союзных республик, представляя использование модернизма как части колонизационной политики, а применение национальных особенностей и яркие эксперименты в отдельных республиках, как акт неподчинения контролирующей архитектуру Москве, что вызывает сомнения поскольку данные художественные процессы происходили в рамках развития одного, единого государства. Схожая концепция приводится и в выпущенных издательством Zupagrafika фотоальбомах «Monotowns. Soviet Landscape of Post-Industrial Russia» и «Concrete Siberia. Soviet Landscapes of the Far North». В описании к одному из альбомов указывается, что освоение Сибири в 1960-е и массовое строительство жилья стало новой волной для колонизации[[61]](#footnote-61).

Стоит отметить, что обозначенная зарубежными исследователями идея колонизаторской сути модернизма зародилась не безосновательно, источником его является европейский опыт строительства городов в собственных колониях в первой половине XX века, который проходил в годы господства раннего модернизма в архитектуре. Данный процесс был подробно изучен в работе «Белый город, черный город» Шарона Ротбарда, где анализируется создание, так называемого «Белого города» в Тель-Авиве в 1930-е, строительство которого развернулось на месте прежних исторических восточных кварталов. Автор видит в этом процессе не только расширение города, но и насаждение европейской культуры, эстетики и устройства жизни, которое волною прошлось по многим европейским колониям XX века. «Если белая архитектура, покидая Европу и направляясь в Северную и Западную Африку, Южную Америку и Ближний Восток, мыслила себя как стиль Баухаус, или интернациональный стиль, то к новым берегам ее прибило уже по другим флагом: она прибыла туда под эгидой колониализма – со всеми его начинаниями, при его поддержке, с его программами. Именно поэтому белая архитектура воспринималась как главный посланник евроцентризма и западничества и раз и навсегда утвердилась как архитектура белого населения, созданная белыми для белых»[[62]](#footnote-62). Именно поэтому столь схожие черты обнаруживают белые геометризированные кварталы Алжира, Сенегала, Израиля и других государств.

Вопрос применения колониального понимания модернизма к городам советских республик остается спорным. Очевидно, что проекты создания и развития городов были подчинены строгой вертикали управления, типы и назначение общественных зданий были заранее предопределены, оставались актуальны идеи ленинского плана монументальной пропаганды, отражавшейся на внешнем облике зданий. При этом, деятельность архитекторов проходила в условиях провозглашения принципов социалистического общества, в котором не могло быть места целенаправленному насаждению национальных особенностей и интересов доминирующей группы, характерных для империалистических государств и политики колонизации. Противоречивое отношение к советскому как колониальному во многом объясняется тем, что вопрос об имперской природе СССР по-прежнему является элементом политики, а также попыткой включения советской истории в общемировой контекст после распада союза по аналогии с европейскими империями прошлого[[63]](#footnote-63). По замечанию советского архитектора Ф.А. Новикова – уникальность советской архитектуры как раз и состояла в том, что она объединяла 15 республик, где творили как национальные авторы, так и приехавшие из других республик, подобные творческие условия невоспроизводимы в сегодняшней реальности, что делает архитектуру советскую еще более ценной[[64]](#footnote-64).

В данном случае очевидна попытка путем выстраивания аналогий вписать советский модернизм в общемировой контекст развития модернистского искусства начиная с начала XX века, в связи с чем он наделяется такими чертами как колониализм, а истоки его обнаруживаются исследователями в развитии конструктивизма и даже немецкого Баухауса. В отличие от первого подхода, ориентированного на преобладание визуального восприятия архитектурных объектов, в данном случае ключевым становиться поиск связей советского модернизма с другими направлениями, оценка его влияния на развитие отдельных городов, впервые анализируется опыт типового строительства жилья. Данный процесс может быть интерпретирован как один из подходов к исследованию советской архитектуры 1955-1991гг., который, тем не менее, не носит обобщающий характер, а лишь рассматривает отдельные особенности присущие направлению.

В такой ситуации, становиться очевидной необходимость систематизации и документирования материалов, посвященных архитектуре различных городов СССР, которая и стала толчком для активной исследовательской деятельности отечественных специалистов, начавшейся в течении недавнего десятилетия.

В период с 2018 по 2021 год, коллективом авторов, среди которых: А.И. Броновицкая, Н.С. Малинин и Ю. Пальмин было издано три путеводителя посвященных советской модернисткой архитектуре Москвы, Алма-Аты и Санкт-Петербурга. Помимо подробной исторической справки о развитии каждого из городов, сборники включают в себя архитектурные описания нескольких десятков зданий, информацию о типовых и экспериментальных жилых комплексах, картографические и иллюстративные материалы. В данном случае использование в заголовке термина «путеводитель» весьма условно, проделанный авторами труд позволяет назвать данные сборники почти полноценными справочниками, посвященными наиболее значимым постройкам 1955-1991гг.

Издательством «TATLIN», в рамках отдельной серии, было выпущено более десятка книг, посвященных истории развития советского модернизма, многие из которых приобрели свой сегодняшний облик именно благодаря советской архитектуре. Среди них работы, посвященные строительству Куйбышева и Ульяновска. Издания, посвящённые отдельным объектам: аэропорт Звартноц, Мемориал Егерн, летний кинотеатр «Москва», Музей истории космонавтики, Ресторан «Зарафшан», Стадион «Раздан», а также биографии крупных советских архитекторов, внесших вклад в развитие архитектуры[[65]](#footnote-65).

Следует отметить, что в данных изданиях, помимо информации о наиболее примечательных зданиях, простроенных в послевоенные годы, уделено внимание процессу градостроительного развития городов, используется широкий круг источников в том числе и архивных, а редакторами некоторых книг выступили сами советские архитекторы.

Серия со схожим содержанием была выпущена Издательством «DOM publishers», ориентированная в большей степени на наследие советских республик, а также монументальное и декоративно-прикладное искусство[[66]](#footnote-66).

Теоретическое осмысление советского модернизма как архитектурного явления приводятся в исследованиях Фахрутдиновой И.А. и Ефимова Д.Д. Авторами предпринята попытка выявления ценности модернистского наследия Казани, а также принципы его формообразования. Выделяется десть направлений советского модернизма обусловленных архитектурными особенностями отдельных зданий[[67]](#footnote-67). Уделяется внимание и методам работы советских архитекторов, среди которых важную роль играет использование «средового подхода» при строительстве новых зданий в исторической среде, что особенно актуально и для современного строительства[[68]](#footnote-68).

Отдельно стоит упомянуть работы, посвящённые поискам путей работы с советскими типовыми кварталами панельной застройки. В исследовании Мельниковой М. «Не просто панельки: немецкий опыт работы с районами массовой жилой застройки» основным объектом анализа является немецкий опыт преобразования панельного жилья, однако предлагается перечень пунктов, которые могут быть использованы и в России в качестве альтернативы Москвой реновации и сносу зданий. Также в работе Кубы Снопека «Беляево навсегда» типовой квартал в Москве рассмотрен как место общественной и социальной жизни населения, требующий сохранения идентичности. Несмотря на немногочисленность подобных работ и узкий характер ситуаций, рассматриваемых в них, они являются важным шагом на пути осмысления советской архитектуры 1955-1991гг.

Таким образом, исследования советского модернизма состоит из ряда следующих параллельно друг-другу процессов, каждый из которых позволяет советскому модернизму в определенной степени участвовать в развитии городского пространства, от переоценки данной архитектуры общественностью, до разработки практических методов сохранения данного наследия.

Основные направления исследований советского модернизма и их влияние на различные области городского развития, отражены в следующей таблице:

Таблица 2: Основные направления исследования советского модернизма

|  |  |
| --- | --- |
| **Основные направления исследования советского модернизма** | **Значение для городского развития** |
| Накопление визуальных образов (публикация фотоальбомов, создание фотовыставок) | Популяризация архитектуры и отдельных мест как туристический объектов |
| Легитимация советского модернизма, признание важности сохранения на международном уровне | Стимулирование органов государственной охраны памятников к выработке стратегий сохранения и развития модернистского наследия |
| Разработка аналогий, поиск связей с модернизмом и художественном процессом в других странах | Включение советского модернизма в общемировой контекст развития архитектуры, экстраполяция методов работы с модернистскими объектами за рубежом на территории России |
| Обобщение фактологических материалов, документирование сведений из первоисточников | Введение в научный оборот широкого круга источников, влияние на процесс признания общественностью, научным и экспертным сообществом ценности памятников и объектов советского модернизма в пространстве города. Стимулирование дальнейших исследований. Упрощение процесса проведения историко-культурной экспертизы. |
| Изучение и поиск оптимальных методов сохранения и использования объектов и памятников советского модернизма, рекомендации на основании зарубежного опыта | Выработка способов работы с советским модернистским наследием, применение методов регенерации в пространстве города |

Наиболее популярным направлением исследований на данный момент являются углубленное изучение отдельных городов, зданий и направлений модернизма, что безусловно важно для введения в научный оборот новых материалов. Тем не менее, главной задачей для будущих исследователей является комплексное изучение советского модернизма как значимого этапа в развитии архитектуры СССР и основы развития современной архитектуры в постсоветских государствах. Важно отметить, что по-прежнему остаются не выработаны методы выявления памятников советского модернизма, которые бы позволили систематизировать процесс сохранения объектов культурного наследия.

**1.3 Специфика выявления памятников советского модернизма в России. Основные проблемы и пути их преодоления**

На сегодняшний день официальный список памятников советского модернизма в России насчитывает незначительное число объектов. Согласно официальным данным региональных реестров, охраняемыми государством объектами 1955-1991 года постройки в основном являются мемориалы, монументы и надгробные памятник. Так, например, в Санкт-Петербурге, государственной охране принадлежит Ансамбль «Зеленый пояс Славы Ленинграда» 1965-1968 годов постройки, комплекс Пискаревского мемориального кладбища, центральный мемориал которого был открыт в 1960 году. Ценность данных объектов была признана еще в советские годы и является неоспоримой.

Однако, процесс охраны иных по функции сооружений сталкивается с целым рядом проблем, которые имеют свой специфический характер. В связи с этим, предлагается рассмотреть существующие подходы к сохранению наследия на примере двух наиболее крупных городов - Санкт-Петербурга (8902) и Москвы (8329), поскольку они обладают наибольшим числом охраняемых памятников в стране, а также качественно разработанной методикой сохранения и использования ОКН[[69]](#footnote-69). Это позволяет экстраполировать существующую проблематику и на другие регионы России.

В число охраняемых архитектурных объектов в Москве, выполненных в стиле советского модернизма, входят всего несколько комплексов. Среди них Дворец пионеров и школьников им. 40-летия Всесоюзной пионерской организации 1962 г. расположенный на Воробьевых горах (архитекторы: В.С. Егерев, В.С. Кубасов, Ф.А. Новиков, Б.В. Палуй, И.А. Покровский, М.Н. Хажакян, инженер-конструктор Ю.И. Ионов, художники Е.М. Аблин, А.А. Губарев, И.И. Лавров-Дервиз, Г.Г. Дервиз, И.В. Пчельников, И. Дробышев, А.В. Васнецов, В.Б. Эльконин, скульпторы А. Александров, Ю.В. Александров, Т.М. Соколова и другие), а также Московский институт электронной техники (МИЭТ) (архитекторы Ф.А.Новиков, Г.Е.Саевич, инженер Ю.И.Ионов) 1966-1971 г.

Дворец Пионеров был признан выявленным объектом культурного наследия регионального значения в 2002 году и согласно данным Портала открытых данных правительства Москвы, объект сохраняет данный статус и сегодня[[70]](#footnote-70). Дворец пионеров переставляет собой комплекс, состоящий более чем из 19 объектов. Среди них есть как здания, так и скульптурные и ландшафтные композиции, спортивные сооружения (бассейн, футбольное поле, трибуны), элементы благоустройства. По словам специалистов, охранный статус получили даже постройки носящие сугубо технический характер и не обладающие признаками наследия, сделано это было прежде всего в целях защиты территории от возможных притязаний со стороны девелоперов. Безусловно для сохранности памятника важна целостность среды, в которой он создавался, тем не менее подобный подход размывает границы экспертной оценки качества модернисткой архитектуры[[71]](#footnote-71).

Начиная с 2019 года, было приято решение о проведении масштабных реставрационных работ на территории комплекса. Дворец реставрируется впервые. Он является первым памятником советского модернизма на территории РФ, который планируется подвергнуть комплексной реставрации. Именно поэтому требуется профессиональный научный подход, позволяющий опробовать и задокументировать основные технологии и методы работы.

Для проведения реставрации генеральным проектировщиком было выбрано Российское Республиканское научно-реставрационное акционерное общество «Росреставрация», концепцией развития комплекса занималось архитектурное бюро Kleinewelt Architekten. Целью реставрации комплекса является не только приведение его в первоначальный вид, но и развитие культурно-образовательного потенциала Дворца Пионеров, который и сегодня позволяет учащимся получить качественное дополнительное образование. По словам главного архитектора Москвы Кузнецова С.О. «Реставрацию здания планируется завершить в 2023 году. Это будет лучший в России и в мире детский центр дополнительного образования, науки, искусства и спорта, доступный для каждого школьника столицы.»[[72]](#footnote-72).

Однако в процессе работы над проектом возник ряд разногласий. Один из авторов проекта, Новиков Ф.А., выступая от лица создателей архитектурного комплекса отметил, что дворец пионеров — принципиально незавершённый проект, и необходимо реализовать вторую очередь, которую планировали возвести в начале 1990-х. Составленная им в соавторстве с Заливухиным И.В. концепция предусматривает снос восьмого и десятого корпусов на месте которых предлагается создать центр научно-технического творчества и игротеку в духе «горизонтальных небоскрёбов» Эля Лисицкого[[73]](#footnote-73). В данной проблеме раскрывается еще одна особенность работы с памятниками модернизма, непосредственное взаимодействие с замыслом автора современника, может не совпадать с проектами его реставрации и любого иного вмешательства.

В отличие от Дворца пионеров, Московский Институт Электронной Техники, 1966-1971 гг. имеет официальный статус памятника регионального значения, а не выявленного объекта. Комплекс состоит из пяти корпусов, скомпонованных вокруг центрального. Все они объединены крытыми переходами. В МИЭТ входят: главный корпус с барельефом "Становление человека разумного" Э.И. Неизвестного 1971 г., дом культуры со столовой, 1971 г., два учебных корпуса 1969-1970 г. и спортивный комплекс, 1971 г. Главный вход обозначен отдельно стоящими строгим порталом с историческим колоколом XVII века и музыкальными часами.

По мнению авторов справочника посвященного советскому модернизму Москвы, у МИЭТ сложился один из самых привлекательных архитектурных обликов среди учебных заведений. Своей горизонтальной организационной структурой он напоминает европейские кампусы, которыми и был вдохновлен[[74]](#footnote-74). До строительства МИЭТа в Москве и Подмосковье практически не возводили учебные комплексы подобного уровня. Амбициозный проект института полностью соответствовал идее создания экспериментального города-спутника, каким и стал Зеленоград. На сегодняшний день университет продолжает поддерживать охраняемые объекты в благоприятном состоянии.

Рассмотренные объекты культурного наследия безусловно обладают качествами, позволяющими им носить статус памятника. В них присутствует историческая, художественная, мемориальная и градостроительная ценность. Все они построены по индивидуальным проектам, отличаются инновационным для СССР подходом в организации пространства, в их реализации были задействованы крупные советские архитекторы и художники, создавшие уникальное оформление зданий.

Вероятнее всего, обращение к сохранению целых комплексов зданий было продиктовано желаем сохранить территорию от неоправданных вмешательств и нового строительства, которое может полностью исказить облик ансамблей. Обращает внимание и то, что оба объекта имеют отношение к архитектору Ф. А. Новикову, который, как уже было отмечено ранее, активно участвует в популяризации модернистского наследия СССР. Стоит предположить, что одним из возможных факторов способствовавших включению данных объектов в перечень памятников является высокий статус автора в профессиональном сообществе.

В целях систематизации процесса выявления ОКН, в 2015 году Департаментом культурного наследия города Москвы был выпущен приказ об утверждении Критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия. Согласно разработанным численным критериям, для получения охранного статуса объекту необходимо набрать в сумме 200 баллов по 21 пункту[[75]](#footnote-75). При этом, критерии сформулированы таким образом, что здания, решенные в стилистке модернизма, проигрывают объектам более ранних эпохи и других стилей.

Так согласно пункту 1 «Датировка», архитектура 1950-1970-х может претендовать всего на 40 баллов, в то время как близкая по времени сталинская и конструктивистская архитектура оценивается уже в 50 и 60 баллов. В пункте 9 «Архитектурно-художественная ценность фасадов», лаконичный декор фасадов (характерный для конструктивизма, а также для архитектуры 1960-1970-х) оценивается всего в 10 баллов, что является минимальным значением. Здания, которые обладают большим числом декоративных элементов (карнизы, пилястры, барельефы и т.д.), имеют шанс получить от 15 до 30 баллов[[76]](#footnote-76). И этого следует, что разработанные критерии просто не подходят для памятников периода 1955-1991гг., советский модернизм требует разработки своих собственных методов оценки. В противном случае ряд зданий будет лишен возможности стать выявленным объектом культурного наследия.

Как было указано ранее, специфической чертой советской архитектуры является использование монументального декоративно-прикладного искусства. В связи с чем, ряд мозаик и панно украшающих фасады зданий, простроенных в стиле советского модернизма, были включены в список объектов культурного наследия из-за своей высокой художественной ценности. В Москве это композиция «Исцеление человека» на фасадах библиотеки 2-го Московского медицинского института, «История печати» на стенах фойе издательства «Известия» 1978 года, скульптура «Лента Мёбиуса» Центрального экономико-математического института признанная памятником еще в 1992 году.

При этом сами здания, на которых они размещены под охраной не находятся. Это создает крайне абсурдную ситуацию, когда декор охраняется, однако само здание не защищенно от возможного сноса или перестройки. Так, в сентябре 2020 года Главное управление культурного наследия Московской области выпустило распоряжение о включении мозаик Дома культуры «Протон» в список выявленных объектов культурного наследия, однако само здание ДК было построено по типовому проекту и в связи со сложившийся практикой оценки памятников в перечень объектов культурного наследия не вошло[[77]](#footnote-77).

Важно помнить, что облик декоративных элементов чаще всего разрабатывался для каждого конкретного здания с учетом его стилистических особенностей и выполняемых им функций, в связи с чем, мозаики, панно и другие элементы просто не могут быть оторваны от места, для которого были созданы. Именно они создавались для задания, а не наоборот. В связи с чем наиболее верным решением должно быть включение в реестр охраняемых объекта полностью, а не отдельных его частей.

В связи с тем, что архитектура модернизма в большинстве своем не имеет охранного статуса, она часто становиться причиной конфликтов интересов местных жителей и собственников здания. Стремление сохранить модернистские объекты, ставшие частью привычной жизни горожан от сноса или некачественного ремонта, приводят к нарастанию активисткой деятельности со стороны градозащитного и профессионального сообщества. Подобная ситуация хорошо видна на примере Санкт-Петербурга.

Так снос Спортивно-концертного комплекса в Санкт-Петербурге (СКК) в 2019 году, стал причиной проведения митингов в его защиту, которые посетило более сотни человек[[78]](#footnote-78). Несмотря на попытки активистов и членов ВООПиК подать заявление на включение объекта в список памятников, приводимые специалистами доказательства технической и архитектурной уникальность здания так и не были услышаны. Спортивный комплекс был утрачен.

Подобный опыт доказывает, что только решения, принятые на государственном уровне, могут быть достаточным аргументом, позволяющим сохранить уникальную историческую среду от неоправданных вмешательств в нее со стороны девелоперов. В целях сохранения светского модернизма требуется выработать системный подход в выявлении и включении зданий в перечень ОКН, а также достаточную исследовательскую базу, которая позволит предъявлять аргументы для защиты советского модернизма от исчезновения или потери первоначального облика.

В схожей с ССК ситуацией оказалось здание Аэровокзала «Пулково» 1966-1973 года постройки, несмотря на свою признанную уникальность. В годы строительства, главной визитной карточкой аэропорта, стало создание пяти возвышающихся световых окон в виде конусов, призванных впустить в здание естественный свет. Современники видели в строении аллюзию на силуэт Санкт-Петербурга – низкий, ровный, с высотными акцентами. А перекрытие центральной части здания, подвешенное к грибовидным опорам на стальных тросах, по праву считалось достижением инженерной мысли. Функциональное устройство здания также стало передовым для своего времени, за что по праву авторы были награждены Государственной премией.

Разговоры о возможном сносе аэровокзала появились еще в 2013 году, когда планировалось строительство нового комплекса аэропорта. К счастью, мнение ценителей архитектуры возобладало, и новый терминал по проекту лондонского архитектора Н. Гримшоу построили рядом со старым. «Пулково-1» расчистили от лишних перегородок превратив в зал ожидания для пассажиров внутренних рейсов[[79]](#footnote-79).

Однако, аэровокзал удалось отстоять ненадолго. В связи с вновь разрабатываемыми проектами расширения и развития инфраструктуры терминала, в 2021 году, был опубликован генеральный план Пулково, где на месте аэровокзала было изображено здание нового пассажирского терминала. Согласно новой концепции главную часть комплекса предлагается расположить на месте прежней автостоянки, а вместо старого аэровокзала построить галереи, через которые пассажиры будут выходить на посадку.

Опасения подтолкнули активистов из архитектурного сообщества к созданию общественной петиции для защиты аэропорта. «Архитекторы Санкт-Петербурга обеспокоены дальнейшей судьбой здания и недавно объявленными [планами по его сносу](https://www.dp.ru/a/2021/12/24/Ustakanivanie_bez_izzhogi). Мы не хотим, чтобы аэропорт Пулково-1 пополнил печальный список утрат выдающихся зданий и сооружений советского периода. Союз архитекторов Санкт-Петербурга инициирует процесс присвоения аэровокзалу статуса объекта культурного наследия и предлагает обсуждать его дальнейшую судьбу максимально открыто, на базе архитектурного конкурса, который позволит определить наилучший способ приспособления здания-памятника»[[80]](#footnote-80).

Летом 2021 Санкт-Петербургский Союз архитекторов (СПбСА) направил в КГИОП пакет документов для выявления здания в качестве памятника, на что был получен отрицательный ответ. Как вспоминает президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга О.С. Романов: "Было сказано: давайте весь список". Чиновниками было предположено рассмотреть подобную застройку в комплексе, чтобы понять, какую ценность она представляет для города и что из неё стоит брать под охрану[[81]](#footnote-81).

В связи с этим, в сентябре 2021 года в КГИОП был отправлен список из 18 объектов, которым исполнились положенные по закону 40 и более лет, и которые, по мнению представителей СПбСА требуется включить в список объектов культурного наследия.

Среди них были представлены следующие объекты[[82]](#footnote-82):

1. Аэровокзал Пулково-1, Пулковское шоссе, 41
2. БКЗ Октябрьский, Лиговский пр., 6
3. Главное здание Центрального яхт-клуба, Петровская коса,9
4. Дворец спорта «Юбилейный», пр. Добролюбова, 18
5. Детский сад, Саперный пер.,2
6. Дом политпросвещения, пл. Пролетарской Диктатуры, 6
7. Жилой дом, Большой Сампсониевский пр., 108
8. Жилой квартал в Сосновой Поляне с «домом-змеей» (дом серии ЛГ-600), ул. Пионерстроя, 15
9. Жилые дома на Комсомольской площади, пр. Стачек 55-57, пр. Стачек, 74, ул. Новостроек, 1
10. Здание института ЛенНИИпроект, Троицкая пл.,3
11. Комплекс жилых домов, Свердловская наб., 60-64
12. Ленинградский дворец молодежи (ЛДМ), ул. Профессора Попова, 45-47
13. Ленинградское высшее инженерное морское училище (Государственная морская академия им. Адмирала С.О. Макарова), Санкт-Петербургской шоссе,43
14. Морской вокзал, Морской Славы, 1
15. Спортивная школа, Малый пр. В.О., 66
16. Театр юных зрителей им. А.А. Брянцева, Пионерская пл.,1
17. Телецентр, ул. Чапыгина, 6
18. Учебно-лабораторный корпус ЛЭТИ, ул. Профессора Попова, 3

Разнородность объектов, представленных в списке, позволяет проанализировать основные причины, которые могли повлиять на выбор именно данных зданий для включения в перечень ОКН.

Прежде всего, первоочередное значение имеют объекты советского модернизма, которые находятся в историческом центре города. Придание им охранного статуса это не только возможность сохранения зданий, но и гарантия, что на их месте не возникнет нарушающая архитектурный облик среды современная застройка. Вероятнее всего по этой причине в список включен Ленинградский дворец молодежи (ЛДМ), решение о сносе, которого уже официально принято.

Еще в советское время дворец был признан диссонирующим облик Петроградской стороны. Вызывает здание и неоднозначную оценку у экспертов, так, например, Д. Литвинов, координатор общественного проекта "Живой город", посвященного сохранению наследия, считает, что дворец молодежи наносит меньше вреда исторической среде, чем другая постройка той же эпохи — гостиница «Советская», и «лучше бы, чтобы начали с последней»[[83]](#footnote-83).

Подобное позиция подтверждает мнение о том, что даже в экспертном сообществе сохранение памятников модернизма не всегда опирается на качественную культурно-историческую оценку объекта, а исходит из неуверенности в отношении эстетического вида застройки, которая может прийти на смену. При этом критерии такой оценки весьма размыты и носят личностный характер.

Обращает внимание и то, что в списке представлены здания, построенные в духе сталинского ампира: ансамбль Комсомольской площади, Жилой дом на Большом Сампсониевском проспекте и ЛенНИИпроект. Постройки безусловно ценные, но их присутствие в данном «модернистском» списке вызывает вопрос, вероятнее всего это обусловлено желанием архитекторов обратить внимание на памятники, в сохранении которых они испытывают личную заинтересованность. Неоднозначным является и включение в перечень Спортивной школы олимпийского резерва на Васильевском острове. В ходе недавнего ремонта внешний облик здания был изменен, появилась обшивка вентилируемым фасадом, пластиковые окна и двери. Учитывая подобные изменения спорным становиться само присвоение объекту статуса памятника архитектуры[[84]](#footnote-84).

Тем не менее имеется и ряд положительных моментов. В предлагаемый архитекторами список включены не только отдельные объекты, но и сложившиеся архитектурные ансамбли, наиболее знаковые для районов города построенных в 1960-1980-е годы. Среди них жилой квартал в Сосновой Поляне с «домом-змеей» на улице Пионерстроя и Комплекс жилых домов на Свердловской набережной. Столь высокая оценка экспертов важный шаг к признанию ценности типовой советской застройки и архитектурных ансамблей города, позволяющий не допустить московских ошибок. Так, первый микрорайон «хрущёвок» в Черёмушках отказались признавать памятником именно из-за серийности домов, составляющих этот ансамбль, а первые дома серии К-7 архитектора В. Лагутенко были снесены в 2017 году, несмотря на поданные активистами в государственные органы заявления.

Ответ о готовности комитета рассмотреть список, а также уведомление о январском заседании созданной для этого рабочей группы был получен только в декабре. В неё вошли представители Союза архитекторов, Совета по наследию, КГА и КГИОП, а также представители ведущих архитектурных вузов города. По итогам заседания председатель комитета, [Сергей Макаров отметил:](http://whoiswho.dp.ru/cart/person/1935563/)«В представленном списке есть бесспорные объекты, историко-культурная ценность которых ни у кого не вызывает сомнения. Это ТЮЗ, учебный корпус ЛЭТИ на улице Профессора Попова, 5, здание спортивной школы на Малом проспекте В.О., 66 и Яхт-клуб на Петровской косе». Данная позиция и стала основной принятого официального решения.

По итогам проведенных обсуждений из 18 объектов на охрану были взяты только три - Театр юных зрителей им. А.А. Брянцева, Учебно-лабораторный корпус ЛЭТИ, Главное здание Центрального яхт-клуба, также по решению самого комитета памятником был признан Монумент героическим защитникам Ленинграда[[85]](#footnote-85). Результаты экспертизы, проведенной в целях включения объектов в перечень выявленных ОКН в открытом доступе не представлены. Также, КГИОП сообщил, что по нескольким зданиям будет начат поиск механизмов защиты их как ценных градоформирующих элементов, предусмотренных 820‑го законом о режимах зон охраны. Это относится к Финляндскому вокзалу; комплексу жилых домов на Свердловской набережной, 60 – 64; детскому саду в Саперном переулке, 2; жилому кварталу из пяти сблокированных домов «кораблей» на улице Пионерстроя, 15; Морской академии им. адмирала Макарова в Стрельне. Однако, информация о реализации данного процесса на сегодня отсутствует.

Важно отметить, что практически все отобранные комитетом объекты находятся в благоприятном состоянии и эксплуатируются по своему изначальному назначению, принятие охранного статуса изменит их положение лишь относительно возможных ремонтных и реставрационных работ. В связи с чем, проблема возможной утраты ряда ценных объектов и последующего современного строительства на их месте так и не была решена. Приятое решение представляется скорее компромиссом, а не вкладом в развитие города.

Очевидно, что представленный в комитет список не отражает ряда других не менее значимых зданий, находящихся при этом в критическом положении, его очевидную необъективность выдает отсутствие систематического подхода к оценке наследия советского модернизма, основанного на специальных критериях, который еще только предстоит выработать. Сегодня в оценке советского модернизма преобладает субъективная позиция относительно эстетических качеств объекта, она же подкрепляется личностным симпатиями экспертов. Как выразилась Юлия Минутина-Лобанова, член Совета по сохранению культурного наследия при правительстве Санкт-Петербурга: «Я думаю, для многих архитекторов эти здания ближе, чем старинные, поскольку они проектировались и строились в то время, когда сегодняшние именитые зодчие начинали карьеру и формировали свои эстетические вкусы. На то время позднесоветские постройки отражали передовые технологии, расцвет архитектурной мысли, и кто–то до сих пор так их и воспринимает»[[86]](#footnote-86). Таким образом одной из основных проблем является очевидная субъективность экспертной оценки.

Безусловно, мнение профессионального архитектурного сообщества должно быть услышано, тем не менее принятие долгосрочных решений необходимо основывать на достоверных научно-исследовательских материалах, подтверждающих неоспоримую историческую, художественную, мемориальную, градостроительную ценность объектов. Требуется выработка комплексной стратегии сохранения советского модернизма в пространстве города, что поможет интеграции данных объектов в городскую среду и будет способствовать ее развитию.

Наименее защищенными в данной ситуации являются типовые проекты и различные конфигурации советских микрорайонов. Присвоение охранного статуса в данном случае не должно лишать горожан возможности ремонта и обновления здания в целях создания более комфортных условий проживания. В связи с этим, включение подобных объектов в зоны охраны могло бы стать наиболее рациональным выходом, инициатива КГИОП по работе в данном направлении должна быть поддержана и активизированная общественностью.

На данный момент отдельные частные заявления о присвоении памятникам охранного статуса отправляются в государственные органы только в качестве реакции на угрозу сноса или реконструкции. В данной ситуации решением стало бы создание независимого реестра потенциальных памятников советского модернизма, которое позволило бы контролировать их состояние и оперативно реагировать в случае угрозы для объекта. Наиболее логичным представляется обратиться к проводимой общественной деятельности таких организаций как ВООПИиК, DOCOMOMO и Общество охраны модернизма, поскольку последним уже на протяжении нескольких осуществляются шаги в данном направлении.

Для активизации подобной деятельности важна дальнейшая деятельность по популяризации наследия советского модернизма, для чего необходимо привлечение как исследователей, так и представителей творческих индустрий – художников, дизайнеров, кинематографистов. Понимание советского модернизма как важного периода в развитии истории искусства, способствует формированию ценностного отношения, являющимся основой процесса сохранения.

* 1. **Примеры сохранения и актуализации модернистского наследия в России и за рубежом**

В целях выявления наиболее успешных практик работы с объектами, простроенными в стилистике модернизма, необходимо рассмотрение как российского, так зарубежного опыта. Наибольший интерес в рамках данного исследования представляют проекты, связанные с сохранением внешнего облика зданий без нарушения их целостности, в связи с этим предлагается рассмотреть несколько примеров музеефикации, реставрации, реновации, редевелопмента и модернизация зданий. Безусловно, указанный перечень методов не является исчерпывающим, однако кажется наиболее релевантным объекту исследования. Приоритет в данном случае уделяется уникальным, единичным постройкам, а также тем из них, которые являются памятниками архитектуры или близки к подобному статусу. Поскольку за рубежом наиболее близкими архитектуре советского модернизма являются объекты, построенные в духе послевоенного европейского модернизма 1950-1960-х именно работу с ними предлагается рассмотреть в качестве зарубежных примеров.

**Музеефикация**

В современном музееведении широко используется классификация форм музеефикации памятников архитектуры, в которой под музеефикацией подразумевается, как размещение в пространстве памятника музея и его коллекции, так и использование самого здания в целях музейного показа. Используя терминологию М. Е. Каулен, музеефикация здания может быть двух типов: «как музей» или «под музей». Подобный тип музеефикации не является исключением и для зданий, построенных в период господства модернизма[[87]](#footnote-87).

Жилой Комплекс «Робин Гуд Гарденс» (Robin Hood Gardens) в Лондоне, стал одним из редких примеров музеефикации многоквартирного дома построенного в духе послевоенного британского брутализма. Строительство велось по проекту супружеской пары архитекторов Элисон и Питера Смитсонов. Робин Гуд Гарденс стали кульминацией их исследования и видения социального жилья. В строительстве были применены экспериментальные технологии. Здание было снабжено шумоподавляющими элементами, такими как внешние бетонные ребра, а его отличительной чертой стало создание широкого балкона-галереи, протянутого вдоль всего этажа, прозванного «улицей в небе»: он должен был стать местом установления добрососедских отношений и улучшения социального взаимодействия между соседями. К сожалению, амбициозный для своего времени проект Робин Гуд Гарденс постигла судьба многих объектов муниципального жилья за рубежом, сменившийся состав населения, представленный финансово необеспеченными слоями общества, был не заинтересован в поддержании благоприятного состояния общего хозяйства дома. Комплекс медленно приходил в упадок.

Иллюстрация 1. Жилой комплекс Робин Гуд Гарденс, Лондон. 2011 год[[88]](#footnote-88)

Впервые о его сносе здания начали говорить в 2008, в связи с чем, [развернулась обширная кампания за сохранение](https://archi.ru/world/6388/pristrastiya-publiki) постройки во главе с градозащитными организациями. Важное значение сыграло мнение влиятельных архитекторов, таких как Заха Хадид, Ричард Роджерс и Питер Кук. Главным требованием стало присвоение комплексу статуса архитектурного памятника. Активными гражданами была организована кампания в защиту объекта, предложены проекты реконструкции, позволяющие дать домам шанс на вторую жизнь, не нарушая при этом целостности постройки. Однако борьба не увенчалась успехом, более 80% жителей Гарденс выступили за снос, на протяжении долгих лет их не устраивало качество жилья и сложившаяся криминогенная обстановка[[89]](#footnote-89).

Администрация города постановила снести здание в 2016 году. Теперь на его месте будет построен современный жилой комплекс, рассчитанный на 1500 апартаментов.

Иллюстрация 2. Сохраненный фрагмент комплекса Робин Гуд Гарденс на XVI Венецианской биеннале, Венеция,2018 год[[90]](#footnote-90).

Тем не менее музей Виктории и Альберта, один из крупнейших музеев декоративно-прикладного искусства, при поддержке одного из девелоперов решил приобрести трехэтажную секцию дома для пополнения своей архитектурной коллекции. Фасад секции и планировка квартир будут сохранены как образец архитектуры брутализма и пример социального жилья[[91]](#footnote-91).

Музей получил в свое распоряжение трёхэтажный фрагмент высотой 8,8 м, шириной 5,5 м и глубиной 8 метров. Секция включает в себя полуразрушенный интерьер, части лестницы, галереи и трёхтонные вертикальные бетонные ламели. Таким образом была сохранена часть здания в целях ее дальнейшей перевозки и экспонирования в качестве образца развития брутализма в Англии. Часть данного фрагмента была продемонстрирована Великобританией в 2018 году в рамках Венецианской биеннале.

Очевидно, что такой подход к музеефикации наследия модернизма стал вынужденным и единственно возможным способом сохранить архитектурные фрагменты. Подобно деталям «античных руин», представленных в музеях мира, они переводиться из объекта недвижимого в движимое. Тем не менее ценность здания – потенциального объекта культурного наследия, заключается в его целостности, которая так и не была сохранена. Музеефицированная часть исключена из своего первоначального контекста, в связи с чем перестает быть источником информации о роли здания в городской среде, масштабах социального строительства в Великобритании, нарушая процесс коммуникации с посетителем музея.

В качестве Российской практики использования здания построенного в стилистике советского модернизма, можно назвать опыт создания музея современного искусства Гараж, который начиная с 2015 размещается в павильоне бывшего модернистского ресторана «Времена года» 1968 года постройки.

В новых условиях рыночной экономики, кафе не смогло выдержать конкуренции и разорилось, покинутое здание стояло и ждало своей очереди на снос, однако его сохранению способствовало случайное стечение обстоятельств. Центр современной культуры «Гараж», на тот момент ещё не музей, столкнувшись с необходимостью покинуть свое первое здание в Бахметевском гараже Мельникова, принял решение выбрать в качестве нового помещения кафе в Парке Горького, при этом проведя его реконструкцию. Для этого был приглашено архитектурное бюро OMA под руководством архитектора Рема Колхаса, известного своим прогрессивным отношением к приспособлению архитектурного наследия 1960-1980-х[[92]](#footnote-92). Колхас, считает, такие здания имеют некую «generosity», то есть щедрость и открытость окружающим. В реконструкции «Времен года» архитекторы хотели показать, что здание может прожить несколько жизней и его можно приспособить к разным функциям и современным назначениям.

Иллюстрация 3. Музей современного искусства «Гараж» в Парке Горького, Москва, 2015 год[[93]](#footnote-93).

В задачи архитекторов не входила попытка восстановить то, что утрачено, не добавлялись ни новые перегородки, ни элементы планировки. Помимо формы и облицовки плоскостей объектом сохранения выступил сам характер пространства, его открытость и легкость. Основным изменением стала созданная вокруг здания оболочка, которая позволяет бывшему ресторану, не только выглядеть по-новому, но функционировать в качестве передовой культурной институции. Таким образом, несмотря на сохранение части здания, его первоначальный облик не был восстановлен. Задачей архитектора стало создание совершенно нового учреждения с использованием старой конструкции как основы.

**Реставрация**

В архитектуре и искусстве реставрация предполагает под собой укрепление и восстановление разрушенных, поврежденных или искаженных памятников истории и культуры с целью сохранить их историческое и художественное значение или, как частный случай, с целью вернуть первоначальный облик. Реставрация предполагает проведение научно обоснованного комплекса мер, который основывается на достоверных фактах и исследования в целях максимально сохранить памятник, над которым ведется работа.

В качестве примера наиболее прогрессивной реставрации модернистского здания, стоит привести опыт работы со зданием Новой национальной галереи в Берлине (1963-1968 г.), которым руководил архитектор Дэвид Чипперфильд. Автором галереи является знаменитый архитектор Мис ван дер Роэ, которому удалось реализовать в постройке свою идею «универсального пространства», что сделало здание галереи одним из образцов классического модернизма. Ценность зданию придает и тот факт, что это его последнее и единственное произведение в Европе.

Работы по реставрации здания длились почти десять лет. Причиной столь длительного срока стала сильная изношенность, постройка была близка к аварийному состоянию. Неверно рассчитанный размер фасадного стекла и коррозия на удерживающих его стальных балках привели к трещинам. Таким образом задачей реставрации стало предотвращение причины возникших разрушений, а также стремление продлить жизнь галереи ещё на 40—50 лет.

Иллюстрация 4. Новая национальная галерея, Берлин, 2021 год[[94]](#footnote-94).

Реставрационные работы были проведены максимально бережно, без привнесения новых элементов в структуру здания. Исключением стали улучшенные технические условия, включающие систему кондиционирования, охрану и освещение. В процессе реставраторы консультировались с историками архитектуры и даже внуком самого архитектора. Все оригинальные детали, разобранные в процессе, были возвращены на изначальное место. По словам руководителя реставрации Дэвида Чипперфильда «Разбирать на части такое значимое здание было необычно, но это также было привилегией. Новая национальная галерея — образец для меня и для многих других архитекторов. За её фасадом мы увидели как гениальность, так и изъяны постройки. Наша работа была хирургической: мы решали технические проблемы, чтобы защитить видение Миса»[[95]](#footnote-95).

Таким образом постройка сохранила совой первоначальный облик и не была переосмыслена в рамках постмодернисткий тенденций. Наличие такого аргумента, как память о знаменитом архитекторе и статус культурного учреждения позволил продемонстрировать образцовый подход к сохранению наследия послевоенного модернизма.

**Реновация**

Согласно определению, реновация — подразумевает под собой процесс улучшения и реконструкции здания. Это функциональное обновление здания без изменения смысловой и культурной структуры. Оно наполняется новым смыслом, адаптируется под другие жизненные сценарии. Несмотря на то, что в последние годы реновация в России все чаще ассоциируется с опытом Москвы, где был развернут снос кварталов с застройкой 1950-1960-х годов, взамен которых горожанам предоставляли жилье в новых домах большой высотности. Однако, проведение реновации возможно и менее радикальным способом, без целенаправленного сноса зданий.

Ярким примером реновации модернистского здания, являющегося при этом официально признанным памятником, является жилой комплекс Парк де Куртильер (Cité des courtillières), спроектированный архитектором [Эмилем Айо](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile_Aillaud) в [1954](https://fr.wikipedia.org/wiki/1954) году, и построенный в пригородном районе [Парижа](https://fr.wikipedia.org/wiki/Agglom%C3%A9ration_parisienne) . Здание насчитывает 655 квартир и своими видом напоминает змею длиной 960 метров. Внутри расположен крупный парк с яслями и центром защиты матери и ребенка[[96]](#footnote-96). Как и многие другие постройки данного периода в Европе, жилой комплекс не обошел стороной упадок, вызванный дешевизной возведения конструкции и наличием социальной сегрегации в обществе.

Подготовка к реконструкции дома была начата еще в начале 2000-х. Тогда были проведены комплексные опросы жителей дома, на основании которых были выявлены их основные потребности и пожелания. Реконструкция «серпантина» должна была соответствовать требованиям, применяемым к объектам культурного наследия, одновременно модернизируя эстетику здания[[97]](#footnote-97).

Иллюстрация 5. Жилой комплекс Cité des courtillières (Парк де Куртильер), Париж, 2018[[98]](#footnote-98).

Основным изменением стало разделение здания на пять корпусов, вместо имеющихся трех. Это позволило упростить возможность перемещения между внутренним двором здания и внешними улицами. В качестве решения проблемы тепло- и звукоизоляции, было принято решение покрыть внешние стены квадратными панелями из стеклоэмали, прочного материала, гарантирующего долговечность покрытия фасадов и позволившего привести комплекс в соответствии с действующими жилыми стандартами. Боковые фасады зданий были отделаны панелями, окрашенными в различные яркие цвета, добавляющие разнообразия во внешний вид комплекса. Внутреннее пространство двора было полностью благоустроенно, появились новые детские площадки и оформленный дизайнерами ландшафт. Новый облик комплекса был широко поддержан общественностью и государством в связи с чем зданию был присвоен памятный знак Министерства культуры Франции «Наследие XX века».

**Редевелопмент**

В общем понимании редевелопмент является своеобразной перезагрузкой объектов недвижимости. Из не востребованных и нерационально используемых территорий создаются новые инвестиционно привлекательные проекты, которые при этом подразумевают изменение изначальной функции здания или целых комплексов. Чаще всего объектом редевелпомента выступают промышленные территории, однако данный сценарий не исключает использования объектов советского жилого и общественно-делового строительства.

Иллюстрация 6. Административное здание Минвостокстроя СССР после редевелопмента, Москва, 2021 год[[99]](#footnote-99).

В качестве примера редевелопмента в России, как перепрофилированию объекта недвижимости под новое направление. можно привести переустройство административного здания Минвостокстроя СССР на проспекте Вернадского в Москве, в жилой комплекс с небольшими по площади квартирами, самые маленькие имеют площадь всего 13 квадратных метров. Комплекс был спроектирован в конце 1960-х годов архитекторами: Ю. Шевченко, В. Аросевым и Е. Одинцовой, под руководством Евгения Стамо (3-я мастерская Моспроекта) — а окончательно его достроили только к 1980 году.

Решению разделить пространство здания на маленькие апартаменты помогли особенности ритма окон. Несмотря на неоднозначность создания комплекса со столь малыми площадями, сам факт сохранения здания, подтверждает, что модернистскому экстерьеру комплекса в ближайшее время ничего угрожать не будет. В отличие от многих других похожих зданий, как Институт стекла, вокзал станции Железнодорожная и ряд других.

**Модернизация**

В архитектуре и строительстве модернизация это - обновление объекта и приведение его в соответствие современным техническими требованиями и нормами. Модернизироваться могут как инженерно-конструкционные составляющие, так и общее решение фасадов, весь облик здания.

Успешным опытом применения методов модернизации советского модернизма является проект Дворца культуры в Железноводске, который было принято привести в обновленный вид по причине готовящегося в городе кинофестиваля. Старый советский ДК 1982 года оказался единственным подходящим местом для такого масштабного мероприятия. Отсутствие ремонта на протяжении 30 лет привело здание фактически к аварийному состоянию[[100]](#footnote-100). Работы проходили под руководством архитектора Тамары Мурадовой, которой удалось воспрепятствовать планам местной администрации обшить всё здание сайдинговыми панелями, превратив его в ничем ни примечательную современную типовую постройку. Благодаря бережному подходу была сохранена лестница из кубинского мрамора, фасады покрыли фактурной штукатуркой, соответствующей оригинальному облику.

Иллюстрация 7. Дворец культуры в Железноводске, Железноводск, 2019 год[[101]](#footnote-101).

Также были очищены медные чеканки, украшающие экстерьер и восстановлены витражи. Фасадные ламели — солнцезащитные экраны — демонтировали и заменили на новые. Преимущественно большая часть элементов осталась в прежней форме и конфигурации. Проект вполне можно назвать успешным, здание удалось спаси и сохранить исторический вид. Работы были проведены в рекордно быстрые сроки, (с июля по декабрь 2018 года) и стали гордостью для местных чиновников. Особенно важным стало и повышение общественной значимости ДК. Модернизированное здание стало точкой притяжения для жителей, в нем функционируют кружки для взрослых и детей, проходят выставки и различные представления, что безусловно важно для развития горожан[[102]](#footnote-102).

Таким образом, рассмотрев ряд примеров сохранения объектов модернизма в России и за рубежом, можно сделать следующие выводы.

Значительная часть зданий, в отношении которых проводятся работы официально не являются памятниками. Тем не менее, наличие охранного статуса не является гарантом неприкосновенности объектов. Так комплекс Парк де Куртильер был разделен на отдельные корпуса, получил новую отделку фасадов, но при этом не лишился статуса памятника. Связано это с тем, что проблемы жителей дома оказываются превалирующим над тщательным сохранением того, что уже изжило себя как технически, так и в качестве идеи. Сохранение крупных жилых комплексов модернизма идет параллельно адаптации зданий к современным нормам жилых домов из-за чего их облик может меняться. Этот процесс должен стимулировать разработку архитектурных решений, наносящие наименьший урон оригинальному облику зданий.

Музейный статус, несмотря на то, является ли здание музеем или используется в качестве объекта показа, также не дает гарантии полноценного сохранения памятника в его оригинальном облике. Спасение фрагмента Робин Гуд Гарденс и создание музея Гараж, хоть и оказывают влияние на популяризацию в обществе модернистского наследия, но в тоже время исключают из них функциональное и смысловое наполнение, заложенное изначально. Если музеем ставиться задача музеефикации здания, то только его целостность может стать залогом сохранения информационного потенциала в нем заложенного.

Наиболее благоприятным вариантом для сохранения модернистских объектов является их комплексная научная реставрация, однако такой подход сегодня может быть гарантирован исключительно выдающимся объектам, которые часто подразумевают участие всемирно признанных архитекторов. Подобный акцент на участии в строительстве «звездных» архитекторов, популяризация биографий специалистов, внесших вклад в развитие советского модернизма, может спасти и множество других памятников, находящихся в неудовлетворительном состоянии.

В настоящее время качественная модернизация советского модернизма, не являющегося памятником, может быть и итогом случайного стечения обстоятельств, как это произошло с Домом Культуры в Железноводске. Тем не менее данный пример доказывает высокий потенциал сотрудничества местных властей с квалифицированными архитекторами, которые оценят возможности сохранения здания, проведут инвентаризацию, дадут рекомендации по сохранению оригинальных элементов и разработают стратегии донесения ценности старого пространства до новых пользователей. Данная деятельность важный шаг на пути включения зданий в реестр охраняемых памятников.

Из всего вышеперечисленного следует, что советский модернизм представляет собой уникальное явление в истории развития архитектуры России. Он сформировался на волне развития массового индустриального жилищного строительства, эпохи оттепели и открывшегося доступа к достижениям зарубежной архитектуры. Развитие советского модернизма в СССР происходило в рамках 3-х последовательных этапов, которые отличаются определёнными стилистическими изменениями в облике зданий и районов городов. Архитектура 1955-1991 гг. характеризуется такими чертами как: разделение на типовое и уникальное, ансамблевость, экспериментальность, сочетание архитектуры с монументальным искусством.

Активное исследование архитектуры советского модернизма ведется только в течении недавних десятилетий. Публикуемые различными авторами работы представляют собой как иллюстрированные издания, так и углубленные исследования отдельных личностей, зданий и городов, однако это только первые шаги на пути признания советского модернизма. До сих пор не осуществлено создание полноценного труда, охватывающего всю специфику данной архитектуры, что значительно усложняет работу исследователей. Необходимым представляется и разработка исследований, посвященных методам сохранения и использования советского модернизма в современных условиях.

На сегодняшний день ценность советского модернизма и необходимость его защиты признана на международном уровне. В крупных городах России постепенно происходит процесс включения отдельных объектов в список, охраняемых государством. Тем не менее, сложности в этом процессе возникают из-за отсутствия специальных критериев для утверждения статуса памятника. Присутствует субъективность принимаемых решений, а также нехватка качественных моделей для работы с объектами подобного рода наследия. Опыт единичных проектов позволяет выделить наиболее успешные примеры работы с модернизмом, они предполагают деликатное отношение к внешнему облику здания, его адаптацию к современным техническими и жилым нормам, включение в окружающую городскую среду в целях развития города.

Необходимость систематизации и выработки стратегии для использования данных подходов в отношении памятников и объектов советского модернизма, открывает возможности для применения регенерации как оптимального метода сохранения и использования советского наследия 1955-1991 гг. в целях успешного развития городов.

**Глава 2. РЕГЕНЕРАЦИЯ КАК СПОСОБ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И АКТУАЛИЗАЦИИ ПАМЯТНИКОВ СОВЕТСКОГО МОДЕРНИЗМА В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ**

**2.1 Понятие регенерации и ее роль в развитии городского пространства**

Термин регенерация восходит к латинскому слову «regeneratio», который можно трактовать как «возрождение, воспроизведение, восстановление». В биологии и медицине регенерация понимается как восстановление утраченных и поврежденных частей, а также обновление в процессе жизнедеятельности структур организма. Согласно словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, регенерация представляет собой: «восстановление, возобновление, возмещение чего-нибудь в процессе развития, деятельности, обработки»[[103]](#footnote-103).

Использование данного определения в рамках исследования и развития городской среды позволяет рассмотреть развитие города как некоего живого организма, в котором происходят постоянные процессы появления новых и отмирания старых элементов, способные при необходимом комплексе работ «возродиться» став значимыми элементами городской среды. Подобная трактовка обнаруживает общие черты с так называемой *органической теорией* возникновения и развития общества и как следствие возникновения городов. Она получила развитие в XVIII и XIX веках в связи с развитием биологии и нашла свое выражение в трудах Э. Геккеля и Г. Спенсера.

С опорой на органическую теорию разрабатывали свои проекты исследователь П. Геддес, привнесший законы биологии и эволюции в градостроительство. По его мнению, разрушение естественной, сложившейся в процессе непрерывного развития городской экосистемы, грозит риском мутации и деградации среды. Для лечения «*больного*» города он предложил использовать «*щадящую хирургию*». Сносить предлагалось только те здания, которые уже невозможно спасти, а все остальные — сохранять и ремонтировать[[104]](#footnote-104). Примером такой борьбы за сохранение наследия стал показательный проект восстановления и обновления П. Геддесом выкупленной им части трущоб в центре Эдинбурга. Старые дома были реконструированы, а дворы расширены и озеленены для увеличения потока воздуха и света. Пример оказался заразительным, соседние дома стали реконструироваться владельцами схожим образом[[105]](#footnote-105).

Последователь П. Геддеса, Л. Мамфорд, придавал особое значение в развитии города не только технологической стороне, но также экономическим, политическим институтам и творческому потенциалу, который содержит в себе городская среда. Основной функцией города становилась заложенная в нем преобразующая сила, которая благодаря человеческой деятельности создает новые культурные формы, превращая *мертвую материю* в *живые* символы искусства, а биологическое воспроизводство в социальное творчество. По этой причине Мамфорд уделял большое внимание разумной с его точки зрения организации городов, видя в этом единственную позитивную перспективу исторической эволюции[[106]](#footnote-106). К органической концепции склонялись и последователи школы метаболизма под руководством таких вдохновителей как К. Танге, К. Курокава.

Органическая модель рассматривает города как совокупность множества функций, элементы которого находятся в постоянной взаимосвязи, в таком городе процесс и форма становятся неразделимы[[107]](#footnote-107).

Формирование данных концепций возникло как ответная реакция на урбанистические воззрения XIX-XX веков, олицетворяющих стратегию утверждения искусственной, всесильной цивилизации созданной человеком, которая способна заменить собой природу, порождать искусственность и успешно ее контролировать с помощью научно-технических достижений[[108]](#footnote-108). В концепции «города машины» не оставалось места для самого человека, незамеченными оставались его потребности в социализации, безопасности окружающей среды и комфорте, что в конечном счете повлекло критику модернистского проекта во второй половине XX века.

Таким образом, на ранних этапах применения *органической теории* в городском развитии подчеркивалась важность сохранения имеющегося наследия, полученного в ходе естественной эволюции городской среды, а также как выражение человеческого гения, источником которого и становился сам город.

Следующий этап в понимании города как живого организма стал возможен в связи с формированием постмодернистской парадигмы во второй половине XX века, отказом от «машинной эстетики» проповедовавшийся градостроителями модернистами, а также общим переходом к постиндустриальной экономике. Все это послужило развитию идей «нового урбанизма», которые получили распространение в США и Европе.

Свой вклад в данный процесс внесла и известная журналистка Дж. Джейкобс, постоянно употребляющая в своей работе «Жизнь и смерть больших американских городов» биологическую лексику применительно к городу: «Улицы и их тротуары, основные общественные места города, являются его наиболее жизненно важными органами»; одни улицы опасны, другие нет; города «похожи на джунгли» и иные сравнения[[109]](#footnote-109). Ее последователи предлагали воспринимать город не как архитектурный проект и не как механизм, способствующий осуществлению человеком функций труда и отдыха, но как сложный организм, где взаимосвязанные части развиваются по природным законам, способствуя общению людей и их взаимодействию, появлению в результате таких взаимодействий бизнеса, общественных инициатив и новых видов деятельности[[110]](#footnote-110).

Гармонизация человека, природы и среды одна из главных проблем современной урбанистики. Рост городов и численности населения, усиление экологических проблем, утрата культурной идентичности, требуют принятия комплексных решений, основанных на идеях устойчивости, обеспечивающих гармонизацию в обеспечении качества жизни людей.

К ее решению стремиться идея устойчивого развития. В основе формирования такой среды внимание уделяется не конкретным зданиям и их функциям, а формированию окружающего пространства и роли человека в нем. Главной становиться не идея экстенсивного развития города за счет расширения утилитарного пространства, а планирование сбалансированной системы окружающей среды.

Устойчивое развитие по мнению исследователя Ч. Лэндри является инструментом для восстановление внутренней связанности целого, интеграции интересов различных групп населения, что в свою очередь позволяет сформировать идентичность и выработать цели, объединяющие общество. В такую модель также заложена метафора *организма*, как баланса взаимодействия различных частей, что резко контрастирует с идеей *машины*, так как делает акцент на людях, их здоровье и благополучии, а не только на инфраструктуре, зданиях и территории[[111]](#footnote-111).

Таким образом, регенерация как идея изменения городского пространства в целях его развития берет свое идейное начало из органических концепций развития города, понимающих городское пространство как некий живой организм. Для осуществления регенерации необходимо понимание города и его районов как свободной, динамично развивающейся системы. В таком случае прилагаемые меры должны быть направлены на восстановление целостности, «живости» этой территории, ее образа жизни, ценностей, технологий и связей с окружающим миром.

Если культурное наследие существует в этом пространстве как часть организма, то для его сохранения и успешного включения в экономическую и социальную среду необходима выработка особых мер (своеобразного «лечения»), учитывающих характер этого наследия, историю его возникновения, художественные качества, местоположение и т.д. Таким образом, регенерация позволяет сохранить не только материальный облик зданий, но сам город как продукт человеческого осознания формирующий картину мира. Особое значение для его развития приобретают не только отдельные постройки, но и рельеф, планировка, градостроительная композиция.

По мнению исследовательницы Т.Ю. Быстровой, регенерация представляет собой своеобразный «терминоид», то есть лексему, которая используется для называния недостаточно устоявшихся, формирующихся понятий, еще не обладающих четкими границами и дефинициями[[112]](#footnote-112). Подобное предположение подтверждается как приятыми на данный момент законодательными актами, так и мнением исследователей, предлагающих различные интерпретации термина.

В России термин регенерация впервые был официально закреплен в Московском законе «Об охране и использовании недвижимых  
памятников истории и культуры» 2000 года.Согласно приведенному в нем определению, регенерация – это восстановление утраченных элементов архитектурных или градостроительных ансамблей. Таким образом, изначально в отечественной архитектурной практике, регенерация воспринималась только в качестве архитектурного термина, предполагающего работы по восстановлению памятников в их историческом облике.

Следующим шагом, стало использование термина «регенерация» в Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002. Согласно 34 статье закона, сохранение и регенерация историко-градостроительной или природной среды признается единственно возможной целью строительных действий на территории охранных зон объектов культурного наследия. При этом любое иное строительство или хозяйственная деятельность, выходящая за рамки регенерации запрещена[[113]](#footnote-113).

Также, согласно официальному Письму Министерства культуры России от 28.02.2017 «О направлении Методических рекомендаций по отнесению историко-культурных территорий к объектам культурного наследия в виде достопримечательного места», сохранение и восстановление (регенерация) ее исторической, градостроительной и природной среды является одной из целей установления требований к осуществлению деятельности и градостроительному регламенту на территории достопримечательного места, наравне с обеспечением физической сохранности и эффективным функционированием достопримечательного места[[114]](#footnote-114).

Из этого следует, что необходимо отличать регенерацию архитектурную, которая предлагает исключительно восстановление объекта (она является только одним из видов регенерации), от регенерации исторической городской среды, стремящейся к развитию города и являющейся законодательно применимым методом работы на территории охранных зон ОКН. Подобная двойственность термина не может не создавать препятствий для понимая особенностей осуществления данного процесса в отношении памятников. Несмотря на это исследования отечественных специалистов позволяют раскрыть особенности регенерации среды на более глубоком уровне.

Наиболее полное в методическом плане определение регенерации было дано в конце 1970-х – 1980-х гг. Эдгаром Пучиным (Пучиньш) – создателем проекта регенерации Старой Риги. По его мнению, регенерация это - преобразование исторически сложившегося градостроительного комплекса путем восстановления его утраченных частей, планировочно-пространственной структуры, архитектурно-пространственных и архитектурно-художественных качеств градостроительного комплекса, а также композиционной целостности и функциональной активности путем восстановления утерянных или развития новых, не разрушающих комплекс, общественных функций[[115]](#footnote-115).

Очевидно, что подобный подход, направленный на максимально бережное сохранение памятников и следования сложившемся строительным традициям можно назвать сугубо советским. Он практически не учитывает необходимость методов экономического оживления территории и ее привлекательности не только для жителей, но и для представителей бизнеса, без чего в условиях капиталистического устройства мы сегодня не можем обойтись. Важно понимать, что в данном определении отражается специфичность зачади над которой работал автор, а именно регенерации средневековой застройки Риги.

Определение научной регенерации предлагается исследователями Новоселовой Т. А., Будариной Д. С. По их мнению, данный процесс предполагает: восстановление, воссоздание, приспособление объектов культурного наследия с учетом основных критериев ценности памятника: исторической, градостроительной, архитектурно‑эстетической, эмоционально-художественной, научно-реставрационной, функциональной[[116]](#footnote-116).

Несколько иное определение представлено в диссертационном исследовании Телепневой О.А., в котором подробно изучены процессы регенерации уникальной промышленной среды Москвы. Автор приходит к выводу, что в условиях развития города, регенерация — это сохранение, восстановление и обновление городской среды. Цель регенерации - вдохнуть жизнь в угасающие, депрессивные исторические районы, сделать их частью современной городской среды и превратить «закрытые» ранее пространства в «открытые»[[117]](#footnote-117).

Также по мнению О.А. Телепневой, регенерация в отношении объектов промышленного наследия призвана решить ряд важных для развития города задач, среди которых[[118]](#footnote-118):

Градостроительные задачи – связаны с перераспределением людских потоков в новые зоны, доступностью новых пространств, увеличением плотности застройки, эффективным использованием территории, освоением промышленной транспортной инфраструктуры (железнодорожные пути), культурной преемственностью в градостроительстве, сохранением и возрождением культурного наследия.

Социально и функционально-экономические задачи – связаны с появлением новых мест притяжения для горожан, созданием дополнительных рабочих мест, повышением экономического потенциала города за счет ввода объектов, обладающих высокой рентабельностью.

Экологические задачи – связаны с непосредственным выводом производства за пределы города, рекультивацией территорий бывших заводов и их озеленением.

Организационно технические задачи – выявление и сохранение ценной исторической застройки, снижением доли морально устаревшей и ветхой застройки, функциональное насыщение среды, благоустройство территории и создание комфортной среды.

Исследователями Хохриным Е.В. и Смольковым С.А. регенерация представляется способом сохранения и возрождения исторической среды города, провоцирующим формирование новых тенденций в организации стиля жизни горожан. По их мнению, это способствует стабилизации ценностной картины мира, а также обеспечивает поддержку и развитие традиций жизненного уклада городского обывателя, придавая его жизни необходимый комфорт и динамику. Авторы уделяют особое внимание брэндингу и городскому дизайну, который «должен стать не только эстетически предметным выражением духовной и материальной жизни человека, но и латентным инструментом управления и координации жизни общества посредством формирования ценностной картины мира»[[119]](#footnote-119).

Л.В. Анисимова в свою очередь, предполагает, что регенерация историко-культурной среды городов направлена на возрождение к жизни и приспособление к новым функциональным требованиям находящейся в состоянии стагнации исторической среды города[[120]](#footnote-120).

Таким образом, при достаточной обобщенности формулировок представленные определения не взаимоисключают друг друга, а дополняют. Целесообразность метода регенерации, в связи с активизацией ее использования на практике, дополняется такими параметрами как: сохранение и восстановление, оживление депрессивных районов, повышение открытости городской среды, развитие ее коммуникативной составляющей в виде визуального и ландшафтного дизайна.

Все этого говорит нам, что в отечественном процессе исследования регенерации как явления, происходит постепенный переход от исключительно архитектурного понимания термина к использованию его в целях городского развития и восприятию города как динамичной структуры. Вместе с тем, идет успешное применение методов регенерации для оживления среды города и территории ОКН. Об этом свидетельствует ряд примеров.

Показателен в данном случае и проект регенерации усадьбы Аигина в Московской области, где путем воссоздания здания «людской», регенерация предстает в качестве метода включения памятника в социокультурную среду, укрепления визуальных и функциональных связей исторического заповедника, а также способа ухода от линейного восприятия историко-культурного наследия как временно-пространственной константы[[121]](#footnote-121).

В связи тем, что территория усадьбы является ОКН, строительство нового здания на ней было разрешено исключительно в целях обеспечения хозяйственной деятельности, позволяющей обеспечить функционирование объекта культурного наследия в современных условиях. При этом постройка «людской» (планируемой новой гостиницы) разрабатывалась на основании аналогов в других российских усадьбах и в стилистике, не выделяющей ее на фоне остальных объектов комплекса музея-заповедника[[122]](#footnote-122).

Авторы отмечают: «Материал возводимого здания современный: стены кирпичные, перекрытия монолитные. В отделке фасадов предполагается использовать только традиционные материалы – деревянную обшивку из окрашенной в «спокойные» цвета рейки с декоративными деревянными элементами, белый камень облицовки цоколя, деревянные столярные заполнения. Благоустройством территории предусмотрена организация пешеходных дорожек, детской площадки и площадки для отдыха. Парковка гостевых автомобилей в соответствии с общей концепцией предполагается за территорией усадебного комплекса[[123]](#footnote-123). Комплекс предполагается адаптировать для различных групп посетителей.

Таким образом, при создании проекта регенерации был использован такой комплекс мер как: реконструкция, благоустройство территории. Подобный комплекс работ соответствует поставленной авторами задачи привлечения новых туристических потоков, а также позволяет сделать территорию более привлекательной для дальнейших инвестиций.

Очевидно, что на современном этапе городского развития, сохранение отдельных зданий, без разработки концепции сохранения самой среды в комплексе теряет свой смысл поскольку является недостаточно эффективным в масштабе горда. При фрагментарной охране определенных участков невозможно сохранить целостность градостроительной среды, а при вторжении объектов новой архитектуры без учета уже существующих пространственных элементов теряется пространственная целостность города[[124]](#footnote-124).

По мнению В.Р. Коргиуса, регенерация, в случае работы с отдельными памятниками и ансамблями, должна носить строгий законодательный характер, а в случае наличия у здания статуса достопримечательного места по закону, в переделах территории его охранной зоны, допускает значительную степень обновления для оживления объекта, «вдыхания в него жизни»[[125]](#footnote-125). В целом подобная точка зрения разделяется отечественными специалистами.

Можно сказать, что подобным путем был реализован проект регенерации исторической среды квартала 130 Иркутска, который предполагал проведение работ по модернизации, воссозданию, реставрации, переносу памятников из других мест. Изготовление новых деревянных домов проходило в полном соответствии со старыми технологиями[[126]](#footnote-126). Для целостного фрагмента 130 квартала было досконально разработано проектное предложение по культурному и функциональному наполнению пространства, пересмотрена транспортная организация, проведена реставрация зданий, оптимизация инженерных систем, осуществлено строительство дополнительных объектов и благоустройство[[127]](#footnote-127).

Не менее уверенные шаги в использовании регенерации уже на протяжении многих лет применяются в зарубежной практике. Акцент в них делается на использование экономических методов, стимулирующих развитие территории. В таком ключе регенерация представляет собой обновление и переустройство отдельных районов в целях стимулирования местной экономики. Главная цель этих процессов - привлечение капитала. В связи с этим активно применяются такие меры поддержки как налоговые льготы, субсидирование, ипотечное страхование и другие.

Важно отметить, что в европейской практике присутствует широкое разнообразие выбора объектов для проведения регенерации, они включают в себя не только памятники архитектуры. Так в районе Vieux Lille во Франции помимо культурного наследия активному восстановлению подлежали социальные объекты, стимулировалось строительство жилья в целях придания городскому району статуса престижного. В районе Лиля Euralille внимание было направлено на развитие транспортной инфраструктуры, были восстановлены городские транспортные магистрали и две железнодорожные станции, что, в свою очередь, послужило катализатором для частных инвестиций[[128]](#footnote-128).

Безусловно основной интерес инвесторов сосредоточен на масштабных проектах. Так, например, Tech City — технопарк, планируемый в восточной части Лондона, фондом поддержки начинающего бизнеса был выделен 1 млн. фунтов стерлингов. О желании долгосрочного инвестирования заявили многие крупные компании, среди которых Google, Facebook, Vodafone и Intel. Тем не менее, государственные инвестиции в регенерацию территорий, практически всегда превышают частные[[129]](#footnote-129).

Особе внимание стоит уделить успешному опыту Германии по регенерации исторической среды. В Дрезденском районе Нойштадт, данная деятельность проводится на основании двух документов: «Концепции по регенерации исторической среды» и «Регламента по сохранению градостроительного контекста»[[130]](#footnote-130).

Первый документ направлен на регулирование транспортной системы и разрешение всех конфликтов между участниками дорожного движения. Он обеспечивает порядок транспортного взаимодействия между кварталами и улучшает функциональные связи между ними. В концепции изложены как законы касающиеся охраны объектов культурного наследия, так и правила по расположению новых улиц, площадей, зеленых поверхностей и свободных пространств. Учитывается функциональное использование объектов застройки и их архитектурно-художественных элементов. Все это способствует сохранению выявленных градостроительных особенностей кварталов города.

Регламент в свою очередь, представляет собой изложение норм и правил по градостроительному формообразованию. В нем рассматриваются такие параметры как высота зданий, наличие мощения, исторического освещения, оригинальной черепицы, зеленых насаждений и т.д. Типологизируется и функциональное наполнение зданий. Правила, указанные в документе призваны обеспечить сохранение городского облика и исторически сложившейся градостроительной структуры, при введении объектов новой застройки, способствующей дальнейшему городскому развитию[[131]](#footnote-131).

Схожий характер имеет и один из проектов реализованный в Швейцарской Женеве, где для работы с кварталами типового жилья, построенного под руководством архитектурного бюро братьев Оннегеров в 1950-1960-е были разработаны специальные указания (special guidelines).

Архитектурной фирмой братьев Оннегеров было построено около трети жилья в послевоенной Швейцарии, среди них примерно 9000 объектов жилого фонда, а также десятки зданий административного, производственного и торгового назначения. В связи с чем, пред властями возникла необходимость выявить наиболее ценные из них и определить возможные методики регенерации[[132]](#footnote-132).

Первым шагом было составление развернутого перечня наиболее важных работ авторства братьев Оннегер на территории Женевы. Так было, инвентаризировано 52 объекта (отдельных зданий или ансамблей). Затем эти данные были загружены в компьютерную информационную систему Женевского региона (SITG), позволяющую ознакомиться с ними в режиме онлайн. Параллельно с инвентаризацией, был проведен библиографический и архивный анализ источников.

Последующим шагом стала критическая оценка данных объектов. Она позволила выделить их типы, используемые строительные технологии, характеристики ансамблей, а также оценить сохранность. Классификация происходила в соответствии с критериями архитектурной оценки, применяемыми в Женеве. Для тех зданий, которые были признаны «выдающимися», был подготовлен ряд конкретных указаний. Для всех остальных были сформулированы общие рекомендации, направленные на сохранение особых признаков (пространственных, конструктивных и материальных), идентифицирующих эти постройки как часть производства братьев Оннегер. Были затронуты следующие параметры: соблюдение типологии жилья (функции), сохранение морфологии материалов отделки мест общего пользования (подъезд, лестница, экстерьер), регулирование расширений здания и возведение новых этажей, информация о допустимых пределах переделки фасадов, включая необходимость их обследования и соблюдение полихромии. Также были включены рекомендации по соблюдению таких требований как: теплоизоляция, шум, безопасность[[133]](#footnote-133).

И этого следует, что важным этапом регенерации, проходящим до непосредственных практических действий, является проведение инвентаризации объектов и подбор наиболее оптимальных методов работы с ними. Примечательно, что объектом внимания швейцарских исследователей стала именно архитектура послевоенного модернизма, что во многом совпадает с целями данного исследования и доказывает применимость методов регенерации в отношении советского модернизма.

Тем не менее, существенным минусом использования термина «регенерация», в отечественной исследовательской среде, является отсутствие его конкретизации и методологический разработанности, имеется и несогласованность мнения исследователей, в связи с чем в отдельных исследованиях вводятся термины отличные от самой регенерации, но приписываемые ей[[134]](#footnote-134).

Выходом из данной ситуации должно стать законодательное закрепление расширенной формулировки термина, а также введение в практику российских архитекторов создания концепций, регламентов, рекомендаций и иных стратегических документов, направленных на регулирование исторической среды городов в целях сохранения наследия и его защиты от нецелесообразного вмешательства.

По аналогии с рассмотренным выше исследованием О.А. Телепневой, мы можем выявить основные возможности, которые дает регенерация советского модернизма в целях развития города:

Таблица 3: Основные задачи регенерации советского модернизма

|  |  |
| --- | --- |
| Задачи | Влияние на городское развитие |
| Градостроительные задачи | Эффективное использование территории, сохранение ценного пласта историко-культурного наследия, преемственность в градостроительстве, опыт работы с типовыми жилыми кварталами. |
| Социальные и экономические задачи | Создание новых мест притяжения, повышение уровня комфортности среды для горожан, благоустройство, повышение эконмический и туристической привлекательности территории. |
| Экологические задачи | Адаптивное использование как возможность избежать выброса углеродов в результате сносов и новых строек, озеленение территории, возможность переноса производства за черту города в случае работы с промышленным наследием советского модернизма. |
| Организационно-технические задачи | Развитие практики сохранения и выявления ОКН, снижение доли заброшенных и ветхих построек. |

Иные способы работы с советским модернизмом как джентрификация, представляется невозможным в виду слишком большого числа построек периода 1955-1991 гг., а также их типового облика. Такие методы как конверсия и трансформация, применимы исключительно к промышленным постройкам. В связи с чем, они также не могут обеспечить комплексное сохранение и развитие модернистского наследия.

Успешный опыт российских и зарубежных коллег показывает, что регенерация, является положительным и эффективным методом работы, поскольку открывает наиболее широкий перечень возможных методов для работы с наследием, что особенно важно для советского модернизма, представленного большим разнообразием типов построек, имеющих свои особенности.

**2.2 Основные направления регенерации объектов и памятников советского модернизма**

Регенерация историко-культурного наследия, включает в себя градостроительные, экономические, социальные и культурные аспекты, которые коррелируют друг с другом и являются ключевыми компонентами для обеспечения устойчивого развития территорий. Необходимость сохранения и использования памятников безусловно накладывает определенные законодательные ограничения на строительную деятельность, что зачастую вызывает недовольство застройщиков. Тем не менее опыт регенерации доказывает, что ее эффективные методы дают импульс для развития функциональной организации, планировочной структуры города и его пространственной композиции. Она открывает возможности для творческого переосмысления традиций в приемах планировки и застройки, а также позволяет сохранить уникальный пласт культуры[[135]](#footnote-135).

Исторические объекты обладают широкой возможностью изменения и перепрофилирования, однако для определения наиболее благоприятного будущего объекта необходимо исследовать его местоположение в структуре города и потребности жителей в том или ином функциональном наполнении. Способ регенерации объекта, должен определяться в зависимости от конструктивных особенностей исторического здания или объекта, чему должно предшествовать выявление его типологических особенностей.

Как уже было отмечено ранее, единого мнения относительно перечня методов регенерации среди исследователей нет. В связи с этим, при анализе ее применения, предлагается опираться на обобщенное мнение нескольких исследователей, позволяющее выявить методы регенерации, наиболее подходящие для работы с таким типом наследия как советский модернизм.

По мнению Эдгара Пучина впервые давшего определение регенерации в СССР, данный процесс включает в себя: реставрацию памятников, санацию застройки, модернизацию сохраняемых зданий, функциональное насыщение застройки, компенсационное новое строительство взамен утраченных зданий, благоустройство и озеленение, характерное для объекта регенерации; строительство на территориях градостроительная структура которых деградировала – в целях приведения ее в соответствие со значимостью каждого конкретного участка в системе города. При этом предполагается, что регенерация должна быть полностью подчинена сложившемся историческим традициям.

Согласно исследованиям О.А. Телепневой, процесс регенерации включает в себя: бережное отношение к исторически ценной городской среде; поддержание сложившихся традиций в отношении планировочных и ландшафтно-композиционных характеристик среды; функциональное насыщение городской ткани; увеличение интенсивности использования городского пространства; возрождение утраченного качества среды[[136]](#footnote-136).

Основные методы регенерации промышленного наследия наиболее полно раскрываются в работе С. Г. Шеиной, К. В. Луговой. На основании опыта европейских стран и реализованных проектов развития индустриальных центров России, в зависимости от степени сохранения промышленной функции, авторами предлагается выделить четыре генеральных направления развития процесса регенерации промышленной среды, которым соответствуют различные методы работы с наследием[[137]](#footnote-137).

1) Полное сохранение объекта (консервация, реставрация, музеефикация, модернизация);

2) Сохранение промышленной функции производства (реабилитация, стабилизация, реконструкция, модернизация, ревитализация);

3) Рефункционализация производства – подразумевает изменение функционального назначения объекта и создание новой городской среды с сохранением исторической застройки (консервация, рекультивация, приспособление, реставрация, музеефикация);

4) Утрата объекта – снос и использование территории для строительства новых объектов или воссоздания исторической копии (редевелопмент, реновация, ревитализация, невмешательство, снос).

Все указанные авторами направления безусловно соответствуют задачам регенерации, однако необходимо выявить, какие именно методы могут стать наиболее подходящими для работы с модернистским наследием и способствовать реальному развитию города.

По аналогии с представленными направлениями работы относительно классической и промышленной архитектуры, представляется целесообразным выявить основные направления при регенерации советского модернизма, которые предполагают использование отдельных методов, указанных в рассмотренных ранее исследованиях и примерах. В связи с чем, автором данной работы, предлагается следующая классификация:

Таблица 4: Направления регенерации советского модернизма

|  |  |
| --- | --- |
| Направление | Методы |
| Полноценное сохранение объекта | консервация, реставрация, музеефикация (как музей/под музей), реконструкция, благоустройство территории |
| Смена функции объекта | ревитализация, приспособление, реконструкиця, реабилитация (в случае работы с промышленными и инфраструктурными объектами), музеефиция (как музей/под музей), благоустройство территории |
| Сохранение функции объекта | реновация, санация, модернизация, музеефикация (как музей), благоустройство территории |
| Утрата объекта | снос, компенсационное новое строительство, реконструкция, благоустройство территории |

Таким образом, для работы с памятниками и объектами советского модернизма предлагается использование 12 методов регенерации, которые имеют свои основания для употребления относительно разного типа построек и их комплексов. В данном случае методы интерпретируются следующим образом:

1. Благоустройство территории - комплекс мероприятий, направленных на улучшение функционального, санитарного, экологического и эстетического состояния участка, реализуемый путем инженерной подготовки, обеспечения безопасности, озеленения, устройства покрытий, освещения, размещения малых архитектурных форм и объектов монументального искусства.
2. Реконструкция – предполагает воссоздание утраченного памятника и его прежнего облика с нуля, на том месте, где оно находилось до разрушения, на основе исследовательских данных или аналогов наиболее близких к историческому объекту.
3. Компенсационное новое строительство – новое строительство, проводимое в целях обновления городской среды, осуществляемое с соблюдением определенных регламентов, установленных для застройки в зоне исторических объектов
4. Консервация – совокупность мер, направленных на укрепление памятника в существующем виде и предохранение его от дальнейших разрушений
5. Модернизация – приведение объекта к современным требованиям архитектурных, планировочных и инженерно-технический решений. Может проходить как с частичной перестройкой объектов, так и без изменения их объема, но с приведением к современным стандартам отдельных конструктивных элементов (санация).
6. Музеефикация (под музей/как музей) – преобразовании историко-культурных объектов в объекты музейного показа с целью сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности. Музеефикация под музей подразумевает непосредственное размещение в музеефицируемом здании музея, а музеефикация как музей, предполагает создание условий для показа самого здания в качестве памятника.
7. Приспособление – комплекс работ по его частичному переустройству здания, учитывающий его значение и особенности как памятника архитектуры, в целях выбора нового функционального назначения объекта.
8. Реабилитация – комплексные действия, способствующие восстановлению природно-физических и ценностно-смысловых параметров территории.
9. Ревитализация – процесс перепрофилирования объекта недвижимости под новое направление с использованием при этом внимательного и бережного отношения к объекту, сохранением духа места и материальной памяти о прошлом.
10. Реновация – процесс реконструкции здания в целях его улучшения проводимой без разрушения целостности структуры или с ее некритическим изменением
11. Реставрация – мероприятия, направленные на предотвращение разрушения памятников, достижение оптимальных условий их продолжительного сохранения, а также расширение возможностей для их научного изучения
12. Снос – ликвидация здания без возможности его дальнейшего использования

Такой метод как «невмешательство», несмотря на мнение отдельных авторов, предлагается не использовать, так как данный путь является наиболее неблагоприятным для сохранности возможного памятника. Также в список не включены «стабилизация» и «редевелопмент», поскольку являются терминами, в большей степени направленным на регулирование действующих промышленных зон. На основании обозначенных выше методов регенерации, наиболее применимых в случае работы с памятниками и объектами советского модернизма, и предлагается рассмотреть возможные методы их применения на различных памятниках, объектах и территориях Санкт-Петербурга.

Таким образом, регенерация историко-культурной среды представляет собой процесс, направленный на сохранение наследия, его восстановление и использование. Он предусматривает поиск оптимальных методов включения памятников в городскую среду, их приспособление и поиски возможностей для экономически успешной эксплуатации.

Комплекс работ, который подразумевает регенерации можно разделить на несколько последовательных этапов:

1. Анализ территории, изучение и систематизация данных о регенерируемых объектах; выявление художественных характеристик объектов, а также исторических и культурных их аспектов возникновения
2. Классификация объектов; выработка официальных регламентов, правил и рекомендаций по содержанию, использованию и допустимому вмешательству в состояние ОКН
3. Выявление потенциала территории и поиск возможных драйверов ее развития; непосредственное проведение регенерации с использованием различных методов

Регенерация как явления берет свое начало из органической теории восприятия города, данная концепция является актуальной и сегодня в связи с установкой на устойчивое развитие предполагающие планомерное и гармоничное развитие городов.

В связи с тем, что модернистская культура, частью которой является и советский модернизм, соответствует машинному представлению о городе, задача регенерации советского модернизма, в глобальном смысле — это попытка из модернистского проекта перейти к органическому, а также, учитывая современные реалии, из архитектуры социалистической, характерной для плановой экономики, создать успешный капиталистический проект. Таким образом мы не только находим зданию новое применение или восстанавливаем его, мы учувствуем в процессе смены парадигмы, с которой советский модернизм когда-то создавался. Адаптируем модернистскую идею к нынешним требованиям, предъявляемых к городскому пространству.

**Глава 3. Ключевые элементы концепции регенерации архитектуры советского модернизма в городском развитии.**

**3.1 Роль архитектуры советского модернизма в пространстве Санкт-Петербурга и его историко-культурного наследия.**

Прежде чем рассмотреть возможные методы регенерации наследия советского модернизма на территории Санкт-Петербурга, необходимо обозначить основные черты градостроительного развития города в период 1955-1991 гг.

На всех этапах развития советского модернизма в стране, ленинградскую архитектуру отличала особая сдержанность и осторожность, препятствующая радикальным преобразованием среды, как это было в случае Москвы. Сопротивление разрушению исторической среды города проявилось еще в 1930-е, когда новый административный центр должен был возникнуть на территории современного Московского района, однако позднее от этой идее решили отказаться, сосредоточив управленческие функции в районе Смольного, в том числе и путем строительства новых объектов (дом политического просвещения, здание ленинградского областного совета депутатов).

Ленинградские архитекторы 1950-1960-х часто не стремились к новым формам, а преимущественно «очищали» классику от так называемых излишеств и сочетали ее с современными конструкциями. Не было и резкого противопоставления предыдущему этапу, поскольку архитектура ориентировалась на наследие дореволюционного Петербурга. Отдавалось предпочтение спокойным и симметричным композициям, вдохновленными конструктивисткой и финской архитектурой, культурный обмен с которой был достаточно налажен. При возможности воскрешался и близкий образ классической колоннады – то в пропорциях простенков между заглубленными окнами, то в пилонах, поддерживающих самое высокотехнологичное перекрытие[[138]](#footnote-138).

Оказал свое влияние и процесс восстановления города после войны, который не только воспитал целое поколение архитекторов-реставраторов, но и сформировал особое отношение к ценному архитектурному прошлому. В связи с этим, масштабных сносов с последующим новым строительством было значительно меньше нежели в Москве. Генеральный план Ленинграда 1966 года, разработанный В.Каменским и А.Наумовым и Г.Булдаковым, предполагал равномерный рост территории города во всех доступных для него направлениях. Однако главными для их становился Юг, Юго-Запад и Север города. В данных направлениях также были проложены основные ветви новых станций метро. Тем не менее, общая система магистралей и площадей следовала логике планировки исторического Петербурга. Это хорошо видно на примере строительного проекта Морской фасад (Н. Баранов, С. Евдокимов, И. Фомин) на территории Васильевского острова. Здесь ставились задачи обустройства комфортного выхода города к морю для горожан, создания нового силуэта и высотных доминант, которые не должны были перекрывать исторические, а только их дополнять[[139]](#footnote-139).

Более свободно ощущали себя архитекторы в новых районах, где риск навредить историческому наследию был минимален. Так стал возможен проект ЦНИИ Робототехники и технической кибернетики на Тихорецком проспекте, комплекс Санкт-Петербургского государственного морского технического университета, на Ленинском проспекте ряд других построек.

Значимым прорывом в развитии охраны памятников в Ленинграде, стало создание особых охранных зон, для сохранения не только отдельных объектов, но и среды. С 1964 г. силами сотрудников УГИОП, в два этапа, были подготовлены и утверждены проекты охранных зон (в 1969 г.) и зон регулирования застройки (в 1972 г.) для всех памятников архитектуры, истории и культуры в историческом центре Ленинграда. В центре города были сформированы Объединенные охранные зоны в 720 га, а также зоны регулирования застройки общей площадью еще в 480 га. Было предложено разработать аналогичные зоны для исторических пригородов: Петродворца, Пушкина, Павловска, Кронштадта и Колпино. К 1976 г. охранные зоны и зоны регулирования застройки в центре города суммарно включали в себя 2200 га и 421 памятник[[140]](#footnote-140). Проект предполагал использование на данных территориях строгих режимов охраны наследия, включающий запрет на новое строительство, а также снос зданий, за исключением поздних пристроек. Ограничениям подверглась также высота и плотность застройки. Однако, главным событием стал сам концептуальный переворот, способствовавший осознанию единства пространства исторической застройки. Данный подход доказал свою принципиальную важность в результате принятия Ленинграда (Объединенная охранная зона исторического центра Ленинграда, утвержденная в 1988 г. авторы: Б. В. Николащенко, М. А. Сементовская, С. В. Семенцов) в Список Всемирного Наследия ЮНЕСКО в 1990 году.

Таким образом, градостроительное развитие Ленинграда в период 1955-1991 гг. проходило по своему особому пути ввиду обширной практики охраны наследия, позволившей городу стать общепризнанным мировым памятником. Тем не менее, данная эпоха связана и с высокими темпами строительства в новых районах города, где среди типовых построек иногда возникали уникальные объекты заслуживающие внимания. В настоящий момент, они требуют сохранения и определения дальнейшего развития в рамках городского пространства, в том числе и в качестве охранных зон.

**3.2 Методика классификации памятников советского модернизма в целях проведения регенерации и примеры ее практического использования.**

На основании рассмотренных материалов, а также исследовании специфики такого явления как регенерация, предлагается следующая схема, а также ее расшифровка в виде таблицы и письменного описания примеров.

В качестве возможных типов памятников и объектов, предлагаются следующие единицы:

1. Используемый объект, признанный памятником – объект, официально признанный памятником и включенный в реестр или выявленный объект культурного наследия.
2. Уникальное общественное здание (используемое) – нежилое эксплуатируемое здание, не имеющее аналогов по своей художественной, архитектурной, исторической и (или) культурной значимости.
3. Уникальное общественное здание (неиспользуемое) – нежилое, неиспользуемое здание, не имеющее аналогов по своей художественной, архитектурной, исторической и (или) культурной значимости.
4. Уникальное жилое здание – жилое здание, не имеющее аналогов по своей художественной, архитектурной, исторической и (или) культурной значимости.
5. Ансамбль из типовых общественных и (или) жилых объектов – комплекс объектов, состоящих из типовых жилых и (или) общественных построек.
6. Ансамбль из уникальных общественных объектов – комплекс объектов, состоящий из не имеющих аналогов нежилых построек.
7. Ансамбль из уникальных общественных и жилых объектов – комплекс объектов, состоящий из не имеющих аналогов жилых и нежилых построек.
8. Промышленный объект (используемый) – уникальное здание в котором осуществляется производственная деятельность.
9. Промышленный объект (не используемый) – неиспользуемое, уникальное здание в котором ранее осуществилась производственная деятельность.
10. Планировка ‑ взаимоувязанное размещение жилищ, мест приложения труда и других градостроительных элементов территории города, обладающее художественной, архитектурной, исторической и (или) культурной ценностью.
11. Мемориал или монумент – памятное место или памятник в память о ком-либо или о чем-либо.
12. Объект транспортной инфраструктуры – технологический комплекс объектов, обеспечивающих работу транспортной системы.

Схема: Методы регенерации архитектуры советского модернизма в Санкт-Петербурге

Таблица 5: Методы регенерации советского модернизма в Санкт-Петербурге

В таблице были использованы данные Архитектурного портала Санкт-Петербурга Сitywalls.ru в целях составления справки о датах строительства и авторстве зданий[[141]](#footnote-141).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип объекта | Возможные методы регенерации | Пример |
| 1.Используемый объект, признанный памятником | * Реставрация * Консервация * Музеефикация * Благоустройство территории | Театр юных зрителей имени А. А. Брянцева (Пионерская пл.1)    Авторы: Жук А.В. Короткова Т.П. Федорова Н.Н.  Годы создания:1952-1960 гг. |
| 2.Уникальное общественное здание (используемое) | * Музеефикация * Благоустройство территории | Музей Мастерская М. К. Аникушина, филиал Государственного музея городской скульптуры (Вяземский переулок, 8)  Автор: Ф. Гепнер  Годы постройки: 1968-1969 гг. |
| 3.Уникальное общественное здание (неиспользуемое) | * Приспособление * Ревитализация * Благоустройство территории * Консервация | Дворец Культуры Невского машиностроительного завода им. В.И. Ленина - ДК «Невский» ([Обуховской Обороны пр.](https://www.citywalls.ru/search-street552.html), 32)    [Авторы: Левинсон Е. А.](https://www.citywalls.ru/search-architect333.html), [Григорьев Б. А.](https://www.citywalls.ru/search-architect926.html), [Земцов Ю. И](https://www.citywalls.ru/search-architect927.html)  Годы постройки: 1968-1972 гг. |
| 4. Уникальное жилое здание | * Модернизация (санация) * Ревитализация * Музеефикация * Благоустройство территории | 1. Жилой дом завода ЖБИ "Баррикада", первый дом, построенный методом подъема перекрытий (Магнитогорская ул. 95)     Авторы: [Ярмолинский Э. И.](https://www.citywalls.ru/search-architect3489.html); [ЛенЗНИИЭП](https://www.citywalls.ru/search-architect3838.html)  Год постройки: 1959г. |
| 5.Ансамбль из типовых общественных и (или) жилых объектов | * Модернизация * Реновация * Благоустройство территории * Музеефикация | Ново-Знаменка, комплекс вдоль ул. Пионерстроя (жилые дома: ТП серия ЛГ-600; ТП 1-ЛГ-600-14А)    Авторы жилых объектов: Матусевич Н.З., Полторацкий Е.М., Товбин А.Б. Годы постройки: 1970-1988 гг. |
| 6.Ансамбль и уникальных общественных объектов | * Музеефикация * Благоустройство территории | Санкт-Петербургский университет. Петродворцовый учебно-научный комплекс (Университетский пр. ул. Ульяновская, Библиотечная пл., ул. Ботаническая,)    Авторы проекта: Ленпроект, И. Н. Кугушев, И. И. Фомин, В. Я. Душечкина  Годы постройки: 1971-2006 гг. |
| 7.Ансамбль из уникальных общественных и жилых объектов | * Модернизация * Реновация * Ревитализация * Музеефикация * Благоустройство территории | Площадь Победы и часть Московского пр. (Гостиница «Пулковская» - Гостиница Park Inn Pulkovskaya Saint-Petersburg. ВНИИ «Электронстандарт», Жилые дома Московский пр. 224 и [207](https://www.citywalls.ru/house1951.html), Жилые дома Московский пр. 205 и 220 - Универмаг "Московский")    Авторы: [Сперанский С.Б.](https://www.citywalls.ru/search-architect178.html), [Владимирова Е. Ф.](https://www.citywalls.ru/search-architect776.html), [Исаева В.В.](https://www.citywalls.ru/search-architect4268.html), [Кац А.Д.](https://www.citywalls.ru/search-architect777.html), [Волонсевич В.С.](https://www.citywalls.ru/search-architect2075.html), [Вальяка И.](https://www.citywalls.ru/search-architect2923.html), [Каменский В. А.](https://www.citywalls.ru/search-architect576.html), [Аникушин М. К.](https://www.citywalls.ru/search-architect3076.html)  Годы постройки: 1963-1983 гг. |
| 8.Промышленный объект (используемый) | * Модернизация * Ревитализация * Реабилитация | Завод "Электросила». Термосварочный корпус ([Решетникова ул.](https://www.citywalls.ru/search-street794.html), 16)    Годы постройки: 1983-1987гг. |
| 9.Промышленный объект (не используемый) | * Реабилитация * Приспособление * Ревитализация * Консервация | Часовой завод «Ракета» Петергоф ( Петергоф [Санкт-Петербургский пр.](https://www.citywalls.ru/search-street2035.html), 60 [Фабричная ул.](https://www.citywalls.ru/search-street2542.html), 10)    Авторы: Рябинкин Борис Александрович  Годы постройки: 1960-1980-е |
| 10.Планировка | * Снос * Компенсационное новое строительство * Реконструкция * Благоустройство территории | Кварталы №7 и №9 Комендантского аэродрома c применение концепции структурно дифференцированных кварталов (пр. Сизова, ул. Парашютная, Коломяжский пр., пр. Испытателей)    Проект застройки кварталов №7 и №9 жилого района б. Комендантского аэродрома, 1974 г., арх. В.Н. Щербин, Я.М. Майзелис, В.Э. Шевеленко, С.П. Шмаков.  Год создания проекта: 1974 г. |
| 11.Мемориал или монумент | * Консервация * Реставрация * Музеефикация | Комплекс Пискарёвского мемориального кладбища    Авторы ансамбля — архитекторы А. В. Васильев, Е. А. Левинсон, скульпторы [В. В. Исаева](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B0,_%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%B0_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0) и [Р. К. Таурит](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%B0%D1%83%D1%80%D0%B8%D1%82,_%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&action=edit&redlink=1) («Мать-Родина» и рельефы на боковых стенах), [М. А. Вайнман](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%BC%D0%B0%D0%BD,_%D0%9C%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%B9_%D0%90%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), Б. Е. Каплянский, А. Л. Малахин, М. М. Харламова (горельефы на центральной стеле).  Годы постройки: 1945-1960 гг. |
| 12.Объект транспортной инфраструктуры | * Модернизация * Музеефикация (как музей) | Комплекс защитных сооружений Санкт-Петербурга от наводнений  Проезд по дамбе закроют в день Главного военно-морского парада | Телеканал  "Санкт-Петербург"  Авторы: коллективы Ленгидропроект и Ленморниипрект  Годы постройки: 1979-2011 гг. |

Следует отметить, что положение советского модернизма Санкт-Петербурга в целом благоприятно, большинство объектов являются используемыми и вероятнее всего будут продолжать эксплуатироваться в ближайшие десятилетия. Также большинство из них создавались для конкретных функций (образовательные учреждения, объекты торговли, спортивные объекты т.д.) в связи с чем наиболее адекватным исходом для них будет сохранения направления использования.

1. Среди советского модернизма на данный момент есть определенное число официально признанных памятников. В их случае необходимо строгое регулирование охранного процесса, который не допускает постороннего вмешательства. Также, только в отношении них применимы методы научной реставрации зданий.

**Пример:** при данных условиях единственным возможным способом регенерации театра юного зрителя им. А.А. Брянцева является проведение консервации для сохранения объекта и научной реставрации при необходимости таковой. Также здание театра можно использовать как объект показа в случае размещения на нем мемориальных и памятникоохранных табличек или для создания музея, посвященного истории учреждения и расположенного непосредственно в нем. Благоустройство прилегающей территории должно позволить не только привести ее в визуально благоприятный вид, но и насытить оригинальными малыми архитектурными формами.

2. В случае если объект является уникальным, сохраняет свои функции и не требует серьезных преобразований может быть применена «мягкая» модернизация (санация), предполагающая приведение объекта к современным требованиям архитектурных, планировочных и инженерно-технических решений, без нарушения его целостности. Также возможны методы музеефикации как в качестве музея, так и объекта музейного показа.

**Пример:** В целях дальнейшего сохранения Музея «Мастерская М. К. Аникушина», являющимся филиалом Государственного музея городской скульптуры, наиболее рациональным путем бы стало проведение благоустройства территории с дополнениями в виде малых архитектурных форм, а также установка информационных стендов, рассказывающих об истории и особенностях самой постройки. При серьезной необходимости возможно обновление коммуникационных и инженерных систем здания.

3.При работе с уникальными, но не используемыми (заброшенными) объектами первоочередной задачей ставится приспособление и ревитализация объектов предполагающие поиск возможных путей их рефункциолизации.

**Пример:** заброшенный на данный момент Дворец Культуры Невского машиностроительного завода им. В.И. Ленина или ДК «Невский», необходимо приспособить для современных задач. В связи с чем, во внутренней структуре здания возможны использование незначительных конструктивных изменений, которые позволят адаптировать объект под культурно-досуговые (спорт, кинотеатр, образовательные кружки), а также торговые функции, что особенно актуально в связи со строительством в непосредственной близости крупного жилого комплекса. Благоустройство набережной прилегающей к ДК позволят сделать ее практически единственным комфортабельным местом отдыха для горожан, расположенным на территории данного района. Если же меры по приспособлению здания не будут приняты вовремя, то необходима консервация здания в целях предотвращения его возможного разрушения.

4.Если объект с точки зрения строительства является типовым, но тем не менее, обладает исторической, культурной и мемориальной ценностью. Это позволяет применять относительно него те же методы, что и при работе с единичными уникальными объектами, поскольку наличие у него тех или иных признаков наследия по определению делает его уникальным. Так, например, типовое панельное здание может быть уникальным если в нем проживала известная личность, память о котором важна в масштабах города или страны, в связи с чем оно подлежит сохранению.

**Пример:** жилой дом завода ЖБИ "Баррикада", уникален тем, что является первым домом, построенным методом подъема перекрытий, в связи с чем является уникальным и исторически ценным, так как свидетельствует о развитии строительной мысли в СССР. Поскольку здание является жилым, нельзя игнорировать потребности его жителей, в связи с чем возможна «мягкая» модернизация с обновлением инженерных систем, фасадов здания, приведением к единообразию заполнения оконных, дверных проемов и парадных. После данных работ может быть проведена установка информационных стендов или мемориальных табличек, посвященных истории здания.

Нельзя исключать и возможности изменения функции здания, поскольку оно может быть адаптировано для социально-культурных функций (музей, галерея, культурный центр) на основании своих уникальных строительных характеристик, а также в связи с тем, что окружающая здание застройка постепенно сносится, заменяясь многоэтажными новостройками. Благоустройство территории, в свою очередь, позволит сделать ее более привлекательной для горожан и жителей самого дома.

В случае необходимости сохранения жилых ансамблей представляются возможными методы не только модернизации, но и реновации, если решается вопрос создания комфортных условий проживания граждан в жилой застройке. Необходимость сохранения подобных ансамблей не должна идти в противовес современным нормам жилого строительства, в связи с чем жилые здания необходимо адаптировать к современным стандартам и необходимому уровню комфорту. Данный подход снижает, но не исключат полностью возможность музейного показа объекта «как музея».

5. Ансамбли, широко представленные в архитектуре 1955-1911 г. могут быть представлены как объектами типовыми, так иуникальными. Стоит заметить, что ансамбли, состоящие из типовых объектов, позволяют применить гораздо более широкий перечень методов регенерации.

**Пример:** жилая застройка Ново-Знаменки, представляющая собой комплекс типовых строений вдоль ул. Пионерстроя, среди которых знаменитый «дом змея», представляет собой особую ценность. Квартал является примером успешного встраивания новой застройки на территории исторического усадебного парка, без его значительного разрушения. Поскольку здания являются типовыми, в данном случае может быть применена реновация, которая позволит улучшить их состояние. В частности, можно утеплить стены домов, изменить их окрас, провести замену оконных и дверных наполнений.

При наличии запроса со стороны местных жителей, возможно целесообразным является создание дополнительных проходов или даже пробелов через территорию «дома змеи», позволяющих создать новые пешеходные маршруты. Также плюсом бы стало благоустройство внутридворового пространства, в целях установки обновленных малых архитектурных форм.

6. В случае работы с ансамблем, состоящим из уникальных объектов, необходимо минимальное вмешательство в их облик, при усилении роли благоустройства для формирования пешеходных связей на территории и новых мест притяжения с помощью методов тактического урбанизма.

**Пример:** комплекс Петродворцового учебно-научного комплекса можно было бы регенерировать путем создания благоустроенных территорий и пешеходных маршрутов способных привлечь не только обучающихся, но и местных жителей, оживив тем самым достаточно малолюдную среду. При этом сами здания должны быть максимально сохранены.

7. Наиболее сложным из объектов можно считать ансамбли, состоящие из общественных и жилых зданий. К ним применим весь комплекс мер характерный как для жилой, так и для общественной застройки. При этом важную роль играет непосредственное благоустройство среды, так как оно позволяет повысить пешеходную связанность территории, позволяя ценным объектам включиться в визуальную среду горожан.

**Пример:** Площадь Победы и часть Московского пр. является своеобразными «воротами» в город для гостей, въезжающих в Санкт-Петербург по пути следования из аэропорта. Площадь сочетает в себе как общественные объекты – монумент, гостиница, научный исследовательский институт, так и жилые здания, построенные по индивидуальному проекту. В связи с этим, предполагается, что при максимальном сохранении, музеефикации и реставрации Монумента героическим защитникам Ленинграда, официально признанным памятником, жилые постройки можно подвергнуть модернизации в целях унификации их внешнего облика (обновление фасадов, оконных заполнений, устранение кондиционеров и иных искажающих вид конструкций). Реновация в данном случае возможна только при необходимости изменений во внутреннем устройстве зданий, если на это есть волеизъявление жителей домов. Регенерация же является возможным вариантом, при условии смены назначения торговых помещений на нижних этажах строений. Развитие благоустройства и озеленения по обеим сторонам площади может помочь избежать существующей ситуации, когда площадь по сути является транспортной магистралью, рассчитанной на преимущественное движение автомобилей.

8. В случае работы с промышленным наследием советского модернизма необходима обратить внимание на такой процесс как реабилитация, в целях восстановления природно-физических и ценностно-смысловых параметров территории.

**Пример:** Термосварочный корпус завода "Электросила» в настоящий момент является действующим объектом, в связи с чем возможна только модернизация его инженерных систем в связи с нуждами производства, а также проведение постепенной работы по реабилитации территории, которая могла потерять свой экологически благоприятный вид ввиду долгих лет промышленной эксплуатации. Этот шаг можно считать начальным перед дальнейшем процессом ревитализации в целях перепрофилирования территории под другие функции, если производство все же будет выведено за пределы города.

9. В ситуации, когда промышленный объект не используется, необходимо применение метода приспособления или консервации, если перспективы быстрой смены назначения здания остаются неясными.

**Пример:** часть не действующих корпусов Часового завода «Ракета» в Петергофе могут быть перепрофилированы под торговые или иные культурно-досуговые функции, что уже частично реализуется на современном этапе. Если же данный процесс будет замедлен, необходима консервация зданий, чтобы не допустить возможных разрушений.

10. Процесс регенерации, как подход к развитию городской среды, не исключает такого сценария как снос зданий, не смотря на негативные последствия данного пути. В случае работы с памятниками советского модернизма подобный вариант может быть использован лишь в случае сохранения планировки кварталов или транспортных магистралей. В данной ситуации должны использоваться методы компенсационного нового строительства, которое должно реализовываться с соблюдением ряда объемно-пространственных регламентов характерных для утраченной застройки. Также возможно и проведение реконструкции, предусматривающий возведение точной копии снесенного объекта.

**Пример:** в случае неблагоприятного развития событий и полного устаревания конструктивных инженерных систем зданий в кварталах №7 и №9 Комендантского аэродрома, где была применена концепция структурно дифференцированных кварталов, возможен снос объектов, при котором новые, современно оснащенные здания (или восстановленные копии) будут размешены нас местах снесенных домов с сохранением их габаритов. Внутреннее наполнение дворов, включающее озеленение, должны быть сохранены или обновлены. Так во дворах могут быть созданы улучшенные детские и спортивные площадки, предусмотрены комфортные парковочные места, элементы ландшафтного дизайна.

11. **Мемориалы и монументы** воздвигнутые в период 1955-1991 гг. не зависимо от наличия охранного статуса, должны быть максимально защищены от постороннего вмешательства, в связи с чем наиболее подходящим будет использование методов консервации, музеефикации и реставрации при ее необходимости.

**Пример:** в целях сохранениякомплекса Пискарёвского мемориального кладбища, единственным наиболее благоприятным выходом является консервация, реставрация и музеефикация в целях максимального сохранения комплекса и поддержания его благоприятного состояния.

12. Используемые объекты транспортной инфраструктуры должны сохранять возможности для модернизации собственных территорий в связи с возможным износом на фоне сильных нагрузок. Полная консервация в целях сохранения подобных объектов представляется нецелесообразной. Тем не менее остается возможности для из использования объектов в качестве объектов музейного показа.

**Пример:** на примереКомплекса защитных сооруженийСанкт-Петербурга от наводнений, видно, что для регенерации данного объекта могут быть применены методы модернизации, в случае необходимости обновления инженерно-технического состояния. Вместе с тем, возможна и музеефикация дамбы при размещении в ее начале или конце (местах с пешеходной доступностью) памятных монументов или информационных стендов, посвященных истории ее строительства.

Таким образом, на примере ряда пунктов, рассматривающих процесс регенерации в отношении объектов советского модернизма, становится очевидной польза от использования данного метода в целях сохранения ценных произведений архитектуры, а также его ключевая роль в их успешном функционировании в пространстве города, что безусловно важно для его развития.

**Заключение**

Советский модернизм, представляет собой уникальное архитектурное явление характерное для постсоветского пространства. Его развитие происходило, с одной стороны, под влиянием строгих директивных указаний, с другой же, было результатом эпохи «оттепели» и проникновения зарубежных идей, вдохновлявших советских архитекторов. На сегодняшний день, советский модернизм является самым массовым направлением в отечественной архитектуре, сложно представить город в которым не было бы его следов. Учитывая длительный промежуток господства данного направления, а также стилистические и конструктивные изменения, которые происходили на пути его развития мы можем разделить этот процесс на три этапа: интернационализм 1955-1960-е, брутализм 1960-1980-е, ранний постмодернизм 1980-е-1991г.

Исследователями советского модернизма на сегодняшний момент проделана большая работа по публикации иллюстрированных каталогов, путеводителей и организации выставок, что безусловно важно для популяризации архитектуры. Однако, задачей для будущих исследователей является создание комплексного труда, охватывающего разные аспекты советской архитектуры 1955-1991гг. Необходима и дальнейшая разработка методов практической работы с подобным типом наследия, способствующим его сохранению и адаптации в современном городе.

Главной проблемой, стоящей на пути сохранения советского модернизма в России, является существующая субъективность его оценки, в том числе и профессиональным сообществом. Ее решением должно стать создание адаптированных критериев оценки качества архитектуры, регламентов его охраны, а также разработка реестра потенциальных памятников советского модернизма, которое позволило бы контролировать их стояние и оперативно реагировать в случае угрозы сноса или изменения. Факт присвоения ряду объектов статуса памятников в крупных городах страны, дает надежду на дальнейшую активизацию данного процесса на более качественном уровне.

Как в России, так за рубежом, имеется разнообразный опыт работы наследием послевоенного модернизма. Он предполагает деликатное отношение к внешнему облику здания, его адаптацию к современным техническими и жилым нормам, включение в окружающую городскую среду в целях развития города.

Безусловно, наиболее благоприятным вариантом для сохранения таких объектов является комплексная научная реставрация, однако такой подход может быть гарантирован исключительно выдающимся объектам, памятникам, часто подразумевающим участие известных архитекторов.

Сохранение крупных жилых комплексов модернизма идет параллельно реновации, которая позволяет адаптировать здания к современным нормам жилых зданий из-за чего их облик может меняться.

Модернизация является наиболее деликатным методом работы, так как не нарушает структуру здания приводя его в благоприятный вид, но для успешной реализации данной практики необходимо налаживать сотрудничество местных властей квалифицированными архитекторами.

Музеефикация универсальный метод, но лучше всего если она будет проводиться при наиболее целостном сохранении объекта.

Регенерация как явления берет истоки из органической теории города, данная концепция является актуальной и сегодня в связи с установкой на устойчивое городское развитие. В широком смысле регенерация советского модернизма — это попытка из модернистского проекта перейти к органическому, а также, учитывая современные реалии, из архитектуры социалистической, характерной для плановой экономики, создать успешный, привлекательный коммерческий проект.

Цель современной регенерации — это обновление и оживление среды города такими методами как: консервация, реставрация, музеефикация, модернизация, реновация, ревитализация, реконструкция и т.д. Каждый из этих методов не только улучшает качество жизни горожан, но и вносит вклад в сохранение наследия, поскольку позволяет ему «работать» в пространстве. Именно разнообразие возможных методов регенерации, позволяет выбрать наиболее эффективные методики для разных комбинация и типов построек периода 1955-1991 гг.

В ходе проделанной в данном исследовании работы, были разработаны ключевые элементы концепции регенерации объектов советского модернизма на территории Санкт-Петербурга. Они представлены в виде схемы и таблицы, предполагающей различные методы для разных типов объектов. Вместе с ними были представлены примеры, раскрывающие специфику работы с памятниками и объектами модернизма и подтверждающие, что ориентация на сохранение, не исключает возможности развития городской среды. Из полученных материалов следует, что для памятников необходимо наиболее бережное сохранение, с возможностью реставрации. Тем не менее, многоквартирные дома могут подвергаться реновации и модернизации в связи с необходимостью поддержания качества жизни жителей зданий. Для ансамблей наиболее удачным путем является комплексное благоустройство в целях привлечения на территорию городских жителей.

Все это подтверждает, что регенерация является наиболее эффективным методом работы с советским модернизмом, значимость сохранения которого должна быть признана во благо жителей городов.
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