

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ ВМ.5709 «Исследования БРИКС» по направлению

41.04.05 Международные отношения

Москальчука Даниила Александровича

на тему: «Сотрудничество стран БРИКС в борьбе с терроризмом»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	отлично, А (5.0)	
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	отлично, А (5.0)	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	отлично, А (5.0)	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	отлично, А (5.0)	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	хорошо, С (4.0)	Заметен недостаток использованной литературы. Зачастую массив текста на несколько страниц ссылается на одну и ту же научную или аналитическую статью (иногда без указания конкретных страниц в статье, на которую ссылается автор ВКР). Слабый обзор литературы по теме.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	отлично, А (5.0)	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам	хорошо, В (4.5)	Излишний крен в пользу анализа нормативно-правовых механизмов и национального уровня противодействия

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

	(ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)		
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	хорошо, С (4.0)	ВКР не вычитана. Часто встречаются опечатки в согласованиях слов, иногда орфографические ошибки, пропуски слов или частей предложений. Сноски зачастую оформлены вразнобой. Встречаются блоки текста, имеющего выраженный публицистический стиль.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	хорошо, В (4.5)	Активное взаимодействие с научным руководителем началось только на поздних этапах подготовки ВКР, вследствие чего в работе сохранились некоторые общие недоработки
Средняя оценка:		4,6	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

С учетом общего высокого уровня представленной ВКР, необходимо также отметить и некоторые недостатки работы, на которые следует обратить внимание. Из общих замечаний хотелось бы выделить то, что работа не сбалансирована в контексте темы исследования. Слишком большое внимание уделяется рассмотрению нормативно-правовой базы противодействия терроризму на национальном или региональном уровнях, а практические методы вкратце отражены в кратком описании ряда исторических кейсов (кроме кейса с СУАР в КНР, который отражен в достаточной степени). При этом сам характер взаимодействия стран БРИКС в исследуемом срезе занимает значительно меньшую часть ВКР. Возможно, это во многом обусловлено особенностями генезиса рассматриваемого аспекта в рамках Группы БРИКС. Из конкретных замечаний: на с. 63 автор ВКР дает неверную трактовку событий, связанных со штурмом индийскими войсками Золотого храма сикхов в Амритсаре в 1984 г. В действительности именно в результате прямого штурма храма с применением тяжелых видов вооружений вооруженными силами Индии погибло от 500 до 8000 тыс. паломников, находящихся в момент штурма в храмовом комплексе (хотя при этом все сикхские экстремисты были нейтрализованы). Убийство той же осенью премьер-министра Индии И. Ганди ее охранниками-сикхами из чувств религиозной мести за разрушенную в ходе штурма сикхскую святыню вызвало массовые погромы сикхов в Дели и ряде других городов. Однако общее количество сикхов-жертв этих погромов находится в пределах 3000 человек, а никак не 30 000 человек. При этом автор ссылается на коллективную аналитическую работу, посвященную рассмотрению антитеррористической нормативной базы в Индии (ссылка №72). Однако представленная аналитическая работа не содержит в себе указанной информации на с.144.

3. Рекомендованная оценка: «отлично»

07 июня 2022 г.

Доцент кафедры теории и истории
международных отношений СПбГУ, к.и.н.,
Лихачев Кирилл Александрович

