

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Чуева Дарья Сергеевна

Выпускная квалификационная работа

Проблемы устойчивого развития Санкт-Петербурга на примере Василеостровского района

Уровень образования: магистратура

Направление: 05.04.02 «География»

Основная образовательная программа: ВМ.5795.2020 «Геоурбанистика»

Научный руководитель:

Михеева Наталия Михайловна
доцент, Институт наук о Земле,
кандидат политических наук

Рецензент:

Иванов Алексей Николаевич
ООО «ТЕКТУС.ИС» (Лига Цифровой Экономики),
Практика развития геоинформационных систем,
руководитель группы

Санкт-Петербург

2022

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы устойчивого развития.....	8
1.1 Проблема определения «устойчивого развития»	9
1.2 Устойчивое развитие городов. Санкт-Петербург и устойчивое развитие.....	13
1.2.1Общий взгляд на устойчивое развитие городов.	13
1.2.2Стратегии развития Санкт-Петербурга в контексте устойчивого развития	17
1.3Проблемы оценки устойчивого развития городского пространства	20
1.4Выбор индикаторов устойчивого развития городского пространства	23
Глава 2. Анализ индикаторов устойчивого развития Василеостровского района	30
2.1 Анализ территории по группе индикаторов «Жилой фонд»	30
2.2 Анализ территории по группе индикаторов «Транспортная ситуация»	34
2.3 Анализ территории по группе индикаторов «Устойчивая урбанизация»	40
2.4. Анализ территории по группе индикаторов «Культурное наследие»	47
2.5. Анализ территории по группе индикаторов «Экологическое состояние атмосферного воздуха»	53
2.6. Анализ территории по группе индикаторов «Зеленые пространства».....	55
Глава 3. Практические рекомендации по решению проблем устойчивого развития Василеостровского района	64
3.1Проблемные территории с потенциалом развития и их предполагаемое использование	66
3.1.1Промышленные территории на юге	67
3.1.2Промышленные территории на севере.....	70
3.1.3Объекты культурного наследия в промышленных зонах.....	72
3.1.4Западные намывные территории	72
3.1.5Отдельные локации на территории района	74
3.2Проект развития территории Василеостровского района.....	76
3.3 Общее видение перспектив развития района	80
Заключение.....	83

Приложение.....89

Список литературы110

Введение

Города – особые «организмы», существующие в социально-эколого-экономическом пространстве. Урбанистическая реалья России такова, что в городах проживает практически 75% населения страны, а на долю крупнейших городов приходится практически треть всего ее населения. Именно города являются экономическими драйверами, сосредотачивающими основные производства товаров и услуг, товарные и финансовые рынки. Также, именно города являются современными центрами производства инноваций. Кроме того, учитывая большую концентрацию производств, постоянный рост населения, ведущий к росту автомобилизации и увеличению образования твердых коммунальных и бытовых отходов, города являются главными воздействующими на экологию агентами.

В этом ключе особенно актуальным становится вопрос именно устойчивого развития города, подразумевающего увязку между собой и социального, и экономического, и экологического аспектов существования города. И, конечно, чем крупнее город, тем актуальнее для него проблема поиска оптимального направления развития. Это объясняется тем, что в крупнейших городах России продолжается тенденция роста населения, что влечет за собой усиление нагрузки на существующую инфраструктуру, ухудшение ситуации вокруг экологических проблем, необходимость поиска территорий, на которых возможно строительство нового жилья, социальной инфраструктуры, общественных пространств.

Вопрос устойчивого развития встал на повестку дня мирового сообщества уже в конце XX века, а вот устойчивое развитие городов – более молодое направление. Про устойчивое развитие городов говорилось еще в 1992 году, но именно в 2015 году ООН выделила в качестве одной из 17 целей устойчивого развития (далее ЦУР) (в рамках Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года) цель, посвященную городам. Это ЦУР 11 – Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов.

Для Санкт-Петербург, как для одного из крупнейших городов Европы и мира, занимающего вторую позицию по численности населения в России, вопрос устойчивого развития особенно актуален. Конечно, Санкт-Петербург активно включает идеи устойчивого развития в свои региональные программы, стратегии, однако это не дает гарантии достижения успеха реализации задач, поставленных в рамках ЦУР 11. При этом проблемы зачастую зависят от контекста, в котором происходит развитие. Каждый отдельный район города имеет свои особенности, свою специфику изменений и тенденций развития, то есть свой уникальный контекст.

Василеостровский район – один из наиболее интересных для анализа районов города, поскольку он активно развивается (особенно его территории у Финского залива), и это развитие не всегда сопровождается положительными эффектами (в голову сразу же приходит масса критики относительно намывных территорий острова). Кроме того, в целом этот район является неоднородным по возможностям осуществления строительства. Часть административного района, например, относится к историческому центру Санкт-Петербурга, являясь объектом культурного наследия ЮНЕСКО, и нуждается в особом отношении со стороны властей и застройщиков.

Таким образом, актуальность данной работе задают, с одной стороны, общемировые тенденции перехода к устойчивому развитию, а с другой – более локальные особенности, заключающиеся в том, что устойчивое развитие особенно необходимо на территориях, максимально концентрирующих социальную, экономическую и экологическую сторону жизни. Именно такими территориями и являются крупнейшие города мира, каким, несомненно, является и Санкт-Петербург.

Актуальности данной работе задает и выбранный район города, который характеризуется довольно разнообразной территорией: в пределах района существуют как совершенно новые территории, активно застраиваемые жилыми кварталами, так и территории, относящиеся к историческому центру города, к культурному наследию ЮНЕСКО. При этом и новые, и исторические районы сталкиваются со своими проблемами в реализации устойчивого развития, а практические рекомендации, сделанные на основе анализа Василеостровского района, можно будет использовать и в исторических центральных, и в динамически развивающихся периферийных районах города (то есть в пределах всего города).

Новизну исследуемого вопроса можно подтвердить тем фактом, что, несмотря на уделение внимания еще в давние времена вопросам развития городов, только в конце XX века идеи устойчивого развития стали применяться к городам. При этом, на первых этапах идеи такого развития рассматривались с большим акцентом на экологию. Так, изучением устойчивого развития занимались, например, Деннис и Донелла Медоуз, Уильям Беренс, Йорген Рандерс, Робинсон Б.В., Черданцев В.А. и другие.

Как отмечалось ранее, именно устойчивому всестороннему развитию городов начинают уделять внимание с 2015 года, когда была сформулирована ЦУР 11 об устойчивых городах и населенных пунктах. Большое количество работ посвящено комплексному оцениванию результатов страны по достижению такого развития, а вот вопросам отдельных

городов, а также проблемам, с которыми сталкиваются города, уделяется не так много внимания.

Объектом исследования данной работы является территория Василеостровского района Санкт-Петербурга, а **предметом исследования** – особенности и проблемы устойчивого развития Василеостровского района.

Исходя из вышесказанного, **цель данной работы** – выявление основных проблем устойчивого развития Василеостровского района Санкт-Петербурга и поиск возможностей их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить **ряд исследовательских задач**:

1. анализ международного и российского опыта в исследовании городских пространств в контексте понятия «устойчивое развитие»;
2. выявление направлений, в рамках которых будет проводится анализ устойчивого развития Василеостровского района;
3. отбор индикаторов (качественных и количественных), по которым возможна оценка устойчивого развития;
4. анализ индикаторов устойчивого развития для Василеостровского района Санкт-Петербурга;
5. разработка предложений по решению проблем устойчивого развития Василеостровского района на основе анализа мирового и российского опыта.

Для решения поставленных задач комплексно используются следующие методы: общенаучные (описательный, статистический, сравнительный, исторический, структурно-функциональный, библиографический, системный, анализ и синтез), общегеографические (районирование, геоструктурный, геосистемный, картографический, историко-географический), полевое изучение территории, метод аналогий. Методология исследования заключается в изначальном изучении литературы и правовых документов для выявления основных черт устойчивого развития городов и определения возможностей его оценки. На основе этого нами был определен перечень индикаторов (качественных и количественных), анализ (статистический и качественный) которых позволил выявить проблемы, характерные для Василеостровского района Санкт-Петербурга. Картографическое отображение выявленных проблем позволило выделить территории, за счет которых возможно их решение. Некоторые территории были выделены при полевом изучении района. Сами пути решения проблема подбирались по аналогичным кейсам в мировой и российской практике.

Степень разработанности темы

Изученность проблем устойчивого развития Василеостровского района не так обширна. Изучением устойчивого развития городов занимались, например, Вяткина Б.М., Грузневич Е.С., Деневезюк Д.А., Папенев С.М., Никоноров С.М. и Ситкина К.С. (монография «Устойчивое развитие городов»), Шеина С.Г., Стародубцева А.С. (их работа «Устойчивое развитие городов. Комплексный подход к преобразованию городской среды»). Оценкой устойчивого развития – Бобылев С.Н. («Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение»), Деневезюк Д.А., Тарасова Н.П., Кручина Е.Б («Индексы и индикаторы устойчивого развития»). Комплексных же работ по устойчивому развитию Василеостровского района Санкт-Петербурга нами не было найдено.

Основная информация для работы была взята из аналитической литературы, нормативно-правовых документов (ФЗ № 73, Указы Президента № 440 (от 01.04.1996), № 204 (от 07.05.2018), Постановления Правительства Санкт-Петербурга № 275 (от 11.04.2017), № 1021 (30.12.2019)), декларации ООН и других международных документов, с сайтов отдельных проектов и так далее. Статистическая информация собиралась из данных нормативно-правовых документов (например, Закон Санкт-Петербурга «О зеленых насаждениях Санкт-Петербурга»), строительной документации (разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию зданий и сооружений), с сайтов комитетов (КГИОП, комитет по транспорту, например) и с других тематических сайтов.

Структура работы в целом соответствует поставленным задачам. Первая глава будет посвящена теоретическим вопросам устойчивого развития городов. В частности, будут рассмотрены вопросы понимания термина «устойчивое развитие» города в мировом и российском опыте, проанализированы некоторые аспекты имплементации концепции в России и в Санкт-Петербурге. В этой главе большое внимание будет уделено проблеме оценки устойчивости развития городов, а также выявлены направления и те качественные и количественные индикаторы, по которым мы в дальнейшем будем выявлять проблемы Василеостровского района. Вторая глава касается непосредственного анализа территории Василеостровского района Санкт-Петербурга с точки зрения реализации устойчивого развития. Основываясь на анализе индикаторов, определенных ранее в рамках выделенных направлений, нами были выявлены проблемы, характерные для района. Кроме того, эти проблемы были рассмотрены нами и в пространственном аспекте, что позволило выявить наиболее проблематичные территории и территории, за счет которых возможно решение проблем устойчивого развития. В третьей главе мы на основе анализа международного и российского опыта предлагаем некоторые варианты и пути решения выявленных проблем.

Эти решения соотнесены с теми территориями, которые были определены нами во второй главе как наиболее проблемные.

Глава 1. Теоретические основы устойчивого развития

1.1 Проблема определения «устойчивого развития»

С конца XX века мир непрестанно говорит о необходимости обеспечения устойчивого развития. Однако, что же подразумевается под таким развитием? Что должно обязательно присутствовать, чтобы то или иное развитие получило статус «устойчивого»? Для того, чтобы это понять, необходимо разобраться с историей данного термина.

Во многом «продвижением» понятия (а вследствие, и концепции) устойчивого развития занимались структуры Организации Объединенных Наций (ООН). Проблемы, с которыми сталкивалось человечество, в первую очередь в сфере экологии, а также в социальной и экономической сферах, находили свою огласку и пути решения на конференциях, проводимых различными международными организациями, а также в декларациях и докладах, составленных по их итогам. Многие такие международные документы и определили границы этапов эволюции понимания феномена устойчивого развития.

Существует несколько подходов к выделению этапов становления концепции устойчивого развития. Так, например, в своей статье «Хронология (календарь) событий, связанных со становлением представлений об «устойчивом развитии»» Г.П. Краснощеков и Г.С. Розенберг (Краснощеков Г.П. ...2008) предлагают выделять 4 этапа:

1. До 1939 года;
2. 1940-1961 гг.;
3. 1962-1992 гг.;
4. После 1992 года.

Белоусов видит историю идеи устойчивого развития менее длительной и выделяет лишь 3 этапа, которые берут свое начало лишь с 1968 года (с момента появления «Римского клуба»). Эти этапы следующие (Белоусов К.Ю. ...2013):

1. 1968-1972 гг. (начальный этап);
2. 1972-1992 (политический этап);
3. С 1992 до настоящего времени (этап социально-экономических проблем).

Только два крупных этапа развития концепции выделяет Пасенов А.Н., говоря лишь об этапах, когда, во-первых, только начинают образовываться отдельные элементы концепции (то есть до 1992 года) и, во-вторых, когда все это получает юридическое закрепление и продолжает развиваться (начиная с 1992 года) (Пасенов А.Н., ... 2017).

Но более интересен подход Пашкевича М.С. и Шаповала В.М. (Пашкевич...2014). Ими были предложены 3 этапа эволюции концепции устойчивого развития.

Первый этап (как они его назвали, этап формирования) длится с 1972 по 1991 гг. В это время доминировала «экологическая» идея устойчивого развития. На данном этапе дня нас важен доклад, подготовленный Всемирной комиссией по вопросам окружающей среды и развития. Именно в нем приводится определение «устойчивого развития», наиболее широко применяемое в современном мире. Под устойчивым развитием было предложено понимать такое развитие, которое обеспечивает удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущемления возможностей будущих поколений удовлетворять свои (Our Common Future...1987). Также уточняется, что такое развитие есть процесс изменений, при котором эксплуатация ресурсов, направление инвестиций, ориентация технологического развития и институциональные изменения согласуются как с настоящими, так и с будущими потребностями (Our Common Future...1987). То есть для того, чтобы развитие было устойчивым, необходимо «работать» так, чтобы в будущем у людей были как минимум такие же возможности удовлетворения своих потребностей, какие имеются у современного общества. Это обстоятельство очень важно, когда речь заходит о выявлении проблем развития.

На втором этапе (этап принятия, с 1992 по 2000гг.) в основу концепции закладывается идея «триединства» или сбалансированного взаимодействия экологической, социальной и экономических систем. Именно на этом этапе появляются первые цели, направленные на достижение устойчивого развития, выраженные в «Повестке дня на XXI век» ООН (Agenda 21...1992). В этом документе приводится довольно объемный перечень проблем экологического, социального и экономического характера, а также предложены пути их решения. Можно заключить, что на данном этапе устойчивое развитие приобретает стратегический характер. Явным следствием этого становится имплементация концепции устойчивого развития в национальные стратегии и планы развития. Российская Федерация не является исключением.

На федеральном уровне был принят ряд программных документов, нацеленных на переход страны к принципам устойчивого развития. Одним из основных документов можно назвать Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию от 1996 года (Сидорова Т.Ю ... 2018). В данном документе отсутствует четкая формулировка определения, но основная суть передается в таком виде: «Устранение сложившихся противоречий, возможно только в рамках стабильного социально-экономического развития, не разрушающего своей природной основы» (Указ Президента «О Концепции...» №440 от 01.04.1996). Важно и указание на то, что «переход к устойчивому развитию должен обеспечить

на перспективу сбалансированное решение социально-экономического развития и сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала, удовлетворение потребностей настоящего и будущих поколений» (Указ Президента «О Концепции...» №440 от 01.04.1996). Несмотря на то, что здесь имеется связь трех компонентов устойчивого развития, дальнейший текст Концепции позволяет заключить, что упор в стране делается вновь на экологическую составляющую.

Мы уже отметили, что в Повестке на XXI век даны первые цели, достижение которых необходимо для устойчивого развития. Однако, следует отметить, что это цели еще нуждались в доработке, структуризации, так как их взаимосвязанность и взаимозависимость слабо прослеживались, а сами они представляли из себя лишь набор несистематизированных направлений развития.

Важно и то обстоятельство, что ни в этом документе, ни в других, принятых в то время, не приводится нового или уточненного, дополненного старого определения устойчивого развития. Несмотря на то, что с сугубо экологической сферы концепция устойчивого развития переходит и на новые сферы (включается также и экономическая, и социальная), идея их «триединства» не нашла своего отражения в новом определении. Да, отмечается тот факт, что определение, данное в докладе «Наше общее будущее», встретило много критики в свой адрес (Устойчивое развитие: ...2015). Многие авторы предлагали свои определения данного типа развития (можно, например, обратиться к источнику (Грузневич Е.С. ... 2017), где приводятся разные трактовки), однако ни одно из них не смогло стать общепринятым (Устойчивое развитие городов...2019). Эта и приведенные выше проблемы должны были быть решены на следующем этапе.

Последний этап (этап пост-развития) характерен для современности, когда идеи получают новое развитие (формирование новых целей устойчивого развития, а также имплементация этих целей, то есть формирование национальных концепций устойчивого развития). Важно отметить, что этот этап начинается с формулирования в Декларации тысячелетия (Декларация тысячелетия...2000) целей развития тысячелетия (ЦРТ), на основе которых уже в 2016 году им на смену пришли 17 целей устойчивого развития (ЦУР), сформулированные в «Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» (Преобразование нашего мира...2015). Их перечни представлены в приложении 1.

Легко заметить, что ЦУР затрагивают более широкий спектр проблем, решение которых требует всеобщего внимания. Важным остается и тот факт, что в тексте Повестки дня до 2030 года указывается нацеленность на устойчивое развитие «в трех его компонентах – экономическом, социальном и экологическом – сбалансированным и комплексным образом»

(Преобразование нашего мира...2015). Все 17 целей и 169 задач «носят комплексный и неделимый характер и обеспечивают сбалансированность всех трех компонентов устойчивого развития» (Преобразование нашего мира...2015). Таким образом, можно отметить, что цели приобретают систематизированный характер, чего не хватало на предыдущем этапе. Однако, на наш взгляд, еще с первого этапа остается не разрешенной проблема определения «устойчивого развития». Новая программа развития указала на важный аспект, который необходимо внести в определение. Речь, конечно же, идет о единстве экономической, экологической и социальной сфер.

Подход Пашкевича и Шаповала позволил нам обратиться не только к истории формирования идеи устойчивого развития, но также и начать ознакомление с некоторыми проблемами, характерными для такого развития в современном мире. И главная из них – отсутствие единства в понимании того, что из себя представляет устойчивое развитие. Мир все еще использует определение, данное в 1987, несмотря на то что оно явно имеет больше экологический подтекст, нежели свойственный устойчивому развитию «триединый». Возможно, именно поэтому многие даже современные исследования в области оценки устойчивого развития носят больше экологический, нежели комплексных характер.

Дабы не быть голословными, приведем несколько примеров используемых трактовок. Так, например, в относительно давней статье (2009 года) приводилось такое определение:

Устойчивое развитие – процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений (Левина Е.И....2009).

Или, например, определение, приведенное на сайте Международного Института Устойчивого Развития (страница с определением была создана в 2020 году):

Sustainable Development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs (International Institute...URL: <https://www.iisd.org/about-iisd/sustainable-development>).

Оба определения (несмотря на разницу во времени издания) явно отсылают нас к докладу 1987 года и не раскрывают комплексности процесса устойчивого развития, заостряя внимание на экологическом аспекте.

Некоторые современные издания даже явно уклоняются от трактовки понятия, как, например, было сделано в брошюре «Городская среда современного города для устойчивого

развития», размещенной на официальном сайте администрации Санкт-Петербурга в 2020 году. В этой брошюре параграф «Понятие устойчивого развития в современной трактовке и его влияние на качество жизни в крупном городе» не раскрывает самого главного – современной трактовки. Указывается лишь следующее:

Устойчивое территориальное развитие – это новый подход к совершенствованию параметров территории (Городская среда...2020).

Таким образом, мы подводим к тому, что одной из проблем устойчивого развития можно назвать отсутствие единства взгляда на саму сущность такого развития. Мир, опираясь на определение, данное с экологическим подтекстом, не сможет гарантировать комплексного развития экологической, экономической и социальных сфер. К тому же, раз все понимают под устойчивым развитием что-то свое, то не ставит ли это под сомнение возможность устойчивого развития разных стран в одном направлении?

За основу определения, конечно, можно взять трактовку 1987 года, но в обязательном порядке расширить ее, например, так:

Устойчивое развитие – это комплексное развитие экологической, экономической и социальной сфер, при котором обеспечивается удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущемления возможности будущего поколения удовлетворять свои.

Или более узкая и практическая трактовка устойчивого развития, как развития, соответствующего целям устойчивого развития ООН.

1.2 Устойчивое развитие городов. Санкт-Петербург и устойчивое развитие.

1.2.1 Общий взгляд на устойчивое развитие городов.

В предыдущем параграфе мы рассмотрели в целом вопрос устойчивого развития. Но где же города? Важна ли их роль в достижении устойчивого развития? Уже в целях развития тысячелетия мы можем найти нацеленность на развитие городов. Среди задач, поставленных в 2000 году, можно найти указание на «улучшение жизни как минимум 100 миллионов обитателей трущоб» (Декларация тысячелетия...2000). Но в прямом виде важность городского развития раскрывается в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Среди 17 ЦУР можно обнаружить прямую отсылку к развитию заселенных территорий. Речь, конечно же, идет о цели 11, сформулированной как «Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов» (Преобразование нашего мира...2015). Обратимся чуть подробнее к этой цели.

Но для начала приведем определение устойчивого развития городов, которое, как нам кажется, хорошо передает специфику такого феномена. «Устойчивое развитие города – это комплексный процесс, который ведет к решению городских проблем, улучшению условий и качества жизни горожан, путем достижения сбалансированности социально-экономического и экологического развития, за счет рационального использования городского ресурсного потенциала (включая географические, градостроительные особенности городской территории, потенциальные возможности населения, экономики, промышленности, инфраструктуры) и не превышающего предельно допустимых нагрузок на окружающую среду» (Дневизюк Д.А...2012). Это определение дается в статье 2012 года, когда еще города не были в прямом поле зрения ООН в качестве объектов устойчивого развития. Однако, как можно заметить, оно учитывает важнейшие аспекты для нас – комплексность процесса, «триединство» социальной, экономической и экологической сфер, а также нацеленность на улучшение качества жизни людей.

Как и любая другая ЦУР, цель 11 включает в себя ряд задач, решение которых будет способствовать достижению устойчивого развития. С ними можно ознакомиться в таблице, представленной ниже.

Таблица 1. Задачи в рамках Цели устойчивого развития 11 «Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов».

11.1 К 2030 году обеспечить всеобщий доступ к достаточному, безопасному и недорогому жилью и основным услугам и благоустроить трущобы.
11.2 К 2030 году обеспечить, чтобы все могли пользоваться безопасными, недорогими, доступными и экологически устойчивыми транспортными системами, на основе повышения безопасности дорожного движения, в частности расширения использования общественного транспорта, уделяя особое внимание нуждам тех, кто находится в уязвимом положении, женщин, детей, инвалидов и пожилых лиц.
11.3. К 2030 году расширить масштабы открытой для всех и экологически устойчивой урбанизации и возможности для комплексного и устойчивого планирования населенных пунктов и управления ими на основе широкого участия во всех странах.
11.4 Активизировать усилия по защите и сохранению всемирного культурного и природного наследия.
11.5 К 2030 году существенно сократить число погибших и пострадавших и значительно уменьшить прямой экономический ущерб в виде потерь мирового валового внутреннего продукта в результате бедствий, в том числе связанных с водой, уделяя особое внимание защите малоимущих и уязвимых групп населения.
11.6 К 2030 году уменьшить негативное экологическое воздействие городов в пересчете на дугу населения, в том числе посредством уделения особого внимания качеству воздуха и удалению городских и других отходов.
11.7 К 2030 году обеспечить всеобщий доступ к безопасным, доступным и открытым для всех зеленым зонам и общественным местам, особенно для женщин и детей, пожилых людей и инвалидов.
11.a Поддерживать позитивные экономические, социальные и экологические связи между городскими, пригородными и сельскими районами на основе повышения качества планирования национального и регионального развития.
11.b К 2020 году значительно увеличить число городов и населенных пунктов, принявших и осуществляющих комплексные стратегии и планы, направленные на устранение социальных барьеров, повышение эффективности использования ресурсов, смягчение последствий изменения

климата, адаптацию к его изменению и способность противостоять стихийным бедствиям, и разработать и внедрить в соответствии с Сендайской рамочной программой по снижению риска бедствий на 2015-2030 годы меры по комплексному управлению связанными с бедствиями рисками на всех уровнях.

11.с Оказывать наименее развитым странам содействие, в том числе посредством финансовой и технической помощи, в строительстве экологически устойчивых и прочных зданий с использованием местных материалов.

Составлено по данным источника (Преобразование нашего мира...2015).

Анализируя приведенный перечень задач, можно обнаружить, что такой подход к развитию города действительно способствует комплексному развитию всех трех сфер.

Экологическая сфера четко представлена в задаче 11.6, а также в задачах 11.2 (экологически устойчивые транспортные системы), 11.3 (экологически устойчивая урбанизация), 11.4 (защита культурного и природного наследия), 11.7 (развитие зеленых зон), 11.а, 11.б, 11.с.

Экономическая сфера явно прослеживается в задаче 11.5 (уменьшение прямого экономического ущерба), а также 11.а, 11.с.

И, конечно, огромное внимание уделяется социальной сфере, интересы которой, по сути дела, определяются каждой задачей. И это не случайно. Анализируя текст Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, можно увидеть, что во главу угла ставится человеческая личность, а не что-либо другое (Преобразование нашего мира...2015).

Последние 3 задачи более интересны на региональном или национальном уровне, поскольку не затрагивают интересов какого-либо конкретного города. Эти задачи рассматривают всю совокупность городов и прилегающих к ним территорий, в них также затрагивается международный аспект взаимопомощи. Поэтому, в дальнейшем, мы не будем акцентировать внимание на них, уделяя внимание задачам 11.1-11.7, касающихся непосредственного развития городских территорий.

Ранее также нами было указано, что «продвижением» идей устойчивого развития в основном занимаются структуры ООН. Устойчивое развитие городов также находится в сфере интересов этой организации. В 1978 году была основана Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) (UN Habitat...URL: <https://www.un.org/ru/ga/habitat/>). По сути дела, именно она отвечает за исполнение ЦУР 11 (Симаков М.Д ...2019).

С 1976 года было проведено три конференции ООН-Хабитат. В результате первой (1976) была принята Ванкуверская декларация. Ее можно рассматривать как одну из рекомендаций по работе государств для достижения основных целей и задач, также определенных в этой декларации. Вторая конференция проходила уже в 1996 году. Ее главный

итог – принятие Стамбульской декларации и Повестка дня Хабитат (или иначе, всемирный План действий по устойчивому развитию населенных пунктов). Третья конференция прошла относительно недавно (в 2016 году). На ней была принята Декларация Кито об экологической устойчивости городов и населенных пунктов для всех, важной частью которой является Новая программа развития городов (Conferences. Habitat...URL: <https://www.un.org/en/conferences/habitat>).

Если обратиться к ней, то можно отметить, что в ее основе лежит идея, заложенная Повесткой 2030 и, в частности, целью устойчивого развития 11. В непосредственном плане осуществления этой Новой программы заложены четкие идеи, исходящие из задач ЦУР 11. Это говорит о том, что развитие городов должно иметь комплексный и всеохватный характер. Важно и то, что здесь также указывается на важность положения человека в концепции устойчивого развития. Отмечается, что устойчивость обеспечивается для всех. Смысл раскрывается в следующем пункте Программы: «Мы разделяем видение городов для всех, подразумевая под этим равноправное владение и пользование городами и другими населенными пунктами, стремясь способствовать всеохватности и обеспечить для все жителей нынешнего и будущего поколений без какой-либо дискриминации возможность проживания в справедливых, безопасных, здоровых, доступных в физическом и финансовом плане, жизнестойких и устойчивых городах и других населенных пунктах и их строительства в целях содействия процветания и качеству жизни для всех» (Новая программа...2016). Таким образом, одной из основных целей такого развития должно стать повышение качества жизни для всех людей, находящихся в городе. Это делает концепцию устойчивого развития близкой к идеям концепции Smart City. Возможно, именно поэтому обе концепции часто «работают» сообща.

В качестве небольшого итога, приведем определение устойчивого развития городов, представленное в статье Дневизюка Д.А, которое, как нам кажется, хорошо передает специфику такого феномена. «Устойчивое развитие города – это комплексный процесс, который ведет к решению городских проблем, улучшению условий и качества жизни горожан, путем достижения сбалансированности социально-экономического и экологического развития, за счет рационального использования городского ресурсного потенциала (включая географические, градостроительные особенности городской территории, потенциальные возможности населения, экономики, промышленности, инфраструктуры) и не превышающего предельно допустимых нагрузок на окружающую среду» (Дневизюк Д.А...2012). Это определение дается в статье 2012 года, когда еще города не были в прямом поле зрения ООН в качестве объектов устойчивого развития. Однако, как можно заметить, оно учитывает важнейшие аспекты для нас – комплексность процесса, «триединство» социальной,

экономической и экологической сфер, а также нацеленность на улучшение качества жизни людей.

На национальном уровне, как нами было сказано ранее, в Российской Федерации в 1996 году была принята Концепция перехода страны к принципам устойчивого развития. В данном документе указано важное условие – обеспечение устойчивого развития каждого региона (Указ Президента «О Концепции...» №440 от 01.04.1996). Это подразумевает, что каждый субъект федерации (а значит и Санкт-Петербург) должен, опираясь на положения концепции, а также документы стратегического характера федерального уровня, разрабатывать свои стратегии социально-экономического развития и другие региональные документы подобного характера с учетом принципов устойчивого развития.

Перед тем, как перейти непосредственно к Санкт-Петербургу, важно также осветить некоторые национальные документы и программы, на которые также опираются в своем развитии регионы и города. И основу этих документов создает Указ Президента Российской Федерации №204 (от 08.05.2019), в котором приводится 9 национальных целей развития до 2024 года. Также в этом Указе приводится перечень из 12 национальных проектов и программ, направленных на достижение этих целей (Указ Президента РФ №204 от 07.05.2018). Важно отметить явную корреляцию содержания этого указа с целями в области устойчивого развития ООН. Так, ЦУР 11 явно находит свое отражение в национальной цели «д) улучшение жилищных условий не менее 5 млн. семей ежегодно», а также в ряде национальных программ, среди которых особое значение для городского развития имеет национальный проект «Жилье и городская среда» (Добровольный национальный...2020). Данный проект является комплексным, в его состав входят такие федеральные проекты как «Ипотека», «Жилье», «Формирование комфортной городской среды», «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда», «Чистая вода» (Национальный проект «Жилье...» URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/trades/natsionalnye-proekty/natsionalnyy-proekt-zhilye-i-gorodskaya-sreda/>). Как можно заметить, все эти проекты затрагивают важные аспекты городского устойчивого развития: доступное и недорогое жилье, комфортная городская среда, доступная всем и т.д. К некоторым из них мы обратимся позже, когда будем рассматривать непосредственно ситуацию, сложившуюся на исследуемой нами территории.

1.2.2 Стратегии развития Санкт-Петербурга в контексте устойчивого развития

Санкт-Петербург, являясь городом федерального значения, равно как и другие регионы страны принимают долгосрочные стратегии социально-экономического развития. Такая стратегия была принята городом в 2018 году (Закон Санкт-Петербурга от 19.12.2018), то есть,

когда ООН уже определила те цели и задачи, которые необходимо решать городам. Однако, анализируя текст Стратегии, можно обнаружить, что город не делает особого акцента на устойчивости своего развития. Своей главной (или генеральной) целью развития город видит «обеспечение стабильного улучшения качества жизни горожан и повышение глобальной конкурентоспособности Санкт-Петербурга на основе реализации национальных приоритетов развития, обеспечения устойчивого экономического роста и использования результатов инновационно-технологической деятельности» (Закон Санкт-Петербурга № 771-164 от 19.12.2018). Таким образом, самое главное – повышение качества жизни. Это отправляет нас к выводу, который был сделан нами на основе анализа Нового плана развития городов ООН Хабитат, где повышение качества жизни людей в городах является важнейшей целью устойчивого развития.

Факт того, что основой ЦУР 11 является именно социальная составляющая, подтверждается и в Докладе о человеческом развитии в Российской Федерации «Цели устойчивого развития ООН и Россия». В этом докладе, в частности, приводятся приоритеты (социальный, экономический или экологический) для каждой из 17 ЦУР. Интересующая нас ЦУР отмечена как цель с социальным приоритетом (Доклад о человеческом...2016).

В дополнение к генеральной цели в Стратегии были разработаны 114 целей социально-экономического развития Санкт-Петербурга в рамках четырех стратегических направлений:

- обеспечение устойчивого экономического роста;
- повышение качества городской среды;
- развитие человеческого капитала;
- обеспечение эффективности управления и развитие гражданского общества (Закон Санкт-Петербурга № 771-164 от 19.12.2018).

Несомненно, все эти направления важны, однако мы бы хотели сделать акцент на втором в этом списке. В направлении «Повышение качества городской среды» выделяется 5 целей:

1. Обеспечение экологического благополучия и благоустройства территории Санкт-Петербурга;
2. Повышение транспортной доступности и эффективности транспортной системы Санкт-Петербурга;
3. Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры, энергетики и энергосбережения;
4. Повышение доступности жилья и качества жилищно-коммунальных услуг;

5. Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития территории Санкт-Петербурга (Закон Санкт-Петербурга № 771-164 от 19.12.2018).

Подробнее данные цели раскрываются в задачах, представленных в приложении 2. Как можно заметить, перечисленные задачи во многих аспектах соответствуют задачам, относящимся к ЦУР 11. Можно увидеть нацеленность на оптимизацию работы транспортной системы, популяризацию общественного транспорта, обеспечение жильем, общественными и зелеными пространствами, доступными каждому.

Говоря о развитии городской территории, нельзя не обратить внимание на документы территориального планирования. Речь, конечно, идет о Генеральном плане Санкт-Петербурга. Как указано в Положении о территориальном планировании, территориальное планирование в Санкт-Петербурге должно определить функциональное значение его территорий с учетом «социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях:

- обеспечения устойчивого развития Санкт-Петербурга;
- повышения качества городской среды;
- сохранения и регенерации исторического и культурного наследия;
- развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур;
- обеспечения учета интересов Российской Федерации, интересов жителей Санкт-Петербурга и их объединений, интересов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» (Закон Санкт-Петербурга № 728-99 от 21.12.2005).

Очень важно, что Санкт-Петербург делает прямую отсылку к устойчивому развитию в первой же цели. Однако остается вопросом, что именно властями понимается под таким термином. Документы территориального планирования должны соответствовать идеям, заложенным в стратегических документах. Однако, как мы убедились ранее, в Стратегии Санкт-Петербурга отсутствует прямое указание на устойчивое развития. Там можно обнаружить лишь идеи, близкие к этой концепции. В Генеральном плане же мы видим идею «триединства» экологической, экономической и социальной сфер, что, как мы уже знаем, характерно для устойчивого развития. Также цели, ориентированные на достижение устойчивого развития. По сути дела, перечисленные выше цели территориального планирования могли бы ограничиться только первой, поскольку, по представлениям ООН, устойчивое развитие города подразумевает под собой и рост качества городской среды за счет благоустройства территорий и создания общественных и зеленых пространств, уделение

особого внимание природному и историческому наследию города, развитие городской инфраструктуры и так далее.

В целом, можно заметить, что в документах по планированию и стратегическому развитию Санкт-Петербурга заложены основные принципы устойчивого развития, хотя в явном виде отсылок к целям устойчивого развития в них нет. Отдельные характеристики устойчивого развития включены в стратегическое видение развития города и его территории, в частности. Но это, конечно, все в теории. А что на практике? Действительно ли Санкт-Петербург развивается устойчиво? Как это можно увидеть и оценить? Об этом мы и поговорим далее.

1.3 Проблемы оценки устойчивого развития городского пространства

Вопрос оценки устойчивого развития вызывает резонанс в научных кругах. Если анализировать мировой опыт, то можно объединить все подходы к оцениванию в два типа:

А. выявление системы индикаторов, которые передавали бы разные аспекты устойчивого развития (например, такая система могла бы состоять из подсистем экологических, экономических, социальных и институциональных индикаторов);

Б. расчет агрегированного, или интегрального, индикатора, по которому можно было бы судить об устойчивости развития вообще (Тарасова Н.П...2006).

Обе системы хороши, однако, как нам кажется, в анализе лучше оперировать поэтапно обоими типами. То есть, для начала оценить каждую подсистему в рамках тех индикаторов, которые были подобраны для нее, а потом уже на их основе выявить интегральный показатель, который охарактеризовал бы всю систему сразу. В рамках данной работы мы не будем прибегать к интегральному показателю, поскольку такой индикатор будет хорош, когда речь пойдет о сопоставлении результатов устойчивого развития разных городов или, например, при сопоставлении таких индикаторов между районами города.

Мы сконцентрируемся на оценке индикаторов, которые мы определим самостоятельно, исходя их специфики района. Также мы уделим внимание не только статистической информации, но и качественным показателям и географическим особенностям выявленных проблем.

Но перед этим, конечно, необходимо определиться с теми индикаторами, анализ которых будет полезен при определении устойчивости развития района.

Оценивать качество развития по индикаторам довольно удобно, поскольку они способны передавать изменения в этом процессе (то есть динамику), а также и направление этих изменений (движется ли город в сторону развития или же, наоборот, отдаляется от него, деградирует), степень чувствительности к тем или иным изменениям (Городская среда...2020). Все это можно увидеть, грамотно подобрав индикаторы, которые наилучшим образом отражали бы интересующие нас процессы.

Сложно представить исчерпывающий список индикаторов устойчивого развития городского пространства. Существует и множество индикативных систем, разработанных различными международными организациями (можно вспомнить системы ОЭСР или Всемирного банка), или систем национальных. Для того, чтобы оценить состояние городского пространства, то, насколько его развитие соответствует принципам устойчивого развития, также и ООН предложила список индикаторов, по которым можно оценивать динамику такого развития. На основе этого списка многие страны, в том числе и Россия, создали свои национализированные системы индикаторов. Оба перечня индикаторов представлены в приложении 3.

Как можно заметить, для каждой задачи (каждую задачу можно рассматривать как самостоятельную подсистему) были отобраны индикаторы, показатели которых должны отображать текущее ее (задачи) положение на пути к устойчивому развитию. Сопоставление таких показателей за какой-либо период времени способно рассказать нам о динамике, то есть о положительных или отрицательных сдвигах в решении конкретных задач и в достижении устойчивого развития.

В дальнейшем мы будем использовать подобный подход и в своем анализе. Задачи цели 11, имплементированные в России, будут ограничивать нашу сферу исследования и анализа. Но перед тем, как заняться этим анализом, необходимо произвести отбор своих индикаторов (как количественных, так и качественных).

Важно отметить, что, на наш взгляд, действительно устойчивого развития город может достичь в том случае, если все положительные динамики проявляются не только на основе показателей общегородского масштаба. Важно, чтобы такие тенденции проявлялись в каждой отдельной части города. Именно поэтому в дальнейшем мы будем оценивать положение отдельного городского административного района Санкт-Петербурга – Василеостровского.

Но здесь мы сталкиваемся с очередной проблемой, назвать которую можно очень просто – статистика. Казалось бы, чем меньше территория, тем с нее проще собирать данные, а значит и информации по более мелким территориальным образованиям должно быть больше. Однако российские реалии говорят об обратном. Статистическая база национального

уровня более обширна, разнообразна и детализирована, нежели региональная и уж тем более муниципальная. Если обратиться к сайту Федеральной службы государственной статистики, то там в разделе статистики можно обнаружить специальный раздел, посвященный тем индикаторам, по которым оценивается устойчивость развития в России (те самые индикаторы, приведенные в приложении 3). Однако эта статистическая база затрагивает только федеральный и региональный уровни. Данных по интересующим нас муниципальным образованиям Васильевского острова там не найти. Более того, многие индикаторы, принятые как основные в нашей стране, все еще не разрабатываются. И даже среди разрабатываемых индикаторов показатели имеются далеко не у всех территориальных образований.

Приведем наглядный пример. Зайдя в статистический раздел «Цели устойчивого развития» и его подраздел «Устойчивые города и населенные пункты» сайта Росстата (Федеральная служба ... URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/data/goal11>), мы выходим на страницу, где приведены 14 индикаторов устойчивого развития. Интересно то, что приведенные индикаторы соответствуют не национальному перечню, а перечню ООН, хотя официальный перечень российских индикаторов представлен на отдельной информационной странице сайта Росстата (Перечень национальных...URL: <https://goo.su/mQUN>). Из этих 14 индикаторов с пометкой «Разрабатывается» только 4 индикатора, в то время как остальные 10 имеют пометку «Не разрабатывается». Один из разработанных (если верить пометке) индикаторов – «Среднегодовой уровень содержания мелких твердых частиц (например, класса PM2.5 и PM10) в атмосфере городов (в пересчете на численность населения)» - отправляет нас на другой сайт – сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), на котором мы находим информацию лишь по 11 объектам: Республика Бурятия, города республиканского подчинения Республики Бурятия, Улан-Удэ, Районы Республики Бурятия, Селенгинский район, Республика Татарстан (Татарстан), города республиканского подчинения Республики Татарстан, Казань, Иркутская область, города областного подчинения Иркутской области, Иркутск (ЕМИСС...URL: <https://fedstat.ru/indicator/60831>) . Кроме того, данные представлены в других единицах измерения (миллиграмм на метр кубический).

Это показывает нам, что сложности с оценкой устойчивого развития есть даже на более высоких уровнях, нежели на муниципальном. Поэтому, найти статистическую информацию в каком-то едином статистическом источнике не представляется возможным. Именно поэтому составлением перечня индикаторов устойчивого развития Василеостровского района мы займемся самостоятельно, но, само собой, с опорой на международное и национальное видения устойчивого развития городских территорий.

1.4 Выбор индикаторов устойчивого развития городского пространства

Сами индикаторы (количественные и качественные), как мы сказали ранее, будут подобраны в соответствии с задачами устойчивого развития ООН.

Напомним, что задача 11.1 говорит о необходимости обеспечения всеобщего доступа к достаточному, безопасному и недорогому жилью и основным услугам, а также о благоустройстве трущоб. Назовем эту группу индикаторов «Жилой фонд».

Понятно, что вопрос трущоб является неактуальным для Санкт-Петербурга, однако ветхое или аварийное жилье в городе имеется. Именно поэтому мы посмотрим на наличие и локализацию такого жилья на территории Василеостровского района, а также проанализируем, что было сделано с таким жильем. В этом нам поможет анализ информационных сайтов, где можно найти указания на состояние многоквартирных жилых домов (например, портал «Наш Санкт-Петербург», сайт администрации Василеостровского района, а также сайт ГОСЖКХ).

Не оставим в стороне и вопрос многоквартирных жилых домов, которые являются объектами культурного наследия. Для этого мы обратимся к данным КГИОП, портала «Наш Санкт-Петербург» (чтобы определить, является ли здание жилым объектом), а также к документации программы «Развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге», в частности, к перечню объектов (выявленных объектов) культурного наследия, являющихся жилыми домами, в отношении которых планируется проведение мероприятий по сохранению.

Что касается вопроса достаточности жилья, то об этом мы поговорим в рамках другой задачи, а вот оценить доступность жилья по цене мы можем, посмотрев на динамику цен на жилье в Василеостровском районе. Для будущего анализа было бы неплохо иметь данные также и по заработным платам населения района, чтобы можно было выяснить, насколько динамика цен соответствует (или не соответствует) доходам населения, однако данные на Росстате дают информацию о заработных платах людей не проживающих, а работающих на территории района. Поэтому анализу цен на жилье в рамках этой работы мы не будем уделять внимание.

Задача 11.2 концентрируется на безопасности транспортной сети, а также на популяризации городского общественного транспорта. Данную группу индикаторов предлагаем называть «Транспортная ситуация».

По транспортной ситуации, аналогично индикаторам ООН, мы предлагаем оценить количество мест концентрации аварий (а также их локализацию в пространстве), в чем нам

поможет сайт со статистической информацией от Госавтоинспекции. Кроме того, в дополнение к этому, можно посмотреть на локализацию пробок в 8:00 и в 18:00 в рабочие дни (то есть в то время, когда население совершает маятниковые миграции от дома на работу и с работы домой), информация по которым доступна на сервисе Яндекс Карты.

Относительно безопасности передвижения, мы предлагаем посмотреть на количество дорожно-транспортных происшествий, случившихся на территории района, а также количество раненых и погибших в результате этих ДТП. Данные также доступны на статистическом сайте Госавтоинспекции.

Что же касается городского общественного транспорта, о популяризации которого говорит задача 11.2, мы предлагаем посмотреть на географию маршрутов городского общественного и коммерческого транспорта, действующего на территории района. Оценим такие показатели как протяженность (L_c , абсолютный показатель длины всех маршрутов городского транспорта, вне зависимости от количества маршрутов, проходящих по сети) и плотность (отношение протяженности транспортной сети к площади обслуживаемой территории) транспортной сети (Булавина Л.В...2013). Также обратим внимание и на маршрутные показатели: протяженность маршрутной сети (L_m , как сумма длин всех маршрутов, проходящих по изучаемой территории), а также разветвленность маршрутной сети или маршрутный коэффициент, рассчитываемый как отношение протяженности маршрутной сети к протяженности транспортной сети (Булавина Л.В...2013).

Задача 3 в рамках ЦУР 11 посвящена устойчивой урбанизации. Именно так и предлагаем именовать данную группу индикаторов. Реализацию данной задачи ООН предлагает оценивать по индикатору соотношения темпов строительства и темпов роста населения. В Российской Федерации же выбрали более узкий индикатор – соотношение темпа ввода в эксплуатацию жилья темпу роста населения. Действительно, для устойчивости развития необходимо, чтобы темпы строительства соответствовали росту населения. Однако, как нам кажется, индикатор ООН более говорит об устойчивости, так как помимо жилых площадей население нуждается в рабочих и в досуговых местах, а также, что особенно важно, в объектах социальной инфраструктуры. Именно поэтому, мы посмотрим на соотношение ввода в эксплуатацию (и ведущегося строительства) жилой площади с ростом (или сокращением) населения.

Важно и то, что в рамках строительства новых объектов должен соблюдаться баланс в разнообразии функциональных типов возводимых зданий. В частности, для обеспечения устойчивого развития города необходимо проведение мероприятий, направленных на расширение систем инженерного благоустройства, торгового, культурно-бытового и

транспортного обслуживания, диверсификации структуры досуга и приложения труда, общего и профессионального образования, здравоохранения (Шейна С.Г...2017). Это, по сути, прямое указание на то, что строительство должно вестись не только в жилой сфере, но и в других.

Отдельно мы уделим внимание наличию социальных объектов (школ и детских садов). Необходимые данные мы будем брать из находящейся в открытом доступе строительной документации: из разрешений на ввод в эксплуатацию зданий и сооружений, а также разрешений на строительство зданий и сооружений. Также будем использовать данные администрации Василеостровского района. Разумеется, мы посмотрим и на локализацию всех анализируемых объектов. Проанализируем, на сколько географически соответствуют ареалы распространения социальных и жилых объектов.

В рамках задачи 11.3 мы также хотели бы обратить внимание на то, что ООН предлагает делать акцент также и на взаимодействии местного населения с властями. Это, действительно, очень важно, поскольку, как мы выявили в первой главе, чрезвычайно важна нацеленность устойчивого развития именно на повышение качества жизни людей. А кто, как не сами люди, знают, что им действительно нужно? Именно население живет в тех условиях, которые создаются сторонними лицами (застройщиками, жилищно-коммунальными службами, администрацией). И в интересах населения оповещать власти о ситуациях, вызывающих недовольство («Наш Санкт-Петербург» – URL: <https://gorod.gov.spb.ru/about/>). Мы обратим внимание на динамику поступающих сообщений, а также на работу местных органов власти, решающих проблемы из данных сообщений. Для этого мы проследим динамику таких показателей как:

- коэффициент исполнительской дисциплины (КИД) ((частное от деления суммы заявлений, исполненных в срок и с нарушением срока на количество заявлений, которые необходимо выполнить) * 100%) («Наш Санкт-Петербург» – URL: <https://gorod.gov.spb.ru/about/>);

- коэффициент времени исполнения (КВИ) ((частное от деления потраченного времени на все проблемы на планируемое время на все проблемы) * 100%) («Наш Санкт-Петербург» – URL: <https://gorod.gov.spb.ru/about/>).

Чем выше КИД, тем лучше, так как больше заявлений о проблемах, поступивших от населения, находят свое отражение в продуктивных действиях служб района. Снижение же этого показателя говорит о том, что многие заявления игнорируются или не могут быть решены.

Чем ниже КВИ, тем лучше, так как службы района оперативнее работают над решением проблемы. Наоборот, чем этот коэффициент выше, тем большее количество заявлений решаются с превышением запланированного срока.

Задача 11.4 посвящена вопросу сохранения объектов культурного наследия. Данную группу индикаторов предлагаем обозначить как «Культурное наследие».

В рамках оценки этой задачи мы проанализируем текущее состояние этих объектов. В этом плане нам поможет анализ законодательной базы (в частности, анализ реестра объектов культурного наследия и выявленных объектов культурного наследия, доступный на официальном сайте КГИОП, а также документацию этого комитета), дабы проанализировать качество имеющихся объектов (выявленных объектов) культурного наследия в пределах Василеостровского района.

Кроме этого, как нам кажется, здесь будет важно рассмотреть не только те проблемы, которые поддаются статистической обработке. Важно посмотреть и на то, каким образом используются (и используются ли вообще) те объекты культурного наследия, которые имеются в пределах района.

Мы выявим и проанализируем несколько кейсов с объектами культурного наследия на территории района, дабы также выявить проблемы, которые уже сейчас имеются, а также те, которые могут возникнуть и в дальнейшем.

Задача 11.5 не была имплементирована, поскольку масштабных природных катастроф, связанных с наводнениями, в стране нет.

Задача 11.6 посвящена вопросам экологического состояния городов. Группу индикаторов можно обозначить как «Экологическое состояние атмосферного воздуха», поскольку в дальнейшем речь пойдет именно о загрязнении воздуха.

В рамках оценки экологического состояния Василеостровского района будут проанализированы данные из ежедневных отчетов о состоянии атмосферного воздуха двух автоматических станций мониторинга качества атмосферного воздуха, расположенных на территории Василеостровского района. Это станция №6, расположенная по адресу проспект КИМа, дом 26, литера А, а также станция №24, размещившаяся по адресу Средний проспект В.О., дом 74. Мы проанализируем данные по концентрации в воздухе оксида азота, диоксида азота, оксида углерода, диоксида серы, озона, а также взвешенных частиц PM2.5, сопоставив их с предельно допустимыми концентрациями, отмеченными в СанПиН 1.2.3685-21.

Немаловажно и то, что расположение станций позволит нам оценить также и географические различия в показателях. Иными словами, мы можем оценить и сопоставить между собой качество атмосферного воздуха на Острове Декабристов и на Васильевском острове.

Также постараемся выявить и основные источники, влияющие на состояние атмосферного воздуха. Иными словами, мы постараемся определить, какие объекты негативно влияют на экологию района, а какие же способны снижать риски, связанные с загрязнением воздуха.

Последняя рассматриваемая нами задача посвящена общественным и зеленым пространствам города. Мы остановимся на последних, поэтому группу индикаторов назовем «Зеленые пространства».

Для оценки развития района в рамках этой задачи мы посмотрим на обеспеченность населения зелеными насаждениями. Для этого необходимо проанализировать нормативную базу (в частности, Законы Санкт-Петербурга «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге» и «О зеленых насаждениях общего пользования») и сопоставить с данными по численности населения, доступными на сайте Росстата. Такой анализ мы проведем не только по всему району, но также и в разрезе его муниципальных образований.

Мы постараемся выявить те причины, по которым в принципе происходит динамика обеспеченности населения зелеными насаждениями (в этом нам также помогут перечисленные выше законы, а также иные источники, в которых, например, указывается на формирование новых зеленых пространств на территории района).

Помимо этого, необходимо обратить внимание и на «географию» зеленых насаждений в пределах Василеостровского района, дабы оценить равномерность озеленения территории.

Проанализировав по данным индикаторам и направлениям ситуацию, сложившуюся на территории Василеостровского района, мы выделим в пределах Василеостровского района те локации, на которые необходимо обратить внимание, дабы способствовать решению тех проблем, которые уже имеются. Вероятнее всего, таких локаций будет несколько, и они будут «разбросаны» по территории района. Поэтому, исходя из специфики окружения, в котором будет находиться выявленная площадка, а также специфики всего района, мы будем предлагать варианты решения сложившихся проблем для каждой такой локации. Для этого мы прибегнем к анализу зарубежного и российского опыта в вопросах решения тех или иных проблем.

Подводя итог данной главы, обозначим следующие принципиальные моменты. Несмотря на всемирную нацеленность на устойчивое развитие, в мире отсутствует единое представление о том, что следует понимать под таким развитием. Многие определения сводятся к первым представлениям об этом процессе, концентрируясь преимущественно на экологическом аспекте. Тем не менее, все 17 целей устойчивого развития представляют собой взаимосвязанную систему, основанную на триединстве социальной, экономической и экологической сфер. Это же касается и отдельно 11 цели, которая рассматривает непосредственно устойчивое развитие городов. Отдельно стоит заметить, что устойчивое развитие нацелено в первую очередь на формирование комфортной среды проживания для человека.

Таким образом, под устойчивым развитием следует понимать комплексное развитие экологической, экономической и социальной сфер, при котором обеспечивается удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущемления возможности будущего поколения удовлетворять свои. Эти же идеи должны прослеживаться и при устойчивом развитии городов.

Важно отметить, что идеи устойчивого развития (и, в частности, устойчивого развития городов) активно имплементируются в стратегические и концептуальные документы стран, в том числе и в России. Санкт-Петербург, как один из субъектов РФ, также в некоторых своих документах отражает нацеленность на устойчивость в своем развитии. Однако оценка результатов, которых достиг город на пути к становлению устойчивого развития, вызывает много сложностей, так как статистическая база по устойчивому развитию развита (и то с большими проблемами) лишь на уровне регионов. То, насколько равномерно или неравномерно развитие внутри Санкт-Петербурга оценить сложно.

Тем не менее, мы предприняли попытку выявить проблемы, которые сформировались на территории Василеостровского района, поэтому в качестве методологической основы мы выбрали индикаторный метод. Основываясь на задачах устойчивого развития, имплементированных в документах страны и города, как на основных направлениях устойчивого развития, мы выявили ряд индикаторов (качественных и количественных), по которым в дальнейшем будут выявляться проблемы.

Таковыми направлениями являются:

1. наличие доступного и безопасного жилья (группа индикаторов «Жилой фонд»: аварийные дома, многоквартирные жилые дома – объекты культурного наследия, их количество, локализация и состояние);
2. безопасные транспортные системы и популяризация общественного городского транспорта (группа индикаторов «Транспортная ситуация»: наличие мест концентрации ДТП, загруженность транспортной сети в часы-пик, показатели транспортной (протяженность и плотность) и маршрутной (протяженность и разветвленность) сетей);
3. устойчивая урбанизация с комплексным подходом к планированию территорий и с вовлечением населения в процесс планирования (группа индикаторов «Устойчивая урбанизация»: соотношения ввода в эксплуатацию и строительства жилых и иных (особенно социальных) объектов, география строительства, коэффициент исполнительской дисциплины и коэффициент времени исполнения);
4. сохранение объектов культурного наследия (группа индикаторов «Культурное наследие»: количество и состояние объектов (выявленных объектов) культурного наследия, их использование);
5. экологическое состояние района (группа индикаторов «Экологическое состояние атмосферного воздуха»: концентрация в воздухе загрязняющих веществ (оксида и диоксида азота, оксида углерода, диоксида серы, озона, взвешенных частиц PM_{2.5}) и их соотношение с ПДК, сравнение показателей двух станций);
6. наличие зеленых общественных пространств (группа индикаторов «Зеленые пространства»: обеспеченность населения зелеными насаждениями, источники повышения обеспеченности).

На основе этих индикаторов в дальнейшем будут выделены наиболее проблемные территории Василеостровского района, для которых будет предложен один из вариантов выхода из сложившейся ситуации, что будет способствовать устойчивости развития района.

Глава 2. Анализ индикаторов устойчивого развития Василеостровского района

Теперь обратимся к непосредственному анализу территории Василеостровского района по выявленным нами индикаторам в рамках определенных направлений и к выявлению проблем устойчивости развития территории. После этого будут выявлены наиболее проблемные территории, за счет преобразования которых будет возможно комплексное решение всех проблем.

2.1 Анализ территории по группе индикаторов «Жилой фонд»

Повторимся, что проблема трущоб, фигурирующая в задачах ЦУР 11 не актуальна для Санкт-Петербурга. Но вот аварийное жилье все еще является проблемой города. Однако, как показывают данные официального сайта «Реформа ЖКХ» Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, на территории Василеостровского района отсутствует аварийное жилье («Реформа ЖКХ» – URL: <https://www.reformagkh.ru/relocation/programs/houses?sf=2276347&csrftoken=16e9d06bb8fddee47d004e4cb3b22e3bea88df68d25bccb32a4c77133b97d4b51c2715a7fe4dc1f&mo%5B%5D=2362336&page=1&housePerPage=15>). Проанализировав же официальный сайт администрации Василеостровского района, а также сайта «ГОС ЖКХ», были выявлены следующие объекты, отнесенные ими к аварийному жилью:

- Кадетская линия В.О., дом 21, литера А (1785 г., 1845 г.);
- набережная Макарова, дом 14, литера Б (1823 г.);
- 1-я линия В.О., дом 26, литера «А2» (1910 г.);
- 4-я линия В.О., дом 51, литера А (1854 г.);
- 9-я линия В.О., дом 46, литера А (1875 г.);
- 9-я линия В.О., дом 46, литера Б (год постройки не известен);
- 14-я линия В.О., дом 89, литера А (1872-1873 гг.) (Администрация Василеостровского... URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/news/54129/)

Важным замечанием для дальнейшего анализа будет указание на года постройки этих зданий, указанные в скобках (Указ Президента РФ №204 от 07.05.2018; Карта возраста – URL:

<https://kontikimaps.ru/how-old/saint-p?p=h-spb>) . Также данные сайтов с перечнями аварийных домов показывают, что жители этих домов были переселены (за одним исключением, о котором мы скажем позже), однако сами здания все еще стоят и не несут какой-либо функциональной нагрузки. Помимо перечисленных зданий, гуляя по улицам района, можно обнаружить и другие «жилые» здания, обнесенные зеленой тканью. Так, например, было сделано с домом 10к1 по набережной реки Смоленки.



Рисунки 1 и 2. Зброшенныя жылыя дома па набярэжнай рэкі Смоленкі (дом 10к1) (слева), Дом архітэктара Брؤلлова (Дом Сюзор) па Кадетскай лініі В.О., (дом 21, літэра А) (справа).

Фото автора

По сути дела, эти здания просто занимают и без того сильно ограниченные земельные ресурсы. Казалось бы, сразу после расселения можно было бы снести эти здания и построить новые, но есть несколько «но».

Во-первых, по адресу набережная Макарова, дом 14, литера Б расположен дом, являющийся (неожиданно для типичной застройки города (особенно его центральной части) такого масштаба) деревянным индивидуальным жилищным строением. И, как оказалось, дом все еще жилой («Наш Санкт-Петербург» – URL: <https://gorod.gov.spb.ru/about/>).

Во-вторых, здание, отмеченное на Кадетской линии, является объектом культурного наследия (Дом архитектора А.П. Брюллова (Дом Сюзор), рисунок 2), поэтому его снос невозможен в силу закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» № 73-ФЗ (ФЗ N-73-ФЗ от 24.05.2002).

В-третьих, немалые сложности добавляет и то обстоятельство, что территория Василеостровского района зарегулирована ограничениями, связанными с зонами охраны. В пределах района выделяются зоны ООЗ (06), ОЗ-1(06)01, ОЗ-1(06)02, ОЗРЗ-1(06), ОЗРЗ-2(06), ОЗРЗ-2(06)01, ОЗРЗ-3(06)01, ОЗРЗ-3(06)02, ОЗРЗ-3(06)03 (Закон Санкт-Петербурга №437-83 от 24.12.2008). И, конечно, наиболее жесткие ограничения относятся к восточной части района, отнесенной к наследию ЮНЕСКО. Но подробнее об этом мы будем говорить в другом параграфе.

Об этих зонах мы вспомнили не просто так. Если обратиться к приложению 4, то можно увидеть границы выделенных зон охраны в пределах района. Сопоставив эту карту с картой, представленной в приложении 4, можно увидеть, что все аварийные дома относятся к зонам ОЗРЗ -1(06), и дом на 14 линии относится к зоне ОЗРЗ-2(06). Закон №820-7 «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия» запрещает демонтаж, снос исторических зданий (то есть зданий, построенных до 1917 года) в пределах этих зон (Закон Санкт-Петербурга №437-83 от 24.12.2008).

Таким образом, мы сталкиваемся с тем, что эти дома не используются сейчас, так как являются аварийными. Снос таких зданий запрещен, а капитальный ремонт для возможности дальнейшего использования этих зданий – также вызывает много вопросов и требует привлечения большого количества участников, а также материальных затрат.

В целом, столкнувшись с примером дома Брюллова на Кадетской линии, мы задались вопросом и «на будущее». Сколько еще таких зданий может быть на территории Василеостровского района?

Среди объектов (выявленных объектов) культурного наследия, расположенных на территории Василеостровского района, по нашим подсчетам, 480 зданий. Из них 228 (47,5%) – это жилые здания. По сути дела, если должным образом не следить за состоянием этих зданий, в скором времени может получиться так, что этот фонд придет в непригодное для проживания состояние. Раз уж устойчивое развитие говорит про заботу и о будущих поколениях, то следует уже сейчас задуматься, что будет с восточной частью острова, со всеми многоквартирными жилыми домами – объектами культурного наследия, в которых не будет надлежащих условий и вообще возможности для проживания.

Конечно, необходимо заметить, что часть из этих жилых зданий попала под действие программы Санкт-Петербурга «Развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге» (Программа сохранения— URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/restoration/programma-sohraneniya-obektov-kulturnogo-naslediya-mnogokvartirnyh-zhi/>). Постановлением Правительства Санкт-Петербурга №1021 от 30.12.2019 был утвержден перечень из 255 объектов культурного наследия, являющихся многоквартирными жилыми домами, в целях проведения ряда мероприятий по их сохранению (в основном, это касается фасадных работ). Среди этих 255 домов – 70 находится в пределах Василеостровского района. То есть, из 228 особо ценных жилых домов только треть находится под действием этой программы.

Таким образом, жилой фонд восточной части района вызывает много вопросов. И даже если сейчас таких вопросов не так много, то со временем они будут появляться все чаще и чаще. Время, так или иначе, оказывает сильное воздействие на сохранность жизненно важных конструктивных характеристик зданий. Без поддержки жилые дома будут приходить в непригодное состояние все быстрее. Но само поддержание их надлежащего состояния – болезненный вопрос, так как требует согласования с различными инстанциями (в частности, с КГИОПом), а также соблюдения жестких ограничений в связи с зонами охраны наследия Санкт-Петербурга.

Для большей наглядности можно обратиться к рисунку 3, на котором представлены все те дома, которые признавались аварийными, а также все жилые дома, являющиеся объектами культурного наследия.

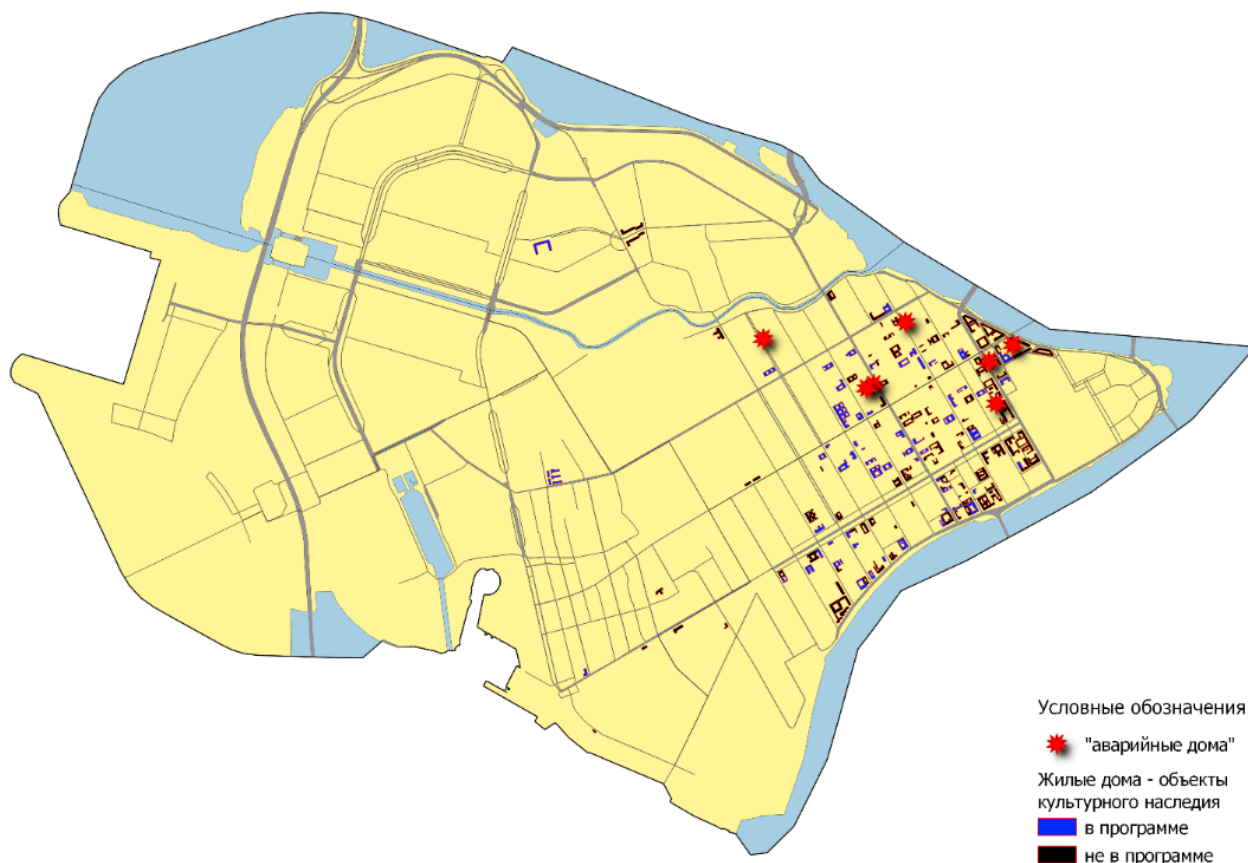


Рисунок 3. Дома, признанные ранее аварийными, а также многоквартирные жилые дома, являющиеся объектами культурного наследия

Составлено автором по данным источников (Постановление Правительства Санкт-Петербурга №275 от 11.04.2017; Постановление Правительства Санкт-Петербурга №1021 от 30.12.2019; Администрация Василеостровского... URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/news/54129/ ; «ГОС ЖКХ» – URL: <https://gosjkh.ru/ehouses/sankt-peterburg/sankt-peterburg?page=11>)

Таким образом, по данной группе индикаторов наиболее проблематичной оказалась восточная часть Василеостровского района, где сосредоточен старый жилой фонд. Этот жилой фонд относится к исторической застройке Санкт-Петербурга, а часть – это и вовсе объекты культурного наследия. Только небольшая часть этих многоквартирных жилых домов участвует в программах по капитальному ремонту для социального жилья, а также по сохранению объектов культурного наследия. Состояние же других домов с каждым годом будет становиться только хуже.

2.2 Анализ территории по группе индикаторов «Транспортная ситуация»

Наверное, сложно представить современный город без автомобилей. Да, действительно, этот вид транспорта прочно вошел в привычную городскую жизнь, стараясь обеспечить для населения быстрый доступ в самые удаленные уголки города. Однако, когда автомобилизация растет все большими и большими темпами, с меньшими темпами растут

и городские проблемы: перегруженность улично-дорожной сети, формирование пробок на дорогах, загрязнение атмосферного воздуха, ухудшение здоровья населения и многие другие проблемы (Калюжный В.В...2021). В первую очередь, основываясь на выводе о том, что устойчивое развитие – это про человека, мы обратим внимание на безопасность на улицах Василеостровского района.

На сайте Госавтоинспекции собираются региональные данные о дорожно-транспортных происшествиях. По Санкт-Петербургу есть и районная статистика, но, к сожалению, на данный момент такая статистика доступна только на 2021 год, однако мы все равно обратимся к ней, дабы иметь представление о текущей ситуации. Как показывают данные, за 2021 год на территории Василеостровского района произошло 5 006 дорожно-транспортных происшествий, в результате которых более 5,5 тыс. человек оказались ранены (если быть точнее, то 5 681 человек), а 197 человек погибли (Показатели состояния...– URL: <http://stat.gibdd.ru/>). Таким образом, в среднем за месяц на территории района происходит более 400 ДТП, в результате которых более 450 человек получают повреждения различной степени тяжести, а примерно 16 человек погибают.

Так как проследить динамику на данный момент не представляется возможным (на сайте ведутся технические работы), мы предлагаем более детально остановиться на локализации мест концентрации ДТП на территории Василеостровского района (рисунок 4).

По сути дела, вершины треугольников указывают на карте на те места, в которых чаще всего в том или ином году происходили аварии. Учитывая то, что в нашем распоряжении имелись данные за 3 года, мы можем сказать, что нескорые из этих точек являются действительно опасными. Так, например, особенно следует обратить внимание на точки у пересечения набережной Макарова и Адмиральского проезда, у Уральского моста, соединяющего 8-9 линии В.О. и Уральскую улицу, а также на набережной Макарова (между Тучковым и Биржевым мостом). Во всех этих точках аварии происходили как в 2019, так и в 2021 году. То есть прослеживается систематичность происходящих тут аварий.

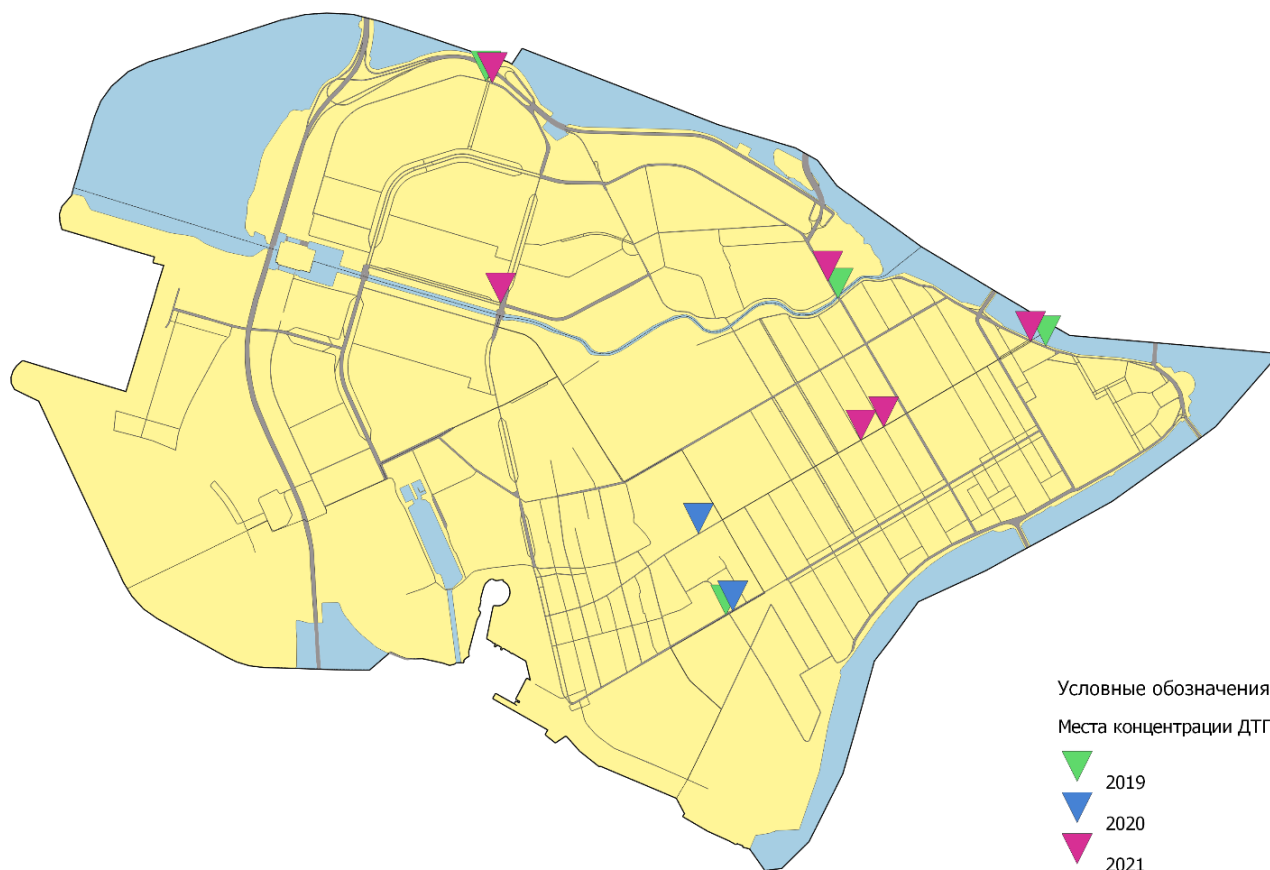


Рисунок 4. Места концентрации дорожно-транспортных происшествий на территории Василеостровского района

Составлено автором по данным источника (Показатели состояния...– URL: <http://stat.gibdd.ru/>).

Такая системность происходящих в этих точках ДТП говорит о том, что власти не настроены оперативно решать проблемы. По сути дела, сразу после формирования точки концентрации можно было бы предпринять меры, дабы устранить возможность аварий (или же сократить их вероятность) в будущем. Например, на пересечении набережной Макарова в 2019 году произошло 5 столкновений транспортных средств. В примечаниях к этим авариям указывается на то, что они произошли на нерегулируемом перекрестке с плохой (или вовсе отсутствующей) разметкой. В 2021 году в примечаниях к произошедшим авариям вновь указывается на то, что это нерегулируемый перекресток, также с отсутствующей или плохой разметкой, к тому же указывается и на отсутствие необходимых дорожных знаков (Показатели состояния...– URL: <http://stat.gibdd.ru/>).

Помимо того, что аварии на дорогах опасны для жизни людей, они также опасны и для жизни города. Конечно, эта формулировка довольно гиперболизирована, но все же пробки на дорогах являются жизненно-важной проблемой крупных городов.

Как отмечается, причины пробок на дорогах довольно разнообразны, но в общем ключе все пробки можно поделить на эпизодические (то есть произошедшие по случайности) и

повторяющиеся (систематически образующиеся заторы, вызванные превышением спроса на транспортные сети над их пропускной способностью) (Рахманов А.Б...2020). В случае наличия таких точек концентрации ДТП мы можем говорить о потенциальной возможности образования в этих местах эпизодических заторов.

Осложняет ситуацию то, что все эти точки потенциальных эпизодических заторов совпадают с наиболее загруженными местами в часы-пик (то есть, с локализацией повторяющихся пробок). В приложении 5 можно ознакомиться с картой, на которой нами были нанесены все те участки улично-дорожной сети Василеостровского района, для которых в наиболее загруженные часы (в 8:00 и в 18:00, когда люди едут на работу и с работы, соответственно) характерны пробки. В основном это те участки, которые находятся в непосредственной близости от мостов, а также на основных улицах, которые обеспечивают связность запада и востока (Большой, Средний и Малый проспекты В.О.), а также севера и юга (8-9 линия В.О. – Уральский мост – Уральская улица, 16-17 линия В.О., Наличная улица). Кроме этого, выделяется еще набережная Макарова и набережная реки Смоленки, как связующее звено между Петроградской стороной и островом Декабристов.

Таким образом можно отметить, что одной из причин образования пробок в районе является географическая особенность Василеостровского района – это островное положение. Район состоит из двух островов, связь между которыми обеспечивается, на данный момент, по трем мостам: Наличный, Смоленский и Уральский. С Петроградским районом (и, по сути дела, со всей северной частью города) связь обеспечивается по мосту Бетанкура, а также по Тучкову и Биржевому мостам. С Адмиралтейским и Центральным районами, а также и с основной частью города Василеостровский район связан Дворцовым и Благовещенским мостами. Таким образом, если не учитывать «внутренние» мосты, район обслуживается только 4 мостами, через которые и проходит основной поток автомобилей. Наиболее загруженными являются Дворцовый и Тучков мосты, связывающие Василеостровский район с остальными районами города.

Нам кажется также важным отметить то обстоятельство, что ухудшает ситуацию то, что на территории района действует съезд с ЗСД. Таким образом, в формировании пробок участвуют не только те, кто живет или работает на территории района, но также и другие лица, для которых район становится, если можно так сказать, транзитным.

Личные автомобили проживающих, а также работающих на территории района, автомобили, просто проезжающие по территории района, дабы попасть в другие части города, грузовые автомобили, обслуживающие имеющиеся в районе промышленные предприятия, а также обеспечивающие поставку строительных материалов – все они способствуют

замедлению темпа жизни района и города. Задерживаясь здесь, они также увеличивают и выбросы в атмосферу загрязняющих веществ (о чем будет сказано далее).

Одним из способов снижения такой нагрузки является как раз городской общественный транспорт. Довольно занимательный пример был найден нами в одной из научных статей. Мы можем представить улицу, на которой стоит троллейбус. В этом троллейбусе – 60 пассажиров. Если каждый из них пересядет на личный автомобиль, то занимаемая транспортом площадь возрастет в 20 раз (Калюжный В.В... 2021). То есть, мы видим соотношение площади троллейбуса и личного автомобиля как 1/20. Таким образом, популяризация общественного городского транспорта должна способствовать снижению нагрузки на транспортную сеть.

Сразу следует заметить, что с 1 апреля 2022 года в Санкт-Петербурге в силу вступила новая модель транспортного обслуживания (Новая модель – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_transport/novaya-model-transportnogo-obslyzhvaniya-2022/), которая во многом решает все те проблемы, о которых мы бы хотели говорить в этой части работы. В частности, речь идет о большой зависимости от коммерческого транспорта (от маршруток), которые обладают более широким охватом территорий района, нежели социальный транспорт.

По информации, доступной на официальном сайте Организатора перевозок по Санкт-Петербургу, по состоянию на начало 2022 года Василеостровский район обслуживался следующими видами общественного городского транспорта: трамвай (2 маршрута), троллейбус (5 маршрутов), автобус (12 маршрутов), метро (3 станции метро, обслуживающие 2 ветки метрополитена) (Информация о маршрутах – URL: <http://orgp.spb.ru/tr-2022/new-routes-regions/>). Если не брать в расчет метро, то на территорию всего района приходится 19 маршрутов наземного общественного транспорта. Также отмечается, что на территории района работают и коммерческие маршруты, которых насчитывается аж 14 (Информация о маршрутах – URL: <http://orgp.spb.ru/tr-2022/new-routes-regions/>). Таким образом, довольно простыми математическими действиями приходим к тому, что на территории Василеостровского района действуют 33 наземных маршрута, из которых порядка 42% – это коммерческие маршруты.

Как показывает анализ транспортной сети, действовавшей до 1 апреля 2022 года, в целом, протяженность транспортной сети района составляла 46, 52 км. Таким образом, при площади в 21,49 км². (О районе – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/information/) плотность старой транспортной сети составляла 2,17км/км². Что касается маршрутной сети, то здесь протяженность была равна 264,43 км, а ее разветвленность – 5,68.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на показатели, связанные с автобусными и коммерческими маршрутами. По нашим подсчетам, протяженность транспортной сети автобусов была 39,29 км (плотность составляла 1,83 км/км²), а маршрутных такси – 35,64 км (при плотности в 1,66 км/км²). Протяженность маршрутных сетей этих видов транспорта и их маршрутные коэффициенты – 120,73 км, 3,07 у автобусов и 98,15 км, 1,66 у маршруток. Можно заметить, что различия не существенные. Да, автобусы преобладают, однако район оставался в зависимости от коммерческого транспорта, так как некоторые его части обслуживались исключительно этим видом транспорта (нагляднее можно посмотреть в приложении 6), как, например, жилые кварталы северо-западной части острова Декабристов или же промышленные районы на севере и юге района.

Новая же транспортная модель полностью выводит из действия коммерческие маршруты на территории района, расширяет «географию» социального транспорта, увеличивает количество автобусных маршрутов (можно обратиться к приложению 7), а также и положительно сказывается на безопасности. Все-таки главная особенность коммерческого транспорта – остановка по требованию. Такое требование может возникнуть у пассажира в месте, совершенно неподготовленном для остановок, а это повышает жизненные риски.

Как показал наш анализ новой транспортной сети, ее протяженность возросла почти до 48 км, увеличив плотность до 2,23 км/км² (новые маршруты охватывают теперь и восточную часть острова Декабристов, обеспечивая связность по мосту Бетанкура между Василеостровским и Петроградским районом. В целом протяженность маршрутной сети сократилась до 208,49, обеспечив коэффициент разветвленности в 4,35. Такое сокращение является также положительной стороной. Таким образом маршрутная сеть избавляется от большого количества дублирующих маршрутов, создающих перегрузку транспортной сети. Протяженность автобусной маршрутной сети увеличилась до 47,24 км (то есть охватывает практически всю транспортную сеть района), а ее разветвленность – возросла до 3,32.

Подводя итог этому параграфу, отметим, что островное положение района сыграло важную роль в формировании транспортных проблем. Пробки на дорогах концентрируются преимущественно у мостовых переправ, а также на подъездах к ним (особенно со стороны Тучкова и Дворцового мостов). Наличие съезда с ЗСД в западной части создает транзитный поток через Василеостровский район, что создает дополнительную нагрузку на транспортную сеть на востоке. Такие постоянные заторы сочетаются и с местами концентраций ДТП.

До 1 апреля 2022 года район сильно зависел от коммерческого транспорта (42% всех маршрутов). Протяженность и плотность этого вида транспорта было почти равным

аналогичным характеристикам социальных автобусов. При этом, многие западные территории обслуживались только маршрутными такси. Изменения, произошедшие 1 апреля, постепенно исключают коммерческий транспорт, тем самым расширяя географию и плотность социального транспорта.

2.3 Анализ территории по группе индикаторов «Устойчивая урбанизация»

Как уже было сказано ранее, оценивать результаты работы по этой задаче по индикаторам, предлагаемым как ООН, так и Россией, для нас кажется недостаточным. Это наглядно можно увидеть, сопоставив следующие данные.

Если мы говорим о введенных в эксплуатацию зданиях, то анализ разрешительной документации (разрешения на ввод в эксплуатацию зданий и сооружений) дает данные, представленные в приложении 8. Как можно заметить, за период с 2015 года по начало 2022 года строительство объектов происходило в пределах всех муниципальных образований района. Было введено в эксплуатацию объектов практически на 1,9 млн км². При этом, следует заметить, строительство шло неравномерно во всех муниципальных образованиях. Конечно, более активно – в пределах МО округ Морской и МО Остров Декабристов (33,3% и 31.9% от общей площади введенных в эксплуатацию зданий и сооружений в пределах всего района, соответственно).

Но, как мы говорили ранее, важнее оценить структуру возводимых объектов. Статистические данные также представлены в приложении 8. Но для большей наглядности можно обратиться к рисунку 5, на котором представлены доли площадей жилых, социальных и иных объектов, введенных в пределах района.

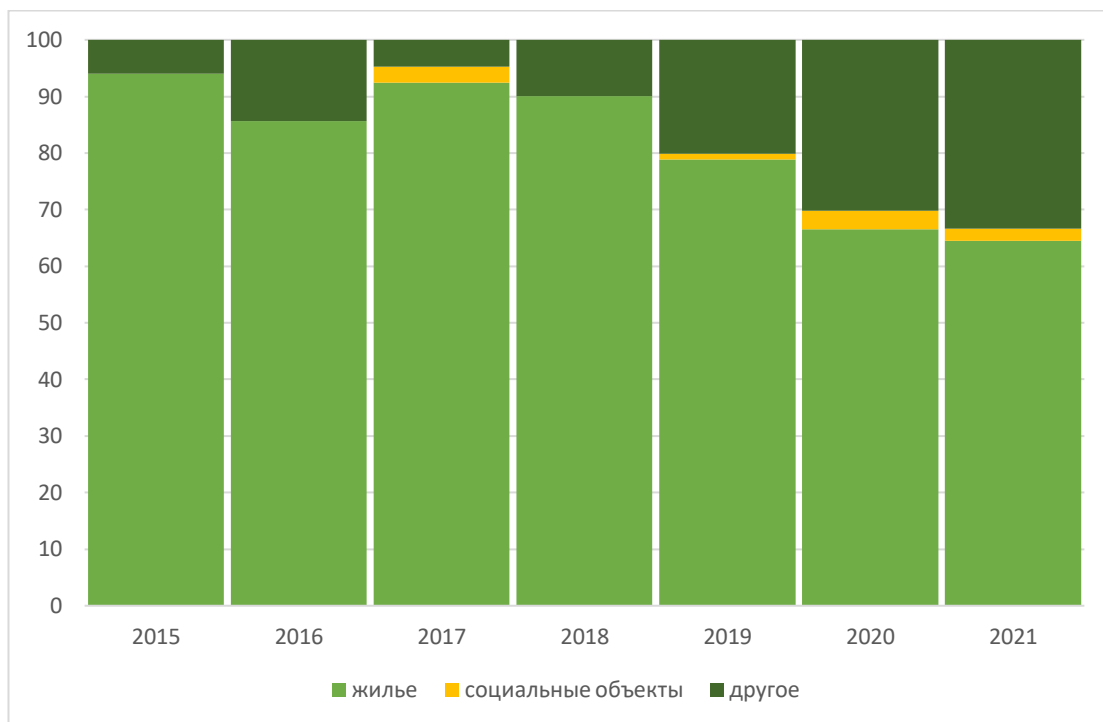


Рисунок 5. Соотношение площадей, введенных в эксплуатацию объектов на территории Василеостровского района за 2015-2021 года

Составлено автором с использованием данных источника (Реестр разрешений на ввод - URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrVvod>)

Как можно заметить, доли социальных объектов ежегодно составляют менее 5% (при этом в 2015, 2016, 2018 годах социальные объекты и вовсе не вводились в эксплуатацию).

За рассматриваемый период стали функционировать следующие новые социальные объекты:

1. дошкольное образовательное учреждение на 195 мест (Уральская улица, дом 4, корпус 2, строение 1 (МО Остров Декабристов));
2. дошкольное образовательное учреждение на 140 мест (улица Вадима Шефнера, дом 12, корпус 3, строение 1 (МО округ Морской));
3. дошкольное образовательное учреждение на 165 мест (Морская набережная, дом 25, корпус 2, строение 1 (МО Остров Декабристов));
4. дошкольное образовательное учреждение на 220 мест (улица Кораблестроителей, дом 19, корпус 7, строение 1 (МО округ Морской));
5. здание нового корпуса ГБУЗ «Детская городская больница №2 святой Марии Магдалины» на 160 мест (1-я линия В.О., дом 58, строение 2 (МО Васильевский)).

Таким образом, за рассматриваемый период в районе появились 720 новых мест в детских садах, а также 160 новых мест в больницах (при чем только детские места).

В то же время, доля жилья в общей площади введенных в эксплуатацию объектов является явно доминирующей (порой достигает и свыше 90%, как это наблюдалось в 2015, 2017 и 2018 годах. Да, следует отметить, что заметна тенденция к снижению этой доли. Наблюдается постепенное наращивание доли других объектов, к которым, в том числе, относятся деловые и многофункциональные комплексы, физкультурно-оздоровительные центры и другие объекты, необходимые как для досуговых, так и трудовых функций населения. И тем не менее, острая проблема нехватки именно социальных объектов ощущается явно.

Довольно интересно сопоставить параметры жилых зданий, которые были введены в эксплуатацию, с количеством новых мест в социальных учреждениях. Анализ тех же разрешений на ввод в эксплуатацию зданий и сооружений позволил выявить, что за рассматриваемый период было введено более 16,5 тысяч квартир общей площадью (именно жилой) почти 825 тыс. м². Если делать расчеты методом от противного, то 720 мест в детских садах (при нормативе 61 место на 1 000 человек (Постановление Правительства Санкт-Петербурга №275 от 11.04.2017)) обеспечивают норму для 11,8 тыс. человек. Таким образом, по идеям проектировщиков, на одного нового жителя должно приходиться 1,4 квартиры и 69,9 м² жилой площади (при норме в 33 м²). Про школы и больницы даже и говорить не приходится, так как с 2015 года не было построено ни одной школы, а единственный построенный объект здравоохранения – новый корпус больницы, расположенной в самой восточной части района (то есть удаленно от основных новых массивов жилья). Такой пример как раз и показывает эту диспропорцию по вводу в эксплуатацию зданий разного функционального назначения.

Помимо разрешений на ввод в эксплуатацию, мы посмотрели также и на выданные разрешения на строительство новых объектов в пределах района. Как показывают данные, сейчас строительство жилья ведется очень активно, в ближайшее время будут введены в эксплуатацию более 900 тыс. м² жилой площади, около 18 тыс. новых квартир. При этом из социальных объектов строится только 1 дошкольное образовательное учреждение на 220 мест, которое должно удовлетворять потребности нового ЖК «Палацио».

Однако, следует отметить тот факт, что застройщики стали встраивать социальные объекты в жилые комплексы (речь вновь идет о детских садиках, которые, видимо, должны обеспечивать нужды именно тех зданий, в которых они расположены). Вполне вероятно, что это связано с введением в 2020 году 10 главы Градостроительного Кодекса РФ, посвященной комплексному развитию территорий. Такое развитие предполагает возложение на застройщика обязанности возводить не только жилье, но также и обеспечивать его всей необходимой инфраструктурой (в том числе и социальной) (Градостроительный

Кодекс...2004). Достаточно ли этого для решения проблемы? Скорее всего, нет, поскольку для жильцов других жилых комплексов вопрос тех же детских садов остается открытым, не говоря уже о школах и больницах.

Таким образом, мы приходим к тому, что новые социальные объекты просто не способны удовлетворять потребности жильцов новых жилых кварталов. Увеличивается нагрузка на уже имеющиеся социальные объекты, которые располагаются в отдалении от новых жилых площадок Василеостровского района. Это же создает лишнюю нагрузку на транспортную сеть района, так как для того, чтобы повезти ребенка до детского сада или до школы, многие пользуются личными автомобилями. Этого бы не происходило, если бы все необходимые социальные объекты находились в шаговой доступности от жилья.

Для большей наглядности, приведем данные, указанные в Программе развития системы образования Василеостровского района. Отмечается, например, что к 2024 году на территории района ожидается потребность в 7 школах на 4 760 мест (Проект программы – URL: <https://goo.su/RdQD3vQ>). По детским садикам на 2020 год была такая статистика: количество обучающихся составляло 116% от проектных мощностей объектов образования [94]. На тот момент было 8 734 ребенка (Проект программы – URL: <https://goo.su/RdQD3vQ>) в детских садах, а значит, уже тогда дефицит составлял около 1 205 мест. Таким образом, мы видим, что введенные и планируемые к введению образовательные объекты не покрывают даже запросов прошлого, не говоря о том, что будет при завершении строительства и заселении всех жилых корпусов. Для большей наглядности можно обратиться к рисункам 6 и 7.

Сопоставление этих двух карт позволяет заключить, что основной акцент строительства (особенно жилых массивов) приходится на восточную часть Васильевского острова и западную часть Острова Декабристов, в то время как основные социальные объекты концентрируются в западной части Васильевского острова и восточной части Острова Декабристов.

Также предлагаем обратить внимание на сам проект «Морского фасада», генеральный план которого был разработан Проектным центром Генерального плана Санкт-Петербурга. В приложении 9 можно ознакомиться подробнее с этим планом. Мы же пока хотим сконцентрироваться на том, что, анализируя этот план, можно увидеть действительно многофункциональную среду, включающую не только жилую, но также и общественно-деловую, рекреационную, и даже обслуживающие зоны (такие как транспортная, зона коммунально-бытового обслуживания, инженерная и так далее).

Сопоставляя это с реальностью, представленной на рисунке 6, мы видим, что приоритетом идет именно жилая застройка (практически все кварталы, отданные под жилую

функциональную зону, уже застроены или находятся в процессе строительства). При этом из деловой зоны (или любой иной) не построено пока ни одного объекта. Согласно проанализированной нами строительной документации, с 2018 года ведется строительство многофункционального общественного центра на участке 4 (объект запланировано сдать в 2023 году). Более того, если обратить внимание на зону общественно-деловой застройки на генеральном плане, можно увидеть, что в границах кварталов 5-9 на самом деле ведется все также жилое строительство.

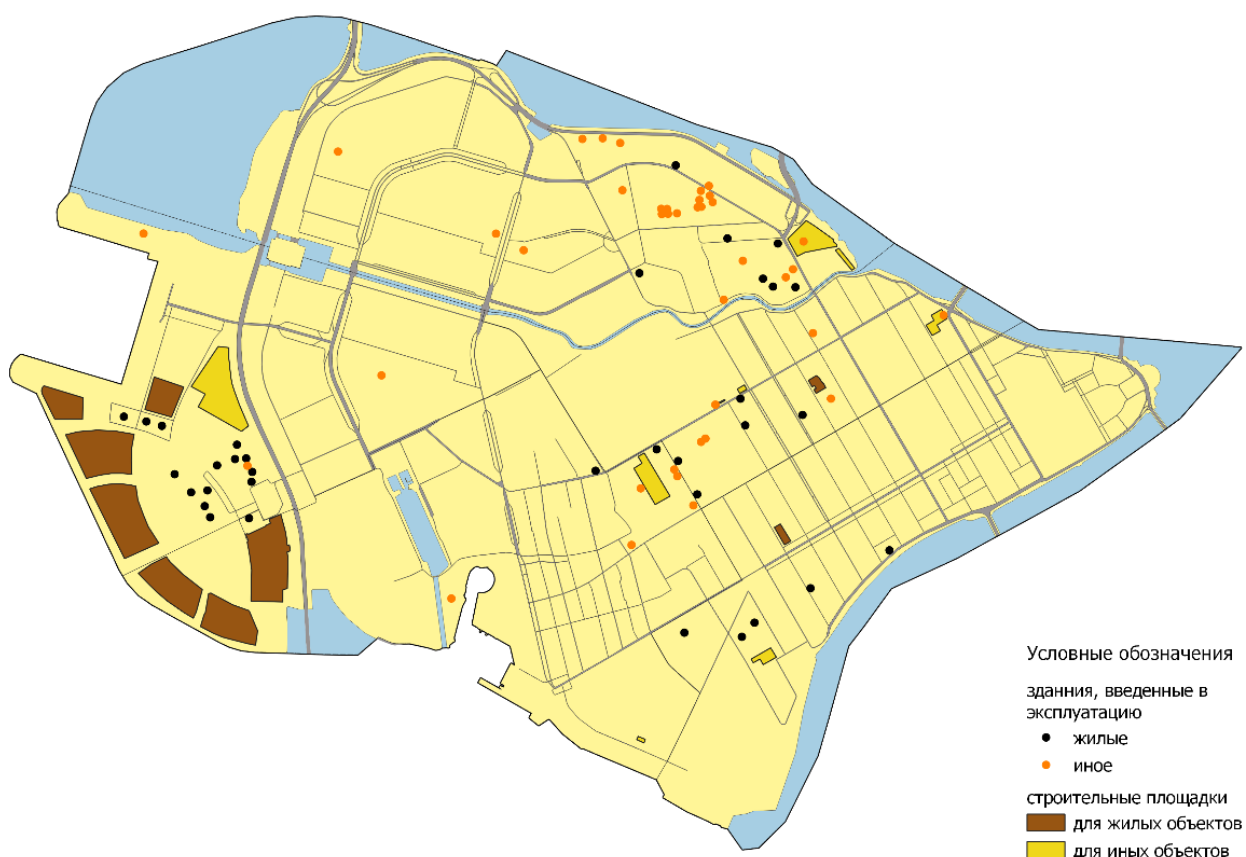


Рисунок 6. Новые здания и сооружения (введенные в эксплуатацию с 2015 года и строящиеся)

Составлено автором с использованием данных источников (Реестр разрешений на ввод. URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrVvod>; Реестр разрешений на строительство. – URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrStr>)

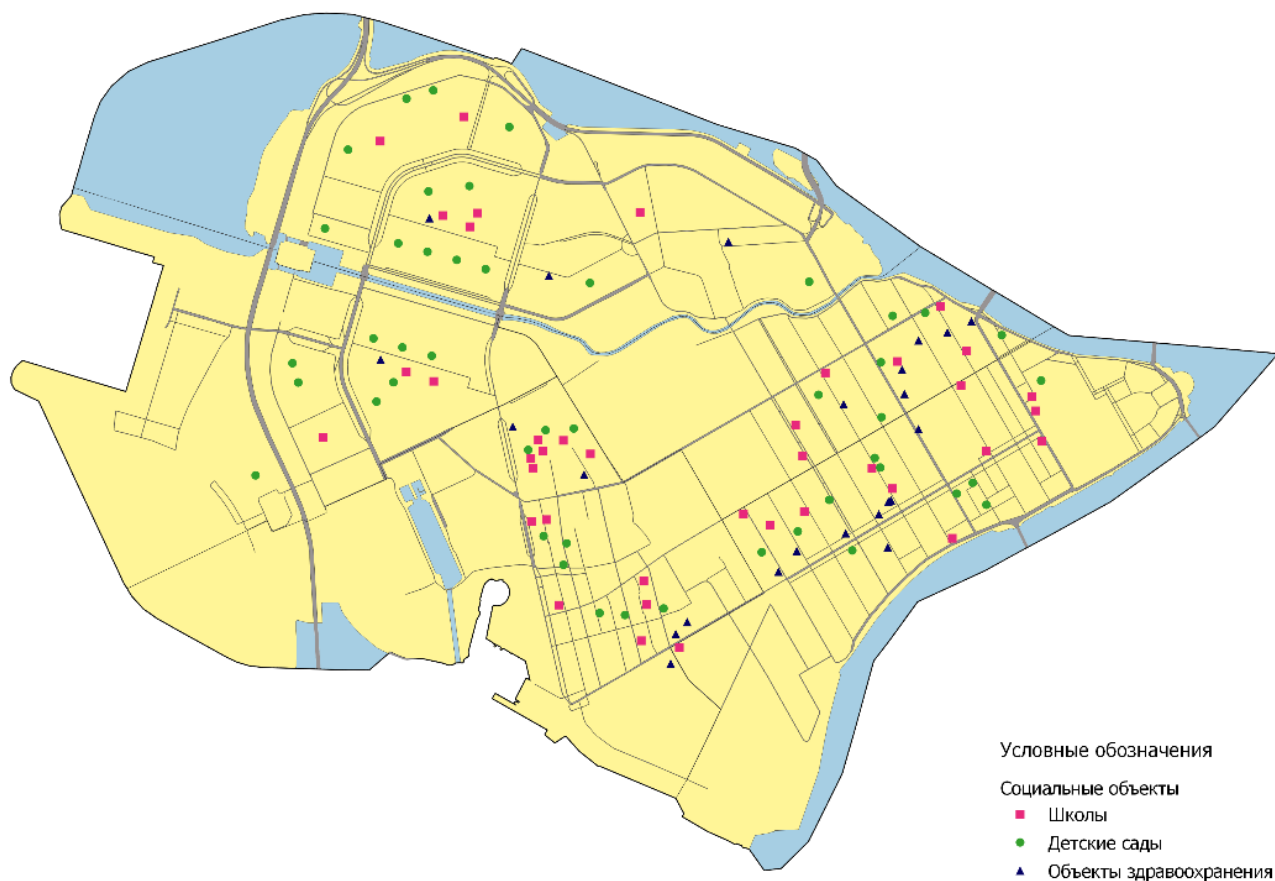


Рисунок 7. Социальные объекты района

Составлено автором по данным источников (Образовательные учреждения – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/podvedomstvennye-uchrezhdeniya/obrazovatelnye-organizacii-vo/; Комитет по здравоохранению... – URL: <http://zdrav.spb.ru/ru/institutions/?q=василеостровский+район&csrfmiddlewaretoken=8AX9W1vXGxTMJD4r1oZhjMdRa9sUeXVI&page=2>; Подведомственные учреждения... – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/podvedomstvennye-uchrezhdeniya/podvedomstvennye-uchrezhdeniya-zdravoohraneniya/)

В рамках задачи 11.3 осталось рассмотреть вопрос взаимодействия населения с местными властями. Мы проанализировали данные, доступные на портале «Наш Санкт-Петербург». Собранные нами ежемесячные данные были оформлены в виде приложения 12.

Здесь, конечно, для властей важно иметь обратную связь. И очень хорошо, что количество сообщений, с которыми население обращается, имеет тенденцию к росту (рисунок 8). Таким образом власти и службы получают возможность оперативно реагировать на поступающие сообщения. И что касается оперативности (КВИ), то можно заметить, что, действительно, со временем поступающие проблемы стали решаться быстрее, относительно запланированного времени на решение конкретных проблем (можно обратиться к приложениям 13-14). Особенно хорошо это показывают монотонно убывающие средние коэффициенты в целом по району. А вот показатели КИД не столь оптимистичны. Можно обратиться к рисунку 9, представленному ниже.

Заметно, что на начальных этапах существования этого портала, когда население еще не было столь активно в данной сфере, количество поступающих сообщений было минимальным, но все муниципальные образования показывали довольно высокие показатели КИД. С ростом же активности населения и, соответственно, поступающих сообщений, службы муниципальных образований стали справляться с таким потоком проблем намного хуже. Особенно это касается МО №7 и МО Васильевский, у которых в последнее время наблюдается снижение КИД. При этом МО Васильевский сталкивается с меньшим количеством сообщений, нежели другие муниципальные образования (что видно на рисунке 8). В остальных же муниципальных образованиях в последнее время наблюдаются положительные динамики (хотя и наблюдается «шоковый» провал в 2017-2018 годах, когда количество сообщений стало заметно расти).

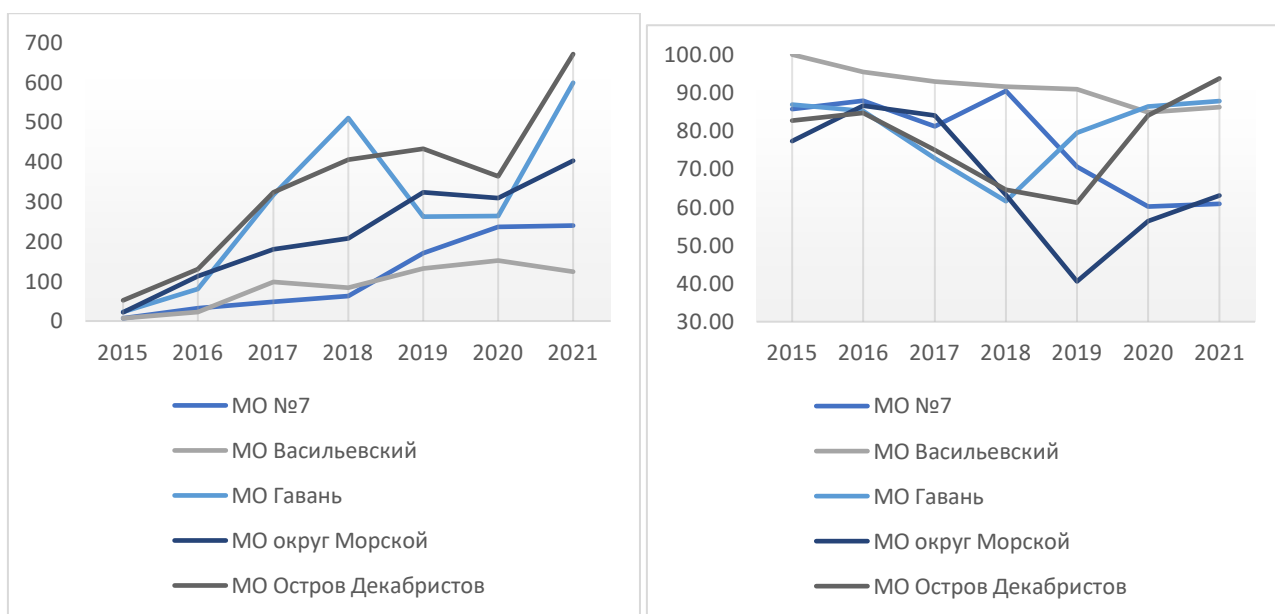


Рисунок 8-9. Количество поступающих сообщений о проблемах в пределах муниципальных образований (слева) и коэффициент исполнительской дисциплины (справа)

Составлено автором по данным источника («Наш Санкт-Петербург – URL: <https://gorod.gov.spb.ru/about/>)

Такая информация важна для понимания того, насколько местные власти готовы сотрудничать с местным населением, прислушиваться к его мнению и запросам. Это важно, поскольку самую необходимую информацию о том, что сделать в районе, чтобы жизнь в нем стала комфортнее, можно получить только от людей, проживающих в этом районе.

Таким образом, отметим, что на территории Василеостровского района наблюдается явная диспропорция по обеспечению жилыми и социальными объектами. Особенно это

касается западных намывных территорий, где преимущественно возводятся жилые объекты, а вся основная социальная инфраструктура оставляется застройщиком на последние очереди строительства или и вовсе не предусматривается.

Более стабильно в этом отношении на востоке района, где не наблюдается такого массового строительства, да и с социальными объектами там обеспеченность лучше. Но социальных объектов все равно не хватает.

Важно и то, что уровень взаимодействия между властями района и местным населением оставляет желать лучшего, так как многие запросы населения либо игнорируются, либо не получают должного внимания.

2.4. Анализ территории по группе индикаторов «Культурное наследие»

Территория Санкт-Петербурга богата объектами культурного наследия, поэтому задача 11.4 является важной для нее. Особой актуальностью она пользуется и в пределах Василеостровского района, часть которого является историческим центром Санкт-Петербурга, а также объектом всемирного наследия ЮНЕСКО с 1990 года (UNESCO – URL: <https://whc.unesco.org/en/list/540/>). Также, как отмечалось нами ранее, на территории Василеостровского района находится большое количество объектов (выявленных объектов) культурного наследия. На рисунке 10 можно подробнее ознакомиться с границами наследия района.

По нашим подсчетам, на территории Василеостровского района (если не считать ансамбли) размещается более 550 объектов (выявленных объектов) культурного наследия. Из них почти 90% – это здания (около 480 зданий). При этом качество многих зданий оставляет желать лучшего. Например, среди выявленных объектов культурного наследия состояние около 11% оценивается как «плохое», а одного здания – и вовсе как «аварийное» (Приказ КГИОПа №15 от 20.02.2001).

Отдельные объекты культурного наследия, в силу своего состояния, никак не функционируют, а лишь создают архитектурный образ улиц района. Но даже в этом есть проблема. Во-первых, никак не функционируя, такие объекты лишают возможности использования территории с максимальной эффективностью. Во-вторых же, даже архитектурный образ порой оказывается очень плачевным. Некоторые здания просто покрывают строительными завесами, что создает очень удручающую картину.



Рисунок 10. Особняк Турчаниновой на Среднем проспекте Васильевского острова (дом 40)

Фото автора

Проблема, вероятно, заключается в том, что только бюджетными средствами покрыть все расходы на сохранение объектов культурного наследия и поддержания их в надлежащем состоянии недостаточно. Это означает необходимость привлечения частного бизнеса, в котором вращаются большие свободные суммы, которые могли бы способствовать реализации проектов по сохранению ОКН. Однако важен и тот факт, что для бизнеса важна окупаемость каждого вложенного рубля. Как указывается в стратегии по сохранению культурного наследия в Санкт-Петербурге, реставрация или реабилитация исторических памятников требует равных или даже больших финансовых вливаний, нежели снос и строительство с нуля (Петербургская – URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/o-komitete/peterburgskaya-strategiya-sohraneniya-kulturnogo-naslediya/>). Поэтому, «утрата» объекта культурного наследия видится бизнесом как возможность реализации нового проекта, а не как упущенная выгода реализовать проект, завязанный на самом объекте.

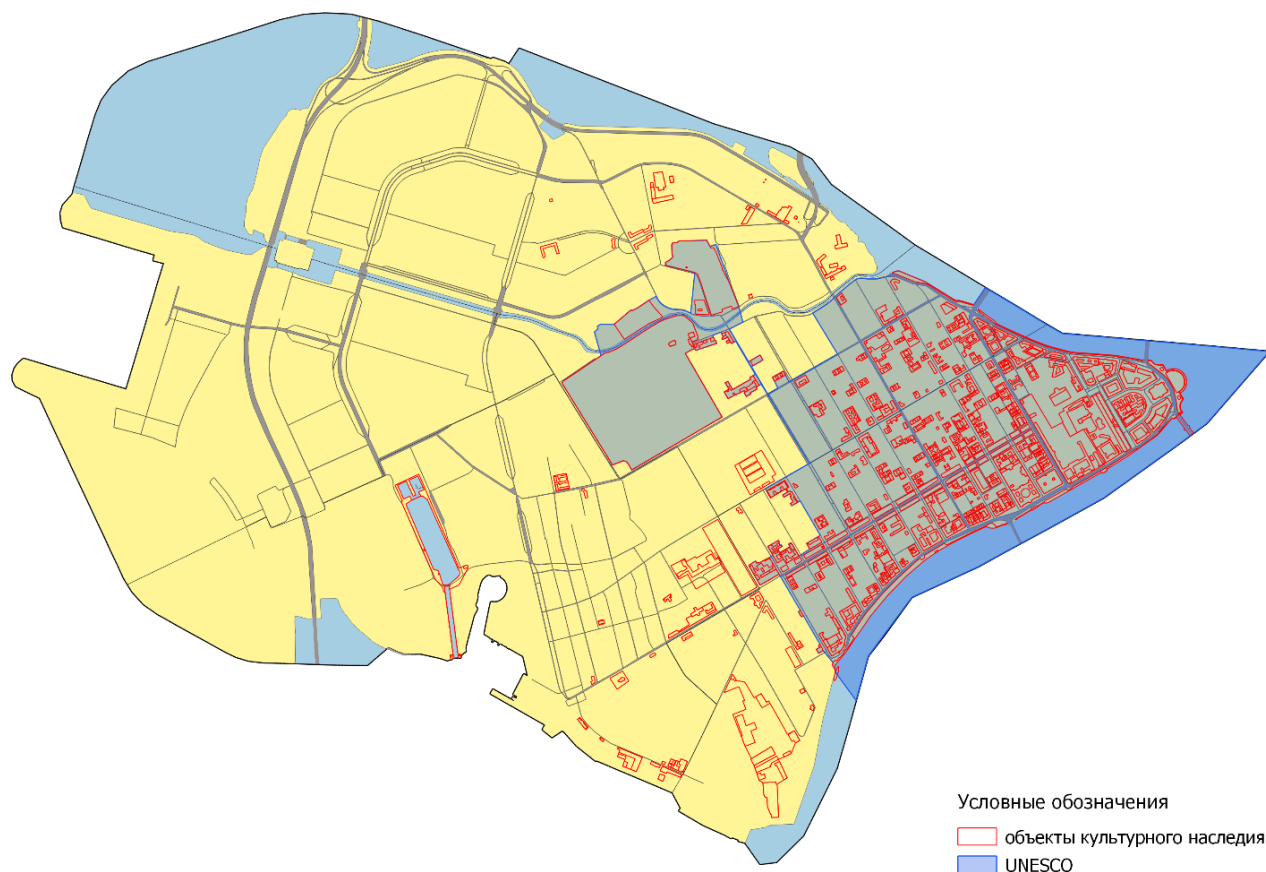


Рисунок 11. Объекты (выявленные объекты) культурного наследия и территория исторического центра Санкт-Петербурга в пределах Василеостровского района

Составлено автором по данным материалов (Постановление Правительства Санкт-Петербурга №1021 от 30.12.2019; UNESCO– URL: <https://whc.unesco.org/en/list/540/>)

И, как нами отмечалось ранее, такое обилие объектов, которые необходимо сохранять и защищать в целях обеспечения «передачи» их будущим поколениям, накладывает жесткие ограничения на возможности реализации тех или иных проектов (мы уже обращались к приложению 4, где представлены все объединенные зоны охраны объектов культурного наследия Санкт-Петербурга в пределах Василеостровского района). По сути дела, такие зоны ограничивают возможности для застройщиков, реставраторов и девелоперов не только в отношении отдельных зданий, имеющих статус объектов (выявленных объектов) культурного наследия, но и касательно всех зданий, находящихся в пределах выделенных зон.

Порой факт сложности поддержания зданий в надлежащем состоянии приводит и к крайностям. Например, в 2002 году из списка выявленных объектов культурного наследия был исключен гараж Российского таксомоторного акционерного общества, расположенный на территории Балтийского завода на Кожевенной улице, в связи с его «утратой» (Приказ КГИОПа №8-92 от 31.07.2002). Дабы избежать подобных ситуаций необходимы немалые усилия многих инстанций, а также большие финансовые вложения, которые вполне способны оправдать себя.

Приведем в пример несколько кейсов, показывающих разносторонность проблем, связанных с объектами культурного наследия. Кейс первый связан с особняком Брусницыных. Это здание располагается в южной части Васильевского острова, в непосредственной близости от территорий Кожевенного завода. Такое расположение было, отнюдь, не случайным. Николай Брусницын был владельцем Кожевенного завода, а близкое расположение дома к заводу способствовало тому, что владелец мог контролировать работу в любое время. Первые упоминания об этом здании относятся к 1844 году, но сохранившиеся интерьеры относятся ко второй половине XIX века. Пустует здание с начала 2000-х годов.

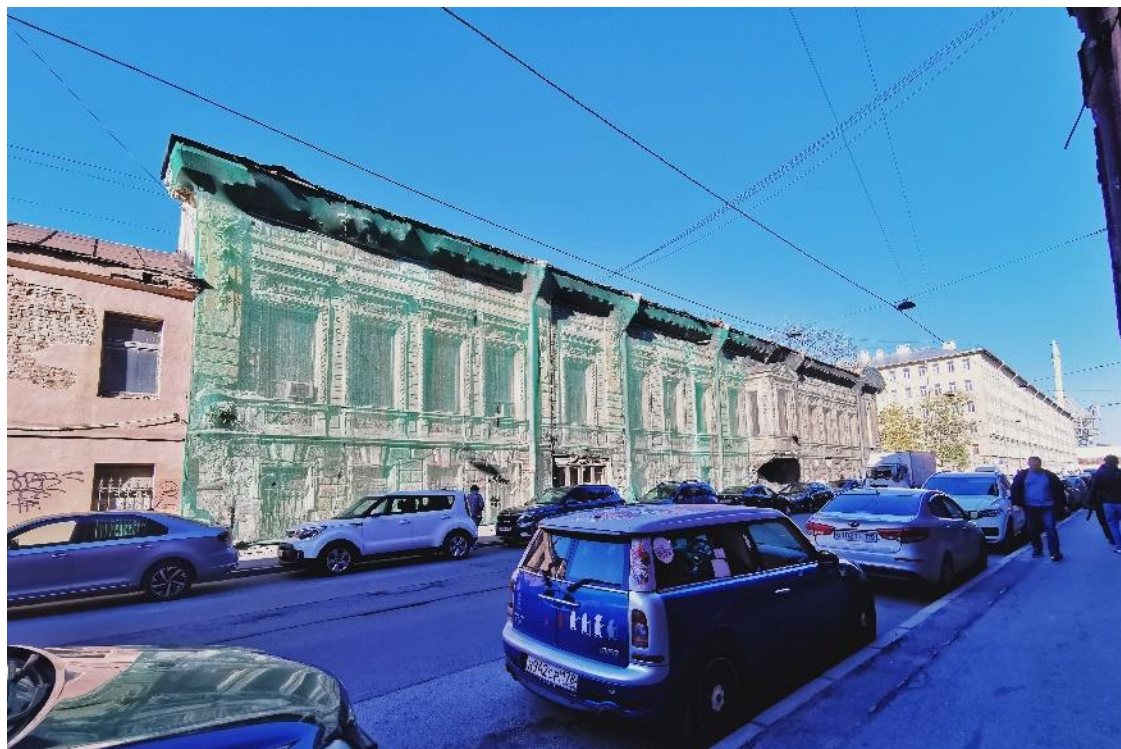


Рисунок 12. Особняк Брусницыных на Кожевенной улице (дом 27к1)

Фото автора

Это место является довольно популярной локацией для съемок фильмов, а также экскурсионной локацией. Но так было до 2017 года. Так как зданию не уделялось должного внимания, оно пришло практически в аварийное состояние, и его богатое убранство стало недоступно для глаз жителей и гостей района и города. По предварительным подсчетам для того, чтобы обеспечить все необходимые реставрационные работы, необходимо более 500 млн. рублей (Особняк Брусницыных – URL: https://www.tourister.ru/world/europe/russia/city/saint_petersburg/placeofinterest/36887). Главный вопрос, который возникает, - найдется ли кто-то, кто сможет, во-первых, предложить вариант использования такого здания, а во-вторых, - вложить немалые суммы в такой вариант?

Второй кейс не менее интересен и не менее сложен. Речь пойдет об особняке Бремме, расположенном на 12-й линии В.О. (дом 41к1). Этот небольшой деревянный дом существует с XVIII века, несколько раз перестраивался в конце XIX – начале XX вв. Свою историю он связывает с функционированием фабрики Товарищества «Братья Бремме», фабрики «Фруктовый аромат», комбината «Политкаторжанин», Государственным Витаминным заводом. Именно благодаря работе последнего во времена Великой Отечественной войны, домик получил имя «Блокадная Аптека» [69]. После дом принадлежал производству «Фармакон», у которого его выкупил «Профит Хаус СПб». В ходе экспертизы было установлено, что дом неремонтопригоден, и его можно сносить для возведения жилых комплексов («Grad Petra – URL: <https://history.gradpetra.net/liniya/19/22-41.html>). Но, к счастью, до этого не дошло и домик выстоял. Недавно вновь поднялась шумиха относительно защиты здания, так как участок выкупила девелоперская компания AAG также для строительства жилого комплекса, однако, как указывается на сайте «особняк Бремме...будет бережно отреставрирован» (AAG – URL: <https://aag.company/projects/12-ya-liniya-d-41-43/about>). Однако даже согласование проекта с КГИОП не убеждает местное население в полной сохранности деревянного особняка.

Важно еще и то, что данный кейс показывает ситуацию, в которой, по сути дела, сталкиваются эпохи. Встает вопрос о том, как грамотно вписать новые жилые комплексы не только так, чтобы обеспечить сохранность исторического наследия, но и так, чтобы новые здания соответствовали уже сложившейся исторической застройке. В приложении 14 можно увидеть, как архитекторы, используя приемы стилистической, декоративной и колористической средовой адаптации, вписывают новые здания в сложившуюся историческую застройку (Ильяненко Ю.А...2017).

Еще одним кейсом станет Манеж лейб-гвардии Финляндского полка. Об этом здании стали активно появляться записи в СМИ в начале апреля 2022 года, когда здание обнесли забором и начали его снос для возведения новых жилых площадей. В частности, издательство «Фонтанка» сообщает о том, что жители Васильевского острова не понимают, как можно было выдать разрешение на строительство жилого объекта на территории здания, постройка которого относится к концу XIX века (Гвардия умирает – URL: <https://www.fontanka.ru/2022/04/08/71242952/>). Видоизменение здания в середине XX века, по всей видимости, стали весомым основанием для возможности расчистки площадки для строительства. Таким образом, как указывается в публикации, все попытки местного населения (вплоть до судебного разбирательства) не принесли результатов.

И это не единственный такой случай. Также в первой половине 2022 года район (как и город в целом) потерял и Винный городок, и здание Ленэкспо. Подобные кейсы показывают нежелание застройщиков работать с ценностью. Конечно, намного проще все сровнять с землей и застроить жильем, нежели проявлять инициативу и фантазию, дабы сохранить объект и дать ему новую жизнь. Однако все чаще на просторах сети «Интернет» появляется информация о том, что даже КГИОП рассматривает варианты изменения законодательства, дабы дать новые возможности для развития застроенных территорий города в его центральной части.

Так, например, 29 апреля в Деловом Петербурге была опубликована информация о том, что КГИОП объявил конкурс, результаты которого, возможно, значительно расширят возможности застройщиков в исторической зоне города. Так, например, предлагается разработать список объектов «ценной средовой застройки» и, по сути, «исторических зданий «неценной» застройки» (Переучет ценностей – URL: https://www.dp.ru/a/2022/04/29/Pereuchjot_cennostej). Последние, таким образом, теряют свою законную защиту и «развязывают» руки девелоперам.

Если более детально анализировать ситуацию вокруг объектов культурного наследия на территории Василеостровского района, то, конечно, необходимо выделить те объекты, которые не используются сейчас. Так, например, мы уже упоминали об особняках Брюллова, Брусницына, Бремме, Турчаниновой, следует вспомнить и комплекс построек Кадетского корпуса. Очень интересны объекты культурного наследия, являющиеся промышленными зданиями. В этом отношении интересны площадки Балтийского и Кожевенного заводов на юге района, а также завода «Кожа» и завода имени Калинина в восточной части острова Декабристов.

Кратким резюме данной группы индикаторов будет следующее: главная ценность района (преимущественно его восточной части) – есть одна из главных его проблем. Объекты культурного наследия требуют больших финансовых вложений и контроля для обеспечения сохранности. В результате, многие объекты культурного наследия приходят в непригодное для использования состояние. Поэтому создается ситуация, когда объекты культурного наследия просто простаивают без дела.

При этом, условия ограниченности земельных ресурсов в плотной городской застройке создают ситуации, либо когда строительство новых объектов ведется в непосредственной близости от объектов культурного наследия (что создает опасность для сохранности самого

объекта), либо когда застройщики ухитряются разрушить ценную городскую застройку для воплощения своих проектов (преимущественно жилых).

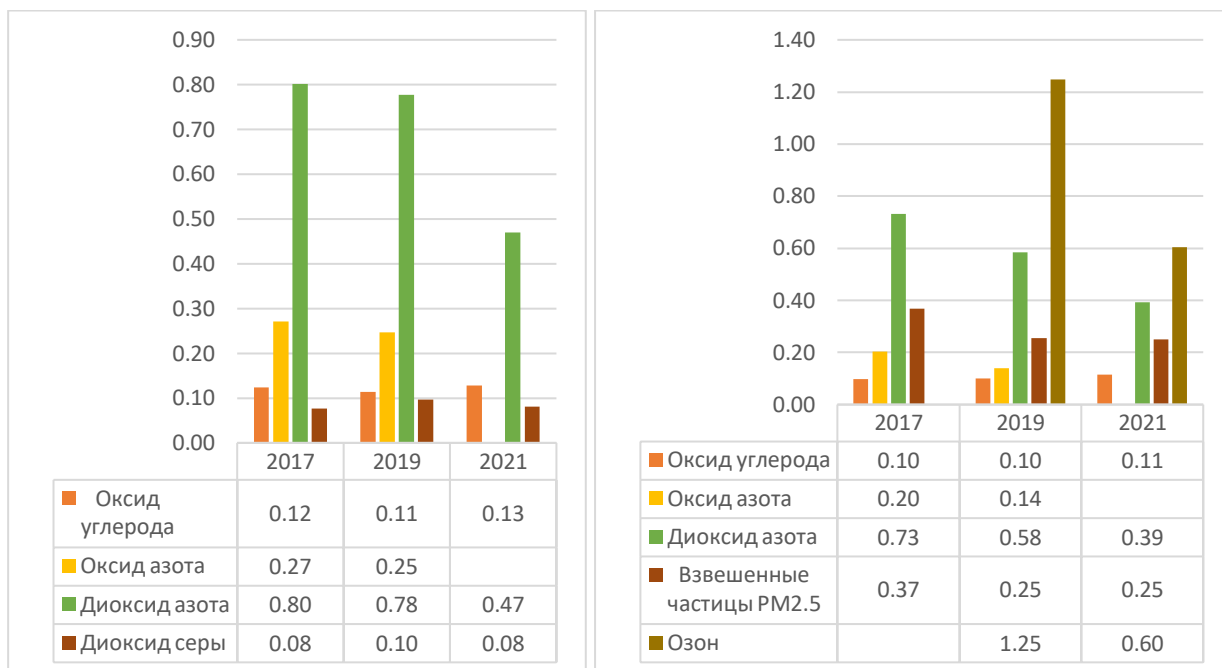
2.5. Анализ территории по группе индикаторов «Экологическое состояние атмосферного воздуха»

Ранее мы уже затронули тему экологии, когда говорили о выбросах от автомобилей, проезжающих по территории Василеостровского района. Теперь можно чуть подробнее обратиться к статистической информации.

На территории района, как было сказано ранее, располагаются две автоматические системы мониторинга состояния атмосферного воздуха. По ежедневным отчетам, доступным на экологическом портале Санкт-Петербурга, нами были составлены таблицы по средним месячным и годовым показателям на данных станциях (можно обратиться к приложению 16).

В первую очередь необходимо посмотреть на динамику концентрации различных веществ в воздухе, а также сопоставить данные с нормативами, зафиксированными в СанПиНе (они представлены в приложении 17). Как показывают столбчатые диаграммы на рисунке 13, на территории острова Декабристов среднегодовые показатели диоксида азота имеют тенденцию к снижению, как и показатели оксида азота (с 0,27 до 0,21 в 2020 году), а показатели диоксида серы остаются примерно на том же уровне (хотя без округления данных показатели стали немного выше). А вот содержание в воздухе оксидов углерода и азота растет. Можно заметить, что концентрация оксида углерода выросла с 0,12 в 2017 году до 0,13 в 2021.

Для ознакомления с показателями АСМ АВ №24 можно обратиться к рисунку 14. Здесь можно также отметить положительные динамики по концентрации диоксида азота (снижение с 0,2 в 2017 до 0,18 в 2021), оксида азота (с 0,20 до 0,12 в 2020 году), взвешенных частиц РМ 2.5 (с 0,37 до 0,25), а также озона (с 1,25 в 2019 до 0,6 в 2021). Однако, также, как и на АСМ АВ №6, отмечается рост концентрации оксида углерода (с 0,10 до 0,11).



Рисунки 13-14. Среднегодовая концентрация веществ в атмосферном воздухе Василеостровского района на АСМ АВ №6 (слева) и на АСМ АВ №24 (справа).

Составлено автором по данным источника (Экологический портал – URL: <http://www.infoeco.ru/index.php?id=15291>)

Но еще больше усугубляет ситуацию тот факт, что среднегодовые концентрации веществ в атмосферном воздухе города существенно превышают предельно допустимые концентрации, установленные СанПиНом. В данном ключе особенно опасна ситуация с оксидами азота и углерода, которые не только имеют тенденции к увеличению концентрации в атмосфере, но и значительно превышают нормативы. Интересен и тот факт, что среднегодовые значения с обоих пунктов наблюдения превышают нормативы не только среднегодовые, но и максимальные разовые. Иными словами, жители Василеостровского района живут в условиях, в которых по санитарным нормам не рекомендуется находиться людям более 20 минут.

Как известно, основными источниками загрязнения атмосферного воздуха в городах являются, стационарные объекты (например, предприятия или энергетические установки), а также автомобильный транспорт, являющийся передвижным источником загрязнения (Битюкова В.Р...2021). И в самом деле, анализ в рамках задачи 11.2 показал, что на территории Василеостровского района наблюдается довольно большой поток транспортных средств, часто «застревающих» на территории района, что способствует более длительному и интенсивному воздействию на состояние атмосферного воздуха. Также на территории района все еще функционируют некоторые промышленные предприятия, которые также оказывают свое воздействие на состояние атмосферы. Следует вспомнить, например, такие крупные промышленные предприятия как, например, АО «Кожа», ОАО Морской завод «Алмаз».

Если сопоставлять данные по концентрации веществ в воздухе, фиксируемые обеими системами, то можно обнаружить, что наблюдаются стабильные превышения показателей на острове Декабристов над показателями Васильевского острова. Возможно, это связано с тем, что сама АСМ АВ №6 расположена ближе к промышленным территориям (рядом находятся, например, АО «Кожа» и ОАО Морской завод «Алмаз»), нежели АСМ АВ №24. Но даже если не пытаться сейчас выявить причины, само существование такой диспропорции (и более того, отсутствие сокращения этой диспропорции) говорит о том, что не предпринимаются должные попытки что-либо исправить.

Ни для кого не секрет, что одним из факторов, влияющих на состояние атмосферного воздуха, является проведение работ по благоустройству и озеленению территорий [34]. В частности, отмечается, что растения выполняют функцию естественных фильтров, способствуют снижению шумового загрязнения и в целом оптимизируют экологию районов (Города, окружающая среда...2018). Именно поэтому мы сразу и перейдем к рассмотрению зеленых пространств района.

Таким образом, сложившаяся функциональная структура района, а также имеющиеся проблемы транспортного характера способствуют тому, что на территории района концентрация загрязняющих веществ в атмосферном воздухе превышают предельно допустимые концентрации. Особенно критичная ситуация наблюдается по концентрации оксида углерода, концентрация которого имеет тенденцию к увеличению. Более того, наблюдается территориальная разница между показателями (более грязный воздух на острове Декабристов).

2.6. Анализ территории по группе индикаторов «Зеленые пространства»

Многими отмечается хроническая недостаточность зеленых пространств в городах (Потаев Г.А...2009). Так ли это на самом деле?

В 2010 году Законодательным Собранием Санкт-Петербурга был принят закон «О зеленых насаждениях Санкт-Петербурга», в котором дается определение зеленых насаждений, под которыми понимаются «древесные, кустарниковые, травянистые растения и цветники естественного (выросшие в результате естественных процессов, без ведения хозяйственной деятельности человека) и искусственного (высаженные в результате хозяйственной деятельности человека) происхождения, расположенные на территории Санкт-Петербурга». Здесь же вводится понятие территории зеленых насаждений, под которыми следует понимать «территории, занятые зелеными насаждениями или предназначенные для озеленения» (Закон

Санкт-Петербурга №396-88 от 23.06.2010). Следует обратить внимание, что здесь нет уточнения, какие это именно территории (общедоступные, выполняющие вспомогательные функции или же другие, также перечисленные в тексте закона). По сути, здесь территории зеленых насаждений представляют собой всю ту зелень, которую можно, например, увидеть на спутниковых снимках сервисов Яндекс Карты или Google Maps.

Важно, что данный закон устанавливает нормативы, которым должны соответствовать все районы города. Так вводится норматив, на который чаще всего обращаются в исследованиях – минимальный норматив обеспеченности населения территориями зеленых насаждений. Для Василеостровского района такой норматив составляет 6 м² на человека (Закон Санкт-Петербурга №396-88 от 23.06.2010). В пределах Василеостровского района показатель обеспеченности можно рассчитать, как «соотношение суммы площадей всех территорий зеленых насаждений общего пользования городского значения, местного значения, резерва озеленения..., к численности постоянного населения» (Закон Санкт-Петербурга №396-88 от 23.06.2010). То есть, при учете площади зеленых насаждений, приходящейся на одного жителя района, учитывается далеко не вся зелень района. Это стоит иметь в виду.

По данным закона «О зеленых насаждениях общего пользования» мы смогли рассчитать площади зеленых насаждений в пределах Василеостровского района (и его муниципальных образований), учитываемых при определении обеспеченности населения зелеными насаждениями. Данные представлены в приложении 18. На основе этих данных и данных по численности населения мы рассчитали обеспеченность населения зелеными насаждениями общего пользования всего района и его муниципальных образований (более детально с данными можно ознакомиться в приложении 19). Более наглядно полученные результаты представлены на рисунке 15.

В целом, можно заметить, что Василеостровский район соответствует нормативу, однако внутри района наблюдаются серьезные диспропорции. Заметно, что в явных лидерах по обеспеченности зелеными насаждениями МО Гавань и МО округ Морской, чьи показатели на начало 2021 года 10,86 м²/чел и 9,31 м²/чел соответственно. На Острове Декабристов показатель обеспеченности зелеными насаждениями сейчас также соответствует норме (7,65 м²/чел на начало 2021 года), а вот показатели МО №7 и особенно МО Васильевский далеки от нормы (4,39 м²/чел и 3,01 м²/чел на начало 2021 года соответственно). То, что именно эти муниципальные образования будут отставать по показателям обеспеченности зелеными насаждениями, наверное, мало удивляет. Важно и то, что данные МО не только не дотягивают до нормы, но и имеют тенденцию к снижению обеспеченности.

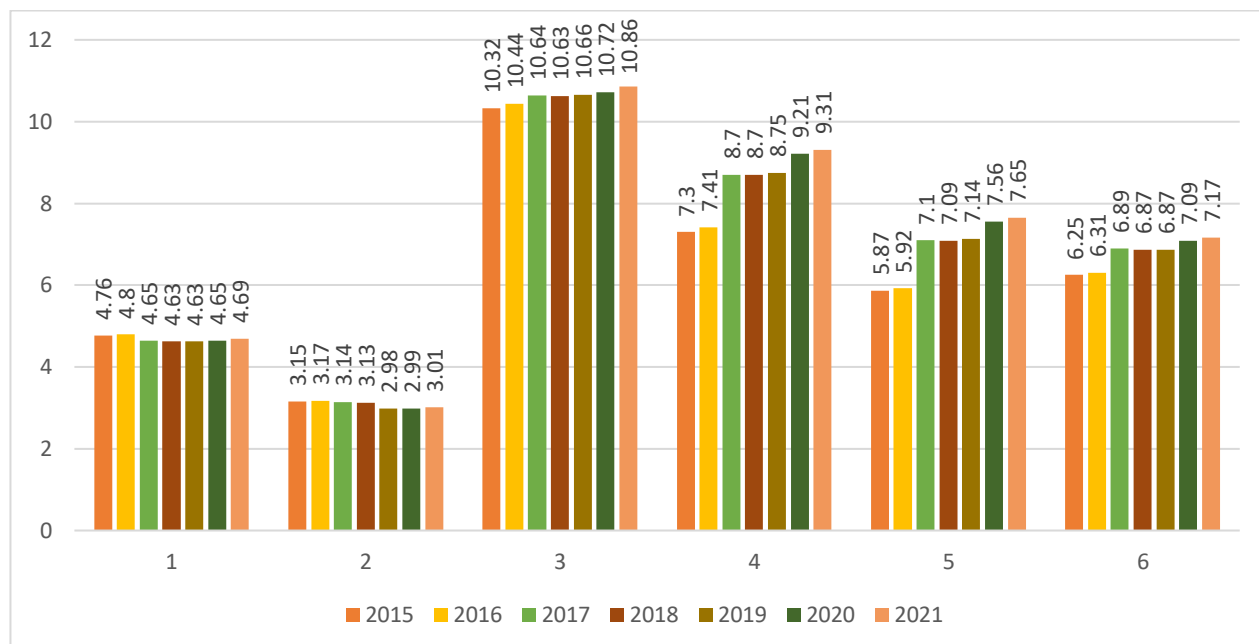


Рисунок 15. Динамика обеспеченности населения зелеными насаждениями (м²/чел)

Составлено автором по данным источников (Закон Санкт-Петербурга № 430-85 от 10.09.2007; Федеральная служба государственной статистики – URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/data/goal11>)

Примечание: 1 – МО №7, 2 – МО Васильевский, 3 – МО Гавань, 4 – МО округ Морской, 5 – МО Остров Декабристов, 6 – Василеостровский район.

Несмотря на такую положительную картину в целом, нельзя не отметить, что одни эти данные некорректно использовать для того, чтобы говорить о положительной динамике. Во-первых, следует обратиться к динамике самой площади зеленых насаждений общего пользования (с данными можно ознакомиться в приложении 19). Можно заметить рост площади учитываемых зеленых насаждений (будь то зеленые насаждения местного значения (рост с 50,9 га в 2015 году до 56,9 га в 2022 году) или общегородского значения (рост с 81,06 га в 2015 году до 90,9 га в 2022 году)). В общем, площадь учитываемых зеленых насаждений увеличилась на 11,9%. Однако следует иметь в виду, что этот прирост происходил в основном за счет переучета уже имеющихся зеленых насаждений. Новые же парки появляются не так часто. Второй фактор, на который следует обратить внимание – динамика численности населения (можно обратиться к приложению 20). По данным Росстата, численность населения всех муниципальных образований (а значит и района) за 10 лет возросла относительно показателей 2011 года. Однако следует обратить внимание именно на то, что сам прирост населения постепенно снижается, а с 2015 года и вовсе прирост сменяется убылью населения. Это говорит о том, что все те зеленые квадратные метры, которые приходились на тех жителей района, которые его покинули, просто распределились и «переписались» на оставшееся население.

Из последних действительно созданных зеленых зон района, учтенных в расчете на душу населения, следует отметить созданный в рамках проекта «Формирование комфортной

городской среды» сквер «Осенний марафон» (Приоритетный проект – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/regionalnyj-prioritetnyj-proekt-formirovanie-komfortnoj-gorodskoj-sred/). В рамках этого же проекта проводится работа по благоустройству «Линейного парка» вдоль ЗСД и Морской набережной (он отмечен на карте на рисунке 17).

Таким образом, приходим к выводу, что во многом такое наращивание показателей обеспеченности населения зелеными насаждениями во многом искусственно. Оперировать при оценке устойчивости развития только этим показателем недостаточно. Необходимо анализировать также те источники, за счет которых и происходит наращивание (или сокращение) обеспеченности.

Нельзя не упомянуть и тот факт, что данные показатели не передают всей картины, происходящей в районе. Для того, чтобы понять, что мы имеем в виду, предлагаем сравнить две карты, представленные на рисунках 16 и 17. На одной из них (рисунок 16) показаны только те зеленые насаждения, которые учитываются при расчете обеспеченности района (или муниципального образования) зелеными насаждениями, а на другой (рисунок 17) показаны все зеленые насаждения, которые были отражены на карте ресурса Open Street Map. Заметно, что остров намного зеленее, нежели его оценивают по законодательным нормам.

Можно увидеть, что на территории МО Васильевский, а также на острове Декабристов имеются обширные неучтенные зеленые пятна, которые представляют собой довольно ценный ресурс для населения. Речь, конечно же, о Смоленском кладбище.

Местное население активно использует эти территории, отнесенные законом «О зеленых насаждениях Санкт-Петербурга» к категории «территории зеленых насаждений, выполняющие специальные функции» (Закон Санкт-Петербурга №396-88 от 23.06.2010). Более того, Смоленское кладбище является объектом культурного наследия. 142 могилы являются отдельными историческими памятниками (Перечень объектов – URL: https://kgiop.gov.spb.ru/uchet/list_objects/). По сути, территория кладбища рассматривается местным населением как исторический парк, где можно и культурно просвещаться и прогуливаться среди зелени.



Рисунок 16. Зеленые насаждения общего пользования, учитываемы при оценке обеспеченности населения зелеными насаждениями

Составлено автором по данным источника (Закон Санкт-Петербурга № 430-85 от 10.09.2007)

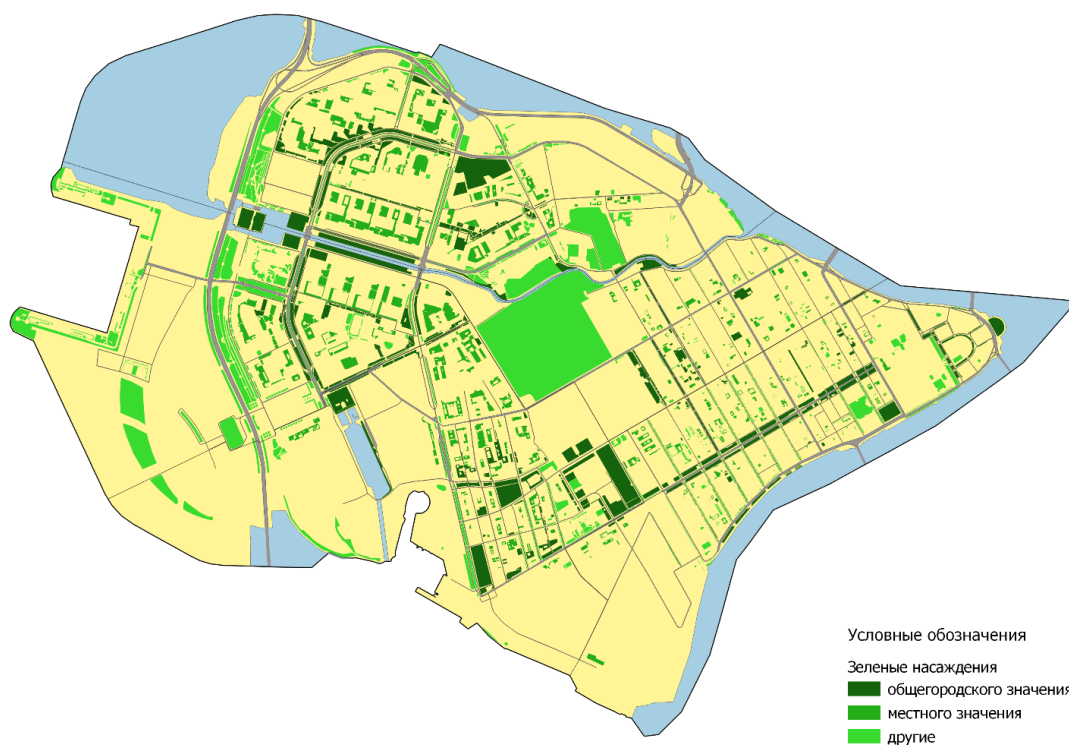


Рисунок 17. Зеленые насаждения общего пользования, учитываемая при оценке обеспеченности населения зелеными насаждениями и иные зеленые насаждения, отображаемые на картах OSM

Составлено автором по данным источника (Закон Санкт-Петербурга № 430-85 от 10.09.2007; 105. Open Street Map Россия – URL: <https://openstreetmap.ru/#map=3/62/88>)

Таким образом, следует заметить, что подход к определению достаточности зеленых насаждений в городе (или его отдельном районе) не должен сводиться исключительно к нормативу, прописанному в законе.

Куда важнее посмотреть на равномерность распределения имеющейся зелени. Опять же, можно обратиться к рисунку 17. Как можно заметить, на территории района имеются пятна, лишенные зеленых пространств. Это обширные территории на юге (территории Балтийского завода, Кожевенной фабрики и другие промышленные зоны), территории вокруг гавани (с одной стороны территории Ленэкспо, а с другой – гаражный кооператив Маяк), а также на востоке острова Декабристов (где также расположены бывшие или даже функционирующие промышленные зоны). Мало зелени и на намывных территориях. Именно на эти площадки следует обратить внимание в дальнейшем.

Мы уже говорили о том, что для устойчивого развития важно включение населения в процесс формирования той среды, в которой было бы удобно проживать именно им. Однако не всегда запросы населения учитываются. Порой местным жителям приходится яростно отстаивать свое желание видеть зеленые пространства для прогулок. Так, особенно ярким примером являются территории на Смоленской набережной – 3 участка, на одном из которых будет парк Александра Володина, а вот относительно оставшихся было много вопросов. Местное население ясно давало понять, что хочет видеть там зеленые пространства, а вот «сверху» одобрили разрешения на строительство там апартаментов, о чем свидетельствует реестр выданных разрешений (Реестр разрешений на строительство – URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrStr>). Все жителям удалось отстоять свое желание. Уже сейчас эти территории выделяются как зеленые насаждения общего пользования. Это показывает, что желания населения все еще не получают должной поддержки среди власти.

Таким образом, показатели обеспеченности населения района зелеными насаждениями соответствуют принятым нормативам в бм^2 , однако наблюдается большая диспропорция в этих показателях по муниципальным образованиям. Так, МО №7 и Васильевский почти в 2 раза отстают от нормы по обеспеченности.

Несмотря на то, что ежегодно обеспеченность растет, происходит это не за счет появления новых парковых зон, а за счет получения статуса ЗНОП, а также за счет снижения численности населения в районе. Новые же парки появляются очень редко, и то за их создание местному населению приходится бороться с властями и застройщиками.

Подводя итог тому, что мы рассмотрели в этой главе, отметим, что Василеостровский район – динамично меняющаяся структурная единица Санкт-Петербурга. В его развитии нами были выявлены довольно серьезные проблемы, которые необходимо решать и решать комплексно.

Многие проблемы оказались взаимосвязанными. Так, например, мы выявили, что на территории Василеостровского района очень неблагоприятная экологическая обстановка. Во многом это связано с транспортной нагрузкой, а также с наличием на территории района промышленных производств. Популяризация общественного городского транспорта, а также вывод с территории района промышленных предприятий будет способствовать улучшению качества воздуха.

В свою очередь, вывод промышленности за пределы района откроет новые возможности для более эффективного использования территорий и объектов, некоторые из которых являются культурным наследием. Такое наследие может и должно включаться в современное использование при сохранении своего исторического облика. Социальное строительство, а также создание зеленых пространств тоже возможно на освобождаемых территориях. Многие проекты (их идеи и планировочные решения) могут быть сформированы при непосредственном участии местного населения.

Анализируя все выявленные проблемы, можно выявить некоторые территории концентрации проблем. Важно и то, что за счет этих территорий можно попытаться также и исправить ситуацию. Речь идет об, условно, северных и южных промышленных территориях (функционирующая промышленность, загрязняющая атмосферу, тесное соседство с новыми жилыми кварталами, заброшенные промышленные территории с объектами культурного наследия), западных намывных территориях (где наблюдается чрезмерная концентрация жилых объектов, не обеспеченных социальными объектами, рабочими и досуговыми местами, что создает дополнительную нагрузку на транспортные сети), а также об отдельных локациях, «разбросанных» по территории района (речь о зданиях – объектах культурного наследия и аварийных домах).

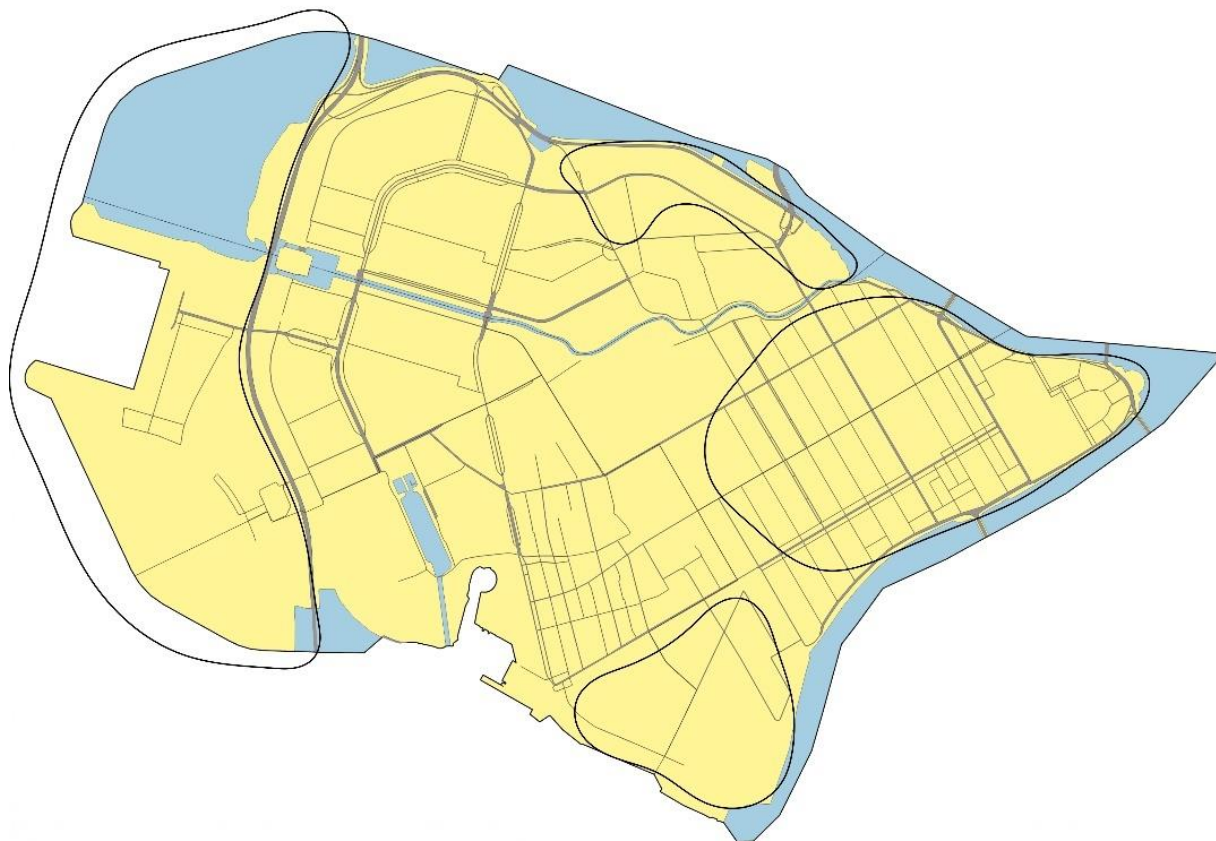


Рисунок 18. Основные территории концентрации проблем (северные и южные промышленные территории с объектами культурного наследия, западные намывные территории, а также отдельные локации – здания, расположенные преимущественно на востоке).

Авторское изображение

Следует также отметить, что невооруженным глазом заметно разнообразие условий, в которых протекает жизнь в районе. И в первую очередь мы бы хотели обратить внимание на то, что в его пределах можно увидеть территории, характерные для городской застройки разных временных периодов. Так, гуляя по улицам района, можно побывать как среди исторического города, среди его первых построек, так и в окружении современных новостроек. Речь, конечно, про восточную часть района, богатую объектами культурного наследия, являющуюся частью исторического центра Санкт-Петербурга, а также о намывных территориях на западе района.

Таким образом, у нас сложилась идея для бренда Василеостровского района, которую можно было бы выразить как «Путешествие во времени». Для реализации такого бренда необходимо грамотно использовать те территории, которые были обозначены нами ранее, а также обеспечить взаимосвязь между ними. Такая связь возможна благодаря формированию потока населения посредством оптимизации транспортной связности.

Воплощая подобную идею в жизнь, появляется возможность для решения сложившихся проблем, а также для формирования брендовой концепции Василеостровского района.

Глава 3. Практические рекомендации по решению проблем устойчивого развития Василеостровского района

Как уже говорилось ранее, данная глава будет посвящена практическим рекомендациям по решению выявленных проблем. Решения будут охватывать все те территории, которые были выявлены нами в конце второй главы. Все эти территории, связанные воедино, позволят комплексно решить проблемы устойчивого развития района. Стоит отметить, что данные рекомендации будут скорее предположениями, а не точными решениями. Для точных решений необходимо было бы проводить множество экологических экспертиз, детальных проработок каждого отдельного изменяемого элемента, но мы не ставили перед собой таких целей. Таким образом, мы предлагаем сконцентрировать внимание на тех территориях, у которых есть потенциал обеспечения устойчивости развития Василеостровского района.

Во многом наши предложения будут базироваться на идеях концепций компактного и креативного города. Компактность подразумевает концентрацию на территории населения, обеспеченного всеми необходимыми благами в шаговой доступности (Мазаев Г.В...2021). Такая концентрация населения с возможностью решения своих проблем и потребностей «на месте» позволит повысить удовлетворенность населения, а также сократит нагрузку на транспортную систему, поскольку выгоднее будет перемещаться пешком или же на общественном транспорте.

Учитывая то, что ситуация в районе (особенно в его западной части) и так сконцентрировала массу населения, остается обеспечить его всеми необходимыми благами, в том числе и социальными объектами. Для этого необходимо, во-первых, пересмотреть принципы строительства на новых территориях (возводить не только жилье, но также своевременно и места приложения труда, школы, больницы и досуговые центры), а во-вторых, грамотно использовать ныне застроенные территории, используемые неэффективно. В последнем случае мы как раз и обращаемся к идеям креативного города.

Как пишет основатель идеи такой концепции Чарльз Лэндри: «Устойчивый успех городского развития зависит от благоприятной трансформации мышления политиков и городских реформатор» (Лэндри Ч...2011). Креативный город – это не про расчистку территорий для возможной реализации самых разнообразных проектов. Сейчас, например, территория Всероссийского научно-исследовательского института радиоаппаратуры (ВНИИРА) расчищена для реализации вновь жилых проектов. Так бюро «Studio 44» предложило на этой территории возвести 12 жилых домов («Studio 44» – URL: <https://studio44.ru/projects/zhiloy-kompleks-po-adresu-shkiperskij-protok-19/>). Да, предлагается

красивая и благоустроенная придомовая территория, но мы не видим ни комплексности подхода к использованию территории, ни креативности.

Креативный город – это про предоставление возможности сложившимся комплексам зданий или отдельным зданиям получить вторую жизнь. И чаще всего площадками для реализации креативного потенциала выступают именно нерационально используемые промышленные территории, на месте которых создаются культурно-коммуникационные центры (Ставцев Е.А...2021).

Относительно объектов культурного наследия отметим, что в уже упоминавшемся нами Федеральном законе №73 приводится перечень мероприятий, которые могут относиться к процессу сохранения объектов культурного наследия, а именно:

- консервация;
- ремонт;
- реставрация;
- приспособление объекта культурного наследия для современного использования (ФЗ №73 от 24.05.2002).

В нашем случае нас интересует именно последний пункт, под которым 44 статьей этого же закона понимаются «научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия» (ФЗ №73 от 24.05.2002). Вот такой подход уже является креативным.

Важно и то, какой новый функционал приобретают территории. Важно, чтобы в использовании территорий именно таким образом были заинтересованы их главные пользователи. То есть население. В целом, рассматривая изменения в городском пространстве, можно говорить о стратегиях «сверху вниз» и «снизу вверх» (Устойчивое развитие...2019). Первые подразумевают порождение инициативы о преобразовании территорий во властных кругах. Это, в основном, крупные проекты, нацеленные на решение общегородских (или даже региональных и национальных) задач. В этих проектах население лишь принимает предложенный проект. Другое дело – стратегия «снизу вверх», когда население само формирует запрос на формирование необходимых для него пространств или же даже предлагает целый проект. Такое вовлечение местного населения в определение судьбы отдельных частей района лежит и в идее плейсмейкинга.

«Плеймейкинг – специальный физический подход к обустройству мест общественного пользования, к облагораживанию и снабжению их достопримечательностями и брендами, в первую очередь, учитывающий интересы горожан, а также подход к управлению, дизайну и смене имиджа этих мест с учетом движения проектной инициативы «снизу вверх»» (Ласточкина О.С....2021). Как отмечается, пользой от такого подхода являются:

- рост цен на недвижимость (как жилой, так и коммерческой), что говорит о повышении привлекательности территории не только для населения, но также и для бизнеса;

- экономический рост за счет вовлечения в пользование новыми пространствами широкого круга лиц и предоставления широкого спектра взаимосвязанных между собой услуг;

- улучшение экологической и транспортной ситуаций, так как популярность набирает общественный городской транспорт, а автомобили становятся менее актуальными во внутрирайонных или внутригородских перемещениях;

- улучшение здоровья населения, повышение продолжительности жизни, чему способствует, с одной стороны, улучшение экологии, а с другой – популяризация среди населения пеших прогулок (так как людям действительно есть куда сходить и на что посмотреть);

- высокий уровень безопасности, поскольку люди живут в добрососедской атмосфере, видят заботу со стороны властей (Ласточкина О.С...2021; Placemaking...2014).

Таким образом, решение выявленных проблем мы видим в грамотном использовании выделенных ранее территорий, обладающих потенциалом. Грамотность заключается в том, что территории приобретают именно тот формат и именно тот функционал, который необходим населению.

Теперь, после такой небольшой обосновывающей части, можно обратиться и к самим предложениям.

3.1 Проблемные территории с потенциалом развития и их предполагаемое использование

Еще раз обозначим территории, на которых мы предлагаем сконцентрировать внимание. Они показаны на рисунке 18. Это южные и северные промышленные территории, на которых имеются промышленные здания – объекты культурного наследия, западные намывные территории, а также локальные точки – отдельные здания-объекты культурного наследия, расположенные преимущественно на востоке района.

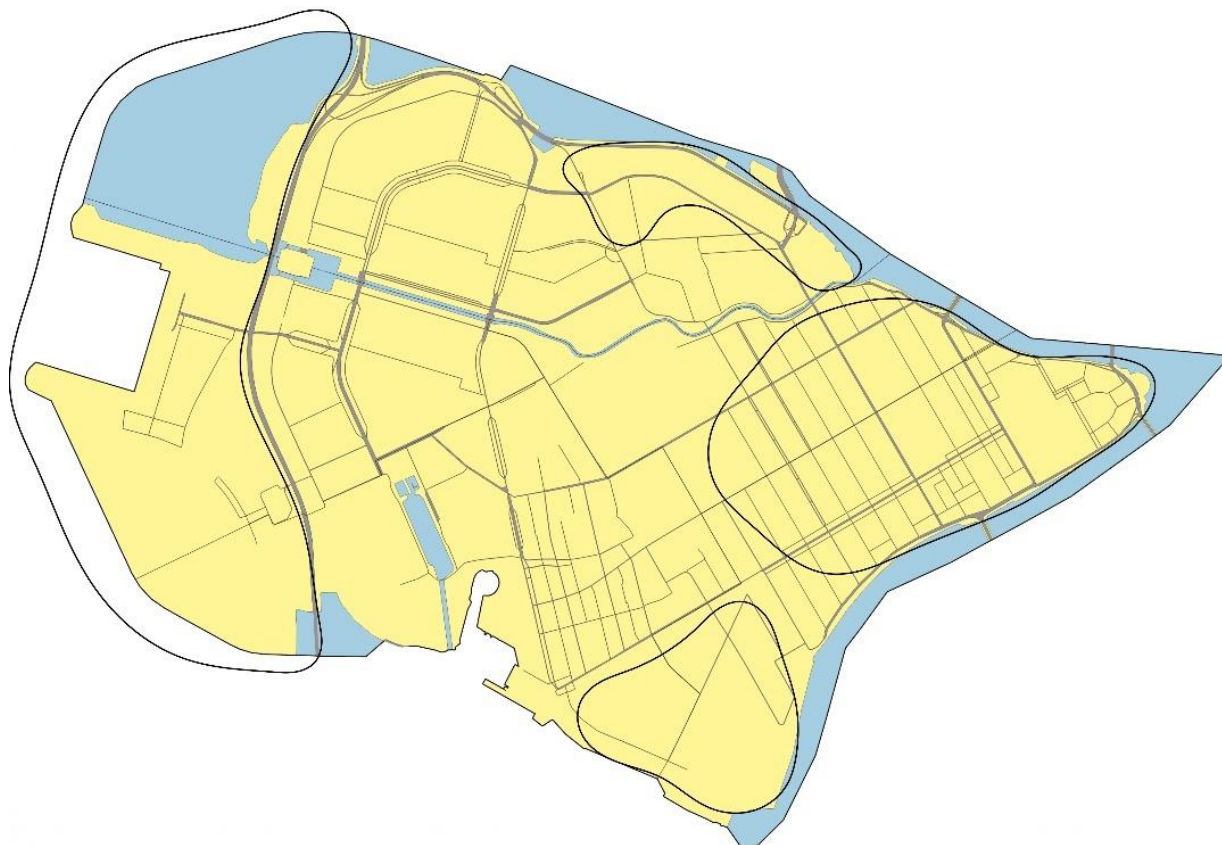


Рисунок 18. Основные территории концентрации проблем (северные и южные промышленные территории с объектами культурного наследия, западные намывные территории, а также отдельные локации – здания, расположенные преимущественно на востоке).

Авторское изображение

3.1.1 Промышленные территории на юге

Обширные промышленные территории на юге района уже начали процесс своего преобразования. Так, пространство между Косой, 25 и 26 линиями, принадлежавшие когда-то заводу «Красный гвоздильщик», было выкуплено «Setl Group». На них был возведен целый жилой квартал «Палацио» (в 2019 году был завершен второй этап строительства) (Палацио «Setl Group» – URL: <https://setlgroup.ru/projects/palatsio>). По своей конфигурации, это довольно закрытая локация, плотной стеной выходящая на улицы, с внутренними дворами для жильцов (около 2.7 тыс квартир в этом ЖК). При этом, вновь остается открытым вопрос с социальными объектами, поскольку проектом предусмотрено только строительство детского сада на 220 мест (и тот отнесен к третьей очереди и должен быть введен в эксплуатацию в 2023 году). В окружении, конечно, есть несколько школ и больниц, но их явно недостаточно, чтобы покрыть потребности всех жителей. Поэтому встает вопрос о социальном строительстве.

Примечательно и то, что к данному ЖК примыкают объекты культурного наследия, которым «Setl Group» обещался дать новую жизнь. Речь идет о Водонапорной башне и здании заводоуправления Красного гвоздильщика. Также холдингом был воссоздан снесенный ранее

особняк Шопена, который используется в качестве офисного центра («Setl Group» – URL: <https://setlgroup.ru/news/1738>).

На юге же этой «промышленной» локации уже начало складываться креативное пространство с многочисленными зонами отдыха, выставочными пространствами, мастерскими, коворкингами и другими площадками (Севкабель порт – URL: <https://sevcableport.ru/ru>). Речь идет об уже функционирующих Севкабеле и Искабеле, которые располагаются между набережной и Кожевенной линией. Все те перечисленные локации внутри пространства разместились в бывших промышленных зданиях, что придает территории историческую и просветительскую значимость.

Буквально недавно было анонсировано открытие креативного пространства к востоку от Исткабеля - Культурного квартала «Брусницын» («Брусницын» – URL: <https://brusnitsyn.spb.ru/>). Он со своими клубными и выставочными площадками, тематическими ресторанами и променадом является логическим продолжением «креативной набережной».

По нашему видению, между этими двумя зонами (жилая зона «Палацио» и набережный культурный кластер) должен быть реализован проект (или несколько проектов, увязанных между собой), основной идеей которого будет формирование многофункциональной и открытой среды, совмещающей как жилые, так и социальные и общественные функции. В этом отношении мы бы хотели остановиться на примере преобразования территории района ZAC Seguin – Rives de Seine в Париже.

Это территория округа Булонь-Бийанкур принадлежала заводу Renault, который на стыке тысячелетий продал ее консорциуму девелоперов. Городские власти поставили девелоперам определенные рамки, которые те обязаны были соблюдать при проектировании своих идей. Самое главное, чего хотели власти – смешанное функциональное зонирование (Арсеньева Ю.П...2020).

Таким образом, среда заполнялась не только жилыми объектами, но также и досуговыми местам, местами приложения труда для населения, социальными и коммерческими объектами. Немаловажно и то, что среда, которая была создана на этих территориях, оказалась открытой и очень доброжелательной не только для проживающего на ней населения, но и для других жителей города.

Важно, что очень много внимания было уделено формированию и общественных пространств, представляющих собой по сути дела непрерывный зеленый каркас. Зелень здесь окружает человека на любом шагу. Выйдя из здания (будь то жилой дом или, например,

библиотека), человек попадает в зеленое пространство внутри макролотов (планировочных элементов застройки района с размерами 200-400 м в длину и 150-200 м в ширину (Арсеньева Ю.П...2020)), наблюдает зелень вдоль улиц, а также имеет возможность посещать отдельные общественные зеленые пространства, среди которых особенно выделяется парк Бийанкур.

За время преобразований территория бывшего автомобильного завода кардинально изменилась, что наглядно показывают приведенные ниже фотографии. Заметно, что огромное пространство, ранее заполненное промышленными и складскими зданиями, преобразовалось, наполнившись всеми необходимыми для комфортного проживания объектами.



Рисунки 19-20. Территория завода Renault в 1970 году (слева) и современный вид данной территории (справа)

Источники (Арсеньева Ю.П...2020; Яндекс карты – URL: <https://yandex.ru/maps/2/saint-petersburg/?ll=30.242769%2C59.936985&z=14>).

Важно также и то, что прошлое района не было просто вычеркнуто из современности. Оно стало одной из составных его частей. Как можно заметить на рисунке, приведенном в приложении 20, было предусмотрено сохранение на северо-востоке части бывших заводских зданий, дабы сохранить историю района и сделать его максимально интересным с точки зрения прогулок. На этом же рисунке можно увидеть вариант прогулочного маршрута, главной целью которого является показ архитектурного и функционального разнообразия нового района. За историчность как раз и отвечают те самые заводские территории на северо-востоке (Ile Seguin Rives de Seine – URL: <https://www.ileseguin-rivesdeseine.fr/fr/balades-urbaines>).

Немаловажно и то, что общественность принимает активное участие в формировании образа будущего района. Территории все еще преобразуются, особенно это касается острова Сеген. В 2021 году было проведено электронное участие населения в решении судьбы центральной части острова Сеген (Boulogne Billancourt – URL: <https://www.boulognebillancourt.com/ma-ville/urbanisme-et-grands-projets/participation-du-public-par-voie-electronique>). Власти активно интересуются мнением местного населения, поскольку хотят создать максимально комфортную среду для жизни.

Именно такой подход необходимо применять и в пределах промышленных зон Василеостровского района: максимально разнообразное функциональное оснащение территории, снабженной всеми необходимыми удобствами для комфортного проживания и пребывания на территории, а также сохраняющей дух прошлого. Деятельность девелоперов и застройщиков не должна сводиться лишь к реализации собственного желания построить жилые объекты. Необходима четкая координация между всеми участниками развития территории, дабы обеспечить результат, подобный парижскому.

3.1.2 Промышленные территории на севере

Здесь, также как и в случае с южными промышленными зонами уже стал складываться новый образ промышленных территорий. Уже появились новые жилые объекты, происходит редевелопмент бывших промышленных территорий между Уральской улицей и набережной Макарова. Но вредная промышленность все еще остается, что, как мы уже определили, только ухудшает ситуацию вокруг устойчивого развития района. Эти территории должны быть мягко вписаны в новые требования населения, путем изменения своего функционала. Кроме того, мы уже отмечали, что на этих территориях также находятся промышленные объекты культурного наследия, сохранность которых дает ту исключительность, которая так привлекает население и туристов.

Также была отмечена нехватка социальных объектов в этой части острова Декабристов. Поэтому здесь также будут актуальны принципы обустройства бывших промышленных территорий под современное многофункциональное (включая социальное) использование. Здесь предлагаем обратиться уже к российскому опыту редевелопмента. Речь пойдет об изменении территорий Московского металлургического завода «Серп и Молот».

В 2011 году завод был закрыт, и девелоперы сразу же стали искать варианты нового использования этой ценной земли. Проводился конкурс по предложениям интеграции этих обширных территорий в современную жизнь столицы. Поэтому, в 2013 году компания «Дон-Строй Инвест» заказала конкурс, организованный научно-исследовательским и проектным институтом Генерального плана Москвы. Для города было важно не просто запустить в оборот простаивающие земли, а грамотно вписать новый полифункциональный район в уже сложившуюся городскую структуру («Серп и Молот – URL: <https://archsovet.msk.ru/article/konkursy/serp-i-molot-integraciya-v-megapolis>).

Реализовывать застройщик решил не концепцию победителя конкурса, а предложение LDA Design, занявшего третье место (Промзона «Серп и Молот – URL: https://stroi.mos.ru/renovaciya-promzon/promzona-sierp-i-molot-stroi_mos). С архитектурной

точки зрения этот проект явно пропитан духом современности и даже футуризма. Однако, как нам кажется, концепция-победитель конкурса была интереснее и, безусловно, менее контрастной с окружающей застройкой. Так как на территории Василеостровского района мы хотим избежать резких контрастов в застройке, мы бы обратились именно к проекту-победителю. Этот проект был выполнен бюро MVRDV из Голландии.



Рисунки 21-22. Территория Московского металлургического завода «Серп и Молот» до реновации (слева) и проект преобразования территории завода, предложенный бюро MVRDV (справа)

Источник («Серп и Молот – URL: <https://archsovet.msk.ru/article/konkursy/serp-i-molot-integraciya-v-megapolis>)

Рисунки выше показывают то, как преобразуется территория, наполняясь жилыми, социальными и многофункциональными, досуговыми объектами, а также общественными пространствами и зеленью. Несомненным преимуществом этой концепции идет грамотное вписывание промышленных объектов в новую застройку. Так, даже на плане (рисунок 22) можно увидеть заводские трубы, которые становятся интересными элементами застройки.

Важно и то, как сбалансированы открытые и закрытые пространства. Некоторые здания имеют свои внутренние двory, но если сравнивать, например, с тем же жилым кварталом «Палацио», представляющим собой совершенно закрытую для сторонних людей территорию, здесь мы видим множество открытых зон для прогулок.

Такой вариант идеально бы подошел для реалий Василеостровского района, так как бюро MVRDV использует двory-колодцы, которые являются визитной карточкой Санкт-Петербурга. В пользу этого проекта также играет и то обстоятельство, что среди объектов культурного наследия в северной части района как раз выделяются водонапорная башня и заводская труба бывшей Северной ткацкой мануфактуры.

3.1.3 Объекты культурного наследия в промышленных зонах

Как и было сказано ранее, нами видится дальнейшая эксплуатация бывших промышленных зданий, являющихся объектами культурного наследия, но с изменением их функционала под современные требования населения. Сам функционал может быть самым разнообразным. Как отмечается, одним из приоритетных направлений для бывших промышленных зданий является их перепрофилирование под культурные и образовательные центры (Абанкина Т.В...2016). Именно таким крупным культурно-образовательным районом должны стать территории Балтийского завода. В зданиях этого предприятия могли бы быть открыты стортивные и досуговые, развивающие и арт площадки как для детей, так и для взрослых.

В качестве примера приведем один из наиболее ярких и успешных проектов, реализованных на территории страны. Так в Москве старейший завод московского комбината виноградных и десертных вин, в прошлом – пивоваренный завод «Московская Бавария» в 2007 году вновь открыл свои двери для москвичей и туристов в качестве центра современного искусства («Винзавод– URL: <https://winzavod.ru/history/>). Важно, что здесь реализуются не только выставочные пространства или мастерские (как, например, это сделано на территории Севкабеля и Исткабеля), но также и образовательные проекты.

Аналогично Винзаводу, территория Балтийского завода состоит из нескольких зданий, которые могут иметь разную тематику или специфику (например, Большая механическая мастерская могла бы обеспечивать внеурочную творческую деятельность детей, а здание Судостроительной мастерской могло бы стать образовательным пространством для взрослого населения не только Василеостровского района, но и города в целом).

Такой подход был бы актуален, поскольку западные территории все больше и больше будут наполняться жителями, для которых было бы интересно также развиваться в новых направлениях. Актуально это и для детей, которым предлагался бы широкий выбор внешкольных занятий, в которых можно было бы реализовать себя.

Что же касается нацеленности на более широкий круг посетителей такого культурного образовательно-досугового центра, то это обеспечивалось бы за счет некоторых преобразований в транспортной сети, о чем будет сказано немного позже.

3.1.4 Западные намывные территории

Относительно намывных территорий, мы пришли к выводу, что там ведется преимущественно жилищное строительство, которое сопровождается минимальным

строительством социальных объектов (именно детских садов), которые явно не способны покрыть все потребности нынешних и тем более будущих жителей этих элитных территорий. Очередность строительства выстроена таким образом, что создается ситуация перегруженности населением, которому негде учить детей, негде лечиться или отдыхать. За всеми этими благами необходимо ехать в другую часть района, тем самым увеличивая нагрузку на имеющуюся там инфраструктуру.

Таким образом, при ведении строительства на новых территориях необходимо четко контролировать очередность строительства объектов разного назначения. Нельзя, чтобы новые жители района были вынуждены несколько лет ожидать строительства школы или больницы. Необходимо ввести стандарт, который синхронизировал бы ввод жилых и социальных объектов.

В 2016 году Минстроем России, а также ДОМ.РФ и КБ Стрелка был разработан стандарт комплексного развития территорий, который касается, в том числе, и строительства на новых территориях. Сам стандарт включает 6 книг и 4 каталога, руководствуясь которыми можно было бы достичь устойчивого развития территорий [99]. Книга 6 как раз касается вопроса реализации уже разработанных планов по застройке территорий, однако не включает в себя порядок строительства объектов разного функционала. В ней отмечается лишь то, что подрядчик формирует планы и графики строительства (Стандарт...2016). Возможно, такие графики должны быть согласованы со Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга для получения разрешения на строительство.

Еще вариант – предлагать различные варианты стимулирования застройщиков, как например было сделано в 2021 году относительно отдельных видов социальных объектов. Так, в феврале были сформулированы правила предоставления субсидий на софинансирование строительства школ (Без «Стимула – URL: <http://ancb.ru/publication/read/11048>).

Также следует учесть и вариант использования более восточных территорий, то есть вновь обратиться к вопросу повышения эффективности использования городских земель (то есть к приданию функционала пустырям и к редевелопменту). Для этого нами были проведены полевые работы по осмотру и первичному анализу территорий, приближенных к намывным. Ниже представлены выявленные возможности.

Интересной локацией с точки зрения возможностей улучшения положения Василеостровского района относительно устойчивого развития являются территории, примыкающие к Гавани. С запада от нее расположился гаражный кооператив «Маяк». На этой территории было бы оптимально расположить социальные объекты, которых так не хватает новым жилым кварталам в западной части района. Ранее мы уже указали, что застройщики,

возводя жилье, делают акцент только на дошкольные образовательные учреждения, оставляя школы и больницы без внимания.

В феврале 2022 года появилась информация о том, что территорию гаражного кооператива хотят расчистить для строительства школы на 1 375 мест в рамках программы «Развитие образования» (Губернатор Александр Беглов... – URL: <https://www.gov.spb.ru/press/governor/231780/>). Предложение здравое, однако, как указывает Нелли Вавилина (глава МО Гавань) в интервью «МК», ранее на этой территории производилось захоронение топливных отходов («Неуважение высшей степени – URL: <https://spb.mk.ru/social/2022/02/09/neuvazhenie-vysshey-stepeni-pochemu-vladeley-garazhey-na-vasilevskom-ostrove-vyshli-na-protest.html>). То есть существует вероятность того, что земля заразная и на ней опасно размещать социальную инфраструктуру. Кроме того, глава верно замечает, что снос гаражей только ухудшит ситуацию с автомобилями в районе. Район нуждается в парковочных местах.

Таким образом, необходимо провести экологическую экспертизу территории, а уже после решать, что будет возводиться на ней. Тем не менее, хотим обратить внимание еще на несколько локаций, которые могли бы способствовать решению проблемы нехватки социальных объектов парковочных пространств.

В первую очередь, это территории ВНИИРА, о котором мы уже говорили ранее. Напомним, что территорию планируется отдать под строительство жилых домов. Однако часть территории можно отвести и под социальные объекты.

Также на себя обращает внимание пустой участок между Мичманской, улицей Кораблестроителей и Новосмоленской набережной. На нем также можно было бы возвести больницу и школу, которые восполняли бы дефицит социальных объектов намывных территорий.

3.1.5 Отдельные локации на территории района

Здесь хотелось бы еще раз остановиться на главной ценности и сложности Василеостровского района – на объектах культурного наследия. Нами было отмечено, что их современное состояние оставляет желать лучшего. На состояние объектов культурного наследия влияют антропогенные, а также природные и экологические факторы (Палий К.Р...2018). И если на природные мы не можем оказывать влияния, то вот вопросы экологии и особенно человеческого фактора вполне могут быть решены.

В целях сохранения объектов культурного наследия необходимо обеспечивать взаимодействие с негосударственным сектором, обладающим необходимыми для этого средствами. Как обмечается в Петербургской стратегии по сохранению культурного наследия, немаловажным принципом сохранения является «принцип окупаемости капиталовложений в реставрацию за счет доходных инвестиционных проектов, развития инфраструктуры и благоустройства» (Петербургская стратегия ... – URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/o-komitete/peterburgskaya-strategiya-sohraneniya-kulturnogo-naslediya/>). И, конечно, объекты культурного наследия обладают всеми необходимыми с коммерческой точки зрения сильными чертами. Это и транспортная доступность большинства объектов культурного наследия, и постоянный большой поток людей, и, что особенно важно, уникальность объектов (Семенов Ю.Е...2020). Безусловно, частный сектор видит все эти преимущества, однако его, вероятно, пугают именно те средства, которые необходимо вложить в объект, чтобы обеспечить его сохранность и дальнейшее использование в своих коммерческих интересах.

Поэтому, как нам кажется, ответ стоит искать в установлении теплых отношений между властями и бизнесом. Например, использовать модель, которую применяют в Москве в рамках программы «1 рубль за 1 м²» (Программа «1 рубль за 1 кв. метр – URL: <https://stroj.mos.ru/infographics/proghramma-1-rubl-za-1-kv-mietr>). В рамках этой программы для представителей частного бизнеса предлагается вариант аренды здания объекта культурного наследия из расчета 1 рубль за 1 м² сроком на 49 лет. Для получения таких условий арендатор должен в течение 5 лет провести комплекс работ по сохранению ОКН. В результате работы этой программы уже было отреставрировано 9 объектов культурного наследия. В качестве примера приведем самый первый проект – Дом с кариатидами на переулке Печатников. В приложении 22 можно увидеть то, в каком плачевном состоянии находился объект культурного наследия до 2013, и как он преобразовался в 2013 году в результате проведения комплекса мероприятий, направленных на его сохранение («Дом с кариатидами – URL: <https://24warez.ru/main/photo/1157513545-laquo-dom-s-kariatidami-raquo.html>).

Такой подход позволит объектам культурного наследия получить свою вторую жизнь и быть полезными в районных и даже общегородских нуждах. Такие здания могут быть вновь «перепрофилированы» и выполнять современные функции, необходимые жителям района и города (будь то административные, социальные или досуговые функции).

Отдельно мы упоминали и пустующие жилые дома, которые не являются объектами культурного наследия, но также находящиеся в запустении, в связи с признанием их аварийными. Нам кажется вполне оправданным пойти тем путем, которым уже пошел дом,

расположенный на 9-ой линии. Это здание было включено в перечень многоквартирных жилых домов, участвующих в программе «Молодежи – доступное жилье», оператором которой является акционерное общество «Санкт-Петербургский центр доступного жилья». В рамках этой программы дом будет отреставрирован и введен в эксплуатацию в качестве доступного жилья для молодых семей («Санкт-Петербургский центр доступного жилья» – URL: <https://gorcenter.spb.ru/>).



Рисунки 23-24. Жилой дом №46 на 9-ой линии В.О.

Фото автора

Таким образом, участвуя в программе, решаются задачи, поставленные задачей 11.1, территория, которая занята этими пустующими зданиями, приобретает свой функционал и начинает работать на благо общества и города (в том числе и с эстетической точки зрения).

3.2 Проект развития территории Василеостровского района

Как мы уже говорили ранее, мы видим образ Василеостровского района как целостного пространства, в пределах которого можно путешествовать во времени. Для такого путешествия необходимо создать маршрут, по которому можно будет обойти весь район, при этом не растеряв энтузиазма и интереса.

Конечно, учитывая довольно большие площади района, такие маршруты должны быть не только пешеходными. Городской общественный транспорт также будет обеспечивать перемещение между локациями. Для того, чтобы иметь возможность связать воедино весь район, оптимальным решением было бы наличие кольцевого маршрута. Стоит отметить, что сейчас такой маршрут есть (автобусные маршруты 151 и 152), однако мы бы назвали его внутренним кольцом. Нам же кажется, для видовых обзоров было бы неплохо иметь и внешнее кольцо, которое обеспечивало бы выход на набережные.

Наше предложение по новому маршруту следующее: Уральская улица – Морская набережная – улица Нахимова – Наличная улица – Кожевенная линия – Косая линия – 26-я и 27-я линии В.О. – Масляный канал – набережная Лейтенанта Шмидта – Университетская набережная – набережная Макарова – набережная реки Смоленки – Уральская улица. Такой маршрут возможен за счет соединения двух участков Морской набережной. Однако вопрос «Когда произойдет их соединение?» все еще остается открытым (Морская набережная... – URL: https://www.dp.ru/a/2021/07/26/Dolgee_zamikanie).



Рисунок 25. Новый кольцевой маршрут по Василеостровскому району

Авторское изображение

Такой маршрут, будет обеспечивать нужды населения на намывных территориях, соединяя их с остальными частями района. Важно, что маршрут будет захватывать и активно развивающееся креативное пространство на юге. Учитывая, что мы рассматриваем территории Балтийского завода как будущего образовательного центра для взрослых и детей, дополнительные маршрутные связи были бы очень полезны.

Если вновь вспомнить про транспортную развязку у Шкиперского протока, важно вспомнить и кейс с территориями гаражного кооператива «Маяк». Нам кажется, было бы оптимально пустить линию с этой развязки в сторону территории кооператива, на котором можно было бы построить многоуровневый паркинг. Здесь, например, маятниковые мигранты могли бы оставлять свои личные автомобили и далее пользоваться общественным

транспортом, чтобы добраться до мест учебы или работы. По улице Нахимова ходят автобусные и троллейбусные маршруты, которые обеспечивали бы доступ как к метро, так и к другим районам города.

Такой подход во многом соответствовал бы идеям, заложенным в интермодальную модель построения транспортной системы. Да, такие модели учитывают крупные транспортно-пересадочные узлы, о которых мы не говорим в данной работе. Однако мы хотели бы сфокусировать внимание на важном принципе работы такой системы, который подразумевает взаимодействие различных видов транспорта, выполняющих функции, в которых они обеспечивают наибольшую эффективность (Рекомендации...2018). По сути дела, мы и говорим о взаимодействии личного автотранспорта, обеспечивающего быстрый доступ от удаленных районов города или даже области по ЗСД, и общественного городского транспорта, использование которого наиболее оптимально для перемещения уже внутри самого города без создания излишней нагрузки на транспортную сеть района (Рекомендации...2018).

Строительство съезда с ЗСД у Шкиперского протока вновь возвращает постановку вопроса о строительстве моста в юго-восточной части района. Вопрос становится более актуальным за счет того, что необходимо сократить поток автомобилей с ЗСД, направляющихся в центральные и восточные районы города. Это значительно снизит транспортную нагрузку на восточные части улично-дорожной сети района. Также, такое расположение моста способствовало бы быстрому доступу жителям из других районов к новым креативным, досуговым и образовательным площадкам, которые мы предложили на территории Балтийского завода.

Ранее уже рассматривались варианты строительства Ново-Адмиралтейского моста. Сначала это было предложение в створе 22-23 линий В.О., после – между 16-17 и 18-19 линиями В.О. Оба варианта имели выход на Ново-Адмиралтейский остров (Ново-Адмиралтейский – URL: <https://www.spb-projects.ru/showpage.php?id=428>). Можно было бы рассмотреть вариант в районе 26-27 линий В.О и Кожевенной линии с дальнейшим выходом на Матисов остров. Там также расположены промышленные территории (Адмиралтейские верфи), которые в будущем также могли бы стать культурно-досуговым центром. Такой мост способствовал бы объединению креативных пространств города, создавая своеобразный креативный пояс.

Как мы говорили и ранее, мы предлагаем активно использовать принципы плейсмейкинга, что означает привлечение местного населения в проектирование пространства района. Так, например, нам хотелось бы отметить один из проектов, который был бы

интересным дополнением для района (в том числе и с точки зрения пешеходной маршрутной сети). В Санкт-Петербурге действует фондовая некоммерческая организация, которая была создана для того, чтобы указать на проблемные места в городе, а также на решения, которые видят жители города.

Так в 2019 одной из команд был предложен интересный проект по созданию к востоку от моста Бетанкура парка «Заросли». Однако у властей было свое видение на эту территорию. Они хотели соединить две части набережной Макарова, дабы снизить нагрузку на транспортную сеть в этой части района. Как показали расчеты бюро транспортного планирования, такое соединение не решило бы проблемы пробок (Фонд «Городские проекты» – URL: <https://spb.city4people.ru/post/zarosli-park-na-maloy-neve.html>). К тому же, как нам кажется, решить транспортную проблему только возведением новых элементов инфраструктуры невозможно. Что будет больше способствовать уменьшению числа автомобилей: строительство транспортной инфраструктуры или же создание на том же месте парка, где удобно гулять и комфортно проводить время?



Рисунок 26. Проект парка «Заросли»

Источник (Фонд «Городские проекты» – URL: <https://spb.city4people.ru/post/zarosli-park-na-maloy-neve.html>)

Сам проект довольно интересен своим предложением создания пешеходной дорожки прямо над водами Малой Невы (рисунок 26). Такое решение было бы интересным с точки зрения построения пешеходных маршрутов по территории района.

Пешеходные маршруты должны быть разнообразными. С перемещением человека по таким маршрутам, у него всегда должен проявляться интерес за счет смены обстановки вокруг.

Понятно, что территория района довольно обширна, и охватить всю ее было бы физически очень и очень сложно. Однако разветвленная маршрутная сеть городского общественного транспорта должна способствовать тому, что люди будут выбирать сами те объекты, на которые они хотели бы посмотреть.

Один из довольно интересных пешеходных маршрутов можно предложить по набережным Василеостровского района. Здесь интересным было бы сочетание как «внешних» набережных вдоль Невы, обращенных на соседние районы города, «внешней» набережной, обращенной на залив, а также «внутренней» озелененной набережной реки Смоленки. И если первые исторические набережные (Лейтенанта Шмидта, Университетская, Макарова) уже давно имеют популярность среди туристов, то вот остальные еще должны сформироваться.

Продолжением «исторической» набережной должна стать набережная бывших промышленных территорий. Креативные пространства, сочетающие в себе историю и современность – это логическое связующее звено между исторической и новыми набережными у Финского залива. Что касается променадов на намывных территориях, то тут остается только ждать воплощения их в жизнь.

Смоленская набережная может стать одним из самых динамичных по окружению маршрутом по набережным. Начинаясь, например, со стороны Малой Невы (как раз на пешеходной террасе парковой зоны «Заросли», маршрут проходил бы по территории бывшего завода имени Калинина, а далее – плавное погружение в зеленые пространства. Из этих зеленых и тихих мест уже можно было бы выйти в шумный город (у Наличного моста) и далее – опять же по зеленым, но уже активным зонам жители и гости района могли бы выйти к новому скверу Александра Володина и далее – к Линеиному парку.

Таким образом, перемещаясь между локациями, жители и гости района могли бы любоваться интересными разновременными видами города. При этом, насыщенность территории всеми необходимыми благами (рестораны, бары, музеи, театры, выставочные пространства, скверы для отдыха, удобные остановочные пункты городского общественного транспорта) способствовала бы тому, что люди могли бы проводить весь день в пределах района, давая ему также и экономическую выгоду.

3.3 Общее видение перспектив развития района

Таким образом, изменяясь по предлагаемым нами предложениям, район получил бы возможность развиваться именно так, как этого требует устойчивое развитие. Решались бы все экологические, экономические и социальные вопросы, причем из расчета не только на текущее население, но и на будущие поколения жильцов района и города вообще. Компактность и

разнообразие создаваемой среды (наличие не только жилых кварталов, но и всей необходимой социальной инфраструктуры, мест приложения труда и досуговых мест, зеленых пространств) обеспечили бы удовлетворение максимума потребностей с минимумом затрат времени и средств. Такой подход обеспечил бы соблюдение одного из важных условий устойчивого развития города – соблюдение баланса интересов всех сторон (населения, бизнеса и власти) (Вяткина Б.М...2015).

Взаимосвязь между историей и современностью создавали бы тот неповторимый эффект, способный оказаться полезным не только для местного населения, но и для города в целом. Так, идея «Путешествия во времени» могла бы привлечь и туристов города. Наличие двух креативных пространств на севере и юге так или иначе будут мотивировать население и гостей района путешествовать по всему району, переходя из исторической части в совершенно новые районы на новых землях. Сами креативные пространства представляли бы собой переходные зоны, совмещающие в себе исторический дух и архитектуру с современными функциями и мотивами.

Путешествие по району было бы возможно как за счет городского общественного транспорта, так и за счет пешеходных маршрутов. Такие маршруты, в частности, могли бы проходить по набережным. Важно и то, что, даже просто гуляя по району, можно было бы всегда найти что-то интересное не только за счет сети существующих зеленых зон, досуговых и развлекательных пространств, но также и за счет грамотного использования ныне пустующих объектов культурного наследия. Такие точки срабатывали бы как ловушки для туристов.

Такой подход обеспечил бы создание максимально комфортной среды для населения, а также создал бы определенный имидж для района. Многие территории, не используемые сейчас (или же используемые, но не эффективно) получили бы новый толчок для развития. Это касается и промышленных территорий на севере и юге района, а также территорий у Гавани. Речь идет и об отдельных зданиях – объектах культурного наследия, а также о пустующих территориях (как, например, рассматриваемые нами территории у Смоленской набережной).

Новые элементы транспортной инфраструктуры способствовали бы решению проблем с доступностью в другие районы города, а также снизили бы транспортную нагрузку. Новый функционал территорий и отдельных зданий способствовал бы повышению обеспеченности населения всеми необходимыми для жизни и отдыха благами. Повышение же взаимодействия между населением и властями способствовало бы оптимизации процесса развития, поскольку именно население знает, что ему необходимо для комфортной жизни.

В целом, территории развивались бы в гармонии как со сложившейся городской структурой, так и с новыми потребностями района и города.

Заключение

Устойчивое развитие, зародившись еще в XX веке, до сих пор является одним из приоритетов для всего мира и отдельных стран. Последние, в том числе и Россия, делают это за счет имплементации основ этой концепции в национальные стратегические документы. Под таким развитием мы понимаем комплексное развитие экологической, экономической и социальной сфер, при котором обеспечивается удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущемления возможности будущего поколения удовлетворять свои.

Устойчивое развитие городов – более молодое направление этой концепции. Основой его можно считать цели устойчивого развития, сформированные в 2016 году ООН. А именно – речь про ЦУР 11 «Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов». Для Санкт-Петербурга, как для города, характеризующегося активным развитием, устойчивость особенно актуальна. Это касается и отдельных районов города, в том числе и Василеостровского.

Оценка устойчивости развития в основном носит индикаторный характер. Сами индикаторы (как на международном, так и на национальном уровне) разрабатываются в соответствии с теми задачами, которые поставлены в рамках ЦУР 11. Именно поэтому мы тоже решили использовать в своем анализе индикаторы, но при этом добавив также и качественные характеристики. При этом задачи по ЦУР 11, имплементированные на национальном уровне, стали своеобразными направлениями, в рамках которых мы и рассматривали устойчивость развития района, а также его проблемы. В ходе анализа мы установили следующее:

- по задаче 11.1: в восточной части района было выявлено как минимум 6 аварийных домов, которые на данный момент никак не используются. Только один дом попал в программу по восстановлению зданий для дальнейшего его использования в качестве социального жилья. Один из этих домов – объект культурного наследия. При этом, нами выявлено, что на территории района 228 жилых домов являются ОКН. Из них только 70 попали под программу сохранения ОКН. Это может создать определенные проблемы с поддержанием приемлемого состояния жилого фонда восточной части района.

- по задаче 11.2: на территории района сформировались точки концентрации дорожно-транспортных происшествий, что говорит о несвоевременности принятия (или и вовсе о непринятии) мер по устранению причин аварий. Более того, некоторые точки концентрации эпизодических заторов на улицах совпадают с участками постоянных заторов. Последние концентрируются преимущественно у мостовых переправ в восточной части района (так как более западных переправ просто нет), а также на основных улицах, связывающих эти мосты между собой. Причина – маятниковые миграции, в том числе речь идет о маятниковых мигрантах, прибывающих с ЗСД.
- по задаче 11.3: застройка жилыми площадями идет намного обширнее, нежели строительство иных объектов, и, что важнее, строительство социальных объектов оставляется только на вторую или третью очередь. Особенно это касается западных намывных территорий. Социальные объекты района продолжают оставаться переполненными, а властные институты только способствуют ухудшению ситуации, выдавая разрешения на строительство жилых объектов, не обеспеченных социальной инфраструктурой. Относительно взаимодействия населения Василеостровского района со структурами власти следует отметить, что последние все хуже реагируют на недовольства местных. Доля решенных проблем, поступивших от населения, имеет тенденцию к снижению.
- по задаче 11.4: богатство района объектами культурного наследия является не только его сильной стороной, но и одной из главных проблем. Сложность и дороговизна сохранения объектов культурного наследия в надлежащем состоянии повлияли на то, что часть объектов сейчас никак не используется, часть имеет плохое состояние (11% выявленных объектов культурного наследия имеют такой статус). Широкое распространение объектов культурного наследия и ограниченность земельных ресурсов для строительства ставят застройщиков в

сложные ситуации. Им приходится строить в непосредственной близости от таких объектов, соблюдая все необходимые законные ограничения. А порой – сносят здания, которые могли быть отнесены к категории исторических зданий, аргументируя такой снос сильным изменением облика здания.

- по задаче 11.6: экологическая ситуация в пределах района оставляет желать лучшего. На этом сказывается упоминавшийся ранее транспорт, перегружающий районные транспортные сети, а также наличие промышленных предприятий. По данным автоматических станций мониторинга атмосферного воздуха было выявлено повышение концентрации в воздухе оксидов азота и углерода. Важно и то, что фиксируемые среднегодовые концентрации превышают предельно допустимые концентрации (причем не только среднегодовые, но также и разовые). Немаловажно и то, что отмечается превышение показателей концентрации загрязняющих веществ на территории острова Декабристов относительно показателей самого Васильевского острова.
- по задаче 11.7: по законным нормативам район обеспечивает минимальную потребность в зеленых пространствах. Однако муниципальные показатели очень отличны друг от друга. Самые низкие показатели в МО Васильевском и №7, и они далеки от нормы в 6 м² (3,01 м²/чел и 4,39 м²/чел соответственно). Несмотря на то, что статистика показывает положительную динамику в обеспеченности зелеными насаждениями, следует иметь ввиду то, что, во-первых, численность населения имеет тенденцию к сокращению, а во-вторых, наращивание площади зеленых насаждений происходит преимущественно чисто юридическими способами, а не путем создания новых зон отдыха. Более того, местным приходится активно бороться за то, чтобы сохранять имеющиеся зеленые зоны в районе, а также за возможность создания новых парковых зон.

Многие эти проблемы, как можно заметить, сильно связаны между собой. И это позволяет решать все проблемы не локально (не по отдельным задачам), а комплексно. Исходя

из локализации самих проблем, а также причин, вызывающих эти проблемы, нами были выделены наиболее проблемные территории. При этом, эти же территории обладают и потенциалом для обеспечения устойчивого развития района. Иными словами, грамотное использование выделенных территорий с применением предлагаемых мер, способно в разы улучшить качество жизни населения района. А именно это является самым главным при стремлении к устойчивому развитию.

К таким территориям мы отнесли:

- промышленные зоны на юге и севере района со своими промышленными зданиями – объектами культурного наследия,
- намывные территории и площадки, находящиеся рядом с ними
- отдельные локации, представляющие собой отдельные здания, не используемые сейчас (жилые дома, признанные когда-то аварийными, а также здания – объекты культурного наследия).

Планирование нового формата и функционала данных территорий следует предпринимать на основе концепций компактного и креативного города, а также на принципах плейсмейкинга.

Схема наших предложений довольно проста. Одной из серьезных проблем на территории района является наличие обширных промышленных территорий (функционирующих и нет). Функционирующие предприятия следует перевести за пределы района, а функционально освободившиеся территории (вместе со зданиями, особенно с объектами культурного наследия) использовать для реализации проектов по созданию культурно-коммуникационных центров, оснащенных не только досуговыми и развлекательными объектами, но также и образовательными. Важно и обеспечение на таких территориях доступа к зеленым зонам отдыха, которых явно не хватает на севере и юге района.

Само функциональное наполнение тех или иных территорий должно быть четко скоординировано между властями города и района и местным населением. Преобразования должны отражать запросы населения, учитывать мнения и желания тех людей, которые будут потребителями тех услуг, которые будут предлагаться.

Что касается отдельных, зданий, то тут мы видим выход из проблемной ситуации путем создания новых программ, либо включения зданий в уже существующие программы. Так, например, жилые дома могли бы стать частью программы по созданию социального жилья для молодых семей («Молодежи достойное жилье»), а объекты культурного наследия, находящиеся не в самом лучшем своем состоянии, следует переориентировать на инвесторов.

Это возможно за счет различных стимулирующих программ, как, например, московская программа «1 рубль за 1 м²».

Проблема намывных территорий также должна решаться не только за счет строительства недостающих социальных объектов, но также и законодательно. Необходимо допускать застройщиков к строительству жилых объектов только в том случае, если этапность строительства выстроена грамотно. Важно не только наличие в планах у застройщика строительства социальных объектов, но и своевременность их реализации. Иными словами, необходимо давать разрешения на строительство в тех случаях, когда ввод в эксплуатацию жилых домов планируется синхронно с вводом в эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры.

Сложившийся дефицит мест в объектах образования и здравоохранения можно решать и за счет территорий, приближенных к насыпным землям. В частности, для этого можно было бы использовать часть территорий бывшего ВНИИРА, которые сейчас планируется застроить жилыми корпусами, пустующие территории у Смоленской набережной, а также рассмотреть варианты использования территории гаражного кооператива «Маяк».

Демонтаж последнего явно ухудшит парковочную политику района. Поэтому необходима альтернатива. Например, многоуровневый паркинг, расположенный недалеко от планируемого съезда с ЗСД, а также от основных маршрутных потоков, дабы обеспечить снижение нагрузки на транспортные сети района, путем «пересаживания» приезжающих маятниковых мигрантов с личных автомобилей на городской общественный транспорт.

Также для снижения нагрузки на транспортную сеть и для большей связности Василеостровского района с другими районами города необходимо вернуться к вопросу о создании мостовой переправы в юго-восточной части Васильевского острова. Например, рассмотреть вариант создания моста, идущего от территории Балтийского завода (рассматриваемой нами как будущее продолжение культурного кластера на юге района) к Матисову острову.

Связность всех локаций между собой могла бы способствовать формированию на территории района своеобразного бренда, который можно было бы обозначить как «Путешествие во времени». То есть, гуляя по улицам района, можно пройти путь от первых годов существования города до современности. Новые культурно-коммуникационные кластеры на севере и юге способствовали бы формированию неких переходных зон, повествующих о современности, окутанной духом истории.

Новая маршрутная сеть без коммерческого транспорта в целом обеспечивает связность всех частей района между собой, при этом делает перемещение по улицам района более безопасным. Мы предлагаем также еще один маршрут, который бы обеспечивал дополнительную поддержку создаваемых нами новых функциональных локаций в районе. Это внешний кольцевой маршрут, проходящий преимущественно по набережным района. Вдоль набережных возможно и формирование пешеходных маршрутов, способных показать внутрирайонное и внутригородское разнообразие.

Такие преобразования будут способны не только обеспечить устойчивость развития (то есть достижение максимального комфорта проживания для местного населения), но и смогут способствовать повышению интереса к району со стороны туристов, что будет выгодно как району, так и городу в целом.

Приложение

Приложение 1. Цели развития тысячелетия (ЦРТ) и Цели устойчивого развития (ЦУР)

ЦРТ	ЦУР
<ol style="list-style-type: none">1. Ликвидация нищеты и голода.2. Обеспечение всеобщего начального образования.3. Поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин.4. Сокращение детской смертности.5. Улучшение охраны материнства.6. Борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями.7. Обеспечение устойчивого развития окружающей среды.8. Формирование глобального партнерства в целях развития.	<ol style="list-style-type: none">1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах.2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшения питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства.3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте.4. Обеспечение всеохватывающего и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех.5. Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек.6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех.7. Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех.8. Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех.9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям.10. Сокращение неравенства внутри стран и между ними.11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов.12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства.13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями.14. Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития.15. Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биоразнообразия.16. Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию

	<p>для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях.</p> <p>17. Укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития.</p>
--	---

Составлено по данным источников (Преобразование нашего мира...2015; United Nations Millennium Development Goals – URL: <https://www.un.org/millenniumgoals/>)

Приложение 2. Задачи Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года в рамках направления «повышение качества городской среды»

Цель	Задачи
1.	<p>1. Обеспечение рационального природопользования, предотвращение и снижение негативного воздействия на окружающую среду, возмещение и ликвидация накопленного вреда окружающей среде и обеспечение экологической безопасности.</p> <p>2. Создание эффективной системы размещения, утилизации, обработки, обезвреживания отходов производства и потребления.</p> <p>3. Разработка и запуск эффективных инструментов, стимулирующих хозяйственные субъекты, в том числе промышленные предприятия, внедрение природосберегающих технологий, безопасных для окружающей среды.</p> <p>4. Эффективное управление территориями зеленых насаждений Санкт-Петербурга, сохранение их средообразующих, защитных, оздоровительных и иных функций, а также сохранение и развитие системы особо охраняемых природных территорий регионального значения.</p> <p>5. Формирование ответственного отношения населения, прежде всего молодежи, к окружающей природной среде.</p> <p>6. Разработка и реализация мер по адаптации к климатическим изменениям, в том числе по минимизации выбросов парниковых газов, создание системы берегозащиты Санкт-Петербурга.</p> <p>7. Благоустройство территории.</p>
2.	<p>1. Повышение транспортной связности территории Санкт-Петербурга.</p> <p>2. Снижение транспортной нагрузки в историческом центре Санкт-Петербурга.</p> <p>3. Развитие и повышение привлекательности общественного транспорта.</p> <p>4. Совершенствование организации дорожного движения.</p> <p>5. Развитие системы прямого и транзитного транспортного сообщения Санкт-Петербурга с регионами Российской Федерации, крупнейшими мировыми транспортными центрами для осуществления пассажирских и грузовых перевозок.</p>
3.	<p>1. Сбалансированное развитие систем коммунальной инфраструктуры и энергетики в соответствии с потребностями в строительстве и реконструкции объектов капитального строительства.</p> <p>2. Обеспечение надежности и безопасности систем коммунальной инфраструктуры и энергетики Санкт-Петербурга.</p> <p>3. Создание экономических методов стимулирования эффективности сетевых организаций, развитие научного и инновационного потенциала электросетевого комплекса.</p> <p>4. Обеспечение доступности подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения.</p> <p>5. Развитие энергосбережения и энергетической эффективности систем коммунальной инфраструктуры.</p>
4.	<p>1. Сохранение высоких темпов ввода жилья при повышении уровня его комфорта.</p> <p>2. Расселение коммунальных квартир и улучшение жилищных условий для граждан, проживающих в коммунальных квартирах.</p> <p>3. Содействие в улучшении жилищных условий граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или на учете нуждающихся в содействии Санкт-Петербурга в улучшении жилищных условий.</p>

	<p>4. Повышение эффективности планирования программ капитального ремонта многоквартирных домов, реализация региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.</p> <p>5. Повышение качества жилищно-коммунальных услуг.</p> <p>6. Стимулирование развития интеллектуальных систем комплексного учета коммунальных энергоресурсов, обеспечение доступа потребителей к информации государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства.</p>
5.	<p>1. Реализация оптимальной модели пространственного развития Санкт-Петербурга.</p> <p>2. Развитие потенциала прибрежных территорий Санкт-Петербурга.</p> <p>3. Развитие общественных пространств.</p> <p>4. Развитие агломерационных связей с Ленинградской областью.</p>

Составлено по данным источника (Закон Санкт-Петербурга №771-164 от 19.12.2018)

Приложение 3. Индикаторы устойчивого развития ЦУР 11

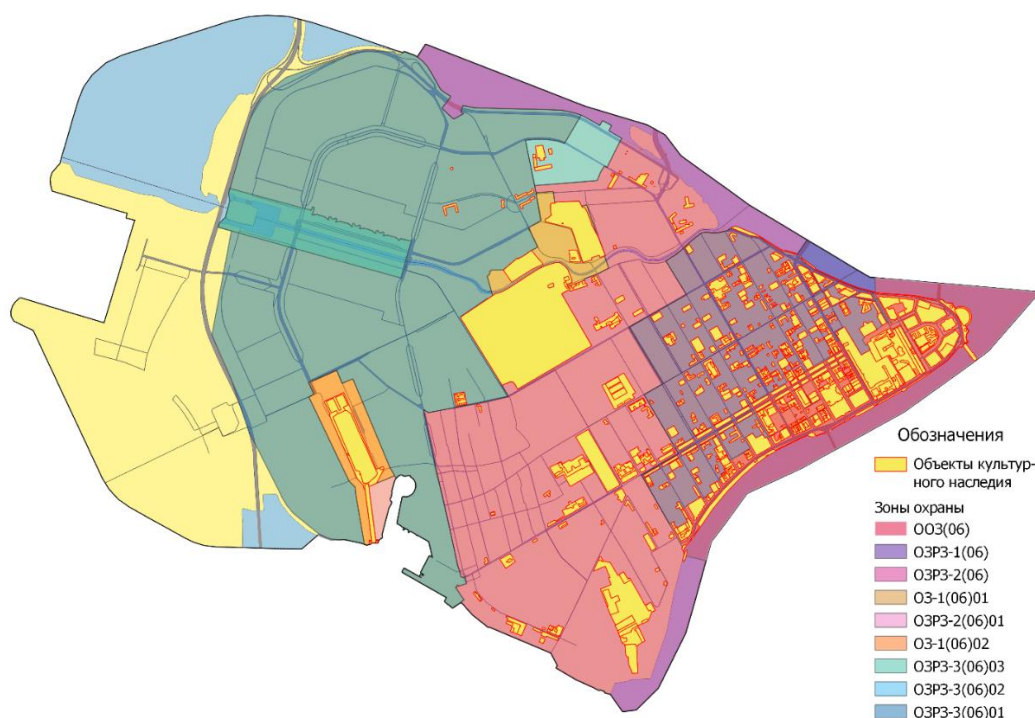
Задача	Индикаторы ООН	Индикаторы РФ
<p>11.1 К 2030 году обеспечить всеобщий доступный к достаточному, безопасному и недорогому жилью и основным услугам и благоустроить трущобы</p>	<p>11.1.1 Доля городского населения, проживающего в трущобах, неформальных поселениях или неудовлетворительных жилищных условиях</p>	<p>11.1.1 Доля домохозяйств, испытывающих стесненность при проживании (Росстат)</p>
		<p>11.1.2 Доля городов с благоприятной городской средой от общего количества городов (Минстрой)</p>
		<p>11.1.3 Количество граждан, расселенных из непригодного для проживания жилищного фонда (Минстрой)</p>
<p>11.2 К 2030 году обеспечить, чтобы се могли пользоваться безопасными, недорогими, доступными и экологически устойчивыми транспортными системами, на основе повышения безопасности дорожного движения, в частности расширения использования общественного транспорта, уделяя особое внимание нуждам тех, кто находится в уязвимом положении, женщин, детей, инвалидов и пожилых лиц</p>	<p>11.2.1 Доля населения, имеющего удобный доступ к общественному транспорту, в разбивке по полу, возрасту и признаку инвалидности</p>	<p>11.2.1 Доля эксплуатационных автобусов, оборудованных для перевозки маломобильных групп населения, в общем количестве эксплуатационных автобусов, % (Росстат)</p> <p>11.2.2 Количество мест концентрации дорожно-транспортных происшествий (аварийно-опасных участков) на дорожной сети (Росавтодор)</p>
<p>11.3 К 2030 году расширить масштабы открытой для всех и экологически устойчивой урбанизации и возможности для комплексного и устойчивого планирования населенных пунктов и управления ими на основе широкого участия во всех странах</p>	<p>11.3.1 Соотношение темпов застройки и темпов роста населения</p> <p>11.3.2 Доля городов, в которых регулярно и на демократической основе функционируют структуры, обеспечивающие прямое участие гражданского общества в градостроительном планировании и управлении городским хозяйством</p>	<p>11.3.1 Соотношение темпа ввода в действие жилых домов к темпу роста населения (Росстат)</p>
<p>11.4 Активизировать усилия по защите и сохранению всемирного культурного и природного наследия</p>	<p>11.4.1 Общая сумма расходов (государственных и частных) в расчете на душу населения на цели сохранения и</p>	<p>11.4.1 Ассигновано средств на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (Минкультуры)</p>

	защиты всего культурного и природного наследия в разбивке по видам наследия (культурное, природное, смешанного характера и признанное объектом всемирного наследия Центром всемирного наследия), уровню государственной подведомственности (национальный, региональный и местный/муниципальный), видам расходов (эксплуатационные расходы/ капиталовложения) и видам частного финансирования (пожертвования в натуральной форме, частный некоммерческий сектор и спонсорство)	11.4.2 Фактически освоено средств, на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (Минкультуры)
		11.4.3 Количество особо охраняемых природных территорий (Минприроды)
		11.4.4 Площадь особо охраняемых природных территорий (Минприроды)
11.5 К 2030 году существенно сократить число погибших и пострадавших и значительно уменьшить прямой экономический ущерб виде потерь мирового валового внутреннего продукта в результате бедствий, в том числе связанных с водой, уделяя особое внимание защите малоимущих и уязвимых групп населения	11.5.1 Число погибших, пропавших без вести и пострадавших непосредственно в результате бедствий на 100 000 человек	
	11.5.2 Прямые экономические потери в процентном отношении к общемировому ВВП, ущерб важнейшим объектам инфраструктуры и число обусловленных бедствиями сбоев в работе основных служб	
11.6 К 2030 году уменьшить негативное экологическое воздействие городов в пересчете на душу населения, в том числе посредством уделения особого внимания качеству воздуха и удалению городских и других отходов	11.6.1 Доля твердых бытовых отходов, которые регулярно собираются и надлежащим образом удаляются, в общей массе городских отходов	11.6.1 Количество городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха (Росгидромет)
		11.6.2 Совокупный объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (Росприроднадзор)
	11.6.2 Среднегодовой уровень содержания мелких твердых частиц (например, класса	11.6.3 Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих загрязняющих

	PM2.5 и PM10) в атмосфере городов (в пересчете на душу населения)	веществ от стационарных источников, % (Росгидромет) 11.6.4 Численность населения, проживающего в неблагоприятных экологических условиях (в городах с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха) (Росгидромет)
11.7 К 2030 году обеспечить всеобщий доступ к безопасным, доступным и открытым для всех зеленым зонам и общественным местам, особенно для женщин и детей, пожилых людей и инвалидов	11.7.1 Средняя доля застроенной городской территории, относящейся к открытым для всех общественным местам, с указанием доступности в разбивке по полу, возрасту и признаку инвалидности	11.7.1 Доля протяженности освещенных частей городских улиц, проездов, набережных в общей протяженности городских улиц, проездов, набережных, % (Росстат)
	11.7.2 Доля лиц, подвергавшихся физическим или сексуальным домогательствам, в разбивке по полу, возрасту, признаку инвалидности и месту происхождения за последние 12 месяцев	11.7.2 Доля площади зеленых насаждений в пределах городской черты в общей площади городских земель в пределах городской черты, % (Росстат)

Составлено по данным источников (Перечень национальных показателей ЦУР – URL: <https://goo.su/mQUN> ; Преобразование нашего мира...2015)

Приложение 4. Объединенные зоны охраны объектов культурного наследия на территории Василеостровского района



Составлено автором по данным источников (Закон Санкт-Петербурга № 437-83 от 24.12.2008; Постановление правительства Санкт-Петербурга № 1021 от 30.12.2019)

Приложение 5. Наиболее загруженные места в часы-пик (в 8:00 и 18:00)



Составлено автором по данным источника (Яндекс карты – URL: <https://yandex.ru/maps/2/saint-petersburg/?ll=30.242769%2C59.936985&z=14>)

Приложения 6-7. Маршрутная сеть, действовавшая на территории Василеостровского района до 1 апреля 2022 (сверху), а также сеть, которая постепенно вводится в действие с 1 апреля 2022 года (снизу).



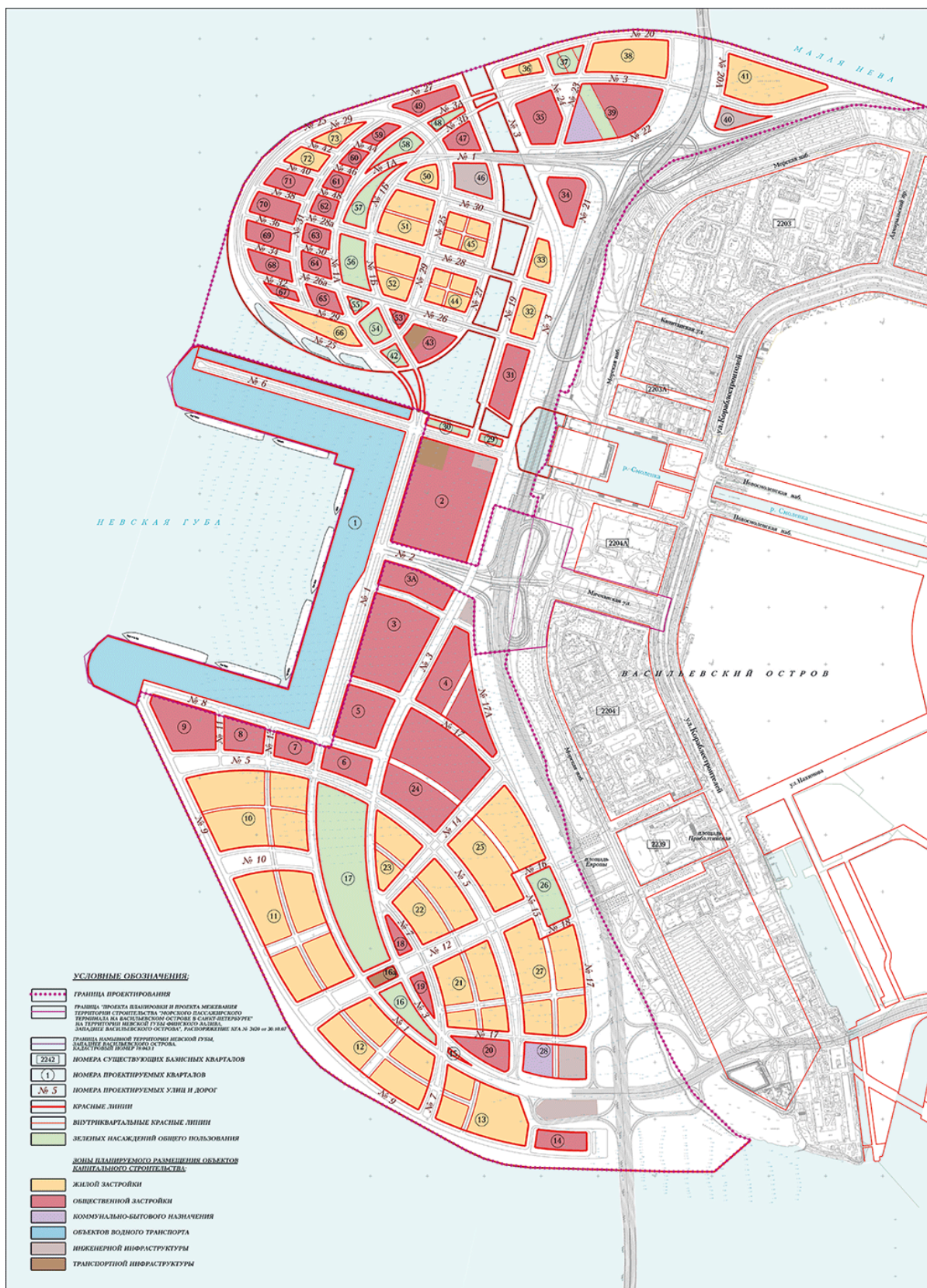
Составлено автором с использованием данных источника (Карта транспорта – URL: https://transportmap.ru/spb_0322.html)

Приложение 8. Общая площадь объектов, введенных в эксплуатацию на территории Василеостровского района с 2015 года (по типам)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Итого
Общая площадь объектов, введенных в эксплуатацию (кв.м)									
МО №7	14 647,7	21 733	0	122 034	141 984	0	0	0	300 399
МО Васильевский	0	11 673,5	49 255,3	42 242,2	6 781,4	36 248,3	8 796,5	0	154 997
МО Гавань	0	54 205,3	4 197,5	0	19 224,6	52 066,8	75 776,8	0	205 471
МО округ Морской	0	120 033	93 087,7	139 457	76 775,3	159 300	44 039,6	0	632 692
МО Остров Декабристов	157 460	33 108,8	34 688,4	114 064	74 772,6	36 233,8	109 291	46 700,9	606 320
Василеостровский район	172 108	240 475	181 229	417 797	319 538	238 849	237 904	46 700,9	1 899 879
Общая площадь жилых объектов, введенных в эксплуатацию (кв.м)									
МО №7	11 672,7	21 733	0	122 034	141 984	0	0	0	297 424
МО Васильевский	0	10 137,4	46 294,3	42 242,2	6 781,4	35 722,3	0	0	141 178
МО Гавань	0	54 205,3	0	0	17 306,9	0	0	0	71 512,2
МО округ Морской	0	120 033	93 087,7	139 457	73 485,7	153 013	44 039,6	0	623 115
МО Остров Декабристов	150 138	0	28 117,4	72 698,4	12 440,4	0	109 291	0	372 685
Василеостровский район	161 810	206 108	167 499	376 431	251 999	188 735	153 331	0	1 505 914
Общая площадь социальных объектов, введенных в эксплуатацию (кв.м)									
МО №7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
МО Васильевский	0	0	0	0	0	0	5 326,2	0	5 326,2
МО Гавань	0	0	0	0	0	0	0	0	0
МО округ Морской	0	0	0	0	3 289,6	5 101	0	0	8 390,6
МО Остров Декабристов	0	0	5 208,6	0	0	4 413,8	0	0	9 622,4
Василеостровский район	0	0	5 208,6	0	3 289,6	9 514,8	5 326,2	0	23 339,2
Общая площадь остальных объектов, введенных в эксплуатацию (кв.м)									
МО №7	2 975	0	0	0	0	0	0	0	2 975
МО Васильевский	0	1 536,1	2 961	0	0	526	3 470,3	0	8 493,4
МО Гавань	0	0	4 197,5	0	1 917,7	52 066,8	75 776,8	0	133 959
МО округ Морской	0	0	0	0	0	1 186,6	0	0	1 186,6
МО Остров Декабристов	7 322,7	33 108,8	1 362,4	41 365,7	62 332,2	31 820	0	46 700,9	224 013
Василеостровский район	10 297,7	34 644,9	8 520,9	41 365,7	64 249,9	85 599,4	79 247,1	46 700,9	370 627

Составлено автором с использованием данных источника (Реестр разрешений на ввод – URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrVvod>)

Приложение 9. Генеральный план проекта «Морской фасад» на намывных территориях Василеостровского района



Источник («Научно-исследовательский и проектный центр Генерального плана Санкт-Петербурга» – URL: <http://www.gugenplan.spb.ru/ru/542>)

Приложение 10. Количество квартир, во введенных в эксплуатацию зданиях

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	итого
МО №7	54	124	0	1 270	1 422	0	0	0	2 870
МО Васильевский	0	85	388	317	36	278	0	0	1 104
МО Гавань	0	435	0	0	184	0	0	0	619
МО округ Морской	0	2 610	1 677	1 945	140	1 566	435	0	8 373
МО Остров Декабристов	1 448	0	195	562	120	0	1 360	0	3 685
Василеостровский район	1 502	3 254	2 260	4 094	1 902	1 844	1 795	0	16 651

Составлено автором с использованием данных источника (Реестр разрешений на ввод – URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrVvod>)

Приложение 11. Жилая площадь объектов, введенных в эксплуатацию (м²)

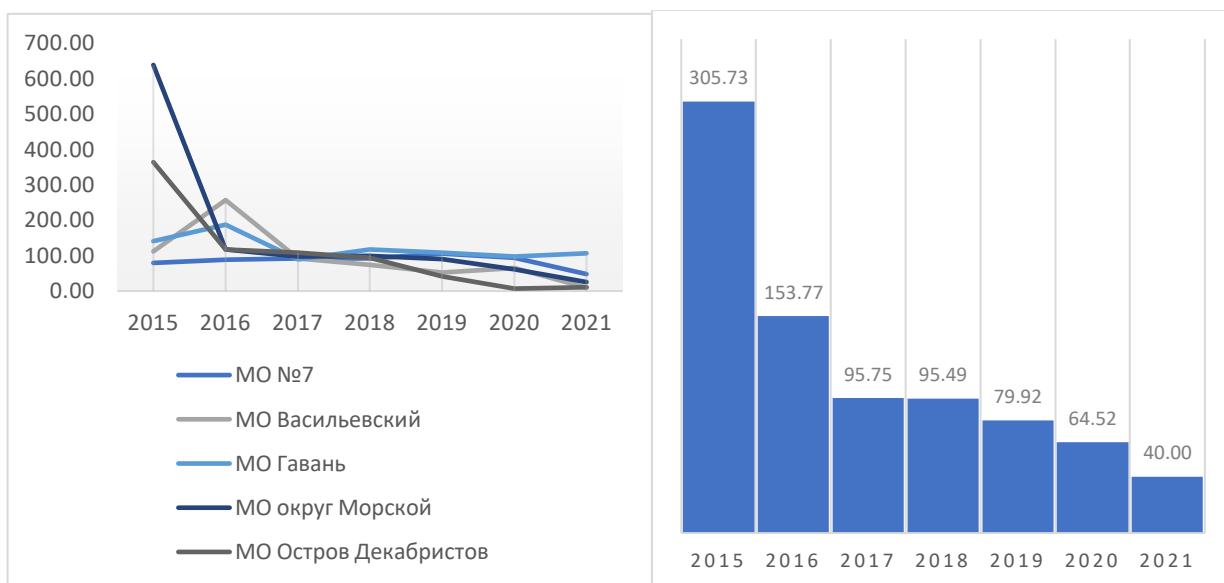
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	итого
МО №7	7 084,3	10 015,8	0	63 114,9	74 095,3	0	0	0	154 310,3
МО Васильевский	0	6 269,9	25 327,9	24 290,3	3 483,1	18 759,3	0	0	78 130,5
МО Гавань	0	30 414,4	0	0	9 471,2	0	0	0	39 885,6
МО округ Морской	0	93 544,5	57 197,6	80 331,1	4 566,3	91 296,2	23 509,9	0	350 445,6
МО Остров Декабристов	94 766,8	0	13 211,9	34 259,8	8 348,7	0	51 147,4	0	201 734,6
Василеостровский район	101 851,1	140 244,6	95 737,4	201 996,1	99 964,6	110 055,5	74 657,3	0	824 506,6

Составлено автором с использованием данных источника (Реестр разрешений на ввод – URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrVvod>)

Приложение 12. Взаимодействие населения Василеостровского района с властями

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Всего
Количество заявлений								
МО №7	7	33	48	63	170	236	240	797
МО Васильевский	7	22	98	84	132	152	124	619
МО Гавань	23	81	317	510	263	264	599	2057
МО округ Морской	22	112	181	207	323	309	403	1557
МО Остров Декабристов	52	131	323	406	433	364	671	2380
Василеостровский район	111	379	967	1270	1321	1325	2037	7410
Количество решенных проблем								
МО №7	6	29	39	57	120	142	146	539
МО Васильевский	7	21	91	77	120	129	107	552
МО Гавань	20	69	231	314	209	228	526	1597
МО округ Морской	17	97	152	131	131	174	254	956
МО Остров Декабристов	43	111	242	262	265	306	629	1858
Василеостровский район	93	327	755	841	845	979	1662	5502
Коэффициент исполнительности действий (%)								
МО №7	85,71	87,88	81,25	90,48	70,59	60,17	60,83	67,63
МО Васильевский	100,00	95,45	92,86	91,67	90,91	84,87	86,29	89,18
МО Гавань	86,96	85,19	72,87	61,57	79,47	86,36	87,81	77,64
МО округ Морской	77,27	86,61	83,98	63,29	40,56	56,31	63,03	61,40
МО Остров Декабристов	82,69	84,73	74,92	64,53	61,20	84,07	93,74	78,07
Василеостровский район	83,78	86,28	78,08	66,22	63,97	73,89	81,59	74,25
Составлено автором по данным источника («Наш Санкт-Петербург – URL: https://gorod.gov.spb.ru/about/)								

Приложения 13-14. Коэффициент времени исполнения по муниципальным образованиям (слева) и в среднем по району (справа)



Составлено автором по данным источника («Наш Санкт-Петербург» – URL:

<https://gorod.gov.spb.ru/about/>)

Приложение 15. Проект холдинга ААГ на 12 линии В.О (дом 41к1). Пример встраивания новой застройки в историческую.



Источник (Холдинг ААГ – URL: <https://aag.company/projects/12-ya-liniya-d-41-43/about>)

Приложение 17. Предельно допустимые концентрации по СанПиН

	Концентрация, предотвращающая раздражающие действия, рефлекторные реакции, запахи при воздействии до 20-30 минут – максимальная разовая	Концентрация, обеспечивающая допустимые (приемлемые) уровни риска при воздействии не менее 24 часов - среднесуточная	Концентрация, обеспечивающая допустимые (приемлемые) уровни риска при хроническом (не менее 1 года) воздействии – среднегодовая
Диоксид азота	0,2	0,1	0,04
PM2.5	0,16	0,035	0,025
Оксид азота	0,4	-	0,06
Озон	0,16	0,1 (8 час.)	0,03
Диоксид серы	0,5	0,05	-
Оксид углерода	5,0	3,0	3,0

Источник (СанПиН 1.2.3685-21 от 28 января 2021 года № 2)

Приложение 16. Данные по концентрации веществ в атмосферном воздухе Василеостровского района (мг/м.куб.)

2017									
	Данные АСМ № 6				Данные АСМ № 24				
	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	диоксид серы	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	взвешенные частицы PM2.5	озон
1	0,15	0,25	0,83	0,09	н	Н	н	н	н
2	0,16	0,41	1,07	0,07	0,10	0,21	0,83	0,29	н
3	0,14	0,35	0,90	0,08	0,13	0,20	0,76	0,45	н
4	0,11	0,19	0,81	0,10	0,10	0,12	0,73	0,52	н
5	0,11	0,20	1,01	0,09	0,10	0,12	0,72	0,46	н
6	0,10	0,24	0,85	0,08	0,07	0,13	0,63	0,36	н
7	0,10	0,24	0,65	0,10	0,08	0,14	0,58	0,36	н
8	0,10	0,25	0,69	0,05	0,10	0,26	0,73	0,44	н
9	0,13	0,34	0,67	0,06	0,11	0,29	0,69	0,47	н
10	0,15	0,30	0,74	0,05	0,09	0,24	0,77	0,22	н
11	0,12	0,26	0,67	0,07	0,10	0,31	0,79	0,26	н
12	0,13	0,22	0,72	0,08	0,10	0,21	0,81	0,22	н
год	0,12	0,27	0,80	0,08	0,10	0,20	0,73	0,37	н
2018									
месяц	Данные АСМ № 6				Данные АСМ № 24				
	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	диоксид серы	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	взвешенные частицы PM2.5	озон
1	н	н	н	н	0,10	0,20	0,75	0,30	н
2	н	н	н	н	0,11	0,34	1,07	0,46	н
3	н	н	н	н	0,10	0,19	0,86	0,24	н
4	н	н	н	н	0,12	0,21	0,94	0,41	н
5	н	н	н	н	0,10	0,18	0,78	0,31	н
6	н	н	н	н	0,09	0,11	0,49	0,19	н
7	н	н	н	н	0,12	0,20	0,53	0,40	н
8	н	н	н	н	0,09	0,13	0,61	0,66	н
9	н	н	н	н	0,11	0,25	0,55	0,18	н
10	н	н	н	н	0,10	0,13	0,65	0,32	0,43
11	н	н	н	н	0,09	0,15	0,52	0,21	1,60

12	н	н	н	н	0,10	0,29	0,70	0,37	0,73
Год	н	н	н	н	0,10	0,20	0,71	0,34	н
2019									
месяц	Данные АСМ № 6				Данные АСМ № 24				
	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	диоксид серы	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	взвешенные частицы PM2.5	озон
1	н	н	н	н	0,12	0,20	0,65	0,32	0,85
2	н	н	н	н	0,10	0,09	0,55	0,26	1,54
3	н	н	н	н	0,10	0,10	0,54	0,21	1,93
4	0,15	0,32	1,28	0,10	0,11	0,11	0,80	0,42	2,03
5	0,10	0,19	0,87	0,10	0,11	0,16	0,62	0,26	1,55
6	0,10	0,19	0,79	0,12	0,09	0,09	0,54	0,23	1,79
7	0,11	0,26	0,68	0,12	0,09	0,13	0,51	0,22	1,08
8	0,10	0,19	0,75	0,09	0,10	0,09	0,53	0,20	1,17
9	0,12	0,25	0,70	0,08	0,10	0,15	0,50	0,23	0,91
10	0,11	0,24	0,57	0,12	0,08	0,15	0,53	0,18	0,77
11	0,12	0,27	0,74	0,10	0,10	0,22	0,66	0,32	0,47
12	0,11	0,31	0,62	0,05	0,11	0,22	0,57	0,19	0,90
год	0,11	0,25	0,78	0,10	0,10	0,14	0,58	0,25	1,25
2020									
месяц	Данные АСМ № 6				Данные АСМ № 24				
	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	диоксид серы	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	взвешенные частицы PM2.5	озон
1	0,10	0,12	0,51	0,08	0,10	0,07	0,56	0,13	1,00
2	0,11	0,14	0,71	0,07	0,10	0,09	0,71	0,13	1,09
3	0,12	0,21	0,77	0,07	0,11	0,12	0,83	0,23	1,18
4	0,10	0,11	0,60	0,08	0,11	0,07	0,58	0,13	1,15
5	0,10	0,09	0,62	0,07	0,11	0,06	0,52	0,15	1,31
6	0,10	0,12	0,65	0,10	0,10	0,07	0,53	0,30	1,33
7	0,10	0,17	0,57	0,07	0,11	0,16	0,35	0,16	1,38
8	0,12	0,26	0,71	0,11	0,11	0,18	0,55	0,22	1,24
9	0,14	0,36	0,63	0,19	0,09	0,12	0,52	0,24	1,49
10	0,15	0,41	0,83	0,06	0,10	0,17	0,73	0,33	1,26
11	0,13	0,27	0,68	0,08	0,10	0,15	0,53	0,19	1,07

12	0,14	0,27	0,80	0,10	0,11	0,25	0,83	0,33	1,07
Год	0,12	0,21	0,67	0,09	0,10	0,12	0,60	0,21	1,21
2021									
месяц	Данные АСМ № 6				Данные АСМ № 24				
	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	диоксид серы	оксид углерода	оксид азота	диоксид азота	взвешенные частицы PM2.5	озон
1	0,19	0,34	0,93	0,13	0,12	0,21	0,81	0,36	0,33
2	0,19	0,59	1,20	0,06	0,15	0,23	0,96	0,28	1,21
3	0,15	0,24	0,86	0,07	0,11	0,10	0,59	0,20	1,76
4	0,10	н	0,36	0,08	0,10	н	0,26	0,18	0,53
5	0,11	н	0,35	0,06	0,12	н	0,26	0,27	0,53
6	0,10	н	0,32	0,09	0,11	н	0,22	0,33	0,58
7	0,10	н	0,26	0,07	0,12	н	0,19	0,28	0,61
8	0,11	н	0,24	0,07	0,10	н	0,27	0,21	0,39
9	0,11	н	0,22	0,09	0,10	н	0,28	0,15	0,29
10	0,11	н	0,28	0,07	0,10	н	0,22	0,31	0,34
11	0,11	н	0,24	0,12	0,12	н	0,26	0,21	0,35
12	0,16	н	0,38	0,06	0,12	н	0,40	0,23	0,30
Год	0,13	н	0,47	0,08	0,11	н	0,39	0,25	0,60

Примечание: н – измерения не производились (если н относится к среднему показателю за год, значит данных оказалось недостаточно)

Составлено автором с использованием данных источника (Экологический портал Санкт-Петербурга – URL: <http://www.infoeco.ru/index.php?id=15291>)

Приложение 18. Обеспеченность населения Василеостровского района и его муниципальных образований зелеными насаждениями (м²/чел)

Обеспеченность населения зелеными насаждениями общего пользования							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
МО №7	4,76	4,80	4,65	4,63	4,63	4,65	4,69
МО Васильевский	3,15	3,17	3,14	3,13	2,98	2,99	3,01
МО Гавань	10,32	10,44	10,64	10,63	10,66	10,72	10,86
МО округ Морской	7,30	7,41	8,70	8,70	8,75	9,21	9,31
МО Остров Декабристов	5,87	5,92	7,10	7,09	7,14	7,56	7,65
Василеостровский район.	6,25	6,31	6,89	6,87	6,87	7,09	7,17

Обеспеченность населения зелеными насаждениями общего пользования (с учетом только зеленых насаждений общего пользования общегородского значения)							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
МО №7	3,42	3,45	3,31	3,30	3,29	3,28	3,32
МО Васильевский	2,07	2,08	2,06	2,05	1,90	1,86	1,87
МО Гавань	7,05	7,13	7,34	7,33	7,35	7,40	7,49
МО округ Морской	3,62	3,67	4,96	4,96	4,99	5,32	5,38
МО Остров Декабристов	3,29	3,29	4,48	4,47	4,50	4,90	4,96
Василеостровский район	3,84	3,87	4,45	4,44	4,43	4,61	4,66

Составлено автором с использованием данных источников (Закон Санкт-Петербурга № 430-85 от 19.09.2007; Федеральная служба государственной статистики – URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/data/goal11>)

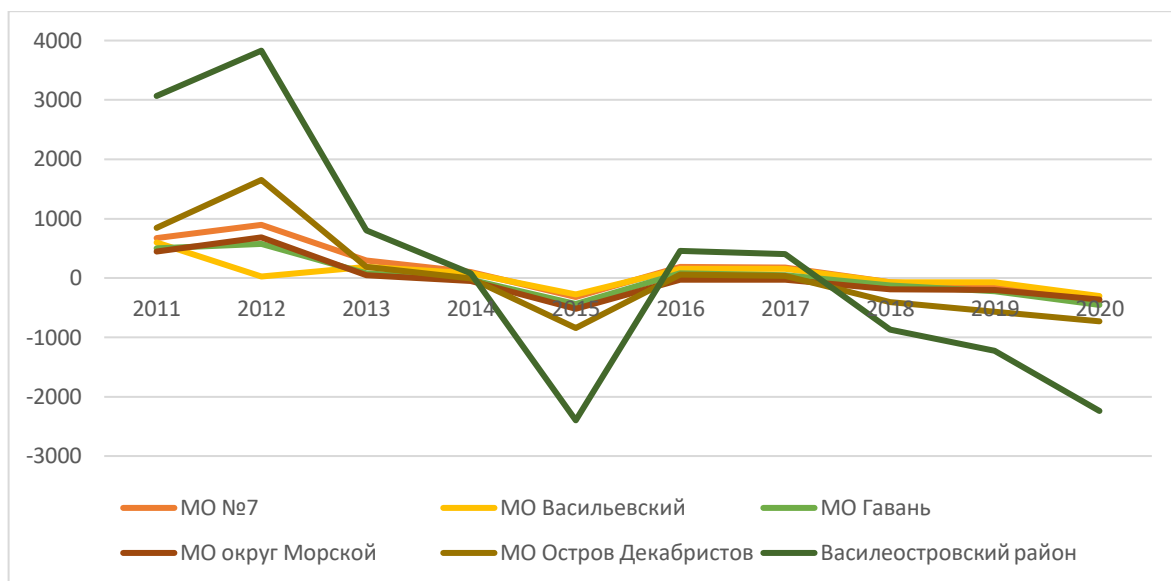
Приложение 19. Площадь зеленых насаждений общего пользования на территории Василеостровского района (га)

Общая площадь зеленых насаждений общего пользования (га)								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
МО №7	19,595	19,595	19,105	19,105	19,055	19,0552	19,0552	19,1313
МО Васильевский	10,4369	10,4369	10,3869	10,3869	9,8769	9,8765	9,8765	10,1518
МО Гавань	38,2799	38,2799	39,0999	39,0999	39,0899	39,0899	39,0899	38,1867
МО округ Морской	26,32	26,32	30,88	30,88	30,88	32,3121	32,3121	32,9779
МО Остров Декабристов	37,3674	37,1374	44,5774	44,5774	44,5774	46,7897	46,7897	47,2966
Василеостровский район	131,9992	131,7692	144,0492	144,0492	143,4792	147,1234	147,1234	147,7443
Площадь зеленых насаждений общего пользования общегородского значения (га)								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
МО №7	14,095	14,095	13,605	13,605	13,555	13,4588	13,4588	13,4905
МО Васильевский	6,855	6,855	6,805	6,805	6,295	6,135	6,135	5,765
МО Гавань	26,15	26,15	26,97	26,97	26,96	26,96	26,96	25,91
МО округ Морской	13,05	13,05	17,61	17,61	17,61	18,6735	18,6735	19,3129
МО Остров Декабристов	20,91	20,68	28,12	28,12	28,12	30,3323	30,3323	26,3823
Василеостровский район	81,06	80,83	93,11	93,11	92,54	95,5596	95,5596	90,8607
Площадь зеленых насаждений общего пользования местного значения (га)								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
МО №7	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5964	5,5964	5,6408

МО Васильевский	3,5819	3,5819	3,5819	3,5819	3,5819	3,7415	3,7415	4,3868
МО Гавань	12,1299	12,1299	12,1299	12,1299	12,1299	12,1299	12,1299	12,2767
МО округ Морской	13,27	13,27	13,27	13,27	13,27	13,6386	13,6386	13,665
МО Остров Декабристов	16,4574	16,4574	16,4574	16,4574	16,4574	16,4574	16,4574	20,9143
Василеостровский район	50,9392	50,9392	50,9392	50,9392	50,9392	51,5638	51,5638	56,8836

Составлено автором с использованием данных источника (Закон Санкт-Петербурга № 430-85 от 19.09.2007)

Приложение 20. Прирост (убыль) населения (чел.)



Составлено автором по данным источника (Федеральная служба государственной статистики –

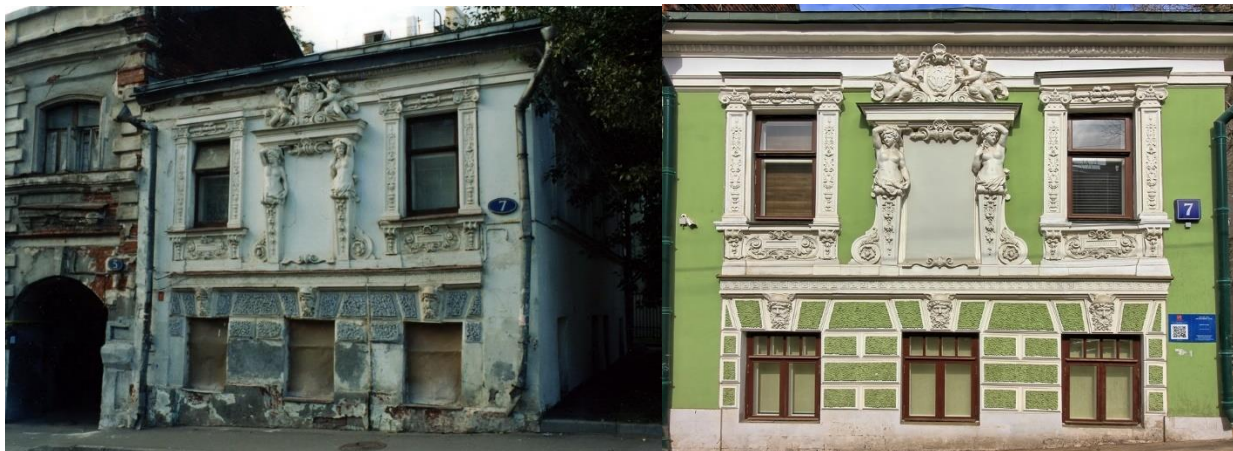
URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/data/goal11>)

Приложение 21. План преобразования территории бывшего завода Renault в Париже



Источник (Ile Seguin Rives de Seine – URL: <https://www.ileseguin-rivesdeseine.fr/fr/balades-urbaines>).

Приложение 22. Действенность программы «1 рубль за 1 метр кв.» в Москве. «Жилой дом, 2-я половина XIX века» («Дом с кариатидами») до (слева) и после (справа) проведения реставрационных работ.



Источник («Дом с кариатидами») – URL: <https://24warez.ru/main/photo/1157513545-laquo-dom-s-kariatidami-raquo.html>

Список литературы

Источники

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022)
2. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. Принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года. – 11 стр.
3. Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга» (с изменениями на 6 марта 2019 года), принятый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга от 21 декабря 2005 года
4. Закон Санкт-Петербурга «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон» (с изменениями на 29 июля 2020 года)
5. Закон Санкт-Петербурга «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурга» от 23 июня 2010 года (с изменениями на 5 августа 2021 года)
6. Закон Санкт-Петербурга «О зеленых насаждениях общего пользования» от 19 сентября 2007 года (с изменениями от 24 декабря 2021 года)
7. Закон Санкт-Петербурга «О Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года» (с изменениями на 26 ноября 2020 года), принятый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга от 19 декабря 2018 года
8. Методические рекомендации по разработке Документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным и межмуниципальным маршрутам автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом от 30.06.2020 – [Интернет источник] – URL: <https://sudact.ru/law/metodicheskie-rekomendatsii-po-razrabotke-dokumenta-planirovaniia-reguliarnykh/> (Дата обращения: 14.03.2022)
9. Национальный проект «Жилье и городская среда». Паспорт национального проекта. [Интернет источник] – URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/trades/natsionalnye-proekty/natsionalnyy-proekt-zhilye-i-gorodskaya-sreda/> (Дата обращения: 02.03.2022)
10. Новая Программа Развития Городов. Организация Объединенных Наций – 2016 // [Интернет источник] – URL: <http://unhabitat.ru/assets/files/publication/Documents/NUA-Russian.pdf> (Дата обращения: 19.02.2022)
11. Перечень национальных показателей ЦУР. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Интернет источник] – URL: <https://goo.su/mQUN> (Дата обращения: 09.02.2022)
12. Постановление Правительства Санкт-Петербурга «Об утверждении нормативов градостроительного проектирования Санкт-Петербурга» от 11 апреля 2017 года №275

13. Постановление Правительства Санкт-Петербурга «Об утверждении перечня объектов (выявленных объектов) культурного наследия, являющихся жилыми домами, в отношении которых планируется проведение мероприятий по сохранению в рамках подпрограммы «Наследие» государственной программы Санкт-Петербурга «Развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге» от 30.12.2019 №1021
14. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 20 сентября 2015 года. – 44 стр. [Интернет источник] – URL: https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E (Дата обращения: 10.02.2022)
15. Приказ Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры «Об утверждении Списка вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность» от 20 февраля 2001 года № 15
16. Приказ Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры «Об уточнении Списка выявленных объектов культурного наследия» от 31 июля 2002 года № 8-92
17. Программа сохранения объектов культурного наследия – многоквартирных жилых домов. Официальный сайт КГИОП – [Интернет ресурс] – URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/restoration/programma-sohraneniya-obektov-kulturnogo-naslediya-mnogokvartirnyh-zhi/>
18. Санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» от 28 января 2021 года № 2
19. Указ Президента «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» от 1 апреля 1996 года № 440
20. Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» № 204 от 7 мая 2018 года
21. ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 24.05.2002 N-73-ФЗ
22. Agenda 21. United Nations Conference on Environment and Development. Rio de Janeiro, Brazil, 3 to 14 June 1992 – P. 351 // [Интернет источник] – URL: <https://goo.su/8vCN1B> (Дата обращения: 12.02.2022)
23. Our Common Future. Report of the World Commission on Environment and Development. United Nations, 1987, p. 247 // [Интернет источник] – URL: <https://clck.ru/hZjuJ> (Дата обращения: 12.02.2022)

Литература

24. Абанкина Т.В., Деркачев П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия / Вопросы государственного и муниципального управления – 2016 – стр. 45-74
25. Арсеньева Ю.П., Латыпова М.С., Гафурова С.В. Анализ редевелопмента планировочной структуры района ZAC Seguin – Rives de Seine округа Булонь-Бийанкур во Франции / Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета – 2020, №1 (51) стр. 55 – 65
26. Белоусов К.Ю. Современный этап эволюции концепции устойчивого развития и формирование парадигмы корпоративной устойчивости // Проблемы современной экономики – 2013 – Стр. 47 – 50
27. Битюкова В.Р. Экология города/ Конспект лекций/ Географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова/ teach-in лекции ученых МГУ – 173 стр.
28. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение. Пособие по региональной экологической политике. – М.:Акрополь, ЦЭПР, 2007. – 60 стр.
29. Булавина Л.В. Проектирование и оценка транспортной сети и маршрутной системы в городах: выполнение курсового и дипломного проектов: [учеб.-метод.пособие] / Л.В. Булавина; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013 – 48 с.
30. Вяткина Б.М. Обеспечение устойчивого развития городских территорий / Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость, №2 (13), 2015 – стр. 141 – 148
31. Города, окружающая среда и экосистемные эффекты в социально-пространственной динамике современной жизни [Электронный ресурс]: монография. – Эл.изд. – Электрон. Текстовые дан. (1 файл pdf: 164 с.). – Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука», 2018 – Режим доступа: <http://scipro.ru/conf/environment.pdf>.
32. Городская среда современного города для устойчивого развития – Санкт-Петербург, 2020 – 96 с. – [Интернет источник] – URL: https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2021/02/03/05/Городская_среда_современного_города_для_устойчивого_развития_КППОС_2020_compressed.pdf (Дата обращения: 19.04.2022)
33. Грузневич Е.С. Развитие, устойчивое развитие и сбалансированное устойчивое развитие и их взаимосвязь на уровне региона: терминологические аспекты // Россия: тенденции и перспективы развития – 2017.– Стр. 839-844
34. Давыдова И.С., Гапоненко А.В. Проблема загрязнения атмосферного воздуха в городах / Science of Europe – 2017 [Интернет источник] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-zagryazneniya-atmosfernogo-vozduha-v-gorodah> (Дата обращения: 07.04.2022)

35. Дневизюк Д.А., Устойчивое развитие города: вопросы теории и методика оценки // Региональные проблемы преобразования экономики. №2 (32) – 2012. – стр. 103-112.
36. Добровольный национальный обзор об осуществлении Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. 2020 – 356 стр. – [Интернет источник] – URL: [https://inagres.hse.ru/data/2020/03/19/1567829014/Свод%20ДНО%20по%20ЦУР%20\(2\).pdf](https://inagres.hse.ru/data/2020/03/19/1567829014/Свод%20ДНО%20по%20ЦУР%20(2).pdf) (Дата обращения: 20.02.2022)
37. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации «Цели устойчивого развития ООН и Россия» // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации / Под редакцией Бобылева С.Н. и Григорьева Л.М. – 2016. – 298 стр.
38. Ильяненко Ю.А., Пантелеева О.А., Сидоренко С.И. Современная архитектура в исторической застройке / Международный научный журнал «Инновационная наука» №2, 2017
39. Калужный В.В. Проблема перенасыщения городов транспортом и ее актуальность / Вестник Луганского государственного университета им. Владимира Даля, №2 (44), 2021, стр. – 74 – 82.
40. Краснощеков Г.П., Розенберг Г.С. Хронология (календарь) событий, связанных со становлением представлений об «устойчивом развитии» // Самарская Лука – 2008. – Т. 17, №2 (24). – С. 221-288
41. Ласточкина О.С. Плеймейкинг – подход для развития общественных пространств современных городов (обзор зарубежного и российского опыта) / Society and Security Insights, №2, 2021 – стр. 89 – 105
42. Левина Е.И. Понятие «устойчивое развитие». Основные положения концепции // Вестник ТГУ – № 11 (79) – 2009. – стр. 113 – 119
43. Лэндри Ч. Креативный город. – М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2011. – 399 с.
44. Мазаев Г.В. Компактный город: критика определений / Академический вестник УралНИИпроект РААСН – 2021, стр. – 9 – 13
45. Палий К.Р., Нормативно-правовой механизм разработки и реализации политики по сохранению объектов исторического и культурного наследия Санкт-Петербурга / 2018 - №7 – стр. 146-153
46. Пасенов А.Н. Концепция устойчивого развития: историко-правовые аспекты // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право – 2017 г. - №10 (259) – стр. 156 – 160
47. Пашкевич М.С., Шаповал В.М. Предпосылки формирования, сущность и эволюция концепции устойчивого развития // Наука и мир – Издательство Научное обозрение – 2014 - № 4-2 (8) – стр. 40 – 45
48. Потаев Г.А., Экологическая реновация городов: монография/ Г.А.Потаев – Минск:БНТУ, 2009 – 173 с.

49. Рахманов А.Б. Четыре колеса апокалипсиса: причины автомобильных пробок в крупных городах мира // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. №58 2020 стр. 170 – 198
50. Рекомендации для решения транспортно-проектировочных задач / коллектив авторов; под ред. А.С. Баранова / ЛабГрад – СПб.: ООО «Издательско-полиграфическая компания «КОСТА», 2018. – 164 с.
51. Семенов Ю.Е., Беломестных С.С., Потенциал объектов культурного наследия в устойчивом развитии городских территорий / Ноэма (Архитектура. Урбанистика. Искусство) – 2020 – стр. 22 – 33
52. Сидорова Т.Ю. Имплементация концепции устойчивого развития в Российской Федерации // Сибирский юридический вестник – 2018 – №4 (83) – Стр. 130 – 134
53. Симаков М.Д. Реформа программы ООН по населенным пунктам // Общество: политика, экономика, право – 2019 – [Интернет источник] – URL: <https://doi.org/10.24158/pep.2019.6.5> (Дата обращения: 17.02.2022)
54. Ставцев Е.А., Колесникова Т.Н., Культурно-коммуникационные центры на территории бывших промышленных объектов как драйвер развития городской среды. / Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова – 2021, №9, стр. – 74 – 86
55. Стандарт комплексного развития территорий. Книга 6. Руководство по реализации проектов – [Интернет источник] – URL: https://дом.пф/upload/urban/06_Книга%206_Руководство_по_реализации_проектов.pdf (Дата обращения: 23.04.2022)
56. Тарасова Н.П., Кручина Е.Б. Индексы и индикаторы устойчивого развития // Устойчивое развитие: природа – общество – человек: материалы Международной конференции. М., 2006. Т1. Стр. 127 – 144
57. Устойчивое развитие: Новые вызовы. Под ред. Данилова-Данильяна В.И. и Пискуловой Н.Я. – М. Издательство «Аспект Пресс», 2015. – 336.с – [Интернет источник] – URL: <https://goo.su/rWfL7Cx> (Дата обращения: 11.03.2022)
58. Устойчивое развитие городов: коллективная монография / под ред. К.В. Папенова, С.М. Никонорова, К.С. Ситкиной. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2019. – 288 с.
59. Шеина С.Г., Стародубцева А.С., Устойчиво развитие городов. Комплексный подход к преобразованию городской среды / Инженерный вестник Дона, №2 (2017), 10 с. – [Интернет источник] – URL: indon.ru/ru/magazine/archive/n2y2017/4114 (Дата обращения: 07.03.2022)
60. Placemaking: подход к созданию общественных пространств. – Московский институт социально-культурных программ, февраль 2014 г. – 6 с. [Интернет источник] – URL: <https://goo.su/IsOhx> (Дата обращения: 02.05.2022)

Интернет-ресурсы

61. Информация о маршрутах по районам города. Официальный сайт Организатора перевозок – [Интернет источник] – URL: <http://orgp.spb.ru/tr-2022/new-routes-regions/> (Дата обращения: 04.04.2022)
62. Карта возраста домов Санкт-Петербурга. How old is this house. [Интернет источник] – URL: <https://kontikimaps.ru/how-old/saint-p?p=h-spb> (Дата обращения: 23.03.2022)
63. Карта транспорта Санкт-Петербурга [Интернет источник] – URL: https://transportmap.ru/spb_0322.html (Дата обращения: 04.04.2022)
64. Новая модель транспортного обслуживания – 2022. Комитет по транспорту. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга – [Интернет источник] – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_transport/novaya-model-transportnogo-obsluzhivaniya-2022/ (Дата обращения: 04.04.2022)
65. Ново-Адмиралтейский мост через Неву. Портал «Проекты Петербурга» - [Интернет источник] – URL: <https://www.spb-projects.ru/showpage.php?id=428> (Дата обращения: 15.05.2022)
66. О районе. Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга по Василеостровскому району [Интернет источник] – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/information/ (Дата обращения: 17.03.2022)
67. Образовательные учреждения администрации Василеостровского района Санкт-Петербурга. Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга по Василеостровскому району - [Интернет источник] – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/podvedomstvennye-uchrezhdeniya/obrazovatelnye-organizacii-vo/ (Дата обращения: 23.03.2022)
68. Особняк Брусницыных. Сайт «Туристер» - [Интернет источник] – URL: https://www.tourister.ru/world/europe/russia/city/saint_petersburg/placeofinterest/36887 (Дата обращения: 16.04.2022)
69. Особняк Э.Э.Бремме (12-я линия В.О., д.41). Материалы 1942-1943 годов. Официальный сайт Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры – [Интернет ресурс] – URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/populyarizaciya/iz-arhivnogo-sobraniya-kgiop/osobnyak-ee-bremme-12-ya-liniya-vo-d-41-materialy-1942-1943-godov/> (Дата обращения: 16.04.2022)
70. Официальный сайт администрации Василеостровского района – [Интернет ресурс] – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/news/54129/ (Дата обращения: 14.03.2022)
71. Официальный сайт акционерного общества «Санкт-Петербургский центр доступного жилья» - [Интернет источник] – URL: <https://gorcenter.spb.ru/> (Дата обращения: 06.05.2022)
72. Официальный сайт бюро «Studio 44» - [Интернет источник] – URL: <https://studio44.ru/projects/zhiloi-kompleks-po-adresu-shkiperskij-protok-19/> (Дата обращения: 28.04.2022)

73. Официальный сайт «ГОС ЖКХ» - [Интернет ресурс] – URL: <https://gosjkh.ru/ehouses/sankt-peterburg/sankt-peterburg?page=11> (Дата обращения: 29.03.2022)
74. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. [Официальный сайт] – URL: <https://fedstat.ru/indicator/60831> (Дата обращения: 19.03.2022)
75. Официальный сайт Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга - [Интернет источник] – URL: <http://zdrav.spb.ru/ru/institutions/?q=василеостровский+район&csrfmiddlewaretoken=8AX9W1vXGxTMJD4r1oZhjMdRa9sUeXVI&page=2> (Дата обращения: 23.03.2022)
76. Официальный сайт культурного квартала «Брусницын» - [Интернет источник] – URL: <https://brusnitsyn.spb.ru/> (Дата обращения: 28.04.2022)
77. Официальный сайт Санкт-Петербургского государственного казенного «Научно-исследовательского и проектного центра Генерального плана Санкт-Петербурга» - [Интернет источник] – URL: <http://www.gugenplan.spb.ru/ru/542> (Дата обращения 28.04.2022)
78. Официальный сайт «Наш Санкт-Петербург» - [Интернет ресурс] – URL: <https://gorod.gov.spb.ru/about/> (Дата обращения: 21.03.2022)
79. Официальный сайт «Реформа ЖКХ» Фонда содействия реформированию Жилищно-коммунального хозяйства – [Интернет-источник] – URL: <https://www.reformagkh.ru/relocation/programs/houses?sf=2276347&csrftoken=16e9d06bb8fddeeda7d004e4cb3b22e3bea88df68d25bccb32a4c77133b97d4b51c2715a7fe4dc1f&mo%5B%5D=2362336&page=1&housePerPage=15> (Дата обращения: 02.04.2022)
80. Официальный сайт Севкабель порт – [Интернет источник] – URL: <https://sevcableport.ru/ru> (Дата обращения: 28.04.2022)
81. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Официальный сайт] – URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/data/goal11> (Дата обращения: 29.04.2022)
82. Официальный сайт холдинга ААГ – [Интернет источник] – URL: <https://aag.company/projects/12-ya-liniya-d-41-43/about> (Дата обращения: 24.03.2022)
83. Официальный сайт центра современного искусства «Винзавод» - [Интернет источник] – URL: <https://winzavod.ru/history/> (Дата обращения: 10.05.2022)
84. Официальный сайт Boulogne Billancourt – [Интернет источник] – URL: <https://www.boulognebillancourt.com/ma-ville/urbanisme-et-grands-projets/participation-du-public-par-voie-electronique> (Дата обращения: 08.04.2022)
85. Официальный сайт Ile Seguin Rives de Seine – [Интернет источник] – URL: <https://www.ileseguin-rivesdeseine.fr/fr/balades-urbaines> (Дата обращения: 08.04.2022)
86. Официальный сайт UNESCO. Historic Centre of Saint Petersburg and Related Groups of Monuments – [Интернет источник] – URL: <https://whc.unesco.org/en/list/540/> (Дата обращения: 14.03.2022)
87. Паладио. Официальный сайт финансово-холдинговой компании «Setl Group» - [Интернет источник] – URL: <https://setlgroup.ru/projects/palatsio> (Дата обращения: 18.04.2022)

88. Петербургская стратегия сохранения культурного наследия. Официальный сайт КГИОП – [Интернет источник] – URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/o-komitete/peterburgskaya-strategiya-sohraneniya-kulturnogo-naslediya/> (Дата обращения: 20.04.2022)
89. Показатели состояния безопасности дорожного движения. Официальный сайт Госавтоинспекции [Интернет источник] – URL: <http://stat.gibdd.ru/> (Дата обращения: 04.04.2022)
90. Перечень объектов культурного наследия и выявленных объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга. Официальный сайт КГИОП – [Интернет источник] – URL: https://kgiop.gov.spb.ru/uchet/list_objects/ (Дата обращения: 20.04.2022)
91. Подведомственные учреждения здравоохранения. Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга по Василеостровскому району – [Интернет источник] – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/podvedomstvennye-uchrezhdeniya/podvedomstvennye-uchrezhdeniya-zdravoohraneniya/ (Дата обращения: 23.03.2022)
92. Портал «Grad Petra». История объекта:12-я линия В.О., дом 41 – [Интернет источник] – URL: <https://history.gradpetra.net/liniya/19/22-41.html> (Дата обращения: 18.04.2022)
93. Приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды». Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга по Василеостровскому району – [Интернет источник] – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_vasileostr/regionalnyj-prioritetnyj-proekt-formirovanie-komfortnoj-gorodskoj-sred/ (Дата обращения: 17.04.2022)
94. Программа «1 рубль за 1 кв. метр». Официальный сайт Комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы – [Интернет источник] – URL: <https://stroj.mos.ru/infographics/proghramma-1-rubl-za-1-kv-mietr> (Дата обращения: 12.05.2022)
95. Проект программы развития системы образования Василеостровского района Санкт-Петербурга «Образовательное пространство 2020-2025: многообразие возможностей» [Интернет источник] – URL: <https://goo.su/RdQD3vQ> (Дата обращения: 10.05.2022)
96. Промзона «Серп и Молот». Официальный сайт Комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы – [Интернет источник] – URL: https://stroj.mos.ru/renovaciya-promzon/promzona-sierp-i-molot-stroi_mos (Дата обращения: 05.05.2022)
97. Реестр разрешений на ввод. Официальный сайт Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга – [Интернет ресурс] – URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrVvod> (Дата обращения: 20.04.2022)
98. Реестр разрешений на строительство. Официальный сайт Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга – [Интернет ресурс] – URL: <https://lkexpertiza.spb.ru/Reestr/ReestrRazrStr> (Дата обращения: 20.04.2022)
99. «Серп и Молот»: интеграция в мегаполис. Хроники конкурсов. Портал Архсовет Москвы. Актуальные новости архитектуры и градостроительства. 16 мая 2014 – [Интернет источник]

- URL: <https://archsovet.msk.ru/article/konkursy/serp-i-molot-integraciya-v-megapolis> (Дата обращения: 14.05.2022)
100. Стандарт комплексного развития территорий. Официальный сайт ДОМ.РФ – [Интернет источник] – URL: <https://дом.рф/urban/standards/printsipy-kompleksnogo-razvitiya-territoriy/> (Дата обращения: 30.04.2022)
101. Фонд «Городские проекты» Ильи Варламова и Максима Каца – [Интернет источник] – URL: <https://spb.city4people.ru/post/zarosli-park-na-maloy-neve.html> (Дата обращения: 15.05.2022)
102. Экологический портал Санкт-Петербурга. Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности – [Интернет источник] – URL: <http://www.infoeco.ru/index.php?id=15291> (Дата обращения: 29.03.2022)
103. Яндекс карты – [Интернет источник] – URL: <https://yandex.ru/maps/2/saint-petersburg/?ll=30.242769%2C59.936985&z=14> (Дата обращения: 04.04.2022)
104. Conferences. Habitat. United Nations [Официальный сайт] URL: <https://www.un.org/en/conferences/habitat> (Дата обращения: 27.02.2022)
105. International Institute for Sustainable Development [Официальный сайт] URL: <https://www.iisd.org/about-iisd/sustainable-development> (Дата обращения: 27.02.2022)
106. Open Street Map Россия [Интернет источник] – URL: <https://openstreetmap.ru/#map=3/62/88> (Дата обращения: 26.04.2022)
107. Setl Group воссоздал особняк Шопена на Васильевском острове. Новости финансово-холдинговой компании «Setl Group» - [Интернет источник] – URL: <https://setlgroup.ru/news/1738> (Дата обращения: 24.04.2022)
108. UN Habitat [Официальный сайт] URL: <https://www.un.org/ru/ga/habitat/> (Дата обращения: 10.03.2022)
109. United Nations Millennium Development Goals [Официальный сайт] – URL: <https://www.un.org/millenniumgoals/> (Дата обращения: 24.02.2022)

СМИ

110. Без «Стимула» и налоговых вычетов: как будет строить социальную инфраструктуру? /Агентство Новостей «Строительный Бизнес» от 02.04.2021 – [Интернет источник] – URL: <http://ancb.ru/publication/read/11048> (Дата обращения: 16.05.2022)
111. Гвардия умирает, но не сдается. Манежа Финляндского полка на Васильевском больше нет. [Интернет источник] – URL: <https://www.fontanka.ru/2022/04/08/71242952/> (Дата обращения: 13.05.2022)
112. Губернатор Александр Беглов принял решение продлить владельцам гаражей срок освобождения территории гаражного кооператива КАС «МАЯК» до 15 мая 2022 года. Пресс-центр Администрации Санкт-Петербурга. 16 февраля 2022 – [Интернет источник] – URL: <https://www.gov.spb.ru/press/governor/231780/> (Дата обращения: 10.05.2022)

113. «Дом с кариатидами» в Москве после реставрации. Новостной портал 24Warez.ru / 20.03.2017 [Интернет источник] – URL: <https://24warez.ru/main/photo/1157513545-laquo-dom-s-kariatidami-raquo.html> (Дата обращения: 04.05.2022)
114. Морская набережная еще долго будет разорванной / Деловой Петербург, Дарья Кильцова, 26 июля 2021 – [Интернет источник] – URL: https://www.dp.ru/a/2021/07/26/Dolgoe_zamikanie (Дата обращения: 26.04.2022)
115. «Неуважение высшей степени»: почему владельцы гаражей на Васильевском острове вышли на протест. МК.RU Санкт-Петербург, 09.02.2022 – [Интернет источник] – URL: <https://spb.mk.ru/social/2022/02/09/neuvazhenie-vysshey-stepeni-pochemu-vladelcy-garazhey-na-vasilevskom-ostrove-vyshli-na-protest.html> (Дата обращения: 10.05.2022)
116. Переучет ценностей: Смольный поменяет механизм защиты исторических зданий. Деловой Петербург. 29 апреля 2022. Кузьмицкий Вадим – [Интернет источник] – URL: https://www.dp.ru/a/2022/04/29/Pereuchjot_cennostej (Дата обращения: 29.03.2022)