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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность выбранной темы**: составители доклада «Тренды в вооруженных конфликтах, 1946–2018» отмечают, что число вооруженных конфликтов, включая международные, внутренние, интернационализированные и «внесистемные» продолжает расти. Так, в 2018 году насчитывалось 52 активных конфликта в 36 разных странах, в 2017 - 50 конфликтами в 33 странах, включая 10 полномасштабных, то есть с числом погибших более 1000[[1]](#footnote-1). Территория вооруженного конфликта автоматически становится зоной повышенного риска для культурных ценностей. Невозможность должной и своевременной охраны культурных ценностей в период вооруженных конфликтов становится одной из главных современных причин их похищения или контрабанды в третьи страны[[2]](#footnote-2); негосударственные акторы, участвующие в вооруженных конфликтах, часто распродают ценные предметы с целью пополнить собственный бюджет[[3]](#footnote-3).

Реституция появилась в числе ключевых проблем международно-правовой охраны культурных ценностей сразу после окончания Второй мировой войны в связи с беспрецедентным масштабом перемещений культурных ценностей. Столкнувшись с тем, что не все владельцы перемещенных культурных ценностей были готовы искать решение проблемы, не говоря о возвращении шедевров, которыми они владели, обсуждения на время стихли, вновь активизировавшись лишь в 1990-х годах и не потеряли своей актуальности и по сей день. Еще одной крупной категорией споров являются длящиеся споры о предметах, перемещенных метрополиями из бывших колоний.

Таким образом, реституция похищенных и незаконно перемещенных произведений искусства и культурных ценностей имеет непреходящее значение как для государства их происхождения, так и для владельцев частных коллекций, что и объясняет **актуальность** выбранной темы исследования.

Прежде чем приступить к предметному рассмотрению темы, необходимо дать определения используемым терминам, в частности разграничить используемые понятия «произведения искусства» и «культурные ценности».

Понятие «произведение искусства» имеет в широком смысле будет включать в себя понятие «культурная ценность»: не каждое произведение искусства может быть отнесено к культурным ценностям, наделяемым особой правовой защитой. Культурными ценностями в узком смысле могут стать только признанные материальные и нематериальные ценности, оказывающие эстетическое, научное, историческое воздействие на человека, и обладающие универсальной и выдающейся ценностью. Одновременно с этим произведениями искусства в узком смысле понимается «высокое искусство» музейного уровня, наделяемое в международном праве особой защитой. В этом смысле «произведения искусства» будут входить в состав «культурных ценностей».

«Культурные ценности» бывают разных видов и категорий: движимые и недвижимые, природные, материальные и нематериальные, объединенные международным понятием культурное наследие. В данной работе для рассмотрения проблем реституции исследуются движимые объекты культурного наследия и произведения искусства. Применительно к раскрываемой теме понятия «культурное наследие» и «культурные ценности» будут иметь синонимичное значение.

Другой парой терминов, требующих пояснения, являются понятия «реституция» и «возврат» культурных ценностей: не первый взгляд они кажутся синонимами, что на самом деле нет так. Реституция *(от лат. restitutio — восстановление)* — это «возвращение имущества, похищенного и вывезенного одним из воюющих государств с территории другого государства»[[4]](#footnote-4). Реституция — законный процесс компенсации убытков, в то время как понятие возврата относится к законно перемещенным культурным ценностям.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, возврату подлежат культурные ценности, вывезенные из страны происхождения по различным законным основаниям, в то время как реституции подлежат культурные ценности в случае незаконного вывоза и присвоения.[[6]](#footnote-6) Возврат культурных ценностей выходит за рамки настоящей работы.

В настоящий момент можно выделить три основные группы споров о реституции в отношении произведений искусства и культурных ценностей, первая о незаконно перемещенных в ходе Второй мировой войны, вторая о перемещенных метрополиями из бывших колоний. Третья – культурные ценности, похищенные в ходе иных вооруженных конфликтов или войн. Зачастую такие культурные ценности становятся предметом торговли и при продаже пересекают несколько границ. Их трансграничный характер создает юридические проблемы для требований о реституции, поскольку они затрагивают разные юрисдикции, каждая из которых обладает особенностями национального правового регулирования.

К указанным проблемам можно отнести: проблему соотношения понятий произведений искусства и культурных ценностей, проблему разработки вопросов частного права, в том числе, формирования стандартов доказывания при рассмотрении споров о реституции, проблему применения конвенциональных норм, не имеющих обратной силы, разработки единого международного реестра похищенных культурных ценностей.

**Степень научной разработанности темы** высокая. К числу авторов, посвятивших свои исследования культурным ценностям, в частности вопросам реституции культурных ценностей, относятся: А.В. Бушманова, О.Г. Васнев, А.И. Чудинов, Д.В. Мазеин, Ю.А. Цуркан, В.О. Нешатаева, Э.Л. Король, Д.И. Видинеев, М.А. Ренольд, Наут ван Вауденберг, Войцех Ковальский и др. Данные авторы всесторонне рассматривают проблему оборота культурных ценностей и сложности, с которыми сталкиваются истцы при попытке осуществить реституцию культурной ценности или произведения искусства.

Так, Д.С. Видинеев детально анализирует современное состояние международно-правовых норм о реституции и дает оценку событиям, приведшим к принятию того или иного документа.[[7]](#footnote-7) М.А. Ренольд исследует юридические трудности рассмотрения судебных дел по искам о реституции культурных ценностей и предметов искусства в иностранных судах, предлагает рекомендации по преодолению сложных юридико-политических вопросов.[[8]](#footnote-8) Э.Л. Король дает комплексный правовой анализ коллизионных норм, направленных на решение проблемы выбора применимого права при рассмотрении споров относительно перемещенных культурных ценностей.[[9]](#footnote-9) М.С. Савченко отмечает глобальный характер реституции, рассматривает различные аспекты репарации, компенсаторной реституции (субституции).[[10]](#footnote-10)

*Объектом исследования* являются отношения по реституции похищенных произведений искусства и культурных ценностей.

*Предметом* *исследования* выступает правовое регулирование реституции движимых культурных ценностей и произведений искусства, включая международно-правовое регулирование: Гаагская конвенция 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, Первый (1954 г.) и Второй (1999 г.) протоколы к Гаагской конвенции; Конвенция ЮНЕСКО 1970 года о мерах по запрещению и предупреждению незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности; Конвенция УНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях; национальное регулирование и судебные решения.

*Цель исследования* – анализ существующих и поиск более эффективных международно-правовых подходов к разрешению трансграничных споров по реституции похищенных произведений искусства и культурных ценностей; защита частного и публичного интереса в данной сфере.

Для достижения поставленной цели выделены следующие *задачи*:

1) рассмотреть основные подходы к вопросу реституции произведений искусства и культурных ценностей;

2) проанализировать особенности существующего международно-правового регулирования и тенденции его развития;

3) выявить его ключевые проблемы, связанные с реституцией культурных ценностей и предложить пути их решения.

**Теоретической основой** являются научные работы по теме указанного исследования, представленные в списке использованных источников, в том числе Э.Л. Король «Споры о культурных ценностях: проблемы определения применимого права», Д.И. Видинеева «Прогрессивное развитие института международно-правовой защиты культурных ценностей», А.В. Бушмановой «Особенности правового режима культурных ценностей в Российской Федерации», М.С. Савченко «Реституция как форма международно-правовой ответственности за преступные посягательства на культурные ценности».

**Методологическую основу** исследования составляет совокупность общенаучных, частных и специальных методов познания, в том числе системный̆ метод, структурный̆ метод, формально-юридический̆ анализ, синтез.

На эмпирическом уровне: статистический̆ метод, исследование официальных актов, печатных изданий, сообщений средств массовой̆ информации.

**Практическая значимость**: возможность использования выводов работы для дальнейшей выработки подходов к разрешению вопроса реституции похищенных произведений искусства и культурных ценностей.

# ГЛАВА 1. ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИСКУССТВА И КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ОБЪЕКТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В настоящей главе для исследования проблем противодействия преступлениям в отношении культурных ценностей обратимся к правовому регулированию, представленному в конвенциях, научной дискуссии о необходимости разработки общего понятия произведений искусства и культурных ценностей, рассмотрим проблемы, возникающие при попытках ликвидации нелегальной торговли культурными ценностями.

## **Произведения искусства и культурные ценности: проблемы определения понятия, видов и содержания**

Предварительно показав во введении, что культурные ценности включаются в произведения искусства, попробуем в данном параграфе вывести основные отличительные черты каждого понятия.

Первым организатором международного движения по защите культурного наследия являлся Н.К. Рерих.

Впервые попытка систематизировать культурные ценности в едином определении была предпринята в Договоре об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанном в Белом Доме представителями двадцати одной американской республики 15 апреля 1935 года (Пакт Рериха), с указанием на необходимость защиты всех памятников, составляющих культурное наследие народов и находящихся как в государственной, так и в частной собственности.[[11]](#footnote-11)

Дальнейшее регулирование объектов культурного наследия поделилось на две сферы: во-первых, материальная защита в период вооруженных конфликтов, и, во-вторых, реституция перемещенных культурных ценностей.

Так, Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта, принятая в Гааге 14 мая 1954 года по следам массового перемещения культурных ценностей в период Второй мировой войны, определяет, что «*культурными ценностями считаются независимо от их происхождения и владельца: ценности, движимые или недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие, как произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей, указанных выше».[[12]](#footnote-12)*

Говоря о собственно реституции, Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 года дает следующее определение «культурных ценностей»: «*ценности религиозного или светского характера, которые рассматриваются каждым государством как представляющие значение для археологии, доисторического периода, истории, литературы, искусства и науки и которые относятся к перечисляемым ниже категориям*».[[13]](#footnote-13)

Согласно Конвенции 1970 года государство определяет объекты, подлежащие отнесению к культурным ценностям, с приведением категорий, к которым должны относиться объекты.

Культурные ценности, имеющие большое значение, объединяются понятием «культурного достояния», имеющего закрепление в национальном законодательстве государств.

Так, в Российской Федерации Законом от 15.04 1993 г. № 4004-I «О вывозе и ввозе культурных ценностей» предусмотрен двухуровневый характер защиты культурных ценностей с выделением культурных ценностей, имеющих особое значение (музейные ценности).

В 1995 году международное законодательство в этой области дополняется Конвенцией УНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях, которая разграничивает юрисдикции государств и является попыткой проработки частно-правового аспекта реституции.

Конвенция УНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях 1995 года обозначает как «культурные ценности» ценности, которые, с точки зрения религиозной или светской, обладают важностью для археологии, предыстории (антропологии), истории, литературы, искусства или науки.[[14]](#footnote-14)

Вместе с тем, отсутствует единое понимание таких значений как «культурное наследие», «культурное достояние», в то время как вопрос отнесения произведений искусства к культурным ценностям находится в компетенции каждого государства, которое согласно Конвенции ЮНЕСКО 1970 года должно составлять и обновлять на базе национального охранного реестра перечень важных культурных ценностей, государственных и частных, вывоз которых означал бы значительное обеднение национального культурного наследия. [[15]](#footnote-15)

Соответственно, понимание таких значений как «культурное наследие», «культурное достояние» следует из национальных законодательств, ориентированных на критерии, указанные в конвенциях.

Обоснованность предусмотренного в Конвенции подхода следует из права каждого государства определить тот или иной предмет искусства как наиболее значимый, исходя из исторического и культурного развития государства.

Вопрос достаточности дефиниции «культурных ценностей» как движимых, приведенной в международных актах, является спорным и вызывает научные дискуссии.

Как указывает А.В. Бушманова, в определении культурных ценностей, данных Гаагской конвенцией, нет *«точных признаков, по которым возможно отнести те или иные объекты, явления к “культурным ценностям”».*[[16]](#footnote-16)

А.Н. Панфилов отмечает, что в международном и внутреннем российском праве не выработано универсальное определение понятия «культурные ценности», в научной литературе культурные ценности рассматриваются с философской, юридической, культурологической, исторической и иных точек зрения. Автор указывает на формулирование в международных актах понятия «культурных ценностей» применительно к цели издания акта в отсутствие уникального понятия «культурные ценности».[[17]](#footnote-17)

Многие исследователи предлагают в качестве универсального собственное определение данного понятия. Свое видение понятия «культурные ценности» предлагают М.А. Александрова, О.Г. Васнев, А.П. Сергеев, А.И. Чудинов и др., приводя различные признаки культурных ценностей (редкость, значимость для науки, возраст), что указывает как на значимость вопроса, так и на отсутствие унифицированного для юридического применения понятия «культурные ценности».

Рассмотрев различные точки зрения, полагаю, что термин «культурные ценности» находится в стадии научной разработки и каждый из авторов стремится предложить свой вариант формулировки, возможный к применению в национальном законодательстве, и с одной стороны, стремление к созданию емкой формулировки направлено на попытку избежать двойственных подходов и ошибок в юридической оценке объектов, представляющих культурные ценности и нуждающихся в защите.

Вместе с тем, с другой стороны, правовое регулирование культурных ценностей, на примере внутреннего российского права, предусматривает выявление оснований отнесения исследуемых движимых предметов к культурным ценностям, ориентируясь на экспертное заключение, составленное с учетом критериев, приведенных в постановлении Правительства Российской Федерации.

Проведение искусствоведческой экспертизы, являясь комплексным исследованием, проводимым на основании установленных государством комплексных критериев, полагаю, вызывает сомнения в необходимости законодательного единого определения культурных ценностей.

В отношении произведений искусства следует отметить, что их единое определение также отсутствует.

Особое место среди культурных ценностей занимают произведения «высокого искусства», которые в конвенциях и национальных актах также называются национальным достоянием, бесспорно относящимся к культурным ценностям.

Но существуют и спорные вопросы в отношении отнесения произведений искусства к культурным ценностям, особенно острые в отношении произведений современного искусства.

Как отмечает А.А. Александров, ответ могут дать только профессиональные художники и искусствоведы.[[18]](#footnote-18) Однако есть еще такой признак, как общественное признание. Свидетельством данного признака является оценка музея, галереи, мнение искусствоведа и заказ мецената, приобретение артефакта коллекционером.[[19]](#footnote-19)

Правоведы задаются вопросом, где та грань, которая отделяет обыденные предметы или действия от актов творчества.[[20]](#footnote-20) С позиций права, в первую очередь необходимо решить вопрос о том, является ли тот или иной объект произведением.[[21]](#footnote-21)

Как отмечает М.Ю. Козлова, произведения должны обладать рядом признаков, а именно: наличие творческого вклада автора и объективная форма выражения, чтобы быть признанными в качестве искусства. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, что представляет собой творчество и какова должна быть «степень его наличия» в произведении.[[22]](#footnote-22)

В законодательстве России считается достаточным наличие объективной формы. Объективная форма выражения произведения — наличие таких свойств, благодаря которым оно может восприниматься органами чувств других лиц.[[23]](#footnote-23)

Т.В. Дерюгина, ссылаясь на М.В. Гордона, отмечает, что с точки зрения права, произведение искусства понимается как некий идеальный объект, созданный в результате творческой деятельности. Его рассматривают как комплекс идей, образов, получивших свое объективное выражение в готовом труде.[[24]](#footnote-24)

К признакам произведения искусства относили и относят: индивидуальность и неповторимость отражения объективной действительности; новизну, оригинальность и уникальность, возможность стоимостной оценки, непотребляемость, эстетическую или информационную содержательность.[[25]](#footnote-25)

Таким образом, существует многообразие подходов и характеристик «произведения искусства», являющегося гибким понятием, позволяющим прийти к выводу о том, что в отношении произведений высокого искусства (музейных ценностей) грань между понятием «культурная ценность» и «произведение искусства» стирается.

## **Хищение произведений искусства и культурных ценностей: общие характеристики, возникающие проблемы**

Проблема незаконного оборота культурных ценностей была актуальна всегда, но особенно остро вопрос встал после Второй мировой войны, поскольку масштабы разграбления были колоссальными и беспрецедентными. В XXI в. масштабы нелегальной торговли культурными ценностями и произведениями искусства значительно возросли, поскольку современные технологии стали не только прорывом в составлении баз данных украденных культурных ценностей и их поиска, но и упрощением незаконной торговли посредством глобальной сети «Интернет». Хотя точные данные отсутствуют, считается, что незаконная торговля культурными ценностями занимает третье место среди преступных видов деятельности международного характера, уступая лишь торговле наркотиками и оружием.[[26]](#footnote-26)

Эффективно препятствовать незаконной торговле культурными ценностями мешает целый ряд проблем, в том числе высокий спрос на предметы искусства, резко выросшие в цене, недостаточная строгость национальных санкций и уязвимость объектов, находящихся в зонах конфликтов.[[27]](#footnote-27)

Страны и международные организации на протяжении долгого времени предпринимают попытки урегулирования оборота культурных ценностей и произведений искусства, принимая как конвенции, так и декларации, кодексы и другие документы.

В настоящее время, как правило, незаконная торговля берет свое начало в местах бесконтрольных раскопок, музеях и археологических объектах, расположенных в зонах конфликтов, в странах, переживших вооруженный конфликт.

Рост числа конфликтов в последние годы ухудшил ситуацию с незаконным оборотом культурных ценностей. Например, «Арабская весна» 2011 года и последовавшие за ней гражданские войны повлекли за собой систематические кражи предметов древности представителями малоимущего населения и организованными преступными группами.[[28]](#footnote-28)

Учитывая масштабы разграблений, совершаемых «Исламским государством» и другими группировками в Ираке и Сирии, в 2015 году Совет Безопасности Организации Объединенных Наций принял резолюцию 2199, направленную на предотвращение незаконного оборота древностей из этих двух стран путем введения экономических и дипломатических санкций в отношении стран и лиц, получающих прибыль от незаконной торговли культурными ценностями.[[29]](#footnote-29)

Музеи, археологические объекты и памятники, составлявшие уникальное культурное наследие Сирии и Ирака, были разграблены. В марте 2017 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию 2347, в которой выразил свою озабоченность ситуацией и отметил, что незаконный оборот предметов древности является одним из источников финансирования «Исламского государства».[[30]](#footnote-30)

Попытки борьбы с незаконной торговлей произведениями искусства предпринимаются на протяжении длительного периода времени.

В 1970 году Международным советом музеев (ИКОМ) был издан «Этический кодекс ИКОМ для музеев», обязывающий музеи «до приобретения предмета, независимо от его типа, удостовериться в наличии составленных должным образом документов, отражающих полную историю предмета и ясно свидетельствующих о законности его происхождения. Это относится как к произведениям искусства, так и к любым другим предметам, имеющим отношение к археологии, этнологии, истории и естественным наукам».[[31]](#footnote-31)

В 1978 году был учрежден Межправительственный комитет по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения, который целенаправленно занимается вопросами возвращения и реституции утерянных и похищенных культурных объектов, в частности тех, что были вывезены до принятия не имеющей обратной силы Конвенции 1970 года.[[32]](#footnote-32)

Вместе с тем, в соответствие со статьей 4 Устава Межправительственного комитета по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения, Комитет предоставляет государствам-членам предложения, касающиеся посредничества или примирения, результаты данного процесса не являются обязательными для заинтересованных государств-членов, вследствие чего в случаях, когда этот процесс не приводит к решению вопроса, он остается на рассмотрении Комитета, как и любой другой представленный ему нерешенный вопрос.[[33]](#footnote-33)

Так, дело по запросу Греции о возвращении Великобританией мраморных скульптур Парфенона с 2015 года находится на рассмотрении Комитета.[[34]](#footnote-34)

В 1999 году ЮНЕСКО опубликовала Международный кодекс профессиональной этики для торговцев культурными ценностями, который стал важным ориентиром на рынке искусства и антиквариата.[[35]](#footnote-35)

ЮНЕСКО создала базу данных о национальном законодательстве в области культурного наследия. ИКОМ составляет красные списки культурных ценностей, находящихся под угрозой, а ИНТЕРПОЛ ведет базу данных похищенных произведений искусства, которая регулярно обновляется.[[36]](#footnote-36)

Рассматривая вопрос международного правового регулирования без подробного рассмотрения актов, поскольку этому будет посвящен параграф 2.1.2 главы 2, следует отметить особую роль как международного акта в борьбе с незаконным оборотом культурных ценностей, широкоприменяемым в настоящее время, Конвенции ЮНЕСКО 1970 года, ставшей первым инструментом международного права по защите культурного наследия в мирное время.

Конвенция ЮНЕСКО 1970 года применяется даже в отсутствие обратной силы при рассмотрении споров о реституции культурных ценностей, похищенных до ее принятия со ссылками не на юридические или институциональные механизмы Конвенции, а на установленную ей доктрину о правомерности возвращения культурных ценностей.[[37]](#footnote-37)

В силу Конвенции 1970 года для государств-участников предусмотрена необходимость ведения национального охранного реестра важных культурных ценностей как государственных, так и частных, организация контроля за археологическими раскопками, создание библиотек, музеев для хранения и популяризации культурного наследия, разработки правил для хранителей, проведение воспитательной работы, огласки хищений культурных ценностей[[38]](#footnote-38).

Несмотря на предпринятые значительные попытки государств, проблема незаконной торговли произведениями искусства остается, при наличии проблем связанных, в том числе, с трансграничным элементом. На международном и европейском уровнях существует несколько инструментов для разрешения трансграничных споров о реституции украденных произведений искусства и культурных ценностей, включающих три основные конвенции: (1) Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года и протоколы к ней, (2) Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 года, (3) Конвенция по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям 1995 года.

В докладе о законодательной инициативе Европарламента на тему «Трансграничные требования о реституции украденных произведений искусства и культурных ценностей» отмечалось, что трансграничный характер украденных произведений искусства и культурных ценностей создает проблемы для требований о реституции, включающие в себя несколько национальных юрисдикций с различными правилами, касающимися, например, права, которое должно применяться в трансграничных спорах о похищенных произведениях искусства, и стандартов доказывания, которые должны применяться для определения того, было ли произведение искусства украдено.[[39]](#footnote-39)

Авторы доклада обратили внимание на то, что различные международные и европейские правовые инструменты, применяемые в настоящее время в случаях трансграничных требований о реституции украденных произведений искусства и культурных ценностей, являются фрагментарными и неполными, требуется более серьезное развитие норм международного частного права в дополнение к аспекту международного публичного права для разрешение споров о реституции похищенных произведений искусства и культурных ценностей.[[40]](#footnote-40)

Правоведами в данной области неоднократно отмечалась необходимость развития механизмов международного частного права в делах о трансграничной реституции похищенных произведений искусства и культурных ценностей, поскольку для эффективного разрешения споров Конвенции УНИДРУА и положений статьи 7 (4) Регламента ЕС 1215/2012, касающихся гражданских исков о возврате культурных ценностей, недостаточно.[[41]](#footnote-41)

Из-за трансграничного характера многих дел о реституции заявители сталкиваются с рядом юридических проблем. К ним относятся различный доступ к данным от страны к стране, разные правовые стандарты в государствах-членах ЕС в отношении того, какой закон должен применяться, и разные национальные правила по юридическим вопросам, таким как, например, сроки давности для подачи требования о реституции и добросовестного приобретения. [[42]](#footnote-42)

Существует и дискуссионное мнение о такой проблеме в борьбе с хищениями произведений искусств как недостаточно строгие санкции, о чем указывает Аньес Бардон в опубликованной в ежеквартальном журнале «Курьер ЮНЕСКО», издаваемом Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, в статье, в которой он указал, что в большинстве стран, где рынок искусства регулируется законодательством, разрушение и кража произведений искусства считаются уголовным преступлением. Однако ситуация с владением похищенными культурными ценностями иная. Сегодня аукционный дом, музей или коллекционер, который был обвинен во владении объектом, вывезенным из зоны военных действий, несомненно, может преследоваться по закону. Однако юридические последствия будут зависеть от норм гражданского права страны покупателя. Самое суровое наказание, предусмотренное на данный момент, — это обязать владельца, будь то организация или частное лицо, вернуть объект стране происхождения.[[43]](#footnote-43)

Полагаю, что высказанная точка зрения позиция является спорой, учитывая возможность уголовной ответственности не только за похищение культурных ценностей, но и за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Таким образом, недостаточная эффективность борьбы с нелегальной торговлей произведениями искусства, полагаю, обусловлена рядом проблем, связанных с наличием трансграничного элемента, недостаточным развитием международного частно-правового аспекта в вопросе о реституции произведений искусства и культурных ценностей, что препятствует эффективной борьбе с незаконным оборотом в данной области.

Без изучения исторических предпосылок возникновения проблемы реституции похищенных произведений искусства и культурных ценностей невозможно полномасштабное изучение реституции трансграничных объектов и сопутствующих правовых проблем.

# ГЛАВА 2. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ФОРМЫ БОРЬБЫ С ПОХИЩЕНИЯМИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИСКУССТВА И КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Исследовав в предыдущей главе причины возникновения незаконного оборота культурных ценностей, а также фактические и юридические препятствия к искоренению незаконной торговли, следует обратиться к международным договорно-правовым основам реституции.

## **Исторические предпосылки реституции похищенных произведений искусства и культурных ценностей**

Вопрос оборота культурных ценностей довольно хорошо урегулирован в аспекте международного публичного права, однако имеются и серьезные пробелы, препятствующие эффективной реституции незаконно перемещенных культурных ценностей.

Изучение возникших пробелов невозможно без исследования исторических предпосылок возникновения реституции предметов искусства, рассматриваемых ранее в качестве военных трофеев.

Как таковые трофеи были разрешены до XX в. Однако и в древнем мире правители все же стремились централизовано урегулировать раздел военных трофеев. Мнения авторов разняться в оценке того, когда произошли первые процессы о реституции. Одни авторы считают, что впервые о реституции заговорили после наполеоновских войн, в частности после битвы у Ватерлоо, другие придерживаются мнения о том, что первый процесс о реституции разграбленных культурных ценностей во время вооруженных столкновений начался с Версальского договора 1919 года.

Авторы расходятся и во мнении о том, какой документ является первой попыткой кодификации норм о запрете разграбления культурных ценностей. Одни считают, что данным документом является Кодекс Либера 1863 года[[44]](#footnote-44) — инструкция для армии США (Общий приказ № 100); по их мнению, именно этот документ – самая ранняя официальная правительственная кодификация законов войны, включающая и правило против разграбления культурных ценностей.[[45]](#footnote-45) Кодекс Либера был учтен при составлении Брюссельской декларации 1874 года, Оксфордского руководства 1880 года и Гаагских конвенций 1899 и 1907 годов. [[46]](#footnote-46)

Другая группа авторов склоняется к мнению, что первой попыткой кодифицировать вышеупомянутые нормы является Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников 1935 года (Пакт Рериха)[[47]](#footnote-47)[[48]](#footnote-48). Авторы указывают, что данный договор представляет собой первую попытку, где провозглашается, что культурные ценности и все учреждения, занимающиеся искусством, образованием и культурой, считаются нейтральными и пользуются абсолютной защитой, если только они не используются в военных целях.

Безусловно, оба документа внесли значительный вклад в кодификацию норм международного права.

Однако ещё в древнем мире, задолго до XVIII - XIX вв., были предприняты первые попытки урегулирования захвата культурных ценностей противника во время войн. Различие между сакральным имуществом и другим имуществом проводилось еще в римском праве. Первоначально трофеем считалось только оружие противника, добытое в бою. Затем трофеями стали называть любые материальные ценности противника, куда входят и культурные ценности – военную добычу.

Традиция считать военную добычу трофеем пошла из Римской империи — там существовала церемония под названием «триумф», на которой демонстрировалось сила государства и богатство трофеев: артефактов, похищенных у покоренных народов.[[49]](#footnote-49) Считается, что в Римской империи не все были согласны с такой практикой.

Во II веке римский юрист Гай разделял собственность на две группы: объекты, подчиненные человеческому закону (*res ius humanum*), и объекты, подчиненные божественному закону (*res divini iuris*). Объекты, подчиненные божественному закону, не подпадали под человеческое владение и, таким образом, были защищены от частного захвата в силу их священного характера.[[50]](#footnote-50)

Кодекс Юстиниана Византийской империи принял эту классификацию собственности в шестом веке, следуя которой отнесение священных объектов к особой категории имущества и ограждение их от вмешательства человека подготовило почву для отнесения культурных ценностей к категории и исключения их из числа военных трофеев. [[51]](#footnote-51)

Начиная с XVI века, многие юристы транслировали этот римский обычай войны в своих трактатах по международному праву, считая разграбление священного имущества не только несправедливым, но и выходящим за пределы гуманного общества.[[52]](#footnote-52)

Правители в Европе начали воздерживаться от разграбления культурных ценностей друг друга, начиная с Вестфальского мира 1648 года. Практика грабежа артефактов почти прекратилась в середине XVII и XVIII вв. К концу XVIII века утвердился обычай воздерживаться от разграбления культурных ценностей друг друга, которого правители стремились придерживаться более века.[[53]](#footnote-53)

XIX век считается значимым в урегулировании данного вопроса, поскольку именно тогда обычаи, которые складывались на протяжении веков, стали закрепляться в конвенциях.

Наполеон попытался возродить традиции Римской империи по захвату военных трофеев, существовавшие в отношении объектов, подчиненных человеческому закону (*res ius humanum*), однако это вызвало сопротивление мирового сообщества. Во время мирных переговоров государства, пострадавшие от мародерства его войск, считали, что похищенные художественные ценности должны быть возвращены в страны их происхождения, поскольку подобное разграбление противоречит законам войны[[54]](#footnote-54).

Государства-потерпевшие начали переговоры о реституции и оказывали поддержку друг другу. Реституционные процессы, проводившиеся после поражения Франции, подтвердили общее признание реституции как средства правовой защиты.[[55]](#footnote-55)

В 1874 году Россия инициировала[[56]](#footnote-56) Брюссельскую конференцию с участием 15 государств, которая приняла проект Декларации о законах и обычаях войны, явившейся первой международной попыткой кодифицировать законы и обычаи войны. Однако еще в 1863 году был принят Кодекс Либера, который явился первой внутригосударственной попыткой кодификации существовавших в то время законов и обычае войны, и оказал влияние на формирование более строгого правила против разграбления культурных ценностей.[[57]](#footnote-57)

Проект декларации стал политическим актом, поскольку государства не были готовы принять на себя строгие конвенционные обязательства. Однако принятие статей, касающихся защиты культурных ценностей, было серьезным шагом к кодификации норм права, запрещающим разграбление культурных ценностей.[[58]](#footnote-58)

По сути, проект Декларации, не имея обязательной юридической силы, заложил основы для принятия Гаагских конвенций 1899 и 1907 годов.

Проект Брюссельской декларации оказал значительное влияние на многие последующие руководства для использования армиями в боевых условиях. Он помог подготовиться к заключению конвенций о праве и обычаях войны во время Гаагских мирных конференций в конце XIX – начала XX вв. Только к концу XIX в. положения о защите имущества противника, включая культурные ценности, нашли свое место в международных конвенциях, кодифицирующих законы и обычаи войны.[[59]](#footnote-59)

Первая и Вторая мирные конференции были созваны в Гааге по инициативе России в 1899 и 1907 годах. На конференциях были приняты международные конвенции о законах и обычаях войны, заложившие основу комплекса норм международного гуманитарного права. В их основе – Брюссельская декларация 1874 года.

Приложение к Конвенции о законах и обычаях сухопутной воины 1899 года включает и нормы о неприкосновенности неприятельской частной собственности.

Реституция разграбленных культурных ценностей после Первой мировой войны была осуществлена посредством ряда мирных договоров. Данный процесс начался с Версальского договора 1919 года, который утвердил положение о вине Германии в развязывании Первой мировой войны (ст. 231 договора) и обязал Германию к возмещению всех убытков, причиненных гражданскому населению каждой из Союзных и Объединившихся держав и их имуществам в течение периода, когда эти державы находились в состоянии войны с Германией, названным нападением на суше, на море и с воздуха и, общим образом, все убытки, как они определены в помещенном при сем Приложении I (ст.232).[[60]](#footnote-60)

Таким образом, были заложены принципы полного возмещения ущерба, причиненного государством-агрессором, государства-члены, подписавшие Версальский договор, обязались строго соблюдать предписания международного права, признаваемые отныне действительным правилом поведения правительств, установить господство справедливости и добросовестно соблюдать все налагаемые Договорами обязательства во взаимных отношениях.[[61]](#footnote-61)

### **Гаагские и Женевские конвенции**

Гаагские конвенции 1899 и 1907 годов и Женевские конвенции 1949 года являются основой кодифицированных норм международного гуманитарного права, которые установили ограничения на методы и средства ведения войны. Женевские конвенции подписали практически все государства мира, что делает их наиболее универсальными из всех международных договоров, многие их положения отражают нормы международного обычного права.[[62]](#footnote-62)

Четвертая Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны 1949 года стала важным международно-правовым актом, в том числе и по защите культурных ценностей во время войны.

На Второй Гаагской конференции мира, созванной по инициативе России, была принята Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года.[[63]](#footnote-63)

В статье 23 Гаагской конвенции 1907 года о законах и обычаях сухопутной войны запрещается захватывать неприятельскую собственность за исключением случаев, когда это вызвано настоятельной военной необходимостью. Статья 28 воспрещает отдавать город на разграбление, статьи 46 и 47 защищают частную собственность.[[64]](#footnote-64)

Статья 56 Положений о законах и обычаях сухопутной войны, приложенных к Гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года прямо запрещает «всякий захват, уничтожение или умышленное повреждение учреждений [посвященных религии, благотворительности и образованию, искусству и науке], исторических памятников, произведений искусства и науки» на оккупированной территории.[[65]](#footnote-65) Данные деяния подлежат преследованию.[[66]](#footnote-66)

После вступления в силу Гаагской конвенции IV 1907 года кодификация правила против разграбления культурных ценностей была усилена дополнительной конвенцией, специально предназначенной для защиты культурных ценностей во время войны. [[67]](#footnote-67)

Несмотря на принятие конвенций по результатам Первой конференции вопрос о запрете разграбления и захвата культурных ценностей противника требовал более тщательного урегулирования.

На Второй Гаагской конференции Россия предложила усовершенствовать акты, принятые первой Гаагской конференцией (в частности, Конвенцию о мирном решении международных столкновений и Конвенцию о законах и обычаях сухопутной войны), а также выработать конвенцию по ведению морской войны.[[68]](#footnote-68)

В данных конвенциях были утверждены такие важные принципы, как запрет на захват собственности, запрет грабить и конфисковывать частное имущество, конвенции предписывали принимать все возможные меры к защите и сохранению памятников культуры и медицинских учреждений.

Гаагские конвенции не обладают таким же широким признанием, как Женевские конвенции. Однако невозможно отрицать важность данных конвенций. Гаагские мирные конференции 1899 и 1907 годов ознаменовали величайшие успехи в кодификации законов и обычаев войны в форме конвенций. Две конференции приняли две конвенции о законах и обычаях сухопутной войны. Обе конвенции кодифицировали правило против разграбления культурных ценностей. Гаагская конвенция 1899 года предусмотрела в статье 56 регламента, что «[имущество] религиозных, благотворительных и образовательных учреждений, а также учреждений искусства и науки, даже если оно является государственной собственностью, должно рассматриваться как частная собственность». В статье 46 также указано, что частная собственность не может быть конфискована. В статье 56 были дополнительные положения: «Любой арест [. . .] такие учреждения, как исторические памятники, произведения искусства или науки, запрещены и должны стать предметом судебного разбирательства». Положения Гаагской конвенции IV 1907 года предлагали незначительные изменения тех, которые уже были установлены в 1899 году.[[69]](#footnote-69)

Большинство положений двух конвенций утверждают сложившееся международное право, а не вносят в него поправки. В связи с этим Гаагские конвенции применяются ко всем нациям, даже если некоторые державы не подписали и не ратифицировали конвенции в то время.

Однако, с другой стороны, согласно статье 2 Гаагской конвенции 1907 года положения Конвенции обязательны лишь для договаривающихся держав и только в случае, если все воюющие участвуют в Конвенции.[[70]](#footnote-70) Это считается недостатком первых договоров, поскольку участие в конфликте государства, не являющегося участником соответствующего договора, прекращало его действие даже в отношениях между участниками.[[71]](#footnote-71)

Особенность Гаагских конвенций и деклараций, регулирующих ведение войны, в том, что их значение нельзя оценивать исключительно с учетом числа сторон, которые выразили согласие на обязательность данных договоров.[[72]](#footnote-72)

В указанных международных договорах участвовало не более 40 государств, однако Гаагские конвенции и декларации, закрепившие основные положения международных правовых обычаев, существовавших на протяжении нескольких веков, являются сами по себе источниками международного права, как доказательства всеобщей практики, признанные в качестве правовой нормы.[[73]](#footnote-73)

В этом и заключается важнейший вклад Гаагских конвенций в кодификацию международного права.

Вместе с тем, Гаагские конвенции и декларации, регулирующие ведение войны, нередко и самым грубым образом нарушались и нарушаются в современных вооруженных конфликтах. Однако с международно-правовой точки зрения важно обращение к ним как к действующим источникам международного права в практике государств и решениях международных судебных органов, начиная с Нюрнбергского и Токийского трибуналов до настоящего времени.[[74]](#footnote-74)

В Уставе Нюрнбергского трибунала отмечалось, что «Устав не является произвольным осуществлением власти со стороны победивших народов, но он является выражением международного права, которое уже существовало ко времени его создания, и в этом смысле сам является вкладом в международное право». В приговоре Нюрнбергского трибунала 1945 года указывалось, что нормы Положения о законах и обычаях войны (Конвенция IV) стали частью международного обычного права к 1939 году и соответственно они обязательны для всех государств.[[75]](#footnote-75)

М.Э. О’Коннелл утверждает, что Гаагские конвенции 1907 года обязательны не только для договаривающихся государств, но и широко признаны обычными нормами.[[76]](#footnote-76) Получается, что несмотря на то, что в статье 2 Гаагской конвенции 1907 года установлен обязательный порядок исполнения ее положений исключительно для договаривающихся государств, Гаагская конвенция сформировала общие подходы к разрешению споров, толкованию международных правовых норм, что таким образом стала сама источником международно-правового обычая.

Гаагское положение было полностью проигнорировано во время Второй мировой войны, «которая сопровождалась не только уничтожением культурных ценностей, но и систематическим разграблением оккупированных территорий»[[77]](#footnote-77) нацистским режимом, который, как считается, предпринял величайшее перемещение и грабеж картин всех времен.[[78]](#footnote-78)

На Нюрнбергском процессе 1946 года трибунал полагался на положения Гаагских конвенций 1899 и 1907 годов для судебного преследования военных преступников, незаконно конфисковавших произведения искусства во время Второй мировой войны, аналогичные тем, которые были установлены Брюссельской декларацией в статье 8.[[79]](#footnote-79)

Еще до начала Второй мировой войны немецкая армия готовилась к мародерству и захвату трофеев, предварительно создав подразделения, которые распределяли и использовали все, что удавалось захватить.

На стороне СССР создавались трофейные команды, которые занимались организованным сбором трофеев[[80]](#footnote-80) для компенсации разграбленных нацистами культурных ценностей СССР.

Таким образом, с одной стороны, трофеи запрещены вышеперечисленными конвенциями, с другой — вопрос об их правовом статусе до сих пор остается неоднозначным.

Игнорирование положений Гаагских конвенций 1899 и 1907 годов во время Второй мировой войны явилось предпосылкой принятия Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта.

### **Нормативно-правовые акты ЮНЕСКО и УНИДРУА**

В 1954 году по инициативе ЮНЕСКО была созвана международная конференция, в которой принимали участие представители 56 государств.   
В заключительный день конференции была подписана Гаагская конвенция   
о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта и Протокол   
к ней.

По состоянию на 30 января 2018 года Конвенция принята (страна присоединилась, ратифицировала либо подала уведомление о правопреемстве) 130 странами. Дополнительно приняты два Протокола к конвенции. Первый протокол был внесен 14 мая 1954 года и вступил в силу 7 августа 1956 года и был ратифицирован 108 странами, включая Россию. Второй протокол внесен 26 марта 1999 года и вступил в силу 9 марта 2004 года, ратифицирован 72 странами. Россия по состоянию на сентябрь 2017 года его не ратифицировала.[[81]](#footnote-81)

Характер и масштабы разграбления нацистами произведений искусства и массового уничтожения культурных ценностей во время Второй мировой войны привели к принятию первой международной конвенции, посвященной исключительно защите культурных ценностей: Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов,[[82]](#footnote-82) которая получила широкое распространение во всем мире.

Ключевые конвенции по защите культурных ценностей и произведений искусства принимались после серьезных исторических потрясений, либо при серьезной потребности в защите культурных ценностей и произведений искусства от разграбления, как и в случае с Конвенцией ЮНЕСКО 1970 года и Конвенцией УНИДРУА 1995 года.

Гаагская конвенция 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта стала первым международным соглашением, в котором объединены нормы по охране культурных ценностей в случае вооруженных столкновений. В ней отмечается, что ущерб, наносимый культурным ценностям каждого народа, является ущербом для всего человечества.[[83]](#footnote-83)

Важно отметить, что Гаагская конвенция 1954 года не заменяет, а дополняет ранее принятые конвенции (Гаагские Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны (IV) и о бомбардировании морскими силами во время войны (IX) от 29 июля 1899 года или же от 18 октября 1907 года, а также Вашингтонским Пактом от 15 апреля 1935 года (Пакт Рериха)[[84]](#footnote-84)), о чем свидетельствует статья 36 Конвенции.

Возникает вопрос: почему одновременно с Гаагской конвенцией 1954 года был принят Протокол о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Первый протокол) к конвенции, и почему не все государства, присоединившиеся к Конвенции, ратифицировали Протокол?

В результате боевых действий часто подвергались разрушению культурные ценности, утрата которых невосполнима, что наносило ущерб не только государствам, которым эти ценности принадлежали, но и культурному наследию всего человечества. Признавая серьезность этого ущерба, международное сообщество приняло Гаагскую конвенцию 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Одновременно с Конвенцией 1954 года был принят Протокол, в котором говорится о защите культурных ценностей в период оккупации.[[85]](#footnote-85)

Первый протокол регулирует обращение культурных ценностей во время войны, предусматривая обязательства оккупирующих держав предотвращать и избегать любого вывоза культурных ценностей с оккупированных территорий и, в случае если такой вывоз произойдет, обеспечить их возвращение.[[86]](#footnote-86) Первый протокол к Гаагской конвенции 1954 года предотвращает вывоз объектов культурного наследия с оккупированных территорий. [[87]](#footnote-87)

Одна из возможных причин нератификации Первого протокола к Гаагской конвенции 1954 года в том, что государства видят, с одной стороны, повторение положений Гаагской конвенции, а с другой стороны дополнительные обременения, которые они не хотят брать на себя, считая, что общих положений достаточно.

Конвенция 1954 года усиливает защиту культурных ценностей, однако ее положения не соблюдались в полном объеме. В 1999 году, чтобы решить эту проблему, Гаагская конвенция 1954 года была дополнена Вторым протоколом о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Второй протокол), принятом на Дипломатической конференции в Гааге.

Принятие Второго протокола было сочтено необходимым для укрепления системы защиты Гаагской конвенции в результате катастрофических культурных потерь, понесенных, например, Кипром после турецкого вторжения в 1974 году, Хорватией и Боснией во время войны на Балканах, а также Ираком и Кувейтом во время Первой войны в Персидском заливе.[[88]](#footnote-88)

Второй протокол предусматривает введение при определенных условиях усиленной защиты культурных ценностей в период вооруженного конфликта. Усиленная защита может устанавливаться на любые культурные ценности с момента их внесения в Международный список культурных ценностей, находящихся под усиленной защитой.

На XXVII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО было объявлено, что «фундаментальные принципы защиты и сохранения культурного наследия в ситуации вооруженного конфликта могут рассматриваться как часть обычного международного права».[[89]](#footnote-89)

Помимо этих документов, положения о защите культурных ценностей содержатся в Дополнительных протоколах 1977 года к Женевским конвенциям (Первый протокол, ст. 38, 53, 85, и Второй протокол, ст. 16). Ратификация каждого из названных документов имеет первостепенное значение для сохранения бесценных для всего человечества объектов.[[90]](#footnote-90)

Гаагская конвенция и два протокола к ней представляют собой основной свод международного права, применимый к защите культурных ценностей во время вооруженных конфликтов.

Вместе с тем, возникла необходимость правового регулирования вопросов защиты культурных ценностей, вывезенных не только в военное, но и в мирное время, и их реституции.

В 1964 году на Генеральной конференции ЮНЕСКО была принята рекомендация о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконных вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности.

Вопрос разрешения споров об обороте культурных ценностей и произведений искусства в мирное время не был в центре внимания до принятия Конвенции о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 года, которая была принята Генеральной конференцией ЮНЕСКО в Париже 14 ноября 1970 года и заложила принципы коллективной ответственности и равенства культур, создав предпосылки для признания права народов на свое культурное наследие, и став самым широкопризнанным договором в данной области в настоящее время, регулирующим, в том числе значимые вопросы трансграничного перемещения, оборота культурных ценностей, достигая цели борьбы с незаконной торговлей культурными ценностями.

По состоянию на май 2020 года Конвенция 1970 года ратифицирована 140 государствами, что свидетельствует о единогласии государств в рассматриваемой проблеме.

А.И. Чудинов в статье «Об имплементации правил Конвекции ЮНЕСКО о защите движимых культурных ценностей 1970 года»[[91]](#footnote-91) подробно рассматривает значение Конвенции 1970 года, указывая, что в 1990 году, к Конвенции 1970 года присоединились 57 государств. Сейчас это количество увеличилось более, чем в два раза, что безусловно свидетельствует о прогрессе и бóльшей эффективности защиты движимых культурных ценностей.

Конвенция заложила основы для возвращения культурных ценностей странам их происхождения и ознаменовала собой начало формирования нового международного порядка в сфере культуры — порядка, признающего право на культурное самоопределение, о котором говорится в Декларации ООН 1960 года: «все народы […] свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие».[[92]](#footnote-92)

В процессе формирования этого нового порядка Конвенция 1970 года служит своего рода регулятором, закрепляя необходимость контроля за оборотом культурных ценностей и их возвращения странам происхождения. Со времени ее принятия рынок искусства, до того почти не связанный этическими обязательствами, вынужден подчиняться более строгим правилам в отношении проверки происхождения объектов.[[93]](#footnote-93)

Благодаря Конвенции ЮНЕСКО 1970 года у государств появился инструмент борьбы с незаконным оборотом культурных ценностей, механизм для реституции незаконно захваченных произведений искусства.

Согласно Конвенции, государства не только вправе, но и обязаны принимать меры по предотвращению, защите и контролю за перемещением культурных ценностей, сознавая моральные обязательства в отношении как своего культурного достояния, так и культурного достояния всех народов (преамбула Конвенции).[[94]](#footnote-94)

Конвенция конкретизировала обязательства государств-членов, указав на необходимость разработки проектов законодательных и регламентирующих текстов, обеспечивающих защиту культурного наследия и, в частности, пресечение незаконных ввоза, вывоза и передачи права собственности на важные культурные ценности; составления и обновления национального охранного реестра с перечнем важных культурных ценностей, государственных и частных, вывоз которых означал бы значительное обеднение национального культурного наследия; содействия развитию или созданию научных и технических учреждений (музеи, библиотеки, архивы, лаборатории, мастерские и т.д.), необходимых для сохранения и популяризации культурных ценностей; организации контроля за археологическими раскопками, установления для заинтересованных лиц (хранителей, коллекционеров, антикваров и т.д.) правил, отвечающих этическим принципам, сформулированным в настоящей Конвенции, осуществление воспитательной деятельности с целью пробуждения и укрепления уважения к культурному достоянию всех государств и популяризации положений настоящей Конвенции; с приданием гласности любому случаю исчезновения культурной ценности.

В своем докладе «ЮНЕСКО и УНИДРУА: партнерство в борьбе с незаконным оборотом культурных ценностей» Линдел В. Протт обратил внимание на то, что Конвенция ЮНЕСКО 1970 года привела к значительному прогрессу, но не смогла решить неотложные вопросы в отношении частного права.[[95]](#footnote-95)

Относительно недостатков Конвенции ЮНЕСКО 1970 года, ставшей одной из причин для принятия Конвенции УНИДРУА 1995 года, непосредственно касающейся похищенных и незаконно вывезенных культурных ценностей, можно сказать следующее. Этот документ, призванный заложить прочные основы для возврата незаконно вывезенных культурных ценностей, действительно не всегда достигает своей цели. Препятствует тому, в частности, принцип — *lex rei sitae (закон места нахождения вещи)*, лишающий его безоговорочного действия в пределах национальных границ государств и провозглашающий верховенство закона той страны, где культурный объект находился во время предъявления требования о реституции, над законом страны происхождения объекта.[[96]](#footnote-96)

24 июня 1995 года в развитие Конвенции 1970 года принята Римская конвенция УНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях, задача которой – обеспечение дальнейшего сокращения незаконной торговли культурными ценностями путём создания более современного механизма их возврата. Конвенция прогрессивна в том смысле, что со временем она может обрести всемирный охват, а это наложит определенные ограничения на грабительский вывоз культурных ценностей из развивающихся стран и конфликтных регионов.[[97]](#footnote-97)

Однако в настоящее время Конвенция УНИДРУА по сравнению с Конвенцией ЮНЕСКО 1970 года имеет меньший охват стран-участников. По состоянию на 2022 год её участниками являются всего 37 государств.[[98]](#footnote-98)

Положения Конвенции УНИДРУА расширяют сферу действия Конвенции 1970 года и дополняют ее разделением юрисдикции, указывая в пункте 2 статьи 3 на определение факта похищения культурной ценности, происходящей из незаконных раскопок или законно происходящей из раскопок с применением права государства, где раскопки имели место, в силу пункта 2 статьи 4 оплата возмещения ущерба владельцу похищенной культурной ценности определяется по праву государства, в которое направлена заявка.[[99]](#footnote-99)

Статья 8 (1) Конвенции УНИДРУА предусматривает, что иск может быть подан в суды или другие компетентные органы Договаривающегося государства, где находится объект культуры, в дополнение к судам или другим компетентным органам, обладающим иной юрисдикцией в соответствии с действующими правилами в Договаривающихся государствах.[[100]](#footnote-100)

Конвенция предусматривает обязанность владельца похищенной культурной ценности по ее возврату (п. 1 ст. 3), устанавливая трехгодичный срок обращения заявителя, считая с момента, когда истец узнал место, где находилась культурная ценность и принадлежность владельцу, и во всех случаях, в пятилетний срок считая с момента похищения (п. 3 ст. 3), а также предусмотрено право заявить на действие, имеющее 75-летний срок давности или более длительное, предусмотренное правом Договаривающегося государства.

Вместе с тем, следует отметить и недостатки Конвенции, которая, как и Конвенция ЮНЕСКО 1970 года, не имея обратной силы, не смогла решить вопросы реституции культурных ценностей, перемещенных до ее вступления в силу.

Так, она не обеспечила защиту культурным ценностям, похищенным в Югославии, или предметам еврейской культуры, перемещенным из государств Балтии в другие страны в результате Второй мировой войны, или национального достояния, которое во время Первой мировой войны правительство Румынии вывезло за рубеж на хранение и которое так и не было возвращено.[[101]](#footnote-101)

Резюмируя сказанное, можно прийти к выводу, что Гаагская Конвенция 1954 года дает общее направление на запрет разграбления:кражи, грабежа или незаконного присвоения, но не содержит конкретных положений по возврату похищенных культурных ценностей. Первый и Второй протокол, дополняя Гаагскую конвенцию 1954 года, подлежат применению только в условиях военного времени.

Положения Конвенции ЮНЕСКО 1970 года не являлись достаточными для регламентации реституции, поскольку только в статье 7 содержится положение по практическому аспекту рассмотрения спора а именно указано, что по требованию государства-участника государства (участники) обязуются предпринимать соответствующие шаги для обнаружения и возвращения любой подобной культурной ценности, ввезенной после вступления настоящей Конвенции в силу в обоих заинтересованных государствах, при условии, однако, что государство, обращающееся с просьбой, выплачивает справедливую компенсацию добросовестному покупателю или лицу, которое имеет действительное право на эту ценность.

Конвенция УНИДРУА 1995 года дополняя Конвенцию 1970 года частно -правовым аспектом, не смогла решить вопросы реституции культурных ценностей, перемещенных до ее вступления в силу.

Вместе с тем, представляется, что в случае отсутствия обратной силы конвенций, можно обратиться к общему международному праву, а именно к Статьям об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

## **Действие вышеуказанных договоров во времени и в пространстве**

В статье 35 Гаагской конвенции 1954 года указан порядок ее территориального распространения - любая из Высоких Договаривающихся Сторон может в момент ратификации или присоединения или в любой последующий момент заявить путём нотификации […], что настоящая Конвенция будет распространяться на всю совокупность территорий или на какую-нибудь из территорий, которые она представляет в международных отношениях.[[102]](#footnote-102)

Аналогичные положения содержатся в Первом протоколе (статья 12) к Конвенции. Соответственно, при ратификации Конвенции и Первого протокола государство самостоятельно решает на какую территорию будут распространяться положения Конвенции.

Во Втором протоколе к Гаагской конвенции такого положения о территории распространения нет, однако в статье 2 Протокола указывается, что Протокол дополняет Конвенцию в отношениях между Сторонами.[[103]](#footnote-103) Соответственно, можно предположить, что правила территориального распространения аналогичны и для Второго протокола.

В соответствии со статей 22 Конвенции ЮНЕСКО 1970 года государства — участники настоящей Конвенции признают, что ее действие распространяется не только на территории их метрополии, но и на территории, за внешние сношения которых они несут ответственность.[[104]](#footnote-104)

Согласно статье 14 Конвенции УНИДРУА 1995 года любое Договаривающееся государство, […] сможет, в момент подписания […] заявить, что настоящая Конвенция будет применяться ко всем этим территориальным объединениям или только к одному или нескольким из них и сможет в любой момент заменить это заявление на новое.[[105]](#footnote-105)

Соответственно только в Конвенции ЮНЕСКО 1970 года имеется безоговорочное распространение действия конвенции за пределы территории государства. В остальных конвенциях имеется строгое территориальное действие, и более того, государства-участники самостоятельно определяют на какую территорию или ее часть будут применяться положения конвенции.

На практике возникает вопрос возможности применения Гаагской конвенции 1954 года и Конвенции ЮНЕСКО 1970 года к правоотношениям, возникшим до даты их вступления в силу, поскольку существуют прецеденты применения конвенций в спорах о реституции культурных ценностей, похищенных во время Второй мировой войны.

На сегодняшний день многие страны не присоединились к Конвенции УНИДРУА 1995 года или недавно стали участниками Конвенции ЮНЕСКО 1970 года в то время, как в основном все споры, касающиеся реституции культурных ценностей и произведений искусства, относятся к событиям, произошедшим задолго до принятия данных конвенций.

В таких ситуациях стороны обращаются к нормам обычного международного права, Конвенция ЮНЕСКО 1970 года была широко ратифицирована, на нее ссылаются во многих более поздних документах, и ее основной принцип, согласно которому несанкционированная передача культурных ценностей является незаконной, использовался национальными судами как (формирующийся) публичный порядок также при рассмотрении споров, в которые были вовлеченные государства не присоединившиеся к Конвенции в то время.[[106]](#footnote-106)

Указанное не противоречит положениям статьи 38 Венской конвенции, согласно которым правила, установленные конвенцией для третьих лиц, не препятствуют какой-либо норме, содержащейся в договоре, стать обязательной для третьего государства в качестве обычной нормы международного права, признаваемой как таковая.[[107]](#footnote-107)

Сфера произведений искусства, похищенных нацистами, выявляет самую острую лакуну в конвенциональных положениях, а именно отсутствие регулирования более ранних потерь.

Утрата предметов искусства, разграбленных у еврейских семей и тех, кому пришлось бежать из своих домов, очевидно произошла задолго до принятия Конвенции ЮНЕСКО 1970 года и Конвенции УНИДРУА 1995 года, тем ни менее, с конца 1990-х годов такие претензии широко поддерживаются государствами и участниками мира искусства, однако часто в качестве вопроса «морали» посредством внесудебных процедур.

Исходя из изложенного, мне представляется, что придание обратной силы конвенциям не является обоснованным во всех случаях, поскольку подходы к решению споров о культурных ценностях, утраченных владельцами во время Второй мировой войны, еще не стали нормой обычного международного права, однако ведут к формированию принципов возможных к применению при совершенствовании норм, направленных на разрешение вопросов реституции.

# ГЛАВА 3. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ РЕСТИТУЦИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИСКУССТВА И КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

В настоящей главе будут раскрыты принципы осуществления реституции, рассмотрен добровольный и принудительный порядок реституции, проблема интертемпоральности, исследована позиция Российской Федерации по вопросу реституции культурных ценностей.

## **Реституция произведений искусства и культурных ценностей: понятие, правовые основы и формы**

«Реституция — вопрос не имущественный, а политический» – заявляют руководители музеев.[[108]](#footnote-108) Так ли это, постараемся разобраться в настоящей главе.

В международном праве под реституцией понимают форму материального возмещения ущерба в результате неправомерного международного акта путём восстановления состояния, существовавшего до его совершения.[[109]](#footnote-109)

Как отмечает Д.И. Видинеев, важно обратить внимание на то, что термин «реституция» применим именно к государству, виновному в международном противоправном деянии. В связи с этим данный термин применим к фашистской Германии времен Второй мировой войны, но не может применяться по отношению к государствам-победителям — жертвам разграбления.[[110]](#footnote-110) Именно поэтому Д.И. Видинеев предлагает государствам, не признанным соответствующим законным образом виновными, не использовать термин реституция по отношению к своим актам возврата культурных ценностей (как жест доброй воли), для того чтобы не признавать свою вину автоматически. [[111]](#footnote-111)

Союзники – государства-победители, предприняли послевоенные усилия по принятию обязательного решения о реституции культурных ценностей и произведений искусства, разграбленных во время Второй мировой войны, которые не увенчались успехом. Несмотря на то, что союзные войска инициировали множество дискуссий о культурной реституции, политические и логистические сложности препятствовали достижению кульминации успешного решения.[[112]](#footnote-112)

До принятия Конвенции 1954 года реституция как форма возмещения ущерба применялась по итогам Второй мировой войны на основании отдельных договоров или в добровольном порядке.

Например, в Парижском мирном договоре 1947 года Италия обязалась вернуть ранее конфискованную собственность держав-победителей или выплатить за нее компенсацию. Аналогичные пункты были включены в мирные договоры 1947 года с Болгарией, Венгрией, Румынией.[[113]](#footnote-113)

Был принят ряд законов по возвращения разграбленного нацистами: в договоре 1955 года о восстановлении свободной и независимой Австрии было зафиксировано обязательство австрийских властей вернуть владельцам конфискованную после 1938 года собственность или выплатить за нее компенсацию.

Несколькими годами позже, в 1957 году, в ФРГ был принят специальный Закон о реституции, обеспечивший возвращение конфискованной нацистами собственности частным лицам. Реституция проводились и бывшими странами Оси.[[114]](#footnote-114)

Реституция осуществлялась, в том числе, на основании одиннадцати принципов, предусмотренных в Вашингтонской декларации 1998 года, поддержанной 44 государствами мира, включая Россию, США, Израиль и Германию.

На настоящее время, несмотря на необязательную силу декларации, западные страны начинают ссылаться Вашингтонскую декларацию, содержащую одиннадцать принципов как на обязывающий документ, пытаясь придать данным принципам силу обычной нормы международного права.

Таким образом, Вашингтонскую декларацию можно рассматривать как попытку подписавших декларацию стран согласовать позицию по рассмотрению споров, касающихся культурных ценностей, похищенных в период Второй мировой войны, выработав единый подход, поскольку попытки мирового сообщества признать геноцид как основание для безоговорочной реституции не привели к положительному результату, и запрет геноцида как норма *jus cogens* не признан правовым основанием для реституции.

Вместе с тем, применительно к спорам о реституции культурных ценностей, похищенных во время Второй мировой войны возможно применение доктрины интертемпоральности.

Существует две ветви межвременной доктрины: первая ветвь требует, чтобы законность или обоснованность действия оценивались по стандартам, действующим на момент совершения действия. Вторая ветвь требует, чтобы принимались во внимание любые изменения в применимом законодательстве с течением времени. Первая — общепринята юристами-международниками. Вторая — вызывает много споров и путаницы.[[115]](#footnote-115)

Интертемпоральная (межвременная) проблема заключается в сложности определения того, какую норму обычного права следует применять при изменении права. Исходя из первой ветви межвременной доктрины, при рассмотрении спора необходимо задать себе следующий вопрос: «Какое право применялось в то время?» [[116]](#footnote-116) Это означает, что мы определяем применимое право задним числом, и что наши выводы могут измениться со временем. Другими словами, основная идея мышления первой ветви межвременной доктрины заключается в том, что при определении закона, применимого к фактам, важно, какой закон действовал на время возникновения нарушения права.

Исходя из второй ветви межвременной доктрины, необходимо учитывать, какой закон действует сейчас, то есть на момент рассмотрения спора, а не на момент нарушения самого права, которое могло быть нарушено за долгие годы до начала процесса по разрешению возникшего разногласия.

Соответственно, поскольку преступления, совершенные во Время второй мировой войны по отношению к культурным ценностям, носят длящийся характер, благодаря разработке, в том числе, Вашингтонских принципов, может сформироваться норма обычного международного права, которая будет применима к разрешению споров в настоящее время, но о преступлениях времен Второй мировой войны.

В продолжение развития процесса реализации Вашингтонских принципов применительно к жертвам Холокоста и Стокгольмской декларации, принятой в 2000 году, и учитывая, что лишь часть конфискованного имущества жертвам Холокоста была возвращена, в 2009 году Чешской Республикой была организована Терезинская конференция в Праге, в которой приняли участие   
46 стран, включая Россию, Великобританию, Германию, США, подписавших Терезинскую декларацию.

Данная декларация, в том числе, закрепила в отношении художественных произведений проведение нацистами неправомерной конфискации, включая различные средства и методы, например, хищение, принуждение и конфискации, отказ от права собственности, вынужденной продажи и продажи под давлением.[[117]](#footnote-117)

В целях исполнения Терезинской декларации США был принят закон JUST (Justice for Uncompensated Survivors Today) для выявления похищенного нацистами имущества в странах, подписавших Терезинскую декларацию, для возвращения имущества законным владельцам.

Следует отметить, что ранее реституция имущества жертв нацистских преступлений производилась исключительно бывшими странами Оси и их союзниками. Сейчас ответственность за реституцию этого имущества и/или выплату компенсации за него также принимают на себя страны, не несущие прямой ответственности за совершенные нацистами преступления, но получившими в результате этих деяний материальную выгоду и, таким образом, оказавшимися продолжателями противоправных действий в отношении жертв Холокоста и других нацистских преступлений.[[118]](#footnote-118)

Проиллюстрирую вышесказанное на двух примерах реституции. Первый случай касается возврата культурных ценностей Германией, то есть страной-агрессором, виновной в преступлениях Второй мировой войны.

Германия объявила, что еще одна украденная нацистами картина будет возвращена наследникам еврейского торговца Жака Гоудстиккера.[[119]](#footnote-119)

Написанная в 1610 году картина маслом на дереве Адама ван Брина «Катание на коньках» выставлялась в музее Трира с 1987 года. Ее завещал немецкому городу коллекционер Мартин Шунк, который приобрел картину у Германа Геринга, одного из самых влиятельных деятелей нацистской партии.[[120]](#footnote-120)

Личность владельца до Геринга оставалась загадкой до тех пор, пока исследователь происхождения не обнаружил работу ван Брина, внесенную в список Lostart.de, базы данных искусства, награбленного нацистами. Происхождение восходит к Гоудстиккеру, влиятельному еврейскому арт-дилеру, который жил в Амстердаме между Первой и Второй мировыми войнами.   
В 1940 году впечатляющая галерея Гоудстиккера была разграблена нацистами, а сам Гоудстиккер погиб во время бегства в Англию. [[121]](#footnote-121)

Крупнейшая на сегодняшний день реституция для потомков Гоудстиккера произошла в 2006 году, когда правительство Нидерландов вернуло 200 картин. [[122]](#footnote-122)

Другой пример связан с реституцией Францией, как страной, входившей в антигитлеровскую коалицию, которая планировала после одобрения Национальным собранием Франции в феврале 2022 года осуществить реституцию еврейским наследникам пятнадцати работ таких художников, как Марк Шагал и Густав Климт, похищенных нацистами. [[123]](#footnote-123)

Картина Климта «Розы под деревьями» (около 1905 года), хранящаяся в Музее Орсе в Париже планировалась к удалению из музейной коллекции после того, как французское правительство объявило о начале процедуры реституции в марте 2021 года для возврата работы семье еврейско-австрийского промышленника и коллекционера Виктора Цукерканделя.[[124]](#footnote-124)

После того, как Цукеркандль и его жена Паула умерли, картина была завещана его племяннице Элеоноре Стиасны, которая была вынуждена продать полотно по невыгодной цене в августе 1938 года Филиппу Хойслеру, знакомому профессору, который был членом нацистской партии. Четыре года спустя Стиасны и ее семья были депортированы и убиты нацистами.

Французское государство приобрело картину для будущего Музея Орсе в 1980 году у Galerie Peter Nathan в Цюрихе.[[125]](#footnote-125)

Картина Шагала под названием «Отец» из собрания Центра Помпиду была признана собственностью Давида Сендера, польско-еврейского музыканта, приехавшего во Францию в 1958 году. [[126]](#footnote-126)

Приведенные примеры касались реституции, осуществляемой в добровольном порядке, вместе с тем, существуют примеры длительных споров относительно реституции произведений искусства, когда первоначальные владельцы вынуждены доказывать отчуждение предметов искусства в недобровольным, обусловленном обстоятельствами порядке.

Так, Алебастровая статуэтка «Мадонна с младенцем», датируемая 14 веком, была продана галерее (Liebieghaus) в 1936 году мюнхенским арт-дилером Юлиусом Болером от имени Заульманов. Владельцы (Эрнст и Агата Заульманны) были вынуждены выставить статуэтку на продажу, когда бежали из страны.[[127]](#footnote-127)

Для граждан, желающих покинуть страну, был введен налог Рейха на полеты для предотвращения оттока капитала из Веймарской Германии, составлявший почти 140 000 рейхсмарок, легализующий способ захвата еврейской собственности. Эти предполагаемые долги перед государством были опубликованы в официальном правительственном бюллетене Deutscher Reichsanzeiger. В качестве должников в бюллетене также значились Заульманны.[[128]](#footnote-128)

Некоторые из произведений искусства, которые были проданы Заульманнами, стоили около 40 000 рейхсмарок, и этого было недостаточно, чтобы заплатить налог на полеты, поэтому Эрнст и Агата Заульманны были вынуждены распродавать еще больше произведений искусства.

Еще один аналогичный пример касается пятнадцати работ, заявленных к реституции, включающих двенадцать произведений из коллекции Армана Дорвилля, которая хранится в Лувре, Музее д'Орсэ и Музее замка Компьень на севере Франции. Данные работы находятся в центре продолжающейся судебной тяжбы после того, как семья Дорвиллей потребовала реституции в общей сложности двадцати одной работы в 2021 году, процесс реституции затягивается. Судебное дело сосредоточено на том, была ли продажа работ, проведенная в Ницце в 1942 году, принудительной. Консультативный орган Франции утверждает, что продажа не была принудительной, и поэтому работы не могут быть возвращены, но в обмен на возмещение покупной цены государство предложило вернуть двенадцать работ, которые были приобретены Лувром во время распродажи в Ницце (на них распространяется законопроект, принятый Французским Собранием). Семья Дорвиллей оспаривает это решение.[[129]](#footnote-129)

Для осуществления реституции, в принудительном порядке в настоящее время применяются три конвенции: (1) Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года, (2) Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 года, (3) Конвенция по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям 1995 года, из которых при разрешении споров о реституции, чаще применяется Конвенция 1970 года.

Вместе с тем, применение конвенций не обеспечивает разрешение всех возникающих при реституции вопросов. Каждая из конвенций имеет свои сильные и слабые стороны.

Существует мнение, что Протоколы к Гаагской конвенции 1954 года более эффективны, чем Конвенция ЮНЕСКО 1970 года в некоторых спорах о реституции культурных ценностей, посколькуони предусматривают безусловную реституцию культурных ценностей, незаконно вывезенных за пределы территории.

Государства-участники Первого протокола Гаагской конвенции обязуются возвращать культурные ценности, вывезенные в нарушение обязательства, содержащегося в статье 1 протокола, по окончании военных действий. В Первом протоколе четко указано, что «такое имущество никогда не может быть удержано в качестве возмещения за войну»[[130]](#footnote-130). Возврат является безусловным и не ограниченным по времени для подачи претензии о реституции.

Важно отметить, что согласно статье 1 (4) Первого протокола к Гаагской конвенции 1954 года в случае возвращения именно оккупирующее государство обязано добросовестно выплатить компенсацию держателям, в то время как Конвенция 1970 года и Конвенция 1995 года предусматривают обязанность по выплате компенсации добросовестному приобретателю заявителем, что существенно затрудняет процесс реституции.

Как отмечает Ребекка Л. Гарретт, Конвенция ЮНЕСКО представляет собой широкую корректирующую меру, направленную на сохранение культурного наследия государства-члена. Произведения искусства, украденные во время Второй мировой войны, могут считаться культурной ценностью; тем не менее, Конвенция 1970 года слишком широка, чтобы урегулировать уникальные споры о праве собственности, поднятые заявителями. [[131]](#footnote-131) Кроме того, несмотря на то, что Конвенция 1970 года учреждает реестр, цель этого реестра состоит в том, чтобы идентифицировать культурные объекты, достойные защиты в соответствии с конвенцией, то есть данный реестр носит в бóльшей степени эксклюзивный характер.[[132]](#footnote-132)

Учрежденный Межправительственный комитет ЮНЕСКО по содействию возвращению культурных ценностей в страны происхождения или их реституции в случае незаконного приобретения (МКСВКЦ) выступает в качестве консультативного органа, оказывая содействие двусторонним переговорам, вместе с тем, исполнение его решений является добровольным, и рассмотрение обращений бывает длительным.

Конвенция УНИДРУА 1995 года, в отличие от Конвенции 1970 года, опирающейся на сотрудничество между государствами, направлена на урегулирование вопросов международного частного права, вместе с тем, объем регулирования не представляется достаточным.

Возможно согласиться с точкой зрения Эвелин Кампфенс, что принятие решений в отношении предметов искусства, похищенных нацистами во время Второй мировой войны, характеризуется дисбалансом между международными нормами, имеющими рекомендательный характер, с одной стороны, и возможностями реституции в рамках национального частного права, с другой.[[133]](#footnote-133)

Несоответствие правовых норм на разных уровнях (международном и национальном) порождает пробелы в праве, которые дают возможности для торговли награбленными артефактами, что приводит к уничтожению культурного наследия, и является причиной правовой нестабильности в мире искусства. [[134]](#footnote-134)

Для повышения эффективности осуществления реституции предлагаются различные меры, Р.Л. Гарретт – автор статьи о возвращении украденных нацистами произведений искусства их законным владельцам, считает, что создание отдельного реестра для хранения информации об украденных произведениях, было бы более эффективно в содействии по разрешению споров о праве собственности на спорные произведения искусства и культурные ценности.

Нахожу точку зрения Р.Л. Гарретт верной, поскольку создание единого реестра для хранения информации об украденных произведениях, позволяло бы более эффективно разрешать споры о реституции, а также, обратившись к реестру любое заинтересованное лицо (таможенные органы, полиция и др.) могло бы получить информацию об украденных произведениях искусства.

Как замена реституции также применяется субституция (компенсаторная реституция) — замена неправомерно уничтоженного или поврежденного имущества аналогичным по стоимости и назначению, если невозможна реституция.[[135]](#footnote-135)

Кроме того, вместо реституции музеи могут попросить владельцев или их наследников о возможности оставления произведения искусства в музее, и во многих случаях музеям удается договориться об оставлении произведения в коллекции, в том числе с выплатой выкупа.

Так, Фонд прусского культурного наследия вернул законным наследникам (семье Заульманн) произведение из коллекции скульптур Государственных музеев Берлина, которое было конфисковано у его владельцев в результате преследований нацистами. Затем скульптура 15 века «Три ангела с младенцем Иисусом» была повторно приобретена для коллекции музея.[[136]](#footnote-136)

Резюмируя все вышесказанное, следует отметить, что основным недостатком вышеуказанных конвенций для разрешения претензий, связанных с реституцией, является то, что они не имеют обратной силы. При этом в силу своей широкопризнанности конвенции 1954 и 1970 годов чаще применяются судами при рассмотрении указанных споров. Конвенция же 1995 года применяется к требованиям, возникающим с даты вступления ее в силу. В статье 10 (3) Конвенции прямо указано, что претензии, возникающие в связи с конфискацией до вступления ее в силу, не имеют законной силы, стороны должны использовать альтернативные пути для возвращения таких украденных культурных ценностей.[[137]](#footnote-137)

Кроме того, на мой взгляд, недостатком Конвенции УНИДРУА 1995 года следует считать упрощенный порядок её денонсации и замены заявления относительно территориальности участия в любой момент. Так, в соответствии с Конвенцией любое государство-участник может отказаться от участия в любой момент, считая с даты, когда она вступила в силу по отношению к этому государству, с предоставлением документа депозитарию (ст. 19), а также возможность её применения только к одному или нескольким из территориальных объединений государства с правом замены заявления в любой момент (ст. 14).

Пробелом, по моему мнению, является и недостаточная урегулированность частно - правовых вопросов, отсутствие выработанных единых критериев по стандартам доказывания, подлежащих применению при рассмотрении споров.

## **Реституция трансграничных объектов**

Трансграничный характер похищенных произведений искусства порождает проблемы с определением применяемого права при рассмотрении требований о реституции, принимая во внимание пересечение незаконно вывезенным объектом границ нескольких государств, что порождает проблемы в определении применяемого в трансграничных спорах о похищенных произведениях искусства закона при наличии национальных юрисдикций с различными правилами, касающимися норм права и стандартов доказывания.

Поскольку вопрос о похищенных произведениях искусства и культурных ценностях имеет трансграничный элемент, выбор права является существенным как определяющий применимое материальное право, например, в отношении требований и способов приобретения, при этом, выбор права имеет принципиальное значение для дел в сфере международного частного права, касаясь разрешения вопроса возможности и степени применения иностранного права национальными судами в случаях требований о реституции похищенных культурных ценностей.[[138]](#footnote-138)

В своем основополагающем докладе «ЮНЕСКО и УНИДРУА: партнерство в борьбе с незаконным оборотом культурных ценностей» Линдел В. Протт еще раз обратил внимание на тот факт, что Конвенция ЮНЕСКО 1970 года привела к значительному прогрессу, но не смогла решить неотложные вопросы в отношении частного права.[[139]](#footnote-139)

Существуют вопросы и при определении «страны происхождения» культурной ценности, в докладе предложена модель определения страны происхождения по принципу «наиболее тесной связи объекта со страной с культурной точки зрения». Аналогичным образом Конвенция УНИДРУА 1995 года определяет в качестве критерия «значительную культурную ценность» в качестве основания для запросов о возвращении. [[140]](#footnote-140)

Э.Л. Король отмечает, что осуществление реституции затрудняется и отсутствием на уровне международных многосторонних договоров унифицированных коллизионных норм о применимом праве к культурным ценностям. Ни в одной из вышерассмотренных конвенций, а также в других международных договорах не содержится правил по выбору применимого права к культурным ценностям.[[141]](#footnote-141)

Другой проблемой при осуществлении реституции, тесно связанной с указанной ранее, является установление добросовестности приобретения культурных ценностей, важной как для разрешения вопроса выплаты добросовестному приобретателю справедливой компенсации, так и для возможности легализации культурных ценностей с оставлением их в собственности добросовестного приобретателя.

Подход исключительно с точки зрения национального частного права представляется противоречащим принципам защиты культурных ценностей на международном уровне как зависящий исключительно от правового регулирования указанных вопросов в стране выявления культурной ценности.

Следующей трудностью при реституции культурных ценностей является, с одной стороны, необходимость защиты интересов заявителя, а с другой —интересов добросовестного приобретателя.

Следует отметить, что согласно статье 7 Конвенции 1970 года государство, обращающееся с просьбой, выплачивает справедливую компенсацию добросовестному покупателю или лицу, которое имеет действительное право на эту ценность, а также несет все расходы, связанные с возвращением одной или нескольких культурных ценностей,[[142]](#footnote-142)что может быть затруднительным при значительной стоимости произведения искусства.

Конвенция УНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях также предусматривает право добросовестного покупателя на «справедливую и разумную компенсацию», более жестко указывая на несение расходов по оплате компенсации именно заявителем, даже при установлении лица, осуществившего передачу культурной ценности владельцу (ст. 4).

Невозможность реституции культурной ценности в отсутствии компенсации может стать серьезной проблемой, в особенности при реституции частному лицу.

Вместе с тем, вышеприведенная Конвенция УНИДРУА предусматривает определенные требования к установлению факта добросовестного приобретения, указывая на необходимость установления при разрешении спора всех обстоятельств приобретения, особенно качества частей, заплаченной цены, консультации владельца с любым реестром похищенных культурных ценностей, разумно доступным, и любой другой информации и относящейся к делу документации, которой он мог разумно добиться, и консультации с органами, в которые он мог иметь доступ или любой другой демарш, разумно предпринятый   
в таких же обстоятельствах (ст. 4).[[143]](#footnote-143)Необходимым условием признания добросовестности приобретения Конвенция считает наличие экспортного сертификата, необходимого в силу права государства-истца (ст. 6).[[144]](#footnote-144)

В ходе самого разбирательства по делу первоначальные владельцы сталкиваются с требованием по доказыванию владения, то есть на них налагается стандарт должной осмотрительности, для поддержания иска истинный владелец должен доказать, что он усердно пытался вернуть произведение искусства в установленный в Конвенции УНИДРУА 1995 года ограниченный срок для реституции культурной ценности с момента похищения.

Согласно пункту 5 статьи 5 Конвенции УНИДРУА любая заявка на возврат должна быть внесена в трехлетний срок считая с момента, когда государство-истец узнало место, где находилась культурная ценность и принадлежность владельцу, и во всех случаях, в пятилетний срок считая с даты вывоза или с даты, когда ценность должна была быть возвращена в силу разрешения, выданного государством, владеющим культурной ценностью на данным момент.[[145]](#footnote-145)

Установление определенного срока для направления заявки на реституцию является дополнительным ограничением для первоначальных владельцев.

В отношении произведений искусства, в отличие от культурных ценностей, можно сказать, что несмотря на то, что общая концепция культурной реституции достаточно прочно закреплена в международном праве как обычай концепция реституции произведений искусства, в том числе, похищенных нацистами, не достигла статуса обычая. Именно поэтому международное сообщество пытается через рекомендательные нормы, которые в последующем могут сформироваться в императивную норму, обосновать реституцию утраченных произведений искусства.

Суммируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что существуют разные пути реституции культурных ценностей и произведений искусства. Если конвенция УНИДРУА не применима, имеются и другие средства защиты, оговоренные в протоколах к Конвенции 1954 года, Конвенция ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 года, или те, которые можно задействовать путем обращения в Межправительственный комитет ЮНЕСКО по содействию возвращению культурных ценностей в страны происхождения или их реституции в случае незаконного приобретения.[[146]](#footnote-146) Однако камнем преткновения являются произведения искусства, разграбленные во время Второй мировой войны. Здесь на сегодняшний день заявители в большинстве случае могут опираться только на декларации, имеющие рекомендательный характер.

## **Правовая позиция Российской Федерации в спорах о реституции**

Рассмотрим, как регулируются правовые проблемы, связанные с понятием, охраной, защитой, оборотом культурных ценностей в российском праве.

В России вопрос о перемещении культурных ценностей регулируется Законом от 15.04 1993 г. № 4004-I «О вывозе и ввозе культурных ценностей» (далее — Закон о вывозе и ввозе культурных ценностей). Предмет его регулирования – отношения с иностранными государствами, не являющимися государствами - членами Евразийского экономического союза, по перемещению культурных ценностей из Российской Федерации и в Российскую Федерацию.[[147]](#footnote-147)

Согласно представленному в Законе определению, культурные ценности — движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение. Культурные ценности, имеющие особое значение, — культурные ценности, отнесенные в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации, к культурным ценностям, имеющим особое историческое, художественное, научное или культурное значение.

Указанное деление обусловливает двухуровневую защиту культурных ценностей, при которой культурные ценности, имеющие особое историческое, художественное, научное или культурное значение, в том числе, относящиеся к музейным ценностям, подлежат особой защите, и не могут быть вывезены с территории Российской Федерации без условия обратного ввоза.

В Законе закреплены права граждан России в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия. Это подчеркивает, что сохранение культурных ценностей важно не только для государства, это в первую очередь история и культура народа.

В связи с внесенными изменениями в Конституцию Российской Федерации были внесены изменения также и в федеральные законы, в том числе и в Закон о вывозе и ввозе культурных ценностей. В п. 2.1 Закона установлено, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации.[[148]](#footnote-148)

Многие рассматриваемые в настоящее время судебные споры и острые дискуссии относительно произведений искусства и культурных ценностей как похищенных из России, так и наоборот, ввезенных на ее территорию, связаны со Второй мировой войной. Считая славянскую культуру ниже своей собственной, нацисты не сомневались в необходимости ее искоренения.

Джессика Лудис в противоречивой статье «Зал позора – “трофейное искусство”» отмечает, что во время вторжения в СССР немцы подожгли церкви и уничтожили 427 музеев, примерно 4000 библиотек и около 110 млн. книг. В 1942 году Правительство СССР сформировало Чрезвычайную государственную комиссию для документирования этих потерь и составления списка «возможных эквивалентов»: европейских шедевров, которые должны были заменить утраченные произведения с их экспонированием в запланированном Музее мирового искусства, советском аналоге воображаемого Гитлером Музея фюрера. Ничего такого не произошло. Вместо этого, считает Франк Грелка, историк восточноевропейских исследований из Европейского университета Виадрина во Франкфурте, созданные «Трофейные бригады» просто брали все, что считали нужным.

В течение нескольких месяцев после падения Третьего рейха тысячи солдат рассредоточились по советской оккупационной зоне на востоке страны, собирая грузы для отправки в Москву.[[149]](#footnote-149) Далее автор задается вопросом была ли работа трофейных бригад СССР воровством или реституцией, и говорит о том, что ответ зависит от того, на чьей стороне симпатии. Джессика Лудис указывает, что большинство ученых-правоведов согласны с тем, что Советский Союз нарушил Гаагское соглашение 1907 года, которое прямо запрещает конфискацию культурных ценностей во время войны, и говорит, что недавние российские правительства применили другую этическую арифметику.[[150]](#footnote-150)

Еще одним критически настроенным автором является Стивен Костелло, который выражает свою позицию в статье «Должна ли Россия вернуть художественные произведения, украденные из Германии во время Второй мировой войны?». Автор выражает надежду, что в будущем будет какой-то компромисс, кульминацией которого станет возвращение картин в Германию, аргументируя это следующей логикой: «…ибо по мере вымирания поколения тех россиян, которые пережили Великую Отечественную войну, оставшиеся поколения россиян могут научиться видеть, что возвращение произведений искусства Германии не будет признанием вины, а поможет закрыть болезненную страницу в истории Второй мировой войны».[[151]](#footnote-151)

Стивен Костелло считает, что действия России нарушают нормы международного права, согласно которым одна страна не может отнимать у другой страны ее культурные ценности, указывая, что после Гаагской конвенции 1899 года в последующие конвенции были включены статьи, запрещающие разграбление культурных ценностей. Отнимая у народа его культурные ценности в военное время, страны-агрессоры не только воруют, но и лишают и даже уничтожают корни страны, ее историю. Произведения немецкого искусства, находящиеся в хранилищах Эрмитажа, отражают заслуги Германия в художественном отношении.[[152]](#footnote-152)

Согласно позиции министра культуры Российской Федерации, В.Р. Мединского, нынешнее положение дел исторически справедливо, соответствует нормам международного и российского права и не нуждается в пересмотре. То, что Советский Союз взыскал с Германии после Второй мировой войны, закреплено документально и по праву принадлежит Российской Федерации: во-первых, как стране, пострадавшей от вероломной агрессии и варварских методов ведения войны нацистами; во-вторых, как компенсация за причиненный в годы войны ущерб, включая разграбленные и незаконно вывезенные культурные ценности, и, наконец, как державе-победительнице.[[153]](#footnote-153)

Культурные ценности, перемещенные в осуществление компенсаторной реституции с территории Германии, являются достоянием Российской Федерации. Эти ценности и сегодня остаются достоянием мировой культуры. Но только Российское государство как собственник имеет право ими распоряжаться.[[154]](#footnote-154)

Нахожу категоричные выводы об отсутствии оснований для возврата вывезенных СССР с территории Германии культурных ценностей обоснованными, с учетом компенсаторного характера проведенной СССР реституции.

Логика применения конвенций представляется не приемлемой в отношении Германии и ее союзников как стран-агрессоров, нарушивших все запреты по разграблению культурных ценностей других государств. Обвинения России в краже культурных ценностей Германии выглядит неоправданно, принимая во внимание компенсационный характер действий СССР.

В начале 1990-х годов Российская Федерация столкнулась с проблемой военных трофеев, захваченных в годы Второй мировой войны, именуемых «перемещенной культурной собственностью». Произведения искусства, вывезенные советскими войсками из поверженной Германии и других оккупированных стран Европы, стали предметом спора.[[155]](#footnote-155) Польша, Венгрия, Франция, Бельгия, Нидерланды и многие другие страны начали требовать возвращения своей культурной собственности, оказавшейся на территории России. Многие из произведений искусства принадлежали не государственным или общественным институциям, а частным владельцам, указывая на то, что после окончания войны СССР фактически не принял участия в процессе реституции, инициированном союзниками.[[156]](#footnote-156)

После Второй мировой войны ФРГ не прекращала поиски и ведение реестра своих утраченных культурных ценностей.

Так же, как российская общественность стоит на стороне законности изъятия немецких культурных ценностей в качестве компенсации, немецкая общественность стоит на стороне идеи о возврате этих ценностей в Германию.

Под давлением западных стран в 1994 году президент России Б.Н. Ельцин высказался о возможности возврата культурных ценностей Германии и даже пообещал их вернуть. Но такое заявление не было поддержано общественностью России, Федеральное собрание заняло противоположную позицию. Был разработан Федеральный закон от 15.04.1998 № 64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации». В соответствии с данным законом, все культурные ценности, ввезенные на территорию России во время войны, переходят в федеральную собственность. Исключение сделано только для трех категорий:   
(1) собственности стран, оккупированных нацистами, (2) собственности благотворительных и религиозных организаций, не служивших целям милитаризма и фашизма, и (3) собственности частных лиц, репрессированных нацистами   
по политическим, расовым или национальным причинам. Частные лица должны добиваться возвращения принадлежащих им предметов искусства через суд.[[157]](#footnote-157)

Первоначально Б.Н. Ельцин отказывался подписывать Закон, утверждая, что не был соблюдён принцип личного голосования депутатов. В 1999 году Президент Российской Федерации обратился в Конституционный суд о проверке конституционности Закона, который постановлением от 20.07.1999 № 12-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона от 15 апреля 1998 года “О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации”» постановил: признать Федеральный закон «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» по порядку его принятия (при повторном одобрении) Советом Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации.[[158]](#footnote-158) Часть, относящуюся к перемещенным культурным ценностям, являвшимся собственностью бывших неприятельских государств, суд признал соответствующим Конституции Российской Федерации.[[159]](#footnote-159)

Соответственно, Конституционный суд признал конституционность закона с правками в части установления и защиты права собственности на находящиеся на территории Российской Федерации перемещенные культурные ценности, являвшиеся собственностью заинтересованных государств, а также на иные культурные ценности, которые не могли быть объектом компенсаторной реституции на основе мирных договоров 1947 года и других актов, принятых в порядке осуществления прав и верховенства оккупационных властей в Германии.[[160]](#footnote-160)

В итоге Закон был принят. Консультант Гельмута Коля, сотрудник частной галереи Людвига в Кельне Хенге Маквикерн заявил: «Реституция, пересматривающая итоги Второй мировой войны, может вызвать опасный прецедент. Музейщики мира, люди в большинстве своем консервативные, критически относятся к реституции. Её опасаются все музеи Европы».[[161]](#footnote-161)

Статья 15 Конвенции ЮНЕСКО 1970 года устанавливает правомерность применения государствами-участниками уже заключенных соглашений о возвращении культурных ценностей, принятых до вступления Конвенции в силу.

Д.И. Видинеев на основании данного положения указывает на законность нахождения культурных ценностей, отошедших СССР после Второй мировой войны, на территории России..[[162]](#footnote-162) В своей работе он раскрывает позицию России по отношению к данным культурным ценностям, считая, что подход России заключается в том, что страны, пострадавшие от стран-агрессоров, не должны рассматриваться как «ответчики» в делах о реституции культурных ценностей. Подобные дела должны решаться с учетом принципов послевоенного урегулирования в Европе, сформулированных на Ялтинской и Потсдамской конференциях, а также в мирных договорах 1947 года.[[163]](#footnote-163) Именно для нивелирования и игнорирования послевоенных договоров о статусе культурных ценностей, вывезенных из стран-агрессоров, ФРГ отказалась включить в Терезинскую декларацию ссылки на принципы послевоенного урегулирования в Европе при поддержке других западно-европейских стран. [[164]](#footnote-164)

Вопреки желанию Германии пересмотреть ранее достигнутые договоренности, в которых был зафиксирован отказ государств-агрессоров от любых претензий к союзным державам, касающихся войны, а также обязательство компенсировать своим гражданам имущество, переданное в качестве репараций или реституции,[[165]](#footnote-165) Россия отказывается от возврата перемещенных с территории Германии культурных ценностей, законно опираясь в своих доводах на принципы послевоенного урегулирования в Европе и иные послевоенные договоренности, которые не должны игнорироваться несмотря на попытки иных стран придать данные договоры забвению, возводя в ранг договоров декларации, которые носят рекомендательный характер.

Российская Федерация выступает в качестве постоянно возражающего государства в отношении применения формирующейся нормы обычного права по разрешению споров о реституции культурных ценностей и произведений искусства периода Второй мировой войны.[[166]](#footnote-166)

Российская Федерация действует законно и обоснованно, ссылаясь на принципы послевоенного урегулирования в Европе и иные послевоенные договоренности Ялтинской и Потсдамской конференций, в том числе мирные договоры 1947 года, имея полное право на компенсацию, полученную СССР после Второй мировой войны, в том числе в виде перемещенных культурных ценностей из Германии и стран бывших сателлитов фашисткой Германии.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе были поставлены следующие задачи:

1) рассмотреть основные подходы к вопросу реституции произведений искусства и культурных ценностей;

2) проанализировать сложности осуществления реституции культурных ценностей и предметов искусства и разрешения задач реституции;

3) рассмотреть способы защиты публичных и частных интересов в данной сфере;

4) раскрыть публично-правовой аспект реституции.

Результаты исследования можно обобщить следующим образом.

Присвоение национального достояния, такого как предметы искусства, представляющие культурные ценности, в предшествующие эпохи всегда рассматривалось как завоевание военных трофеев. Мародерство, разграбление самого ценного, что было у поверженных государств и частных владельцев, являлось символом увеличения славы победителя, унижения побежденных и возвышения над ними победителей.

Для того, чтобы изменить указанный подход, предотвратить разграбление произведений искусства как в мирное, так и в военное время, важно, чтобы заинтересованные стороны – международные организации, государства, а также музеи, архивные фонды, куда попадают предметы искусства, – действовали сообща, действительно прилагая необходимые усилия для правовой охраны и защиты национальных богатств.

По мере того, как обостряется проблема реституции, резко возрастает количество претензий на право собственности в отношении украденных во время Второй мировой войны культурных ценностей и произведений искусства, возрастает и критика правовых механизмов, которые в настоящее время разрешают данную проблему.

Трансграничная реституция произведений искусства и культурных ценностей характеризуется трехуровневым регулированием:

1. Принятием норм общего международного права, закрепляемых в универсальных международных конвенциях;
2. Заключением региональных и двусторонних международных договоров о правовой помощи;
3. Международное сотрудничество по реализации обязательств государств по вопросам запрещения и предупреждения незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, по реституции похищенных и незаконно перемещенных произведений искусства и культурных ценностей.

Следует признать, что имеющие место случаи неэффективности в разрешении споров о реституции часто обусловлены отсутствием единообразия в понимании и применении соответствующих конвенций и иных нормативных актов на национальном уровне.

В настоящее время не существует унифицированного материально-правового регулирования вопросов реституции. В связи с этим отсутствует и общепризнанное определение понятий «культурные ценности» и «произведение искусства», что порождает множество пока безуспешных доктринальных попыток восполнить этот пробел.

Полагаю, что пока в таких определениях нет острой необходимости, поскольку в принятых международных договорах определены конкретные обязанности государств по охране культурных ценностей.

В части борьбы с хищениями культурных ценностей и произведений искусства представляется целесообразным и эффективным создание единого международного реестра украденных произведений искусства и культурных ценностей, который бы включал их определение по месту происхождения, что будет способствовать более эффективному обнаружению и возвращению похищенного владельцу.

Государства предпринимают попытки по разрешению проблем, связанных с трансграничной реституцией, в том числе путем разработки отдельных норм мягкого права (например, Вашингтонской или Терезинской деклараций).

Кроме того, существующая практика некоторых государств по реституции свидетельствует о намерении изменить общественное восприятие проблемы и в будущем сформировать норму обычного права, которая бы преодолевала отсутствие ретроспективного действия Конвенции 1970 года и предписывала бы осуществить незаконно изъятые культурные ценности первоначальным владельцам или их наследникам.

Российская Федерация выступает в качестве постоянно возражающего государства в отношении применения к ней подобного будущего правила. Россия считает, что перемещение культурных ценностей в СССР с территории Германии является компенсаторной реституцией взамен уничтоженных, похищенных и подтверждённых культурных ценностей СССР. Подобные дела должны решаться с учетом принципов послевоенного урегулирования в Европе, сформулированных на Ялтинской и Потсдамской конференциях, а также в мирных договорах 1947 года.

Ключевой проблемой для частноправовых трансграничных требований являются отсутствие единой коллизионной привязки. Однако, как представляется, данная проблема вряд ли может быть разрешена в ближайшее время, поскольку у развитых и развивающихся государств разные интересы в отношении культурных ценностей, и соответственно отличаются и подходы к разрешению трансграничных споров о реституции.

Попыткой урегулирования данного пробела стала Конвенция УНИДРУА, однако в настоящее время Конвенция имеет небольшой охват стран-участников. По состоянию на 2022 год её участниками являются всего 37 государств.[[167]](#footnote-167)

Таким образом, юридические сложности, возникающие в связи с трансграничным характером требований о реституции в отношении разграбленных культурных ценностей и утраченных произведений искусства, стимулирует мировое правовое сообщество искать новые пути более эффективного разрешения споров, а также совершенствовать и развивать существующие подходы, подводя их к бóльшему единообразию, которое так необходимо для успешного урегулирования трансграничных конфликтов.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

**1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

**1.1. Международные нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

**1.1.1. Конвенции**

1. Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны, 18 октября 1907 года // <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm>
2. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Гаага, 1954 год [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/treaties-cultural-properties-140554.htm> ;
3. Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности. Париж, 1970 года [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/1900836> ;
4. Конвенция УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям. 1995 год [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901898389>;
5. Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года — Режим доступа: <http://base.garant.ru/104540/>

**1.1.2. Международные договоры**

1. Первый протокол к Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. 1954 год [Электр. ресурс] — Режим доступа: <http://hrlibrary.umn.edu/instree/R1954c.html>
2. Второй протокол к Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. 1999 год [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hague_conv_2nd_prot.shtml>
3. Мирный договор между союзными и объединившимися державами и Германией [Электр. ресурс] // Версальский договор, 1919 год. — Режим доступа: <https://ppt.ru/newstext.phtml?id=20302>;
4. Пакт Рериха. 1935 [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://culture-into-life.ru/pax_culture/>

**1.1.3. Акты международных организаций, органов и конференций**

1. Международное гуманитарное право // Международный Комитет Красного Креста — 2016. [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://course.mkkk.org/content/uploads/files/answer_your_questions.pdf>
2. Обоюдная роль Конвенции 1970 года и Межправительственного комитета по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения (МКСВКЦ). [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377383_rus>;
3. Рекомендация к Конвенции ЮНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях № 1372. 1998 год [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902018858>;
4. Рекомендация об охране движимых культурных ценностей Генеральной конференции ООН. 1978 год [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901756971>;
5. Резолюция 2347 (2017) // Совет Безопасности ООН [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N17/079/08/PDF/N1707908.pdf?OpenElement>
6. United Nations Convention on Jurisdictional Immunities of States and Their Property [Electronic resource] — Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/source/recenttexts/english_3_13.pdf>;
7. Explanatory Report to the 1995 Unidroit Convention on Stolen or Illegally Exported Objects [Electronic resource] — Режим доступа: <https://www.unidroit.org/english/conventions/1995culturalproperty/1995culturalproperty-explanatoryreport-e.pdf> ;
8. Encouraging Collections Mobility – a Way Forward for Museums in Europe // Finnish National Gallery // editor Susanna Pettersson. 2006 [Electronic resource] — Режим доступа: <https://uk.icom.museum/wp-content/uploads/2015/03/Encouraging_Collections_Mobility_A4.pdf> ;
9. Устав Межправительственного комитета [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000145960_rus>

**1.2. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации  
1.2.1. Конституция Российской Федерации**

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосование 12 декабря 1993 года. : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 – ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

**1.2.2. Федеральные законы**

17. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>;

1. Федеральный закон от 03.11.2015 № 297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>;
2. Федеральный закон от 15.04.1998 N 64-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
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1. Закон Российской Федерации от 09.10.1992 № 3612-I «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» — Режим доступа: <http://base.garant.ru/104540/>;
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# Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 23.07.2020 № 827 «Об утверждении Единых правил организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций» – Режим доступа: <https://www.garant.ru>;
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**1.3. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы иностранных государств  
1.3.1. Нормативно-правовые акты и официальные документы, принятые   
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1. Foreign Sovereign Immunities Act <https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/2-502-5645?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true> (!!)
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20. Nout van Woundenberg. State Immunity and Cultural Objections on Loan // Leiden, Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2012.;
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32. Широкий обзор. Торговцы искусством, торговцы душам // Курьер ЮНЕСКО. 2020. № 3 [Электронный ресурс / Electronic resource] — Режим доступа (URL): <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374570_rus> [↑](#footnote-ref-32)
33. Устав Межправительственного комитета // Статья 4. [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000145960_rus> [↑](#footnote-ref-33)
34. Видинеев Д.И. Прогрессивное развитие института международно-правовой защиты культурных ценностей // дис. … канд юрид. наук — М. 2017., С. 89. [↑](#footnote-ref-34)
35. Историческая конвенция // ЮНЕСКО [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://ru.unesco.org/news/istoricheskaya-konvenciya> [↑](#footnote-ref-35)
36. Широкий обзор. «Наказывать нужно и покупателей» // Курьер ЮНЕСКО. 2020. № 3 [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374570_rus> [↑](#footnote-ref-36)
37. Широкий обзор. Незаконный оборот культурных ценностей: 50 лет борьбы // Курьер ЮНЕСКО. 2020. № 3 [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374570_rus> [↑](#footnote-ref-37)
38. Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности. Париж, 1970 года [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/1900836> [↑](#footnote-ref-38)
39. Cross-border restitution claims of looted works of art and cultural goods // European Added Value Assessment // Accompanying the European Parliament's legislative initiative report. Rapporteur: Pavel Svoboda. 2017. — page 4 [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же. [↑](#footnote-ref-40)
41. Там же., P. 6 [↑](#footnote-ref-41)
42. Там же., P. 7 [↑](#footnote-ref-42)
43. Аньес Бардон. Широкий обзор. Торговцы искусством, торговцы душам // Курьер ЮНЕСКО. 2020. № 3 [Электр. ресурс] — Режим доступа (URL): <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374570_rus> [↑](#footnote-ref-43)
44. ZHANG Yue. Customary International Law and the Rule Against Taking Cultural Property as Spoils of War // 2018. [Electronic resource] — Режим доступа: <https://www.academia.edu/45071045/The_Right_to_Restitution_of_Cultural_Property_Removed_as_Spoils_of_War_during_the_Nineteenth_Century_International_Warfare> [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же. [↑](#footnote-ref-45)
46. Там же. Р. 973, §59 [↑](#footnote-ref-46)
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69. Customary International Law and the Rule Against Taking Cultural Property as Spoils of War // ZHANG Yue. 2018 — P. 976, §67-68 [↑](#footnote-ref-69)
70. Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны, 18 октября 1907 года [Электр. ресурс] — Режим доступа: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm> [↑](#footnote-ref-70)
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