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#  Введение

Функционирование любого государства невозможно без деятельности многочисленной группы служащих, при этом деятельность большинства из них невозможна без использования властных полномочий. Наличие таких полномочий дает большой простор для всевозможных злоупотреблений, необходимость борьбы с ними методами уголовного права не вызывала особых сомнений с глубокой древности. Как отмечал профессор Б.В. Волженкин: «В уголовном законодательстве практически всех государств содержится описание более или менее многочисленной группы преступлений, которые совершаются лицами, наделенными полномочиями по управлению в соответствующих структурах, с использованием этих полномочий»[[1]](#footnote-1). В теории российского уголовного права такие преступления называются служебными, традиционно к ним относят преступления, объединенные в тридцатой главе уголовного кодекса Российской Федерации. Почти все служебные преступления совершаются умышленно, единственным неосторожным служебным преступлением является халатность, уголовная ответственность за которую устанавливается статьей 293 УК РФ. Необходимость криминализации неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей не вызывает никаких сомнений, часто ущерб от таких действий намного выше, чем от умышленных должностных преступлений. В рамках данной работы был проведен мониторинг правоприменения, в ходе которого было исследовано 50 решений судов за 2020-2021 годы. Мониторинг показал, что суды, применяя ст. 293 УК РФ, сталкиваются с многочисленными трудностями, совершают ошибки в квалификации. Причины ошибок весьма многочисленны. Основная цель работы — проанализировать эти проблемы, попытаться найти их решение.

#  Глава 1 Общее понятие халатности

# 1.1 История развития Российского уголовного законодательства об ответственности за халатность.

Уголовная ответственность за халатность установлена в ст. 293 УК РФ. В данной статье халатность определяется, как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Данная формулировка результат длительного развития уголовного законодательства.

Нормы, предусматривающие ответственность за ненадлежащее исполнение должностными лица своих обязанностей, известны российскому законодательству очень давно. Но какого-либо общего определения, общей нормы в дореволюционном законодательстве не было, уголовное законодательстве той эпохи отличалось большой казуистичностью. Впервые общая норма появилась уже в советском законодательстве, уголовную ответственность за халатность устанавливали первые советские уголовные кодексы. Но тогдашние формулировки сильно отличаются от нынешних, большим шагом вперед стал УК РСФСР 1966 года. Ст. 172 УК РСФСР 1966 года определяла халатность, как «невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, причинившее существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан». Данное определение почти в неизменном виде попало уже в УК РФ 1996 года. Квалифицированных видов халатности УК РСФСР 1966 года не знал. После распада Советского Союза появилась объективная потребность в новом уголовном кодексе. Во время подготовки нового УК многие ученые высказывались о целесообразности дополнения нормы о халатности квалифицирующим составом, содержащим тяжкие последствия [[2]](#footnote-2). Их соображения приняли к сведению, в новом кодексе уголовная ответственность за халатность предусматривалась ст. 293, появился квалифицированный состав халатности, ч.2 ст. 293 УК предусматривала повышенную уголовную ответственность за деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Кроме того, были изменены некоторые формулировки старого кодекса, так «выполнение» превратилось в «исполнение», суть определения халатности от этого не изменилась. Следующей важной вехой в истории развития российского законодательства о халатности стал Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Следует отметить, что «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» — это оценочное понятие. Оценочные понятия весьма широко используются в российском законодательстве. Главная проблема их применения заключается в возможности произвольного толкования, что ведет к неправильному применению закона. В данном федеральном законе законодатель решил полностью отказаться от использования оценочных понятий в ст. 293 УК. Уголовно-правовая норма стала абсолютно определенной, «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» было заменено на «причинение крупного ущерба», крупный ущерб же — это сумма, превышающая сто тысяч рублей. Данное решение выглядит спорным. Конечно, оценочные понятия имеют свои недостатки, но многие составы по-другому сформулировать практически невозможно. Законодатель свел последствия халатности к материальному ущербу, что представляется недопустимым. В большинстве дел, изученных в ходе мониторинга правоприменения, преступные последствия выражались в существенном нарушении охраняемых законом интересов граждан, общества и государства. Можно отметить приговор от 17 января 2020 г. по делу № 1-23/2020 Сафоновского районного суда (Смоленская область), в данном деле из-за действий должностного лица потерпевший, отбывающий наказание в исправительной колонии, провел в ней на 6 месяцев больше, чем нужно. В данной ситуации мы явно имеем дело с существенным нарушением прав гражданина, нарушением важнейших конституционных прав, декриминализация подобных действий должностных лиц совершенно неприемлема. В результате изменений уровень уголовно-правовой охраны значимых интересов граждан, общества, государства был значительно снижен, профессор Б.В. Волженкин посчитал данные изменения противоречащими конституции: «представляется, что законодатель, отдав предпочтение причинение крупного ущерба перед такими последствиями, как причинение вреда здоровью средней тяжести, нарушение прав и свобод человека, допустил нарушение конституционного положения о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью». [[3]](#footnote-3)С данной точкой зрения сложно не согласиться. Кроме того, данный федеральный закон существенно изменил и ч.2 ст. 293, было убрано упоминание о тяжких последствиях, статья была дополнена таким преступным последствием, как тяжкий вред здоровью. Данные изменения существенно сузили сферу применения ч.2 ст. 293 УК РФ. В целом, федеральным законом от 08.12.2003 N 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» была разрушена тождественность ст. 285 и ст. 293. Ранее законодатель, характеризуя последствия в составах халатности и злоупотребления должностными полномочиями, использовал одни и те же оценочные понятия, исходя из тождественности их содержания. Б.В. Волженкин аргументировал это тем, что при равной тяжести последствий неосторожный характер вины при халатности определяет существенно меньшее наказание за это деяние по сравнению с тем, которое может быть назначено за злоупотребление должностными полномочиями. [[4]](#footnote-4) Иную точку зрения имел Б.В. Здравомыслов: критерии признания вреда существенным должны быть различным для должностного злоупотребления и превышения власти, с одной стороны, и халатности как неосторожного преступления — с другой.[[5]](#footnote-5) Следует отметить, что наличие разных смыслов у одного и того же определения сложно назвать положительной практикой. Решение законодателя отказаться от тяжких последствий в составе халатности не выглядит достаточно обоснованным, в научной литературе оно подвергалось критике. [[6]](#footnote-6) Кроме того, федеральный закон дополнил ст. 293 УК ч.3, предусматривающей повышенную ответственность за деяние, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц. Ошибочность изменений в ч.1 ст. 293 быстро стала очевидной и для законодателя. Федеральный закон от 08.04.2008 N 43-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» вернул в качестве общественно-опасного последствия совершения преступления существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Такое решение представляется единственно верным. Из других нововведений, федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ изменил сумму крупного ущерба со ста тысяч рублей на один миллион пятьсот тысяч рублей.

Серьезные изменения в ст. 293 УК РФ были внесены Федеральным законом от 13.07.2015 N 265-ФЗ. Данным законом статья была дополнена ч.1.1, предусматривающей повышенную ответственность за деяние, повлекшее причинение особо крупного ущерба. Размер особо крупного ущерба был установлен в размере семи миллионов пятьсот тысяч рублей Стремление законодателя установить повышенную ответственность за причинение особо крупного ущерба понятна, правда форма таких изменений вызывает определенные сомнения, так В.А. Кочерга отмечал — «использование законодательной техники подобным образом недопустимо, поскольку выделение подчастей для Особенной части УК РФ не характерно и, на наш взгляд, не совсем приемлемо. Размещение квалифицирующего признака в подчасти нормы, содержащей основной состав, нарушает логические линии теории дифференциации уголовной ответственности»[[7]](#footnote-7). Федеральный закон поменял и ч.1 ст. 293, после слов «к службе» появилось «либо обязанностей по должности». Данное изменение породило споры в научной среде, намерения законодателя оказались непонятными. Так некоторые ученые посчитали, что теперь уголовная ответственность за халатность распространяется и на те случаи, когда должностное лицо исполняет свои профессиональные обязанности. Профессор Н.А. Егорова отмечала: «Основанием уголовной ответственности за халатность было неисполнение либо ненадлежащее исполнение только обязанностей представителя власти, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей. Дополнение ч.1 ст. 293 указанием на «обязанности по должности» дает основание полагать, что тем самым криминализировано неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом не только сугубо должностных (т.е властных, управленческих), но и вообще любых обязанностей по должности, включая профессиональные. «обязанности по должности» синоним «должностных обязанностей», под которыми понимаются «основные трудовые функции», порученные полностью или частично работнику, занимающему данную должность. Таким образом, проблема разграничения должностных и профессиональных функций при квалификации по ст. 293 УК утрачивает актуальность — допущенные должностными лицами нарушения профессиональных обязанностей по должности теперь могут квалифицироваться как халатность».[[8]](#footnote-8) С данной точкой зрения согласился В.Н. Шиханов. [[9]](#footnote-9) Профессор П.С. Яни не разделил данную точку зрения, по его мнению добавление обязанностей по должности корреспондирует с включением в перечень субъектов должностных преступлений лиц, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит российской федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованием. [[10]](#footnote-10) П.С. Яни отметил неудачную законодательную технику — «поэтому нормативную дефиницию относящегося к новым — с 2015 г. — должностным лицам признака объективной стороны нужно трактовать так: неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к обязанностям (а не обязанностей, как указано в действующей редакции статьи) по должности».[[11]](#footnote-11) О негодной законодательной технике говорил и О.В. Назаров: «Новеллы привели к неопределенности уголовного закона. В соответствии с логикой и правилами русского языка фраза в указанном контексте должна быть построена иным образом: «халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо к обязанностям по должности».[[12]](#footnote-12) Полнота и непротиворечивость правовых норм являются необходимым условием их применения. [[13]](#footnote-13). В данной ситуации законодатель неправильно сформулировал норму с точки зрения русского языка, говорить о непротиворечивости не приходится. Неопределенность уголовно-правовой терминологии может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан. Так, Конституционный суд РФ в постановлении от 27 мая 2003 г. По делу о проверке ст. 199 УК установил: «В силу конституционного принципа равенства всех перед законом и судом запреты и иные установления, закрепляемые в законе, должны быть определенными, ясными, недвусмысленными. Неопределенность содержания правовой нормы допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и тем самым нарушения принципа равенства, а также принципа верховенства закона.

Все это заставляет прибегнуть к толкованию уголовно-правового закона. Толкование уголовно-правовых норм при квалификации преступлений вызывается рядом причин. Прежде всего неясностью формулировок составов преступлений в УК, а также изменением реальной жизни закона, т.е. изменением социальной, политической, экономической обстановки его действия, вследствие чего он устаревает. [[14]](#footnote-14) Указанные изменения необходимо рассмотреть в первую очередь с точки зрения системы уголовного кодекса. Если просчет явно связан с недостатком законодательной техники, и очевидна формула его восполнения, то преодоление возможно в рамках толкования. В этом случае не придумывается новый смысл, а лишь исправляются технические погрешности, допущенные законодателем.[[15]](#footnote-15)

Думается, что изменения 2015 года нельзя трактовать, как признание криминализации неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом профессиональных обязанностей. Такое изменение осложнит вопрос отграничения халатности от иных составов преступлений, в частности от преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118 УК РФ. [[16]](#footnote-16) В данной ситуации нельзя сделать вывод, что законодатель планировал настолько революционные изменения, так как они требуют внесения изменений и в другие статьи УК РФ, чего сделано не было. Думается, что правильной является трактовка законодательных новшеств, как связанная с дополнением перечня должностных лиц, установленного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Таким образом, можно заключить, что выражение «либо обязанностей по должности» было направлено на уточнение объективной стороны данного состава преступления применительно к случаям совершения халатности новыми субъектами — должностными лицами государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, т. е. лицами, которые не являются государственными или муниципальными служащими и, соответственно, не осуществляют государственную или муниципальную службу[[17]](#footnote-17) Эта же позиция вытекает из заключения комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству от 07.07.2015 № 3.1-05/2529 по Федеральному закону «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятому Государственной Думой 03.06.2015. Смысл таких нововведений представляется сомнительным, до внесения изменений должностные лица, которые не являлись государственными или муниципальными служащими, могли нести ответственность за должностные преступления, термин «служба» полностью применим и к деятельности должностных лиц государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям( о чем говорит и название главы 23 УК РФ). [[18]](#footnote-18)Кроме того, решительно непонятно почему такие изменения внесены только в ст. 293 УК РФ, хотя законодатель расширил понимание субъекта всех должностных преступлений. Таким образом, никакой необходимости дополнить ч.1 ст. 293 УК РФ не было, законодатель не просто не облегчил применение закона, а скорей осложнил его.

В действующем на сегодняшний момент постановлении Пленума Верховного Суда вопросы уголовной ответственности о халатности не рассматриваются, но они рассматривались в утратившем силу постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 N 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге».

# 1.2. Состав преступления

Для вменения подозреваемому какого-либо деяния в первую очередь необходимо определить есть ли в его действиях состав преступления. Академик В.Н. Кудрявцев определял состав преступления, как совокупность признаков общественно-опасного деяния, определяющих его, согласно уголовному закону, как преступное и уголовно наказуемое[[19]](#footnote-19). Охарактеризовать состав преступления — необходимый этап анализа уголовно-правовой нормы. Общепризнанным является деление состава на четыре элемента: субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона.

Объект халатности, как и субъект, по своему содержанию ничем не отличается от содержания аналогичных понятий, используемых при характеристике других преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления [[20]](#footnote-20). Родовой объект преступлений глав 30 УК РФ Б.В.Волженкин определял, как государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления или, иначе говоря, нормальная деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а также аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих перед ними задач[[21]](#footnote-21). Непосредственный объект халатности Б.В.Волженкин определял, как нормальную деятельность соответствующего звена публичного аппарата управления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих или же аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ[[22]](#footnote-22). Наряду с основным непосредственным объектом имеются и дополнительные объекты, круг которых достаточно широкий. Следует отметить, что ученые, исследовавшие халатность, отмечают многочисленные дискуссионные проблемы определения объекта халатности, эти дискуссии выходят за рамки данной работы. [[23]](#footnote-23)

Объективная сторона преступления характеризует внешнее проявление преступления в объективной реальности. Объективная сторона халатности состоит из трех элементов:

— Деяние, заключающееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе;

— наступление общественно-опасных последствий в виде крупного ущерба или существенного нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

— Наличие причинной связи между деянием виновного и наступившими последствиями.

Что понимается под неисполнением, а что под ненадлежащим исполнением? Однозначно ответить на этот вопрос весьма сложно, изучение практики показывает, что часто поведение должностного лица сложно свести только к бездействию или ненадлежащему действию, да и само действие от бездействия при халатности отличить зачастую трудно. В научной среде нет единого мнения по форме, в которой может быть совершена халатность. Определенная часть ученых отстаивает позицию, согласно которой халатность может быть выражена лишь в бездействии.[[24]](#footnote-24) Так М.А. Тынявая предлагает следующий вариант: при неисполнении, так и при ненадлежащем исполнении должностное лицо не исполняет возложенные на него по службе обязанности, следовательно, с правовой точки зрения, совершает преступление в форме бездействия. Термин «ненадлежащее исполнение» в тексте статьи о халатности не дает правильного представления об объективной стороне этого преступления прежде всего потому, что обязанность служащего (должностного лица) не может быть исполнена «ненадлежаще», неполно, неточно, недобросовестно, «не в полной мере», она может быть исполнена или не исполнена. Поэтому целесообразно исключить термин «ненадлежащее исполнение» из ч. 1 ст. 293 УК РФ и определить халатность только как неисполнение должностным лицом своих обязанностей.[[25]](#footnote-25) Большинство авторов указывает на возможность совершения халатности как путем действия, так и путем бездействия. Неисполнение должностным лицом своих обязанностей выражается в бездействии при юридической необходимости совершить действие, несовершение действий, входящих в круг его должностных обязанностей, непринятие мер, которые оно по долгу службы должно было принимать. Под ненадлежащим выполнением понимается нечеткое, нерадивое, формальное либо не в полном объеме выполнение служебных обязанностей. [[26]](#footnote-26)При ненадлежащем исполнении служебных обязанностей должностное лицо не бездействует, но выполняет свои обязанности не в полном объеме либо с нарушением сроков, некачественно и т. д. [[27]](#footnote-27). Как выполнение, так и ненадлежащее выполнение могут быть однократными и систематическими, т.е характеризовать определенную систему поведения должностного лица[[28]](#footnote-28). Существуют различные классификации бездействия, в частности выделяет чистое и смешанное бездействие. Чистое бездействие характеризуется полным отсутствием каких-либо действий. Смешанное бездействие более созвучно таким правовым ситуациям, когда к бездействию примешивается активное поведение.[[29]](#footnote-29) Распространена точка зрения, рассматривающая неисполнение должным лицом своих обязанностей как полное бездействие, а ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, как смешанное бездействие. Схожие мысли высказывает Е.А. Федорова: Бездействие при халатности может быть, как «чистым», то есть должностное лицо вообще не выполняет действий по исполнению своих обязанностей, так и «смешанным», связанным с ненадлежащим выполнением обязанностей, например несвоевременным, неполным, неточным, некачественным их исполнением. [[30]](#footnote-30) Некоторые ученые считают, что возможно сочетание неисполнения, выраженного в системе действий (актов бездействия) либо в одном действии (акте бездействия), и ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей. [[31]](#footnote-31) Например, Л.Н. Одинцова считает, что в поведении виновного лица могут сочетаться неисполнение, выраженное в системе действий (актов бездействия) либо в одном действии (акте бездействия), и ненадлежащее исполнение им своих обязанностей[[32]](#footnote-32).

Из 50 приговоров, исследованных в ходе мониторинга, ненадлежащее исполнение должностных обязанностей было зафиксировано в 36 делах (72%), неисполнение должностных обязанностей в 9 делах (18%), ненадлежащее исполнение и неисполнение должностных обязанностей в 5 делах (10%). Сложности понятны, любое неисполнение какой-либо обязанности можно считать ненадлежащем исполнением, провести точную границу между активным и пассивным поведением должностного лица обычно весьма проблематично, кроме того, действие и бездействие вполне могут чередоваться. Поэтому неудивительно, что сразу в 5 решениях суд констатировал одновременно наличие неисполнения и ненадлежащего исполнения должностных обязанностей. В целом, для уголовно-правовой квалификации данная проблема не имеет большого значения.

Для вменения халатности также необходимо установить какие именно обязанности были в установленном порядке возложены на данное должностное лицо, что конкретно оно обязано было сделать. Общих утверждений о невыполнении обязанностей, об отсутствии с его стороны должного контроля за поведением других лиц, его невнимательности и в целом ненадлежащем исполнении обязанностей по службе без уточнения, в чем именно выражались эти упущения, недостаточно для обвинения в халатности[[33]](#footnote-33). Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 N 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» устанавливал, что судам необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, нормативные акты, их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) должностным лицом своих обязанностей и наступившими вредными последствиями, пленум особо отмечал, что по делам о халатности следует также проверять, имел ли подсудимый реальную возможность выполнить эти обязанности.

Вызывает проблемы квалификация деяний должностных лиц в тех случаях, когда на них возложен контроль за исполнением служебных обязанностей подчиненными им должностными лицами. Как правило, в таких случаях ненадлежащее осуществление контрольных функций служит не причиной, а лишь условием наступления общественно опасных последствий. Важным вопросом является пределы ответственности руководителей. Существует несколько известных дел. Общих утверждений о невыполнении обязанностей, об отсутствии с его стороны должного контроля за поведением других лиц, его невнимательности и в целом ненадлежащим исполнении обязанностей по службе без уточнения, в чем именно выражались эти упущения, недостаточно для обвинения в халатности[[34]](#footnote-34)

Очевидно, что не существует преступлений без последствий, любое преступление влечет те или иные негативные последствия, в формальных составах последствия влияют на размер ответственности. Общественно-опасные последствия — это вредные изменения в охраняемых уголовным законом объектах, причинённые действиями(бездействием) субъекта преступления. Халатность — это материальный состав, а значит наличие общественно-опасных последствий обязательно для квалификации. В теории уголовного права существует много вариантов классификации преступных последствий, последствия подразделяют на материальные (имущественный и физический вред) и нематериальные (моральный, политический, организационный, социально-психологический и т.д), последствия халатности могут быть как материальными, так и нематериальными. Вред от действий должностных лиц может быть физическим, имущественным, организационным, социальным[[35]](#footnote-35). В ст.293 в качестве общественно-опасных последствий выступает крупный ущерб, особо крупный ущерб, причинение тяжкого вреда здоровью, причинение смерти, а также существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, государства. Больше всего вопросов вызывает последнее. Как уже было сказано, существенное нарушение прав и законных интересов — это оценочное понятие. Оценочные признаки определяются тремя факторами —законом, правосознание правоприменителей и конкретными обстоятельства дела, приоритет отдается закону.[[36]](#footnote-36) Доктринальные толкования оценочных признаков едины в признании их вариативности, неконкретизированности, обобщенности, зависимости от ситуации совершения преступления [[37]](#footnote-37). Оценочные понятия отражают отношения между предметами(явлениями), характеризуют результат сопоставления некоторого предмета с образцом (стандартом, эталоном). Оценочные понятия характеризуются тем, что субъект, который их использует, осуществляет две функции: он не только сравнивает рассматриваемое явление с некоторым общим понятием, но и формулирует содержание самого этого общего понятия. Ни уголовный кодекс, ни какой-либо акт не раскрывают понятия существенного вреда законным интересам. Окончательно решить вопрос о том, является ли причиненный вред «существенным» или нет, может только суд применительно к данному конкретному делу. [[38]](#footnote-38) Когда признак состава является оценочным, суд не только должен установить совпадение фактических обстоятельств дела с этим признаком, но и прежде всего определить, что имеется в виду под самим этим признаком. Для того чтобы установить, например, является ли причиненный злоупотреблением властью ущерб существенным, необходимо в первую очередь решить, что мы вообще в современных условиях понимаем под «существенным ущербом».[[39]](#footnote-39) В судебной практике суды сталкиваются с большими сложностями при определении нарушения прав и законных интересов, как существенных, кроме того является актуальной проблема взаимосвязи между существенным нарушением прав и законных интересов и крупным ущербом, подробно эти вопросы будут рассмотрены во второй главе данной работы.

Причинная связь — обязательный элемент объективной стороны халатности, ее отсутствие между невыполнением или ненадлежащим выполнение должностным лицом своих служебных обязанностей и названными выше последствиями исключает ответственность за халатность. Наличие причинной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом служебных обязанностей и наступившими последствия признается лишь в том случае, если установлено, что добросовестное и в полном объеме исполнение обязанностей исключило бы наступление таких последствий[[40]](#footnote-40).

Субъект халатности, как и субъект большинства других служебных преступлений, должностное лицо. В УК определение должностного лица содержится в примечании 1 к ст. 285. Должностное лицо осуществляет функции представителя власти либо выполняет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции. Понятие представителя власти раскрывается в примечании 1 к ст. 318 УК РФ. Содержащиеся в этом примечании определение подвергалось критике многими учеными. Так профессор Б.В. Волженкин отмечал, что при сопоставлении этого определения с определением должностного лица выявляется как его недостаточная конкретность, так и тавтологичность: «представителем власти является должностное лицо, а должностное лицо — это лицо, осуществляющее функции представителя власти. Кроме того, не всякое должностное лицо, работающее в правоохранительном или контролирующем органе, может считаться представителем власти»[[41]](#footnote-41). Схожие замечания высказывали П.С. Яни и А.В. Бриллиантов[[42]](#footnote-42). Понятие должностного лица хорошо раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Если субъект преступления не является представителем власти, то первое, что должно быть выяснено для решения вопроса о том, можно ли данного субъекта считать должностным лицом, способным нести ответственность за преступления против интересов государственной или муниципальной службы, состоит в следующем: относится ли организация, где данное лицо состоит на службе, к числу государственных или муниципальных органов либо государственных или муниципальных учреждений? При положительном ответе на этот вопрос следует переходить к анализу функций данного лица с точки зрения того, являются ли они организационно-распорядительными или административно-хозяйственными.[[43]](#footnote-43). Суть организационно-распорядительных функций заключается в руководстве деятельностью других людей, управлении людьми, участком работ, суть административно-хозяйственных функций должностных лиц заключается в распоряжении и управлении имуществом государственных органов или органов местного самоуправления, имуществом государственных или муниципальных учреждений, Вооруженных сил РФ, других войск или воинских формирований РФ. В рамках мониторинга у судов не возникало сложностей с признанием подсудимого должностным лицом.

К признакам субъективной стороны халатности относится только вина. Большинство правоведов считает, что ст. 293 предусматривает только неосторожную вину, но есть и другая точка зрения. Возникновению споров способствует законодательная конструкция ч.1 ст. 293 УК РФ. Ч.2 ст. 24 УК РФ предусматривает, что деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В ч.1 ст. 293 такого указания нет. Таким образом, буквальное толкование позволяет предположить, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 293 УК РФ, можно совершить халатность с косвенным умыслом. Этот вопрос будет рассмотрен во второй главе. Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. При совершении халатности по легкомыслию должностное лицо не исполняет или ненадлежащим образом исполняет свои обязанности вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, предвидит возможность наступления указанных в ст. 293 УК РФ последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий. При совершении халатности по небрежности должностное лицо не исполняет или ненадлежащим образом исполняет свои обязанности вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, не предвидит возможность наступления последствий, указанных в ст. 293 УК РФ, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.[[44]](#footnote-44) Кроме того, для вменения халатности необходимо обосновать, что должностное лицо не только должно было, но и могло надлежаще исполнить свои обязанности и не допустить вредные последствия.[[45]](#footnote-45) Возможность надлежащего выполнения обязанностей по службе складывается из объективных и субъективных факторов. К числу первых относятся, прежде всего, внешние условия, в которые поставлено лицо, а также вмешательство (или невмешательство) иных должностных лиц, чьим действиями данное лицо не может по своему положению воспрепятствовать и последствий которого оно не в состоянии предотвратить. Сюда же относится неоказание помощи лицу в создании надлежащих условий работы. К числу субъективных факторов относятся, прежде всего, личные особенности и качества данного лица: наличие (или отсутствие) опыта и квалификации, уровень образования, возможность обеспечить полный объем работы или ее качество.[[46]](#footnote-46)

Таким образом, для привлечения к уголовной ответственности за халатность должно быть установлено: 1) Какие конкретно обязанности были возложены в установленном порядке на должностное лицо; 2) Что именно из этих обязанностей не выполнено или выполнено ненадлежащее несвоевременно, частично; 3) Повлекло ли это последствия, указанные в чч. 1-3 Ст. 293 УК; 4) Имело ли должностное лицо реальную возможность (объективную и субъективную) для надлежащего исполнения служебных обязанностей и недопущения вследствие этого наступивших последствий.[[47]](#footnote-47)

Следует иметь в виду высочайшую латентность служебных преступлений, объясняемую множеством причин, среди которых можно назвать отсутствие подчас политической воли в борьбе с коррупцией и другими злоупотреблениями по службе, сложности раскрытия и расследования этих преступлений, недостаточно четкую законодательную регламентацию составов служебных преступлений, неясность критериев отграничения служебных преступлений от иных правонарушений по службе, влекущих дисциплинарную либо административную ответственность.[[48]](#footnote-48)

#  Глава 2 Проблемы, возникающие при применении ст. 293

# 2.1. Субъективные признаки халатности: субъект и субъективная сторона

Субъект халатности не отличается от субъектов других должностных преступлений. Вопрос субъекта должностных преступлений один из сложнейших в уголовном праве; одна сложностей, возникающих при применении закона, это проблема разграничения между непосредственно служебными полномочия и так называемыми профессиональными обязанностями. Для халатности эта проблема имеет первоочередное значение. Как отмечал профессор Б.В. Волженкин: необходимо различать должностную деятельность отдельных категорий служащих, связанную с выполнением имеющихся у них организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, от сугубо профессиональной деятельности этих же служащих, когда последние не осуществляют указанные обязанности и, следовательно, не выступают в качестве должностных лиц. [[49]](#footnote-49) Можно не исполнить или ненадлежащее исполнить только те обязанности, благодаря наличию которых определяется статус должностного лица как представителя власти либо как лица, выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и т.д.[[50]](#footnote-50)

В юридической литературе, посвященной служебным преступлениям, каких-либо общих четких критериев, позволяющих разграничить профессиональную и служебную деятельности, не выработано. Авторы обычно ограничиваются анализом этой проблемы в образовании и здравоохранении. Думается, что в большинстве ситуаций в этих сферах деятельности все-таки можно отличить профессиональную деятельность от служебной. Тем не менее суды регулярно совершают в квалификации деятельности медицинских работников. Как халатность были квалифицированы действия подсудимого в постановлении от 4 февраля 2020 г. по делу № 1-460/2019 Октябрьского районного суда г. Владимира. (Владимирская область). По фабуле дела жизненно необходимое реанимационное мероприятие ребенку не было оказано из-за отсутствия подсудимого, что повлекло развитие угрожающего жизни состояния. В данной ситуации подсудимый должен был присутствовать на месте, но как врач-профессионал, именно неоказание им медицинской помощи повлекло тяжкие последствия. В других решениях суд правильно квалифицировал действия врача как халатность. Так в приговоре от 10 февраля 2020 г. по делу № 1-181/2019 Дзержинского районного суда г. Волгограда по ч.2 ст. 293 были квалифицированы действия врача, который не обеспечил перевод и госпитализацию потерпевшего в специализированное учреждение. В данном деле суд вынес оправдательный приговор, что объясняется недоказанным фактом наличия причинно-следственной связи, не доказано и то, что перевод в другое учреждение действительно мог бы помочь пациенту. Если бы эти факты были доказано, то в действиях врача была бы именно халатность, так как решение о переводе — это решение, влекущее юридические последствия.

Б.В. Здравомыслов отмечал, что общим основанием для признания тех или иных лиц должностными, безусловно должен быть характер выполняемых ими функций. Работники могут выполнять и функции, связанные с административно-хозяйственными либо организационно-распорядительными обязанностями, и функции профессиональные или производственные[[51]](#footnote-51). Субъектом неосторожных преступлений против жизни или здоровья может быть как лицо, в целом не обладающее полномочиями должностного лица, так и должностное лицо, но причинившее тяжкий вред здоровью или смерть по неосторожности не в связи с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, а в процессе осуществления сугубо профессиональной деятельности[[52]](#footnote-52).

Больше всего сложностей возникает, когда необходимо дать правовую оценку действиям представителя власти. Представители власти проявляют себя как должностные лица, не только используя свои полномочия, но и исполняя обязанности.[[53]](#footnote-53) На практике этот вопрос чаще всего касается сотрудников правоохранительных органов. Ю. С. Рубцова в своей статье в качестве примера привела уголовное дело, в котором ст. 293, предъявляемая сотруднику органа дознания, была переквалифицирована на ч.2 ст. 118 УК РФ[[54]](#footnote-54). По фабуле дела: во время задержания сотрудник полиции небрежно обращался с оружием, в результате чего произошёл непреднамеренный выстрел, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью другому сотруднику полиции. Суд посчитал, что в данной ситуации сотрудник ненадлежаще исполнил свои профессиональные обязанности, с этой точкой зрения согласился и автор статьи. Такой вывод представляется весьма спорным, в процессе задержания полицейский очевидно действует, как представитель власти, правильное обращение с оружием это не только профессиональная, но и должностная обязанность. Схожая фабула была в деле № 1-48/2019 от 6 сентября 2019 г. Вяземского районного суда (Хабаровский край). В данном деле сотрудник полиции нарушил множество правил обращения с оружием, он визуально не убедился в отсутствии патрона в патроннике пистолета, не извлек патрон из патронника, не включил предохранитель, не направил ствол пистолета в сторону пулеуловителя, дослал патрон в патронник. В результате этих нарушений произошел выстрел, другому сотруднику полиции был причинен тяжкий вред здоровью. Суд квалифицировал действия виновного по ч.2 ст. 293 УК РФ. Небрежное обращение с оружием — это очень распространённый случай халатности. Например, согласно приговору от 22 мая 2020 г. по делу № 1-293/2019 Баксанского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика), сотрудник полиции грубо нарушил правила обращения с оружием, в результате чего служебное оружие было утеряно. Действия обвиняемого были квалифицированы по ч.1 ст. 293 УК РФ. В приговоре от 5 декабря 2019 г. по делу № 1-734/2019 Домодедовского городского суда (Московская область) к уголовной ответственности был привлечен пристав-исполнитель. В данном деле он нарушил правила конвоирования, в результате чего правонарушитель сбежал. Возникает вопрос, конвоирование — это профессиональные или служебные функции, какие именно обязанности нарушил пристав в данной ситуации. Подобных примеров очень много. Думается, что однозначного ответа на все эти вопросы нет, в большинстве подобных ситуаций профессиональные и служебные обязанности фактически сливаются, их разграничение превращается в очень сложную задачу. Этому способствует сама терминология служебных преступлений. Возможно следует признать, что у некоторых должностных лиц просто невозможно четко разграничить профессиональные и служебные обязанности. В таких ситуациях квалификация действий должностного лица по ст. 293 представляется предпочтительной.

Другая проблема субъективной стороны связана с формой вины. Большинство ученых считает, что халатность может быть совершена только с неосторожной формой вины, но эта позиция не абсолютна. Так М.А. Любавина приводит в качестве примера несколько решений Верховного Суда, в частности кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 24 дек. 2002 г. № КАС 02-611. Ученый отмечает: «хотя в определении Верховного Суда Российской Федерации не рассматривается вопрос вины, на наш взгляд, есть все основания говорить как минимум о косвенном умысле к тяжким последствиям». [[55]](#footnote-55) Такие же выводы М.А. Любавина делает в отношении постановления Президиума Верховного Суда от 7 июня 2006 г. № 120п06. В.Н. Борков, комментируя это дело, заметил: «трудно также согласиться с высшей судебной инстанцией, измеряющей общественную опасность деяния и меру нарушения государственным инспектором публичного интереса стоимостью добытого краба. Парализовано осуществление функции государственного контроля над использованием морских ресурсов, создана благоприятная обстановка для совершения экологических преступлений, о чем, собственно, и свидетельствует незаконно добытый краб. Такое деструктивное воздействие на общественные отношения неразрывно связано с преднамеренным бездействием власти, и является неизбежным.» [[56]](#footnote-56) Если проанализировать фабулы двух данных дел, то действительно может возникнуть мысли, что они совершены с косвенным умыслом, но может ли это свидетельствовать о возможности совершения халатности с косвенным умыслом? Нельзя забывать, что признание возможности ответственности по ч. 1 ст. 293 УК РФ как при неосторожной, так и при умышленной форме вины делает практически невозможной разграничение халатности и злоупотребления должностными полномочиями. М.А. Любавина отмечает, что в такой ситуации: «фактически ст. 293 УК РФ будет использоваться как резервная при недоказанности мотива злоупотребления должностными полномочиями, что, на наш взгляд, недопустимо. Поэтому мы продолжаем придерживаться той точки зрения, что при злоупотреблении должностными полномочиями вина к последствиям выражается в виде умысла, а при халатности — в виде неосторожности.» [[57]](#footnote-57) С этой точкой зрения сложно не согласиться, использование халатности, как резервной статьи, недопустимая практика. В ходе мониторинга правоприменения было проанализировано немало дел, в которых усматривалось недоказанное умышленное должностное преступление, во многих ситуациях суд сам переквалифицировал со ст.285 на ст. 293. Эти дела никак не доказывают, что халатность может быть совершена с косвенным умыслом. На фоне данной ситуации некоторые авторы предлагают вернуть в УК статью, предусматривающую уголовную ответственность за умышленное должностное бездействие. [[58]](#footnote-58)

Большинство ученых отвергает возможность совершения халатности с косвенным умыслом.[[59]](#footnote-59) Б.В. Здравомыслов отмечал: «Субъективная сторона характеризуется неосторожной виной. Это положение полностью соответствует смыслу закона, устанавливающему ответственность за халатность как за небрежное или недобросовестное выполнение лицом своих служебных обязанностей. »[[60]](#footnote-60) Возможность умышленной вины Б.В. Здравомыслов отвергал: «Серьезные возражения вызывают высказанные рядом криминалистов мнения о том, что вина в составе халатности может быть не только неосторожной, но и умышленной. Правда, большинство авторов, допускающих такую возможность, ограничиваются тем, что указывают на умысел лишь в отношении действий. »[[61]](#footnote-61)

Как уже было сказано в первой главе работы, в УК прямо закреплена необходимость прямого указания на неосторожную форму вину. Данной нормы не было в первоначальной редакции УК, на момент внесения изменений многие статьи не соответствовали требованиям. К сожалению, полностью привести УК в соответствии с изменениями так и не удалось. Еще в 2007 году профессор Н.Ф. Кузнецова отмечала, что на практике изменений в Особенной части УК пока не последовало, потребуется прибегнуть к сравнительному толкованию статей о смежных составах преступлений, различающихся главным образом по субъективной стороне. [[62]](#footnote-62) На необходимость дополнить ч.1 ст. 293 указанием на неосторожную форму вины указывают почти все авторы, исследовавшие халатность.[[63]](#footnote-63) Схожий законодательный дефект характерен для преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за нарушение специальных правил. Профессор В.Ф. Щепельков, рассматривая одно из таких преступлений, предлагает разрешать возникшие противоречие при определении формы вины при помощи системосохраняющего механизма, а также правила «неустранимые сомнения толкуются в пользу виновного лица»[[64]](#footnote-64) Профессор П.С. Яни считает, что в УК на неосторожную форму вины указание сделано как раз посредством использования словосочетания «вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе», при этом профессор поддерживает идею прямого закрепления неосторожной формы вины в тексте статьи. Не соглашался с Яни профессор Б.В. Волженкин: «О форме вины в отношении последствия — крупного ущерба — в диспозиции ч.1 ст. 293 УК РФ ничего не говорится. Недобросовестное или небрежное отношение к службе должностного лица, не исполняющего или ненадлежаще исполняющего свои обязанности, теоретически вовсе не исключает возможность умышленной вины по отношению к последствиям»[[65]](#footnote-65).

Таким образом, халатность — это неосторожное преступление. Аргументы в пользу возможности наличия косвенного умысла представляются неубедительными. Все судебные решения, в которых усматривается косвенный умысел, представляются попыткой использования халатности, как резервной статьи. Как уже было сказано, практически все ученые выступают за закрепление неосторожной формы вины в диспозиции ч.1 ст. 293 УК РФ. С этой точкой зрения сложно не согласиться, никакой сложности данные изменения не представляют, они поспособствуют снижению количества квалификационных ошибок.

# 2.2. Объективные признаки халатности: объект и объективная сторона

Сложны и разнообразны проблемы, касающиеся объективной стороны халатности, в частности, преступных последствий. Так очень сложно определить соотношение между существенным нарушением прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, и причинением крупного ущерба. Появляется вопрос — допустимо ли оценивать некрупный ущерб как «существенное нарушение прав и законных интересов»? В первоначальной редакции УК РФ материальный вред отдельно не выделялся, вопрос о том является ли ущерб существенным нарушением прав и законных интересов решался в соответствии с оценкой правоприменителя. Такой подход имеет недостатки, сумма материального ущерба представляется таким показателем, по которому законодатель может установить четкие критерии, его можно вычленить из общего понятия «существенное нарушение прав и законных интересов». Согласно последней редакции УК РФ преступным является только ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей. Таким образом, ущерб меньше миллиона пятисот тысяч рублей не является существенным нарушением прав и законных интересов, то есть вменять халатность, если преступные последствия выражены исключительно в материальном ущербе суммой меньше одного миллиона пятисот тысяч рублей нельзя. Тем не менее, во многих ситуациях имущественный ущерб сопровождается умалением других прав и интересов, как действовать в такой ситуации? Ответить однозначно на такой вопрос достаточно трудно.

Проблема соотношения преступных последствий халатности стала предметом рассмотрения конституционного суда. Учитывая значимость такого решения, хотелось бы остановиться на нем поподробней. Согласно фабуле дела органы предварительного расследования осуществляли уголовное преследование гражданина, замещавшего должность государственного регистратора в территориальном органе Росреестра. Согласно обвинению, из-за ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, небрежного и недобросовестного отношения к службе он не провел должным образом правовую экспертизу, не удостоверился, что лицо, ошибочно полагающее себя собственником земельного участка, является лишь полным тезкой настоящего собственника, и произвел в отсутствие законных на то оснований государственную регистрацию договора купли-продажи этого участка и перехода права собственности на него, чем были существенно нарушены права и законные интересы потерпевшего. Суды усмотрели существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего в том, что тот лишен права собственности на земельный участок, права владеть, пользоваться и распоряжаться землей. Конституционный суд посчитал, что использование союза «или» в законодательном описании халатности предполагает, что установление одного из альтернативных видов последствий образует достаточное условие для привлечения к ответственности за халатность. Конституционный суд не отрицает, что возможны ситуации, когда преступные последствия выражаются, как в причинении крупного ущерба, так в существенном нарушении охраняемых законом прав и интересов: «причинение крупного ущерба и, следовательно, его установление по уголовному делу в денежном исчислении принципиально не мешают выводу о существенном нарушении охраняемых законом прав и интересов, которое также влечет уголовную ответственность с тем же составом преступления». Конституционный суд констатирует, что причинение по халатности материального ущерба, не достигающего крупного размера, установленного уголовным законом, не препятствует ни оценке вреда за рамками его экономического (стоимостного) значения, ни признанию судом такого вреда существенным, даже если его описание в приговоре сводится к лишению правомочий собственника по владению, пользованию, распоряжению объектом права собственности, т.е. к прекращению лишь этого экономического права;причинение крупного ущерба образует обязательное условие квалификации этого деяния, поскольку ущерб на меньшую сумму не позволяет говорить об уголовно наказуемой халатности, когда предметом наступивших ее последствий являются именно и только материальные ценности. Исходя из всего вышесказанного, конституционный суд делает вывод, что часть первая статьи 293 УК Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации постольку, поскольку допускает уголовную ответственность за халатность, повлекшую причинение именно материального ущерба, выраженного в утрате либо снижении стоимости имущества или имущественных прав и подлежащего исчислению в денежной сумме, только при условии причинения крупного ущерба, превышающего — применительно к действующему правовому регулированию — один миллион пятьсот тысяч рублей, и исключает квалификацию того же деяния как халатности и уголовную ответственность за его совершение ввиду причинения им существенного вреда тем же самым правам и охраняемым законом интересам, в частности на том лишь основании, что этим деянием причинен существенный вред правомочиям владения, пользования и распоряжения, образующим право собственности. Конституционный суд, развивая свои умозаключения, устанавливает, что причинение материального ущерба не в крупном размере не исключает выяснения того, что содеянным существенно нарушены иные, помимо экономически значимых, права и интересы, охраняемые законом. Привлечение к уголовной ответственности в этом случае не обусловлено денежной оценкой причиненного вреда. Как следствие, отсутствие доказанного ущерба на сумму, превышающую полтора миллиона рублей, само по себе не препятствует выяснению, нарушены ли иные, кроме права собственности и других имущественных прав, права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства. При этом не исключено, что ответственное лицо одним деянием причиняет ущерб разным правам и законным интересам, из которых одни имеют экономически значимое содержание в стоимостном исчислении, а другие в ценовом измерении не могут быть представлены. За пределами стоимости объекта могут быть учтены и признаны существенными эстетическое, фамильное, социально-статусное значение вещей и имущественных прав, использование потерпевшим утраченного имущества как единственно возможного в конкретной жизненной ситуации способа удовлетворить потребность в жилище и иные подобные обстоятельства. Эти обстоятельства должны быть установлены и доказаны, что применительно к оценке существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, имеющих неимущественный характер, либо охраняемых законом интересов общества или государства предполагает выяснение и доказывание, в частности, какие именно право или законный интерес были нарушены, какова их социальная значимость и, следовательно, общественная опасность посягающего на них деяния — с мотивировкой вывода о наличии соответствующего признака в составе халатности. В силу этого рассматриваемая норма не допускает возложения уголовной ответственности за халатное исполнение или неисполнение лицом своих обязанностей, если это не повлекло причинения крупного ущерба и притом отсутствует самостоятельный, выраженный в неимущественных последствиях, не обусловленный денежной оценкой причиненного ущерба криминообразующий признак существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Таким образом, Конституционный суд подтвердил, что квалификация некрупного ущерба, как существенного вреда интересам противоречит смыслу уголовного закона. При этом конституционный суд отверг возможность субъективного подхода к оценке суммы ущерба, не все ученые согласны с этим, так по мнению Л.Н. Одинцовой: «Имущественный вред, причиненный вследствие халатности должностным лицом государству, обществу, организациям и гражданину, должен подлежать различной правовой оценке. Указанная в законе сумма лишила возможности дифференцированного подхода к его оценке в зависимости от особенностей потерпевшего.»[[66]](#footnote-66) При этом Конституционный суд допустил, что могут существовать ситуации, в которых имущественный ущерб сопровождается также существенным нарушением прав и законных интересов, правда данные категории не являются взаимосвязанными, действуют отдельно друг от друга.

Мониторинг правоприменения показывает, что суды достаточно редко квалифицируют некрупный ущерб, как существенное нарушение прав и законных интересов. Тем не менее такие дела встречаются. Так в постановлении от 28 мая 2020 г. по делу № 1-227/2020 Джанкойского районного суда (Республика Крым) материальный ущерб составил 25 956 рублей, это не помешало суду сделать вывод о наличии существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства. В данном деле председатель сельского совета согласовала повышение должностного оклада лицу, хотя в соответствии с местными нормативными актами могла это сделать только в определенном порядке, то есть нарушила процедуру. Суд никак не мотивирует существенность нарушения прав и законных интересов, само по себе нарушение процедуры таким очевидно признать нельзя, про какие-либо другие последствия, кроме материального ущерба в размере 25936 суд не упоминает. Таким образом, в данной ситуации отсутствует состав преступления. Интересным, в связи с этим представляется и приговор от 7 июля 2020 г. по делу № 1-15/2019 Черноземельского районного суда (Республика Калмыкия). В данном деле судебного пристава привлекли к ответственности за халатность из-за отмены запрета на регистрационные действия в отношении транспортного средства. В такой ситуации привлечении пристава к уголовной ответственности возможно, отмена запрета на совершение каких-либо действий в отношении арестованного имущества может привести к причинению крупного ущерба кредиторам, но в данном деле о каком-либо крупном ущербе не сказано ни слова. Суд обосновывает наличие существенного ущерба формированием в результате действий пристава у населения ложного представления о безответственном отношении органов судебных приставов к исполнению своих служебных обязанностей, кроме того действия пристава подорвали авторитет федерального органа власти, нанесли ущерб репутации и в целом дискредитировали. Выводы суда кажутся надуманным, указанные действия обычного пристава никак не могут подорвать авторитет целой федеральной службы. Следует отметить, что действия подсудимой были переквалифицированы на ч.1 ст. 293 с ч.1 ст.285, то есть в данной ситуации вполне может наличествовать использование ст. 293 как резервной. Многие уголовные дела по халатности связаны с наложением ареста на имущество, при этом в них должностные лица привлекаются к уголовной ответственности не за сам факт нарушения каких-либо инструкций, а за причинение крупного ущерба арестованному имущества. Например, в постановлении от 12 мая 2020 г. по делу № 1-243/2019 Икрянинского районного суда (Астраханская область) к уголовной ответственности привлекался пристав, передавший арестованное имущества на хранение лицу, не имевшему технической возможности надлежаще ухаживать за ним. Хотя суд констатировал нарушением приставом федерального закона, но основанием уголовной ответственности послужил крупный ущерб.

Наибольшая потребность в толковании возникает при квалификации составов с оценочными признаками[[67]](#footnote-67). Использование оценочных понятий в уголовном праве предполагает определенные требования, предъявляемые к участникам процесса, так п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре» устанавливает, что выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Правоприменителю может быть предоставлен в качестве «подсказки» тот или иной критерий, ориентир (конкретизация посредством характеристики) либо же примерный перечень объектов, явлений, действий, охватываемых оценочной категорией (конкретизация посредством иллюстрации).[[68]](#footnote-68) В случаях применения оценочных понятий роль правосознания юриста, расследующего и разрешающего уголовное дело, достаточно велика. На правосознание возлагается дополнительная задача: определить содержание соответствующего понятия, исходя из требований закона, правильного понимания целей и задач уголовного законодательства[[69]](#footnote-69). Существование оценочных понятий в законе неизбежно. Они полезны, если устанавливаются для тех случаев, когда это необходимо и когда правильно применяются на практике. Оценочные суждения должны основываться на реальных фактах, отражать требования закона, истолковываться во взаимосвязи с другими институтами и понятиями права.[[70]](#footnote-70) Сокращение их числа в законодательстве способствует укреплению законности.[[71]](#footnote-71) Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака. Об этом писал и Б.В.Волженкин: «поскольку существенное нарушение — это в значительной степени оценочное понятие, в обвинительных документах предварительного следствия и в приговоре суда такая оценка причиненных деянием должностного лица последствий должна быть мотивирована».[[72]](#footnote-72) Как уже отмечалось, суды, к сожалению, далеко не всегда правильно обосновывают наличие существенного нарушения прав и законных интересов.

Существенное нарушение прав и законных интересов — это оценочное понятие. Для целей правоприменения представляется необходимым попытаться раскрыть это понятие, дать примерный перечень нарушений, которые точно можно назвать существенными, то есть конкретизировать. Естественно, что полностью конкретизировать оценочное понятие невозможно, но менее необходимым от этого такой шаг не становится. Такую позицию разделяет большинство ученых, так доцент А.И. Бойков писал: «нельзя отрицать возможности конкретизации нематериальных последствий. Такая вероятность присутствует не столько для законодателя, сколько для правоприменителей; их долг и обязанность заключается в максимально точном установлении и описании характеристик социального, управленческого, морального вреда.» [[73]](#footnote-73)Как отмечал А.Я. Аснис: «одна из важнейших проблем применения состоит в доктринальном определении существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, связана с разработкой критериев такого определения и соответственно с конкретизацией содержания данного последствия[[74]](#footnote-74)». Верховный суд раскрывает указанное понятие в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Но как уже было сказано, после всех законодательных новелл тождество между ст. 285 и ст. 293 исчезло, поэтому необходимо определить, что является существенным нарушением именно для халатности.

Прежде всего существенным следует считать нарушение должностным лицом конституционных прав и свобод человека и гражданина. Материальные убытки, причиняемые должностным злоупотреблением, могут быть как в виде реального материального ущерба, так и в виде упущенной выгоды. Физический вред будет считаться существенным нарушением прав гражданина, если он выражается в причинении хотя бы легко вреда здоровью. Не все разделяют эту точку зрения, такие авторы ссылаются на декриминализацию причинения среднего вреда здоровью по неосторожности. Такие аргументы представляются ошибочными, халатность — это должностное преступление, ее преступные последствия никак не коррелируют с преступлениями против жизни и здоровья. Еще в советские годы Б.В. Здравомыслов говорил, что криминалисты единодушны в признании одним из возможных последствий должностного злоупотребления причинения в различных формах ущерба здоровью граждан, включая все виды телесных повреждений[[75]](#footnote-75). Существенное нарушение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя либо организации может быть связано с незаконным вмешательством в их деятельность, ограничением свободы предпринимательства и иной не запрещенной законом экономической деятельности, повлекшим крупные убытки, ограничением конкуренции, повествованием монополистической деятельности и т.п Существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства можно видеть в создании серьезных помех и сбоев в работе государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, подрыве авторитета органов государственной власти и местного самоуправления[[76]](#footnote-76). К другим существенным последствиям можно отнести совершение вследствие должностного злоупотребления или халатности иных преступлений самим виновным или другими лицами. Б.В. Здравомыслов к числу наиболее часто встречающимися последствиями должностных преступлений относил: материальный(имущественный) ущерб государству или общественным организациям, серьезное нарушение работы отдельных звеньев государственного аппарата или организаций, учреждений и предприятий, нарушение или ущемление охраняемых законом важнейших прав и интересов граждан. [[77]](#footnote-77) Пленум Верховного Суда СССР от 30.03.1990 N 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» отмечал, что судам необходимо иметь в виду, что вред может выражаться в причинении не только материального, но и иного вреда: в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве авторитета органов власти, государственных и общественных организаций, создании помех и сбоев в их работе, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т.п. Представляют интерес рассуждения А.Я. Асниса: «Необходимо признавать субъективный критерий, состоящий в оценке нарушения как существенного или несущественного не правоприменителем, а потерпевшим-гражданином или организацией,-который, исходя из многочисленных обстоятельств физического, имущественного или морального характера, относящихся к настоящему или будущему времени, порой не осознаваемых и воспринимаемых в качестве негативных лишь эмоционально или интуитивно, могут судить о существенности или несущественности нарушения их прав и законных интересов. Во всех других ситуациях, то есть при нарушении охраняемых законом интересов общества или государства, существенность или несущественность такого нарушения должна определяться правоприменителем на основе анализа и оценки всех обстоятельств, установленных и доказанных материалами конкретного уголовного дела.»[[78]](#footnote-78)

Говоря об оценочных понятиях, нельзя забывать про принципы права, решениях конституционного суда, ЕСПЧ. Так в постановлении ЕСПЧ 1979 года от 26 апреля 1979 г. По делу Санди Таймс против Соединенного Королевства (Жалоба № 6538/74) была сформулирована следующая позиция: «Правовая норма должна быть сформулирована с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину сообразовывать с ней свое поведение: он должен иметь возможность, пользуясь при необходимости советами, предвидеть, в разумной применительно к обстоятельствам степени, последствия, которые может повлечь за собой то или иное действие»[[79]](#footnote-79). Похожие мысли высказывал и Конституционный суд в постановлении от 29.01.2004 N 2-П: «точность и конкретность правовых норм, которые лежат в основе соответствующих решений правоприменителей, включая суды, необходимо для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действенности их государственной защиты». Сущность правовой определенности — в обеспечении определенности правового положения личности, что предполагает ясность, стабильность и предсказуемость и в конечном счете защиту от произвола». [[80]](#footnote-80) Уголовное право — это отрасль, требующая максимальной определенности, в уголовном праве использование оценочных категорий должно быть минимизировано. Неконкретизированные оценочные категории в уголовной сфере недопустимы в свете принципа законности, поскольку полное делегирование правотворческих полномочий по их детализации судам приводит к тому, что правоприменитель «колеблет или определяет границы криминализации» [[81]](#footnote-81)

Важным способом конкретизации являются примечания, в уголовном кодексе есть примечания-дефиниции, примечания-уточнения. За конкретизацию понятия существенного нарушения прав и законных интересов выступает Е.В. Царев: «материальный вред, причиненный халатностью должностного лица, признается судом существенном или определяется как «тяжкие последствия», он может определяться в законе в виде примечания к статье, предусматривающей ответственность за халатность. В такой примечании должны найти отражение ситуации, когда последствия рассматриваемого преступления выражаются в виде формально определенных признаков (ущерб, вред здоровью или смерть человека)»[[82]](#footnote-82). Кроме того, по мнению данного исследователя, конкретизировать оценочное понятие необходимо посредством дополнения Пленума Верховного Суда: «Нематериальные последствия, не указанные в уголовном законе, но в большинстве случаев совершения преступной халатности, являющиеся существенным нарушением прав или законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, или тяжкими последствиями, должны быть указаны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ».[[83]](#footnote-83)

Мониторинг правоприменения показал, что далеко не во всех судебных решениях существенность нарушения прав и законных интересов представляется обоснованной. Например, в уже упомянутом приговоре от 5 декабря 2019 г. по делу № 1-734/2019 Домодедовского городского суда (Московская область). В данном деле, судебный пристав препровождал в аэропорт иностранного гражданина, которому назначено административное наказание в виде принудительного выдворения за пределы Российской Федерации. В данной ситуации суд посчитал, что действия пристава привели к неисполнению решения судебного органа, незаконному нахождению иностранного гражданина на территории России, что было признано существенным нарушением прав и законных интересов государства. Из приговора следует, что иностранный гражданин был привлечен к административной ответственности за незначительный проступок. Данный иностранный гражданин не преступник, его незаконное пребывание на территории России не влечет какой-либо опасности государству, говорить о неисполнении решения суда также можно с большой натяжкой. Думается, что в такой ситуации вполне можно обойтись дисциплинарными мерами. Интересная ситуация отражена в приговоре от 13 апреля 2020 г. по делу № 1-18/2020 Московского районного суда г. Чебоксары (Чувашская республика). В данном деле главврач больницы произвел закупку реагентов, необходимых для работы лаборатории, но в гораздо большем количестве, чем было необходимо. В результате большое количество реагентов испортилось. Суд установил, что часть денег, потраченных на реагенты, была выделена из бюджета под нужды, которые не подпадают под закупку реагентов, при этом эта сумма превышает 2 миллиона рублей, усматривается возможность квалификации деятельности врача по ст. 285.1, то есть за нецелевое расходование бюджетных средств. Сама по себе закупка материалов в чрезмерном количестве не может считаться нанесением ущерба, другое дело, что у реагентов был ограниченный срок годности и часть из них испортилось. Суду следовало бы узнать сколько конкретно реагентов испортилось, сумма ущерба равнялась бы стоимости испортившихся реагентов. В приговоре от 20 мая 2020 г. по делу № 1-10/2020 Прохладенского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) к уголовной ответственности был привлечен сотрудник полиции. В ходе дежурства данный сотрудник выявил административное правонарушение, составил протокол об административном правонарушении, при этом протокол был составлен с большим количеством нарушений, подпись лица, совершившего административное правонарушение, причастность обвиняемого к фальсификации доказать не удалось. Думается, что в данной ситуации мы снова имеет дело с недоказанным умышленным должностным преступлением. Сумма административного штрафа, которому был подвергнут потерпевший, равняется 500 рублям, можно ли в такой ситуации говорить о наличии существенного нарушения законных прав и интересов? Думается, что однозначный ответ дать трудно, сумма штрафа незначительна, какого-то особого негативного влияния на жизнь потерпевшего факт незаконного привлечения к административной ответственности не оказал, с другой стороны, сам факт незаконного привлечения к административной ответственности представляется весьма серьёзным нарушением. Данное дело хорошо иллюстрирует проблемы, с которыми сталкивается правоприменитель.

Судебная практика также показывает, что во многих делах, в которых преступные последствия выразились в крупном ущербе, суды также констатируют наличие существенного нарушения прав и законных интересов. В качестве примера можно привести приговор от 30 января 2020 г. по делу № 1-1-29/2019 Западнодвинского районного суда (Тверская область). В данном деле должностное лицо ненадлежащим образом исполнило свои обязанности, вследствие чего произошла незаконная вырубка леса, причинившая крупный ущерб. Суд при этом учел в качестве последствия преступного деяния не только крупный ущерб, но существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. Наличие существенного нарушения прав и законных интересов суд обосновал нарушением, закрепленного ст. 42 Конституции РФ права каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии. Думается, что данный приговор хорошо иллюстрирует проблему соотношения между крупным ущербом и наличием существенного нарушения прав и законных интересов. Проблема в данной ситуации в том, что ущерб окружающей среде сложно возместить, могут уйти десятилетия, прежде чем вырастут новые деревья, денежный эквивалент не в полной мере отражает нанесенный ущерб. Можно ли вменять ст. 293, если сумма ущерба меньше крупного ущерба, аргументирую это нарушением прав и законных интересов общества и государства? Думается, что все-таки нет, если ущерб можно с достаточной степенью достоверности отразить в денежных средствах, то любое нарушение, ущерб от которого не соответствует категории крупного, не влечет существенного нарушения прав и законных интересов. Думается, что суд, выделив в качестве второго преступного последствия нарушение прав, закрепленных в ст.42 Конституции РФ, проделал лишнюю работу. Отказ законодателя от использования оценочных понятий в ст. 293 свое время не привел ни к каким положительным последствиям, поэтому понятие существенное нарушение прав и законных интересов должны сохраниться в законе. Тем не менее, это никак не мешает конкретизации оценочного понятия. Полностью исключить ошибки невозможно, так как квалификации во многом зависит от правосознания конкретного правоприменителя, но конкретизация способна сократить их количество. Идея дополнения ч.1 ст. 293 примечаниями не кажется обоснованной, лучшим вариантом представляется дополнение Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий », в этой связи следует отметить, что в прошлом постановлении Пленума Верховного суда, посвященного служебным преступлениям, нормы о халатности присутствовали.

Как уже было замечено, законодатель отказался от использования в ст. 293 УК РФ оценочной категории тяжкие последствия, такое решение вызвало неодобрение у некоторых ученых. Данный вопрос кажется мне весьма сложным, отказ от тяжких последствий выглядел логичный в рамках отказа законодателя от оценочных категорий. Возвращения тяжких последствий приведет к большему субъективизму, преступные последствия халатности невероятно разнообразны, общественная опасность некоторых преступлений колоссальна, санкции ч.1 и ч.1.1 ст. 293 ей не соответствуют. Тяжкие последствия, как оценочная категория, могли бы охватить такие последствия. В пользу возвращения тяжких последствий также говорит то, что данное оценочное понятие все еще используется в диспозициях других должностных преступлений.

Другим элементом объективной стороны халатности является причинно-следственная связь. Толкование причинно-следственной связи одна из сложнейших проблем уголовного права. Для установления причинной связи по уголовным делам необходимо: 1) установить, что деяние предшествовало по времени преступному последствию; 2)изолировать(мысленно) поведение виновного и наступивший результат; 3) при исследовании причинной связи идти от последствия к деянию; 4) применить правило «мысленного исключения», согласно которому причинная связь признается только тогда, когда без интересующего нас деяния результат невозможен.[[84]](#footnote-84) Для халатности в первую очередь актуален вопрос характера причинной связи. Важным вопросом является и вопрос о виде причинно-следственной связи. Существуют различные квалификации видов причинно-следственной связи, самой распространённой является выделение прямой и опосредованной причинно-следственной связи. Термин «Причинить» вероятно, используется для выражения непосредственного характера причинной связи. Выражение «деяние повлекло» обуславливает в том числе и опосредованный характер причинения последствий. Таким образом, при халатности, непосредственной причиной наступления последствий могут быть не только действия(бездействие) виновного. [[85]](#footnote-85) Схожего мнения придерживается Д.А. Мелешко: «на возможность опосредованной и многоступенчатой причинно-следственной связи указывает использование в уголовном кодексе глагола повлекло, а не причинило»[[86]](#footnote-86). Мониторинг правоприменения показывает, что в большинстве ситуаций причинно-следственная связь опосредована, преступный результат наступает не в результате прямых действий виновного. Отношение к опосредованной причинно-следственной связи в теории неоднозначное. Так профессор Н.Ф. Кузнецова отмечала: «непосредственная причинно-следственная связь представляется правильной, особенно для случаев причинения, осложненного вмешательством других причин в виде человеческих, технотронных, природных и иных факторов. Причинная связь всегда двухзвенная. Между причиной (действием, бездействием) и следствием (общественно опасными последствиями) нет иных звеньев детерминации»[[87]](#footnote-87). Скептическое отношение к опосредованной причинной связи высказывала и М.А.Любавина: «Развитие причинной связи не должно прерываться «привнесенным фактором», который меняет развитие причинной связи и сам становится непосредственной причиной наступивших последствий»[[88]](#footnote-88). Допускал применение опосредованной причинно-следственной Б.В.Здравомыслов, при этом ее применение должно быть сведено к минимуму: «Ответственность при наличии опосредованных связей следовало бы, по нашему мнению, свести к абсолютному минимуму, иначе в вину лицу можно будет вменять последствия в случаях, когда цепь причинности прервана иным причинно-следственным рядом»[[89]](#footnote-89). Интересной с этой точки зрения представляется позиция М.Д. Лысова, он ставит еще одно ограничительное условие ответственности при такой связи: действия не должны быть отдалены от последствий более чем одним звеном причинно-следственной связи.[[90]](#footnote-90) Резко не согласен с данной идеей был В.Б. Малинин: «поэтому не правы те юристы, которые считают, что «уголовная ответственность за наступившие последствия наступает лишь в тех случаях, когда действия отделены от последствий не более чем одним звеном причинно-следственной связи» Таких звеньев может быть несколько»[[91]](#footnote-91).

Суть опосредованной связи сводится к тому, что между деянием должностного лица и преступными последствиями «вклинивается» общественно-опасное поведение иных лиц, существенным образом влияющее на развитие цепи событий (осложненная причинная связь). Эти два аспекта тесно связаны между собой, ведь связь становится опосредованной (непрямой, осложненной) именно по причине того, что в цепь событий вмешиваются «привходящие силы». Проблема возникает не только по делам о халатности, но по иным делам, связанным с нарушением специальных правил[[92]](#footnote-92). В доктрине, доминирующей является позиция, согласно которой юридически-значимой признается как непосредственная, так и опосредованная связь между деянием и последствиями.[[93]](#footnote-93) Таким образом, халатность относится к преступлениям, в которых возможна опосредованная причинно-следственная связь. Противоправное поведение должностного лица можно признать причиной общественно опасных последствий в таких случаях, когда оно является причиной причины общественно опасных последствий либо когда правомерное поведение обеспечивало недопущение причины или общественно опасных последствий, вызванных этой причиной. Следовательно, нельзя путать причинную связь с простой хронологической последовательностью событий[[94]](#footnote-94). Представляется целесообразным при установлении причинной связи по делам о халатности, когда должностное лицо допускает нарушения правил поведения, оценивать риски, которые порождаются данными нарушениями. Эти нарушения могут быть признаны причиной общественно опасных последствий только тогда, когда реализовались соответствующие риски[[95]](#footnote-95). Халатность не становится и не может стать причиной указанных в статье общественно опасных последствий, в частности крупного ущерба. Бывает много ситуаций, когда действия лица стали необходимым условием для совершения преступления. Действия должностного лица создали условия для совершения соответствующего преступления.

Мониторинг показывает, что для халатности действительно характерна опосредованная причинно-следственная связь. Например, приговором от 22 января 2020 г. по делу № 1-19/2020 Петушинского районного суда к уголовной ответственности была привлечена заведующая хранилищами отдела хранения ракетно-артиллерийского вооружения войсковой части. В данном деле виновная не обеспечила должное хранение ключей от хранилища, что привело к хищению имущества. Это довольно типичный пример опосредованной связи, действия виновной только создали условия для совершения преступления, породили риски, которые оправдались. Общественная опасность действий виновной очевидна, причинная связь явно наличествует. Если бы виновная надлежащим образом выполняла бы свои обязанности, то ничего бы не случилось. Надлежащее выполнение должностных обязанностей исключило бы наступление вредных последствий.

В судебной практике больше всего сложностей возникает при установлении причинно-следственной связи между действиями лица и причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти человека. Хорошим примером может послужить приговор от 22 мая 2020 года по делу № 1-1/2020 Верхотурского районного суда (Свердловская область). В данном деле суд переквалифицировал действия подсудимого с ч.2 ст. 293 на ч.1 ст. 293 УК РФ. Подсудимый сотрудник исправительной колонии, он ненадлежащим образом исполнил свои обязанности, вследствие чего между оставшимися без присмотра заключенными началась драка, один из них скончался. Типичный пример опосредованной причинной связи. Суд посчитал: «смерть ФИО16 наступила в результате прямого умысла третьих лиц, которые привлечены к уголовной ответственности. Таким образом, между действиями и бездействиями подсудимого, причинением тяжкого вреда здоровью ФИО16 и его смертью, отсутствует прямая причинно-следственная связь, в связи с чем наступления данных последствий не может вменяться в вину подсудимому». Нельзя не отметить, что прямая причинно-следственная связь отсутствует и между действиями подсудимого и существенным нарушением прав и законных интересов граждан и организаций, то есть, руководствуясь логикой суда, в действиях подсудимого нет состава преступления. В данной ситуации суд неправильно квалифицировал действия подсудимого. Если бы виновный надлежащим образом выполнил свои обязанности, то никаких общественно-опасных последствий бы не возникло. Интересен и приговор от 26 августа 2019 г. по делу № 1-20/2019 Октябрьского районного суда г. Орска (Оренбургская область). В данном деле участковый не в полной мере осуществлял административный контроль над ранее судимым гражданином, игнорировал его противоправные действия в отношении своей сожительницы. В результате подопечный подсудимого совершил убийство малолетнего сына своей сожительницы. В данной деле суд также переквалифицировал действия виновного с ч.2 ст. 293 на ч.1 ст. 293. Суд констатировал: «по смыслу уголовного закона, факт, явившийся следствием умышленных действий конкретного лица, не может быть одновременно результатом неосторожных действий другого лица, иначе нарушается основной принцип непосредственности причинно-следственной связи между деянием и наступившими общественно опасными последствиями. То есть прямой причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением должностных обязанностей подсудимым и смертью малолетнего ФИО судом не установлено». Логика суда такая же, как и в первом деле. Следует отметить, что суд сам признает действия подсудимого стали условием совершения преступления. То есть надлежащее исполнение им своих обязанностей предотвратило бы трагедию. Действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч.2 ст. 293 УК РФ. Приведенные примеры показывают, что судебная практика зачастую отказывается признавать возможность наличия опосредованной причинно-следственной связи, это влечет квалификационные ошибки.

 Между невыполнением или ненадлежащим выполнением должностным лицом своих обязанностей и последствиями этого поведения может проходить значительное время. Нельзя забывать ч.2 ст. 9 УК РФ Если с момента нарушения должностным лицом своих служебных обязанностей до момента наступления последствий истек срок уголовного преследования, то лицо освобождается от уголовной ответственности.[[96]](#footnote-96) Таким образом, закон предполагает только одно ограничение уголовной ответственности виновных лиц. То есть должностное лицо должно отвечать за все действия, совершенные в пределах сроков исковой давности.

# 2.3 Отграничение халатности от смежных составов преступлений

Халатность конкурирует с большим количеством преступлений. В исследованиях, посвященных халатности, предлагают различные классификации преступлений, конкурирующих с халатности. В диссертации В.А. Кочерги должностная халатность конкурирует со следующими группами преступлений: а) должностными (ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292.1 УК РФ); б) неосторожными деяниями, связанными с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118 УК РФ и др.); в) преступлениями против правосудия (ст.ст. 299, 300, 301, 305 УК РФ); г) иными преступлениями (ч. 2 ст. 124, 143, 216, 217 УК РФ и др.). [[97]](#footnote-97) В диссертации Царева халатность конкурирует с: а) Должностные преступления(ст. 285, ч.2 ст.292.1); б) управленческие преступления (215.1), в)неосторожные преступления, связанные с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей(ч.2 ст. 109, ч. 2 ст.118 и др.); г)умышленные преступления, совершенные в соучастии.[[98]](#footnote-98) Различия объясняются большим количеством преступлений, с которыми конкурирует халатность. Думается, что в рамках данного исследования надлежит остановиться на наиболее распространенных случаях конкуренции норм.

Много сложностей возникает при сравнении халатности с другими должностными преступлениями. Эти проблемы объясняются схожестью должностных преступлений, у них совпадает непосредственного объекта и субъект. В первую очередь необходимо отграничить халатность от злоупотребления должностными полномочиями. Объективная сторона данных преступлений почти совпадает, разграничение проходит по субъективной стороне. Так Б.В. Волженкин писал, что любое злоупотребление должностными полномочиями, а также их превышение можно с объективной стороны характеризовать как ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, что в то же время является характерным признаком халатности. Как уже говорилось, признание возможности совершения халатности с косвенным умыслом стирает грань между этим преступлением и злоупотреблением должностными полномочиями. Отношение субъекта халатности к причинению крупного ущерба и существенному нарушению прав и законных интересов может характеризоваться только неосторожной формой вины. Кроме того, субъективная сторона данных составов различается и в мотивации поведения должностного лица – наличие или отсутствие «корыстной или иной личной заинтересованности».

Злоупотребление должностными полномочиями отграничивается от халатности по признакам объективной и субъективной сторон этих составов преступлений. Отличительными признаками названых преступлений и их составов, относящимися к объективной стороне, являются признаки, характеризующие деяние и последствие, а к субъективной стороне — форма вины и мотив. [[99]](#footnote-99)

По тем же признакам происходит разграничение между ст. 293 и ст. 286.1. Если в результате неисполнения приказа по неосторожности наступили общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то должна наступать уголовная ответственность за халатность. По субъективной стороне разграничивается и халатность со служебным подлогом. К числу специальных норм халатности можно отнести ч.2 ст. 292.1, разграничение здесь происходит по правилам конкуренции общей и специальной нормы.

От халатности следует отличать неосторожные преступления, связанные с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей (ч.2 ст. 109, ч.2 ст. 118, ч.4 ст. 122, ст.124, 143, 215, 216, 217, 219, 225, 228.2, 348 и другие), а также обязанностей, которые лицо должно соблюдать в силу закона или приобретенного специального права(ст. 264, 224). По вопросу соотношения указанных норм и халатности в научной среде нет единого мнения, так некоторые ученые считают ст. 293 общей по отношению к ряду специальных норм, предусмотренных УК. Другие, наоборот, считают ст. 293 УК специальной по отношению к общим нормам. Думается, что говорить о наличии какого-либо соотношения между этими составами можно только с большой натяжкой. Случаи неисполнения или недобросовестного исполнения профессиональных обязанностей, никак не связанных с исполнением должностных, необходимо отличать от халатности.

#

#   Заключение

В ст. 293 отразились многие проблемы уголовного закона в целом. На вопрос допустима ли квалификация действий должностного лица, совершенных при исполнении профессиональных обязанностей, по ст. 293 нельзя ответить утвердительно. Сам по себе данный вопрос возник исключительно из-за очень низкого уровня юридической техники. На вопрос как разграничить профессиональные и служебные обязанности сложно дать определенный ответ, во многих случаях профессиональные обязанности почти невозможно отделить от служебных. Такая ситуация ведет к ошибкам в квалификации, что нельзя признать допустимым. Думается, что к полному разрешению данной проблемы приведут только изменения в понимании такого ключевого для служебных преступлений понятия, как должностное лицо. Нельзя утвердительно ответить на вопрос возможно ли совершение халатности с косвенным умыслом, умышленная халатность невозможна. Само появление таких споров также является результатом дефекта юридической техники, кроме того ст. 293 просто используется сотрудниками правоохранительных органов, как запасной вариант квалификации. Во многих делах усматриваются признаки должностного преступления, недостаток доказательств приводит к компромиссной квалификации. Такая практика совершенно недопустима. Представляются совершенно обоснованными предложения дополнить ч.1 ст. 293 УК РФ указанием на неосторожную форму вины.

Касательно объективной стороны, оценивать некрупный ущерб как «существенное нарушение прав и законных интересов» недопустимо. Это прямо сказано Конституционным судом. Конституционный суд при этом допускает ситуации, в которых причинение некрупного ущерба сопровождается существенным нарушением прав и законных интересов, совпадать преступные последствия не могут. Думается, что это правильная позиция. Анализ практики показывает, что существует множество сложнейших ситуаций, перечислить в законе их невозможно. Правильная квалификация требует предельно точного изучения всех обстоятельств дела правоприменителем. Практика по-разному трактует «существенность» нарушения прав и законных интересов, далеко не во всех ситуациях эта «существенность» усматривается. Отказ от использования оценочных признаков был бы большой ошибкой, эта показывает и история развития законодательства о халатности. Все явления общественной жизни конкретизировать невозможно, отказ от оценочных понятий в итоге снизил бы уровень правовой защиты. Но все эти обстоятельства никак не препятствуют частичной конкретизации понятия. Добиться этого можно многими путями. Учитывая традиции российского законодательства, предпочтительным кажется дополнить пленум Верховного Суда. Допустимо ли вменять халатность при прямой и опосредованной причинной связи? Толкование причинно-следственной связи — источник огромного количества квалификационных ошибок. Анализ практики однозначно показывает, что опосредованная причинно-следственная связь самая распространённая в преступлениях, предусмотренных ст. 293 УК РФ. Таким образом, вменять халатность возможно как при наличии прямой, так и опосредованной причинной связи. Суды редко почти не касаются вопросов причинной связи, но признают возможность опосредованной причинно-следственной связи. В некоторых решениях суды указывают, что вменить халатность возможно только при наличии прямой причинно-следственной связи, во всех таких делах суд усматривает наличие самого состава халатности, но не соглашается с вменением в качестве преступного последствия причинение смерти, тяжкого вреда здоровью. Такая позиция судов является неправильной.

В целом, можно констатировать, что многие проблемы, возникающие при квалификации халатности, являются системными проблемами уголовного закона, правоприменения. Просто так решить эти проблемы невозможно, необходима долгая и кропотливая работа, в изменениях нуждается глава 30 в целом. При всем этом некоторые, предложенные в работе, небольшие изменения способы улучшить ситуацию, снизить количество квалификационных ошибок.
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