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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Чаще всего функционирование коммерческих организаций, формально считающихся самостоятельными структурами, непосредственно либо косвенным образом контролируют один или несколько учредителей, а, возможно, директор, определяющие вектор развития таких юридических лиц. Для удовлетворения требований заимодателей таких организаций с имущественными и личными неимущественными правами существует возможность предоставления материальных и нематериальных объектов гражданских прав этих юридических лиц. Данные объекты не должны являться частной собственностью участников, руководства фирмы, которые могли бы избежать при таком положении дел личной имущественной ответственности за результаты своей деятельности.

По ряду причин такую ситуацию можно назвать несправедливой. За рубежом указанное явление устраняется посредством «проникновения за корпоративную вуаль», то есть отграничения материальных и нематериальных объектов гражданских прав, принадлежащих непосредственно корпорации от такого рода объектов, являющихся собственностью участников компании. Это становится причиной сведения к минимуму их ответственности по долгам организации, признанной субъектом права, которые объединены в ее капитале.

Многие представители научного мира давно находятся в поиске оптимального соотношения правовой ответственности, при которой учредители отвечают по обязательствам корпорации только в пределах того капитала, вложенного в нее, с требованием истинной и беспристрастной защиты заимодателей.

В правопорядках мировых держав имеется достаточно много средств гармонизации интересов лиц, осуществляющих долгосрочные вложения в коммерческие организации и заимодателей таких структур. Так, в странах, признающих совокупность судебных прецедентов, выработанных органами правосудия Великобритании, такое взаимодействие гармонизируется путем противодействия виновному, неправомерному поведению внутри корпораций, которое называется «пренебрежением корпоративной формой». Подобная концепция существует в праве Голландии. В праве Германии сочетается ответственность за возможное пренебрежение корпоративной формой, непосредственно за сознательное, незаконное, корыстное использование своих прав и возможностей во вред другим индивидам и ответственность контролирующих учредителей хозяйственного общества по его долгам перед заимодателями, выходящая за пределы корпоративной оболочки юридического лица. В праве Французской Республики существует понятие снятия корпоративных экранов, относящееся чаще всего к процедурам признания хозяйствующих субъектов неплатежеспособными.

Хотя в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации были подготовлены предложения по изменению сложившейся ситуации, «проникающая ответственность» пока не получила полной поддержки законодателя, а судебно-арбитражная практика, а также состояние отечественной доктрины по этому вопросу свидетельствуют о том, что проблематика «проникающей ответственности» требует дальнейшего изучения и развития.

Вместе с тем необходимо учитывать, что одной из важных проблем применения «проникающей ответственности» является установление ее границ, ибо ее чрезмерно широкое использование способно уничтожить саму правовую конструкцию юридического лица (корпорации) как способа исключения или ограничения ответственности участников.

**Степень разработанности темы.** При подготовке данной работы в качестве источников были использованы российское законодательство и материалы российской судебно-арбитражной практики, а также действующие нормативные правовые акты ряда зарубежных стран и материалы их судебной практики. В теоретическом плане можно выделить работы: Г.Е. Авилова, А.В. Асоскова, С.Н. Братуся, А.В. Габова, В.П. Грибанова, О.В. Гутникова, А.В. Егорова, Н.В. Козловой, М.И. Кулагина, Д.В. Ломакина, В.П. Мозолина, И.А. Покровского, Е.А. Суханова, И.Т. Тарасова, Г.С. Шапкиной, Г.Ф. Шершеневича, И.С. Шиткиной и др.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации доктрины «снятия корпоративной вуали».

**Предметом исследования** выступает отечественное и зарубежное законодательство, регулирующее особенности применения доктрины «снятия корпоративной вуали».

**Целью исследования** является анализ действующего законодательства, регулирующего особенности применения доктрины «снятия корпоративной вуали».

Для реализации указанной цели необходимо разрешить следующие **задачи:**

- раскрыть природу и сущность института проникающей ответственности или «снятия корпоративной вуали»;

- изучить функциональное обоснование использования данного института в корпоративном праве;

- рассмотреть контролирующее лицо как субъект ответственности;

- исследовать основание и условия привлечения к ответственности контролирующего лица;

- провести анализ актуальной судебной практики по снятию корпоративной вуали;

- предложить пути совершенствования института проникающей ответственности или «снятия корпоративной вуали».

**Научная новизна исследования** состоит в выявлении актуальных проблем проникающей ответственности и «снятия корпоративной вуали» и предложении путей их решения.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в возможности использования выводов и предложений в правоприменительной практике и совершенствовании законодательства.

**Методологическую основу исследования** составили диалектико-материалистические воззрения и такой их элемент, как системный анализ, а также концептуальные положения современной теории государства и права. Наряду со всеобщим диалектическим методом применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция и др.) и специальные (сравнительно-правовой, исторический, статистический и др.) методы познания.

**Теоретической основой исследования** выступают научные труды российских и зарубежных ученых в области экономики и права.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Сущность снятия корпоративной вуали заключается в том, что суды в исключительных случаях могут игнорировать принцип ограниченной ответственности участников компании и привлекать их к ответственности по обязательствам.

2. Доктрину «снятия корпоративной вуали» имеет смысл рассматривать в общем контексте борьбы со злоупотреблениями в корпоративных отношениях. Ее можно рассматривать и как своего рода дополнение к нормам писаного закона, тоже предусматривающим, при определенных обстоятельствах, возможность фактического лишения участников компании (общества) их привилегии ограниченной ответственности. Доктрину «снятия корпоративной вуали» можно также рассматривать в ряду других некодифицированных судебных доктрин. Формулировки соответствующего документа имеет смысл вырабатывать с учетом многогранного зарубежного опыта, естественно, с необходимыми поправками на российскую правовую терминологию и практику делового оборота.

3. Существование доктрины «снятия корпоративной вуали» именно в качестве исключения из фундаментального принципа ограниченной ответственности юридического лица позволит сделать институт юридического лица максимально прозрачным, очистит рынок от фирм-однодневок, создающихся с целью обмана и злоупотребления правом. Грамотное применение доктрины «снятия корпоративной вуали» не разрушит конструкцию юридического лица, а напротив, не допустит безграничной безответственности юридического лица и причинения вреда другим участникам гражданского оборота.

4. Необходимо отметить некоторое сходство оснований-факторов, применяемых для «снятия корпоративной вуали» российскими судами и судами иностранных государств. Как в России, так и за рубежом первостепенное значение имеют факторы злоупотребления корпоративным субъектом и неправомерности действий контролирующих лиц, а целью «снятия корпоративной вуали» является защита интересов добросовестных кредиторов.

5. Представляется, что правовой основой применения доктрины «снятия корпоративной вуали» в России должна стать норма ГК РФ о злоупотреблении правом. Но при этом судам необходимы четкие указания относительно того, что именно подлежит доказыванию в подобных делах. Важно подчеркнуть обязательность доказывания двух элементов: наличия контроля и наличия злоупотребления корпоративной формой.

6. Заимствование англо-американского опыта применения доктрины, безусловно, несет в себе риск подрыва основ нашего корпоративного права. В то же время в последние годы излишняя категоричность сменяется аккуратной рецепцией зарубежного опыта в систему действующего российского законодательства, с необходимыми поправками на российскую правовую терминологию и практику делового оборота.

**Структура исследования определяется ее целями и задачами.** Работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

# Глава 1. Теоретическая характеристика привлечения контролирующего лица к гражданской ответственности («снятие корпоративной вуали»)

# § 1. Природа и сущность института проникающей ответственности или «снятия корпоративной вуали»

Реформы, проводимые в экономической сфере нашего государства с начала 1990-х годов, напрямую зависели от эффективности правовых норм, регулировавших объективно складывающиеся при производстве, распределении, потреблении благ отношения между людьми. Одно из ключевых мест в этих отношениях занимало внутреннее взаимодействие участников корпорации в процессах управления и контроля деятельности юридического лица.

Область отечественного законодательства, регламентирующая порядок корпоративных отношений, находится в постоянном развитии, а, значит, требует глубокого и подробного изучения. Большой интерес представляет и опыт в этой сфере, наработанный другими странами.

Основополагающая задача регулирования внутреннего взаимодействия участников корпораций – гармонизация интересов всех его участников. Трудно переоценить в данном случае роль норм о применении мер государственного принуждения к субъектам, виновным в совершении деяний противоправного характера.

Весьма показательными в этой связи могут стать результаты изучения проблем, выявления определенной направленности во взглядах специалистов на специфику отечественного корпоративного права, установления закономерностей его формирования и совершенствования. Перечисленными факторами обусловлены выбор и актуальность темы настоящего исследования.

Доктрина «снятия корпоративной вуали» сравнительно молодой институт правовой системы, особенно для российского законодательства. Теоретической основой данного института являются единичные судебные преюдиции и научные исследования специалистов в данной области, основывающиеся на анализе судебной практики и результатах зарубежного опыта.

Впервые на высоком судебном уровне вопрос «снятия корпоративной вуали» был применён в классическом деле Salomon v A. Salomon & Co Ltd от 1897 г. Обувной мастер А. Саломон продал свои акции компании «Саломон», в которой он являлся акционером, по чрезвычайно завышенной цене для того времени. Впоследствии, когда компания обанкротилась и кредиторы попытались взыскать долги с господина Саломона как с её акционера, Совет лордов (на современном этапе Верховный суд Англии) установил принцип автономности и независимости юридического лица как самостоятельного субъекта хозяйственного оборота. Но с течением времени, ввиду неоднократных злоупотреблений автономностью юридического лица, появилась необходимость установления принципов исключения для защиты прав кредиторов. Так получила развитие «доктрина снятия корпоративной вуали»[[1]](#footnote-1).

Теоретическими истоками рассматриваемой доктрины являются правоприменительные акты английских и американских судов конца XIX — начала ХХ в.[[2]](#footnote-2) «Названием доктрины мы обязаны американскому правоведу Морису Уормсеру, который в 1912 году опубликовал в Columbia Law Review статью Piercing the Veil of Corporate Entity. Морис Уормсер выступал за «снятие корпоративной вуали» в тех случаях, когда корпорация является лишь «альтер эго» своих акционеров. Речь в деле шла о банкротстве товарищества, и суд счел возможным удовлетворить требования пострадавших кредиторов товарищества за счет имущества корпорации, контролируемой участниками товарищества»[[3]](#footnote-3).

Сущность доктрины снятия корпоративного покрова заключается в следующем. В исключительных ситуациях органам правосудия предоставляется право пренебрегать принципом правовой ответственности, согласно которому участники отвечают по обязательствам корпорации лишь в пределах капитала, вложенного в нее, привлекая учредителей к ответственности всем имуществом, принадлежащим им на праве собственности. Основы этого явления заложены в правовом афоризме о том, что за убытки отвечает то лицо, которое получает выгоду от пользования собственностью либо предприятием.

Знатоки действующих законов и основ философии права, а также представители органов правосудия англо-американской правовой системы много внимания уделяют частным моментам судебной доктрины, позволяющей в исключительных ситуациях лишать корпорацию отдельной правосубъектности, отождествляя ее в целях конкретного иска с контролирующим ее лицом. В частности, дискутируется вопрос о возможности вследствие применения данной доктрины перехода как на обязательства возмещения ущерба субъектом, причинившим вред организации, так и на соглашение лиц об установлении, изменении, прекращении гражданских прав и обязанностей. Ответ судебной системы Англии однозначен – нет. У судов США мнение диаметральное противоположное. В законодательствах государств с романо-германской правовой системой общие нормы о «снятии корпоративного покрова» отсутствуют, как и в законодательстве РФ. Но многие отечественные правоведы выступают за введение в законодательство и судебную практику правила такого рода.

К примеру, в бытность Председателем уже не существующего Высшего Арбитражного Суда России А. Иванов ратовал за доктрину «снятия корпоративного покрова», мотивируя свою позицию тем, что этот источник права повысит социальную ответственность хозяйствующих субъектов, обяжет органы правосудия рассматривать требования такого рода, указывал, что для формирования практики нужно минимум два года.

Подобной точки зрения придерживаются также О. Р. Зайцев, Г. П. Чернышов. Возможностью применения «доктрины снятия корпоративной вуали» был наделен и проект Гражданского кодекса Российской Федерации, который был принят в первом чтении. Он предусматривал, что в определенных случаях контролирующие лица должны нести солидарную ответственность вместе с подконтрольными им лицами. При принятии Гражданского кодекса эти положения из проекта были исключены, но при этом, не забывая о вышеупомянутой практике российских судов, можно утверждать, что механизм «снятия корпоративной вуали» будет развиваться в отсутствие законодательного регулирования.

Очень важным является применение рассматриваемого института с целью раскрытия конечного бенефициара и удовлетворения прав кредиторов, если юридическое лицо создается лишь с целью использования ограниченной ответственности участников по долгам, что особо проявляется в деятельности компаний «одного лица». Как отмечает доктор права А. Верещагин, «данный институт должен применяться не для разрушения ограниченной ответственности, а для недопустимости безграничной»[[4]](#footnote-4).

Необходимо также отметить, что необоснованности применения «доктрины снятия корпоративной вуали» в России придерживаются Е. А. Суханов, А. Гольцблат, А. А. Маковская.

«В большинстве стран бизнес не боится ответственности, а у нас он закрывается ото всех корпоративных щитов. У нас бизнес генетически воспитан так, чтобы ото всех защищаться в офшорах. Это не нормально, а значит, когда-то это должно закончиться, и вот тогда проблема «снятия корпоративной вуали» отпадёт сама собой». Подобное мнение было высказано профессором Сухановым. Проанализировав зарубежные теории, он счел невозможным перенесение подобной конструкции игнорирования фикции юридического лица на российскую действительность через правоприменительный механизм.

А. Гольцблат указывал на недопустимость уничтожения такими действиями концепции неповторимого своеобразия организации, обладающей имущественными, неимущественными правами и связанными с ними обязанностями, а также принципа ограниченной ответственности по долгам.

А. А. Маковская указывала: «Если мы не хотим полной гибели конструкции юридического лица, то для концепций снятия корпоративной вуали должны быть в законодательстве положены пределы их применения»[[5]](#footnote-5).

В нашей стране о доктрине «снятия корпоративного покрова» впервые было сказано в Постановлении № 16404/11 от 24.04.2012 года Президиума расформированного на сегодня Высшего Арбитражного Суда России. Этот документ касался Банка «Парекс». В документе был использован термин «срывание корпоративного покрова» со ссылкой на мнение Суда справедливости ЕС[[6]](#footnote-6) относительно статуса двух фирм, которые формально были независимы друг от друга и указано, что на территории России предпринимательством занимались с помощью юридических лиц, оказывающих прямое воздействие на компанию, непосредственно ответчики, что базируется на доктрине «срывания корпоративного покрова».

Через год с небольшим Президиум ВАС России еще раз подтвердил эту позицию, опубликовав в начале июля 2013 года специальное письмо № 158 информационного характера об отдельных вопросах практики арбитражных судов по рассмотрению дел, в которых участвовали иностранцы[[7]](#footnote-7).

Таким образом, в дискуссиях, касающихся вопросов ответственности при банкротстве либо ликвидации фирмы, можно назвать две ключевые характеристики (если таковые будут установлены судом), дающие основание для применения доктрины «срывания корпоративного покрова»:

1. Противоправная цель — суть данного признака в том, что в сделках, заключенных во исполнение указаний контролирующего лица, отсутствует коммерческий смысл, т. е. они неразумны и не направлены на получение коммерческой выгоды.

2. Расхождение между формальным статусом лица (правоотношений, в которых оно участвует) и его реальной ролью. Если сама по себе организационная структура не имеет определённого коммерческого смысла, кроме как предоставление формальной самостоятельности каждого из лиц, то подобная структура, а также отношения с ней рассматриваются исходя из фактической ситуации, а не формально-юридической.

Стоит отметить, что эти признаки не являются единственными, но в то же время они имеют важное значение при рассмотрении вопросов о возможности игнорирования принципа автономности юридического лица.

Не имея четкого законодательного закрепления, данный правовой институт нашёл отражение на уровне судебной практики, основанное на положениях ст. 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации[[8]](#footnote-8).

В то же время «снятие корпоративной вуали» является средством защиты кредиторов от злоупотреблений со стороны учредителей юридических лиц. В пределах общепринятого предпринимательского риска кредиторы гарантированы имуществом юридического лица, а также дополнительной ответственностью учредителей в случаях, когда она установлена законом или учредительными документами.

Если же имущества юридического лица недостаточно, то оно подлежит ликвидации, а требования кредиторов удовлетворяются. В этом и заключается гражданско-правовой смысл конструкции юридического лица, призванного защитить личное имущество учредителей от возможных притязаний кредиторов за результаты деятельности компании.

В отечественной судебной практике ситуации «срывания корпоративных покровов» встречаются редко. В качестве примера можно назвать привлечение к ответственности при признании юридического лица неплатежеспособным иных субъектов. Это бывает в ситуациях, когда причиной банкротства компании стали действия лиц, учредивших ее, или других индивидов. А это значит, что организационно-правовая форма юридического лица не играет роли, если в случае его ликвидации у него устанавливается недостаточность имущества, как следствие виновных действий учредителей: принцип «срывания корпоративного покрова» должен распространяться на любое юридическое лицо.

В актуальный Гражданский кодекс России такие нормы общего статуса не включены. Восполнить же имеющиеся в законодательстве пробелы посредством локальных случаев привлечения отдельных субъектов к ответственности за долги обанкротившегося юридического лица не представляется возможным. Поэтому «срывание корпоративного покрова» целесообразно только в двух случаях, когда юридическое лицо: 1) ликвидируется; 2) признается недействующим по факту.

В случаях когда действия субъектов, связанных с конкретным юридическим лицом, например, учредителей, стали причиной убытков у заимодателей, нужно компенсировать ущерб за счет имущества самой организации, а не ее участников и иных связанных с ней граждан. Только в таких ситуациях можно говорить о том, что юридическое лицо – это «фирма-однодневка», учредители которой нанесли существенный материальный ущерб заимодателям и применять доктрину «срывания корпоративного покрова»[[9]](#footnote-9).

Указ № 1108 от 18.07.2008 г. Главы нашего государства о совершенствовании Гражданского кодекса России[[10]](#footnote-10) ознаменовал начало глобальных реформ совокупности правовых актов, определяющих правовое положение участников гражданского оборота. С начала сентября 2014 года посредством внесения изменений в главу 4 ГК России отрегулировано на уровне закона правило «срывания корпоративного покрова»: согласно статье 53.1 стало возможным привлечение к ответственности граждан, выступающих на основании закона или документов, обосновывающих деятельность юридического лица, от имени данной организации, за нанесение недобросовестными поступками ущерба компании, к числу которых относятся также субъекты, фактически влияющие на действия организации. Это, на мой взгляд, влечет за собой острую необходимость разработки концепции совершенствования законодательства об организациях, обладающих имущественными, личными неимущественными правами и связанными с ними обязанностями.

Доктрина «срывания корпоративного покрова» может применяться в соответствии с нормой ГК России об использовании гражданами своих прав недозволенными способами. Необходимо разработать четкие рекомендации для органов правосудия о том, какие факты следует доказывать при рассмотрении дел такого рода.

Необходимо строго ограничить ситуации, в которых может быть применена доктрина «срывания корпоративного покрова». Во-первых, поведение ответственных лиц должно быть признано виновным и противоправным. Во-вторых, юридическое лицо должно быть ликвидировано либо признано по факту не функционирующим. В-третьих, необходимо установить убытки заимодателей юридического лица, возникшие как следствие виновных поступков субъектов, осуществляющих контроль за деятельностью юридического лица.

Все перечисленное выше позволяет считать доктрину «срывания корпоративного покрова» элементом противодействия использованию гражданами своих прав в процессах корпоративного взаимодействия недозволенными законами способами. Также ее можно считать правилом, сопутствующим писаным законам, лишающим учредителей корпорации их привилегированного права на ответственность по обязательствам фирмы исключительно в пределах вложенного в нее капитала. Очевидно, что данная доктрина, как и ряд других доктрин, должна быть отнесена к числу некодифицированных общепризнанных правовых учений. Формулировать положения такого документа необходимо на основании многостороннего мирового опыта, делая поправки на специфику отечественной правовой терминологии и традиции российского делового оборота.

# § 2. Функциональное обоснование использования данного института в корпоративном праве

Статистические исследования практики судов в сфере злоупотреблений правом, сегодня показывают динамику в большую сторону. Чаще всего, это касается договоров поставок, подряда кредитного, а также встречаются злоупотребления в спорах корпоративных дел и дел о банкротстве. В Российской Федерации злоупотребление правом описано в положениях Гражданского Кодекса статьей 10. Однако, ее толкование носит неоднозначный характер.

Необходимо отметить, что в законах Древнего Рима существовал принцип «numinem laedit qui suo iure utitur» - никого не обижает тот, кто пользуется своим правом».[[11]](#footnote-11) И все же, сегодняшние реалии допускают моменты злоупотребления участниками правоотношений добросовестного ведения своих дел при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении своих обязанностей. Поэтому, возникла необходимость указать на такие факты реализации права и более того ограничить его, если это приводит к ситуации причинения вреда другому лицу.[[12]](#footnote-12)

Развитие корпоративных правоотношений породило проблему злоупотребления правом со стороны лиц, которые ведут свою деятельность, заключающуюся в осуществлении контроля корпорации. Для того чтобы обойти закон, уклонится от ответственности, возможности неоднозначно повести дела с кредитором, создаются определенные юридические лица с принципом самостоятельной правосубъектности и ограниченной ответственности.

Проблема недобросовестного использования гражданского права является не новой для многих стран. В Российской Федерации на нее было указано в 2012 году Высшим Арбитражным Судом РФ, где в Постановлении было обозначено, что предпринимательскую деятельность в РФ осуществляют ответчики, используя аффилированных лиц, то есть была озвучена концепция «срывания корпоративной вуали». Однако, не смотря на предусмотрительность законодателя, данный постулат вызывает, не мало, дискуссий в научной юридической среде.

Также, необходимо отметить, что «снятие корпоративной вуали» представляет собой, ни что иное, как исключение из принципов самостоятельной правосубъектности корпорации и ограниченной ответственности учредителей, то есть сопоставляет контролирующее лица с контролируемой им корпорацией.

 Зачастую, при таком подходе, контролирующие лица привлекаются к ответственности по обязательствам корпорации. Более того, концепция «снятия корпоративной вуали» не имеет права существовать, поскольку законодатель не поспешил обозначить ее никаким нормативно-правовым актом, хотя предпринял попытки это сделать еще в 2009 году, приняв законопроект с необходимыми изменениями в некоторые части Гражданского кодекса Российской, рассмотрев Концепцию развития гражданского законодательства Российской Федерации.[[13]](#footnote-13)

В гражданском законодательстве, на основании Концепции, должны были произойти изменения, касающиеся введения нового понятия «снятия корпоративных покровов», добавлением статей.

Так, статья 53.3 законопроекта определяла условия контроля. Тот, кто мог осуществлять контрольные функции юридического лица, должен различными действиями (косвенными, прямыми, совместными) обуславливать решения такого юридического лица.

Также, в соответствии с нововведениями, закреплялись предполагаемые положения, указывающие на моменты, когда такая сторона могла соответствовать стандартам, контролирующим юридическое лицо:

- преимущественное положение контролирующего лица в уставном капитале юридического лица;

- контролирующая сторона и юридическое лицо, связывались договорными отношениями;

- необходимым условием является наличие права обязывать юридическое лицо, соответствующими распоряжениями;

- оказывать влияние на избрание, либо назначение, единоличного исполнительного органа, составляющего более половины состава коллегиального органа управления юридического лица.

Важно отметить, что в случаях установления договора о контроле, сторона его осуществляющая, должна была нести солидарную ответственность по обязательствам подконтрольного юридического лица. Эти случаи оговаривались соответствующей статьей законопроекта, где указывалось на такие ситуации, а именно:

- если обязательные указания контролирующего лица не исполняются юридическим лицом;

- возможность юридического лица повлиять на действия контролирующей стороны в плане снятия с нее ответственности за действия, причинившие вред другому лицу.

Все данные возможности предугадать непредвиденные ситуации, обозначенные выше, не были приняты. Эти положения законопроекта пришлось исключить, по причине обструкции бизнес-сообщества, представленного Российским союзом промышленников и предпринимателей. Множество критических замечаний, по данному вопросу, было высказано именно ими.

 Представители Российского союза промышленников и предпринимателей отмечали, что при данном введении этих положений возможно нарушение гражданско-правового принципа ограниченной ответственности учредителя или участника юридического лица. Указывалось, что такое положение дел, способствует угрозе инвестиционной привлекательности российской экономики, а также обращалось внимание на нечеткое определение, дающее неоднозначное толкование, способов контроля и положений, определяющих наступление ответственности.

Вполне возможно допустить, что данный законопроект не учитывал многих ситуаций, поэтому отмечалось такое противодействие его положениям. Но, все же, необходимость принятия концепции «снятия корпоративной вуали», является важным событием, имеющим экономический и правовой смысл.

Так, многие специалисты отмечают, что для экономики данная проблема сегодня актуальна, но также, и решение вопросов, касающихся принципа ограниченной ответственности учредителей, играет не последнюю роль.

Так, принцип ограниченной ответственности имеет долгую историю существования, связанную с возможностями, обозначающими инвестиционный престиж всего механизма деятельности юридического лица. Это обстоятельство позволяло, в свою очередь, успешно осуществлять предпринимательство копить средства и развивать бизнес, а также привлекать инвестиции и гарантировать безопасность вложений в акции компаний.

Президент Колумбийского университета Н.М. Батлер, в своем интервью, отмечал, что корпорация с ограниченной ответственностью является величайшим изобретением современности, и далее указывал на те обстоятельства, обуславливающие ее деятельность, как важнейший фактор, без которого не могло бы происходить развитие других отраслей экономики, связанных в первую очередь, с энергетикой.[[14]](#footnote-14)

Однако, многие специалисты отмечают и важность другой стороны, где экономически обуславливается постулат, что издержки не должны превышать прибыль. Под издержками понимается, применительно к принципу ограниченной ответственности, очень высокая степень риска ведения бизнеса и соответственно, неизбежность злоупотребления конструкцией юридического лица.

Поэтому, концепция «снятия корпоративной вуали», должна была предотвратить подобные ситуации и, вместе с тем, сбалансировать выгоду и издержки принципа ограниченной ответственности»[[15]](#footnote-15).

Важно отметить, что появление концепции» снятия корпоративной вуали», было не случайным актом, а необходимостью, вызванной появлением случаев экономически необоснованного применения конструкции юридического лица, более того, наносящего вред другим участникам таких отношений. То есть, определилась ситуация, когда вреда больше, чем пользы, от такой деятельности.

 Также, необходимо было предпринять усилия на предотвращение злоупотребления правом, когда последнее определяется через осуществление субъективного права, в разрез с его назначением[[16]](#footnote-16).

Чтобы понять, как происходит процесс злоупотребления в сложившейся схеме регулирования данных отношений, необходимо понять каким субъективным правом пренебрегают, производящие контроль корпорации. Гражданский Кодекс РФ соответствующей статьей указывает на то, что участники корпорации имеют право управления делами корпорации. На этом основании гражданской правоспособности и возникает субъективное право, корпоративное, обусловленное участием, в том числе, подразумевающее управление юридическим лицом. [[17]](#footnote-17)

Поэтому, при использовании нормативной схемой регулирования юридического лица ненадлежащим образом, контролирующая сторона производит злоупотребление корпоративным правом. По мнению специалистов, в частности, О.Г. Лазаренковой, зачастую процесс ухода от рисковых ситуаций, связан именно с такими злоупотреблениями. [[18]](#footnote-18)

Важно отметить, что субъективное право, в основе, представляет собой законодательную возможность управомоченного лица довольствоваться своим интересом. Также, интерес связан с пониманием субъектом своей потребности.

Нормативно-правое регулирование деятельности юридического лица возникло и развивалось исходя из необходимости участия в гражданском обороте групп лиц. В свою очередь, для эффективности их деятельности и неотъемлемой части, связанной с риском, была обозначена привилегированность ограниченной ответственности, основанная на условии добросовестного участия юридических лиц в гражданском обороте.

Поэтому функция субъективного права заключается в реализации общественно полезной цели, для чего и происходит наделение правом удовлетворения возникшей потребности при производстве, а также распределения и использования полученных материальных благ. При этом, как отмечает правовед В.П. Грибанов, цели, которые достигаются управомоченным субъектом, исходят из его волеизъявления и при этом должны обозначаться пределами признания их добросовестными со стороны всего общества[[19]](#footnote-19).

Субъективное право на участие в управлении делами предопределено исторически сложившимися потребностями граждан участвовать в гражданском обороте совместно с другими лицами, владеть имуществом, приобретать и накапливать денежные средства, вкладывать их, расширяя хозяйственную деятельность. Также, и государству важно развитие таких правоотношений, обуславливающему экономический рост.[[20]](#footnote-20)

Здесь, важным моментом является не допустить использования конструкции юридического лица в противоречии с ее назначением. То есть, пресечь нарушение законодательства, совершаемого посредством уклонения от исполнения договорных обязательств, обхода закона, мошеннических действий и других составляющих. Важно отметить, в том числе, и законодательными способами, что реализация корпоративных прав, посредством вышеописанных действий, является злоупотреблением правом.

Концепция «снятия корпоративной вуали», призвана защищать нарушенные права тех, кого затронули злоупотребления контролирующими лицами конструкции юридического лица.

Однако, сегодня, в Российской Федерации законодательство, в плане применения доктрины «снятия корпоративной вуали», не до конца определено. Но, все же, стоит отметить появление правовых норм, позволяющих использовать моменты данной доктрины. Как уже отмечалось ранее, ее закрепление произведено, соответствующей статьей Гражданского Кодекса РФ.

В статье 10 ГК РФ указан запрет на злоупотребление правом, что, по сути, является началом применения доктрины «снятия корпоративной вуали». Судебная практика показывает, что данная статья используется при злоупотреблении правом, в случаях, где нет возможности применить специальные нормы, обуславливающие данные правоотношения.

Важно отметить тот факт, что появление концепции «снятия корпоративной вуали», как основы самостоятельной правосубъектности юридического лица и ограниченной ответственности его учредителей, дает возможность использовать нормативно правовую регламентацию юридического лица по назначению, исключая злоупотребления в данной сфере отношений, а также, способствует развитию рынка, обеспечивающего экономический рост государства, помогает избежать злоупотребления правом.

# Глава 2. Особенности ответственности контролирующих лиц

# § 1. Контролирующее лицо как субъект ответственности

Одним из способов значительного снижения рисков при проведении процедур банкротства является использование ответственности субсидиарного характера. Применение процедур субсидиарной ответственности позволяет в значительной степени снизить риск уклонения от норм действующего законодательства со стороны лиц, которые контролируют юридические лица, проходящие процедуру банкротства. Субсидиарная ответственность позволяет избежать следующих действий со стороны контролирующих лиц компании:

– вывод активов;

– уклонение от уплаты налоговых платежей;

– сокрытие имущества организации;

– снижение документарной стоимости имущества организации.

Сравнительно недавно произошли некоторые изменения в законодательстве, которое направлено на регулирование порядка субсидиарной ответственности лиц, которые выступают в качестве контролирующих единиц предприятия должника[[21]](#footnote-21).

Для начала, необходимо ознакомиться с дефиницией контролирующего лица, которая содержится в статье 61.10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. – № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ)[[22]](#footnote-22).

Рассматриваемые изменения не коснулись содержательной части определения лиц, которые выступают в качестве контролирующих единиц предприятия должника.

С другой стороны, достаточно серьезные изменения коснулись перечня лиц, которые могут подвергаться ответственности субсидиарного характера при проведении процедуры банкротства юридического лица. Подобная мера приводит к формированию дополнительных гарантий в сторону кредиторов организации, которая по тем или иным причинам прибегает к проведению процедуры банкротства.

Ключевым изменением рассматриваемого сегмента законодательства стало открытие списка лиц, которые могут признаваться в качестве контролирующих относительно предприятия. Текущая законодательная система позволяет судебному органу самостоятельно принять решение по поводу статуса конкретного лица в качестве контролирующего. В данном правиле также присутствует исключение, в соответствии с которым, лица, имеющие менее 10% акций предприятия, подвергающегося процедуре банкротства, не могут признаваться в качестве контролирующих лиц.

В целях разъяснения внесенных в законодательство изменений 21 декабря 2017 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял Постановление № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»[[23]](#footnote-23) (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 53). В Постановлении Пленума ВС РФ № 53 даны разъяснения по отдельным вопросам привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Например, определена ответственность формального руководителя и распределено бремя ответственности между руководителем и иными контролирующими должника лицами.

Обоснованными следует признать положения, согласно которым содействие формального руководителя определению конечного бенефициарного владельца обусловливает уменьшение размера субсидиарной ответственности лица, оказывающего содействие (что, безусловно, способствует такого рода сотрудничеству)[[24]](#footnote-24).

Пониманию правовой природы субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц будет способствовать сравнительно-правовое исследование рассматриваемой категории и ее зарубежных «прообразов».

Например, П.А. Меньшикова отмечает, что иностранные правовые системы имеют институты, схожие с институтом субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Так, в Великобритании широко используется категория «прокалывание корпоративной вуали», в Германии - институт «пронизывающей ответственности» (по подавляющему числу признаков аналогичный «прокалыванию корпоративной вуали»).

Спектр гражданской ответственности, которая может применяться в отношении юридических лиц во многом определил процесс формирования доктрины раскрытия корпоративной информации. Такая юридическая форма предприятий как ограниченная ответственность привела к достаточно стремительному росту экономики. Подобная форма регистрации позволила привлекать финансовые ресурсы к рискованным проектам во многом став топливом для развития инноваций и технологий. Государства, которые позволяли открывать предприятия с ограниченной ответственностью начали достаточно стремительно привлекать финансирование в собственную экономику.

Как уже указывалось ранее существенная часть определения контролирующего должника лица не менялась при реформировании законодательства о банкротстве юридических лиц. Так, под лицом, которое признается в качестве контролирующего должника может пониматься как физическое, так и юридическое лицо, которое могло оказывать существенное воздействие на действия должника в период не менее чем за три года до возникновения признаков банкротства.

Под существенными действиями стоит понимать в том числе сделки, которые заключались между должником и другими субъектами как государственными, так и субъектами хозяйствования. Как итог можно заключить, что под контролирующим должника лицом может признаваться любое лицо, которое так или иначе могло повлиять на обстоятельства, которые привели таковое к банкротству[[25]](#footnote-25).

Но различие понятий субъектов ответственности определятся различием ответственности, предусмотренной ст. 53.1 ГК РФ и гл. III.2 Закона о банкротстве.

Дело в том, что, как уже отмечалось, в силу сущности правового института банкротства ответственность «контролирующих должника лиц» простирается дальше, чем ответственность «лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица», и затрагивает уже не только и не столько интересы самого юридического лица и его собственников (бенефициаров), а права и интересы третьих лиц - кредиторов. А поскольку с помощью инструментария законодательства о банкротстве имущественные интересы кредиторов должны защищаться в равной мере независимо от того, кто является перед ними должником - юридическое или физическое лицо, то и контролирующее лицо может быть как у должника - юридического лица, так и у должника-гражданина. Дальнейший анализ ст. 61.10 показывает, что главным критерием является именно влияние контролирующего лица на формирование воли должника (неважно, каким образом) по совершению действий, нарушивших права кредиторов, и личность самого должника здесь значения не имеет. Таким образом, всякое «лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица» - контролирующее лицо, но не наоборот.

Дефиниция lex specialis, содержащаяся в ст. 61.10 Закона о банкротстве, развивая общее определение контролирующего лица, видимо, для удобства, приводит как примеры контролирующих должника лиц, так и презумпции, которые прямо предполагают контроль.

Закон о банкротстве также содержит в себе перечень примеров, которые предполагают возможное наличие контроля над должником (п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве):

– наличие родственных или должностных отношений между лицом, а также органом управления должника, включая его конкретных руководителей;

– наличие определённого рода полномочий, переданных посредством доверенности или другим законным способом (например полномочия на заключение сделок, или принятие других ключевых для организации решений);

– наличие положения должностного характера, которое предполагает наличие полномочий, способных оказать воздействие на деятельность должника (финансовый директор, исполнительный директор, главный бухгалтер и иные должности, которые наделены существенными полномочиями в рамках организации должника);

– любые другие формы воздействия на управляющие органы, либо руководителей должника, в том числе формы принудительного характера, направленные на финансового директора, исполнительного директора, главного бухгалтера и иные должности, которые наделены существенными полномочиями в рамках организации должника).

Нас в данном перечне больше всего интересуют те лица, которые были перечислены в подп. 3 п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве. Важность рассматриваемого перечня лиц определяется тем, что без содействия таковых практически невозможно, к примеру, провести операции по выводу активов предприятия, которое подвергается процедуре банкротства. Подобные лица зачастую выступают в качестве соучастников противоправный действий, которые направлены на сокрытие активов от кредиторов.

Именно эта терминология используется в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. – № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»[[26]](#footnote-26), согласно которому, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно.

В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, т.е. может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д.

Поскольку те, кто влияет на формирование воли должника при причинении вреда интересам кредиторов, к сожалению, не сообщают об этом кредиторам, а, напротив, пытаются этот факт всячески скрыть, законодатель вводит ряд презумпций, предполагающих такой контроль.

В силу п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в п. 1 ст. 53.1 ГК РФ.

Однако примеры и презумпции не ограничивают круг контролирующих лиц, п. 5 ст. 61.10 Закона о банкротстве дает арбитражному суду широкую презумпцию для установления факта контроля и возможности формирования волеизъявления должника.

Анализ положений общих норм ГК РФ об ответственности перед юридическим лицом и специальных положений о субсидиарной ответственности при банкротстве позволяет сделать вывод о том, что частично субъектный состав по ст. 53.1 ГК РФ и ст. 61.10 Закона о банкротстве совпадают. Однако круг субъектов не представляется возможным признать тождественным.

С позиции автора, несмотря на совпадающий в определенной части субъектный состав, описанный в рамках ст. 53.1 ГК РФ, а также статьи 61.10 Закона о банкротстве, ответственность по рассматриваемым составам стоит разделять ввиду различного круга потерпевших лиц, который предполагает законодатель в различных нормативных актах.

Исключительные положения, которые содержатся в рамках нормативных актов, которые регулируют деятельность экономических субъектов с ограниченной ответственностью сформировались по большей части ввиду эпизодов злоупотребления принципом ограниченной ответственности среди субъектов хозяйствования.

В рамках отечественной правовой системы, такие исключения могут закрепляться не только в тексте конкретных правовых норм, но также и в рамках правовой практики применения некоторых нормативных актов и положений. В иных странах, которые используют на своей территории общую модель права, достаточно длительный период применяется так называемый принцип «прокалывания корпоративной вуали».

Также в рамках различных переводов данного термина на русский язык могут применяться такие как:

– «снятие корпоративной вуали»[[27]](#footnote-27);

– «срывание корпоративной вуали»[[28]](#footnote-28).

Если рассматривать исследуемые термины с правовой точки зрения, то их сущность заключается в передаче в рамках судебного производства, прав и обязанностей контролирующего органа на лицо, которое фактически выполняет контролирующие функции организации, снимая такую роль с номинального контролера организации[[29]](#footnote-29).

В процессе снятия корпоративной вуали происходит разбалансировка интересов, баланс которых был нарушен ввиду однократного либо множественного злоупотребления принципом ограниченной ответственности в организации. Подобная процедура предполагает использование различного рода юридических средств, которые позволяют преодолеть барьер ограниченной ответственности и обременить обязательствами конкретное лицо, которое стало причиной судебного разбирательства и возникновения требований со стороны кредиторов организации[[30]](#footnote-30).

Принципиальное рассмотрение подобной процедуры позволяет нам понять, что в данном случае, само по себе юридическое лицо выступает в роли фикции правового характера, которая была использована для злоупотребления нормами закона с целью совершения противоправных действий, зачастую направленных на финансовое обогащение определенных субъектов[[31]](#footnote-31).

Доктрина «прокалывания корпоративной вуали» сформулирована, разработана и апробирована на территории США.

Анализ применения доктрины «прокалывания корпоративной вуали» в странах общего права позволяет сделать вывод, что в качестве основного недостатка доктринального осмысления «прокалывания корпоративной вуали» и практического применения рассматриваемой концепции выступает отсутствие четких критериев, позволяющих установить обоснованность и целесообразность «снятия корпоративной вуали».

В США концепция «снятия корпоративной вуали» применяется значительно шире, нежели в Великобритании, в английских судах преобладает более формальный подход при разрешении вопроса о «снятии корпоративной вуали». Фундаментально различаются подходы американских и английских правоприменителей к «снятию корпоративной вуали» по отношению к сторонам договорных обязательств. В США такая практика является общепринятой, тогда как в Великобритании имеет приоритет принцип соблюдения частного характера договора, что исключает возможность «снятия корпоративной вуали» по отношению к сторонам договорных обязательств[[32]](#footnote-32).

Если рассматривать процедуру прокалывания корпоративной вуали в рамках отечественной правовой системы, то здесь использование подобного механизма взяло свое начало сравнительно недавно, в течении нескольких последних лет.

В целом, Российская правовая система не содержит в себе дефиниции понятия прокалывания корпоративной вуали, что усложняет применение такого метода. С другой стороны, доктрина уже давно признала эффективность такого подхода при противодействии злоупотреблению некоторых положений закона связанных с деятельностью обществ с ограниченной ответственностью и уже не раз в научных кругах выдвигался вопрос о закреплении принципа снятия корпоративной вуали:

– либо на уровне законодательства;

– либо на уровне практики правоприменения[[33]](#footnote-33).

На данный момент, механизм привлечения лиц к ответственности в разрезе рассматриваемого вопроса, частично реализован в отечественной правовой системе через понятие аффилированности. Термин аффилированный содержится в статье 53.2 Гражданского кодекса Российской Федерации и был введен в 2014 году. Данный термин предполагает под собой способность одного субъекта выступать от имени другого субъекта.

Также в рамках Российского законодательства существует возможность привлекать некоторые юридические лица к ответственности по обязательствам иных юридических лиц, которые являются дочерними. Основанием здесь служит связь, которая существует между материнской и дочерней компаниями, и носит как экономический, так и управленческий характер. По сути, материнская организация выступает в качестве контролирующей над дочерней и в данной ситуации возможны манипуляции, которые схожи с уже рассмотренными в работе, когда на лицо злоупотребление некоторыми положениями законодательства.

Рассмотренная нами связь подтверждается п. 3 ст. 3 Федерального закона 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»[[34]](#footnote-34), а также п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[35]](#footnote-35).

Таким образом, мы можем прийти к выводу о том, что в случае проведения процедуры банкротства в отношении дочерней организации, материнская организация будет подвержена субсидиарной ответственности по долгам перед кредиторами дочерней.

С 2011 г. отечественной правоприменительной практикой воспринят подход, согласно которому лицо, номинально не входящее в число акционеров юридического лица и обладающее при этом законным интересом в отношении такого лица, может обратиться в суд с требованиями в защиту соответствующего интереса. Например, в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июня 2014 г. по делу № А56-38334/2011[[36]](#footnote-36) были защищены законные интересы акционеров материнской организации, которые обжаловали решение общего собрания акционеров дочерней организации.

Именно с учетом современной правоприменительной практики судом отклоняются доводы сторон корпоративных споров об отсутствии в отечественном законодательстве понятия «конечный бенефициар»[[37]](#footnote-37). Термин «конечный бенефициар», безусловно, имеет непосредственное отношение к доктрине «снятия корпоративной вуали». Ответственность по обязательствам компании может быть возложена на лиц, осуществляющих фактическое, а не номинальное руководство юридическим лицом. Такая возможность предусмотрена в главе III.2 Закона № 127-ФЗ.

В разрезе рассмотренной нами главы законодательства формируется совершенно новый для отечественного законодателя термин – «контролирующее лицо». Также в рамках рассматриваемой нормы определен спектр субъектов, которые могут рассматриваться в качестве контролирующих лиц.

Здесь стоит отдельно отметить, что такой перечень является открытым, а при реальном судебном разбирательстве, определение статуса конкретного субъекта как контролирующего лица остается на усмотрение судебного органа.

Если рассматривать практическую сторону данной ответственности, то субсидиарная ответственность в отношении контролирующих лиц в отечественном праве пока применяется достаточно редко, однако прецеденты уже имеются[[38]](#footnote-38).

При разрешении экономических споров, возникающих в рамках дел о банкротстве, российские суды применяют механизм «снятия корпоративной вуали» для оценки добросовестности действий сторон. В частности, по делу № А47-8501/2017 Арбитражный суд Оренбургской области признал факт злоупотребления правом при заключении сделки, поскольку кредитор, должник, единоличный исполнительный орган обоих обществ (и кредитора, и должника), а также участник обоих обществ (физическое лицо) «входят в состав одной взаимозависимой и аффилированной группы лиц», которые по смыслу положений ст. 19 Закона № 127-ФЗ способны оказывать взаимное влияние как на финансово-хозяйственную деятельность (в том числе и самого должника), так и на процессуальное поведение друг друга в ходе дела о банкротстве.

 Суд признал установленным факт корпоративного участия и корпоративного влияния И. в обществе-должнике и обществе-кредиторе через зависимое, аффилированное и подконтрольное ему лицо - Е. При этом через указанное лицо И. осуществляет и фактический корпоративный контроль за кредитором должника. Факт наличия у И. подобной «корпоративной вуали» в отношении обоих обществ установлен в ходе судебного разбирательства и подтвержден материалами дела[[39]](#footnote-39).

В процессуальном аспекте возможно привлечение к ответственности лица, формально не являющегося стороной правоотношения. Таким образом, происходит «снятие корпоративной вуали» в целях определения юрисдикции. Также концепция «снятия корпоративной вуали» отражена в антимонопольных и налоговых нормах, содержащих механизм, аналогичный «снятию вуали» в корпоративном праве. Фактически именно о «снятии корпоративной вуали» идет речь в положениях ст. 287 Кодекса корпоративного управления[[40]](#footnote-40), обладающего рекомендательным характером. Согласно указанной норме «обществу следует раскрывать информацию не только о себе, но и о подконтрольных ему юридических лицах, имеющих для него существенное значение».

В итоге, мы можем прийти к выводу, что несмотря на отсутствие упоминания в рамках отечественного законодательства понятия прокалывания корпоративной вуали, схожий с ней механизм частично реализован в виде привлечения лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам юридических лиц с ограниченной ответственностью. Подобный механизм предназначен для сокращения фактов злоупотребления существующими нормами закона, которые регулируют деятельность юридических лиц с ограниченной ответственностью. Такой механизм помогает сбалансировать интересы всех сторон, которые так или иначе вовлечены в процедуру банкротства юридического лица с ограниченной ответственностью.

# § 2. Основание и условия привлечения к ответственности контролирующего лица

Юридические лица играют особую роль в хозяйственной жизни любого государства. Признание их несостоятельными (банкротами) влечет целый ряд негативных последствий для кредиторов и стабильности оборота.

Учредители (участники) и юридические лица взаимно не несут ответственности по обязательствам друг друга (п. 2 ст. 56 ГК РФ), за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ либо другими законами.

Как известно, конструкция юридического лица используется его учредителями (участниками) в целях ограничения риска ответственности по его долгам принадлежащим ему имуществом.

Представляется, что необходим некий баланс интересов учредителей (участников) юридического лица и его кредиторов, интересы которых должны быть защищены в должной мере в связи с использованием конструкции юридического лица. Как пишут А.В. Егоров и К.А. Усачева, от правовой системы требуется выработка разумной системы распределения риска[[41]](#footnote-41).

В качестве правового механизма ограничения риска кредиторов законодатель вводит ответственность учредителей (участников), иных лиц, которые определяют деятельность юридического лица.

В гл. III.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регулируются два вида гражданско-правовой ответственности: а) ответственность контролирующих должника и иных лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11); б) ответственность за нарушение обязанности обратиться с заявлением о признании должника банкротом (ст. 61.12). Статью 61.13 Закона следует рассматривать в качестве нормативного основания применения ответственности контролирующих и иных лиц, хотя и в ней содержатся составы правонарушений для привлечения указанных лиц к ответственности.

Представляется, что следует разграничивать субсидиарную ответственность учредителей (участников) юридического лица, закрепленную в ряде статей ГК РФ, по правилам ст. 399 ГК РФ и ответственность согласно ст. 53.1 ГК РФ, разновидностью которой является ответственность по ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как основанные на разных началах.

Второй вид ответственности в основном трактуется как «снятие корпоративной вуали», где подразумевается, что в деятельности юридического лица выявляется факт деятельности иных лиц, ее контролирующих[[42]](#footnote-42).

Но нужно отметить, что в отношении доктрины «снятия корпоративной вуали» у специалистов сложилось разное мнение, противоречащее друг другу.

На данный момент нет никаких нормативно-правовых актов, которые бы раскрывали проблему применения на практике данной доктрины, хотя ранее, в процессе изменения положений Гражданского кодекса Российской Федерации, в законопроекте затрагивался этот вопрос, но позже был исключен.

В судебной практике была ситуация, когда Арбитражный суд Красноярского края, чтобы найти основания использования данной доктрины, признали доктрину в качестве источника гражданского права. Но нельзя забывать о том, что доктрина выступает в качестве такого источника лишь в Римском праве, чего нельзя сказать о современном отечественном праве. Отсюда можно сделать умозаключение, что необходимо включить доктрину «снятия корпоративной вуали» в национальную правовую систему.

Рассматриваемая доктрина применяется судами в случаях, когда заемные средства организации существенно превышают его капитал, что влечет за собой потерю самостоятельности, смешению имущества компании и единственного участника до такой степени, когда отсутствует возможность установить, в отношении какого имущества можно привлечь юридическое лицо к ответственности по займу. Это позволяет пренебречь принципами имущественной обособленности юридического лица и возложить ответственность по его долгам на учредителей (участников) <5>.

Доктрина «снятия корпоративной вуали» зародилась в прецедентном праве как исключение из общего правила самостоятельности юридического лица. Интеграция правовых систем способствовала повышению роли «писанных законов» в прецедентном праве и усилению значения судебной практики для континентального права, что в свою очередь, отразилось и на применении судебной доктрины «снятия корпоративной вуали».

Несмотря на закрепление в законодательстве ряда стран прецедентного права исключений из принципа ограниченной ответственности, «снятие корпоративной вуали» рассматривается главным образом как судебный механизм. При применении доктрины «снятия корпоративной вуали» суды, как правило, ссылаются на доктринальные источники и судебные прецеденты, а не на законодательные нормы.

Учеными неоднократно предпринимались попытки систематизировать случаи «снятия корпоративной вуали», определить закономерности «срыва корпоративных покровов».

Морис Уормсер одним из первых выделил наиболее общие закономерности пренебрежения юридической самостоятельностью корпорации. В работе «Piercing the Veil of Corporate Entity» профессор Уормсер указывает, что наиболее общими основаниями для «снятия корпоративной вуали» являются «использование корпоративного субъекта для обмана кредиторов, уклонения от существующего обязательства, обхода закона, достижения или увековечения монополии, защиты мошенничества или преступления»[[43]](#footnote-43).

В зарубежной научной литературе в качестве наиболее общих оснований, применяемых судами для «снятие корпоративной вуали», выделяют такие факторы как злоупотребление корпоративной формой, доминирование и контроль, недостаточная капитализация, несоблюдение корпоративных формальностей, смешение активов и сфер деятельности, искажение информации (мошенничество или обман)[[44]](#footnote-44). Рассмотрим подробнее некоторые из перечисленных факторов.

1. Злоупотребления корпоративной формой.

«Корпоративная вуаль» должна быть снята в том случае, если корпорация используется контролирующими лицами в качестве «фасада», «прикрывающего» неправомерные действия. Данное основание для срыва корпоративных покровов распространено в континентальной системе права и применяется судами со ссылкой на законодательные нормы, запрещающие злоупотребление правом.

2. Контроль.

Сам по себе контроль не противоправен, законодательство большинства стран не содержит запрета на создание компаний «одного лица» и предпринимательских объединений. Для «снятия корпоративной вуали» контроль должен сочетаться с неправомерными действиями, введением в заблуждение или иными факторами, свидетельствующими о злоупотреблении конструкцией юридического лица.

3. Недостаточная капитализация.

Под недостаточной капитализацией следует понимать отсутствие необходимых для ведения определенного вида предпринимательской деятельности активов. Недостаточная капитализация возможна как при создании компании, когда учредители заведомо не наделяют вновь созданного участника гражданского оборота имуществом, необходимым для осуществления конкретной деятельности, так и в случае намеренного вывода активов действующей компании контролирующими лицами.

4. Смешение активов и сфер деятельности.

Смешение активов имеет место в случаях, когда имущество зависимого лица передается контролирующему или наоборот, как правило, безвозмездно и без формально оформления, следствием чего является невозможность «отделить» активы контролирующего лица от активов подконтрольной организации.

Смешение сфер деятельности возникает, когда контролер и зависимая компания осуществляют один и тот же вид предпринимательской деятельности, что может ввести в заблуждение кредиторов-контрагентов относительно «личности» второй стороны сделки.

5. Искажение информации.

Искажение информации (введение в заблуждение) применимо к ситуациям, когда контролирующее лицо использовало корпорацию в качестве «фасада» для введения в заблуждения кредитора (обман) или уклонения от выполнения юридических обязанностей (мошенничество).

Каждый из рассмотренных факторов в отдельности не является безусловным и «достаточным» основанием для «снятия корпоративной вуали», в большинстве случаев, суды применяют их во взаимосвязи.

Использование того или иного основания для «срыва корпоративного покрова» тесно связано с юрисдикцией, в которой «вершится» суд, в связи с чем выделение каких-либо общих оснований является весьма условным.

Правовые исследования российских ученых посвящены в большинстве своем изучению «возможности» заимствования положений доктрины «снятия корпоративной вуали» и «полезности» механизмов «снятия корпоративной вуали» в российском праве[[45]](#footnote-45).

Относительно того какие из действующих правовых институтов российского права можно отнести к механизмам «снятием корпоративной вуали» в доктрине нет единой точки зрения.

Так, Е. А. Суханов считает близкими «к категории «проникающей ответственности» ответственность материнских компаний за некоторые сделки дочерних обществ и ... ответственность учредителей (участников) юридического лица - должника перед его кредиторами».

И.С. Шиткина выделяет следующие институты:

- привлечение «к ответственности основных обществ по обязательствам дочерних»;

- привлечение «к ответственности иных контролирующих лиц, в том числе «теневых директоров»;

- «снятие корпоративной вуали» в процессуальных целях;

- применение механизмов аналогичных «снятию корпоративной вуали» в публичных правоотношениях (налоговом и антимонопольном праве)[[46]](#footnote-46).

На наш взгляд механизмами «снятия корпоративной вуали» в российском праве являются:

- ответственность основного общества по обязательствам дочернего, которая включает в себя солидарную ответственность основного общества по сделкам дочернего, заключенным с согласия или во исполнение указаний основного общества и субсидиарную ответственность основного общества за доведения до банкротства дочернего (пункт 2 статьи 67.3 ГК РФ);

- ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве;

- ответственность фактических руководителей за убытки, причиненные неразумными и недобросовестными действиями юридическому лицу (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ). Отнесение данного института к механизмам «снятия корпоративной вуали» является весьма условным. Так, с одной стороны «теневой директор» не несет ответственности непосредственно перед кредиторами подконтрольной организации и следовательно, при привлечении его к ответственности «корпоративная вуаль» не срывается, с другой -фактический руководитель скрывается за «корпоративным щитом», выступая «кукловодом». Решающим фактором для отнесения данного института к механизмам «снятия корпоративной вуали» является его активное применение в рамках банкротства: взыскание убытков в конкурсную массу непосредственно направлено на защиту интересов кредиторов и пресечение злоупотреблений.

Таким образом, «снятие корпоративной вуали» в российском праве - исключительная мера, которая направленна на пресечение злоупотреблений конструкцией юридического лица его контролирующими лицами и выражается в обязанности таких лиц претерпеть негативные имущественные последствия.

Анализ практики российских арбитражных судов позволяет прийти к выводу, что чаще всего «корпоративную вуаль» срывают при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Предпримем попытку провести параллель между рассмотренными раннее основаниями для «снятия корпоративной вуали» и фактическими обстоятельствами, при наличии которых российские суды применяют механизмы «снятия корпоративной вуали».

Центральное место среди факторов для «снятия корпоративной вуали» в российском законодательстве и судебной практике занимает «контроль». Легальное определение понятия «контроль» отсутствует, в связи с чем возникает необходимость обратиться к доктринальным источникам.

А.О. Шиткин определяет корпоративный контроль как фактическую или юридическую «возможность лица определять волеизъявление корпорации в соответствии с волей и интересами такого лица, при этом волеизъявление самой корпорации перестает быть самостоятельным, а обычный процесс волеобразования и волеизъявления в корпорации нарушается, происходит вмешательство в компетенцию органов управления корпорации»[[47]](#footnote-47). Особая ценность данного определения для целей «снятия корпоративной вуали» заключается в выделении таких признаков корпоративного контроля как:

- возможность быть формальным (юридически оформленным) и неформальным (фактическая возможность»);

- совершение действий контролирующего лица в своем интересе;

- «подавление» воли подконтрольной организации;

- вмешательство во внутренние процессы корпорации.

Наличие «контроля» (в том числе фактического) само по себе не противоправно, для «снятия корпоративной вуали» необходим элемент недобросовестного поведения, о котором может говорить вывод активов в преддверии банкротства, недостаточная капитализация, злоупотребление правом, перевод бизнеса на вновь созданное юридическое лицо. Рассмотрим подробнее перечисленные факторы.

1. Вывод активов.

Под выводом активов следует понимать действия контролирующих лиц, направленные на уменьшение имущественной массы «будущего» банкрота и, как следствие, причинение вреда имущественным правам кредиторов. В дополнение к данному фактору при привлечении к ответственности контролирующих лиц, суды указывают на то, что контролирующее лицо являлось инициатором такого недобросовестного поведения и извлекло выгоду.

2. Перевод бизнеса на вновь созданное юридическое лицо.

Данный фактор тесно связан с выводом активов. Перевод бизнеса - создание «компании-двойника», которая осуществляет аналогичную деятельность, контролируется теми же лицами и фактически является правопреемником должника.

3. Злоупотребление правом.

Злоупотребление правом имеет место, в случае если правомерные по своей природе действия совершаются исключительно с целью причинения вреда другому лицу или уклонения от исполнения обязанностей. В качестве примера злоупотребления правом можно привести ситуацию, в которой учредитель выходит из состава участников с целью избежать негативных последствий в виде привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

4. Недокапитализация.

Фактор недостаточной капитализации российскими судами рассматривается в иной плоскости. Мерой ответственности в данном случае является не возмещение убытков подконтрольному лицу или привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а субординирование требований контролирующего и аффилированных с ним лиц, что исключает «контролируемое банкротство».

В целом, необходимо отметить некоторое сходство оснований-факторов, применяемых для «снятия корпоративной вуали» российскими судами и судами иностранных государств. Как в России, так и за рубежом первостепенное значение имеют факторы злоупотребления корпоративным субъектом и неправомерности действий контролирующих лиц, а целью «снятия корпоративной вуали» является защита интересов добросовестных кредиторов.

# Глава 3. Практика реализации доктрины снятия «корпоративной вуали»

# § 1. Анализ судебной практики по снятию корпоративной вуали

Постоянное совершенствование гражданского отечественного права повлекло за собой необходимость выработки новых инструментов, посредством которых представляется возможным разрешить споры гражданского характера. Как уже отмечалось ранее, в качестве одного их таких инструментов выступает доктрина «снятия корпоративной вуали», при обращении к которой можно защитить права и законные интересы займодателей. Такая позиция законодателя, как разрешение вопроса в случае с недостаточной капитализацией юридического лица, где разрешение вопроса производится с позиции, что компания является слабой стороной, повлекло за собой возникновение определенных обстоятельств, указывающих на факт того, что применение доктрины «снятия корпоративной вуали» характеризуется неоднозначностью и спорностью.

И.Ф. Колонтаевская – заведующая кафедрой гражданского права и процесса, в своих работах акцентирует внимание на том, что доктрина «снятия корпоративной вуали» представляет из себя совокупность юридических механизмов, посредством обращения к которым появляется возможность возникновения ответственности у лица, на которого данная ответственность возложена ввиду действия ограниченной ответственности. Стоит отметить, что такое определение не содержит в себе признака злоупотребления правом, но в то же время указывает на системность средств юридического характера, способных воплотить в жизнь рассматриваемую доктрину. И.Ф. Колонтаевская не предоставляет перечень таких юридических средств, но определяет задачи доктрины. Под ними она понимает необходимость приведения к балансу интересов, которыми обладают участники корпоративных отношений, если заходит речь о злоупотреблении ограниченной ответственностью. Таким образом, злоупотребление правом как необходимый признак также присутствует в данном определении.

Можно согласиться с тем, что при анализе вышеуказанного инструмента будет полезным использование телеологического подхода, который заключается в исследовании тех или иных целей применения конкретного правового механизма.

Целью применения доктрины «снятия корпоративной вуали» выступает защита интересов кредиторов при злоупотреблении должником конструкцией ограниченной ответственности юридического лица. Действительно, проблемой применения на практике законодательства о банкротстве является его низкая эффективность, а именно сложность удовлетворения требований кредиторов в связи с отсутствием активов у должника - юридического лица. И для того чтобы все-таки удовлетворить интересы кредиторов, требуется изыскать источник получения соответствующих средств. Таким источником, очевидно, выступает имущество тех лиц, которые имели возможность управлять должником. Но возникает вопрос: до каких пределов будет распространяться принцип субсидиарной ответственности? Ведь можно предположить взыскание убытков с директора в том же размере, в каком они заявлены должнику - юридическому лицу. Однако законодательством установлены разные режимы и критерии ответственности для юридических и физических лиц. Не приведет ли это к тому, что любое управленческое решение будет сопровождаться массой согласований для исключения возможности привлечения лиц к субсидиарной ответственности? Не будет ли это в целом снижать деловую активность?

В судебной практике термин «срывание корпоративной вуали» в 2012 г. нашел отражение в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24 апреля 2012 г. – № 16404/11 по делу № А40-21127/2011 в более «узком» понимании при исследовании действий субъектов через аффилированных лиц[[48]](#footnote-48).

Подобное понимание можно встретить и в иных судебных актах. Например, по делу № А40-52404/14-104-447 суд указывает: «...ссылка заявителя на необходимость применения к спорным правоотношениям юридико-технологического приема - «снятие корпоративной вуали», в том числе со ссылкой на Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 по делу А40-16404/11, судом признается несостоятельной, так как упоминается понятие о доктрине «срывания корпоративной вуали», под которой в рамках указанного дела раскрываются обстоятельства осуществления иностранным банком на территории РФ предпринимательской деятельности через аффилированных лиц.

В российском законодательстве возможность возложения ответственности по обязательствам ООО на его учредителя или единоличный исполнительный орган предусмотрена п. 3 ст. 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 3 ст. 56 ГК РФ в рамках процедуры банкротства»[[49]](#footnote-49). То есть суд четко отграничил возможность снятия корпоративной вуали раскрытием аффилированных лиц и указал на то, что привлечение к субсидиарной ответственности - иной механизм, применимый вне рамок концепции.

Эти примеры показывают, насколько различным может быть понимание концепции. Нельзя не отметить, что участники предпринимательских отношений пытаются эту концепцию взять за основу своих доводов в судебном разбирательстве. Поэтому важность четкого определения понятийного аппарата вызвана необходимостью использования конкретных правовых способов для защиты нарушенного права. Представляется целесообразным снова обратиться к практике судопроизводства в данной области. Так, в 2015 г. Арбитражный суд Московского округа при вынесении решения акцентирует внимание на том, что истец, указав на доктрину «срывания корпоративной вуали», неверно выбрал способ защиты своих прав и законных интересов, потому что привлечение к ответственности, возникающей в процессе деятельности общества с ограниченной ответственностью, представляется возможным только при подаче искового заявления о банкротстве. Такая позиция суда еще раз ярко отражает то обстоятельство, что каждый из участников разбирательства по-разному осознает смысл названной доктрины, что, конечно, характеризуется возникновением правовых последствий, причем весьма серьезных. Я полагаю, что данный пример из судебной практики показывает тот случай, когда доктрина была понята судом в ее узком смысле. Однако, определенный круг специалистов, исследующих данную область правоотношений, сужает его еще больше, говоря о том, что она распространяется только на отношения, которые осложнены иностранным элементом[[50]](#footnote-50).

Данная концепция в более широком понимании означает не только раскрытие лиц, способных оказывать влияние на деятельность компании и установление реальных руководителей, но и возможность привлечения их к ответственности, что также распространяется и на банкротство.

Если подходить к рассмотрению доктрины с такой позиции, то ее природу можно увидеть в положениях ГК РФ, НК РФ, а также в Федеральных законах, регулирующих область банкротства, деятельность ООО и в судебной практике.

Нужно обязательно отметить, что на практике зачастую возникает вопрос исключительности применения доктрины. Руководствуясь тем обстоятельством, что имущественная обособленность юридического лица является существенным условием деятельности организации, то применение подхода «снятия корпоративной вуали», как это кажется целесообразным, должно существовать в виде исключения.

Тем не менее сейчас в российском праве активно предпринимаются попытки широко применить данный инструмент в делах о банкротстве, при возможности злоупотребления правом по отношению к контрагентам[[51]](#footnote-51), при исследовании вопроса об отношениях аффилированных лиц[[52]](#footnote-52), при возложении ответственности на материнскую компанию по долгам дочерней и др.

Очевидна необходимость установления четкой границы между конструкцией юридического лица с ограниченной ответственностью и концепцией привлечения к субсидиарной ответственности лиц, имеющих возможность принимать управленческие решения. В случае, когда принцип ограниченной ответственности нивелируется, возникает вполне закономерный вопрос: зачем предпринимателю регистрировать юридическое лицо, ведь можно зарегистрироваться как индивидуальный предприниматель, учитывая, что применение субсидиарной ответственности возможно в обоих случаях, а налоговые режимы и отчетность ИП существенно проще? Безусловно, есть случаи, когда регистрация как ИП не будет целесообразна в силу необходимости аккумулирования значительных финансовых ресурсов, но для целого ряда предпринимателей такой вопрос будет актуальным. Кроме того, повсеместное применение принципа «срывания корпоративной вуали» вообще будет препятствовать созданию субъектов малого и среднего предпринимательства. В итоге может последовать их сокращение, что, в свою очередь, противоречит концепции поддержки и развития малого и среднего предпринимательства.

Рассмотрение этих аспектов невозможно без исследования базовых принципов гражданского права. Хотелось бы обратить внимание на отдельные из них.

Например, в гражданском праве презюмируется принцип добросовестности участников гражданских правоотношений. Этот принцип также находит свое воплощение в нормах Гражданского кодекса РФ: «...добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается».

Таким образом, в отношениях контрагентов вообще, а не только в отношениях, вытекающих из дел о банкротстве, можно проследить необходимость добросовестного поведения обоих участников. Это говорит, прежде всего, о том, что каждый должен предпринимать должную осторожность и предусмотрительность. Нельзя исключить рисковый характер предпринимательской деятельности, этот признак предпринимательской деятельности также закреплен действующим гражданским законодательством.

Кроме того, в отдельных случаях рисковая составляющая учитывается в судебных актах. Например, при рассмотрении дела № А27-22715/2015 суд указывает со ссылкой на положения Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. – № 62: «...негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), т.к. возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности»[[53]](#footnote-53).

Риск заключается в объективной невозможности предвидения всех неблагоприятных последствий, неполучении в связи с этим прибыли или получении убытков. Как следствие этого - ухудшение финансового положения лица и применения к нему процедуры банкротства. Но ведь и кредитор, предоставивший финансовые средства, должен был однозначно понимать, что рисковая составляющая присутствует. Ведь и он, действуя добросовестно, мог и должен был исследовать контрагента на предмет его юридической чистоты и финансовой устойчивости.

Кредитор наделен правом требования целевого использования его финансовых ресурсов, осуществлять контроль использования денежных средств и т.д. Что же мы видим на практике? Производится ли в процессе судебного разбирательства исследование того вопроса, был ли контрагент проверен кредитором? Зачастую суды активно проверяют должника, его сделки на предмет подозрительности и оспоримости, применяют принцип необходимости доказывания руководителем должника отсутствия своей вины. Может ли кредитор освобождаться от обязанности проверки контрагента? Ведь и он является стороной договора, обязанной с точки зрения ГК РФ действовать добросовестно и разумно. Таким образом, если основанием для привлечения к ответственности руководителя юридического лица является недобросовестность («нечестность») и/или неразумность («непрофессионализм»), то почему нельзя применять эти положения к отдельным категориям кредиторов? Или кредиторы не могут в принципе злоупотреблять правом? Разумеется, кредиторы бывают разными, и эти рассуждения нельзя применять к таким кредиторам, как работники предприятия или налоговые органы, в силу прозрачности и очевидности их действий для юридического лица - должника.

Суды, исследуя вопросы должной осмотрительности контрагентов по спорам о привлечении к налоговой ответственности, ссылаются на Определение Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. – № 305-КГ16-10399[[54]](#footnote-54), где указано: «...при рассмотрении вопроса, касающегося проявления должной осмотрительности, необходимо иметь в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагента субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличия у контрагента необходимых ресурсов и соответствующего опыта»[[55]](#footnote-55). Эти положения могут применяться не только в спорах с налоговыми органами. Они наглядно показывают, что и кредитор, и должник должны быть осмотрительны до совершения юридически значимых действий для исключения, с одной стороны, неудовлетворенных требований, с другой стороны, привлечения к субсидиарной ответственности.

В заключение хотелось бы отметить, что применение концепции «снятия корпоративной вуали» должно быть взвешенным и обдуманным в каждом конкретном случае. Как и любой другой инструмент, концепция имеет свои достоинства и недостатки. Нельзя допустить произвольное и механическое применение норм о возложении субсидиарной ответственности, что может повлечь за собой необоснованное и незаконное применение гражданско-правовых мер. Требуется увязка этого инструмента с устоявшимися конструкциями российского права, с обязательным соотнесением с общеправовыми и отраслевыми принципами права, поскольку все-таки она позиционируется как дополнительный юридический инструмент. Кроме того, учитывая очевидное заимствование этого инструмента из несвойственной для России англосаксонской правовой семьи, требуется четкое определение понятийного аппарата.

# § 2. Пути совершенствования института проникающей ответственности или «снятия корпоративной вуали»

Эволюция доктрины «снятия (поднятия, прокалывания) корпоративной вуали» детерминирована проблемой злоупотребления иной доктриной, вполне устоявшейся и принятой частным правом - доктриной юридического лица, наличием ограничения ответственности учредителей этого субъекта, обусловленной спецификой его правовой природы. Результат подобного злоупотребления - нарушение прав иных участников частноправовых отношений, особенно в правоотношениях, возникающих в ходе банкротства юридического лица.

Конкуренция этих доктрин, точечный подход к применению доктрины «поднятой корпоративной вуали» вполне объясним опасением иного рода злоупотребления, которое нивелирует существо доктрины фикции, как признанной подавляющим большинством частноправовых систем варианты концепции корпоративного субъекта.

Несколько ранее практика, определяющая критерии применения доктрины «поднятой корпоративной вуали» прошла довольно тернистый путь в английской судебной системе, вероятно, причина тому - период всплеска мошенничеств с банкротством компаний («мыльных пузырей», породивший известный Bubble Act). Обращает на себя внимание тот факт, что формирование критерия применения доктрины прошло более чем столетний путь от знакового дела Broderip v. Salomon (1893), Salomon v. Salomon & Co (1897) и до дела A Company, Re [1985] B. C. L. C. 333, в рамках которого королевский суд уверенно применил доктрину. Как показывает системный анализ материалов дела, произведенный А.Н. Назыковым, решающим стал аргумент: «ответчик предпринял намеренные шаги для сокрытия его активов посредством сложной сети компаний и трастов»[[56]](#footnote-56). Тем не менее, при определившимся критерии мы усматриваем, что и английская судебная практика отличается по сей день осторожностью в этом вопросе, не смотря на сложившийся механизм применения доктрины, что видно из более поздней судебной практики, проанализированной указанным автором, в т.ч., в деле Prest v. Petrodel Resources Ltd & Ors (2013).

Казалось бы, доктрина «поднятой корпоративной вуали» - исключительно действенный и удобный механизм, который позволяет противодействовать не просто злоупотреблению доктриной юридического лица, но и целому ряду, сопряжённых с этим негативных явлений. Недобросовестные действия руководящего лица, которые привели к искусственному банкротству, неизбежно выражаются в негативных социально-экономических явлениях: потеря рабочих мест, что отчасти выступает и детерминантой роста преступности; утрата доверия кредиторов к российскому рынку, угроза экономической безопасности и благополучию граждан и т.д.

Проблема злоупотребления свойством, определяющим сущность юридического лица, а именно - ограниченная ответственность последнего, - масштабна, а поиск её разрешения соответствует задаче обеспечения экономической безопасности, обозначенной в Указе Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. – № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»[[57]](#footnote-57).

Одним из способов достижения целей, содержащиеся в Указе Президента РФ от 13 мая 2017 г. – № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», представляется правовой механизм снятия корпоративной вуали.

Тем не менее, успешная практика применения доктрины поднятой корпоративной вуали, начиная с 2012 г. (по делу № А40-21127/11-98-184), не снимает остроты доктринальных дискуссий по вопросу о критерии применения доктрины.

В американском праве исходя из практики судопроизводства сложились два критерия, одним из которых считается злоупотребление правом, а в качестве второго выступает применение доктрины не по назначению. В таком случае доктрина «снятия корпоративной вуали», как это отмечал Уорсмер, представляется инструментом, способным защитить подобного рода правоотношения. Также специалист высказал интересное мнение, что «от вороватых волков, будь те в корпоративном одеянии бабушки Красной Шапочки или в своих собственных мохнатых шкурах», а также отсутствие возможности волеизъявления, зависимость от воли аффилированного лица, где самостоятельное принятие решений исключено полностью определяется двухэлементным тестом Ф. Пауэллом – американским юристом, что более подробно описывает Е.П. Кривцун в своей научной работе[[58]](#footnote-58).

Но все же вопрос разграничения между ограничением ответственности и злоупотреблением правом до сих пор является предметом дискуссий среди специалистов, исследующих данную сферу.

Пользуясь рассматриваемой доктриной, на контролирующее лицо возлагается ответственность за обязательства компании, несмотря на тот факт, что такое положение вещей не соответствует самой сути юридического лица.

Считается, что относительно отечественного законодательства, то доктрина «снятия корпоративной вуали» обозначена в ст. 61.11 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», где устанавливается, что если наступила ситуация недостаточной капитализации организации, что явилось результатом действий аффилированного лица, то на последнего возлагается субсидиарная ответственность.

Бесспорно, данная норма представляется весьма обоснованной, но в данном случае нельзя забывать и о иной проблеме, касающейся вопроса злоупотребления самой концепцией.

Выход из такой ситуации представляется лишь один – улучшение системы работы концепции и внесение конкретики в область ее применения.

Точно установленных критериев в законодательстве Российской Федерации нет, а если обратиться к зарубежному опыту, то можно наблюдать разрозненность в правовом поле, поскольку до настоящего времени и суды США, первые предложившие двухэлементный тест, не выработали единства критериев[[59]](#footnote-59).

Общими и распространенными выделяются следующие критерии:

1) контроль деятельности юридического лица другим лицом, которое фактически или юридически может влиять на принятие хозяйственным обществом решений;

2) имеет место либо правонарушение, либо злоупотребление правом;

3) наличие причинно-следственной связи между правонарушением или злоупотребление правом со стороны выгодоприобретателя и убытками кредитора;

4) наличие исключительных обстоятельств, когда другими правовыми средствами невозможно защитить законные интересы кредиторов.

Применение первого критерия приводит к тому, что механизм снятия корпоративной вуали становится безграничным и применимым к совершенно любой организации. Это может послужить почвой для недобросовестной конкурентной борьбы.

Второй критерий вызывает встречный вопрос: как распознать злоупотребление правом? Нередко кредиторы оспаривают сделки организации, считая это злоупотреблением правом заключать подобные сделки, обосновывая это предбанкротным состоянием самой организации в момент заключения этой сделки.

Закон выделяет такой критерий подозрительных сделок, как: в худшую для должника сторону существенно отличаются цены от аналогичных сделок. Но заниженная цена, могла быть тактикой должника по привлечению покупателей, с целью получить хоть какую-либо прибыль.

Но нужно отметить, что доказывание такого мотива является весьма трудоемким процессом, а, следовательно, преимущество встает на сторону лица, который оспаривает сделку.

Что касается третьего критерия, то необходимо уделить ему чуть больше внимания, с учетом сентенции: «post hoc ergo propter hoc», что с латинского обозначает «после этого, значит вследствие этого», другими словами, в данном случае понимается ситуация, когда причинно-следственную связь стараются заменить мнимой взаимосвязью между явлениями и их результатами. При таком положении вещей требуется особо тщательно исследовать предоставленные на рассмотрение суда доказательства, указывающие на наличие причинно-следственной связи.

Под четвертым критерием понимается необходимость акцентировать внимание на системе компенсации прав лица, подавшего исковое заявление, а также вопросу применения иных механизмов, предусмотренных законом, причем рассматриваемая доктрина в данном случае должны быть применена в качестве субсидиарного инструмента.

Таким образом, обращение к доктрине «снятия корпоративной вуали» в любой ситуации связано с вопросом совокупности полномочий суда, предоставленных органу правом действовать определенным образом в конкретных ситуациях. Но рассматриваемая концепция, как уже понятно из сказанного, наделена специфическими особенностями, ввиду чего ограничение ее жесткими критериями не представляется возможным, она требует оценки, свободы судебного решения, а также рассмотрения ее на предмет законности и обоснованности.

Современное законодательство – это весьма сложная система, в которой судебная дискреция имеет вес не только на практике, но и выступает в качестве элемента, способствующего совершенствованию права, как на это указывает Э. Ламбер – основатель современного французского сравнительного права[[60]](#footnote-60). Отсюда можно сделать следующее умозаключение: представляется именно правильным, не потому что не существует четких критериев, а именно в силу значимости судебной дискреции касательно применения рассматриваемой доктрины, не касаться вопроса изменения системы гибкого использования критерия, под которым понимается возможность принятия решение на усмотрение суда и необходимость проведения оценки.

На данный момент действующее законодательство Российской Федерации гласит о существовании субсидиарной ответственности в отношении некоторых форм юридического лица, например, это распространяется на полных товарищей, крестьянские фермерские хозяйства и др.

Но большинство из таких форм сегодня не актуальны именно по причине возложения ответственности подобного рода. Большая часть коммерческих предприятий организовано в форме ООО, и в основном за ними стоит только одно лицо. Данное лицо может быть привлечено к ответственности по ст. 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Но в классическом понимании концепции «снятия корпоративной вуали» она не находит отражения в отечественном праве. Однако, это не говорит о том, что судебные инстанции не могут ей пользоваться, причем на это указывает и факт того, что попытки ее внедрения уже осуществляются органами судебной системы.

Например, Верховный суд Российской Федерации, рассматривая решение Мещанского районного суда г. Москвы в 2012 г. оставил данное решение без изменений, где было сказано о том, что обращено взыскание по долгам лица на недвижимое имущество, собственником которого являлись юридические лица, созданным данным гражданином, в которых он выступал в качестве бенефициара и единственного участника. Определением Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. – № 5-КГ15-34 в деле о разделе совместно нажитого имущества суд «снял вуаль» с офшорных компаний, подконтрольных супругу, и признал право собственности супруги на 50% акций офшорных компаний, бенефициаром которых являлся супруг.

В Постановлении от 26 марта 2013 г. – № 14828/12 по делу № А40-82045/11-64-444 Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что действия ответчика представляют собой «использование юридического лица для целей злоупотребления правом, то есть находятся в противоречии с действительным назначением конструкции юридического лица». Кроме того, Высший Арбитражный Суд РФ прямо сослался на доктрину «снятия корпоративной вуали» в одном из своих решений по делу банка «Парекс». Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24 апреля 2012 г. – № 16404/11 по делу № А40-21127/11-98-184 суд использовал, хотя и не раскрыв сущности доктрины, термин «срывание корпоративной вуали».

На необходимость рецепции данной доктрины в отечественном законодательстве еще в 2009 г. указывалось в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации: в п. 1.8 разд. III речь шла о том, чтобы субсидиарная ответственность различных лиц, прежде всего учредителей (участников) юридического лица, по его долгам наступала при невозможности взыскания причиненных юридическому лицу убытков с виновных лиц по правилам п. 3 ст. 53 ГК. Кроме того, предлагалось дополнить положения п. 3 (абз. 2) ст. 56 ГК правилом о субсидиарной виновной имущественной ответственности учредителей, участников, выгодоприобретателей и иных лиц, имеющих возможность определять решения о совершении сделок, принимаемые юридическим лицом, перед его контрагентами по сделке.

Специальная статья об ответственности лиц, контролирующих юридическое лицо, по обязательствам последнего (ст. 53.4) присутствовала и в законопроекте о внесении изменений в ГК РФ, подготовленном в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации. Но данную статью, в которой была предпринята попытка внедрить доктрину «снятия корпоративной вуали», исключили из законопроекта при его подготовке ко второму чтению. Причины такой нерешительности законодательной власти кроются как в давлении бизнеса, так и в угрозе отмирания конструкции юридического лица. Данные опасения не лишены основания, поскольку если из исключения доктрина «снятия корпоративной вуали» станет правилом, то конструкция юридического лица потеряет тот фундамент, что наполняет ее смыслом, - принцип ограниченной ответственности юридического лица.

Однако существование доктрины «снятия корпоративной вуали» именно в качестве исключения из фундаментального принципа ограниченной ответственности юридического лица позволит сделать институт юридического лица максимально прозрачным, очистит рынок от фирм-однодневок, создающихся с целью обмана и злоупотребления правом. Грамотное применение доктрины «снятия корпоративной вуали» не разрушит конструкцию юридического лица, а напротив, не допустит безграничной безответственности юридического лица и причинения вреда другим участникам гражданского оборота[[61]](#footnote-61).

Сегодня доктрине «снятия корпоративной вуали» уделяют внимание многие цивилисты[[62]](#footnote-62). Активное развитие этой доктрины в отечественной науке гражданского права будет способствовать внедрению ее в российскую правовую систему.

В заключение отметим, что объективные процессы глобализации в информационно-правовом пространстве современности неопровержимо диктуют необходимость совершенствования законодательства, особенно в экономической сфере.

Эволюция информационного взаимодействия в банковской сфере, универсализация платежных систем, эволюция рынка ценных бумаг требуют соответственного его развития и в правовой области. На этом фоне первостепенное значение приобретает решение задачи о кардинальном повышении эффективности международно-правового обеспечения глобального информационного обмена. Успешная ее реализация будет способствовать упорядочению деятельности отечественных судебных органов, в том числе по установлению содержания иностранного права, и повысит степень их согласованности нормами зарубежных судебных систем.

Заимствование англо-американского опыта применения доктрины, безусловно, несет в себе риск подрыва основ нашего корпоративного права. В то же время в последние годы излишняя категоричность сменяется аккуратной рецепцией зарубежного опыта в систему действующего российского законодательства, с необходимыми поправками на российскую правовую терминологию и практику делового оборота.

Обратим внимание на тематический Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Постановлением Президиума ВС РФ 29.01.2020 года).

Тема включения в реестр требований должника его аффилированных  лиц давно нуждается в систематизации. В данном обзоре она реализована на хорошем юридическом уровне – в тексте фигурируют понятия компенсационного финансирования, имущественного кризиса, ликвидационной квоты, договора покрытия и т.д., которые ранее употреблялись бессистемно и иногда не имели общего смысла.

Направление подборки судебных позиций в Обзоре сводится к крайнему ограничению возможностей аффилированного с Должником кредитора включиться в третью очередь реестра кредиторов (по факту – получить хоть какие-то шансы на взыскание).

Наиболее типичные случаи, когда такое невключение допустимо, в Обзоре достаточно подробно описаны. Так называемое «компенсационное финансирование» со стороны контролирующего или аффилированного лица (то есть финансирование потенциального Должника, находящегося в состоянии имущественного кризиса) нарушает интересы прочих независимых кредиторов, поскольку лишает их возможности объективно судить о состоянии контрагента и здраво оценивать риски отношений с ним. В этой связи, требования контролирующего/аффилированного лица не могут конкурировать с независимыми и в третью очередь не включаются. В принципе, это продолжение ранее сформированной позиции Экономической Коллегии ВС, признающей важность соблюдения требований статьи 9 Закона о несостоятельности и неизбежность негативных последствий в случае их игнорирования (в частности, Определение №307-ЭС15-5270 от 07.12.2015 года).

Однако если оценивать Обзор в совокупности всех примеров и не с позиции независимого кредитора, а точки зрения аффилированного с должником лица (а таких много – на рынке как правило работают группы компаний), то ситуация видится иначе. А именно – в формировании нового варианта «прокалывания корпоративной вуали».

Классический случай «прокалывания» - это возложение ответственности по обязательствам корпорации на ее акционера (в широком смысле), в случае если такой акционер злоупотребил корпоративной структурой. В рассматриваемом обзоре «прокалывание» заключается в ограничении прав контролирующего лица в случае банкротства контролируемой корпорации. Но принцип тот же – предположительно некорректное использование корпоративной структуры и отнесение негативных последствий на имущественную сферу контролирующего лица.

Как результат - подход Обзора ставит под сомнение принципы ограниченной ответственности корпорации и ограничения ответственности участников по её обязательствам. Это является краеугольным камнем концепции юридического лица.   Кроме того, страдает и диспозитивность выбора способов и методов ведения хозяйствования, в частности,  вариантов финансирования  предпринимательской деятельности.

Ключевым в этом Обзоре является пункт 9, где учредителю компании прямо вменено финансирование создаваемого лица исключительно путем внесения «достаточных» (для осуществления деятельности без угрозы банкротства)  средств в уставный капитал, под угрозой понижения очередности его требований в процедуре банкротства этого лица. Такой подход сильно ограничивает выбор механизмов финансирования подконтрольных компаний и презюмирует вину  учредителя в банкротстве такой компании.

 Теперь любой участник группы компаний, где есть общие контролирующие лица (или само контролирующее лицо), подвергается угрозе снижения вероятности погашения своих требований к аффилированному должнику в процедуре банкротства (то есть не попадает в третью очередь).

Представляется, что Обзор сильно сдвинул баланс между аффилированными и независимыми кредиторами в пользу последних и слегка исправил корпоративное законодательство, предусмотрев очередные исключения из фундаментальных принципов конструкции юридического лица и новые обязанности участников и учредителей – изначально планировать эффективную деятельность подконтрольной компании, исключающую имущественный кризис.

С другой стороны, Обзор несет один несомненный плюс: ясность негативных последствий распространенного внутригруппового финансирования.

Стоит также упомянуть Проект Федерального закона № 909987-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию»[[63]](#footnote-63).

Согласно пояснительной записке необходимость данного законопроекта вызвана сложностью судебных процессов, связанных с сокрытием контролирующими лицами своего имущества при их привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам финансовых организаций - банкротов (наличием так называемой «корпоративной вуали») и последующей невозможностью исполнения судебных актов в части реализации имущественных требований.

Законопроектом уточняются основания и процедуры привлечения к ответственности контролирующих лиц, действиями (бездействием) которых причинены убытки страховой организации, НПФ или кредитной организации, расширяется определение контролирующего лица.

Одновременно предусматривается наделение Банка России дополнительными полномочиями, касающимися, в частности:

- ведения перечней лиц, контролирующих финансовые организации;

- принятия решений о признании лица контролирующим лицом в случае обоснованного предположения о соответствии такого лица установленным признакам (лицо, включенное в перечень, будет вправе обжаловать данное решение с соблюдением обязательного досудебного порядка);

- подачи в суд заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (в настоящее время предусматривается возможность подачи заявления о привлечении указанных лиц к ответственности в виде взыскания убытков).

 Также Банку России предоставляется право до момента подачи заявления в суд о привлечении к ответственности направить в суд заявление о применении предварительных обеспечительных мер.

Арбитражный суд при установлении Банком России отрицательной величины собственных средств (капитала) финансовой организации вправе принять предварительные обеспечительные меры, предусматривающие наложение ареста на денежные средства, ценные бумаги и недвижимое имущество контролирующих лиц.

В российском законодательстве положения, схожие по смыслу с институтом «снятия корпоративной вуали», присутствуют только в ситуациях привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве должника, а также к солидарной ответственности основного общества по сделкам дочернего.

Снятие «корпоративной вуали» в практике российских судов используется как механизм пресечения злоупотребления правом и нарушения прав участников гражданского оборота. К, сожалению, российские суды слишком консервативно подходят к срыванию корпоративных покровов, сохраняя традиции позитивизма, и принимают решения, исходя строго из буквы закона, а не из сути сложившихся отношений. 6. В российском законодательстве отсутствует единообразное понятие «контроля» и «контролирующих лиц». Поэтому видится необходимость установить в законодательстве понятие субъекта, осуществляющего контроль. И в первую очередь отнести к нему не только юридическое лицо, но и физическое. Особенно это важно для корпораций с одним участником.

Для более эффективной защиты прав кредиторов видится необходимость в закреплении доктрины «снятия корпоративной вуали». Основания для привлечения контролирующих лиц юридического лица по его обязательствам должны быть закреплены в законе, для установления правовой определенности. Но, так как эта доктрина предусматривает судейское усмотрение, то важную роль должно оказать разъяснение пленума Верховного суда, которое сформулируют доктрину и установит факторы, при которых она может быть применима. Представляется, что такими условиями будут фактор контроля (например, преобладающее участие в капитале) и злоупотребление корпоративной формой юридического лица, то есть когда корпорация используется как убежище от ответственности и тем самым наносит ущерб кредиторам. Но эта доктрина должна быть исключением из правил и применяться в редких исключениях, когда невозможно на основании других правовых средств привлечь к ответственности участника юридического лица.

Коллизионное регулирование снятия корпоративной вуали имеет многообразный характер. Нет какого-либо единого подхода, который бы применяли суды при рассмотрении споров об игнорировании корпоративной сущности юридического лица. Одной из основных коллизионных привязок является личный закон юридического лица. Но исключительное применение этой коллизионной привязки не всегда справедливо. Поскольку участники могут преднамеренно регистрировать корпорацию в той стране, где отсутствует возможность привлечь участников к ответственности юридического лица. Поэтому представляется применение альтернативной коллизионной привязки, согласно которой если юридическое лицо зарегистрировано вне территории осуществления своей основной предпринимательской деятельности, то в вопросах ответственности участников юридического лица по его обязательствам должно применяться либо право того государства, где осуществляется предпринимательская деятельность, либо личный закон юридического лица. Этот подход закреплен в российском законодательстве.

# Заключение

Доктрина «снятия корпоративной вуали» начала свое существование сравнительно недавно, особенно это касается отечественного законодательства. Фундаментом данной концепции выступили единичные преюдиции, а также исследования ученых, которые руководствовались опытом и практикой зарубежных государств.

Природа концепции «снятия корпоративной вуали» состоит в том, что суды, при рассмотрении дел, в некоторых ситуациях могут поступиться принципом ограниченной ответственности юридического лица и привлекать их к ответственности по определенным обязательствам, которые они не исполняют.

Рассматриваемая доктрина должна быть использована только в тех ситуациях, где ответственные лица совершили противоправное действие, причем это распространяется на определенные случаи, к которым можно причислить: прекращение деятельности организации, если кредиторы терпят убытки, что явилось результатом действий аффилированных лиц.

Концепцию «снятия корпоративной вуали» нужно рассматривать через призму злоупотребления правом в отношениях корпоративного характера также она выступает в качестве дополнения к нормам действующего законодательства, в той области, где говорится о возможности поступиться принципом ограниченной ответственности участников компании. Данная концепция может быть рассмотрена и в совокупности с другими доктринами судебной направленности. Формулировку документа требуется создавать, принимая во внимание опыт и практику в данной области зарубежных государств, конечно, подстраивая ее под термины, существующие в праве нашей страны.

Доктрина «снятия корпоративной вуали» – это инструмент защиты прав, нарушенных вследствие злоупотребления правом аффилированными лицами, причем нужно отметить, что данный инструмент отличается результативностью применения. Попытки законодательного закрепления доктрины «снятия корпоративной вуали» в России не увенчались успехом. Между тем в российском законодательстве уже существует правовая норма для применения данной доктрины. Таким правовым основанием применения доктрины «снятия корпоративной вуали» в рамках действующего гражданского законодательства должна служить ст. 10 ГК РФ, запрещающая злоупотребление правом. Данная статья применяется в ситуации, когда имеет место злоупотребление правом и при этом отсутствует специальная норма гражданского законодательства, регламентирующая данное правоотношение.

Существование доктрины «снятия корпоративной вуали» в качестве исключения из фундаментальных принципов самостоятельной правосубъектности юридического лица и ограниченной ответственности его учредителей (участников) позволит сделать конструкцию юридического лица максимально чистой и прозрачной, очистит рынок от фирм-однодневок, создающихся с целью обмана и злоупотребления правом.

Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих лиц является одним из механизмов реализации доктрины «прокалывания корпоративной вуали» в Российской Федерации. Следовательно, правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих и иных лиц по долгам должника определяется правовой природой «снятия корпоративной вуали», цель которой заключается в приведении в баланс интересов всех участников правоотношений, если было установлено злоупотребление правами и использование ограниченной ответственности.

Необходимо отметить некоторое сходство оснований-факторов, применяемых для «снятия корпоративной вуали» российскими судами и судами иностранных государств. Как в России, так и за рубежом первостепенное значение имеют факторы злоупотребления корпоративным субъектом и неправомерности действий контролирующих лиц, а целью «снятия корпоративной вуали» является защита интересов добросовестных кредиторов.

Применение концепции «снятия корпоративной вуали» должно быть взвешенным и обдуманным в каждом конкретном случае. Как и любой другой инструмент, концепция имеет свои достоинства и недостатки. Нельзя допустить произвольное и механическое применение норм о возложении субсидиарной ответственности, что может повлечь за собой необоснованное и незаконное применение гражданско-правовых мер. Требуется увязка этого инструмента с устоявшимися конструкциями российского права, с обязательным соотнесением с общеправовыми и отраслевыми принципами права, поскольку все-таки она позиционируется как дополнительный юридический инструмент. Кроме того, учитывая очевидное заимствование этого инструмента из несвойственной для России англосаксонской правовой семьи, требуется четкое определение понятийного аппарата.

На необходимость рецепции данной доктрины в отечественном законодательстве еще в 2009 г. указывалось в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. Специальная статья об ответственности лиц, контролирующих юридическое лицо, по обязательствам последнего (ст. 53.4) присутствовала и в законопроекте о внесении изменений в ГК РФ, подготовленном в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации. Но данную статью, в которой была предпринята попытка внедрить доктрину «снятия корпоративной вуали», исключили из законопроекта при его подготовке ко второму чтению. Причины такой нерешительности законодательной власти кроются как в давлении бизнеса, так и в угрозе отмирания конструкции юридического лица. Данные опасения не лишены основания, поскольку если из исключения доктрина «снятия корпоративной вуали» станет правилом, то конструкция юридического лица потеряет тот фундамент, что наполняет ее смыслом, - принцип ограниченной ответственности юридического лица.

Сегодня доктрине «снятия корпоративной вуали» уделяют внимание многие цивилисты. Активное развитие этой доктрины в отечественной науке гражданского права будет способствовать внедрению ее в российскую правовую систему.

Представляется, что правовой основой применения доктрины «снятия корпоративной вуали» в России должна стать норма ГК РФ о злоупотреблении правом. Но при этом судам необходимы четкие указания относительно того, что именно подлежит доказыванию в подобных делах. Важно подчеркнуть обязательность доказывания двух элементов: наличия контроля и наличия злоупотребления корпоративной формой.
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