

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ «Европейские исследования» по направлению

41.04.05 Международные отношения

Ермакова Матвея Владимировича

на тему: **Позиции Федеративной Республики Германии и Республики Франции в рамках формирования Европейской миграционной политики в 2014–2022 годах.**

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	удовлетворительно, D (3.5)	Актуальность четко не сформулирована. Не понятно, почему в качестве примеров выбраны позиции ФРГ и Франции по миграционному вопросу.
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	удовлетворительно, E (3.0)	Не сформулирована во введении.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	хорошо, С (4.0)	Задачи исследования сформулированы не достаточно конкретно. Например, «определить в чем заключается проблематика межгосударственного участия в формировании миграционной политики ЕС»
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	удовлетворительно, D (3.5)	Отсутствует полноценный анализ источниковой базы.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	удовлетворительно, D (3.5)	Список отечественной и зарубежной историографии насчитывает всего 26 пунктов, что свидетельствует об относительно знании новейшей научной литературы по теме.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам	хорошо, С (4.0)	Не обнаружил в работе использования метода ивент-анализа, хотя он заявлен во введении.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

	(ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)		
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	удовлетворительно, D (3.5)	Основное внимание в работе уделено миграционному кризису 2015 г. Последующие события освещены слабо.
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	удовлетворительно, D (3.5)	Сноски оформлены не в соответствии с требованиями, текст не вычитан, есть опечатки.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	удовлетворительно, E (3.0)	На протяжении второго года обучения с научным руководителем не консультировался, Я работу не видел ни в черновом, ни в итоговом варианте а только после загрузки в blackboard.
Средняя оценка:		удовлетворительно, D (3.5)	

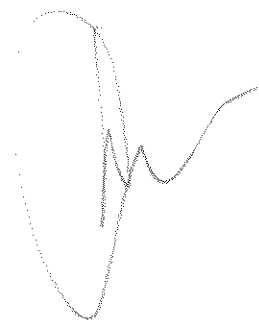
2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Несмотря на высказанные замечания, можно считать, что выпускная квалификационная работа Ермакова Матвея Владимировича соответствует общим требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистратуры по направлению «Международные отношения», а ее автор заслуживает присвоения степени магистра по направлению «Международные отношения».

3. Рекомендованная оценка: удовлетворительно, D (3.5)

дата 08.06.2022

кандидат исторических наук,
доцент кафедры европейских исследований



Портиягин Д. И.