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Введение.

Европейская миграционная политика является достаточно широкой и многосторонней темой для изучения. В современной литературе существует множество подходов, которые под разным углом рассматривают те или иные аспекты данной политики на территории Европы. Особенную роль в научной среде занимают работы по изучению экстремальных кейсов, связанных с темой перемещения человеческого капитала, а именно ситуации, когда нарушается баланс миграционных потоков. Анализируя исторический контекст, можно прийти к выводу о том, что нарушение баланса в основном происходит в большую сторону, то есть происходит интенсификация иммиграционных потоков из одного региона в другой.

С 2014 года наблюдается ситуация многократного увеличения миграционного потока к странам Европы, что в последствии будет носить название «Европейский миграционный кризис 2015.»[[1]](#footnote-1) Уникальность данного события состоит в том, что данный кризис оказался одним из наиболее масштабных для современной европейской миграционной системы. Результатом столь резкого и беспрецедентного роста числа нуждающихся в международной защите стало значительное расхождение во мнениях между странами-участниками Европейского Союза (ЕС) по поводу способов урегулирования сложившийся кризисной ситуации. При более детальном изучении линии взаимоотношений Брюсселя, Парижа и Берлина возникает пространство для научного обсуждения на тему того, как конкретные страны проявляют свою национальную позицию в процессе формирования европейской политики. В рамках данной работы кризис 2015 года используется в качестве определенного этапа в развитии Европейской миграционной системы. **Тема работы** связана с изучением позиций Федеративной Республики Германии и Республики Франции в ходе формирования единой Европейской миграционной политики с момента 2014 года. Под «позицией страны» принято считать отношение правительства к той или иной проблематике, которое может быть основано на официальных заявлениях и выступлениях представителей государства, а также участия в переговорном процессе или голосовании на европейском уровне, которое имеет прямое отношение к выбранной теме. Оценка и определение позиции каждой из стран будет производиться на основании отношения государства к проблематике, которая поднимается в ходе обсуждения на европейском уровне. Такие факторы, как ратификация международных договоров, согласие или поддержка тех или иных нормативно-правовых актов, рекомендаций, поправок или иных документов, разработанных Европейскими Институтами, а также действия, которые предпринимает страна по решению данной проблемы, будут приниматься во внимание при составлении и оценки позиции страны.

**Актуальность данной темы** исследования обусловлена проблематикой государственного участия в реализации общеевропейской миграционной политики в условиях кризиса. Беспрецедентный поток беженцев и нелегальных иммигрантов к территориям ЕС, который достиг своего пика в 2015 году, выявил ряд недостатков и пробелов в политике ЕС по вопросам убежища, внешних границ и миграции. В ответ на эти вызовы Евросоюз разработал полноценную стратегию по проведению реформ, направленных на перестройку своей политики в области предоставления убежища и миграции, основанной на нескольких ключевых компонентах: стимулирование государственной кооперации по вопросам миграции и представления политического убежища, налаживание внешних контактов для реализации процессов по обратной высылке, а также оказание финансовой помощи и поддержки регионам, которые являются странами отправления беженцев.[[2]](#footnote-2) В новых условиях, когда страны в разной степени ощутили на себе последствия увеличения количества беженцев, изучение позиций конкретных государств дает возможность для более детального понимания причин возникновения проблематики государственного влияния на разработку тех или иных инициатив, имеющие общеевропейскую направленность.

**Объектом исследования** является Европейская миграционная политика с 2014 по 2022 год. **Предметом исследования** является позиции Федеративной Республики Германии и Республики Франции в рамках формирования европейской миграционной политики.

**Целью** работы является определение позиций Федеративной Республики Германии и Республики Франции в процессе формировании Европейской миграционной политики в период с 2014–2022 год. Позиция государства представляет собой характеристику, которая отражает в себе отношение правительства страны к Европейским инициативам, программам, нормативным актам и иным документам, которые имеют прямое влияние на формулирование европейской миграционной политики в указанный период.

Для выполнения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

- Изучить нормативно-правовую основу миграционной политики Европейского Союза

- Определить в чем заключается проблематика межгосударственного участия в формировании миграционной политики ЕС.

- Проследить хронологию событий, связанных с формированием миграционной политики в ЕС с 2014 по 2022 годы, а также изучить роли Германии и Франции в данных событиях.

- Дать оценку миграционной политике Германии и Франции с точки зрения общеевропейских рекомендаций.

- Определить внешнеполитические позиции ФРГ и Республики Франции по вопросам миграции и предоставления убежища

- Определить степень влияния Франко-германского тандема в процессе формирования европейской миграционной политики.

**Методологическая основа** данного диссертационного исследования включает в себя ряд общенаучных и специальных методов. Использование широкого спектра различных методов позволило провести анализ европейской миграционной политики на предмет проблематики государственного участия с использованием нескольких опорных точек, а также дать характеристику позиций двух стран в рамках участия в общеевропейском политическом процессе. В работе были применены несколько специально-научных методов, а именно: сравнительный метод использовался для характеристики позиций двух стран по вопросам иммиграции и политики предоставления убежища, с последующим сравнением на предмет соответствия европейским рекомендациям. Объектом данного метода исследования стали нормативно-правовые документы, программы, рекомендации и поправки, которые были инициированы европейской стороной, а также документы, которые были приняты на национальном уровне двух стран. В работе использовался историко-социологический метод для обозначения хронологических событий европейского миграционного кризиса на протяжении восьми лет с момента 2014 года. Исторический анализ показал, насколько Европейский регион по-разному смотрит на проблематику беженцев, а также каким образом каждая из стран развивала свою миграционную политику еще задолго до возникшей проблемной ситуации. Методом ивент анализа была проработана хронология событий, в которых участвовали Германия и Франция в рамках европейского обсуждения кризиса беженцев. В ходе данной работы был также использован диалектических подход, согласно которому.

**Теоретическая основа** исследования состоит в использовании системного подхода изучения миграции в контексте социально-экономических, политических, демографических, глобализационных и других факторов. Использование системного подхода для изучения проблематики европейской миграции позволяет объединять во внимании несколько факторов при выдвижении и проверке существующей гипотезы, а также учитывать дополнительные аспекты участия тех или иных акторов в миграционных процесса на территории Европы.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что в работе используется системный подход для изучения роли государств в процессе формирования европейской миграционной системы с использованием статических данных, а также наиболее актуальной источниковой базы, которая позволяет выдвинуть теоретические положения, которые ранее не были известны или зафиксированы на практике.

**Источниковую базу** исследования можно условно разделить на несколько групп. Первая группа источников включает в себя официальные документы, программы, нормативно-правовые документы, рекомендации и предложения, опубликованные на сайтах Европейской Комиссии, Европейского Парламента, Совета Европейского Союза, а также других официальных источниках Европейского союза.[[3]](#footnote-3)[[4]](#footnote-4)[[5]](#footnote-5) Примером таких документов служит тест договора о функционировании Европейского Союза[[6]](#footnote-6), договор о Европейском Союзе[[7]](#footnote-7) и другие тексты официальных документов, которые послужили первоисточниками при изучении нормативно-правовой базы миграционной политики Евросоюза. Вторая группа источников включает в себя нормативно-правовую документацию национальных правительств Федеральной Республики Германии и Республики Франции, официальные заявления и интервью поставителей страны и высокопоставленных политиков.[[8]](#footnote-8)[[9]](#footnote-9)[[10]](#footnote-10) Третья группа источников состоит из официальных отчетов статистических ведомств Eurostat, DEstatis, Statista и др., которые были использованы для определения степени миграционной нагрузки по странам ЕС.[[11]](#footnote-11)[[12]](#footnote-12)

При работе над темой использовался широкий спектр **литературы** на нескольких языках: русский, английский и немецкий. Литература, оригинальным языком которой является французский, была переведена с помощью автоматических механизмов перевода в сети Интернет. Традиционными отечественными исследователями европейской миграции являются представители РАН Института Европы, среди которых можно выделить Потемкину О. Ю. и ее работу посвященную последствиям миграционного кризиса в ЕС.[[13]](#footnote-13)Среди отечественных германистов были использованы работы Белова В.Б.[[14]](#footnote-14) А также Тимошенковой В.П. по развитию партийно-политического ландшафта в Германии после возникновения кризисного положения.[[15]](#footnote-15) Изучение Франции в контексте миграционного кризиса было возможным благодаря работам Любарт М.К., в которых автор подробно расписала внутренние противоречия во французском обществе, связанных с проблемой беженцев.[[16]](#footnote-16) Францию в формате общеевропейских переговоров рассматривала в своей работе Тищенко К.О..[[17]](#footnote-17) Арзаканян М.Ц. и Гаврилова С.М. в монографии затронули тему того, как миграционный кризис повлиял на общественное сознание французского общества и к чему это приведет в будущем.[[18]](#footnote-18)

Среди европейских исследователей стоит выделить Пападеметриу Дж. – одного из ведущих представителей института по миграции, в чьих работах можно увидеть обоснованный критицизм Европейской миграционной политики с точки зрения отсутствия межгосударственной кооперации, кризиса солидарности и других причин раскола между странами.[[19]](#footnote-19) Либег Т. и группа авторов в монографии проводят полноценный анализ последних итогов европейской иммиграционной политики с точки зрения интеграции беженцев.[[20]](#footnote-20) Штаубар и Циммерман – два немецких автора, которые также занимаются изучением европейской миграционной политики, но уже с точки зрения движения евроинтеграции.[[21]](#footnote-21) Французский автор Бони М. рассуждает в работе над темой деятельности Мари Ле Пен в условиях, когда Франция старалась удовлетворять требования Брюсселя.[[22]](#footnote-22) Ауоб М. приводит аргументацию к тому, каким образом можно оценивать действия Германии в рамках урегулирования миграционного кризиса на территории ЕС.[[23]](#footnote-23)

**Структура работы** состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка использованных источников и литературы. Каждая из трех глав разделена на два подпункта. Первая глава посвящена изучению нормативно-правовой базы европейской миграционной политики, а также проблематики межгосударственного сотрудничества в процессе формирования данной политики. Также в рамках первой главы были рассмотрены наиболее актуальные проекты в области миграции, участие в которых принимали страны Германия и Франция. Вторая глава исследования посвящена сравнению миграционных политик двух стран с точки зрения общеевропейских рекомендаций. Заключительная глава сконцентрирована на действиях двух стран в качестве политического объединения в Европе, а также влияния данного объединения на развитие европейской миграционной политики.

1. **Нормативно-правовая основа миграционной политики Европейского союза.**

Миграционная политика Европейского Союза – это комплекс мер, по контролю за регулярными и нерегулярными иммиграционными потоками. Регулярная иммиграция определяется как миграция, которая проходит через признанные и разрешенные каналы.[[24]](#footnote-24) Нерегулярной иммиграцией считается въезд или выезд, а также нахождение или работа в стране прибывания без необходимого на то разрешения или документов, требующихся в соответствии с миграционным законодательством.[[25]](#footnote-25) Кроме того, в рамки европейской миграционной политики входят аспекты предоставления убежища, дополнительной защиты и временной защиты с целью предоставления надлежащего статуса всем лицам, не являющимся гражданами ЕС, которые нуждаются в международной защите, и обеспечении соблюдения принципа не выдворения.[[26]](#footnote-26) Уже в конце прошлого века европейские страны обоюдно признавали необходимость создания общих нормативов и иммиграционных правил. На первых этапах существования Европейского союза решения по вопросам миграции принимались преимущественно на национальном уровне.[[27]](#footnote-27) Кроме этого, существующие групповые инициативы концентрировали свое внимание преимущественно на внутри европейском аспекте миграции, как одного из элементов угрозы безопасности.[[28]](#footnote-28) Только после принятия Амстердамского договора и Шенгенской Конвенции Европейская миграционная политика стала на пути построения общеевропейской единой программы по урегулированию миграционных процессов.[[29]](#footnote-29) Уже в конце ХХ века европейские страны осознали важность решения проблемы миграции. Постепенный рост миграции рабочей силы из бывших колоний, а также из менее развитых регионов не только усилил давление на внутренние системы жизнеобеспечения, но и поднял вопросы безопасности в европейском обществе. Разработка нормативной базы миграционного законодательства ЕС входит в зону свободы, безопасности и справедливости Европейского союза. The area of freedom, security and justice (AFSJ) – это комплекс задач внутренней политики ЕС, который направлен на установление безопасности, соблюдения прав и свободного передвижения граждан в границах Европейского Союза.

Нормативно-правовые основы миграционной политики Европейского союза относятся к статье 3(2) Договора о Европейском союзе, в которой установлены основные положения по созданию общей зоны свободы, безопасности и правосудия. «Союз предоставляет своим гражданам пространство свободы, безопасности и правосудия без внутренних границ, в рамках которого обеспечивается свободное передвижение лиц во взаимосвязи с соответствующими мерами по вопросам контроля внешних границ, предоставления убежища, иммиграции, а также предотвращения преступности и борьбы с этим явлением.»[[30]](#footnote-30) Данная статья пришла на смену существующей до того времени формулировке правил передвижения и свобод человека, прописанных в Ниццком договоре об учреждении Европейского общества.[[31]](#footnote-31) Так как миграционная политика является комплексом мер, по воздействию на иммиграционные потоки, то и нормативная база, регулирующая те или иные аспекты, является достаточно обширной. Наиболее важными для рассмотрения являются Статья 79 и 80 второй главы Договора о функционировании Европейского Союза. Статья 79 посвящена общим правилам и целям создания общей иммиграционной политики, которая должна способствовать установлению более эффективного управления миграционными потоками, а также установить механизм взаимодействия с гражданами третьих стран, которые находятся на территории ЕС. Кроме того, согласно данной статье, миграционная политика ЕС направлена на предотвращение нелегальной миграции, торговли людьми.[[32]](#footnote-32) Часть вторая статьи 79 описывает область компетенций Европейского парламента и Совета по вопросам условий въезда и проживания, определения прав граждан третьих лиц, а также по вопросам противодействия незаконной миграции и торговли людьми.[[33]](#footnote-33) Статья 80 регламентирует реализацию иммиграционной политики Союза «в условиях солидарности и справедливого распределения ответственности между государствами-членами».[[34]](#footnote-34)

На основании данных статей можно проследить тенденцию к наднациональному контролю наиболее глобальных и важных аспектов миграционной политики, а именно: регулирование законных путей миграции, установление правил въезда/выезда за пределы ЕС, решения о представлении особого статуса для граждан третьих стран – все это и многое другое относится к компетенции Европейских институтов. Базовые регламенты, распространяющиеся сверху вниз, то есть от наднациональному к государственному, стали лишь основанием для углубления дальнейшей кооперации в области движения человеческого капитала. В большей степени это делалось в целях безопасности, а также для упрощения процедуры въезда и выезда за территории ЕС.

В последнее время все больше общественного внимания обращается к политики предоставления убежища – еще одной составляющей миграционной политики. Усложнение международной обстановки и значительное расширение транспортных коридоров между государствами способствовали интенсификации миграционных волн беженцев, чьи права и свободы должны быть урегулированы. Сфера политики по предоставлению убежища отвечает за механизм предоставления определенного статуса любому гражданину страны, не входящей в состав ЕС, который нуждается в международной защите на территории какого-либо европейского государства.[[35]](#footnote-35) Постепенный рост миграции рабочей силы из бывших колоний, а также из менее развитых регионов не только усилил давление на внутренние системы жизнеобеспечения, но и поднял вопросы безопасности в европейском обществе.[[36]](#footnote-36) В рамках данной политики, Европейский Союз стремится к разработке единой Европейской системы предоставления убежища, которая должна соответствовать одному из наиболее фундаментальных правил международного права о запрете возврата лиц в государства, где существует опасность подвергаться преследованию или любому другому типу ущемления человеческих прав и свобод.[[37]](#footnote-37) Правовые основы политики предоставления убежища относятся к статьям 67(2), 78 и 80 Договора об функционировании Европейского Союза.[[38]](#footnote-38) Среди наиболее важных положений касательно политики предоставления убежища стоит выделить несколько общих правил, которые позволят в дальнейшем сделать выводы о тех или иных решениях со стороны стран-членов ЕС в области миграционного законодательства. Согласно пункту 2 статьи 67 «Союз развивает общую политику по вопросам предоставления убежища, иммиграции и контроля внешних границ…»; «Союз старается обеспечить высокий уровень безопасности с помощью мер, направленных на предотвращение преступности, расизма, ксенофобии и на борьбу с ними…».[[39]](#footnote-39) Статья 78 посвящена общим рамках развития политики предоставления убежища, а также разъяснения полномочий Европейского парламента и Совета в рамках системы предоставления убежища.[[40]](#footnote-40) В дополнение к этому используется статья 18 Хартии Европейского Союза об Основных правах. Согласно данной статье, каждому человеку гарантируется право на убежище при выполнении правил Женевской конвенции 1951 года и протокола 1967 года о статусе беженцев.[[41]](#footnote-41)

Основополагающие статьи в Договорах, которые регламентируют положения иммиграционной политики ЕС, направлены в первую очередь на балансирование миграционных волн, а также на установление справедливого отношения ко всем гражданам третьих стран, которые находятся в какой-либо из стран Европейского Союза. Общие положения целенаправленно выстраивают общую политику в сфере свободы передвижения, вопросов пересечения внешних границ и политики безопасности. Принцип солидарности выступает ключевым началом иммиграционного курса Европейского Союза, что должно позволить более справедливо распределять обязанности между государствами. Иммиграционная политика ЕС сочетает в себе верховенство человеческих прав и безопасность граждан ЕС. Борьба с незаконной миграцией была и остается приоритетным направлением властей в сфере миграционной политики. И поскольку миграционный вопрос может рассматриваться как с позиции внутренней политики, так и с внешней перспективы, в задачи ЕС входит реализация внешний соглашений со странами отправителями. Международная обстановка, в особенности на приграничных ЕС территориях, имеет прямое воздействие на положение иммиграционных потоков в регионе. Внешний фактор является ключевым во многих аспектах, включающих вопросы безопасности ЕС, целостности границ, а также ряда социально-экономических вопросов, имеющих косвенную связь.

Европейская история XXI века пережила значительное количество международных событий, которые оказали непосредственное влияние на развитие иммиграционной политики Европейского Союза. С момента подписания Лиссабонского договора было принято множество иммиграционных директив и документов, которые способствуют реализации своевременных решений в условиях нестабильности миграционных потоков. Тем не менее существует множество спорных вопросов касательно справедливости установленного курса, которого должны придерживаться страны-члены. Более детальное рассмотрение Европейских инициатив в сфере иммиграции позволяет проследить эволюцию системы с точки зрения государственного участия в урегулирование миграционных споров и построению единого вектора миграционной политики ЕС.

* 1. **Проблематика межгосударственного сотрудничества по вопросам урегулирования миграционных процессов в Европейском Союзе.**

Сложность в урегулировании миграционных потоков к странам ЕС возникла еще во второй половине XX века, когда Европа начала испытывать периоды избыточного притока зарубежной рабочей силы. Наряду с расширением и углублением интеграционных процессов между государствами происходила эскалация миграционных проблем европейского региона. Западноевропейские страны столкнулись с проблемами повышенной миграционной активности, в то время как страны третьего мира испытывали отток человеческого капитала по целому ряду причин.[[42]](#footnote-42) Совокупность нескольких факторов способствовала тому, что за последние десятилетия на территории нынешнего Европейского союза сложилась полноценная система миграционной политики и внутренних дел, которая способствует урегулированию миграционных процессов и споров о предоставлении убежища, что в свою очередь помогает сохранять внутреннюю безопасность.[[43]](#footnote-43)

Проблематика межгосударственного взаимодействия по вопросам миграции в ЕС заключается в нескольких ключевых моментах:

- Ограниченные возможности институтов ЕС по составлению единой миграционной доктрины при участии всех стран.

- Сложности в межуровневой (национальный и наднациональные уровни) координации по вопросам миграции.

- Расхождения по вопросам и приоритетам между принимающими странами и зарубежными партнерами.

- Недостаточный уровень реализации Европейских моделей европейскими государствами.

Наличие данных вызовов для всей европейской системы обозначили дальнейший вектор действий, от которого зависело урегулирование проблематики участия стран в построении единой системы. Ключевыми приоритетами оставалась: доктрина безопасности Европы**,** расширение договоренностей с иностранными партнерами, проведение повсеместной, сплочённой политики применения Европейских инициатив.[[44]](#footnote-44)

 Для реализации последнего из приоритетов, описанных выше, законодательные инициативы ЕС в области миграции были сосредоточены прежде всего на нескольких ключевых категорий:

1. Регулирование вопросов рабочей миграции.
2. Регулирование регулярной и нерегулярной миграции.
3. Вопросы предоставления убежища и политика интеграции.
4. Повышение темпов вовлечения государств-членов в европейские программы по миграции.

Первые две категории наиболее взаимосвязаны, так как в большинстве случаев законная рабочая миграция приравнивается к регулярной. Проблема трудовой миграции заключалась в отсутствии четких правил и квот по приему зарубежных работников. Во многих странах возникала проблема перенасыщения иностранной рабочей силы, тогда как другие страны испытали значительный отток квалифицированной рабочей силы “brain drain”. Несостыковки в правилах подачи заявок на получение вида на жительство между различными странами усложняли процесс перехода из страны, которая была первой на пути трудовых мигрантов к стране назначения. Все это не только затягивало процесс, но и накладывала дополнительную нагрузку на государственные системы в силу низкой эффективности и слабой координации между странами. Начало XXI характеризуется началом активных действий по созданию единой политики в сфере миграции. К тому моменту Европейский Союз переживает серьезные расширения и увеличение нагрузки на внутреннюю систему, в особенности после расширения 2004 года.[[45]](#footnote-45)

Уже к 2005 году Европейским Союзом был разработан проект Глобального подхода к миграции и мобильности (ГПММ), в рамках которого страны-партнеры должны были создать взаимовыгодное партнерство в рамках миграционных процессов. По факту ГПММ означало объединение нескольких отдельных элементов политики в сфере миграции в более целостный подход, который бы позволял новым членам ЕС быстрее перестроить свою национальную политику в сфере миграции. Новый подход позволял установить связь между миграцией и развитием, поскольку такие меры могут способствовать регулярной и круговой миграции, от которой могут выиграть как страна происхождения, так и страна прибытия. В том числе ГПММ объединялся вокруг ключевых четырех проблематичных тем для решения следующих вопросов: законная миграция и мобильность, незаконная миграция и торговля людьми, международная защита и политика предоставления убежища, и упрощение системы взаимодействия между странами по большинству миграционных вопросов.[[46]](#footnote-46)Особенностью Глобального подхода к миграции стал пункт развития внешних отношений с неевропейскими странами с Востока и Юга в целях борьбы с нелегальными потоками беженцев. На основании вышеперечисленных фактов возможно сделать вывод, что принятие подобного проекта позволяло развивать как внутри европейскую политику по миграции, так и внешние партнёрства со странами отправителями. И хотя в зарубежной литературе существует определенный скепсис касательно эффективности и реальности целей, которые были поставлены на старте проекта, нельзя не отметить, что дальнейшее развитие координации в сфере миграции во многом опиралось на ранее разработанные инициативы.

 Продолжая тему об урегулировании несостыковок в миграционном законодательстве в различных странах, нельзя не упомянуть принятие Лиссабонского договора, что обозначило одной из главных целей разработать общую миграционную политику с распространением общеевропейского подхода к урегулированию иммиграции. Таким образом, миграционная политика с момента подписания Лиссабонского договора была отнесена к смешанной компетенции ЕС. Одновременно с этим, по мнению некоторых исследователей, иммиграционная политика принимала более институциональный характер, тогда как интеграционный аспект оставался в зоне ведения национальных государств.[[47]](#footnote-47) Последующие меры по разработке миграционного законодательства в отношении иностранной рабочей силы позволили Европейскому Союзу сбалансировать поток иностранной рабочей силы в страны ЕС и создать механизм поддержки европейских работников. Для ускорения и упрощения обработки заявок высококвалифицированных работников из третьих стран, Европейским союзом была разработана Директива 2009/50/ЕС об ускоренной процедуре выдаче специального разрешения на жительство, а также сопутствующих документов для иностранных работников.[[48]](#footnote-48) Более распространенное название данного документа “Blue card” до сих пор используется странами-участниками для реализации механизма по принятию зарубежной рабочей силы на местный рынок труда. Регламентирование правил процедуры подачи заявок на трудовое разрешение регулируется Директивой 2011/98/EU, которая устанавливает равные права для регулярных иммигрантов в странах ЕС.[[49]](#footnote-49) Согласной данной директиве, Совет принимает во внимание необходимость гармонизации национальных законодательств в сфере предоставления законных оснований для работы и нахождении граждан третьих стран на территории ЕС.[[50]](#footnote-50) Странам-членам рекомендовано придерживаться общих положении о принятии, обработке и рассмотрении заявлений, а также соблюдении временных сроков по принятию соответствующих решений. Принятие общих правил приема иностранной рабочей силы способствовало решению проблемы сложности процедур принятия таких работников для стран ЕС.

По новым правилам, решения о приеме высококвалифицированных работников принимались быстрее на национальном уровне и способствовали повышению доли иностранной рабочей силы на рынке труда.[[51]](#footnote-51) Директива 2014/66/EU обновила правила для межкорпоративных трансферов в целях укрощения процедуры перемещения работников внутри международных фирм и транснациональных корпораций.[[52]](#footnote-52) Дальнейшее регулирование и обновление системы «Синей карты» проходило в период после 2012 года и характеризовалось снижением требований для работников, кто планировал релокацию на территорию ЕС в целях трудоустройства в целях повышения привлекательности европейского трудового рынка для высококвалифицированных кадров. В период с 2014 по 2016 годы, Европейская комиссия опубликовала ряд директив, направленных на регулирование правил прибывания сезонных работников, временного трудоустройства по контракту, а также длительные командировки.[[53]](#footnote-53) В 2016 году Директивой 2016/801 были установлены правила для въезда лиц получения образования, проведения исследований и других научных целей. Директива заменила предыдущие поправки, затрагивающие студентов и преподавателей, расширяя сферу видов научной деятельности и упрощая их применение. [[54]](#footnote-54)

Таким образом, осуществляя общеевропейское регулирование основных правил приема зарубежных работников, страны Европейского Союза получили ориентир для выстраивания национальных миграционных политик, а также уменьшили количество межгосударственных споров по вопросам миграции. Трудовая миграция всегда оставалась приоритетным направлением для европейских стран с точки зрения экономической эффективности и желания развивать научно-технический прогресс за счет дополнительных специалистов. Поток высококвалифицированных кадров составляет не столь значительную часть от общего потока, в связи с чем, страны ЕС уже долгое время работают над развитием проектов по регулированию вынужденной миграции.

Как уже было отмечено, политика предоставления убежища занимает особое положение в рамках разработки миграционных рекомендаций Европейских Институтов. Начало регулирования политики по отношению к беженцам берет свое начало еще с момента Амстердамского договора 1993, когда Европейские институты были наделены новыми полномочиями по разработке законодательства в области убежища с использованием определенного институционального механизма: пятилетний переходный период с совместным правом инициативы между Комиссией и государствами-членами и решением, принятым единогласно в Совете после консультаций с парламентом.[[55]](#footnote-55) Разработка общей европейский системы предоставления убежища (Common European Asylum System) было начато еще в конце прошлого века. Основой для данной системы послужила Женевская конвенция о беженцах 1951 года, в которой содержатся основные принципы, на которых должна быть построена Европейская система.[[56]](#footnote-56) Изначальная концепция была разработана 15 странами-членами ЕС, что в дальнейшем обнаружило проблему, когда происходило расширение блока Европейских стран.

Важным аспектом в развитии политики представления убежища стало принятие Лиссабонского договора, который установил минимальные требования для стран-членов по созданию общей процедуры защиты.[[57]](#footnote-57) На протяжении нескольких лет благодаря Европейским программам были созданы и налажены механизмы по проведению процедур принятия и регистрации беженцев, установлению их статуса и дальнейшей интеграции.[[58]](#footnote-58) До 2015 года были поэтапно реализованы 3 европейские программы:

- Программа Тампере (1999–2004)

- Гаагская программа (2005–2009)

- Стокгольмская программа (2010–2014)

Глобальным результатом программ стала выборка полноценной системы обработки заявлений на получение особого статуса в Европейском Союзе, к которой постепенно присоединились все страны-участники ЕС. На протяжении 15 лет, Европейский Союз выстраивал общие правила, нормативы и инструкции для стран-членов с целью выполнения поставленных задач в области международной правовой защиты.[[59]](#footnote-59) Кроме того, была создана развернутая система внешних партнерских отношений, которые позволили наладить процесс реадмиссии.

Серьезным вызовом для всей миграционной системы ЕС является нерегулярная или незаконная миграция. Проникновение на территорию или покидание ЕС нелегальным путем является серьезной угрозой для Европейской безопасности. Еще с начала 2000-х в Европейской системе был разработан пакет мер по установлению нарушителей пограничного режима, а также лиц, незаконно проживающих или работающих на территории ЕС.[[60]](#footnote-60) В дальнейшем положения данных нормативных документов были дополнены разделами, касающимися торговли людьми и контрабанды.[[61]](#footnote-61) Проблемы, которые охватили страны Европейского Союза после активизации потоков беженцев, выявили ряд недостатков и пробелов в политике ЕС по вопросам убежища, внешних границ и миграции. Это спровоцировало значительное увеличение нагрузки не только на отдельные элементы процесса обработки заявлений о защите, но и в целом на государственную инфраструктуру многих стран. В рамках существующей системы обращение с соискателями убежища не является единообразным, а показатели признания в различных странах ЕС различаются. Лишь малая часть стран, на основании своего территориального расположения, отвечают, по факту, за все ходатайства о предоставлении убежища, подаваемые в рамках ЕС.[[62]](#footnote-62)

Проблема определения ответственного государства за нахождение граждан не европейских стран на территории ЕС является комплексной по ряду причин. Во-первых, первичный прием заявок и наибольший поток беженцев испытывают государства-члены, граничащие с неевропейскими странами, так называемыми, миграционными коридорами. При изучение нормативной базы регулирования вопросов, связанных с беженцами, стоит выделить несколько ключевых документов, которые были сформированы в целях упрощения и ускорения процесса заявок, недопущения двойной подачи заявлений в нескольких странах, а также установление более четкой и регламентированной процедуры обратной высылки. Прежде всего речь идет о пакете Дублинских соглашений, начало которых было положено еще в 90-е годы прошлого века. Наиболее актуальной версией этих соглашений является документ Дублин III, принятый в 2013 году, где основной идей является утверждение ответственности государства за первичный прием иностранных заявлений о предоставлении убежища.[[63]](#footnote-63) Также согласно третьему пакету соглашений, страна первичной регистрации, то есть место, где иностранный гражданин впервые подал заявление, несет ответственность за принятие и отклонение данного заявления и, таким образом, может препятствовать дупликации заявления в другой стране ЕС. Это способствует снижению количества запрашиваемых и реализуемых квот по предоставлению защиты в странах-транзитах. Проблема дублирования заявок является более серьезной с точки зрения международного права. В соответствии с международным правом прав человека принцип невыдворения гарантирует, что никто не может быть возвращен в страну, где он подвергнется физической или иного рода угрозе, жестокому обращению или другому виду угроз.[[64]](#footnote-64) Однако в ситуации, когда заявление о предоставлении защиты было подано в двух государствах ЕС, происходит спорный юридический момент касательного того, какая из стран должна соблюдать обязательства по предоставлению убежища и дальнейшего размещения соискателя. В дополнение к Дублинскому регламенту, на протяжении 21 века Европейским Союзом были предприняты меры по секъюризации процесса приема заявок и обработки персональных данных Eurodac в целях пресечения попыток нелегальной повторной подачи заявлений, а также введения в заблуждения миграционных офисов.[[65]](#footnote-65) Новая система отвечает за сбор, хранение и обработку персональных биометрических данных лиц, въезжающих на территорию Европейского Союза. Регламентация условий предоставления защиты для заявителей описаны в Директиве 2013/32/EU, которая является продолжением документа об установлении общего процесса приема заявлений о предоставлении убежища.[[66]](#footnote-66) На этапе первичной обработки заявлении необходима четкая классификация беженцев в зависимости от их статуса. Регламент о классификации прописан в Директиве 2011/95/EU, которая была принята в ходе обсуждений о создании списка безопасных и признанных стран-партнеров.[[67]](#footnote-67)

Проблематика государственного участия в общеевропейской миграционной системе до сих пор остается актуальной повесткой не только для Европейского Парламента и Совета, но и для национальных государств. На основании изученных нормативно-правовых основ иммиграционной политики ЕС можно сделать вывод о том, что до 2014 года Европейский Союз проводил детальную разработку и налаживание механизмов коммуникации, связанных с миграционными процессами, вопросами предоставления убежища, а также разработкой законодательства для приема высококвалифицированных специалистов. Достижение поставленных целей было реализовано в том числе благодаря выполнению нескольких долгосрочных программ, значительного расширения нормативной базы и усиления институционального влияния на миграционную повестку в ЕС. Фактически произошло установление единых рамок миграционной программы, которая была хоть и не до конца, но в большей части сформирована и максимально адоптирована под нужды государств.

На рубеже 2014–2015 годов Европейский Союз столкнулся с абсолютно беспрецедентным ростом числа беженцев со времен окончания Второй мировой войны. По оценкам международного агентства по вопросам миграции и беженцев, в период 2014 по 2015 год более миллиона беженцев пересекли европейские границы через Средиземноморский коридор.[[68]](#footnote-68) Большинство инициатив, принятых в рамках Стокгольмской программы, Дублинских соглашений третьего созыва, а также сопутствующие европейские директивы не были применены повсеместно странами ЕС, в связи с этим дестабилизация внутренних административных систем образовала комплекс вызовов для Европейского мира, с которыми было принято решение справляться как на государственном уровне, так и путем общеевропейской кооперации.

* 1. **Актуальные европейские проекты в области миграционного сотрудничества.**

Уже в мае 2015 года комиссия Юнкера предложила план под названием «Европейская повестка по миграции» (European Agenda on Migration), который содержал сет ключевых принципов и действий по усовершенствованию схемы управления миграционных потоков.[[69]](#footnote-69) Одним из нововведений стало совместное использование ресурсов Европейского агентства по миграции. Речь идет об Европейском агентстве пограничной и береговой охраны (ранее Фронтекс) и агентстве Европейского союза по сотрудничеству в правоохранительной области (Европол) – работа которых была организована в кооперации с приграничными государствами-членами в целях ускорения регистрации прибывающих лиц.[[70]](#footnote-70) Повестку по миграции можно считать одним из первых актуальных проектов ЕС в качестве ответа на начавшийся миграционный кризис. Уже на этом этапе многие европейские страны находились на этапе пересмотра своих национальных политик по вопросам миграции и беженцам, однако Европа нуждалась в быстрых и общих действиях, которые бы могли стабилизировать обстановку. Среди ключевых пунктов плана можно выделить первостепенные задачи, которые должны быть реализованы в первом приоритете:

- Предоставить скорейшую поддержку и финансовую помощь в проведении операций по оборонной политики ЕС, а также по проведению мероприятий на пограничных территориях ЕС.[[71]](#footnote-71)

- Обеспечить безопасную транспортировку беженцев, которые направляются к территориям ЕС морскими путями, увеличить бюджет операций Тритон и Посейдон.[[72]](#footnote-72)

- Реализовать механизм расчёта квот согласно установленным директивам и рекомендациям, основываясь на размере населения, количества заявлений о защите, количестве уже принятых беженцев, уровне безработицы и т. д..[[73]](#footnote-73)

По мнению некоторых западных исследователей, ситуация 2014–2015 года в Европе является экстремальным кейсом с точки зрения изучения европейской миграции.[[74]](#footnote-74) Во-первых, как уже было отмечено, поток населения с Востока усилился на столько, что при сравнении данных за первое десятилетие 21 века, статистика показывает многократное увеличение лиц, пересекающих границы с ЕС всеми возможными путями в очень короткий промежуток времени. Во-вторых, сложность кризиса беженцев заключается и с точки зрения межгосударственной кооперации. Как уже было отмечено в предыдущем параграфе, проблематика государственного участия в общеевропейской миграционной системе заключалась в низком уровне повсеместного соблюдения и применения европейских рекомендаций. Так, например, страны Вышнеградской четверки активно отказывались в размещении прибывающих мигрантов, вступая при этом в конфликт с идеями и ценностями европейской миграционной программы.[[75]](#footnote-75) Другие же страны, по типу Германии и Франции, принимали значительно больше заявителей, чье место первичной регистрации не всегда совпадало со страной фактического назначения. Принимая во внимание тот факт, что Европейские страны по-разному отреагировали на чрезмерный поток заявлений о предоставлении убежища, Европейская повестка по миграции основывалась на нескольких ключевых принципах:

- Выработка общей четкой системы приема беженцев: пересмотр существующей европейской системы предоставления убежища в сторону повышения стандартов и требований к приему заявлений; установление более коротких сроков, за которые должно было быть принято решение по кандидату на защиту. Требуется повсеместное использование регистрации системы биометрических данных и дальнейшей классификации заявителей. С предложения Комиссии, государства должны были оценить действия Дублинских соглашений с целью дальнейшего пересмотра условий об обратной высылке.[[76]](#footnote-76)

- Снижение количества незаконной иммиграции путем ужесточения контроля как на внешних границах ЕС, так и между государствами. Требуется усиление организаций по безопасности в Европе, проведение более регулярных проверок на традиционных маршрутах миграции, контроль за пересечением границ и использование новых технологий для пресечения незаконных действий.

- Пересмотр условий для трудовой миграции и налаживание процесса обратной отправки. Пересмотр существующих правил трудовой миграции позволил сконцентрировать силы на рассмотрении заявлений об убежище, кроме того, программы по интеграции беженцев требовали больше средств для финансирования. Перераспределение средств с проектов по трудовой иммиграции позволили быстрее приступить к первым интеграционным программам, а также удешевить процесс реадмиссии.[[77]](#footnote-77)

European Agenda on Migration стал планом долгосрочной перспективы, который по факту можно назвать следующей, после Стокгольмской, европейской программой, рассчитанной на период с 2015 по 2020 годы.

Вопросы по распределению и исполнению квот уже годами оставались нерешенными в ходе европейских дискуссий. В ходе последующих встреч и публикаций Комиссии и Европарламента были продолжены попытки предоставить странам ЕС более четкие прогнозы и инструкции. «There are significant structural weaknesses and shortcomings in the design and implementation of European asylum and migration policy, which the crisis has exposed.» говорится в одном из документов, присланных из Брюсселя, что подтверждает тот факт, что кризис беженцев является более серьезным вызовом для всего Европейского региона, вне зависимости от статуса государства по вопросам принятия беженцев.[[78]](#footnote-78)

Стремительные темпы увеличения незаконной иммиграции, в ходе которой было выявлено значительное количество жертв, побудили ЕС к проведению ряду военных операций по нейтрализации маршрутов, которые были использованы для транспортировки людей.[[79]](#footnote-79) Параллельно с этим, Европейский Совет инициирует многосторонние переговоры с Балканскими странами и происходит более активное обсуждение вопроса Европейско-турецких отношений, в особенности по вопросам обратного приема и содержания беженцев.[[80]](#footnote-80) Ключевыми точками переговоров по-прежнему оставались вопросы безопасности на внешних границах ЕС, установления контроля над беговой линией, а также необходимость общей кооперации в целях недопущения эскалации бесконтрольных потоков. Последующие обсуждения на наднациональном уровне затрагивали вопросы касательно:

- сотрудничества с транзитными странами и государствами Ближнего Востока. Отдельно обсуждался вопрос Европейско-турецкого взаимодействия.

- укрепление внешних границ ЕС: в том числе с помощью комплексной системы пограничного контроля, особенно на ключевых пунктах в Италии и Греции.

- продолжение процесса реадмиссии и возвращения лиц, чей статус не был подтвержден ни в одной из стран членов ЕС.[[81]](#footnote-81)

На протяжении второй половины 2015 года Европейский Союз продолжал развивать переговорную линую с Турцией и другими странами, в том числе Африканскими, по вопросам беженцев. Наиболее актуальными проектами стали проведение саммита в Валлетте, где обсуждались возможные варианты для Африканского региона по способствованию стабилизации миграционных потоков к странам ЕС.[[82]](#footnote-82) На протяжении следующих двух лет, а именно в 2016–2017 годы, количество прибывающих беженцев стало значительно уменьшаться, тем самым снижая общий уровень напряжения с столом Европейских переговоров.[[83]](#footnote-83) Тем не менее, вопросы по урегулированию беззаконной миграции, а также сотрудничество по вопросам обратной высылки оставались в фокусе внешней политики Европейского Союза.

 Миграционный кризис в Европе отразился на общемировой системе миграции и политики представления убежища. В 2016 году прошел саммит G7 в Японии, где представители стран договорились об увеличении общего объема помощи по реализации потребностей беженцев.[[84]](#footnote-84) Вопрос финансирования размещения и дальнейшего содержания беженцев стоял не менее остро, чем ситуация с помощью Турции – как одному из главных партнеров по урегулированию гуманитарного кризиса. Проект помощи Турции в 2016 году состоял из множества пакетов помощи, первый из которых был согласован уже в феврале и составил более 3 миллиардов евро.[[85]](#footnote-85) Важно отметить, что абсолютно все страны принимали участие в реализации бюджета, однако, большая часть суммы была выделена странами Германии, Франции, Великобритании и Италии.[[86]](#footnote-86) Ключевой задачей ЕС было максимизировать количество мест, предоставляемых турецкой стороной для снижения миграционной нагрузки Италии и Греции. На протяжении многочисленных встреч и переговоров, Европейская Комиссия все таки финализировала сделку с Турцией, согласно которой страна примет все необходимые меры, чтобы не допустить нерегулярного перемещения людей со своей территории к землям Греции. Все нелегальные беженцы, прибывшие с территорий Турции, должны быть приняты обратно. Взамен на выдвинутые требования, Турция получает более 6 миллиардов евро для улучшения гуманитарной обстановки, а также по реализации будущих проектов в области образования и поддержки населения.[[87]](#footnote-87)

В продолжение Турецкой сделки, уже в начале 2017 года Совет согласовывает дополнительный пакет финансирования для поддержки частного сектора и поддержке контроля на миграционных маршрутах. В решении и постановления: реализовать З миллиарда евро из европейского резерва в рамках 30-миллиардного бюджета ЕИБ для внешних операций на период 2014–20 годов. В соответствии с мандатом, предусматривающим предоставление кредитов частным сектором для осуществления проектов, направленных на устранение коренных причин миграции, на этот период дополнительно выделяется 2,3 миллиарда евро.[[88]](#footnote-88) На общеевропейских совещаниях представителями стран ЕС были согласованы следующие приоритеты в области центрального маршрута Средиземного моря: активизировать усилия по пресечению деятельности лиц, занимающихся незаконным ввозом мигрантов из Ливии или других стран; продолжать оказывать поддержку Италии и другим прифронтовым странам ЕС

увеличить свою поддержку Сахельскому региону, ливийской береговой охране, прибрежным и южным общинам, гуманным условиям приема и добровольному гуманитарному возвращению расширять сотрудничество с другими странами происхождения и транзита, а также добровольное переселение.[[89]](#footnote-89)

Таким образом, Европейская позиция во многом оставалась зависимой от действий внешний Восточных партнёров, а диалог с Турцией был вынесен на отдельный уровень переговоров. По итогам первых 3 лет с момента начала кризиса, Европейский Союз стабилизировал ситуацию за счет внешних договоренностей и координационной деятельности институтов ЕС, которые способствовали не только развитию нормативной базы в совокупности с общим потоком рекомендаций, но и добились согласования о распределении финансовой помощи для тех стран, которые оказались под наибольшим ударом кризиса. Не малую роль во всем сыграли общая тенденция в миграционных потоках, чья интенсивность стала стремительно снижаться после пика в 2015 году. Это позволило более рационально оценить посткризисную обстановку и сформулировать будущий миграционный план с учетом имеющегося опыта по взаимодействию с партнерами.

В июне 2019 года была выдвинута новая стратегическая программа 2019–2024, в рамках которой было уделено значительное внимание вопросам безопасности и дальнейшей работе по преодолению последствий ситуации 2015 года. Европа продолжает сотрудничество с внешними партнерами по согласованию объемов помощи и количеству лиц, которые подлежат обратной высылке. С точки зрения внутренних обсуждений, страны должны достичь итоговых договоренностей по Дублинскому регламенту и соблюдению баланса приема и обратной высылки заявителей. Шенгенский вопрос – как один из аспектов темы безопасности ЕС будет и дальше развиваться в области применения общих баз данных и инструментов по идентификации лиц, не имеющих европейское гражданство.[[90]](#footnote-90) В этом же году был принят бюджет на 21-27 годы, в рамках которого расходы на миграцию и пограничный контроль составят 22,7 миллиарда евро в течение следующих семи лет. Значительно усилилась поддержка в вопросах миграции и пограничного контроля, в том числе для финансирования к 2027 году до 10000 пограничников, находящихся в распоряжении Европейского агентства пограничной и береговой охраны.[[91]](#footnote-91)

На смену Европейской повестке по миграции от 2015 года, в 2019 году Европейская Комиссия публикует документ о достигнутых результатах программы, среди которых было отмечено значительное снижение нерегулярных потоков иммиграции, заключение Турецкой сделки, установление контроля над миграционными коридорами на Балканах и в Средиземноморье, а также развитие финансовых фондов помощи пострадавшим странам и регионам.[[92]](#footnote-92) Добившись определенных результатов в балансировании миграционного вопроса, в 2020 году Европейская Комиссия анонсирует «The New Pact on Migration and Asylum» - план, который нацелен на интеграцию процедуры предоставления убежища в общий процесс управления миграцией (как на национальном, так и наднациональном уровне), совместно с реализацией более четкого процесса отсеивания и группирования прибывающих лиц. Новый пакт затрагивал вопросы управления внешними границами, повышения дальновидности планируемых проектов, готовности к кризисам и реагирования на них с полным соответствием гарантий прав и свобод человека. В Новом пакте Комиссия ставит приоритет в направлении создания общей системы ЕС по вопросам реадмиссии, предусматривающей более оперативную поддержку для государств-членов и Фронтекс в качестве оперативного инструмента политики ЕС в области возвращения.[[93]](#footnote-93)

Важной тенденцией в области миграции на рубеже 2020–2021 года стал факт возвращения к политике по приему высококачественной рабочей силы. Проект «Синяя карта» получил свою огласку и в новом пакте о миграции, где речь шла о необходимости реформирования процедуры приема зарубежных работников в соответствии с новыми условиями. В мае 2021 года Советом ЕС и Европейским парламентом было согласовано обновленное соглашение по «синей карте», которое содержало новые правила о:

- установлении новых критериев приема и рассмотрения рабочих заявок.

- упрощение общей процедуры и требований к соискателям.

- обеспечение внутренней мобильности и доступа к рабочему рынку ЕС.

Осенью того же года Совет финализировал пакет рекомендаций для стран, которые принимали участие в данной программе. Новые правила, которые заменили существующие, еще больше унифицируют условия въезда и проживания высококвалифицированных работников из стран, не входящих в ЕС, и повышают привлекательность синей карты ЕС.[[94]](#footnote-94) Возврат к работе над законной миграцией дает положительный знак к тому, что одни из первостепенных задач по борьбе с нелегальной иммиграцией стали не такими значимыми в рамках европейской политики. Это подтверждается и фактом активизации поддержки стран-членов, которые имеют потребность в трудовой миграции. Более того, происходит активизация интеграционных проектов. Еще в 2020 году был выдвинут план действий по интеграции 2021–2027, согласно которому сведены воедино меры мониторинга и использование новых цифровых инструментов, а также усилия по содействию участию мигрантов в жизни общества, расширению возможностей для финансирования со стороны ЕС и созданию многосторонних партнерств на различных уровнях управления.[[95]](#footnote-95) Для осуществления вышеперечисленных проектов, были использованы ранее созданные фонды миграции и интеграции, Европейский социальный фонд, а также долгосрочная финансовая разработка, которая является основой для реализации ресурсов ЕС.

Рассматривая период трансформации Европейской миграционной политики с 2014 года, можно проследить закономерность между количеством прибывающих беженцев и направлением деятельности ЕС по урегулированию ситуации. На протяжении многих лет европейская система выстраивала общую и единую стандартизацию иммиграционных правил. Политика представления убежища стала ключевым аспектом европейских обсуждений на рубеже 2015–2015 года, когда страны-участники оказались в неравной ситуации из-за слабой реализации Дублинских соглашений. Именно события 2014–2015 года обозначили глубокую проблему государственного участия в реализации европейских программ по миграции и предоставлению убежища. В то же самое время европейские институты обладали недостаточными полномочиями для того, чтобы в достаточной степени влиять на реформы в национальных законодательствах стран, в соответствии с Европейскими рекомендациями.

Кризис беженцев способствовал консолидации Европейских инициатив в такие программы как Глобальный подход по миграции и интеграции, Европейская повестка по миграции в 2015 году, Новый пакт по миграции и представлению убежища в 2020 году, а также множество сопутствующих проектов, которые помогали обеспечить нормализацию иммиграционных потоков, сохранность миграционных маршрутов и позволяли странам участвовать в обсуждении общих правил. Не меньшую важность занимали вопросы внешних договоренностей со странами партнёрами ЕС по вопросам обратной высылки. Сложность согласования четких правил приема и содержания беженцев в странах транзитах привело к расширению переговорной линии между ЕС и Турций, а также между ЕС и странами Африки. Постепенная нормализация потоков беженцев позволили сместить фокус европейской политики на программы интеграции прибывших беженцев. Интеграция остается ключевым аспектом, который относится к последствиям кризисного периода. Значительная часть прибывших лиц до сих пор остается на территории ЕС, вне зависимости от оригинального статуса их заявления. И несмотря на то, что были достигнуты определенные соглашения с Турцией, Европа продолжает находиться в поиске неразрешенных вопросов.

Изучение европейской миграционной системы позволяет получить опорную точку для проведения анализа позиций конкретных европейских стран по вопросам миграции и политики предоставления убежища. Как было отмечено ранее, существуют определенные разногласия по поводу применения европейского курса миграционной политики. На основании изученных документов делается вывод о том, что Федеративная Республика Германия и Республика Франция имели непосредственное значение в рамках Европейских обсуждений по вопросам беженцев. Это подтверждается постоянным присутствием представителей стран во время проведения встреч и переговоров на европейском уровне, а также их финансовым вкладом в европейские проекты по миграции и интеграции. Изучение национальной политики в сфере миграции позволит провести сравнение миграционной политики на двух уровнях, а также сформировать позицию каждой из стран, ориентируясь на имеющиеся официальные европейские установки. Выбор Германии и Франции обусловлен несколькими факторами: во-первых, обе страны можно считать лидерами по количеству принятых беженцев, как зарегистрированных официально, так и нет. Во-вторых, как в западной, так и в отечественной историографии существует понятие франко-германского тандема – как единого элемента во внутренней и внешней политики. Изучая конкретные меры, принятые на уровне Берлина и Парижа, позволят соотнести действия стран с европейской повесткой и сформулировать определенные выводы о том, насколько позиции ФРГ и Франции соответствуют позициям ЕС по вопросам миграции и политики предоставления убежища.

1. **Европейский миграционный кризис 2015: сравнительная характеристика стратегий Германии и Франции.**

Кризис беженцев 2015 года в Европе характеризуется некоторой избирательностью с точки зрения последствий для отдельных европейских государств. Если брать за основу количественные данные, что Германия является бесспорным лидером по количеству принятых беженцев на свою территорию среди всех остальных.[[96]](#footnote-96) Другие же страны, такие как Италия, Греция или Болгария являются странами-транзитами, то есть государствами, через которые пропустили через себя наиболее количество беженцев, а соответственно и заявлений о предоставлении защиты.[[97]](#footnote-97) Существует еще много показателей, которые позволяют наглядно оценить реальные последствия для стран, которые оказались место прибытия столько значительного количества людей в определенный период времени. Как было отмечено в прошлой главе, Европейский Союз приложил достаточно усилий для разработки общеевропейского законодательства по вопросам миграции и предоставления убежища. Инициативы по защите населения были выдвинуты еще в период после окончания Второй мировой войны, а уже к моменту становления ЕС – приняли более четкий и регламентированный характер.

Наличие общепринятых норм и правил не означают повсеместного применения тех или иных предписаний европейских Институтов странами-участниками ЕС. Так или иначе государства поддерживают или оспаривают те или иные программы, выдвигаемые сверху, но факт наличия несогласованности между странами Европы по общей процедуре урегулирования миграционных потоков остается значимым до сих пор.[[98]](#footnote-98) В связи с этим, в рамках данной работы было принято решение провести анализ антикризисных мер в двух государствах Европейского Союза, а именно в Федеративной Республике Германии и Республики Франции. Информация об официальных выступлениях Европейской Комиссии, Европарламента, Совета и других институтов, а также информация об европейских программах и нормативных актах, посвященных иммиграции и политике представления убежища, будут использованы в качестве официальной позиции ЕС по миграции. Законодательная база, национальные планы по миграции и интеграции, а также иные документы, которые имеют непосредственное отношение к теме миграции, будут использованы в качестве официальной позиции государства.

**2.1 Анализ миграционной политики Франции с точки зрения общеевропейских рекомендаций**

Францию многие исследователи характеризуют как страну с богатым миграционным фондом, прежде всего из-за длительного периода колониальной иммиграции. Этот период французской истории сделал определенный отпечаток на французское общество и политическую элиту страны, которая на протяжении многих десятилетий испытывала значительное количество прибывающих иностранцев. Как и многие Европейские страны, миграционная политика Франции полностью соответствует Европейским стандартам и нормам, а также базовым принципам, разработанным еще в период после Второй мировой войны. В 2008 году был разработан закон о «Европейском пакте иммиграции и предоставления убежища» который стал основным в регулировании миграционной тематики в стране.[[99]](#footnote-99) В дальнейшем некоторые политические решения будут пересмотрены, а уже к моменту прихода Франсуа Олланда Францию можно охарактеризовать как страну с доминирующими левыми взглядами, что несомненно сказалось на более положительном развитии политики предоставления прав лицам, с миграционным прошлым.

Непосредственно с самого начала эскалации кризиса, Франция перенимает ряд документов, которые были ранее реализованы в ЕС, на местный уровень. «Право на предоставление защиты и убежища» закон от 2015 года, который можно назвать пересмотром директив ЕС, разработанных в 2013 году в рамках Стокгольмской программы. «Сегодняшняя система предоставления убежища во Франции находится под реальной угрозой. Слишком часто мы больше не принимаем просителей убежища должным образом»[[100]](#footnote-100) - говорил Бернард Казнёв на одной из встреч по обсуждению миграционного вопроса.[[101]](#footnote-101) В абсолютном соответствии с европейскими рекомендациями, новые сроки рассмотрения заявлений сокращались до 9 месяцев, а также были упрощены общие правила подачи заявки и прохождения собеседования. Закон также предусматривает, что условия приема просителей убежища должны быть более справедливыми, но в то же время они должны иметь более четкую направленность, предусматривающую ограничительную систему размещения, позволяющую направлять лиц, ищущих убежища, в другие регионы, помимо тех, где они подают заявления.[[102]](#footnote-102) В дополнение к закону о представлении убежища, был представлен закон об иностранцах, который дает возможность получать более длительный вид на жительство для тех, кто уже находился определенное время на территории Франции, знает французский язык, а также обладает определенной рабочей квалификацией.[[103]](#footnote-103) Одновременно с этим, еще до начала серьезных миграционных потрясений, Франция в значительной степени сокращает социальные выплаты, принимает поправки в местные законодательства с целью исключения развития анклавов на территории страны.[[104]](#footnote-104)

Общественные дебаты касательно миграционного кризиса во Франции разделились на две части, каждая из которых имела достаточно аргументов в свою сторону. Так, например, М. Ле Пен характеризовала миграционную ситуацию в стране, как «нашествия варваров».[[105]](#footnote-105) По ее мнению, большинство прибывающих лиц из стран Африки и Ближнего Востока вовсе не являются политическими беженцами, а используют ситуацию в своих интересах, что делает их экономическими мигрантами. Законность таких действий согласно заявлениям Ле Пен сложно подтвердить, следовательно Франция не должна поощрять и принимать таких заявителей.[[106]](#footnote-106) И несмотря на то, что официальная позиция французских властей осталась положительной по отношению к приему прибывавших мигрантов, доля критики лишь продолжала нарастать. Многие французские исследователи сходятся во мнении о том, что Франция не является мультикультурной страной, даже имея столько значимое количество граждан и лиц с миграционным прошлым.[[107]](#footnote-107)

Даже с учетом того, что в 2015 году Франция лишь замыкала пятерку стан, имеющих наибольшее количество заявителей о защите, внутренние дискуссии в основном сосредоточились на будущем французской нации и идентичности, проблемы размещения и интеграции беженцев в меньшей степени волновали французское общество.[[108]](#footnote-108) И без того серьезная конфронтация между левыми и правыми стала еще более очевидной после серии терактов в стране.[[109]](#footnote-109) На этом фоне поддержка правого сектора стала значительно сильнее, а общие политические лозунги затрагивали темы защиты исторической самобытности французской культуры и защита коренного населения страны.[[110]](#footnote-110) Обсуждения последствий «политики открытых дверей» активно обсуждались в СМИ, чья позиция была скорее на руку правым партиям и движениям. Несмотря на достаточно сдержанные цифры прибывающих в страну после пика в 2015, информационный в стране оставался чрезвычайно насыщенным, что непосредственно сказалось на общественном восприятии ситуации.[[111]](#footnote-111) Партия Национального фронта стала не единственным игроком на политической арене, в чьих интересах было как можно сильнее обнаружить слабые стороны миграционной политики, продвигаемой правящей партией. Такие организации, как «Пегида», «Французское инакомыслие», «Волонтеры за Францию» и другие правые объединения сосредоточили внимание своих избирателей на проблеме культурной идентичности французского общества. Согласно опросам, мнения согласно миграционной политики в стране серьезно разделились. Интересно заметить, что критика правительственного курса исходила не только от правых, но и от левых, кто настаивал на более решительных мерах по принятию и размещению беженцев, как это было сделано в Германии.[[112]](#footnote-112)

Основной пик кризиса пришелся на президенство Франсуа Олланда, чья личность достаточно часто фигурировала в процессах обсуждения миграционной обстановки не только во Франции, но и в ЕС в целом. Олланд предпринимал комплекс действий по борьбе с нелегальной миграцией, а также искал попытки искоренения военного конфликта в Сирии путем военных усилий.[[113]](#footnote-113) В помощь французскому президенту действовал и министр внутренних дел Казнев, который инициировал региональные проекты поддержки тех городов, которые были готовы к размещению на своих территориях новых беженцев. Данная инициатива не взыскала должного одобрения среди высокопоставленных политиков, среди которых оказалась и М. Ле Пен, которая, сославшись на свою позицию о злоупотреблении ситуации беженцами, заявила, что вновь прибывшие лица останутся во Франции надолго, если не навсегда.[[114]](#footnote-114)

Среди внутренних проблем, связанных с миграцией и беженцами, во Франции оставалась проблема лагерей для размещения беженцев, наиболее известным из которых был лагерь в Кале. Существование лагеря было положено еще задолго до начала кризиса 2015 года, однако к моменту, когда численность лагера увеличилась в несколько раз, по сравнению с рекомендуемым числом проживающих, ситуация в Кале начала выходить из-под контроля. Вдобавок к этому, случившаяся серия террористических атак в городах Франции ознаменовало серьезный общественный запрос на пересмотр существующей миграционной политики в стране. Безопасность граждан стала ключевым приоритетом президентской кампании Макрона, осознающего всю остроту миграционного вопроса, который нельзя обойти стороной. Кандидаты от левых — Б. Амон, Ж.-Л. Меланшон, и Э. Макрон, — принимая всю проблематику ситуации, смотрели более оптимистично на вопрос иммиграции, подчеркивая экономическую выгоду подобных решений. Ф. Путу, Н. Араншон отстаивали свободное перемещение людей и иммиграцию. Претенденты от правых — Ф. Фийон и Н. Дюпон-Эньян — выступали за ограничение иммиграции, квоты и восстановление границ.[[115]](#footnote-115)

Победа Эммануэля Макрона на выборах 2017 года не ознаменовала новую главу в развитии миграционного вопроса во Франции. Достаточно сложно дать оценку новому курсу после 2017 года поскольку ситуация с притоком новых беженцев значительно изменилась в лучшую сторону. Но при этом можно констатировать тот факт, что политика Макрона во многом пропитана идеями Европейского Союза. При этом уже летом 2017 года более 300 политических организаций различного масштаба и влияния, приверженцев левого курса, обратились к президенту и министрам с просьбой о пересмотре существующей миграционной политики в стране. Их требование основывалось на необходимости пересмотра существующих норм и практик по отношению к беженцам, а также изменения в работе лагерей в Кале и ситуации на франко-итальянской границе.[[116]](#footnote-116) По мнению недовольных представителей гражданского общества, новый политический курс во Франции можно считать неудачным, поскольку небрежное обращение, насилие и унижение по отношению к лицам с миграционным прошлым, не прекращается, что делает условия во Франции ни чуть не лучше, чем в других странах ЕС, где официальная государственная позиция отличается от европейской.

Иммиграционный закон 2018 года, известный как Закон Коломбо, увеличил максимальный срок содержания под стражей для мигрантов, въезжающих без разрешения, до 90 дней, сократил крайний срок для подачи ходатайства о предоставлении убежища и увеличил возможность депортации просителей убежища, которым было отказано. В 2019 году правительство обнародовало меры по ужесточению доступа к здравоохранению для просителей убежища и нелегальных иммигрантов, которые оно назвало "возвращением контроля" над иммиграцией. Франция также уведомила остальные страны ЕС о готовности разделить ответственность за мигрантов, спасенных в Средиземноморье, и принять более открытую иммиграционную политику, основанную на занятости, для удовлетворения потребностей рынка труда.

Что же касается официальной позиции Франции на европейских обсуждениях, то согласно официальным заявлениям: страна стремится к полному соблюдению прав человека, обеспечивая полную защиту и право на убежище.[[117]](#footnote-117) В то же самое время, согласно официальному документу, опубликованному на официальном сайте правительства, Франция настаивает на реализации механизма возврата беженцев в страны происхождения, если их статус не подтвержден официально.[[118]](#footnote-118) Речь в первую очередь идет о незаконной иммиграции, которая стала одной из ключевых проблем кризиса 2015 года. Франция, как и другие западноевропейские государства, столкнулась с проблемой нарушения работы Дублинских соглашений, по которым заявления о предоставлении убежища должны быть поданы в стране первичного пребывания. Французское правительство в кооперации с Германией выдвинуло идеи по солидарной ответственности стран Европейского Союза в сложившийся ситуации. В первую очередь речь идет о справедливом распределении квот по размещению беженцев среди стран. Французские социалисты активным образом агитировали страны-партнеры за создание сети распределительных центров приема заявителей, так называемых «хот спотс», которые бы позволили странам, где наблюдается значительный поток первичных заявителей, создать систему по контролю прибывающей массы людей.[[119]](#footnote-119)

Франция занимала активную позицию на большинстве Европейских саммитах и встречах в 2015–2016 годах, когда решения о судьбе Европы в условиях развивающего кризиса стояли наиболее остро. Французская сторона агитировала за налаживание внешних контактов со странами отправления беженцев, а также установление более четких правил и условий для реадмиссии.[[120]](#footnote-120) Продвигая свою позицию на уровне ЕС, Франция обозначила возможность принятия беженцев лишь на определенных условиях, что было закреплено в государственном миграционном плане от 2015 года.[[121]](#footnote-121) Важным пунктом, который был предложен Францией на международных обсуждения, было решение об ужесточении контроля на внешних границах ЕС, что должно способствовать сокращению маршрутов незаконной иммиграции. Мануэль Вальс в одном из интервью затронул тему публичного принятия всех нуждающихся на территориях стран ЕС, которая была озвучена некоторыми европейскими лидерами (речь идет о заявления А. Меркель). Подобные высказывания, по мнению Вальса, привлекают еще больше людей, которые готовы идти на любые риски, лишь бы оказаться в пределах европейских границ.[[122]](#footnote-122) В то же время Ф. Олланд одобряет значительную финансовую помощь для лагерей беженцев в Ливане, с целью дополнительного размещения возвращенных беженцев из Европы.[[123]](#footnote-123) Эта ситуация показывает некую разобщенность во французском политическом обществе по вопросам, связанными с беженцами. При этом Франция одной из первых стран признала необходимость Европейской кооперации в целях скорейшей стабилизации обстановки.

Межгосударственное обсуждение вопросов кризиса беженцев в ЕС стало поводом для разделения стран по принципиальной позиции «открытых дверей». Французская позиция заключалась в том, что страны Европы должны приложить коллективные усилия для решения возникшей проблемы. Как было отмечено в предыдущей главе, позиция стран Вышнеградской четверки и некоторых стран Центральной и Восточной Европы шла вразрез с Западной идеологией. Это привело к тому, что в сентябре 2015 года Ф. Олланд выступил с речью о том, что отход от европейских ценностей дает повод для того, чтобы переосмыслить свое нахождение в составе ЕС. Данное сообщение было адресовано тем странам, которые отказались принимать план по расселения беженцев, главным критерием которого было использование квот и механизма Дублинского регламента.[[124]](#footnote-124)

После ноябрьских терактов во Франции позиция государства стала больше сосредоточена на координации усилий по обеспечению безопасности и контроля прибывающих мигрантов. Серьезные общественные опасения, возрастающее количество конфликтов на религиозной почве негативно сказались на общем восприятии про миграционные идеи во Франции. Но при этом позиция касательно контроля на внутренних границах оставалась неизменно подчиненной Шенгенскому соглашению, и французская сторона не рассматривала установление особых ограничений на внутренних границах. Говоря о финансовой стороне миграционного вопроса, Франция пыталась решить путем общей кооперации, в первую очередь с партнерами из Германии. Финансирование программ по решению миграционных проблем должно в первую очередь содержать антитеррористические проекты в Евросоюзе. Также был опубликован финансовый расчет до 2020 года по решению миграционных проблем и обеспечению внутренней безопасности. Согласно плану, в первую очередь, предусматривалось увеличение финансирования поддержки агентств по обеспечению безопасности, таких как Европол, ФРОНТЕКС, CEPOL и другие.[[125]](#footnote-125)

Миграционная политика во Франции в период 2019–2021 годов не отличается серьезными изменениями, по сравнению с предыдущим периодом с момента 2017 года. Принятые инициативы ЕС и новый миграционный пакет Евросоюза получил должное внимание во Франции, хотя и не обошлось без традиционной критики со стороны Национального объединения под предводительством Марин Ле Пен, которая посчитала новый пакет мер «самоубийством для Европы».[[126]](#footnote-126) В целом стабилизация миграционного баланса позволила продолжить реализовывать внутренние проекты по интеграции беженцев, а также продолжать кооперацию с европейскими и не европейскими партнёрами по вопросам обратной высылки.

Подводя итог по антикризисным мерам, которые были приняты во Франции с момента 2014 года, можно делать несколько ключевых выводов:

- Франция испытывала значительные внутренние разногласия, в пути по реформированию миграционного законодательства в кризисный период. В первую очередь это характеризовалось непоследовательностью курса Парижа, где прослеживался переход от левых к более правым идеям, в зависимости от внутренней обстановки в стране. Речь идет об изменениях о возможности создания новых мест для размещения беженцев, а также «неожиданные» предложения к другим странам ЕС в помощи по размещению имеющихся беженцев.

- Исторический контекст и наиболее радикальное проявление межрелигиозных конфликтов в виде террористических актов в Париже сформировали особую позицию страны по вопросам общеевропейской безопасности, контролю на внешних и внутренних границах, а также в переговорном процессе с внешними странами-партнерами.

- При всей приверженности Европейскому курсу интеграции, Франция не во всем следовала идеям, которые выдвигались Брюсселем. Речь идет о введении обязательных квот для формализации распределения беженцев, также позиции Парижа отличались большей строгостью к приему беженцев, существенному ограничению количества рабочий мигрантов. Наконец, линия антитеррористической деятельности занимала гораздо больше внимания в правительственных программах, что объясняется серией чудовищных преступлений, которые оказали влияние не только общественное сознание французов, но и актуализировали финансирование проектов европейской безопасности.

- Франция сконцентрировала свое внимание не только на внутреннее решение проблем, связанных с кризисом беженцев, но и стремилась к разрешению конфликтов на территориях, которые являлись источником беженцев. Призывая к солидарности европейских партнёров, Париж объединял финансовую и международную поддержку странам Ближнего Востока и Северной Африки, но при этом позиция касательно вступления Турции в ЕС в значительной степени отличалась от позиций Берлина.

На протяжении более 7 лет Франция активным образом прилагала усилия по разрешению гуманитарного конфликта не только внутри своих границ, но и на территории других европейских стран. Париж изначально был открыт к межгосударственной кооперации по вопросам беженцев, а также в значительной степени поддерживал и оказывал определенное влияние на формирование европейский миграционной политики с 2014 года. Особенностью французской позиции в рамках ЕС стал тот факт, что Франция оказалась не столько лидером по приему беженцев, сколько местом проявления наиболее бесчеловечных и губительных последствий ситуации, возникшей в том числе из-за интенсификации миграционного потока. Совокупность вышеуказанных событий обнаружила необходимость возрождения франко-германского тандема, как одного из наиболее крепких политических объединений в Европе. В связи с этим необходимо провести анализ действий одного из главных партнеров Парижа, который проводил особую миграционную политику, которая надолго останется в памяти всех европейцев.

**2.2 Анализ миграционной политики Федеративной Республики Германии с точки зрения общеевропейских рекомендаций.**

Федеративная Республика Германии является одним из европейских лидеров по количеству иммигрантов. Преимущественная часть из них – рабочие иммигранты, которые приезжали на территорию страны для временной занятости, что полностью соответствовало планам правительства про реализации программ трудовой миграции. Как и в ситуации с Францией, Германия постепенно достигла предела по потребности зарубежной рабочей силы, а программы трудовой миграции, разработанные с конца прошлого века, начали давать сбой – все больше и больше лиц с миграционным прошлым предпочитало оставаться в стране, а также привозить свою семью, пользуясь законом об объединении семьи.[[127]](#footnote-127) Увеличение миграционных волн на европейскую территорию, способствовали реформированию правовой системы государства с учетом столь ощутимого увеличения числа иностранцев в стране. Позиция Берлина наиболее часто приравнивается к позициям, которые транслируются Еврокомиссией и Европарламентом. Основной причиной тому является полное соответствие европейским ценностям со стороны Берлина. При этом оценка действий кабинета Меркель не имеет однозначной оценки в отечественной и зарубежной литературе. Отчасти это связано с открытыми заявлениями А. Меркель о готовности принятия и размещения нуждающихся беженцев на территории страны.[[128]](#footnote-128) Более детальное рассмотрение деятельности Бундестага позволяет сделать более глубокие выводы касательного того, как немецкое правительство действовало в целях разрешения миграционной проблемы, а также каким образом действия ФРГ сказались на векторе европейской миграционной политики с 2014 года.[[129]](#footnote-129)

Немецкое общество неоднозначно отнеслось к официальным заявлениям, озвученных кабинетом Меркель в 2015 году. Речь идет о так называемой «политики открытых дверей», означающей готовность Германии принять все необходимые меры по размещению лиц, нуждающихся в международной защите. Наиболее критический момент напряженности немецкого общества пришелся на конец 2015 начало 2016 года.[[130]](#footnote-130) Последующие действия бундестага были направлены в первую очередь на восстановление баланса внутри общества и реализацию централизованных правил интеграции беженцев среди федеральных земель. Такое решение о центральном характере решения проблемы свидетельствует о том, что Германия определяла кризис беженцев, как наиболее серьезный вызов для всей государственной системы.[[131]](#footnote-131) Долгое время социальная политика государства была направлена на поддержку идеи мультикультурализма, однако итоги долгих лет проводимой политики «мульти культи» обнаружили необходимость трансформации курса культурного развития. В действительности же позиции Германии действительно можно назвать проевропейскими, но хотя бы потому, что Германия долгое время оставалась пионером развития евроинтеграции и добилась значительных результатов в межгосударственном сотрудничестве по этому вопросу под эгидой европейских институтов. При этом важно заметить, что изучение позиции Берлина нельзя рассматривать только с позиции внутренней политики, поскольку Германия стала одной из первых, наравне с Францией, координатором общеевропейской кооперации по преодолению кризисных последствий ситуации 2014 года. Страна стала одним из главных центров размещения беженцев, но даже при этом смогла быстрее остальных восстановиться экономически и приступить к процессу интеграции, который учитывал ошибки прошлых идей о мультикультурализме.[[132]](#footnote-132)

Хронология событий миграционного кризиса в Германии во многом совпадает с описанными в прошлой главе положениями. В 2013 году Германия стала одним из участников Дублинских соглашений третьего созыва. Новый регламент позволял определять кто именно из стран-ЕС будет ответственным за предоставление политического убежища беженцам.[[133]](#footnote-133) Последовавшие разногласия по поводу применения Дублинских соглашений на практике, стали поводом для принятия новых ограничений с целью урегулирования миграционных потоков. Речь идет о разработке двух пакетов документов по регламентации статуса беженцев. «Азиль I» и «Азиль II» определяли место нахождения просителей убежища во время ожидания решения по их заявлению. Воссоединение с семьей для мигрантов стало возможным лишь по истечению двух лет с момента нахождения лица в Германии.[[134]](#footnote-134)

В 2016 году правительством был предложен Национальный план по интеграции, который способствовал установлению государственной концепции по проведению процедуры приема, расселения и дальнейшего интегрирования беженцев на территории страны.[[135]](#footnote-135) План также предусматривал определенное сокращение квот по приемы новых заявителей, а также созданию центров разрешения беженцев на подобие «хот-спотс», реализованных во Франции.[[136]](#footnote-136) Достижение необходимых целей происходило путем ужесточения общего контроля на внешних границах ЕС, финансировании государств, являющихся местами происхождения беженцев. Регулирование потоков уже между федеральными землями было осуществлено за счет ускорения рассмотрения заявлений на предоставление убежища. Это позволило наладить обратную отправку беженцев и избежать еще большей перегрузки в центрах ожидания.[[137]](#footnote-137) Уже в 2017 году поток беженцев к территориям страны ощутимо снизился, но несмотря на это, правительство продолжало проводить программы по координации процессов обратной высылки тех, кто не получил подтверждения по своему заявлению. В марте 2017 года был создан Центр поддержки репатриации (ZUR). Основной целью центра было содействие принудительному и добровольному возвращению иностранцев, которые находились в различных федеральных землях. [[138]](#footnote-138)

Октябрь 2018 года ознаменовал новую станицу в развитии немецкой миграционной политики. «Новое начало для Европы. Новая динамика для Германии. Новая солидарность для нашей страны.» стал планом по разделению трудовых мигрантов и тех, кто нацелен на получение защиты в Германии. Это было необходимо сделать для того, чтобы не допускать смешивания нескольких типов заявлений, а также дублирования.[[139]](#footnote-139) Новый «закон об иммиграции квалифицированных работников», был направлен на то, чтобы сохранить Германию в качестве экономического центра и защитить ее социальные системы после серьезного увеличения нагрузки на государственную инфраструктуру. 2018 год также стал серьезным вызовом для немецкой партийной системы. Реализация пунктов «Генерального плана по миграции» стала важнейшей задачей для Большой коалиции, которая испытывала определенные сложности в кооперации после парламентских выборов 2017 года.[[140]](#footnote-140) Трансформация партийно-политической системы в Германии за последние два срока парламентских выборов, происходила в том числе под влиянием вопроса о беженцах. Формирование новых региональных коалиций, которое образовало новые для Германии партийные союзы, сместило фокус электората с традиционных партий в сторону более критически настроенных объединений. Роль политических объединений достаточно высока. Традиционные партии Германии всегда опирались на ключевой блок ХДС/ХСС, который традиционно набирал большинство голосов на выборах, тем самым обеспечивая себе комфортную зону для формирования национальных приоритетов, а также выдвижения внешних предложений немецкой стороны. Миграционный вопрос внес определенные коррективы в развития межпартийных отношений в Германии. Активные партийные споры развернулись по вопросам предоставления двойного гражданства. Партийный блок ХДС/ХСС и СДПГ выдвинул свой вариант условий предоставления двойного гражданства, выработанный путем сложных переговоров. В Бундестаге предложили установить специальный срок постоянного проживания на территории страны, по окончанию которого действие принципа о предоставлении гражданства станет ненужным.[[141]](#footnote-141)

Перенасыщение рынка труда и без того усложнило ситуацию на внутреннем политическом поле в стране. Партийные стороны по-разному видели варианты разрешения конфликта, поэтому прослеживались сложности в принятии многих решений. Практически каждые дискуссии откладывались на долгое время без приятия каких-либо конкретных решений. Особенностью миграционной повестки была необходимость определения централизованной политики помощи федеральным землям, которые принимали на себя второй цикл распределения беженцев. Как было сказано ранее, земельные выборы в Германии обнаружили определенные сдвиги в пропорции голосов избирателей. Больший интерес продемонстрировали более правые партии, лидером которых стала Альтернатива. Для Германии. По аналогии с Францией, право настроенные партии Германии использовали недочеты в политике кабинета Меркель для активизации и увеличения своего электората. Это подтвердилось и на выборах 2017 года, когда партия АдГ набрала более 13% голосов и стала самой быстрорастущей право популистской партией в стране.[[142]](#footnote-142) Сложность в нахождении партнера по коалиции, а также разногласия между политическими силами, поставили под вопрос образование Большой коалиции и дальнейшую программу Берлина по урегулированию кризиса. Во время формирования нового партийного блока Ангела Меркель пошла на уступки своим партнерам. Это было вызвано, в первую очередь, желанием избежать конфликтов уже на старте обсуждения дальнейшего плана.[[143]](#footnote-143) Ситуация с растущими иммиграционными потоками постепенно стала сходить на нет: отмечалось значительное снижение потока новых заявителей. Если в 2015 г. количество первичных прошений о предоставлении убежища в стране составило около 550 тыс. в 2016 – 840тыс, а в 2017 г. – чуть более 220 тыс., то в 2018 г. было подано лишь 186 тыс. заявлений.[[144]](#footnote-144) Это означало, что в текущих условиях правительство должно двигаться в сторону вопросов интеграции и реализации правил обратной высылки. Генеральный план по миграции, который был согласован в 2018 году, обозначил четкую позицию бундестага по скорейшему содействию интеграционных программ, которые должны были осуществляться на нескольких уровнях – от центрального до муниципального.[[145]](#footnote-145) С точки зрения внутренних разногласий, Германия смогла преодолеть правительственный кризис в стране и сохранить большинство поддержки за ХДС/ХСС. Даже несмотря на длительность в организации новой коалиции, правым партиям не удалось взять верх и сломить установленную государственную концепцию, которая подвергалась неоднократной критике. Также стоит отметить действия кабинета Ангелы Меркель по отношению к позиции Брюсселя, ведь Германия являлась одним из ключевых игроков в миграционном споре на межгосударственном уровне в период с 2014.[[146]](#footnote-146)

Германия, имея серьёзное политико-экономическое влияние на уровне ЕС, стремительно агитировала партнеров за соблюдение правил солидарности стран перед возникшей проблемой беженцев, а также стремилась к обращению внимания на многосторонние сделки по вопросам реадмиссии. Участие Германии в Дублинских соглашениях было особенно важно, ведь Германия лидировала по числу вторичных заявок на размещение убежища. Именно в интересах Германии было соблюдать правила первичной регистрации беженцев, ведь только тогда страна могла бы на законных основания отсылать вторичных апликантов в страны первичной регистрации.[[147]](#footnote-147) Германия в роли главного приверженца Европейских ценностей старалась находить компромиссы со странами, которые были не насколько открыты к предложениям Еврокомиссии. Некоторые политологи, наоборот, рассматривают некоторую односторонность в решениях Берлина: решения в 2015 году о приеме беженцев в обход Дублинской системы, которая в дальнейшем стала ключевым запросом немецкой стороны, а также проведение Турецкой сделки, которая по началу также трактовалась как односторонняя инициатива Германии. В ходе европейских саммитов случались ситуации, когда Меркель принимала решения, которые несколько противоречили изначальным заявлениям об «открытых дверях», как это было на примере с Италией, которая требовала инициировать создание закрытых лагерей для беженцев.[[148]](#footnote-148) Германия в роли медиатора способствовала разрешению Европейско-турецкой сделки, принимала роль одного из ведущих спонсоров интеграционных проектов не только на территории страны, но и ее пределами. Позиции Германии на уровне ЕС могут подкрепляться странами, кто также заинтересован в межгосударственной кооперации по противостоянию кризиса. Германия может рассчитывать не только на помощь Франции, но и Испании и Австрии.[[149]](#footnote-149)

Делая вывод о том, какие антикризисные меры были предприняты правительством Германии с точки зрения общеевропейских рекомендаций стоит выделить несколько ключевых особенностей: во-первых, Германия стала страной, принявшей наиболее количество беженцев в период 2014–2015 годов. Немецкая политика «открытых дверей», которая взяла свое начало с выступления канцлера Германии Ангелы Меркель в 2018 году, имела неоднозначную оценку среди европейских стран. При этом можно констатировать тот факт, что позицию, которая заняла канцлер стоит в первую очередь отождествлять с желанием соответствовать первостепенным ценностям и правилам Евросоюза, о которых шла речь в первой главе. На протяжении многих лет Германия отстаивала идеи по расширению европейской интеграции и сохранению верховенства человеческой свободы и права. Германия – страна со сложной миграционной историей, которая на протяжении десятилетий старалась соблюдать человеческие права и при этом извлекать экономическую выгоду из прибывающих иностранных работников. В ситуации с кризисом беженцев Германия заняла достаточно смелую, но в то же время спорную позицию касательно принятия столько значительного количество желающих. Уже к моменту пика миграционных потоков, Германия при поддержке Франции выступила с идеями постоянного и обязательного механизма по распределению беженцев внутри ЕС. Германия выражала наибольшее соответствие позиция Брюсселя по исполнению своих обязанностей странами ЕС, при этом Ангела Меркель способствовала сохранению и установлению новых межгосударственных контактов для снижения нагрузки в посткризисные годы.

Выступая за сохранение единого подхода внутри ЕС, Германия в большей степени ориентировалась на недопущение создания гуманитарной катастрофы у внешних границ ЕС. Наличие существенных разногласий между странами ЕС не отменяло необходимости в инициировании кооперации на двустороннем уровне, которая позволила Германии шаг за шагом проводить встречи с лидерами Франции, Италии, Греции и Турции. Осознание невозможности урегулирования кризиса беженцев в одиночку актуализировало значение франко-германского союза в принятии решений для стабилизации обстановки в ЕС. Германия, будучи негласным лидером Евросоюза по многим аспектам, проводила комплексную внутреннюю политику, которая также имела отражение и во внешних вопросах. Рассмотрение линии Франко немецкого взаимодействия по вопросам миграции остается заключительным шагом к формированию позиций каждой из стран в рамках формирования европейской миграционной политики с 2014 года.

1. **Влияние Франко-Германского тандема на процесс формирования общеевропейской миграционной политики после 2014 года.**

**3.1 Предпосылки формирования Франко-германского союза в условиях нарастающей проблемы беженцев.**

В предыдущей главе были рассмотрены ключевые аспекты национальных политик Германии и Франции в ходе развития кризиса беженцев в Европе после 2014 года. На основании приведённых фактов можно сделать вывод о том, что каждая из стран имеет уникальный набор причина-следственных связей, которые привели к определенному исходу в области миграционного законодательства. Анализируя действия франко-германского тандема, на первый план выходят различия в национальных представлениях о кризисе, который был вызван интенсификацией потоков беженцев к этим и другим странам. Эти внутренние различия обусловлены, прежде всего, очень разными ситуациями в Германии и Франции, которые в дальнейшем станут стремиться к достижению общих целей путем кооперации. Так, например, в Германии, 2015 год стал исторически наиболее пиковым с точки зрения притока иностранного населения. В 2015 году более трети всех лиц, впервые ищущих убежища в Европе, подали заявление в Германию. Франция же получила значительно меньше первичных ходатайств об убежище на свою долю, что составило чуть больше 5% от общего числа заявителей.[[150]](#footnote-150) В научных кругах ходят различные объяснения такого неравного распределения между прибывающими. Одни связывают подобные различия с более «дружелюбной» политикой Меркель по отношению к беженцам, другие же указывают на слишком «бюрократический» подход французов, а также их избирательность в принятии решений по заявления об убежище.[[151]](#footnote-151) Различия в восприятии между Германией и Францией также восходят к лингвистическим различиям. В Германии говорят о "кризисе беженцев" в Европе. Концепция "беженцев" предполагает эмпатическую связь с кризисом, которая также обоснована в истории Германии. Во Франции более употребим термин «миграционный кризис», тем самым объединяя несколько категорий мигрантов. В отличие от немецкого слова "Flüchtling", французское слово "réfugié" также уделяет больше внимания принимающей стране в ее качестве "убежища" или убежища, чем лицу, ищущему убежище.[[152]](#footnote-152)

Как было отмечено ранее, позиции Германии и Франции не всегда совпадали по ходу развития кризиса: первичная ситуация оказалась для Германии и Франции немного в разных контекстах: одни принимали чрезвычайно большое количество нерезидентов, тогда как другие испытывали проблемы безопасности внутри страны. Тем не менее, обе страны пришли к выводу о том, что европейская кооперация должна быть первостепенной в решении возникших проблем.[[153]](#footnote-153) Несмотря на свои различные внутренние цеои, Германия и Франция сталкиваются по крайней мере с двумя общими проблемами. Первая — это тенденция евро скептических и евро популистских сил привлекать политический капитал из кризиса беженцев на внутренней политической арене. Правый популизм особенно склонен прибегать к этому вопросу, поскольку иммиграция и вопросы беженцев затрагивают саму суть национально идентичности. Правые политические группировки оказывают значительное давление в преддверии всеобщих выборов 2017 года во Франции и Германии, что также сказывается на выборах в Европарламент, где правые партии получают гораздо больше мест, чем до кризиса.[[154]](#footnote-154) Вторая проблема касается разницы между Восточной и Западной Европой в отношении общеевропейской миграционной политики. Страны Вишеградской четверки не соглашаются обязательные меры по укреплению солидарности из-за миграционной катастрофы в Европе. Таким образом, кризис беженцев имеет серьезные последствия для единения европейских государств над общими вопросами.[[155]](#footnote-155)

Первые проявления Франко-германского тандема по вопросам, связанным с миграцией, проявляются уже в 2016 году, когда в рамках Франко-германского совета министров 2016 года было сформулировано предложение о создании Франко-германского интеграционного совета в целях содействия обмену опытом.[[156]](#footnote-156) В то же время наблюдается смежный интерес между Францией и Германией по внешним аспектами миграционной политики. Обе страны активно выступали за то, чтобы лучше контролировать приток мигрантов и беженцев. Страны также пришли к согласию, когда речь шла об усилении защиты внешних границ Европы и, таким образом, о создании европейской пограничной и береговой охраны.[[157]](#footnote-157) Германия и Франция также принимали во внимание тот факт, что ЕС следует как можно сильнее способствовать консолидации своих дипломатических и гражданских ресурсы для устранения первичных причин столь активной иммиграции к землям Европы, а также способствовать оказанию полноценной защиты и помощи странам происхождения. С точки зрения Германии, существует необходимость более вовлеченных действий на южных границах ЕС. По мере актуализации вопроса о развитии финансирования военных сил ЕС, поднимался и вопрос более активного военного вклада со стороны Германии в будущем.[[158]](#footnote-158)

Избрание в 2017 году Эммануэля Макрона и переизбрание Ангелы Меркель продлили более тесную взаимосвязь во франко-германских отношениях. Макрон явно проевропейский и привержен экономической повестке дня, которую ценят в Берлине. Ангела Меркель выразила признательность новому президенту Франции. Даже в тот момент, когда политический имидж канцлерин переживал не лучшие времена, позиции Берлина и Парижа продолжали находить все больше общих опорных точек для организации переговоров. Обоих лидеров преследовала правопопулисткая критика, которая желала получить более активных действий от правящих партий, но уже к тому моменту, когда большая коалиция была сформирована, стала понятно, что никто из лидеров ЕС не готов идти на радикальные меры в угоду оппозиции.

**3.2 Перспективы сотрудничества Германии и Франции в интеграционных проектах Европейского Союза.**

Практически с той же быстротой миграционные потоки стали постепенно снижаться и достигли уже более нормализованных результатов к 2018 году. Последствия кризиса стали долгосрочными для многих стран ЕС. Эта же ситуация сказалась гораздо сильнее на Франции и Германии – лидерам по числу проживавших лиц, имеющих миграционное прошлое. Политика по интеграции беженцев в принимающее общество уже долгое время находилось в обсуждении национальных правительств. Задача стояла комплексная – найти замену политике мультикультурализма и минимизировать последствия для коренного населения, которое уже и так достаточно скептически относится к любым предлагаемым инициативам правительства. С приходом Макрона во Франции начался новый этап интеграции беженцев, который состоял из нескольких ключевых пунктов:

1. Введение курсов французского языка, для всех законных мигрантов на территории Франции. Требования по знанию языка устанавливались в виде минимального барьера В1, который требовался для начала процесса натурализации.
2. Также для иностранцев предлагалось ввести дополнительные курсы по истории Французской Республики, ценностям и правовым особенностям.
3. Ассимиляция не должна ограничиваться в рамках учебных заведений, а должна распространяться и на социально-культурную жизнь беженцев во Франции.
4. Страна должна быть готова к тому, что проживающие на ее территории граждане, которые только недавно получили гражданство или находятся в процессе получения – должны быть максимально вовлечены в общественную жизнь страны.[[159]](#footnote-159)

Программа Макрона содержала еще множество ключевых пунктов, которые оказались в поле критики традиционных националистов по главе с М. Ле Пен, кто продолжал концентрировать свое внимание на проблемах, связанных с терроризмом.

Германия же уже в 2o16 гoду oпубликoвала первый интеграциoнный план, где придерживалась идеи o сoздании языкoвых курсoв. Сoздание нoвой Бoльшoй кoалиции сталo принципиальнo важным мoментом для политической системы Германии. Пoследствия миграционного кризиса все еще oставались нерешенными, а сложная партийная дискуссия по даннoму вопрoсу не мoгла реализовать итоговые соглашения по вопросу миграции. Сoздание кoалиции в первую oчередь пoзволило стране сoхранить пoлитических «стержень», спосoбный выдержать давление не тoлькo oстальных пoлитических участников, но и противoстоять нoвым вызовам для гoсударства. Кoалициoнное правительство представилo несколькo наибoлее важных дoкументов пo миграционной сфере – Нациoнальный план пo интеграции и Генеральный план по миграции. Эти два документа вместе с поправками формируют новую законодательную базы страны. Германия, как oдна из наиболее развитых стран сoюза, стала лoкмoтивoм развития миграционного законодательства, а вместе с этим и нoвой концепции политики интеграции беженцев в немецкoе oбществo. Под влиянием изменений в законoдательстве, заявлений канцера, а также ряда влиятельных политиков страны, происхoдило ужестoчение политики принятия мигрантов. Германия прошла путь от принятия новых культур до централизованного сохранения национальной идентичности страны под угрозой самоликвидации.[[160]](#footnote-160)

**Заключение.**

Кризис беженцев 2015 года обозначил значительные разногласия между странами-членами ЕС по вопросам выполнения своих обязательств. Годами выстраиваемая система наднационального управления, которая распространилась абсолютно на все сферы деятельности национальных государств, зашла в тупик именно в тот момент, когда фактическое выполнение своих обязательств попросту было проигнорировано определенными странами. В связи с этим темой данного исследования стало изучение позиций Германии и Франции в рамках формирования европейской миграционной политики. Как стало известно, Европейские Институты в неменьшей степени были заинтересованы в урегулировании сложившийся ситуации, но проблематика вопроса обозначилась в ситуации, когда страны заняли разные стороны касательная предложений Европейской Комиссии и Европейского Парламента. Начать стоит с того, что в Европейском Союзе был разработан механизм голосования, которые применялся в большинстве вопросов, связанных с урегулированием возникшего кризиса. Каким образом работало квалифицированное большинство, установленное Лиссабонским договором, если целые группы стран (Вышнеградская четверка) отказывались участвовать в голосования по установлению обязательных квот по размещению беженцев. Все это приводит к выводу о том, что на момент 2014 года в Европейском Союзе существовала неразрешенная проблематика межгосударственного сотрудничества.

С другой стороны, страны Германии и Франции проявили себя как инициаторы европейской кооперации по вопросам беженцев. Каждая из стран имела свои личные интересы, которые транслировались на европейский уровень: для Франции это была тема, связанная с европейской безопасностью, тогда как Германию больше волновал вопрос о применении или пересмотре Дублинского регламента, а также налаживание процесса реадмиссии путем установления внешних контактов. Обе страны в той или иной степени были солидарны с позициями Брюсселя, что подтвердилось в реализации национальных программ. Так или иначе потребовалось больше времени, чтобы большинство стран стало прислушиваться к идеям о введении квот и проектам по интеграции. И Германия, и Франция испытывали внутриполитические сложности по мере развития ситуации, что в некоторой степени сказывалась на их позициях на международной арене. Однако, нельзя отрицать тот факт, что именно Франция и Германия представляют два уникальных кейса о том, какие разные по своему характеру и смыслу могут быть последствия для страны, которая независимо от своих намерений становится целью. Это выражается в разных форматах, но суть остается прежней – серия событий, потрясших населения Германии и Франции сформировали особый запрос на проводимую национальную политику. Это в свою очередь отразилось на лоббировании определенных программ, реализация которых могла быть только при повсеместном одобрении и принятии этих программ другими странами ЕС.

Германия взяла на себя ответственность за сохранение верховенства Европейских ценностей. Ознаменовав политику «открытых дверей», политический капитал Ангелы Меркель немного пошатнулся, но стоит помнить, что кризис беженцев – это далеко не первый серьезный вызов, через которых прошла канцлерин. Действия Германии не во всем можно назвать образцово показательными, но нельзя не отметить тот факт, насколько Германия быстро адаптировала свою инфраструктуру и нормативную базу под реализацию поставленных задач. Несмотря на значительную критику и сложности в партийно-политической сфере, страна смогла стабилизировать ситуацию на границах, заключить внешние сделки и перестроить свой фокус деятельности на рельсы интеграции.

Франция получила наиболее ощутимый удар с точки зрения психологического восприятия данного кризиса. Это несомненно нашло отражение в политике страны, которая также оказывала стремительную поддержку идеям Брюсселя и продолжала двигаться еще дальше в этом направлении, вступая в двусторонние переговоры и контакты с другими странами, которые могли бы помочь в достижении поставленных целей.

Франко-германский тандем начал свою новую историю по спасению европейской идентичности. Действия двух стран имели общую направленность в области межгосударственной кооперации, установлению более серьезного контроля на внешних границах, а также настаивали на распределительных квотах. Так или иначе, но обе страны умели сочетать личные интересы и европейские ценности в своих программах. Такой подход может быть не для каждой страны под силу, ведь для следования европейским программам и рекомендациям необходимо отдавать гораздо больше, чем это делают остальные. В этом пожалуй и заключается позиция Германии и Франции в рамках формирования европейской миграционной политики: обе страны имеют достаточно ресурсов и основании для того, чтобы не просто соответствовать европейским стандартам и ценностям, но и оказывать непосредственное влияние на формулировку этих стандартов и ценностей.
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