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# Введение.

**Актуальность темы исследования.** Проводимое исследование посвящено изучению непосредственно механизма работы третейского разбирательства при урегулировании конфликтов между субъектами предпринимательских отношений и их объединениями. Исторически третейские суды были инструментом для достижения разумного компромисса, основанного на справедливости и соблюдении баланса интересов сторон. Третейское разбирательство в разных видах и формах эволюционировало, но сохраняла общую для института суть, которая воплощала в себе «невидимую руку рынка» при разрешении споров между субъектами предпринимательства.

Исследователи неоднократно указывали на преимущества внесудебного разрешения споров перед юрисдикционными способами защиты прав (в частности, временные затраты, финансовые затраты, конфиденциальность, рассмотрение специалистом узкого профиля с многолетним опытом работы), однако в контексте защиты прав предпринимателей данные характеристики становятся особенно важны. Обращение к институту третейского разбирательства позволяло не перегружать государственную судебную систему в силу массы частноправовых конфликтов, что в свою очередь плодотворно сказывалось на обороте.

Как показывает практика, современные российские предприниматели часто обращаются к альтернативным методам урегулирования конфликтов, заключая соответствующие соглашения в зависимости от выбранного ими альтернативного метода.

**Степень разработанности темы.** При подготовке данной работы в качестве источников были использованы российское законодательство и материалы российской судебно-арбитражной практики, а также действующие нормативные правовые акты ряда зарубежных стран и материалы их судебной практики. В теоретическом плане можно выделить работы: Скворцова О. Ю., Рожковой М. А., Попондопуло В. Ф., Муранова А. И., Карабельникова Б.Р.

**Объектом исследования** являются правоотношения, которые возникают при осуществлении третейского судопроизводства для разрешения споров между хозяйствующими субъектами.

**Предметом исследования** выступает отечественное и зарубежное законодательство, регулирующее деятельность третейских судов.

**Целью исследования** является изучение теоретических и практических проблем действующего законодательства, регулирующего институт арбитража.

Для реализации указанной цели необходимо разрешить следующие **задачи:**

- Изучение характерных черт института арбитража в Российской Федерации

- Рассмотрение теоретических и практических особенностей третейского судопроизводства

- Выявление проблемных вопросов теории и практики осуществления третейского разбирательства в рамках отечественной правовой системы

- Предложение идей по совершенствованию российского законодательства, регулирующего третейское разбирательство

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в возможности использования выводов и предложений в правоприменительной практике и совершенствовании законодательства.

**Методологическую основу исследования** составили диалектико-материалистические воззрения и такой их элемент, как системный анализ, а также концептуальные положения современной теории государства и права. Наряду со всеобщим диалектическим методом применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция и др.) и специальные (сравнительно-правовой, исторический, статистический и др.) методы познания.

**Теоретической основой исследования** выступают научные труды российских и зарубежных ученых в области арбитражного судопроизводства.

**Структура исследования определяется ее целями и задачами.** Работа состоит из введения, двух глав, которые включают в себя пять параграфов, заключения, списка использованных источников.

# Глава 1. Альтернативное разрешение споров

## Понятие, виды и основные черты альтернативного разрешения споров

На протяжении длительного периода времени в российской правовой действительности активно развиваются и внедряются различные процедуры урегулирования споров между частными субъектами, осуществляемые без активного участия государственного судопроизводства. Одним из ключевых факторов такого активного развития института альтернативного разрешения споров является разрешение конфликтов и спорных ситуаций, возникающих между субъектами, наиболее оптимальным для всех участников способов и, как следствие, снижение различного рода издержек. Следует признать, что стремление к мирному урегулированию споров является общепризнанной тенденцией развития правовых отношений субъектов в мировой практике. Российская практика не стала исключением.

Из положений доктрины процессуального права вытекает, что что спор о праве представляет собой наличие разногласий между участниками правоотношений по поводу наличия предполагаемого нарушения прав одного из субъектов такого правоотношения, либо оспаривания предполагаемого нарушения прав. Так, существует несколько вариантов разрешения такого спора, к которым можно отнести:

- разрешение спора государственным судом;

- разрешение спора третейским судом (негосударственным судом);

- примирение сторон.

Идея внедрения и активного развития института альтернативного разрешения споров, в первую очередь, продиктована необходимостью снижения нагрузки на государственную судебную систему, качественное повышение ее эффективности, сокращения финансовых, организационных и иных расходов субъектов, заинтересованных в разрешении конфликта, а также качественного повышения культуры взаимодействия предпринимателей в целом. Многие исследователи феномена альтернативного разрешения споров сходятся в том, что дальнейшее развитие процедур разрешения споров, которые выступили бы в качестве альтернативы государственного судопроизводства и внедрение их в систему общественных отношений (и предпринимательских отношений, в частности) может значительно повлиять на общую культура взаимодействия субъектов и изменить представление о способах защиты предпринимателями их субъективных прав, мотивировав их стремиться к мирному урегулированию конфликтных ситуаций.

Доктрина не содержит единого понятия «конфликт», который является предметом исследования многих направлений научной мысли. Учитывая то обстоятельство, что основным носителем и источником возникновения конфликта является человек, наиболее распространённым является исследование понятие конфликта с социально-психологической точки зрения.

Под конфликтом понимается столкновение, которое вызвано противоречием установок, целей и способов действия по отношению к конкретному предмету или ситуации[[1]](#footnote-1). Также конфликт может трактоваться как столкновение противоположных позиций, которые люди пытаются разрешить с помощью убеждения или действий[[2]](#footnote-2).

Основными критериями, которыми квалифицируется понятие конфликта выделяют прежде всего наличие носителей конфликта, наличие противоречия (разнонаправленности интересов), совершение сторонами конфликта взаимонаправленных действий, а также стратегия и тактика их поведения указанных субъектов.

Исследователи в настоящее время под социальным конфликтом понимают не только способ взаимодействия социальных субъектов при наличии разнонаправленности их интересов, но и сам процесс, который заключается в противоборстве сторон и завершающийся определенными последствиями как для субъектов, так и для общества[[3]](#footnote-3).

Юридический конфликт, в свою очередь, является производным от социального и не может возникать вне его. С возникновением права, как самостоятельного института, социальные конфликты зачастую начали трансформироваться в конфликты юридические. Юридические конфликты выражаются в столкновении субъектов права по поводу применения, нарушения или толкования норм права.

На основании вышеизложенного следует заключить, что юридический конфликт производен от социального, связан с правовыми взаимотношениями субъектов конфликта и неизбежно влечет за собой юридические последствия для его участников.

Несмотря на то, что термин «альтернативное разрешение споров» применяется достаточно давно, в настоящий момент не сформировано единого подхода к определению понятийного аппарата данного явления как в российской, так и в зарубежной юридической литературе. Доктрина не может прийти к единому мнению не только относительно определения, а также и относительно тех явлений, которые непосредственно входят в его содержание.

Первые случаи употребления термина имели место в США для обозначения неформальных, более гибких чем юрисдикционные методы, способов разрешения споров и урегулирования возникающих между субъектами конфликтов. В рамках изучения научной литературы по данному вопросу можно выделить три основные позиции в определении и толковании понятия «альтернативное разрешение споров»[[4]](#footnote-4).

Первая позиция относительно понятия альтернативного разрешения споров относит к нему лишь переговорные процессы с участие третье, нейтрального лица. Формирование указанного понимания связано с особой правовой природой арбитража как института, а именно обязательность его решения для обеих сторон спора. В связи с этим и выделяется особая роль консенсуального характера при применении процедур, так как указанная особенность ведет к достижению соглашения между сторонами, предполагающее участие нейтральной субъекта, независимого от сторон спора[[5]](#footnote-5).

Вторая позиция заключается в расширении круга процедур, включаемых в понятие альтернативного разрешения споров, а именно включение в рассматриваемое понятие дополнительных механизмов урегулирования споров, которые могут применяться как в совокупности, так и индивидуально, например, переговоры и посредничество, переговоры и арбитраж и так далее. Указание на альтернативность способа разрешения спора в данном случае означает возможность выбора варианта действия не только относительно юрисдикционного и внеюрисдикционного способа защиты прав, а также и возможность выбора между вариантами внеюрисдикционных способов защиты.

Третий подход к определению и толкованию понятия «альтернативное разрешение споров» базируется на том, что система альтернативного разрешения сопров включает в себя все несудебные формы разрешения конфликтов. Так Юридический словарь Блэка (Black's Law Dictionary)[[6]](#footnote-6) характеризует данный термин как иные, чем судебное разбирательство, средства разрешения спора. Подобной точки зрения придерживаются и многие отечественные исследователи.

Следует отметить, что может быть представлено и максимально широкое смысловое значение понятия «альтернативное разрешение споров», включающее в него как государственные, так и негосударственные, частные способы разрешения споров и урегулирования конфликтов, и которое подразумевает под собой право выбора любого, не запрещенного законом, в том числе и судебного, способа разрешения спора и/или урегулирования конфликта, исходя из конкретной ситуации.

В мировой практике существует достаточно большое количество способов альтернативного разрешения споров, их перечень является отрытым, так как большая часть способов альтернативного разрешения споров не являются четко оформленными юридически институтами. Так можно назвать такие процедуры, как экспертное определение (заключение) (expert determination), переговоры, переговоры с участием посредника (facilitated negotiation или facilitation), примирение (conciliation), посредничество (mediation), посредничество-арбитраж (med-arb), независимое разрешение (adjudication), мини-процесс (minitrial), установление фактических обстоятельств дела (fact finding), комиссии по рассмотрению споров (dispute review boards), частный суд (private judging), предварительная независимая оценка (early neutral evaluation), «суд со множеством дверей» (multi-door courthouse), досудебное совещание по урегулированию спора (settlement conference), упрощенный суд присяжных (summary jury trial) и другие.

С точки зрения форм альтернативного разрешения споров следует выделить мнение М.А. Романенко, который под альтернативными формами разрешения правовых конфликтов понимает приемы и способы разрешения споров вне системы государственного правосудия, однако это, конечно, не означает, что альтернативные формы действуют вне закона, а лишь представляют возможность замены традиционных методик урегулирования конфликтных ситуаций ввиду своей высокой эффективности и гибкости[[7]](#footnote-7). По его мнению, самим термином «система альтернативных форм разрешения конфликтов» предопределяется существование целого комплекса механизмов разрешения противоречий.

В самом общем виде альтернативное разрешение споров можно разделить на два больших блока.

К первому блоку следует отнести примирительные процедуры, целью которых является достижение сторонами урегулирования спора путем переговоров и достижение договоренностей, при этом не имеет значения, принимали ли участие в осуществлении данных процедур третьи лица.

Ко второму блоку относятся состязательные процедуры, которые изначально предполагают участие третьего лица или нескольких лиц, которые принимают нейтральное решение по отношению к позициям спорящих сторон.

В связи с вышеизложенным, в противовес «урегулированию конфликта» выделяется метод именно «разрешения спора» с помощью независимого лица. Данный метод используется в таких способах альтернативного разрешения споров, как третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж.

В отечественной литературе можно найти консолидированное мнение на счет определения альтернативного разрешения споров, которое представляется наиболее общим и подходящим для целей настоящей работы. Так О.Ю. Скворцов определяет альтернативные способы разрешения споров как негосударственные (частные) способы разрешения правового конфликта[[8]](#footnote-8). Именно в этом смысле третейские суды являются разновидностью механизма альтернативного разрешения споров.

## Правовое положение арбитража как особого социального института.

Длительное время идет исследование третейского разбирательства, однако дискуссии о правовой природе этого феномена продолжаются до сих пор. Вопрос о доктринальном обосновании правовой природы арбитража имел место со времен римского права.

В различных источниках римского права имеются свидетельства различия между государственным судьей (judex) и частным арбитром (arbiter), который назначался сторонами и затем утверждался претором. Что касается правовой основы деятельности третейских судей, то таковая состояла в двух договорах, заключаемых тяжущимися сторонами:

1) соглашении, в котором стороны обязывались подчиниться решению арбитра, и

2) договоре с арбитром, согласно которому последний принимал на себя обязанность разрешить переданный на его рассмотрение спор. Оба указанных договора считались частноправовыми соглашениями.[[9]](#footnote-9)

Целостные теории, в рамках которых объяснялась природа арбитража и которые не утратили своего значения до настоящего времени, были сформулированы в XIX в. в Германии.

В российской правовой доктрине эти теории получили свое распространение в середине XIX в. Одной из наиболее значительных в данной сфере стала работа А.И. Вицына «Третейский суд по русскому праву. Историко-догматическое рассуждение».[[10]](#footnote-10) В рамках указанной работы впервые в российской юридической литературе были изложены основные доктрины юридической природы арбитража. Также вопрос правовой природы арбитража рассматривался рядом других российских исследователей, из которых следует отдельно выделить работы А.Ф. Волкова,[[11]](#footnote-11) которые остаются актуальными даже в современную эпоху развития института арбитража в России.

Одними из ключевых правовых проблем, возникающих в рамках изучения данной тематики, является определение места третейских судов в правовой системе современности, а также определение того, нормы каких отраслей права подлежат применению в отношении арбитражного соглашения и третейского разбирательства. Выбор соответствующей группы норм, регулирующих отношения между сторонами арбитражного разбирательства, должен определяться исходя из природы института арбитража.

Конкуренция теорий объясняется тем объективным фактом, что арбитраж находится на стыке материально-правовых и процессуально-правовых явлений, имеет как публично-правовые, так и частноправовые аспекты[[12]](#footnote-12).

Таким образом, в настоящее время не существует единого похода к толкованию явления третейского разбирательства, как и не усматривается тенденций к объединению в рамках единой доктрины природы арбитража, что, в свою очередь, может потенциально иметь крайне негативные последствия в рамках правоприменительной практики. Одними из наиболее очевидных последствий отсутствия единства теоретических представлений о природе третейского разбирательства могут выступить:

1) существенные неопределенности в правовом регулировании третейского разбирательства;[[13]](#footnote-13)

2) значительные противоречия практики третейского разбирательства и судебно-арбитражной практики по вопросам оспаривания и исполнения решений как внутренних, так и международных арбитражных трибуналов, поскольку суды не имеют ориентиров в правоприменении[[14]](#footnote-14).

Указанные обстоятельства однозначно свидетельствуют о том, что в настоящее время наличествует существенная необходимость осмысления третейского разбирательства с точки зрения существующих представлений о праве и месте третейского разбирательства в системе права.

Современная выделяет следующие подходы (доктрины) арбитража:

**1) Договорная или консенсуальная теория арбитража;**

Договорная или консенсуальная теория арбитража исходит из того, что третейское соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, который влечет для его сторон гражданско-правовые обязательства, в том числе и обязательство исполнить решение, принятое третейским судом.

В доктрине римском праве существовал дифференцированный подход к третейскому разбирательству. Так, институт «compromissum sub poena», исходил из того, что третейское разбирательство основывается на двух ключевых максимах:

К первой принято относить соглашение о том, что споры, которые возникли или могут возникнуть между сторонами, передаются на рассмотрение в арбитраж,

Ко второй - соглашение о том, что в случае неисполнения решения третейского суда в добровольном порядке той стороной, которая проиграла спор, то на указанную сторону будет возложена обязанность уплаты штрафа в качестве санкции за неисполнение. Исполнение арбитражных решений обеспечивалось тем, что государственные суды налагали штраф на сторону, которая уклонялась от их исполнения. При этом государственные суды не вторгались в оценку решений третейского суда по существу.[[15]](#footnote-15)

Соглашение о третейском разбирательстве является сложноструктурированным явлением, так как включает в себя в качестве необходимых элементов третейское соглашение и третейское решение. Так, заключая соглашение о третейском разбирательстве, участники указанного соглашения принимают на себя обязательство в дальнейшем исполнить решение третейского суда.

Таким образом, в контексте данной теории отношения между сторонами приобретают основные черты гражданско-правового договора. Единство статута арбитража обеспечивается тем, что все стадии арбитража, начиная от заключения третейского соглашения и заканчивая принятием арбитражного решения, являются звеньями единого процесса.[[16]](#footnote-16)

О.Ю. Скворцов также выделяет иную интерпретацию гражданско-правовой природы арбитража с оговоркой о ее «радикальности».[[17]](#footnote-17) Данная интерпретация находит свое выражение в доктрине, которая объясняет взаимоотношения арбитра и сторон с точки зрения заключаемого ими агентского договора, договора поручения либо договора возмездного оказания услуг.[[18]](#footnote-18) Основным тезисом, на котором строится указанная теория является указание на то, что участники арбитража заключают договоры двух видов: соглашение сторон о передаче споров на разрешение третейского суда (compromissum) и соглашение между сторонами и арбитрами (receptum)[[19]](#footnote-19).

Соглашение о третейском разбирательстве с арбитрами в рамках указанного подхода интерпретируется в качестве мандата, которым удостоверяется право третейского суда на разрешение правового спора сторон. Во время исполнения данного поручения, третейский суд выступает в качестве поверенной стороны участников конфликта. В литературе указывается на то, что такое отождествление третейского соглашения с одним из видов гражданско-правовых договоров носит радикальный характер[[20]](#footnote-20). По этой причине третейского судью иногда именуют «нанятым судьей»[[21]](#footnote-21).

В рамках договорной теории следует также упомянуть интерпретацию третейского разбирательства, основанную на тезисе о том, что третейское решение представляет собой разновидность мирового соглашения. Указанный подход подвергается существенной критике. А.Ф. Волков указывал на то, что если мировое соглашение – это всегда компромисс, согласование, основанное на взаимных уступках, то арбитражное решение может быть принято с игнорированием воли тяжущейся стороны.[[22]](#footnote-22)

Критика теории «нанятого судьи» основана на том, что возможности арбитра, определяемые его усмотрением, вступают в конфликт с обязанностями агента следовать указаниям доверителя. Завершение деятельности поверенного своим выражением имеет отчет перед доверителем, что несовместимо с функциями независимого от сторон арбитража.[[23]](#footnote-23)

Интерпретация соглашения об арбитраже как разновидности гражданско-правовой сделки представляет собой отождествление арбитров с представителями сторон в рамках судебного разбирательства. В случае, если два «арбитра-представителя» не приходят к единому мнению, они избирают третьего арбитра (супер-арбитра), мнение которого оказывается решающим.[[24]](#footnote-24)Следует обратить внимание на то обстоятельство, что данная модель арбитражного разбирательства получила активное развитие и была реализована в английской правовой системе.

Одним из наиболее существенных аспектов договорной теории в рамках правоприменительной практики состоит в том, что в случае оценки действительности и признания арбитражного соглашения недействительным, заключенным подлежат применению нормы гражданского законодательства. Так, при определении заключенности арбитражного соглашения необходимо исследовать его предмет и существенные условия; при рассмотрении вопроса об изменении, расторжении или прекращении арбитражного соглашения следует прибегать к нормам гражданского законодательства, регулирующим изменение, расторжение или прекращение гражданско-правовых договоров; в том случае, если ставится вопрос о недействительности арбитражного соглашения, соответствующую оценку следует давать с позиций теории недействительности гражданско-правового договора, сформулированной в действующем гражданском законодательстве.[[25]](#footnote-25)

Если рассматривать договорную теорий с позиций международного частного права, то можно прийти к вывод позволяет обосновать возможность коллизионной привязки к арбитражной процедуре, т.е. применение норм права иностранного государства с целью регулирования процессуальных вопросов.

Однако, указанная теория подвергается также существенной критике в части того, что арбитражное соглашение не порождает гражданско-правовых последствий само по себе. Правовой эффект, возникающий в связи с его заключением, состоит в процессуальных последствиях, которые исключают возможность рассмотрения споров государственным судом.

При анализе практики правоприменения можно позиции судов, в рамках которых указывается на то обстоятельство, что «третейское соглашение не направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей»,[[26]](#footnote-26) что «соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда… определяет подведомственность споров, то есть стороны при заключении соглашения фактически распорядились своими процессуальными правами и обязанностями»[[27]](#footnote-27) или что «третейское соглашение – это соглашение, устанавливающее взаимные права и обязанности сторон по вопросам способа, формы и процедуры разрешения возможного спора, а не соглашение, определяющее взаимные гражданские права и обязанности сторон, хотя и заключенное в форме гражданско-правового договора»[[28]](#footnote-28).

Обоснование гражданско-правовой природы арбитражного соглашения рядом исследователей сводится к тому, что оно предоставляет обеим сторонам средства защиты их прав и интересов, поскольку влияет на возникновение, изменение и прекращение правоотношений опосредованным образом.[[29]](#footnote-29)

Между тем арбитражное соглашение является, в первую очередь, актом частного права. Арбитражное соглашение является частноправовым договором, который при этом нельзя отождествлять с гражданско-правовым договором. Понятие частноправового договора является общим по отношению к понятию гражданско-правового договора, а гражданско-правовой договор, в свою очередь, является разновидностью частноправового договора. При этом следует согласиться со сторонниками договорной теории арбитража в том, что арбитражное соглашение служит средством обеспечения действенности и эффективности гражданско-правовых договоров, но это обстоятельство не влияет на правовую характеристику сути третейского соглашения.[[30]](#footnote-30)

Критики договорной теории арбитража говорят и о том, что единство воли сторон не находит своего выражения в арбитраже – ни в процедуре, ни в арбитражном решении, а это исключает договорную природу арбитража.[[31]](#footnote-31)

Возражения против практической реализации договорной теории, особенно с точки зрения представления арбитража как «обычной» услуги в ее гражданско-правовом смысле, имели место и во время проведения последней реформы третейского разбирательства в России. Указанный подход «не соответствует ни подходам Европейского Суда по правам человека, ни подходам Конституционного Суда Российской Федерации, несмотря даже на то, что во многих западных «протретейских» юрисдикциях «арбитраж» приравнивается к услуге с точки зрения налогообложения и признается таковой в различных экономических классификаторах (в том числе ВТО)».[[32]](#footnote-32)

Российская правоприменительная практика является достаточно неоднозначной в части применения положений договорной теории. Имеется достаточно обширная практика применения положений гражданского законодательства в делах о признании недействительным арбитражного соглашения. Указанная позиция, в частности находит свое отражение как в практике Верховного Суда РФ[[33]](#footnote-33), так и в практике Федеральной антимонопольной службы[[34]](#footnote-34) и арбитражных судов[[35]](#footnote-35). В то же время суды зачастую признают недействительным штраф, налагаемый третейскими судами участника третейского разбирательства, предусмотренный арбитражным соглашением, при условии того, что указанный штраф предусмотрен положениями арбитражного соглашения. Указанная позиция получила неоднократную практику применения Верховным Судом РФ.[[36]](#footnote-36) [[37]](#footnote-37) [[38]](#footnote-38)

**2) Юрисдикционная (процессуальная) теория арбитража.**

Юрисдикционная или процессуальная доктрина третейского разбирательства основана на тезисах о том, что заключение арбитражного соглашения порождает процессуальный характер отношений сторон. Из указанных тезисов проистекает, что соглашение о третейском разбирательстве представляет из себя своеобразный процессуальный договор, целью которого является изменение подведомственности рассмотрения споров, возникающих между сторонами такого соглашения и, как следствие, исключение подсудности государственного суда. При этом, отмечается, что деятельность арбитра имеет много общего с процессуальной составляющей, в рамках которой реализуются полномочия и деятельность государственного судьи.

Соответственно, третейское разбирательство представляет собой совокупность процедур, подчиненных процессуальной форме.

Исследователи, которые придерживаются юрисдикционного подхода к теории арбитража придерживаются позиции о том, что материально-правовых последствий соглашение о третейском разбирательстве не порождает.

Несмотря на ряд существенных отличий между процедурами, осуществляемыми в рамках третейского разбирательства и процедурами, осуществляемыми государственными судами, они имеют схожую природу, а именно, они являются нормативно регламентированными действиями, направленными на организацию разрешения спора, переданного на рассмотрение третейского суда.

Следует отметить, что процессуальная теория арбитража имеет ряд существенных отличий от договорной теории арбитража, рассмотренной ранее. Так, к одному из наиболее существенных различий между ними принято относить то обстоятельство, что в рамках договорной теории третейское соглашение и решения третейского суда рассматриваются как два неразрывно связанных звена. В процессуальной теории, в свою очередь, исходит из того, что в третейском соглашении выражена воля его участников, в то время как в арбитражном решении выражена воля третейских судей, которая не зависит от усмотрения сторон. При этом, в отличие от третейского компромисса, «арбитражное решение может быть пересмотрено, изменено апелляционным судом, что, по мнению сторонников данной теории, решительно подтверждает, что оно является судебным решением, а не договором».[[39]](#footnote-39)

Противники юрисдикционной теории указывают на то, что арбитражное соглашение непосредственно не влечет процессуальных последствий. В цепочку причинной связи между действиями сторон третейского соглашения должны быть включены и действия государственного суда. [[40]](#footnote-40)

Кроме того, оппоненты процессуальной теории третейского соглашения говорят о том, что эта доктрина наделяет третейское соглашение публичным процессуальным содержанием, которое ему не свойствено. Между тем третейское соглашение не является ни публичным ни процессуальным договором, так как не может породить публичное правоотношение и не направлен на процессуальные последствия (на замещение процессуального положения стороны и возбуждение третейского разбирательства).[[41]](#footnote-41)

В российской правоприменительной практике усматривается аргументацию, которая основана на юрисдикционной теории. Так, в одном из дел государственный суд указал, что соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда не может быть признано сделкой в смысле ст. 153 ГК РФ, поскольку третейское соглашение имеет процессуальный характер и не является сделкой в сфере гражданского материального права, так как не направлено на достижение тех или иных юридических последствий в этой сфере. Третейское соглашение влечет юридические последствия только в области процессуального права, поэтому нормы гражданского законодательства не могут применяться в качестве основания для признания его недействительным; третейское соглашение – это соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда, т.е. соглашение, определяющее подведомственность споров. Названное соглашение свидетельствует только о том, что стороны фактически распорядились своими процессуальными правами и обязанностями.[[42]](#footnote-42)

**3) Смешанная теория арбитража;**

В рамках смешанной теории арбитража сделана попытка выстроить взаимосвязь и объединить тезисы как договорной и юрисдикционной теорий. Смешанная теория третейского разбирательства была сформулирована как попытка дать ответ на неразрешимые противоречия, порождаемые сторонниками договорной и юрисдикционной теорий.

Основополагающий тезис указанной теории состоит в том, что часть элементов третейского разбирательства подлежит регулированию нормами материального права, а другая часть, в свою очередь, правом процессуальным. Вопросы действительности третейского соглашения, правосубъектности его участников, которые регулируются положениями договорного права, могут быть разрешены с применением положений гражданского права, соответственно, а вопросы третейского разбирательства, в свою очередь, регулируются положениями процессуального права.[[43]](#footnote-43)

Вместе с тем материально-правовые и процессуально-правовые аспекты арбитража неразрывно связаны, поскольку соответствующие части взаимодополняют друг друга, а автономное существование каждой из них в рамках данного института бессмысленно. Сторонники этой теории отмечают, что сочетание отмечаемых всеми двух граней арбитража имеет взаимообусловленный, сущностно детерминированный характер, в котором прослеживаются определенные приоритеты – сперва гражданско-правовых, т.е. материальноправовых (договорных), а затем, на последующих его стадиях, процессуальноправовых элементов.[[44]](#footnote-44)

Таким образом, особенности арбитража, отмеченные в рамках данной теории, проявляющиеся во взаимосвязи и взаимодействии его материальных и процессуальных элементов, позволяют говорить об этой теории как об уникальной правовой конструкции.

Однако, следует отметить, что имеется и существенная критика смешанной теории арбитража, основанная на тезисе о том, что она не дает ответа на вопрос о критерии определения границы, которая разделяет материально-правовое и процессуально-правовое регулирование арбитража.[[45]](#footnote-45)

**4) Автономная теория арбитража.**

Следует также упомянуть автономную теорию арбитража. Указанная теория строится на постулате о том, что третейское разбирательство является независимым явлением, которое не укладывается в типичную кайму традиционных юридических представлений. Правовую природу арбитража следует определять исходя из соображений практичности и необходимо подстраивать под его участников, которые заинтересованы в разрешении коммерческих споров. В этом заинтересованы прежде всего участники коммерческого оборота, участники международных экономических отношений в особенности. Структура и регулирование арбитража определяется потребностями коммерческого оборота, которые и выступают в качестве источника развития этого института.

Так, динамика коммерческого оборота влечет за собой необходимость создания и развития особых форм разрешения споров, которые не могут быть объяснены не только с позиций материально-правовой или процессуальной теорий, но в контексте обоснования смешанной природы арбитража, так как само третейское разбирательство непрерывно развивается под влиянием соображений практичности и удобства. Соответственно, из этого можно сделать вывод о том, что главенствующую роль в третейском разбирательстве имеют правила, которые формируются самими сторонами и арбитрами, а роль национального законодательства, в свою очередь, нивелируется. Таким образом, автономия воли сторон становится своеобразной аксиомой коммерческого арбитража, независимой от публичной власти во всех аспектах третейского разбирательства.

Автономная доктрина, основанная на критике остальных теорий, между тем, не дает ответа на вопрос о месте арбитража в правовой действительности. Указанная теория не предпринимает попыток определения природы третейского разбирательства. Указанное обстоятельство, свидетельствует о практической неприменимости данной доктрины.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что автономная теория арбитража получила свое развитие применительно к международному коммерческому арбитражу и затрагивает прежде всего международно-правовые аспекты третейского разбирательства, не вдаваясь в аспекты арбитража, которые свойственны внутреннему третейскому разбирательству.

**5) Концессуальная теория арбитража.**

Концессуальная теория исходит из того, что государство уполномочивает третейский суд на осуществление правосудия. В рамках концессуальной теории обосновывается, что решение третейского суда и те последствия, которые оно вызывает, являются результатом уступки со стoроны государства своих полномочий. Указанные последствия проявляются в строго определенных границах, которые задает государство, исходя при это из соображений целесообразности допуска частных субъектов в правоприменительную деятельность на определенном этапе развития гражданского оборота, в то время как судебные акты являются прямым проявлением государственной власти.

Указанная теория при ее дальнейшем и систематическом развитии, законодательной интерпретации может иметь существенные последствия для публичного субъекта. Так, например, в случае, если нормативно урегулировать, что государство в определенной степени делегирует реализацию публичных функций третейскому суду, то оно должно нести ответственность, в случае ненадлежащего исполнение третейскими судами своих обязанностей. В свою очередь это становится основой для обоснования усиления государственного контроля за деятельностью третейского суда вплоть до вторжения в процесс правоприменения, который осуществляется арбитражом.

Следует признать, что указанная концепция является крайне невыгодной как для государства, которое будет вынуждено возложить на себя дополнительные обязанности по обеспечению контролирующих функций деятельности третейских судов, так и для арбитражей, которые существенно утратят свою независимость, путем вхождения в юрисдикционную систему государства. Равным образом, представляется что указанная концепция является невыгодной и для непосредственных участников третейского разбирательства, поскольку при существенном контроле со стороны государства значительно сужается автономия воли сторон при формировании третейского суда и определении правил арбитражного разбирательства.

На основании вышеизложенного, следует, что концессуальная теория закономерно не получила существенного развития в отечественной правовой доктрине, равно как и широкого признания со стороны исследователей и правовприменителей.

## Правовой статус арбитража в системе российского законодательства.

Одним из наиболее существенных свойств субъективного права, которое определяет возможности и правила защиты субъективного права безусловно является диспозитивность, которая проявляется в возможности субъекта принимать самостоятельно решение о том, каким конкретно способом осуществлять защиту своего нарушенного субъективного права.

В настоящее время, подавляющее большинство гражданских дел разрешается в государственных судах, так как реализация способа защиты своего права в государственном суде обладает значительными преимуществами, которые обусловлены прямой связью с государством и его механизмом принудительной реализации решений, строго регламентированной процессуальной процедурой и нормативно установленными сроками рассмотрения дел, а также экономией финансовых затрат участниками гражданского оборота.

Между тем, указанный способ защиты субъективных прав не является единственным, поскольку действующим законодательством допускается применение альтернативных способов защиты прав и разрешения споров. Третейское разбирательство справедливо является альтернативным способом разрешения спора между сторонами. Третейское разбирательство гражданских дел – это форма частноправового способа защиты гражданских прав.

На современном этапе общепризнано, что третейские суды и международный коммерческий арбитраж не являются элементом государственной системы судов, однако при этом третейские суды являются элементом юрисдикционной государственной системы. Даже решения международных коммерческих арбитражей могут выполнять юрисдикционную функцию: в случае, если их решения влияют на права и обязанности граждан государства либо на правовой режим имущества, находящее в этом государстве.

Согласно Конституции РФ, правосудие в Российской Федерации осуществляется государственными судами, которые образованы в соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»[[46]](#footnote-46). Исследователи данной темы сходятся на том, что ценность права на судебную защиту обусловлена особым местом судебной власти в системе разделения властей и ее прерогативами по осуществлению правосудия, именно поэтому правосудие не может принадлежать частному лицу, а представляет собой одно из начал осуществления государственной власти.[[47]](#footnote-47)

Третейское разбирательство имеет очень обширную историческую подоплеку. Так, с ростом самосознания и в начале формирования в человечском обществе, люди начали обращаться за разрешением, возникающих у них конфликтов к третьему лицу.

В Древнем Риме при возникновении спорных ситуациях люди обращались к специальным лицам, которых называли арбитрами. Тогда же появились специальные торговые суды. Так, для разрешения ярмарочных споров древние римляне обращались к судье. С развитием торговых отношений специализированные торговые суды стали возникать во многих странах Европы. Первый постоянный коммерческий суд был создан в 1563 году в Париже.

В Древней Руси третейское разбирательство, как самостоятельный правовой институт, существовало с XIV в., свидетельством чему является Договорная грамота князя Дмитрия Донского с князем Серпуховским Владимиром 1362 г., которая содержит упоминание о данном виде судопроизводства. Соборным уложением 1649 года третейское решение стало приравниваться к решению государственного суда, за неисполнение которого налагался существенный штраф. В 1831 году императором Николаем I было утверждено Положение о третейском суде, которым было образовано два вида третейских судов: узаконенных и добровольных. В узаконенном третейском суде разрешались споры между членами товариществ, а также споры по делам акционерных компаний. Однако с течением времени производство в этих судах стало превращаться в затянувшуюся волокиту, и в ходе судебной реформы 1864 года они были отменены. Добровольные суды просуществовали до 1917 года.

В период существования советского государтсва, третейское разбирательство получило свое законодательную регламентацию и развитие. Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 года было закреплено право сторон обращаться в третейский суд «по всем спорным гражданским, а также частно-уголовным делам» (ст. 6). Позднее, согласно КЗоТ РСФСР 1922 года в третейском суде могли быть рассмотрены определенные категории трудовых споров. Порядок образования, деятельности и производство в третейских судах были регламентированы Декретом ВЦИК о третейском суде от 1918 года, на смену которому пришло Положение о третейском суде от 16 октября 1924 года. С введением в действие данного правового акта допускалось создание исключительно третейских судов для рассмотрения конкретного спора (ad hoc), из их подсудности «вышли» уголовные дела частного обвинения, в третейских суд передавались только уже возникшие споры, третейское соглашение подлежало обязательному нотариальному удостоверению. С развитием административного способа хозяйствования третейское разбирательство практически было забыто и применялось в основном в международной сфере. Так, в сфере международного коммерческого арбитрирования функционировали Внешнеторговая арбитражная комиссия (ВТАК), созданная в 1932 году (правопреемник – Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ) и Морская арбитражная комиссия (МАК), образованная в 1930 году. В 50–60-е гг. прошлого столетия интерес к третейскому разбирательству немного возрос. В 1975 году Государственным арбитражем СССР было утверждено Положение о третейском суде для разрешения хозяйственных споров между объединениями, предприятиями, организациями и учреждениями. Так, согласно данному нормативному акту споры могли передаваться на рассмотрение третейского суда только на основании соглашения сторон, подаче иска должен был предшествовать обязательный претензионный порядок урегулирования спора.

В последующем институт третейских судов получил свое дальнейшее развитие в российской правовой системе путем принятия Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров 1992 г., на основании которого было создано обширное количество постоянно действующих третейских судов, а также Закона РФ от 7 июля 1993 г. «О международном коммерческом арбитраже», ставший основой правого регулирования деятельности международного торгового арбитража. Долгое время в России основным источником правового регулирования деятельности третейских судов являлся Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (его действие не распространялось на международный коммерческий арбитраж).

Однако, положения законодательство об арбитраже в применительной практике не было достаточно эффективным и порадило множество коллизий, что послужило поводом к реформированию третейского законодательства. С 1 сентября 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», которым существенно изменены правила организации деятельности третейских судов. С этой даты нормы Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не применяются, за исключением арбитража, начатого и не завершенного до дня вступления в силу Закона об арбитраже (ч. 7 ст. 52 Закона об арбитраже).

В научной литературе давно сформировались две взаимоисключающие позиции по вопросу признания деятельности третейского суда юрисдикционной. Сторонники первой точки зрения полагают, что третейский суд «вполне органично вписывается в систему органов, осуществляющих правозащитную деятельность»[[48]](#footnote-48), и, как государственный суд, является органом судебной защиты гражданских прав и в этом качестве осуществляет правосудие (Е.А. Суханов, М.В. Немытина, М.Э. Морозов, М.Г. Шилов, С.М. Амосов и др.).

Вторая точка зрения регламентирует, что третейский суд не может быть юрисдикционным органом, осуществляющим правосудие, поскольку последнее является монополией государства, которое обязано подняться над участниками конфликта, не быть равным с ними, и эта монополия не может быть делегирована негосударственным органам, в частности, третейским судам, являющимся механизмом, созданным частными субъектами для урегулирования споров, а обращение в него – альтернативная форма разрешения спора[[49]](#footnote-49) [[50]](#footnote-50)(О.Ю. Скворцов, Н.В. Кузнецов, О.А. Савина и др.).

Конституционный суд РФ (далее – КС РФ) в своем Постановлении №10-П [[51]](#footnote-51) дал оценку институту третейского разбирательства. КС РФ, толкуя Конституцию РФ, также справедливо указал на то, что третейские суды не входят в судебную систему государства, ровно, как и не осуществляют правосудия, прерогатива реализации которого принадлежит только государственным судам.

Многие исследователи также сходятся во мнении, что субъекты правоотношений защищать свои права и свободы можно любыми не запрещенными законом способами, к такому способу как раз и относится обращение за защитой прав в третейский суд. Право на судебную защиту, дарованное каждому Конституцией РФ, предполагает защиту, которая является полной, эффективной и своевременной. Позиция Конституционного суда РФ основана на нормах международного и национального права, а также учтена практика Европейского суда по правам человека.[[52]](#footnote-52)

Стоит отметить, что к вышеуказанному Постановлению КС РФ имеется особое мнение судьи К.В. Арановского, которое, по сути, противопоставляется позиции, высказанной Конституционным судом. Судья Арановский высказался в пользу правосудного характера третейского разбирательства, который возникает в силу философско-юридического постулата примата права над государством. Данный постулат отрицает исключительность государства в отправлении правосудия постольку, поскольку право существует не только через институты государственности, но и помимо них, в частности право реализуется через негосударственные институты, такие как институт арбитражного разбирательства.

В настоящее время, законом, регулирующим порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство) является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-Ф3 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»[[53]](#footnote-53).

В Российской Федерации существует два вида третейских судов:

1) внутренние третейские суды;

2) внешние третейские суды.

Внутренние третейские суды рассматривает гражданские дела частно-правового характера. Участниками указанных правоотношений выступают граждане Российской Федерации и организации, созданные на основе законодательства Российской Федерации.

Внешние третейские суды, к которым относится международный коммерческий арбитраж, рассматривают частноправовые споры в сфере коммерческой деятельности, осложненные иностранным элементом. В компетенцию внешних третейских судов входят дела, в рамках которых одна из сторон или обе стороны находятся на территории иностранного государства либо имеет иностранные инвестиции. Также к к омпетенции внешних третейских судов относятся ситуации, когда значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон находится на территории иностранного государства, либо место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, расположено на территории иностранного государства. В России существует два международных коммерческих арбитража: Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и Морская арбитражная комиссия.

Внутренние и внешние третейские суды также разделяются на два вида:

1) постоянно действующий арбитраж (институционный);

2) арбитраж для разрешения конкретного спора (изолированный, ad hoc, разовый).

В России согласно положениям Закона об арбитраже функционируют:

1) арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением;

2) арбитраж (третейское разбирательство), осуществляемый третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора.

Ранее действовал, так называемый, «явочный» порядок создания третейских судов, поскольку организациям предоставлялась максимальная свобода в процессе их создания. Юридическое лицо самостоятельно принимало решение о создании арбитража, утверждало положение об арбитраже и перечень арбитров. Соответствующие документы направлялись в государственный компетентный орган в уведомительном порядке. Подобный упрощенный порядок привел к существованию множества третейских судов, и многие организации образовали свои «карманные» суды, которые априори выносили решение в пользу конкретной стороны.

После реформы законодательства о третейских судах, с 2016 года введен разрешительный порядок. В настоящее время для целей создания постоянного третейского суда необходимо принять решение о его создании, подписанное учредителем, подготовить проект Устава или Правил, а также перечень третейских судей и кандидатуру председателя. После чего сформированный пакет документов направляется в Совет по совершенствованию третейского разбирательства, где происходит проверка документов на соответствие законодательству Российской Федерации, проверка достоверности предоставленных сведений об организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, ее учредителях и участниках, а также, позволяет ли деловая репутация организации и характер ее деятельности обеспечить необходимый уровень организации деятельности арбитражного учреждения, оценивает кандидатуры третейских судей. По итогам изучения Совет рекомендует Министерству юстиции Российской Федерации создать третейский суд по сформированному. По итогам реформы только несколько арбитражных учреждений получили право администрировать арбитраж.[[54]](#footnote-54)

Постоянно действующим арбитражным учреждением (далее также – ПДАУ) является подразделение некоммерческой организации, выполняющее на постоянной основе функции по администрированию арбитража, то есть данное учреждение непосредственно не занимается разрешением споров, а лишь выполняет организационные функции по обеспечению третейского разбирательства (п. 9 ст. 2 Закона об арбитраже).

Следует также обозначить, что часть ст. 44 Закона об арбитраже содержит ряд ограничений относительно запрета на создания ПДАУ органами государственной власти, местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, государственными корпорациями, государственными компаниями, политическими партиями и религиозными организациями, адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, нотариальными палатами и Федеральной нотариальной палатой.

Закон четко разводит понятия «администрирование арбитража» и «функции третейского суда по разрешению спора». Так, администрирование арбитража есть выполнение ПДАУ организационных функций, включая деятельность по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, делопроизводство, организации сбора и распределения арбитражных расходов. Функции третейского суда по разрешению спора подразумевают исключительно деятельность третейского суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел. Данное разграничение понятий в зависимости от выполняемых функций легло в основу разделения ПДАУ на аппарат арбитражного учреждения и третейских судей.

Арбитражные учреждения могут осуществлять только те виды деятельности по администрированию арбитража, которое сами указали в Правилах, представленных в процессе получения права на осуществление функций ПДАУ.

Основные функции арбитражного учреждения:

1) администрирование международного коммерческого арбитража;

2) администрирование арбитража внутренних споров;

3) выполнение отдельных функций по администрированию арбитража, в том числе функций по назначению арбитров, при осуществлении арбитража третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, без общего администрирования спора (ч. 18 ст. 44 Закона об арбитраже).

Так, ПДАУ может содействовать арбитражу ad hoc, образуемому для разрешения конкретного спора в подборе и назначении третейских судей, разрешении вопросов об отводах арбитров, осуществить организационно-техническую помощь (например, предоставить помещение, оказать услуги по предоставлению персонала и т.д.). Оказание подобного содействия возможно, если стороны в арбитражном соглашении предусмотрели условие обращения к определенному ПДАУ за содействием в организации и обеспечении арбитража ad hoc. Если арбитраж ad hoc не обращается за содействием к ПДАУ, организацией процесса разбирательства занимаются стороны или состав третейского суда.

# Глава 2. Роль третейского разбирательства в разрешении экономических споров

## 2.1. Подведомственность споров третейским судам (арбитрабельность)

Стоит признать, что отсутствие согласия между юристами относительно подходов к оценке правовой природы арбитража является не только теоретической проблемой, но и серьезным барьером в правоприменительной практике. Одна из главных проблем практической деятельности касательно вопроса правовой природы арбитража состоит в том, чтобы определиться, какие споры могут быть переданы на рассмотрение третейским судам.

Арбитрабельность в общем виде представляет собой возможность передачи спора в третейский суд или международный коммерческий арбитраж. Арбитрабельность является относительно новой концепцией для отечественного правового поля, которая была создана в доктрине на основании анализа судебной практики, однако, на сегодняшний день и не нашедшая законодательного закрепления.

Однако подобный подход к арбитрабельности не является унифицированным по ряду причин. Во-первых, отсутствие точных и определенных критериев арбитрабельности, а значит, вероятно практически бесконечное понимание этого явления. Во-вторых, законодательно понятие арбитрабельности не зафиксировано и следовательно неоднозначными остаются ее границы, а также корреляция с компетенцией, которая используется в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - АПК РФ) и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - ГПК РФ), и подведомственностью, которая использовалась прежде и осталась в ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). В научной литературе ранее предпринимались поползновения к определению дефиниции арбитрабельности, обсуждались ее границы и критерии, однако до сих пор концепция арбитрабельности в отечественном праве находится на стадии формирования. Вопросы арбитрабельности становились темой многих исследований.[[55]](#footnote-55)

В настоящее время все-таки можно говорить о том, что фактически имеется в Российской Федерации два регулятора арбитрабельности споров: законодатель и Верховный Суд Российской Федерации (далее - ВС РФ). ВС РФ часто позиционирует арбитрабельность по-своему и использует "публичный элемент" для признания спора неарбитрабельным или противоречащим публичному порядку, что находит свой отклик в непосредственной судебной практике.[[56]](#footnote-56)

Общее правило для арбитрабельности споров - это наличие гражданско-правового характера указанного спора, что является законодательно закрепленным критерием арбитрабельности. Указанный подход зафиксирован в Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314850&date=10.05.2022) от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитраже) и [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314401&date=10.05.2022) Российской Федерации от 7 июля 1993 г. N 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее - Закон о МКА) с оговоркой на наличие иностранного элемента.

В зарубежной доктрине принято выделять помимо arbitrability, то есть арбитрабельности, еще и inarbitrability, то есть неарбитрабельность как свойство спора. Между тем, данная концепция подвергается существенной критике, так как многократно заявлялось о том, что арбитрабельно все. Таким образом не осталось гражданско-правовых споров, которые бы не могли быть рассмотрены третейским судом. Однако, следует констатировать, что российский законодатель придерживается концепции неарбитрабельности споров.

Дихотомия правового регулирования арбитража в Российской Федерации порождает деление арбитрабельности на международную арбитрабельность, то есть споров с наличием иностранного элемента и внутреннюю арбитрабельность, включающую рассмотрение внутренних споров. Причиной этому послужил ряд законодательных ограничений. Законодателем выведены из-под международной арбитрабельности концессионные соглашения, споры из которых в силу [ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314917&dst=100140&field=134&date=10.05.2022) Закона о концессионных соглашениях должны рассматриваться исключительно в третейских судах Российской Федерации, с оговоркой, что указанные споры МКА могут быть рассмотрены, но МКА должен иметь институциональную связь с Российской Федерацией. Соответственно, одним видом деления арбитрабельности можно назвать международную и внутреннюю арбитрабельность.

Классическим делением признается деление арбитрабельности на объективную и субъективную.

А.И. Минина также анализировала объективную арбитрабельность, определяя ее через [абз. 1 пп. 2 п. 1 ст. 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314401&dst=104&field=134&date=10.05.2022) Закона о МКА: «Объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом». [[57]](#footnote-57) Подобная норма содержится и в [подп. 1 п. 4 ст. 239](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339205&dst=1305&field=134&date=10.05.2022) АПК РФ как основание для невыдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Подходы к данной норме различаются: так, по нашему мнению, отсылка к данной норме возможна и в случае, если спор рассматривался международным коммерческим арбитражем. [Закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314401&date=10.05.2022) о МКА свободно использует термин "третейский суд" в значении именно международного коммерческого арбитража, однако высказывалась и иная позиция о том, что [ст. 239](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339205&dst=1295&field=134&date=10.05.2022) АПК РФ распространяется лишь на внутренние третейские суды.[[58]](#footnote-58)

В федеральном законодательстве содержится ряд прямых указаний на возможность рассмотрения третейским судом того или иного вида споров. В [п. 2 ст. 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348016&dst=100559&field=134&date=10.05.2022) Земельного кодекса Российской Федерации указывается, что до принятия дела к производству судом земельный спор может быть передан сторонами на разрешение в третейский суд. Между тем, в данной норме закона, по мнению автора выпускной квалификационной работы, можно усмотреть две неточности, которые могут влиять на ее толкование:

Во-первых, отсутствует отсылка к гражданско-правовой природе споров, которые могут быть предметом рассмотрения третейского суда. Так, споры из таких отношений, как получение разрешения на отвод земель, учет земель, государственная регистрация земельных участков, по природе своей не являются гражданско-правовыми и не могут быть рассмотрены третейским судом.

В.Ф. Попондопуло указывал, что правоотношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением (триада права собственности) земельными участками, их оборотом, являются гражданско-правовыми и при наличии третейского соглашения споры из таких правоотношений могут быть рассмотрены третейским судом.[[59]](#footnote-59)

Соответственно, законодатель указав на общую возможность рассмотрения споров из земельных отношений, фактически создал коллизию с процессуальным законодательством, обозначив арбитрабельность публичных правоотношений, которая вытекает из [п. 2 ст. 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348016&dst=100559&field=134&date=10.05.2022), если не толковать ее в совокупности с нормами [АПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339205&date=10.05.2022) РФ, [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339209&date=10.05.2022) РФ и законодательства о третейских судах.

Во-вторых, формулировка «до принятия дела к производству судом» равным образом оставляет возможность неоднозначного толкования и позволяет говорить о том, что речь идет о досудебном порядке урегулирования споров, который относится к механизмам альтернативного разрешения споров. Между тем, следует отметить, что указанная позиция не выдерживает критики и третейское разбирательство является альтернативным видом разрешения спора, но не обязательной досудебной процедурой. В доктрине, в частности, такую позицию отнесения арбитража к досудебным процедурам отстаивала Т.Н. Нешатаева.[[60]](#footnote-60)

А.И. Мининой делается вывод, что в настоящий момент невозможно подтвердить приверженность законодателя и практики мнению, что недопустимость арбитражного рассмотрения каких-либо споров должна устанавливаться на основании прямых указаний закона. А.И. Минина считает, что, если неарбитрабельность какого-либо спора все же не установлена законом, вопрос о неарбитрабельности должен решаться судом в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств дела.[[61]](#footnote-61) Установление неарбитрабельности какого-либо спора решением суда не должно влечь признание неарбитрабельности аналогичных споров, как это происходит в России в случае с решениями высших судов, благодаря реализации принципа единообразия судебной практики.[[62]](#footnote-62) Представляется, что данный подход является необоснованным и ставит под сомнение целесообразность применения института третейского суда как способа разрешения споров участниками правоотношений. Если допустить упущение о том, что стороны путем выражения своей воли допустили распространение арбитражной оговорки на отношения, споры из которых не могут рассматриваться арбитражом, однако, в силу прямого указания закона, такой критерий арбитрабельности как гражданско-правовой характер спора был соблюден, то такое решение арбитража не может быть отменено по мотивам его неарбитрабельности.

В юридической науке под субъективной арбитрабельностью спора понимается способность лица заключать арбитражные соглашения. Она базируется на таких категориях, как дееспособность, правоспособность и правосубъектность.[[63]](#footnote-63)

Между тем, следует отметить, что мнению автора выпускной квалификационной работы, данные категории являются достаточно абстрактными и дискуссионными.

Так, А.И. Коломиец критикует соотношение термина "incapacity" и термина "дееспособность". Автором указывается, что из текста Нью-Йоркской конвенции непонятно, идет речь о дееспособности в том смысле, в котором она понимается в отечественном праве, или о правоспособности.[[64]](#footnote-64) Между тем, лицо, заключающее арбитражное соглашение, должно обладать правоспособностью.

Конституционный Суд Российской Федерации, указывая на субъектный состав участников третейского разбирательства, подчеркивал, что участие в третейском разбирательстве присуще частным лицам. Частные лица заключают договор и частные же лица доверяют рассмотрение своего спора третейскому суду. «В основе этих процессуальных отношений лежит договор, согласно которому стороны (частные лица) доверяют защиту своих гражданских прав избранному им составу третейского суда и признают его решения».[[65]](#footnote-65)

Публичное участие в частно-правовых отношениях в качестве самостоятельного субъекта таких отношений путем исключения публичного элемента является достаточно распространенной практикой. Публичные субъекты в Российской Федерации не имеют четкой системы, выстроенной в виде их участия в гражданско-правовых отношениях.

Публично-правовые образования участвуют в гражданских правоотношениях через исполнительные органы государственной власти либо через специально учрежденные юридические лица. Достаточно интересным обстоятельством также представляется, что в гражданско-правовых отношениях принимают участие судебные и законодательные органы при осуществлении ими государственных закупок, которые, в свою очередь, являются гражданско-правовыми. Соответственно, в данной ситуации указанные субъекты также имеют возможность обращаться за разрешением споров в третейский суд.

Гражданское законодательство построено на принципах, которые содержатся в [п. 1 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340325&dst=228&field=134&date=10.05.2022) ГК РФ, в том числе на принципе равенства правового статуса для всех субъектов гражданского права. Указанный принцип означает, что ни один субъект в гражданском праве не обладает какими-либо преимуществами перед другими субъектами гражданского права. Одним из проявлений указанного принципа является то, что одни и те же нормы права распространяются на отношения с участием граждан и на отношения с участием организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.[[66]](#footnote-66)

Указанный принцип имеет значение и в отношении права собственности, так как из [п. 4 ст. 212](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340325&dst=101139&field=134&date=10.05.2022) ГК РФ следует, что права всех собственников защищаются равным образом. Соответсвтенно, по отношению к государственной и муниципальной собственности возможны и альтернативные способы защиты, в том числе и путем разбирательства в третейских судах. Следует воспринимать действия публичных субъектов в арбитраже как acta jure gestionis, а не как acta jure imperii. Вступая в гражданские правоотношения, публично-правовое образование признает равенство с другим участником указанного разбирательства, и в данном случае работает принцип par in parem non habet jurisdictionem.

О.Ю. Скворцов отмечает, что по общему правилу третейскому суду безразличен правовой статус участников третейского разбирательства при условии, что материальные отношения между ними носят гражданско-правовой характер. Таким образом, апелляции к публично-правовому статусу субъекта как самодостаточное основание для отказа в праве третейского суда рассматривать споры с его участием не выдерживают критики.[[67]](#footnote-67)

Таким образом, из вышеизложенного следует сделать следующие выводы: можно выделить следующие виды арбитрабельности в зависимости от критерия деления: внутренняя и международная арбитрабельность; объективная и субъективная арбитрабельность. Безусловно, существуют и другие виды арбитрабельности (например, процессуальная), которые требуют отдельного осмысления и исследования.

## 2.2. Особенности рассмотрения экономических споров в Международном коммерческом арбитраже

Понятие «арбитраж» имеет происхождение от латинского слова «arbiter» – третейский судья. Понятия «арбитраж» и «третейский суд» в доктрине и на практике используются как синонимы, однако в российских реалиях применение устоявшейся терминологии усложняется двойственным применением понятий «арбитраж» и «третейский суд» как в качестве синонимов, так и качественно противоположных институтов, таких как третейский суд и государственный суд, рассматривающий экономические споры (арбитражный суд).

Именно в связи с разницей между двумя указанными понятиями иногда для обозначения международного коммерческого арбитража в различных источниках можно встретить понятие «трибунал».

Разберем остальные составляющие общего термина «международный коммерческий арбитраж», ведь каждое из его понятий может иметь различные значения.

Начнем с рассмотрения понятия «коммерческий», которое международные нормативные акты в целом толкуют достаточно либерально. При этом традиционно выделяется разница между собственно коммерческим арбитражем и арбитражем, рассматривающим гражданско-правовые споры (т.е. споры, не имеющие коммерческого характера; такими спорами могут быть, например, споры из семейно-брачных отношений; спортивные споры, не имеющие коммерческого характера; споры о наследстве и др.).

Стоит отметить, что при толковании понятия «коммерческий» в международных договорах содержится отсылка к толкованию этого термина в национальном законодательстве. В качестве примера можно привести оговорку большинства государств-участников Женевской конвенции, согласно которой они исходят национального понимания терминов «коммерческие/торговые споры» (понятия, сформулированного в законодательстве своего государства). Можно сделать вывод, что международное законодательство оставляет возможность самостоятельного толкования указанного термина, то есть является диспозитивным в толковании понятия «коммерческий».

Данное обстоятельство также подтверждается и тем, что понятие «коммерческий» не содержится даже в источниках мягкого права. Так, основной текст Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже не содержит определения понятия «коммерческий», одно дано только в примечаниях к основному тексту. Однако и Типовой закон ЮНСИТРАЛ дает широкую формулировку понятия, включая в него все отношения, которые имеют коммерческую природу, вне зависимости от того, лежит ли в основе отношений контракт либо жат иные юридические факты. В качестве коммерческих отношений рассматриваются как договорные, так и внедоговорные отношения (например, отношения, связанные с неосновательным обогащением, или деликтные отношения).

Исследователи сходятся на том, что необходимость формулировки понятия «коммерческий арбитраж» возникла прежде всего в его соотношении с понятием «арбитраж гражданско-правовых споров», так как вполне возможны иные частноправовые споры, не подпадающие под понятие коммерческого спора.

Продолжим рассмотрение составляющих общего термина «международный коммерческий арбитраж» анализом понятия «международный». Характеристика арбитража как международного может быть обусловлена множеством факторов, и каждый такой факт может привносить в спор международный аспект, который свидетельствует о международном характере спора. Эти факторы могут относиться к участникам спора, арбитражу, месту разрешения спора и т.д. Если один или несколько указанных факторов имеют место в коммерческом арбитраже, то такой арбитраж следует считать международным.

Важным является тот факт, что государства могут по-разному реализуют регулирование, как международных коммерческих арбитражей, так и с другой стороны, внутренних третейских судов. Этот дуализм международных коммерческих арбитражей и внутренних третейских судов имеет основу в виде объективных факторов и субъективных предпосылок в виде воли законодателя, которая, однако, возникает не из-за простого волеизъявления, а диктуется национальными правовыми традициями.

Любой экономический спор с юридических позиций представляет собой разбирательство дела в отношении предпринимательской (экономической) деятельности, по поводу которой у сторон имеются взаимные претензии. Международный спор чаще всего рассматривается как специфическое политико-правовое отношение, основывающееся на противоречиях экономического, социально-политического, идеологического, военного, международно-правового характера и возникающее между двумя или большим числом субъектов международного права.[[68]](#footnote-68)

Рассмотрение экономических споров представляет собой определенную процессуальную систему, целью которой является разрешение спора. В международном контексте такое рассмотрение связано с достаточно специфической системой международно-правовых процедур деятельности, называемой международным юридическим процессом.

Такой важный элемент международного юридического процесса, как международное судопроизводство, понимаемое как процессуальная составляющая правоприменительного процесса, имеет несколько форм.

Во-первых, межгосударственное судопроизводство, которое характеризуется «традиционным» для международных споров субъектным составом, широким перечнем рассматриваемых споров, то есть, на практике к указанному перечню относятся все споры, возникающие между государствами или объединениями государств, межгосударственными организациями, разнообразием судебных процедур и правоприменительных органов (Международный суд ООН, Суд по примирению и арбитражу в рамках ОБСЕ и т.д.).

Во-вторых, уголовное судопроизводство, которое отличается высокой степенью унификации судебных процедур и однородностью субъектов.

В-третьих, гуманитарное судопроизводство, основанное на совокупности правовых актов, декларирующих защиту прав человека. Субъектный состав указанных споров в данном случае состоит из государств и международных организаций. В данной категории дел, как правило, отсутствует принудительный характер исполнения решений, однако, имеют место рекомендации, которые государства - участники конвенций (соглашений) обязаны исполнить. Примером такого исполнения могут послужить решения Европейского суда по правам человека для государств-участников конвенции. Также, данная категория дел квалифицируется также, возможностью апелляции, строгими критериями оценки приемлемости подаваемых жалоб.

Первостепенное значение в контексте рассмотрения гражданско-правовых споров, возникающих из экономических отношений имеет институт Международного коммерческого арбитража.

Международный коммерческий арбитраж представляет из себя один из наиболее важных и влиятельных институтов международного частного права. Его главная особенность заключается в том, что такой порядок разрешения споров является альтернативным по отношению урегулированию споров национальными судами государств. Международный коммерческий арбитраж является третейским органом, который осуществляющий деятельность на основании соглашения субъектов правового спора, основанного на экономических отношениях, а не на основании инициативы международного субъекта или государства.

Таким образом, обращение в Международный коммерческий арбитраж обладает диспозитивным характером, а его деятельность в определенной степени контролируется сторонами. Следует также отметить, что правовая природа международного арбитража является предметом многочисленных дискуссий.

Одним из наиболее ярких примеров обоснованности подобных дискуссий может послужить то обстоятельство, что в рамках процессуального подхода международный арбитраж признается особым судебным органом, то есть специальной формой судопроизводства. Исследователями подчеркивается его процессуальная самостоятельность, наличие юридической силы у его решений, что подтверждается в том числе необходимостью признания и исполнения арбитражного решения государством для окончательного разрешения спора. Вместе с тем признается невозможность применения иностранного права в арбитраже в случае признания его частью судебной системы государства и, соответственно, невозможность осуществлять основную функцию международного частноправового процесса - разрешать коллизии между нормами права разных государств.

В [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=114541&date=13.05.2022) Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» подчеркивается, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Вместе с тем Конституционный суд РФ отмечает, что отдельные законоположения в третейской сфере гарантируют участникам третейского разбирательства необходимые процессуальные права и направлены на обеспечение принципа справедливого судебного разбирательства, который - по смыслу [ст. 46 (ч. 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&field=134&date=13.05.2022) и [ст. 118 (ч. 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100525&field=134&date=13.05.2022) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со [ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&dst=100050&field=134&date=13.05.2022) Конвенции о защите прав человека и основных свобод распространяется как на разбирательство в государственном суде, так и на третейское разбирательство. В этой связи употребление термина «частное правосудие» по отношению к третейскому разбирательству представляется вполне обоснованным.

Таким образом, одним из наиболее существенных представляется вопрос о современном состоянии отношений между государственным и частным правосудием.

Данном контексте следует упомянуть закрепление в ст. 7 Закона РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" девятого пункта, призывающего при толковании арбитражного соглашения любые сомнения интерпретировать в пользу его действительности и исполнимости (так называемого валидационного принципа).

Как известно, в развитие этого и ряда других законоположений в декабре 2019 г. было принято [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340189&date=13.05.2022) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 N 53 «О выполнении судами функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража». Указанное постановление, по мнению ряда исследователей является одним из наиболее значимых в сфере третейского разбирательства за прошедшие пять лет. Так, указанное Постановление внесло достаточно существенный вклад в развитие проарбитражного подхода в государственных судах.

По мнению автора выпускной квалификационной работы, в настоящее время отношения государственных и третейских судов должны строиться на основе партнерства. Таким образом, рассуждая в подобной парадигме, любое партнерство строится на двух принципах: максимальной поддержке и минимальном вмешательстве в деятельность партнера.

Указанные принципы заложены в систему современного международного арбитражного режима - [Конвенцию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2692&date=13.05.2022) ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) и Типовой [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=INT&n=15221&date=13.05.2022) ЮНСИТРАЛ: поддержка со стороны государственных судов международным арбитражам должна быть максимальной, а вмешательство в их деятельность – минимальным.

Между тем, усматривается и ряд проблем, связанных с воплощением указанных основополагающих принципов.

Так, нарушение публичного порядка является традиционным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранных судебных или арбитражных решений. В рамках реформы законодательства о третейских судазх, российский законодатель отказался от попытки разграничить понятия публичного порядка и основополагающих принципов российского права. В соответствии с редакцией п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, применявшейся до 1 сентября 2016 г., основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или международного коммерческого арбитража, принятого на территории Российской Федерации, было не нарушение публичного порядка, а нарушение «основополагающих принципов российского права».

Таким образом, законодатель зафиксировал, что противоречие публичному порядку является основанием для отказа в принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории РФ. Содержание категории публичного порядка было раскрыто в п. 1 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений (утв. информационным письмом Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 N 156; далее - Обзор 2013 г.).

«...под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц».

Из указанного следует, что для целей признания нарушения публичного порядка необходимо одновременное наличие двух признаков, относящихся к принудительному исполнению третейского решения.[[69]](#footnote-69)

К первому обязательному признаку относится содержание допущенного нарушения: публичный порядок нарушается только тогда, когда принудительное исполнение третейского решения вступает в противоречие с фундаментальными правовыми началами (принципами), составляющими основу экономической, политической, правовой системы Российского государства, либо нарушает запрет, установленный российской сверхимперативной нормой (нормой непосредственного применения).[[70]](#footnote-70)

Данный признак соответствует подходам к пониманию понятия публичного порядка, которые сложились в международной практике в рамках толкования [п. 2 ст. V](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2692&dst=100024&field=134&date=13.05.2022) Нью-Йоркской конвенции 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и [ст. 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=INT&n=15221&dst=100219&field=134&date=13.05.2022) Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. "О международном торговом арбитраже"

Одним из наиболее авторитетных документов, обобщающих международную практику по вопросу о понятии публичного порядка, являются Рекомендации Ассоциации международного права по применению публичного порядка в качестве основания для отказа в признании или приведении в исполнение международных арбитражных решений (утв. 06.04.2002 Резолюцией N 2/2002; далее - Резолюция АМП).[[71]](#footnote-71)

Ко второму признаку нарушения публичного порядка относят последствия допущенного нарушения: должен быть нанесен ущерб суверенитету или безопасности государства, затронуты интересы больших социальных групп, нарушены конституционные права и свободы частных лиц. [[72]](#footnote-72)

На значимость этого признака обращает внимание в своем [комментарии](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=75725&dst=100047&field=134&date=13.05.2022) к Обзору 2013 г. судья Верховного Суда РФ Н.В. Павлова:

«... формула публичного порядка в [п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=144311&dst=100011&field=134&date=13.05.2022) Обзора 2013 г. удачна потому, что называет второй важный элемент оговорки о публичном порядке - неблагоприятные последствия от применения иностранного права или признания и исполнения иностранного решения для суверенитета и безопасности государства, интересов больших социальных групп, конституционных прав и свобод частных лиц.

Этот критерий последствий является обязательным для того, чтобы суд признал необходимым использование данного механизма. Само по себе несоответствие примененных в решении норм иностранного права нормам российского права, различное правовое регулирование сходных отношений или неверное толкование норм российского права, примененного как иностранного при вынесении признаваемого и исполняемого решения, не свидетельствует о нарушении отечественного публичного порядка»[[73]](#footnote-73)

Таким образом, для отказа в приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража по мотиву нарушения публичного порядка государственный суд должен установить совокупное наличие двух признаков:

- нарушение основополагающих принципов российской правовой системы или российских норм непосредственного применения (сверхимперативных норм), которое имеет последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивает интересы больших социальных групп либо нарушает конституционные права и свободы частных лиц.

Между тем, представляется наиболее логичным подход, который сформировался в ряде национальных правопорядков, согласно которому при анализе публичного порядка в качестве основания для отказа в приведении в исполнение решений международного коммерческого арбитража нужно принимать во внимание не любые начала (принципы), свойственные отдельным отраслям национального права (так называемый внутренний публичный порядок), а только те, которые имеют фундаментальный характер, являются универсальными для всей правовой системы и выступают базовыми для экономического, политического или социального устройства (так называемый международный публичный порядок). В частности, именно такой подход отражен в Резолюции АМП, которая говорит о возможности противоречия последствий исполнения решения международного арбитража именно международному публичному порядку.

**Заключение**

Сегодня третейское судопроизводство является эффективным инструментом разрешения споров между хозяйствующими субъектами. Основы правового регулирования деятельности арбитража заложены в ФЗ “Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации”. Этот закон по своей сути является реформированием действующего на момент издания законодательства об арбитраже в рамках тех идей, которые уже были заложены в правовой системе Российской Федерации. На мой взгляд, это обусловлено в первую очередь стремлением законодателя избавиться от практики существования “карманных” третейских судов. Однако, увлекшись сильно стремлением ужесточить регулирование существования арбитражных учреждений, законодатель не внес существенных инновационных идей в деятельность арбитража.

Для развития института третейского разбирательства в рамках отечественной правовой системы, следует рассмотреть возможность расширенного введения специализированных арбитражных учреждений. Логичной ступенью развития было бы возникновение узконаправленных арбитражных учреждений, деятельность которых будет заточена на разрешение сложных, специфичных экономических споров между хозяйствующими субъектами, например, споров между инвесторами в рамках их деятельности на финансовых рынках.

Анализируя тенденции развития арбитража в Российской Федерации, нельзя не отметить, что сложная геополитическая обстановка с определенной долей вероятности будет способствовать увлечению практики обращения в третейский арбитраж иностранными инвесторами. Многие крупные зарубежные хозяйствующие субъекты объявили о прекращении или приостановке деятельности на территории нашей страны. Можно предположить, что в силу того, что иностранные компании могут опасаться оказания на них давления государством через судебную систему, иностранные хозяйствующие субъекты для разрешения большого количества споров с контрагентами, возникающих в связи с уходом, будут обращаться в третейские суды. Это позволит компаниям быть уверенными в независимости разбирательства при условии обращения к механизмам арбитража.

Подводя итог, законодательство об арбитраже требует дальнейшего реформирования в силу его популяризации и постоянного возникновения новых сложных форм споров между хозяйствующими субъектами. Следовательно, существует необходимость дальнейшего развития третейского разбирательства, с целью расширения данного института и повсеместного внедрения его в практику.
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