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## ГЛАВА 1. ВВЕДЕНИЕ

### 1.1. Актуальность исследования

Экономизм – это теория, подчеркивающая явное превосходство экономических детерминант социальных форм. Будучи взятой на вооружение государством, господствующими общественными, хозяйственными и финансовыми структурами, данная экономическая политика не считается с адекватным учетом относительной автономии, которой обладают воля человека, религия, коллективистская идеология, патерналистское государство. Отличительным признаком экономизма является сведение объяснения любой социальной, политической и культурной действительности к экономическому базису – соотношению [спроса и предложения](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B0_%D0%B8_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F), господству рыночных сил при отрицании какой-либо степени влияния других факторов. Значительная часть ученых полагают, что экономизм является проявлением экономического империализма, который характеризуется тем, что все общественные науки изучаются сугубо эконометрическими методами с экстраполяцией математических зависимостей на человека и распространением своей методологии в другие области обществознания.

Еще одним признаком экономизма является, при всем прочем, декларирование превосходства экономического подхода над подходами других наук. Главной целью данного подхода является унификация всех общественных наук на базе неоклассической теории. Его сторонники, в целом, признают, что другие отрасли знания располагают ценными наблюдениями, понятиями и инструментами анализа, однако общую рамку для обществоведческого синтеза способен дать лишь экономический подход.

Экономизм довольно длительное время является предметом критики со стороны представителей других направлений обществознания. Тем не менее, он продолжает господствовать над политическими, социальными, управленческими и другими сферами человеческой деятельности. Несмотря на свою актуальность, особенно в периоды реформаторства, феномен экономизма изучен недостаточно.

Данная теория с начала своего формирования в русской экономической мысли второй половины XIX – начала ХХ столетия до настоящего времени находила свое отражение в разных учениях: классической политической экономии, марксизме, маржинализме и др. Однако до сих пор остается открытым вопрос как происходило становление экономизма в России, каковы его истоки, в каких экономических школах он получил свое дальнейшее развитие, кто были его сторонники, а кто критики, как она повлиял на отечественную экономику советского и современного периода.

Анализ влияния экономизма на отечественную экономическую науку и практику в период его формирования, становления и господства со второй половины XIX – начала ХХ века является актуальной темой исследования.

### 1.2. Степень изученности проблемы

С целью определения наиболее актуальных аспектов данной проблемы, изучены работы современных ученых и следующие первоисточники: «Философия хозяйства» Сергея Николаевича Булгакова, «Критика экономизма» Петера Ульриха, «Курс национальной и социальной экономии со включением наставления к изучению и критике теории народного хозяйства и социализма» Евгения Дюринга, «Анти-Дюринг» Фридриха Энгельса. Также работы представителей классического учения и направления маржинализма, которые подробно рассмотрены в главах 3 и 4 настоящей работы:

* Шлецер Х. «Начальные основания государственного хозяйства, или науки о народном богатстве».
* Шторх А.К. «Курс политической экономии».
* Бунге Н.Х.:
	+ «О месте, занимаемом политическою экономиею в системе народного образования и об отношении ее к практической деятельности».
	+ «Джон Стюарт Милль как экономист».
	+ «Очерки политико-экономической литературы».
	+ «Загробные заметки».
* Зибер Н.И.:
	+ «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях».
	+ «Капитализм в России».
	+ «К истории русской общины».
* Канкрин Г.Ф. «Мировое богатство и национальная экономика».

Работы представителей маржинализма, которым посвящена глава 4:

* Туган-Барановский М. И.:
	+ «Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причине их ценности».
	+ «Основы политической экономии».
	+ «Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов».
* Струве П.Б. «Критические заметки: к вопросу об экономическом развитии России».
* Дмитриев В.К. «Экономические очерки»:
	+ «1. Теория ценности Д. Рикардо».
	+ «2. Теория конкуренции О. Курно».
	+ «3. Теория предельной полезности».
* Франк С.Л. «Теория ценности Маркса и ее значение».

### 1.3. Цель и задачи исследования

**Целью** работы является рассмотрение процессов формирования теории экономизма в русской экономической мысли второй половины XIX – начала ХХ столетия на фоне эволюции экономической парадигмы, выявления зависимостей между господствующим направлением экономической мысли, экономической политикой государства и его историческими и социальными трансформациями, происходящими под воздействием экономического империализма. Конкретизируя данную цель, исследование направлено на решение следующих ***задач***:

* Изучить теоретические источники в отечественной и зарубежной литературе по избранной теме исследования, проанализировать текущее состояние степени изученности проблемы.
* Определить этапы формирования и развития теории экономизма в России.
* Раскрыть проблему философии хозяйства в рамках экономической парадигмы.
* Рассмотреть критику «космополитичных» экономических теорий в немецкой исторической школе.
* Выявить методологические противоречия марксизма в его критике классической политэкономии и экономических теорий, исследующих хозяйство.
* Рассмотреть основных представителей классической политэкономии и маржинализма в России.
* Выявить причины, по которым экономизм впоследствии не смог прижиться в России и получить широкое распространение.

### 1.4. Объект и предмет исследования

В качестве **объекта** настоящего научного исследования рассматривается экономизм как мировоззрение, получившее в русской экономической мысли свое наиболее яркое отражение в классической политической экономии и маржинализме.

**Предметом** текущего исследования является история формирования теории экономизма и развитие ее в таких научных школах, как классическая политическая экономия и маржинализм.

**Методология исследования**

В качестве основы исследования применяются историко-диалектический подход, сравнительный анализ, экономико-позитивистский метод, институционализм и цивилизационный подход.

**Прикладная значимость** работы: предложен новый подход к рассмотрению проблемы экономизма, отличительной особенностью которого является применение для раскрытия темы собственного набора вопросов исследования.

**Теоретическая** значимость работы: результаты проведенного исследования можно использовать в преподавании следующих дисциплин: история экономической мысли, история российской школы экономической мысли, основы экономической теории.

**Практическая** значимость работызаключается в возможности применения результатов данной работы к решению проблем современной российской экономики, определения зависимостей между экономической политикой государств и определенными историческими и социальными явлениями.

### 1.5. План научной работы

* Глава 1. Введение.
	+ 1.1. Актуальность исследования.
	+ 1.2. Степень изученности проблемы .
	+ 1.3. Цель и задачи исследования.
	+ 1.4. Объект и предмет исследования .
	+ 1.5. План научной работы.
	+ 1.6. Участие в конференциях.
* Глава 2. Экономико-мировоззренческие проблемы отражения хозяйства в экономических теориях XIX века.
	+ 2.1. Критика «космополитичных» экономических теорий немецкой исторической школой и ее развитие в России.
	+ 2.2. Философия хозяйства в русской школе экономической мысли и мировоззренческие основы С.Н. Булгакова.
	+ 2.3. Методологические противоречия марксизма в его критике классической политэкономии и экономических теорий, исследующих хозяйство.
* Глава 3. Формирование теории классической политэкономии в русской экономической мысли во второй половине XIX столетия.
	+ 3.1. Постановка вопроса и исторический фон.
	+ 3.2. Роль европейской экономической мысли в формировании экономической науки в России.
	+ 3.3. Христиан Фон Шлецер – первый академик-политэконом в России.
	+ 3.4. Андрей Карлович Шторх и теория внутренних благ.
	+ 3.5. Граф Георг Францевич Канкрин и его политика камерализма.
	+ 3.6. Николай Христианович Бунге и его путь от либерализма к историзму.
	+ 3.7. Первый русский последователь Маркса: Николай Иванович Зибер.
* Глава 4. Зарождение маржинализма в русской экономической мысли в начале XX столетия.
	+ 4.1. Постановка вопроса и исторический фон.
	+ 4.2. Михаил Иванович Туган-Барановский и теория предельной полезности.
	+ 4.3. Петр Бернгардович Струве и зарождение легального марксизма.
	+ 4.4. Владимир Карпович Дмитриев как представитель математической школы в политической экономии.
	+ 4.5. Семен Людвигович Франк: на границе марксизма и маржинализма.
* Заключение.

### 1.6. Участие в конференциях

В ходе подготовки выпускной квалификационной работы принято участие в следующих научных конференциях:

* Национальная (Всероссийская) конференция по естественным и гуманитарным наукам с международным участием «Наука СПбГУ – 2020», Санкт-Петербургский государственный университет, 24 декабря 2020 г.
* Международная конференция по естественным и гуманитарным наукам «Science SPbU – 2020», Санкт-Петербургский государственный университет, 25 декабря 2020 г.

## ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТРАЖЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЯХ XIX ВЕКА

### 2.1. Критика «космополитичных» экономических теорий немецкой исторической школой и ее развитие в России

Идеи немецкой экономической школы начали формироваться в Германии в первой половине XIX века. Приверженцы данного направления экономической мысли выступали с серьезной критикой против космополитичных учений Адама Смита и его либеральных взглядов, противопоставляя его стремлению к глобализации идеи национального самосознания и интересы государства[[1]](#footnote-0). Сторонники немецкой исторической школы выступали за национальную политическую экономию, которая основывалась не на интересах отдельных людей, а на экономическом развитии нации в целом. Они требовали от государства социальных реформ, направленных на предоставление льгот и свобод широким слоям населения. Теории немецкой исторической школы способствовали закреплению в кругах российской интеллигенции представлений о государственном покровительстве и политике протекционизма как основополагающих принципах развития национальной экономики[[2]](#footnote-1).

*Таблица 1. Сравнительная характеристика классической политической экономии и немецкой исторической школы*

| **Классическая политическая экономия** | **Немецкая историческая школа** |
| --- | --- |
| Основные авторы | Характерные признаки | Основные авторы | Характерные признаки |
| - Адам Смит, - Жан-Батист Сэй, - Давид Рикардо, - Томас Мальтус, - Джон Стюарт Милль. | - невмешательство государства в хозяйственную практику (либерализм),- источником богатства являются материальные блага,- исследование сущности экономических явлений. | В. Рошер,К. Книс,К. Бюхер, Ф. К. Савиньи (основатель исторической школы права), А. Мюллер и Ф. Лист. | - экономика страны должна развиваться с учетом ее национальных особенностей,- критика формализма и абстрактных учений классической политэкономии,- большая роль человеческого фактора в развитии экономики. |

Экономические идеи Англии и Франции, имевшие большое влияние в Европе, не смогли получить такое существенное развитие в России как немецкие. Причиной тому могла послужить большая географическая отдаленность данных стран[[3]](#footnote-2). Влияние Германии, в свою очередь, было продолжительным. Стоит также учесть ее культурную и хозяйственную близость с Россией. В то время в высших учебных заведениях был распространен обмен преподавателей, которые периодически приезжали в российские вузы для чтения лекций[[4]](#footnote-3). Это способствовало и распространению их научных трудов среди русских студентов, которые, в свою очередь, также обучались в немецких вузах.

Во второй половине XIX века теории немецкой исторической школы приобрели наибольшую популярность в Российской империи, вытесняя при этом идеи классической политической экономии, основанной на трудах таких английских ученых как Адам Смит и Давид Рикардо. Ученые данного направления смогли обосновать значимость государственного регулирования экономики, а также других экономических, этических и национальных факторов, которые были удачно восприняты русским обществом.

После Отечественной войны 1812 года в России стали набирать популярность идеи английских просветителей, таких как Адам Смит, Давид Рикардо, Томас Мальтус и др. Причиной такого развития теории классической политической экономии послужило разочарование российской аристократии в философии французских либеральных просветителей (Вольтер, Руссо, Монтескье и др.)[[5]](#footnote-4) Помимо этого, в начале XIX века внешняя экономическая политика Российской империи была направлена на сближение и укрепление торговых отношений с Англией. Однако существенная разница в уровне экономического развития этих двух стран привела к поиску альтернативных научных теорий, которые бы более соответствовали российским реалиям. Таким образом, на смену классической политэкономии пришли труды немецких ученых, оспаривавших идеи английского либерализма.

Германия так же, как и другие страны Западной Европы, попала под влияние английской экономической школы, однако не смогла в полной мере принять это учение вследствие заметной отсталости в уровне экономического развития от самой Великобритании[[6]](#footnote-5). Во многих германских государствах оставался жесткий бюрократический аппарат и контроль государства над многими институтами, в то время как в Англии доминировал принцип народного хозяйства. Немецкая политическая экономия была сформирована под влиянием трудов таких ученых, как Гегель, Савиньи и Шеллинг, которые отстаивали верховенство государственной власти над индивидом[[7]](#footnote-6).

 В начале XIX века немало немецких академиков в своих трудах выступало с критикой по отношению к английскому экономическому либерализму. Так, известный германский ученый Сарториус в своих трудах отмечал, что данная теория нуждается в корректировках абстрактных учений Смита при адаптации их к экономике разных стран[[8]](#footnote-7). Фихте («Закрытое торговое государство», 1800 г.) и Мюллер («Элементы государственного искусства», 1809 г.) также придерживались схожего мнения и отмечали, что национальная экономика является неотъемлемой частью государства и без его автократического влияния и регулирования доходов граждан с помощью налоговой политики и других рычагов невозможно предотвратить межклассовые конфликты и установить баланс в обществе. Также, немецкий экономист Мюллер отмечал, что сторонники классической школы большое внимание уделяют только экономике, не учитывая при этом нравственные и этические принципы ведения хозяйства и духовные нормы разных наций[[9]](#footnote-8). Связующим звеном как материального, так и духовного богатства народа, по мнению Мюллера, всегда было и остается государство, а не примат частной собственности и материальные интересы индивидуума, как считал А. Смит. Такой подход неизбежно ведет к расслоению общества и является причиной многих социальных нестроений.

Стоит также отметить, что немалое влияние на отечественную экономическую мысль оказывали немецкие ученые и профессора, работавшие в российских университетах. Некоторые из них пробовали адаптировать модель классической политэкономии под российскую экономику, отмечая необходимость государственного вмешательства в регулирование хозяйственной деятельности[[10]](#footnote-9). Среди наиболее известных представителей идей классической политической экономии на академическом уровне стоит отметить Андрея Карловича Шторха – немецкого экономиста с русскими корнями, жившего и работавшего в России в начале XIX века. Он расходился со Смитом в определении благ – по мнению Шторха, они делятся на вещественные и невещественные. Первые в своей совокупности составляют национальное богатство страны, а вторые – национальную цивилизацию; все вместе это образует национальное благосостояние[[11]](#footnote-10).

Труды немецких экономистов способствовали формированию и российской модели учения Смита. Сторонник национальной идеи Н.С. Мордвинов критиковал абстракционизм классической теории и выступал за поиск практических методов роста национальной экономики. Он отмечал необходимость прямого вмешательства верховной власти в экономику, поощрения национальной промышленной деятельности и ее защиты от зарубежной конкуренции при помощи таможенной политики[[12]](#footnote-11).

*Таблица 2. Принципы немецкой исторической школы в России*

| **Основные принципы немецкой исторической школы в России в XIX веке** |
| --- |
| 1. **Государственное регулирование** национальной экономики.
2. **Поощрение** **национальной промышленности** страны.
3. Проведение политики **протекционизма** – ограничение и контроль ввоза импортных товаров и поддержка производителей отечественных аналогов.
4. Основу национального благосостояния России составляют как **вещественные**, так и **невещественные блага**.
5. Отрицание подхода рассмотрения индивида **изолированно от общества**, т.е. как «экономического человека», что было популярно в Англии.
 |

В современной экономической науке широко применяется комплексный подход, при котором задействованы и другие науки, такие как история, психология, философия и др. Это позволяет получить более широкую картину развития тех или иных процессов с учетом эпохи, в которой они имели место происходить, ключевых фигур, сыгравших важную роль в их развитии, и особенностей политики государства, в которых они протекали. В России такой метод применяется уже давно. Российская экономическая школа с самого начала выступала за изучение личности человека во всем его многообразии, анализе особенностей национального хозяйства и отведении ключевой роли государству в регулировании большинства сфер жизни общества.

В итоге, теория классической политэкономии А. Смита не прижилась в России, уступив свое место направлениям других теоретиков классического учения, наиболее известным из которых был французский экономист Жан Батист Сэй. Он критически отзывался о высокой степени абстракционизма либеральных взглядов Смита и его пренебрежении индуктивным методом исследования. Помимо Сэя, в Российской империи приобрели немалую известность труды таких ученых, как Ф. Бастиа и Б.П. Дюнуайе[[13]](#footnote-12). Большинство русских экономистов в период 1840–1850-х гг. ссылались уже на работы французских академиков. В этот период начал расти интерес и к работам немецких ученых, которые, в свою очередь, также были преимущественно сторонниками идей Ж.Б. Сэя, чем А. Смита. В частности, можно выделить философские труды Ф.В. Шеллинга и Г.В.Ф. Гегеля[[14]](#footnote-13).

Довольно значимым событием в экономическом мире того времени был выход в свет научной работы «Национальная система политической экономии» немецкого экономиста Ф. Листа в 1841 году. В данном труде автор обосновал теорию протекционизма как важную составляющую при поддержке внутренних промышленных сил. В качестве основного средства он предлагал покровительственные таможенные пошлины. По его мнению, они позволят отрегулировать конкуренцию на внутреннем рынке. Это приведет к тому, что отечественные производители смогут встать на один уровень по конкурентоспособности с производителями импортных товаров. Таким образом, национальная промышленность начнет постепенно развиваться и достигнет нужного уровня зрелости, при котором у нее появится возможность соперничать с заграничной. После этого политика протекционизма может быть частично ослаблена и таможенные пошлины сняты[[15]](#footnote-14).

Также Ф. Лист выступил с критикой в адрес космополитичных теорий английских ученых, которые не брали в расчет национальные особенности экономики разных стран. В качестве главного метода политэкономии он видел историзм и также выступал за патронаж государства в экономике страны.

После окончания Крымской войны 1853-1856 гг. Российская империя взяла курс на либерализацию экономики страны, который подготавливал почву для предстоящих Великих реформ Александра II. В результате дестабилизации государственной экономики, вызванной высокими затратами на ведение военных действий, правительство проводило финансовую политику, направленную на привлечение иностранных капиталов. Все это привело к резкому росту популярности иностранной экономической публицистики. Однако далеко не многие труды смогли найти свое место в русском обществе и в дальнейшем русская экономическая теория формировалась преимущественно на трудах немецких ученых. Особую популярность в России в середине XIX века приобрела старая историческая школа, которая уже была широко известна в Германии того времени, наиболее активным сторонником которой считается отмеченный ранее Ф. Лист. Среди последователей стоит также выделить В. Рошера, Б. Гильдебранда и К. Книса. Сторонники данного учения космополитизму Смита противопоставляли национальную экономику. Она основывалась на «промышленном воспитании» и политике протекционизма, которые, по мнению немецких ученых, были важными факторами подъема производственных сил страны[[16]](#footnote-15). Именно они способны создавать богатство нации. Также Лист к основным условиям роста производственных сил относил не только материальные блага нации, но и другие составляющие:

* физические и нравственные силы народа,
* природные ресурсы,
* наличие необходимых государственных институтов,
* сельскохозяйственный и промышленный капитал.

Ф. Лист считал главной задачей политэкономии экономическое воспитание нации, которое должно пройти несколько этапов (состояний):

* дикое,
* пастушеское,
* земледельческое,
* земледельческо-мануфактурное,
* торгово-промышленно-земледельческое.

 На примере данного метода он предложил способ развития экономики Германии, которая в XIX веке находилась на низком уровне промышленного развития, с описанием необходимых мер государственной торговой политики на каждом из рассмотренных этапов[[17]](#footnote-16).

В. Рошер также считал, что классическая политическая экономия не может быть универсальной абсолютно для всех стран, так как экономика не должна рассматриваться изолированно от государства и общества. Она является неотъемлемой частью национальной культуры, выступая в роли ее хозяйственной составляющей*. Хозяйственная культура* – это не только материальные отношения между людьми, но также этические и нравственные нормы, традиции, географические и этнические особенности народа. Среди мотивов экономической деятельности нужно рассматривать не только стремление индивидов к материальным выгодам, но и чувство общности, семейные ценности, благотворительные цели и др[[18]](#footnote-17).

Рошер уделял особое внимание экономической истории, отметил важность исторического метода и выделил его основные элементы:

1. Представление об опыте ведения хозяйственной деятельности народов в разные исторические периоды.
2. Сравнение опытов народов друг с другом (в частности, с древними).
3. Наличие необходимых условий, социальных и государственных институтов для ведения хозяйственной деятельности в разные исторические периоды.

 Немецкий экономист Б. Хильдебранд, последователь старой экономической школы, также придавал особую важность историческому методу и считал его наиболее значимым в формировании теории политэкономии. Хильдебранд считал, что современная экономическая теория должна рассматриваться через призму экономической истории, а именно путем сравнения наций на разных этапах экономического развития. Он называл это *законом экономического развития наций[[19]](#footnote-18)*.

 Б. Хильдебранд так же, как и В. Рошер, выделял свою периодизацию в развитии наций. Только он в качестве критерия разграничения использовал развитость сферы обращения, в соответствии с которым он выделил три этапа:

1. натуральное хозяйство,
2. денежное хозяйство,
3. кредитное хозяйство.

 Для каждого из этих этапов он описывал соответствующие им способы обмена товарами: бартер, деньги и кредит.

 Немецкой экономист Карл Книс (1821–1898 гг.), представитель старой исторической школы политэкономии, в своих трудах утверждал, что экономическая теория представляет собой историю экономических взглядов в разные периоды развития нации. По мнению Книса, экономические законы носят *временно-условный* характер. Временный, так как они зависят от исторической эпохи, в которой они имеют место, а условный в силу тех или иных обстоятельств, которые либо способствуют, либо препятствуют развитию экономических законов.

 В противовес экономическому человеку классической политэкономии Книс поставил человека, который ощущает себя частью социума, движимого патриотическим чувством долга, обладающего состраданием к ближним и почтением к традициям общества, в котором он живет.



*Рисунок 1 – Характеристика «Старой исторической школы»*

В России одним из наиболее известных в научном обществе сторонников немецкой исторической школы был И.К. Бабст, русский историк, экономист, профессор Императорского Московского университета. Он в своих научных статьях подробно разобрал труды В. Рошера и дал им высокую оценку. В 1858-м году Бабст лично встречался с Рошером в Германии и вел с ним продолжительные дискуссии. Вскоре, в начале 1860-х гг., И.К. Бабст издал первый том фундаментального труда Рошера «Система народного хозяйства», переведенного на русский язык. Бабст отмечал универсализм теории Рошера и его исторический подход. Рошер, как писал Бабст, не строил идеальных и утопических моделей народного хозяйства, к которым должны стремиться все страны[[20]](#footnote-19). Он пытался найти истоки их формирования в первобытном обществе, отследить их изменения в историческом процессе и обосновать их с помощью современных исторических и экономических методов.

### 2.2. Философия хозяйства в русской школе экономической мысли и мировоззренческие основы С.Н. Булгакова

Философия хозяйства берет свои истоки с представления об экономике, учитывающее культурные, исторические, психологические и религиозные факторы, которые влияют на реализацию хозяйственно-экономической деятельности. Такое научное течение сформировалось в Европе и также имело место в России, которое усилилось в конце XIX века вследствие проявления первых признаков кризиса практического экономизма и развившегося мировоззрения экономикоцентризма. Это привело к появлению в русской школе экономической мысли *философии хозяйства,* сформированной, в первую очередь, трудами С.Н. Булгакова. Попытки систематизировать подобное пост-экономическое учение неоднократно предпринимались ранее в Западной Европе, в частности, в Германии.

Окончательному утверждению философии хозяйства как научной школы в России предшествовала защита С.Н. Булгаковым в 1912 году научной диссертации по этой теме в Московском университете, которая способствовала дальнейшему институциональному закреплению данной теории путем формирования в том же университете особого научно-исследовательского подразделения – *лаборатории философии хозяйства*.

 К *гносеологическим* мотивам закрепления философии хозяйства в русской исторической школе конца XIX века стоит отнести то, что набравшие к тому времени популярность материалистические представления об экономике не соответствовали реалиям ведения хозяйства[[21]](#footnote-20). Их узкий и ограниченный взгляд на экономическую теорию привел в результате к кризису русской научной школы с еще большим ее углублением в прикладные и технические аспекты, отстраняясь от культурных, исторических и психологических факторов.

 Такой кризис мировоззрения, порожденный творчеством хозяйствующего пост-человека, имел место и на Западе. В результате он привел к ряду экономических кризисов в разных странах, двум мировым войнам, а в России к революции и диктаторскому режиму.

 К научному труду «Философия хозяйства»[[22]](#footnote-21) С.Н. Булгакова обращаются не только экономисты, но также историки, социологи и философы, так как вопросы, поднятые автором, носят междисциплинарный характер. По мнению Булгакова, экономический материализм, являющийся господствующей идеологией и по своей сути олицетворяющий экономику марксизма, подменяет политическую экономию и лишает ее научного практического подхода[[23]](#footnote-22). В «Философии хозяйства» поднимается проблема труда, который к тому времени рассматривался через призму марксистских определений. Автор же рассматривает труд в тесной взаимосвязи с хозяйством, определяя второе как «трудовую деятельность». Труд в хозяйстве играет роль особой ценности, благодаря которой поддерживается жизнь человека и приобретаются экономические блага. Однако этого недостаточно для того, чтобы выделить труд в самостоятельную независимую категорию. Поэтому Булгаков в своей работе раскрывает вопрос о его сущности[[24]](#footnote-23).

 В западных исторических школах хозяйствующий субъект идеализирован. В философии Канта он лишен самосознания, из-за чего созерцательная деятельность индивида лишена хозяйственной составляющей. Булгаков также отмечает важность познания по отношению к труду и хозяйству, так как результат хозяйственной деятельности человека всегда имеет некий прообраз в его сознании. Но основная метафизическая составляющая, которая отождествляет субъекта с объектом, раскрывается непосредственно трудом[[25]](#footnote-24).

 Научное закрепление философии хозяйства в России завершилось к концу XIX века. К тому времени в русской школе экономической мысли уже сформировались теория множественности человеческих культур и «действительной жизни». Вторая заключалась в представлении о развитии общества как о последовательном обобществлении всех его значимых объектов. На основе данных теорий в русской исторической школе сформировался новый подход к объяснению развития истории. С.Н. Булгаков определил хозяйство как борьбу человека со стихийными силами природы в целях защиты и расширения собственной жизни[[26]](#footnote-25). Данная философия представляет собой систему норм, применимых к оценке хозяйственной деятельности. В русской философии хозяйства конца XIX – начала XX века можно выделить следующие характерные признаки.

 Первая особенность заключается в том, что целью хозяйства является не только материальное благополучие человека, но и духовная составляющая. Человек является покорителем природы, превращая ее в «потенциальный человеческий организм». В этом процессе ключевую роль играет труд, продуктами которого являются все хозяйственные блага[[27]](#footnote-26). Это отличает философию хозяйства от классической политической экономии, в которой хозяйство понимается только как планомерная деятельность человека, направленная на удовлетворение его материальных потребностей[[28]](#footnote-27).

 Во-вторых, в русской философии хозяйства акцент ставится не на частные интересы человека, а общественные. Каждый хозяйствующий субъект действует, в первую очередь, на благо общества и только затем рассматриваются его личные выгоды. Поступки человека оцениваются исходя из общей выгоды[[29]](#footnote-28).

 Третья особенность данного направления экономической мысли состоит в его многогранности. Философия хозяйства связывает в себе экономические, нравственные и духовные начала хозяйственной деятельности, объединяя их в единую систему национально-исторических процессов. Нематериальные мотивы людей в такой системе обуславливаются пониманием ими общественной пользы и национального блага[[30]](#footnote-29). Носителем общего интереса людей в данном случае выступает государство, которое играет роль общественного союза и задает национальные ориентиры.

 В-четвертых, по-другому трактуется понятие хозяйственной деятельности, в отличие от классической политэкономии. В философии хозяйства она становится не самоцелью, а способом борьбы за жизнь с силами природы. Достижения в хозяйственной деятельности приводят к совершенствованию человека в его нравственном и духовном развитии. Ограничение потребления как нравственная и духовная установка способствует сокращению объемов производства. После достижения умеренного уровня потребления человек направляет свои усилия на его поддержание и совершенствуется нравственно. В такой ситуации закон спроса и потребления перестает работать: рост цен на товары не вызывает такого го же роста производства. Наоборот, наблюдается его сокращение. В силу вступает закон ограниченного потребления, который и сдерживает законы рынка[[31]](#footnote-30).

 Следующая особенность заключается в трактовке народного богатства как национального достояния. Русские ученые XIX века отмечали, что денежное выражение хозяйственных благ на душу населения не дает явного понимания качества жизни населения, так как в этом случае не учитывается такие аспекты общества, как его нравственные установки и моральные ценности. Именно они определяют структуру национального богатства. Собственность здесь рассматривается с нравственной точки зрения – безнравственно то, что разъединяет общество.



*Рисунок 2 – Характерные особенности русской «философии хозяйства» XIX–XX вв.*

 Русская философия хозяйства всегда осуждала капиталистический подход к пониманию богатства за его эгоцентризм. У русского народа общие интересы превалируют над частными. Это обусловлено в немалой мере историческим развитием цивилизации. Суровые природно-климатические условия стали основным мотивом развития общинного типа жизнедеятельности. Вхождение в состав российского государства восточных народов с их культурой жизни в общинах также наложило свой отпечаток.

 Помимо прочего, в России выработалась своя характерная форма организации труда – артельно-кооперативная, при которой производственная система приспосабливается к работнику. Это отличает российскую систему от американской. В американской модели наоборот – человека приспосабливают к системе организации труда в соответствии с подготовленными заранее требованиями. Такая модель характерна и для рыночной экономики западных стран.

 С.Н. Булгаков сделал большой вклад в развитие русской экономической школы. Это влияние связано с особенностями мировоззренческой позиции Булгакова и ее развития. Он начинал как сторонник марксизма – одного из самых популярных течений политической экономии в России конца XIX века. Но в итоге поставил под вопрос применимость данного направления и философии позитивизма в российских экономических реалиях. Булгаков сделал попытку подчинить экономические законы нравственным принципам христианства, что ему отчасти удалось[[32]](#footnote-31). Помимо прочего, размышления философа о хозяйстве стали отправной точкой для формирования философии экономики как самостоятельного учения, основанного на изучении вопросов взаимоотношения человека и природы через призму труда и хозяйственной деятельности. Именно Булгаков поставил вопрос о сущности богатства, труда как основы жизни и ввел понятие «дух хозяйства»[[33]](#footnote-32). Это позволило ему наполнить экономические законы глубоким философским смыслом.

 Для Булгакова вопрос хозяйства имеет метафизическую основу. По его мнению, именно такой смысл хозяйства всегда обходился стороной приверженцами марксистского учения. Узость взглядов экономического материализма, выраженная в марксистской экономической теории, наглядно прослеживается в интерпретации сущности хозяйства. Булгаков отмечает, что марксизм затрагивает только внешние проявления хозяйства, не беря в рассмотрение его метафизическую основу. Именно с этой точки зрения он рассматривает вопрос о хозяйственной деятельности человека в своем труде «Философия хозяйства», раскрывая его философские аспекты: этику, эсхатологию и онтологию.[[34]](#footnote-33)

В одной из своих более ранних работ «Капитализм и земледелие автор ставит под сомнение некоторые утверждения К. Маркса. Так, он приходит к выводу, что крестьянское хозяйство имеет большое значение в развитии аграрного сектора, опираясь при этом на статистические данные[[35]](#footnote-34). В марксистской экономической теории этот факт значительно недооценивался.

Большое влияние на идеи С.Н. Булгакова, которые в начале 1900-х годов получили уже философскую направленность, оказала немецкая экономическая школа. Под влиянием натурфилософии Шеллинга С.Н. Булгаков смог в своих трудах определить взаимосвязь субъекта и объекта хозяйства. Особую роль он отводит здесь познанию как волевой деятельности человека, преодолевающей раздвоение субъекта и объекта, человека и природы, и приводящей к их взаимопроникновению[[36]](#footnote-35). Именно Шеллинга Булгаков называет основателем философии хозяйства.

Проблема воздействия хозяйства на человека и человека на хозяйство видится Булгакову находящейся под влиянием «экономизма» современной эпохи, обусловленным бурным развитием экономики в странах Запада, быстрым ритмом жизни, выходом экономических отношений на первый план и сконцентрированности на материальном благополучии. Экономизм представляет собой новый тип мышления экономического человека, индивидуальные потребности которого превалируют над общими. Необходимость философии хозяйства как способа переосмысления обществом своих установок была продиктована извне, самим ходом развития истории на рубеже XIX–XX вв[[37]](#footnote-36).

С.Н. Булгаков подчеркивает, что данный феномен по своей сути является философией объективного действия. Любой хозяйственный акт представляет собой объективное воздействие человека на природу, то есть, попытку подчинить ее своей воле. Только тождество субъекта и объекта, слияние человека и природы, делает возможным потребление и производство, что позволяет рассматривать хозяйство как субъективно-объективный процесс[[38]](#footnote-37).

Отличительным признаком, который определяет специфику хозяйства, Булгаков считает труд, причем подневольный. В этом смысле хозяйство представляет собой трудовую борьбу за жизнь и ее расширение. При рождении жизнь человеку дается даром, но для ее поддержания необходимо постоянно вести хозяйственную деятельность и прикладывать значительные усилия. Труд есть та хозяйственная ценность, с помощью которой человек приобретает необходимые ему жизненные блага.

С эмпирической точки зрения, Булгаков определяет хозяйство не как разрозненную деятельность отдельных хозяйствующих субъектов. По его мнению, оно представляет собой исторический процесс, характеризующийся преемственностью и непрерывностью. В качестве субъекта здесь выступает уже не отдельный человек, а весь человеческий род, который совершает экономическую деятельность в историческом процессе.

Некоторые русские исследователи подчеркивали сходство идей Булгакова с работами немецкого экономиста М. Вебера. Так, популярный русский философ Ю.Н. Давыдов находит отражение некоторых теорий западной исторической школы в ряде трудов Булгакова, в том числе и в «Философии хозяйства». С.Н. Булгаков одними из важных факторов экономической жизни человека считает духовные и религиозные[[39]](#footnote-38). В центре внимания он помещает личность человека с ее потребностями и стремлениями к всестороннему развитию, прежде всего духовному. Его мировоззренческое отношение к миру определяет ход развития нации в ту или иную историческую эпоху. В рассмотрении хозяйственной жизни личности нельзя упускать ее духовные потребности и религиозные мотивы. По мнению ученого, именно протестантизм сформировал в Европе новый тип экономического человека, адаптированного к реалиям той эпохи, и определил курс экономического развития стран Запада. В России же эту роль сыграло православие[[40]](#footnote-39).

*Таблица 3. Принципы философии хозяйства по Булгакову*

| **Основополагающие принципы «философии хозяйства» С.Н. Булгакова** |
| --- |
| 1. Вопрос хозяйства имеет **метафизическую основу.**
2. Познание есть **волевая деятельность человека**, преодолевающая раздвоение субъекта и объекта, человека и природы, и приводящая к их взаимопроникновению.
3. Проблема воздействия хозяйства на человека и человека на хозяйство находится **под влиянием «экономизма»** современной эпохи.
4. Любой хозяйственный акт представляет собой **объективное воздействие человека на природу**, то есть, попытку подчинить ее своей воле.
5. Хозяйство представляет собой **трудовую борьбу за жизнь** и ее расширение.
6. Хозяйство есть **исторический процесс**, характеризующийся преемственностью и непрерывностью.
7. В рассмотрении хозяйственной жизни личности нельзя упускать ее **духовные потребности и религиозные мотивы**.
 |

Человек, по мнению Булгакова, существенно отличается от того представления, которым наделила его классическая политэкономия в трудах Давида Рикардо. В западных научных школах не уделяется достаточного внимания личности человека. Он рассматривается только как хозяйствующий субъект, движимый сугубо материальными потребностями. Господство идей экономизма в западной научной школе привело к тому, что вся хозяйственная деятельность человека сводится к экономике[[41]](#footnote-40).

Эту точку зрения русского философа поддержал швейцарский экономист М. Бюшер. Он отметил, что развитие общества не может ограничиваться только экономическим направлением. Обязательными составляющими прогресса должны быть этические и духовные аспекты[[42]](#footnote-41).

Концепции классической политической экономии в трудах ее более поздних последователей «механизируют» общество, полностью исключая из рассмотрения человеческий фактор. Особенно четко это прослеживается в работах британского философа И. Бентама, мнение которого Булгаков опровергал. Большинство сторонников экономизма не учитывают тот факт, что основоположник классической школы Адам Смит разделял человека экономического и человека духовного. Он не исключал из рассмотрения этический аспект и понимал всю его важность. В своем труде «Богатство народов» Смит подчеркивал эгоистические черты человека, но в работе «Теории нравственных чувств» он уже апеллировал к альтруистическим инстинктам. Однако более поздние последователи его учения придерживались позиции И. Бентама, с которым полемизирует Булгаков. Русский ученый подчеркивает роль человека как хозяина природы и акцентирует внимание на его творческой стихии. Причем, в качестве субъекта хозяйства автор рассматривает не человека самого по себе, а человечество в целом, уделяя большое внимание его «соборности»[[43]](#footnote-42).

Идеи С.Н. Булгакова, отраженные в «Философии хозяйства» на рубеже XIX–XX веков, актуальны и сегодня. Сформировавшееся общество потребления, мировые кризисы и экологические проблемы являются закономерным результатом развития западных теорий, закрепившихся во многих странах в начале прошлого столетия. Постоянное стремление к удовлетворению материальных потребностей, которые бесконечно растут, стало основным принципом экономического развития. Такая точка зрения является в корне ошибочной и приводит ко многим экономическим бедствиям. Меры, которые предпринимает большинство стран по сдерживанию бурных темпов роста и предотвращению перегрева экономики, почти всегда осуществляются поздно, когда кризисная ситуация уже неизбежна. Проблема современного общества заключается в смысловом понимании самого принципа хозяйства, разграничении потребностей для тела и духа и отсутствии стремления к умеренному потреблению.

### 2.3. Методологические противоречия марксизма в его критике классической политэкономии и экономических теорий, исследующих хозяйство

Неудачный опыт построения социализма в России стал важным уроком для русского общества, который привел к его глубокой политической поляризации и системному кризису. Девальвация коллективных ценностей привела к возникновению идеологического вакуума в российском обществе, что привело к превалированию примитивных и прагматических идеалов не способных обеспечить его целостность и укрепить национальное самосознание.

Марксизм в России развивался под влиянием революционных идей, направленных на изменение общественно-политического строя и берущих свое начало еще со времен декабристов. Постоянное противостояние государственной власти, террористические методы борьбы и отсутствие каких-либо границ в выборе средств для достижения своей цели стало следствием революционного характера развития идей марксизма в Российской империи[[44]](#footnote-43).

С.Н. Булгаков в своих философских рассуждениях неоднократно выступает с критикой в сторону марксизма, указывая на явную противоречивость многих его доводов. Автор отмечает методологическую недостаточность и слабость идей марксистов, критикует их за пренебрежение личностью человека и его нравственным развитием. Основной причиной заблуждений марксистских философских заключений Булгаков считает атеистическое мировоззрение[[45]](#footnote-44). По его мнению, именно христианский взгляд на хозяйственную деятельность способен преобразовать философскую или экономическую теорию и дать ей нравственное обоснование. Марксизм не может сохранить в человеке его индивидуальность, поскольку он не способствует его нравственному совершенствованию, а только оценивает человеческую деятельность по политическим, идеологическим и экономическим критериям.

Одно из существенных противоречий марксизма, которое подтвердилось самим ходом истории, заключается в том, что высокий уровень развития капиталистических стран обусловлен эксплуатацией рабочей силы колониальных государств. Среди последователей марксизма, активно поддерживающих этот довод, находится и Ленин. Высокий уровень заработных плат «рабочей аристократии» он объяснял тем, что ей доставалась основная доля империалистической сверхприбыли, в то время как доход от иностранных капиталовложений незначительно превышал доход от внутренних. Если отталкиваться от этого довода, то придется тогда признать тот факт, что рост экономического развития империалистических стран должен сопровождаться снижением уровня жизни в колониях[[46]](#footnote-45).

Исходя из этой идеи, можно прийти к выводу, что безработица в крупных капиталистических странах имела бы куда больший масштаб не будь у них колоний, с помощью которых империалистические государства могли бы частично решать эту проблему. Рассматривая пример Британской империи, которая на рубеже XIX–XX веков перевела зарубеж почти половину своих внутренних сбережений, стоит отметить, что за счет этого она смогла увеличить свой национальный доход на 10%. Заграничные инвестиции приводят к росту прибыли и, как следствие, сбережений. Этот закон распространяется и на внутренние инвестиции. Разумеется, что без капиталовложений в колонии национальный доход Великобритании рос бы с меньшими темпами, но то же самое можно сказать и про внутренние капиталовложения. Из этого можно сделать вывод, что благосостояние английской нации нельзя объяснять эксплуатацией африканского или индийского населения.

Теория *экономического империализма* получила большую популярность среди последователей марксистского учения. В частности, у Ленина, который развил ее в полной мере. Данная теория описывает принцип экономического развития капиталистических стран, рассматривая разрыв между бедными и богатыми государствами с точки зрения внешней политики последних. Сам по себе «империализм» в анализируемом контексте представляет собой внешнюю политику метрополий, которая направлена на сбыт промышленных товаров и перевод сбережений в колонии с целью получения взамен стратегических сырьевых ресурсов для дальнейшей экономической деятельности[[47]](#footnote-46). Согласно марксистскому учению, экономика капиталистических стран страдает недостаточным уровнем спроса на внутреннем рынке, что побуждает эти страны искать дополнительные рынки сбыта за рубежом. Поэтому империализм является неотъемлемой частью экономического баланса капиталистических стран. Таким образом, главный вопрос, который необходимо рассмотреть заключается в том, способна ли экономика метрополий развиваться только за счет внутренних рынков. Если да, то это бы означало, что устранение империализма не привело бы к гибели капитализма. В таком случае теория Ленина о том, что построение социалистического общества способно покончить с капитализмом, была бы ошибочной.

Маркс утверждал, что перевод капитала в колонии является следствием неспособности метрополий экономически выгодно распорядиться им в пределах своей страны. Эту идею уже у последователей Маркса подхватил и Ленин, который принял ее без всякого критического рассмотрения. Он в своем труде «Империализм как высшая стадия капитализма» отмечал, что в слаборазвитых странах высокие прибыли обусловлены дешевым сырьем и рабочей силой[[48]](#footnote-47). Необходимость экспорта капитала является результатом того, что в определенных странах капитализм дошел до той стадии, при которой инвестиции не могут быть направлены в аграрный сектор просто по причине его отсталости от промышленного.

Как Маркс, так и Ленин, сходились во мнении, что стремление высших слоев общества к сверхприбылям и накоплению капитала препятствует развитию внутренних рынков, так как экономика страны развивается за счет оттока капитала из бедных стран. Однако, как показывает практика, закрытая капиталистическая экономика вполне может развиваться самостоятельно. Стоит также отметить, что данная концепция недопотребления, о которой писали марксисты, может работать и в обратную сторону. Стремление к получению сверхприбылей в колониях также может привести и к оттоку капитала из метрополий.

Но важно учитывать тот факт, что доход с капитала в развитых странах выше, нежели в развивающихся. В капиталистической экономике инвестиции идут на развитие базовых отраслей промышленности, энергетику и транспорт. В менее развитых странах они направляются преимущественно в обрабатывающие отрасли. Без достаточно развитой инфраструктуры для развития базовых отраслей промышленности: транспорта, дорог, коммуникаций, портов – невозможно получить большие прибыли с капитала[[49]](#footnote-48). Марксисты же рассуждали так, будто все эти условия в отсталых странах уже существовали.

В нормальных условиях инвесторы отдавали предпочтение капиталовложениям на внутреннем рынке, нежели за рубежом. Случаи инвестиций средств в колонии имели место тогда, когда они обещали более высокую норму прибыли, чем если бы были направлены на внутренний рынок. Но и в подобных ситуациях риск понесения убытков в отсталых странах всегда выше, чем в капиталистических.

Ни одна из идей империализма не выдерживает проверки глубоким анализом, что говорит о недостаточном понимании Лениным сути заграничных капиталовложений. В своей книге «Империализм как высшая стадия капитализма» он представлял заграничные инвестиции метрополий как капиталовложения в слаборазвитые страны с целью эксплуатации их сырьевых ресурсов, необходимых для добывающей промышленности первых и приносящих доход узкой группе инвесторов, что фактически противоречит реальному положению дел. Основная часть капиталов Франции в начале XX века была направлена в Россию, а не во французские колонии. Что касается Британской империи, то на протяжении долгого времени более половины всех заграничных активов империи находилось за ее пределами до начала Первой мировой войны. Если говорить об английских инвестициях, направленных в колонии, то их доля составляла всего около 50% и направлены они были в такие страны, как Канада, Новая Зеландия и Австралия, которые далеки от ярких примеров разрушительного влияния капитализма на колонии. За пределами империи инвестиции Великобритании направлялись преимущественно в США и Аргентину[[50]](#footnote-49).

Одним из важных фактов, открыто игнорируемых марксистской литературой, является то, что Британия направляла свои инвестиции по большей части не в густонаселенные Индию и Китай, обладавших огромными человеческими и сырьевыми ресурсами, а в страны недавнего заселения (Австралия, Новая Зеландия и Канада). Происходило движение капитала из Старого Света в Новый, сопровождавшееся также и миграцией населения.

Даже сегодня почти половина всех заграничных инвестиций США приходится на развитые страны, такие как Австралия, Германия, Франция, Великобритания и др[[51]](#footnote-50). Это подтверждает тот факт, что большинство крупных инвесторов отдают предпочтение государствам со схожими типами экономик и менталитетом. Инвестиции в такие страны менее рискованны и обусловлены мотивами безопасности. Апеллируя только лишь стремлениями к сверхприбылям и эксплуатацией колониальной рабочей силы, марксистская теория больше ничего не может выдвинуть в противовес той картине движения капиталов капиталистических стран, которая наблюдалась как на рубеже XIX–XX веков, так и сегодня.

Колонии Соединенных Штатов в Латинской Америке никогда не представляли большой интерес для заграничных капиталовложений, в отличие от государств, входивших в состав Британской империи. Заграничные инвестиции США сегодня составляют еще меньший процент от совокупных накоплений капитала, чем это было в начале XX века. Это подтверждает тот факт, что по мере развития капитализма его зависимость от внешних рынков сбыта только снижается[[52]](#footnote-51).

Противоречия марксизма наблюдаются также и в оценке Марксом уровня развития современного капитализма. С одной стороны, он отмечает его бурное развитие, которое привело к переходу от мануфактурное стадии его развития к промышленной. С другой стороны, Маркс утверждает, что капитализм находится в кризисном состоянии и в ближайшем будущем будет осуществлен переход к посткапиталистическому строю.

Исходя из рассмотренных примеров и фактов, можно заключить, что марксистская теория полна противоречивых предпосылок: основные рынки сбыта метрополий – это слаборазвитые колониальные страны; основной объем инвестиций в колониях приходится на добывающие отрасли, наиболее богатые государства – это те, которые стали империями, самые бедные государства – колониальные страны; конец капитализма необратимо приведет к концу империализма.

Однако реальный мир полон опровержений данных предпосылок.



*Рисунок 3 – Противоречивые предпосылки марксизма*
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## ГЛАВА 3. ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРИИ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ В РУССКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX СТОЛЕТИЯ

### 3.1. Постановка вопроса и исторический фон

Наиболее явной особенностью русской исторической и экономической мысли является то, что особое внимание в них уделялось моральным проблемам. В связи с этим почти все теории, пришедшие из-за границы, приобретали в России свою окраску. На Западе же наоборот – научный метод предполагал полное абстрагирование от морально-этических проблем[[53]](#footnote-52).

При этом нельзя упрекать русских ученых в том, что они наделяли свою научную литературу этическим содержанием, поскольку несправедливость общественного устройства в России XIX века была для многих злободневным вопросом. Постепенное развитие капиталистических отношений во второй половине XVIII века начало приводить к упадку феодально-крепостнического строя, который в результате привел к его кризису. К тому времени активно развивалось мануфактурное производство, помещичье-барщинное хозяйство стало постепенно втягиваться в рыночные отношения, в деревнях начался процесс расслоения крестьян: появлялись предприниматели, применявшие в своих мануфактурах труд наемных крестьян, появлялись крестьяне-скупщики, владевшие значительным для того времени денежным капиталом. Возрастала также роль купеческого сословия в развитии народнохозяйственной жизни страны[[54]](#footnote-53).

К середине XIX века наметился явный кризис феодально-крепостнического строя, базировавшегося на феодальной собственности. Причиной тому послужило активное развитие капиталистических отношений в недрах уже отживавшего свой век крепостного режима. В стране наблюдался бурный рост городского населения, что также приводило и к росту пролетариата. Состав вольнонаемных рабочих в первой четверти 1800-х гг. увеличивался в таких отраслях производства, как кожевенное, канатное, стальное, полотняное и др. Так, А.Г. Рашин (1888–1960), российский историк и демограф, в своих статистическо-экономических очерках отмечал, что в 1825 г. вольнонаемные рабочие составляли 92–94% в бумажной, кожевенной и канатной промышленности, 83% в шелковой. В полотняном производстве вольнонаемный труд составлял около 75% от общей численности занятых. Примерно треть данной группы рабочих было занято на стеклянных и хрустальных заводах и не больше 25% вольнонаемных было занято в таких отраслях, как писчебумажная, суконная и металлургическая[[55]](#footnote-54).

Согласно статистическим подсчетам, численность городского населения страны в 1794 году составляла 2,28 млн. человек, а к 1856 году она возросла до 5,68 млн. человек. То есть, за 62 года она выросла почти в 2,5 раза[[56]](#footnote-55).

Многие помещики и землевладельцы, вступив на путь предпринимательства, стремились применить в своих хозяйствах агротехнические нововведения. Это были первые попытки перестройки аграрного производства, базировавшегося на труде крепостных крестьян, на капиталистические рельсы. Однако применение передовой капиталистической техники было несовместимо с теми условиями, в которых находилось основанное на обветшалых феодально-крепостнических отношениях помещичье хозяйство.

Все попытки технических нововведений находились в противоречии с примитивными методами хозяйствования в аграрном секторе. Это приводило к тому, что многие помещичьи хозяйства становились попросту нерентабельными, а основная часть затрат на рациональную организацию производства не покрывалась.

Важнейшим историческим событием рассматриваемого периода бесспорно является отмена крепостного права в 1861 г., которое повлекло за собой обеднение русского крестьянства вследствие его недостаточного правового оформления и дало толчок к формированию новых политических и экономических взглядов на развитие отечественной экономики. Сельское население и русский мужик стали в центре внимания многих общественных движений[[57]](#footnote-56).

Еще одним важным событием, в значительной степени повлиявшим на формирование русской экономической мысли конца XIX века, является начало индустриализации России после 1890 г. и рост влияния марксизма. Некоторые историки небезосновательно отмечают взаимосвязь между данными двумя процессами, поскольку разразившийся голод зимой 1892/1893 гг. остро поставил вопрос о дальнейшем пути развития России, активные дебаты вокруг которого начали вестись между легальными марксистами и народниками.

### 3.2. Роль европейской экономической мысли в формировании экономической науки в России

Повышенный интерес к западноевропейской науке и образованию в России имел разные формы реализации. Так, многие студенты российских университетов направлялись на стажировку за границу, а европейские профессора приезжали преподавать в российские университеты. Согласно приблизительным подсчетам в период XVIII–XIX вв. в европейских высших образовательных учреждениях обучалось и стажировалось порядка 20 тыс. выходцев из России. Для сравнения, российские университеты только за вторую половину XIX века выпустили около 60 тыс. специалистов[[58]](#footnote-57).

Существенным толчком к развитию научных теорий и взглядов, сформировавшихся в Европе, стало открытие в России кафедр политической экономии, а также включение статистики и политической экономии в число обязательных дисциплин. Стоит также отметить, что именно университетская профессура в наибольшей степени находилась под влиянием западных идей и путь развития России видела именно в капитализме. Поэтому ее идейные и теоретические поиски находились в сильной зависимости от европейских новшеств. Профессорами российских университетов активно изучались как марксистские, так и либеральные идеи[[59]](#footnote-58).

Формирование отечественного варианта экономизма стало основной задачей многих ученых-экономистов того времени. В России первоначально он нашел свое отражение в классической политэкономии, позаимствованной у немецкой исторической школы. Большинство известных русских ученых-экономистов XIX века являются либо последователями, либо интерпретаторами идей и теорий немецких классиков экономизма, которые помимо России распространились также во Франции, Англии и США.

Безусловно, русскую национальную школу экономической мысли можно и нужно трактовать в рамках мировой экономической науки, отводя ей место в направлении консерватизма[[60]](#footnote-59). Близость идей разных исторических и национальных школ, а также формирование теорий одних направлений на основе других, необязательно лишает ту или иную школу экономической мысли своей самостоятельности. Стоит еще раз отметить, что сам статус национальной школы не предполагает чего-то выходящего за пределы мировой экономической науки, которая по своей сути является совокупностью разных школ и теорий со всеми национальными их проявлениями. К тому же, схожие проблемы экономического развития в разных странах в определенные исторические периоды могут создавать объективные основания для параллельной разработки путей их решения. Так же, как и процесс развития мировой экономической науки в целом может приводить к разработке общих теоретических концепций экономистами разных стран[[61]](#footnote-60).

В качестве примера можно рассмотреть проблемы, с которыми столкнулись немецкие профессора, преподававшие и занимавшиеся научно-практической деятельностью в России. Находясь в русской среде под влиянием национальных традиций и духовного климата, они наблюдали изнутри все проблемы социального и экономического характера, которые не могли быть разрешены теми абстрактными методами, которые предлагает английская политическая экономия на основе дедуктивного метода анализа. Становилось очевидным, что для их решения необходим более полный учет своеобразия хозяйствования, к которому невольно приходилось стремиться всем экономистам, в том числе и немецким. В подтверждении этого факта можно привести следующий конкретный пример. А.К. Шторх (1766–1835), немецкий экономист живший и работавший в России, настаивал на необходимости изучения особенностей и роли не только материального, но и нематериального богатства в рамках классической политической экономии. Подобное взаимное влияние научных школ Германии и России, порожденное общностью социально-экономических проблем, стоящих на пути развития экономик двух стран, привело к формированию схожих теоретических концепций, которые некоторые экономисты даже отнесли к новой создавшейся «немецко-русской» исторической школе. Ее родоначальником, который впервые сформулировал основные методологические постулаты данной школы в 1870 г., многие историки считают В. Рошера (1817–1894)[[62]](#footnote-61).

### 3.3. Христиан Фон Шлецер – первый академик-политэконом в России

Христиан Августович Фон Шлецер (1774–1831) по праву считается одним из первых ученых-экономистов в России и наиболее выдающимся представителем раннего отечественного экономизма. Основной его труд – «Начальные основания государственного хозяйства, или науки о народном богатстве» (нем. «Anfangs-griinde der Staatwirtschaft, oder der Lehre von dem Nationalreichthume»)[[63]](#footnote-62) был издан впервые в 1805 году. В нем Шлецер затрагивает тему применимости классического учения к «молодым нациям». В данной книге он выступает как яркий сторонник просвещенного абсолютизма и типичный классик своего времени.

Христиан Фон Шлецер родился в немецком городе Геттингене, где в 1796 году закончил университет с докторской степенью по гражданскому уголовному праву. Позже был переезд в Москву, где Шлецер устроился домашним учителем. Затем в 1804 году ему предлагают должность профессора на кафедре политической экономии Московского государственного университета. Периодически Христиан Фон Шлецер возвращался в Германию, где он и скончался в 1831 г. в городе Бонн[[64]](#footnote-63).

Рассматривая методологические и академические основы Шлецера, стоит отметить его оригинальность как автора в том плане, что он был первым в академической среде, кто рассматривал человеческий капитал наравне с материальным по отношению к производству. Однако еще Адам Смит отмечал, что инвестирование средств в обучение рабочего представляет собой основной капитал, который реализуется в его личности и снижает производственные затраты за счет сокращения и облегчения труда[[65]](#footnote-64).

Капиталы по Шлецеру делятся на «личные или искуственные» и «вещественные или собственные». Первые он определяет как те капиталы, которые человек приобретает посредством обучения какому-либо ремеслу. То есть, это избыточный труд, облегчающий рабочему дальнейшее его обучение профессии. За счет увеличения этого вида капитала снижается материальный, который мог бы быть затрачен в большем объеме, если бы личный капитал был мал[[66]](#footnote-65).

Шлецер высказывает сомнения в том, что принципы классической политэкономии могут быть применены вне зависимости от времени и места. Он это поясняет на примере денежной политики государства[[67]](#footnote-66). Шлецер утверждает, что стимулирующая денежная политика способна давать оживляющий экономический эффект только на короткое время. Этот же вопрос он рассматривает и с учетом национальных особенностей. Шлецер приходит к заключению, что увеличение денежной массы в государствах с развитой экономикой способно стимулировать накопление капитала и «произведение полезных имуществ»[[68]](#footnote-67), в то время как те же меры в условиях развитой экономики оказались бы безрезультатными.

Шлецер считал, что понятие экономического развития довольно зыбкое, поэтому, по его мнению, нельзя провести четкое разграничение между развивающимся и стагнирующим обществом[[69]](#footnote-68). Однако Цвайнерт в своей книге «Экономическая мысль в России» проводит это разграничение самостоятельно на основе выводов Шлецера[[70]](#footnote-69). Согласно Шлецеру, экономическое развитие общества осуществляется постадийно. На следующую ступень прогресса экономика государства вступает в тот момент, когда полностью исчерпаны все инвестиционные ресурсы, которые могли бы быть использованы на данной стадии. Переход к более высокой стадии в некоторых случаях требует государственного вмешательства в экономику. Для Шлецера интерес представляет не абсолютный прогресс, а относительное положение общества внутри определенной стадии. Таким образом, прогресс не становится самоцелью, а по сути является мерой, необходимой для появления возможностей инвестирования капитала и избежания неполной занятости.

Необходимость для государственного регулирования при переходе от одной стадии к другой обуславливается проблемой нехватки капитала, которая препятствует образованию и развитию новых ремесел.

Христиан Фон Шлецер, с одной стороны, выступает как приверженец политики камерализма, с другой – в его взглядах присутствуют идеи классического направления. В вопросе экономической политики он выступал за раздачу монопольных прав, введение практики возврата пошлины. В то же время, Шлецер был против политики протекционизма и экспортных премий, что подтверждает его приверженность к классическому учению.

### 3.4. Андрей Карлович Шторх и теория внутренних благ

В силу исторически сложившихся международных отношений и политических связей России с другими странами большое влияние на отечественную науку, в частности экономическую, оказали именно выходцы из Германии[[71]](#footnote-70). Не стоит также оставлять без внимания и активное участие немцев в государственном управлении. Так, за весь период существования Министерства финансов Российской империи с 1802 г. до революции в 1917 г. на протяжении почти 70 лет его возглавляли этнические немцы[[72]](#footnote-71).

Первым в России политэкономом, получившим звание академика, поправу считается немец по происхождению Андрей Карлович Шторх (нем. Heinrich Friedrich von Storch). Андрей Шторх бесспорно является одним из важнейших представителей классического учения в русской исторической и экономической мысли. Его «теория внутренних благ» стала первой самостоятельной теорией русской версии классического учения 40-х и 50-х гг. XIX века.

Андрей Шторх родился в Риге в 1766 г. Высшее образование он получил в Германии, в Йенском и Гейдельбергском университетах. В 1788 году был назначен на пост преподавателя в Сухопутном кадетском корпусе в Санкт-Петербурге. Дальнейшая карьера Шторха строилась в Петербурге – позднее он был назначен член-корреспондентом Санкт-Петербургской Академии наук, где в 1804 году получил звание академика в области политической экономии[[73]](#footnote-72).

Одним из главных его научных трудов считается «Курс политической экономии, или Изложение начал, обусловливающих народное благоденствие», изданный в 6 томах впервые в 1815 г. на французском языке[[74]](#footnote-73). По этой книге Шторх читал лекции членам царской семьи на протяжении 20 лет. Данная работа представляет особую ценность для экономической науки, поскольку к тому времени экономизм в виде политической экономии находился на этапе своего формирования. Книга Давида Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения» вышла в свет только год спустя, а до фундаментальных трудов Карла Маркса оставалось еще более полувека.

После выхода в свет «Курса» разразилась острая полемика между Андреем Шторхом и Жаном Батистом Сэем, который прежде выпустил работу «Трактат политической экономии» (1803 г.)[[75]](#footnote-74). Предметом их дискуссии был подход к оценке производительного и непроизводительного труда. Шторх придерживался расширенной трактовки производительного труда, включая в него помимо материального также и нематериальное производство – интеллектуальные способности человека, а также культуру и образование как важнейшие факторы национального благосостояния[[76]](#footnote-75).

В итоге этих споров победу одержал Андрей Карлович Шторх. При этом важно отметить, что подход к оценке производительного труда, а также его вклада в уровень национального благосостояния, лег в основу современной методологии подсчета макроэкономических показателей для измерения уровня экономического развития разных стран. Так, в стоимость того же валового внутреннего продукта, измеряемую в денежных единицах, входят и услуги, которые сами по себе не имеют материального воплощения. Иными словами, ВВП – категория исключительно денежная, основанная на стоимости оцененных продуктов материального производства и сферы услуг, включающей как материальные, так и нематериальные услуги (образование, здравоохранение). Из данной трактовки оценки стоимости ВВП следует логичный вывод, что любой труд, создающий общественно полезные товары и услуги, по своей природе, является производительным. Поэтому постановка вопроса о «производительном» и «непроизводительном» труде снимается сама собой[[77]](#footnote-76).

Андрей Шторх, как в принципе и вся русская школа экономической мысли того времени, считал, что уровень национального благосостояния определяется не только материальными, но и духовно-нравственными составляющими[[78]](#footnote-77). При доказательстве данного утверждения он отмечал, что национальное благосостояние является составным понятием, включающим в себя национальное богатство и национальную цивилизацию. Первое определяется совокупностью вещественных благ, второе – духовно-нравственных. Именно эти факторы Шторх понимал под «началами, обусловливающих народное благоденствие», о которых он упоминает в названии своего главного труда. Шторх писал, что сила государственной власти определяется уровнем народного благосостояния, ведь именно оно определяет степень развития интеллектуального богатства граждан. Стоит ли говорить, насколько актуально это утверждение в наши дни и как важно для национальной экономики развивать такие сферы, как образование и здравоохранение[[79]](#footnote-78).

Свою теорию внутренних благ, где Шторх особую роль отводит образованию и интеллектуальным способностям человека, составляющих ценность товара, он называет «теорией народного богатства»[[80]](#footnote-79). Андрей Карлович Шторх ставит в упрек Смиту тот факт, что последний не учитывает в своем учении развитие человеческих способностей. Главную задачу Шторх видит в том, что учение о народном просвещении должно сформулировать законы, по которым создаются условия для рационального распределения и потребления всех внутренних благ. Под внутренними благами Шторх понимает невещественные плоды природы и труда, которые составляют полезность для человека и образуют его моральную собственность.

Уровень материального благосостояния нации Шторх считает главной детерминантой в ее развитии, которая также является и косвенным условием ее интеллектуального совершенствования за счет досуга, когда человек может заниматься образовательной деятельностью.

Андрей Карлович Шторх также высказывался о проблеме перемещения капитала. По его мнению, движение капитала должно проходить из более экономически развитых стран в менее развитые. Первых он называл «заимодавствующие», вторых «заимствующие»[[81]](#footnote-80).

Как и многие другие сторонники классического учения, Шторх выступал за постадийное развитие экономики страны. На вопрос о том, какой сектор должен быть в центре государственной экономической политики, Шторх отвечает, что это зависит от уровня ее благосостояния. Путь развития России Шторх видел через сельское хозяйство. Он считал, что Россия должна оставаться аграрной страной, укрепляющей внешнеторговые отношения с более развитыми западными странами и обменивающей свою сельскохозяйственную продукцию на товары их мануфактурного производства[[82]](#footnote-81).

В советской литературе к Шторху отношение неоднозначное. С одной стороны, его воспринимали как представителя вульгарного экономизма. С другой – ему отдается должное за попытку применения классического учения к российским реалиям того времени и тот факт, что он выступал за отмену крепостного права[[83]](#footnote-82). Однако его теория внутренних благ подверглась резкой критике. С марксистской точки зрения, если допустить, что расширение капитала может происходить за счет нематериальной составляющей, то в таком случае становится бессмысленной вся борьба с капиталом, как отмечает советский экономист И. Г. Блюмин[[84]](#footnote-83). Однако он является одним из немногих авторов, который признавал огромный вклад Шторха в развитие российской экономической мысли.

### 3.5. Граф Георг Францевич Канкрин и его политика камерализма

Граф Георг Францевич Канкрин является ярким примером политика-консерватора и сторонником протекционизма в регулировании национальной экономики. Наибольшую известность ему принесла финансовая реформа 1839–1843 гг., проведенная под его руководством на посту министра финансов и позволившая спустя долгое время стабилизировать валютный курс[[85]](#footnote-84).

Егор Францевич Канкрин родился 16 ноября 1774 г. в немецком городке Ханау, поблизости с Франкфуртом-на-Майне[[86]](#footnote-85). Классическое образование получал в университетах Гиссена и Марбурга, где изучал юриспруденцию и политологию. В 1794 г. получил степень доктора права в Марбургском университете. Затем в 1797 году перебрался в Россию к своему отцу, Францу Людвигу Канкрину, который на тот момент был директором солеварен в Старой Руссе[[87]](#footnote-86). Только в 1800 году талант Г. Ф. Канкрина был оценен по достоинству видным государственным деятелем графом И. А. Остерманом, который вскоре назначил молодого Канкрина на пост заместителя управляющего солеварнями в Старой Руссе в чине надворного советника[[88]](#footnote-87). По ходатайству того же Остермана в 1803 г. он был переведен уже в экспедицию государственных имуществ Министерства внутренних дел по соляному отделу[[89]](#footnote-88).

Твердая уверенность в необходимости отмены крепостного права, а также сношения с членами семьи его супруги, Екатерины Захарьевны Муравьевой, отличавшихся своими либеральными взглядами, послужили причиной временного карьерного спада Георга Францевича. Однако уже в 1823 году ему предложили пост министра финансов Российской империи, который Канкрин занимал вплоть до 1844 г. Но изнурительные нагрузки на государственной службе, долгие отказы на прошения об отставке привели к резкому ухудшению здоровью Георга Францевича Канкрина. В последние годы жизни он лечился на водных курортах Германии, однако это не помогло заметно исправить ситуацию и в 1845 г. в Павловске Канкрин скончался[[90]](#footnote-89).

В 1821 году вышел его научный труд «Мировое богатство, национальное богатство и государственное хозяйство» (нем. “Weltreichtum, Nationalreichtum und Staatswirtschaft”)[[91]](#footnote-90). В нем Канкрин изложил свою политическую программу, которой придерживался будучи на посту министра финансов и от которой не отступил на протяжении всего срока службы с 1823-го по 1844-й год, несмотря на ее довольно сложно достижимые цели[[92]](#footnote-91). Г.Ф. Канкрин на наглядном примере смог доказать применимость экономических теорий, которых он придерживался и которые считал для себя верными, на практике государственного управления. В определенных аспектах ему удалось достичь больших успехов, в некоторых наоборот. Однако его неудачи некоторые историки объясняют ошибочностью самих теорий, а не способов их реализации. Поэтому успех Г.Ф. Канкрина на посту министра финансов объясняется в большей степени его личными качествами, чем состоятельностью экономических теорий, сторонником которых он был. Канкрин не был приверженцем радикальных мер, он во всем искал золотую середину. Основные принципы, на которых базировалась его финансовая политика, заключались в избежании снижения денежного достоинства монет и бумажных денег, чрезмерных государственных займов и превышении государственных расходов над доходами в целях недопущения дефицита госбюджета. В целях нормализации государственного бюджета и достижения баланса Канкрин предлагал поощрение народного труда и использование государственных займов только в крайних случаях и небольших объемах, чтобы была возможность их скорейшего погашения.

С 1820-го по 1823-й гг. Г.Ф. Канкрин вел работу по написанию очередного научного труда «О военной экономике в мирное и военное время и ее взаимосвязи с военными операциями»[[93]](#footnote-92).

Что касается теоретических убеждений Канкрина, то он находился под влиянием идей немецких камералистов: Фридриха Листа и Адама Мюллера. Однако в области экономической политики он, обращая внимание на кризис западных стран в период Великой депрессии, отвергает все возможные пути капиталистического развития России. Так, Канкрин в своих трудах выступает против строительства железных дорог, акционерных обществ и частных банков[[94]](#footnote-93). Георг Францевич Канкрин в духе классической камералистики выступал за политику протекционизма в национальной экономике. Только вопреки традиционному мнению о том, что такая политика должна быть направлена на поддержку молодой индустрии за счет ограничения импорта товаров из-за рубежа при помощи таможенных пошлин и поощрения отечественных производителей, как считал Фридрих Лист или его последователь в России Николай Семенович Мордвинов, Канкрин видел ее цель в защите национальной экономики от международных кризисов[[95]](#footnote-94).

В экономической литературе существуют разные подходы к интерпретации экономической деятельности и теоретических взглядов Г.Ф. Канкрина. С одной стороны, либеральное крыло в лице С.С. Муравьева, В.П. Безобразова, И.В. Вернадского и др. считало его противником каких-либо нововведений, способствующих индустриальному развитию России. В противовес они ставили основные принципы классического экономизма. С другой стороны, группа ученых-естествоиспытателей (Н.Я. Данилевский, К.А. Скальковский, В.П. Кеппинг и др.) полагали, что деятельность Канкрина направлена на раскрытие природного потенциала России и освоении залежей полезных ископаемых на юго-западе империи. По их мнению, это способствовало бы также и развитию внутреннего рынка страны. При таком подходе к оценке деятельности Канкрина, его взгляды стали восприниматься как производные «национальной экономики» Фридриха Листа. Не оставили в стороне от критики убеждения Г.Ф. Канкрина и социалисты в лице М.А. Покровского, А.И. Пашкова и М.А. Туган-Барановского, которые считали его апологетом реакционного крыла и ярким представителем имперского режима. По их мнению, финансовая политика Канкрина явно тормозила развитие страны[[96]](#footnote-95).

Состояние экономик западных держав Георг Францевич Канкрин определяет как болезненное. По его мнению, причиной этому служит непропорциональный уровень производства и потребления, а также чрезмерное применение машинной техники в промышленности. Все это приводит к кризисам перепроизводства[[97]](#footnote-96). Негативно также он отзывается о положении трудящихся на Западе. Канкрин считает, что для избежания подобной участи в русской рабочей среде необходимо развивать общинную собственность. Хоть он и понимает, что такая форма кооперации тормозит инновационное развитие сельскохозяйственной отрасли, но зато при ней нет безземельных рабочих, занимающихся поденной работой, и в принципе нет бедных. Г.Ф. Канкрин отмечает, что невозможно произвести значительные изменения в форме собственности, не вызвав при этом серьезных побочных явлений[[98]](#footnote-97).

Что касается проявления камерализма в финансовой политике Канкрина, то воплощать ее в жизнь он начал еще до своего вступления на пост министра финансов будучи консультантом при правительственных чиновниках. Основная цель данной политики заключается в аккумуляции денежных ресурсов внутри бедных государств путем регулирования уровней бюджетных доходов и расходов для достижения независимости государственного самообеспечения.

В таможенной политике Георг Францевич Канкрин придерживался протекционизма. После фритредерского таможенного тарифа, введенного в 1819 г. и погубившего, по словам Канкрина, фабричное производство в России, в 1822 г. был введен новый «запретительный» тариф, в составлении которого большую роль сыграл Георг Францевич. До общего пересмотра тарифа в 1841 году были осуществлены также частные повышения его окладов, что способствовало увеличению доходов российской казны за период действия тарифа в 3 раза[[99]](#footnote-98).

Вследствие повышения таможенных сборов выросли и объемы контрабанды, перевозимой через границу. Для разрешения данной проблемы под руководством Канкрина была проведена также таможенная реформа, в рамках которой был обновлен штат таможенных работников, приняты меры по усилению пограничного контроля и подписан ряд законодательных актов, направленных на борьбу с контрабандой[[100]](#footnote-99). Благодаря деятельности Канкрина таможенные доходы удалось увеличить с 30 до 80 с половиной млн. рублей[[101]](#footnote-100).

В то время многие сторонники фритредерской политики упрекали Канкрина в его отсталости от передовых идей либерализма и слабых познаний в экономике. Однако стоит понимать, что в период университетского обучения Г.Ф. Канкрина идеи Адама Смита еще не были хорошо распространены в Германии. В 30-х и 40-х годах XIX столетия школа меркантилистов бурно возродилось особенно под влиянием трудов Фридриха Листа, который, в свою очередь, был одним из выдающихся экономистов своего времени и сторонником политики протекционизма национальной экономики. Почти все экономисты, которые хоть в какой-то степени связывают свою экономическую деятельность с применением ее в реальной жизни, склоняются в сторону протекционизма. Поэтому упрекать Георга Францевича в научной отсталости из-за отказа от тарифа 1819 года по крайней мере неуместно.

Стоит также отметить, что условия, в которых оказалась Россия в связи с фритредерским налогом, оказались для нее невыгодными. На следующий год после вступления его в силу внешнеторговый оборот возрос, но последующие два года он последовательно снижался. Только в 1823 году после введения нового тарифа обороты начали возрастать, несмотря на повышенный налог[[102]](#footnote-101).

Помимо внешнеторговой политики Канкрину как министру финансов приходилось решать вопросы пополнения государственной казны и восстановления ценности ассигнационного рубля. Для регулирования последнего Канкрину понадобилось довольно немало времени, прежде чем он принял участие в проведении денежной реформы 1839-1843 гг. Он выступал против преобразования беспроцентных долгов в процентные, чтобы не отягощать народ дополнительным бременем, связанным с выплатой больших долгов по кредитам для погашения ассигнаций. Канкрин смог сформулировать свое видение правильного государственного устройства, в котором присутствует свобода производства, личности, удовлетворительная финансовая система (идеальной системы, по мнению Канкрина, не существует). Именно такое устройство благоприятно воздействует на рост национального богатства[[103]](#footnote-102).

В качестве основного источника пополнения казны Г.Ф. Канкрин видел государственные монополии, в частности соляные и винные. Винные монополии базировались на питейных сборах, которые включали в себя доходы либо от непосредственной продажи алкогольной продукции, либо от взимания откупных платежей[[104]](#footnote-103). Откупная система в России действовала до 1819 года. В 1817 г. был принят устав о питейном сборе, который установил казенную продажу алкогольной продукции. Эта система действовала до 1827 г., пока снова не вернулись к откупным платежам. Многие современники осуждали Канкрина за восстановление системы откупов, благодаря которой так обогащались откупщики и которая вела к «нарушению народной пользы». Георг Францевич видел все негативные стороны данной системы, связанные с качеством алкогольных напитков и со спекуляцией откупщиками сборами с питейных домов, а также понимал весь ее вред и безнравственность. Но более значимого источника доходов в России на то время просто не существовало. Питейный доход за период деятельности Канкрина на посту министра финансов поднялся с 22,3 млн. руб. в 1826 г. до 46,8 млн. руб. серебром в 1844 г. (последний год пребывания в должности)[[105]](#footnote-104). Поступления в государственный бюджет с откупов превзошли доходы от подушных податей и оброков с государственных крестьян.

В 1818 г. по инициативе Канкрина в России была отменена соляная монополия, которая к тому времени была убыточной для государственной казны в силу больших расходов на транспортировку и хранение соли. Правительство оставило за собой контроль над ценами посредством акциза, который в то время был стабилен, и сделало продажу соли свободной для всех участников внутреннего рынка. Это позволило из убытков в размере 2 721 045 рублей в 1810 г. достичь дохода в государственную казну от продажи соли в размере 9 426 543 рублей в 1819 г. и в 18 640 751 рублей в 1823 г.[[106]](#footnote-105)

Г.Ф. Канкрин также выступал против повышения налогов, в частности подушной подати и налога на соль. За период его деятельности на посту министра финансов новых налогов в стране не вводилось. И тем не менее ему удалось без дополнительного отягощения народа налоговым бременем увеличить доходы казны на 31 млн. рублей только за счет естественного роста благосостояния страны и ее податной силы[[107]](#footnote-106). Для избежания кассовых разрывов правительство прибегало к внутренним и внешним кредитам. Это также позволило сэкономить значительную часть средств на военные расходы. Так, несмотря на три большие войны, за первые двенадцать лет пребывания Канкрина на посту министра финансов военные расходы были снижены со 187 до 151 млн. рублей. Это позволило успешно профинансировать турецкую (1828–1829), иранскую (1826–1828) и польскую (1830–1831) военные кампании[[108]](#footnote-107). Только в последние годы пребывания Канкрина в должности военные расходы возросли до 169 млн. рублей, но тем не менее это почти на 20 млн. меньше того уровня, на котором они были при его вступлении на пост министра.

Канкрин также выступал против уменьшения денежной массы в обращении. Став на пост министра, он прекратил выкуп ассигнаций, который был инициирован его предшественником Д.А. Гурьевым. Еще более резко он отзывался об уменьшении денежной массы за счет займов и кредитов[[109]](#footnote-108). Стоит отметить, что российское правительство в то время преимущественно так и поступало – финансировало плановый выкуп ассигнаций за счет внутренних и внешних займов. Критиковал такую политику государства и видный русский экономист А.К. Шторх. Под управлением М.М. Сперанского и содействии Гурьева в 1810 г. был подписан манифест, согласно которому все бумажные деньги признавались государственным долгом, правительство приостанавливало дальнейший выпуск ассигнаций, а с 1811 г. государственная смета должна была публиковаться на всеобщее освидетельствование.

В условиях отстранения Сперанского от службы и Отечественной войны 1812 г. данный манифест потерял всякую значимость и Гурьев взял дело в свои руки. Однако позже все равно передавал на проверку Сперанскому основные документы и обращался к нему за советами. В итоге часть долгов, заключенных российским правительством, пошла на погашение беспроцентного долга, то есть на изъятие из обращения ассигнационного рубля. Эта мера, на первый взгляд возможно и верная, привела, однако, только к ухудшению экономической ситуации в стране, и без того истощенной войной и другими бедствиями за ней последовавшими. Тяжелое положение населения Белоруссии в те годы послужило поводом Канкрину для составления записки об освобождении крестьян. Гурьев в свою очередь удержал часть ассигнованных правительством выплат в размере 1,8 млн. рублей для оказания помощи голодающему белорусскому населению[[110]](#footnote-109).

В итоге Гурьеву пришлось уйти с поста министра финансов и уступить это место Канкрину, оставив за собой большое количество финансовых трудностей, которые приходилось разрешить его преемнику. Все хозяйственные отрасли находились в полном расстройстве, рос дефицит государственного бюджета, который иногда достигал седьмой части всех доходов в казну. Внешнеторговый оборот страны упал со 130 до 92 млн. рублей, внутренний оборот был ничтожно мал, мануфактурное производство в стране не развивалось. Также произошел значительный отток металлических денег за границу. Ценность ассигнационного рубля упала с 25 копеек. Твердая денежная единица отсутствовала, медные монеты и бумажные деньги были нестабильны. Но самая главная проблема заключалась в том, что у казны попросту не было денег.

Встав на пост министра, Канкрин заменил ассигнационный бумажный рубль на серебряный и потребовал от всех министров составления смет уже по новой денежной единице. Он также не относил ассигнации к государственному долгу, поскольку, по его мнению, тогда их основной задачей будет обслуживание задолженностей, что может парализовать финансовую систему России[[111]](#footnote-110). Предпринятые им шаги по отмене монополий, которые описаны выше, помогли значительно упрочнить финансовую систему России.

Оценивая деятельность графа Георга Францевича Канкрина, можно с уверенностью сказать, что он был сторонником политики камерализма. Главным подтверждением тому является повышение им таможенных сборов и отмена фритредерского тарифа, формирование системы сбора доходов с государственных монополий и урегулирование денежного обращения в стране, что позволило сократить расходы и выделить средства на финансирование войн, в которые Россия была тогда втянута.

Первым, кто отнес Канкрина к сторонникам «немецкой русской школы» был Вильгельм Рошер (1817-1894)[[112]](#footnote-111). Его учение Рошер охарактеризовал как реакцию на теорию А. Смита.

По мнению современного экономиста Криса Мондэя, русский камерализм прошел тот же путь исторического развития, что и немецкий[[113]](#footnote-112), который к началу XIX века сформировался как отдельное направление со своим индивидуальным научным стилем и Канкрин сделал большой вклад в его развитие.

Русский государственный деятель А.М. Безобразов критиковал политику Канкрина за ее «средневековые методы». Он как яркий представитель либерального крыла ратовал за невмешательство государства в экономику, создание системы частных банков, свободную торговлю, приватизацию государственной собственности и отмену налогов на соль и табак. Безобразов охарактеризовал финансовую политику Канкрина как «рутинную»[[114]](#footnote-113).

В определенном контексте подобного рода обвинения имеют место быть, но тем не менее нельзя обойти стороной его вклад в стабилизацию финансовой системы России и экономики в целом. На то время он был наиболее подходящим министром финансов, который смог вывести экономику страны из глубокого кризиса. Россия была бедной страной с расшатанной денежной системой, без прочных источников доходов и с дефицитным бюджетом, для повышения которого прибегать к займам было рискованно в силу того, что не было ясно за счет чего в дальнейшем погашать долги. Г.Ф. Канкрин смог рационально оценить ситуацию в стране и вовремя мобилизовать внутренние резервы. Консерватизм Канкрина по отношению к приватизации, частным банкам, неприятием строительства железных дорог можно объяснить его стремлением к экономии государственных средств, так как на то время России не готова была к подобным преобразованиям, которые требовали значительных финансовых вложений[[115]](#footnote-114).

### 3.6. Николай Христианович Бунге и его путь от либерализма к историзму

Период научного творчества Николая Христиановича Бунге охватывает довольно большой отрезок времени: с 1852 г. по 1895 г. В течение этого времени его экономические взгляды и политические убеждения неоднократно менялись. Так, Бунге от сторонника классического экономического либерализма перешел к социально-реформистским концепциям младшей исторической школы[[116]](#footnote-115). Эта эволюция его идей обусловлена неоднократными теоретическими спорами в то время между западниками и славянофилами, с одной стороны, и произошедшими изменениями в немецкой экономической науки того времени, с другой.

Николай Христианович Бунге родился 11 ноября 1823 г. в Киеве[[117]](#footnote-116). В 1845 г. окончил юридический факультет киевского Императорского университета Святого Владимира. Преподавал науку о финансах и политическую экономию членам царской семьи. Бунге отрицал трудовую теорию стоимости, критиковал идеи социалистов, особенно марксизм, и выступал за реформистский путь развития экономики. Его также считают одним из основателей киевской школы экономистов, в которую также входили Д. И. Пихно и А. Д. Билимович. Особое внимание они уделяли вопросам экономической политики государства.

В центре изучения Бунге находится два круга проблем. Это вопросы соотношения индуктивного и дедуктивного методов в науке, с одной стороны. А с другой – экономической теории и экономико-политической практики.

Однако критическое отношение к абсолютизации методологических концепций, выведенных дедуктивным методом, находится в противоречии с либеральными воззрениями Бунге. Конфликт между его теоретическими и экономико-политическими взглядами проявляется, когда славянофилы при обосновании сохранения русской сельской общины ссылаются совершенно в духе историзма на учет обстоятельств места и времени[[118]](#footnote-117). В рамках данной дискуссии, которая имела место в 1857 г., Бунге вступает в открытую полемику со славянофилами, отстаивая идеи классической школы. А в своем сочинении о значении экономизма в экономико-политической деятельности он, с одной стороны, отвергает критику славянофилов в адрес классической школы о ее недостаточном учете исторических и культурных особенностей народов, а с другой – он заявляет о своей приверженности идеям старшей исторической школы, в частности Рошера[[119]](#footnote-118).

Изначально под влиянием идей старшей школы он критиковал дедуктивный метод в экономике, ссылаясь на недостаточный учет обстоятельств места и времени. Однако, когда эта концепция попала под внимание славянофилов, Бунге, как и Бабст, отрекся от своих прежних воззрений и релятивистской позиции, обосновывая это неестественным порядком, который не зависит от обстоятельств времени и места.

1868-й год является переломным в идеях Бунге, когда он отошел от либерализма и полностью перешел на сторону младшей исторической школы, заявив в статье «Джон Стюарт Милль как экономист» о конце экономической науки, использующей за основу дедуктивный метод[[120]](#footnote-119). Второй период творчества Бунге знаменуется точным следованием идеям младшей исторической школы, однако он по-прежнему скептически относился к ее релятивистской позиции.

Недостаток либеральной школы Николай Христианович Бунге видел в том, что она предусматривала только единственный правильный «естественный хозяйственный порядок» и обязательным условием для его установления, а также зависящего от него благосостояния, она считала удовлетворение только частных интересов. При этом, Бунге отмечал, что хозяйственное устройство любого общества не может по своей природе быть однообразным. Параллельно с материальным благосостоянием оно должно развиваться и в интеллектуальном плане: в сфере образования, здравоохранения, нравственности, укреплением общественной власти. Уровень благосостояния общества, по мнению Бунге, не есть просто совокупность частных интересов отдельных его членов, как считают последователи Смита, а результат последовательных и слаженных действий правительства и народа[[121]](#footnote-120).

Убеждение Бунге в необходимости объединения усилий власти и народа позволяет сказать о том, что его нельзя причислять ни к правым, ни к левым реформаторам, по мнению некоторых историков[[122]](#footnote-121). Сравнивая реформы Николая I и Александра II, Николай Христианович Бунге утверждал, что как в том, так и другом случае, сохранялась «неподвижность и отсталость народных масс». При Николае это было вызвано стремлением государства взять все в свои руки, лишая тем самым предприимчивости частных лиц в интеллектуальной и хозяйственной деятельности. Во времена Александра ситуация обострялась налоговым гнетом уже «освобожденных крестьян», подушной податью и паспортной системой, которые все так же удерживали крестьян за землей.

В 1880 г. Н.Х. Бунге назначили на пост заместителя министра финансов, а в 1881 г. – министром финансов. Основные направления развития российской экономики он видел в выявлении слабых сторон государственного устройства и необходимости обеспечения стабильного роста национальной промышленности под патронажем государства. В качестве основных мер Бунге предлагал укрепление кредитных учреждений и денежного обращения путем удешевления кредита; «освобождение внешней политики от опеки иностранных государств»; повышение доходности железнодорожных компаний под государственным контролем[[123]](#footnote-122).

Бунге так и не смог добиться профицита бюджета в рамках данной программы вследствие необходимости погашения государственных займов, произведенных еще до его вступления на пост министра. Несмотря на то, что в России того периода, как отмечали современники, министру финансов необходимо «заботиться как свести концы с концами в бюджете и руководить экономической и финансовой политикой», во всем остальном современники отмечали выдающуюся работу Николая Христиановича[[124]](#footnote-123).

По ходатайству Бунге в 1882 г. была учреждена первая в России фабричная инспекция – государственный орган, осуществлявший контроль за исполнением фабричного законодательства и условиями труда рабочих. М. И. Туган-Барановский, как исследователь, уделявший большой внимание трудящимся, утверждал, что Бунге является одним из первых государственных деятелей, понимавший всю важность и необходимость социальных преобразований[[125]](#footnote-124).

Н.Х. Бунге не был теоретиком классического экономизма и всегда с осторожностью относился к пропаганде материализма и естественных экономических законов как от сторонников капитализма (А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса и Ж.Б. Сэя), так и социалистов (К. Маркса, А. Сен-Симона, Ж. Б. Фурье и П. Ж. Прудона). Он считал, что собственность, капитал и конкуренция не могут быть движущими силами хозяйственных отношений в обществе. Его аскетический образ жизни может служить наглядным тому подтверждением. По его мнению, это приводит к злоупотреблению свободой других членов общества, угнетению слабых и упразднению ответственности[[126]](#footnote-125).

Опасность идей социализма для России Бунге видел в том, что они принимают межгосударственный характер. Так, например, К. Маркс в процессе написания «Капитала» регулярно получал сведения о положении трудящихся в России и давал свои указания по этому поводу, которые тотчас же подхватывались его адептами и подготавливали почву для последовавших революционных событий. Наибольшую опасность для общества представляли народники, которые максимально радикально воспринимали социалистические идеи Запада, что служило мотивом к неоднократным покушениям на членов царской семьи и террористическим актам[[127]](#footnote-126). Как отмечал сам Николай Христианович Бунге, подобное проявление социализма крайне опасно для России по причине бедности и невежества основной массы населения, а также высокой коррумпированности государственных чиновников.

 Николай Христианович Бунге сделал большой вклад в развитие экономической науки как исследователь, но в силу объективных обстоятельств как государственный деятель он не сумел значительно повлиять на сложную экономическую ситуацию в стране. Стремление большинства чиновников извлечь из государственной службы максимальную личную выгоду, оставляя реальные социальные проблемы без внимания, привели в итоге к социалистической революции[[128]](#footnote-127).

### 3.7. Первый русский последователь Маркса: Николай Иванович Зибер

Николай Иванович Зибер по праву считается первым в России научным интерпретатором Маркса. Он представлял настоящий тип ученого, лишенного всяких политических амбиций, и был невысокого мнения об интеллектуальных способностях революционеров[[129]](#footnote-128).

Николай Иванович Зибер родился 10 марта 1844 г. в Судаке – небольшом городке в Крыму, бывшей Таврической губернии[[130]](#footnote-129). Высшее образование получил на юридическом факультете Императорского Университета Св. Владимира в Киеве. В 1868 г. получил степень кандидата наук по законоведению. Довольно спорным в научном сообществе является вопрос кого считать главным наставником Зибера. Некоторые сходятся во мнении, что он определенном был учеником Бунге, который в то время преподавал в Киевском университете и экзаменовал молодого Зибера, когда тот сдавал устный экзамен на степень магистра[[131]](#footnote-130).

Имя Зибера нечасто цитируется в научных источниках. Из последних материалов по изучению его вклада в экономическую науку можно выделить статью Р. Я. Подоля (2010) и книгу Цвайнерта (2008).

В советский период Николаю Ивановичу Зиберу уделялось больше внимания, поскольку он считается одним из первых (на академическом уровне, пожалуй, первым) марксистов XIX века. Однако стоял вопрос о том, к какому лагерю последователей Маркса его причислять: легальных марксистов, сторонников эволюционных преобразований, или же тех, кто выступал за революционный путь развития[[132]](#footnote-131). В итоге сложилось мнение, что он был хорошим знатоком и интерпретатором учения Маркса, однако не входил в круг революционеров. Как отмечал советский историк Д. Б. Наумов, Зибер воспринимал марксизм только как абстрактную теорию, а не как руководство к действию[[133]](#footnote-132).

Зибер также занимался переводом сочинений классика политической экономии Давида Рикардо. В результате подобного системного изучения экономизма и марксизма в 1871 году вышла в свет одна из его самых важных работ – «Теория ценности и капитала Д. Рикардо в связи с позднейшими дополнениями и разъяснениями». В 1937 она была переиздана под названием «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях – опыт критико-экономического исследования»[[134]](#footnote-133).

Важным отличительным фактором публицистической деятельности Зибера является то, что он активно откликался на многие политические события, происходившие в Европе. Основной причиной тому служило то, что довольно немалый отрезок своей жизни (с 1875 по 1884 гг.) Николай Иванович прожил в Швейцарии, будучи гражданином этой страны[[135]](#footnote-134). Однако за событиями в России он также активно следил, поскольку в это время стремительно усиливались реакционные настроения в российском обществе в связи с урезанием гражданских свобод, вызванных жесткой политикой Александра III.

Однако, несмотря на повышенный интерес Зибера к происходившим после смерти императора Александра II в 1881 г. событиям, он не затрагивал их в своих публикациях. В связи с этим некоторые публицисты отмечали, что он целиком и полностью был вовлечен в экономическую жизнь Запада[[136]](#footnote-135).

Зибер хоть и был противником народничества, однако он воздерживался от какой-либо критики в адрес этого направления в своих научных трудах. Но после публикации в 1882 г. труда В. П. Воронцова «Судьбы капитализма в России», в которой он высказывался против капиталистического развития страны, Н.И. Зибер в ответ выпустил полемическую статью «Капитализм в России», в которой он предметно выразил свои возражения по конкретным вопросам. Так, касаемо вопроса развития кустарных промыслов в России как одной из форм проявления антикапиталистической организации труда, Зибер скептически утверждал, что они уже капитализированы в том смысле, что производимая таким образом продукция идет на сбыт монополистам-купцам, а сами ремесленники используют сырье предпринимателей и по существу остаются «батраками капитала»[[137]](#footnote-136).

Касаемо вопроса развития капитализма в русской деревне Зибер отмечал, что русскому крестьянину приходилось продавать хлеб по цене ниже его себестоимости[[138]](#footnote-137). Это обусловлено рядом взаимосвязанных проблем, о которых также писал в своих трудах историк В.Ф. Левитский. В связи с отсталой аграрной техникой в русских деревнях остро ощущалась нехватка земли. Развитие сельского хозяйства шло экстенсивным путем и крестьян приходилось наделять большими земельными участками. Это привело к проблеме крестьянского малоземелья, которое, в свою очередь, не давало возможности трудящимся содержать рабочий скот для более качественной обработки полей и вывоза удобрений[[139]](#footnote-138).

Зибер также высказывал свои предположения по поводу того, каким образом в России будет происходить разрушение общины. Он утверждал, что развитие частной собственности в условиях общины приведет к тому, что большинство продуктов будет производиться для дальнейшей продажи, а не потребления. И чем больше продукты труда принимают товарную форму, тем сильнее развиваются товарно-денежные отношения, что приводит к естественному отмиранию общины[[140]](#footnote-139).

Зибер считал, что уход от общинной собственности будет происходить поэтапно, по мере развития разделения труда и учреждения семьи. А до тех пор, пока остро стоит проблема малоземелья и промышленность не сконцентрирована в городах, о полном разложении общины не может быть и речи[[141]](#footnote-140).

Николай Иванович Зибер, в отличие от своего оппонента В. П. Воронцова, стоял на марксистской позиции исторического экономизма. Он считал, что наступление капитализма неизбежно. По мнению Зибера, капитализм представляет собой закономерную стадию экономического развития любого общества[[142]](#footnote-141). Крестьянская община, артель и прочие кооперативные формы хозяйствования являются лишь пережитком прошлого, а не «особым путем исторического развития России», как считали народники.

##

## ГЛАВА 4. ЗАРОЖДЕНИЕ МАРЖИНАЛИЗМА В РУССКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В НАЧАЛЕ XX СТОЛЕТИЯ

### 4.1. Постановка вопроса и исторический фон

Немало современных ученых, изучающих ретроспективу развития отечественной экономической теории, считают маржинализм следующим этапом развития экономизма в России после классической политэкономии, который пришелся на начало XX века. Пожалуй, среди самых ярких адептов маржинализма можно выделить Михаила Ивановича Туган-Барановского, который смог объединить маржинальную теорию ценности и социально-философские аспекты марксизма. Основная суть его теории состоит в доказательстве того, что принцип предельной полезности не только не противоречит учению Рикардо и Маркса, а наоборот, подтверждает значимость теоретических взглядов данных экономистов[[143]](#footnote-142).

В конце XIX – начале XX века, когда маржинализм активно набирал популярность в академическом кругу западных экономистов, в России он был встречен скорее враждебно. О принятии или критике новых научных теорий того времени можно судить по рецензиям и дебатам в научных статьях. Основной причиной такого скептического отношения к теории маржинализма является то, что многие экономисты считали ее непригодной для решения одной из главных задач политической экономии – выявления объективных закономерностей в социально-экономической сфере.

Были также и те, кто без отторжения встретил теорию маржинализма. Однако даже они не рассматривали данное учение как самостоятельное направление в области экономической мысли. Они считали, что данная теория в лучшем случае может быть объединена с трудовой теорией ценности и не могли отказаться от второй.

Научное и политическое закрепление теории марксизма после Октябрьской революции в 1917 году лишило маржинализм каких-либо возможностей для дальнейшего развития в советской академической среде. Русские экономисты обращались как к отцам-основателям теории предельной полезности: Л. Вальрас, А. Курно, К. Менгер, Г. Госсен – так и менее знаменитым авторам: Р. Либен, П. Вери, Р. Аушпиц и др.

Первым публицистическим упоминанием маржинализма в России принято считать статью Л. Слонимского «Забытые экономисты Курно и Тюнен»[[144]](#footnote-143). Стоит отметить, что в ней автор отмечает имена не наиболее ярких представителей периода маржиналистской революции 70-х гг. XIX в., таких как Л. Вальрас, К. Менгер и У. Джевонс, а скорее предшественников данного направления начала XIX века: А. Курно, Й. Тюнен и др.

Однако опубликованная Слонимским работа не имела последующего ощутимого отклика в русской публицистике. С.Л. Франк в 1900 году отмечал, что последние 30 лет политическая экономия не имела значительного развития в России, поскольку она не укладывалась в привычную схему, основанной на учении Маркса, Маршалла, Книса, Менгера и др[[145]](#footnote-144). В 1908 году русский экономист, представитель школы классической экономии, В.К. Дмитриев в своем очерке «Теория ценности Д.Рикардо» писал, что российская экономическая наука на протяжении последней четверти века не замечала одного из самых значительных теоретических направлений, охватившее страны запада и весь Новый Свет – школы предельной полезности[[146]](#footnote-145).

В 1890 г. в журнале «Юридический вестник» была опубликована работа М.И. Туган-Барановского «Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причине их ценности»[[147]](#footnote-146), которой, как говорил Дмитриев, он пробил брешь в стене между Россией и Западом. Примечательно, что Туган-Барановский первый принял и развил теорию предельной полезности на научном уровне, систематизировав ее скорее в парадигме творческого марксизма, чем западного мейнстрима. Как ни странно, но повторное обращение к маржинализму у Туган-Барановского произошло только к концу его жизни, когда он изучал теорию социалистического планового хозяйства. Туган-Барановский считал, что именно к такому типу хозяйства можно в практическом смысле применить экономизм и воспользоваться всеми достижениями и новшествами теории предельной полезности[[148]](#footnote-147).

Все нововведения, приходившие из-за границы в Россию на рубеже XIX–XX вв., ассоциировались у русских экономистов с математическим направлением, теорией предельной полезности и субъективной теорией ценности (в лице австрийской школы). Как экономистов австрийской школы, так и русских последователей учения Маркса волновала сущность стоимости товаров. Однако часть экономистов, разделявшая теорию маржинализма, вообще не принимала марксистскую трактовку ценности, в то время как другая часть ученых отказывалась рассматривать теорию предельной полезности как самостоятельную дисциплину.

В конце XIX века в центре внимания многих российских экономистов был вопрос о взаимосвязи цены и ценности, а также возможности разрешения противоречия, возникшего в связи с этим между I и III томами «Капитала». В рамках данной дискуссии были выдвинуты различные предложения по данному вопросу, а также сформулированы основные требования к субъективной теории ценности и критические замечания в адрес марксистской трактовки стоимости товара с учетом последних достижений в области политэкономии Запада[[149]](#footnote-148).

Для тех, кто искал компромисс между трудовой теорией ценности и теорией предельной полезности (Струве, Франк, Туган-Барановский) общим оставался главный экономический принцип: любой производитель стремится к максимизации прибыли, а потребитель – к минимизации издержек удовлетворения потребностей.

В итоге, чтобы найти место маржинализму среди прочих методологий и подходов к оценке ценности товаров, нужно было иначе рассмотреть экономическую науку в целом. Представление о ней как о дисциплине, изучающей эволюционное развитие хозяйственных и товарных отношений того или иного общества противостояло представлению о ней как о дисциплине, объектами изучения которой являются изменение цен, а также динамика общественного производства и потребления. Чтобы приспособить маржинализм к общей экономической теории, необходимо было признать, что любое научное знание представляет собой единение как теоретической, так и практической части. Причем в основе теоретической составляющей лежит принцип методологического индивидуализма, согласно которому любые экономические процессы являются результатом деятельности отдельных индивидов. Является показательным тот факт, что закрепление такого подхода в академической среде шло параллельно с закреплением теории маржинализма[[150]](#footnote-149).

### 4.2. Михаил Иванович Туган-Барановский и теория предельной полезности

Михаил Иванович Туган-Барановский родился в 8-го января 1865 года в деревне Соленое Харьковской губернии. Среднее образование получил в харьковской гимназии, затем в 1883 году поступил в Санкт-Петербургский университет на физико-математический факультет. Однако позднее он был выслан из Петербурга по причине участия в политической демонстрации. Образование Михаил Иванович завершил в Харьковском университете[[151]](#footnote-150).

В 1890 г. Туган-Барановский опубликовал свой первый научный труд «Учение о предельной полезности хозяйственных благ, как причине их ценности»[[152]](#footnote-151), в котором подверг критической оценке трудовую теорию стоимости и детально рассмотрел теорию предельной полезности. Уже эта хоть и ранняя работа дает представлением о нем как об ученом с индивидуальным подходом к учению Маркса. Скептицизм Туган-Барановского по отношению к классическому экономизму не мешал ему сохранять верность Марксу, чего нельзя сказать о Струве, которого также принято относить к лагерю маржиналистов[[153]](#footnote-152).

Туган-Барановский понимал, что трудовая теория стоимости и теория предельной полезности по своей сути являются противоположными. Однако он отнюдь не считал, что они противоречат друг другу. В одном из своих главных научных трудов «Основы политической экономии» автор отмечал, что теория Рикардо использует *объективный* метод оценки хозяйственных благ, а теория Менгера – *субъективный*[[154]](#footnote-153). Г.Г. Богомазов в своей статье «М.И. Туган-Барановский: жизнь и творчество» отмечает, что подобный подход к оценке не говорит о каком-то эклектизме взглядов Туган-Барановского, а наоборот подтверждает его эрудицию как ученого, который смог очистить экономизм классической школы от универсальности, мешавшей его дальнейшему развитию[[155]](#footnote-154).

Однако при попытке объединения теории маржинализма с учением Маркса приходилось отказываться от трудовой теории стоимости в пользу рикардианской теории издержек. Туган-Барановский писал, что трудовая теории стоимости Маркса справедлива лишь в том случае, если ее рассматривать как теорию издержек производства в ее классической интерпретации. И в таком случае, есть шанс объединить данную методологию с теорией предельной полезности. Эту идею поддерживали также П.Б. Струве и В.К. Дмитриев. Они не считали эти теории как разные методы оценки хозяйственных благ, а наоборот придерживались мысли, что они взаимодополняют друг друга. Только маржиналистская теория экономизма определяет ценность с субъективной стороны, а марксистская – с объективной[[156]](#footnote-155).

Революционный дух марксизма и убежденность в том, что именно капитализм является следующей стадией экономического развития России, привлекли многих молодых ученых в конце XIX века. Более того, подобная теория развития экономизма наилучшим образом помогала бороться им с идеями народников, который считали, что для России неприменим капитализм и ей необходимо развиваться по особому пути экономического и культурного развития.

С самого начала своей научной карьеры Туган-Барановский брался за решение практических задач. В одной из первых своих фундаментальных работ, вышедшей в 1894 г., он рассматривал промышленные кризисы в Англии[[157]](#footnote-156). На основе изучения истории их формирования Туган-Барановский сделал важный вывод о том, что фаза падения и фаза оживления экономики начинаются с тех отраслей, которые создают средства производства. Это означает, что любой кризис начинается не с колебаний цен на продукты питания, а с изменения цен на металл, поскольку именно с него производят станки, оборудование и прочие орудия труда.

Нельзя обойти стороной одну из главных его книг на тему экономизма: «Основы политической экономии», опубликованной впервые в 1909 году. Основная цель данной работы состоит в объединении маржинализма с его теорией предельной полезности и социально-философских аспектов трудовой теории ценности Маркса. В этой книге Туган-Барановский объединил политико-экономический и историко-хозяйственный подходы к анализу экономической жизни общества.

Поскольку М.И. Туган-Барановский в хозяйственно-экономическом развитии общества отводил важную роль социальному аспекту, он не отрицал существования в нем классов, противоречий между ними и классовой борьбы. Признавая общественные классы, автор признавал и классовый характер современного экономизма. Однако этим он не ограничивался. Туган-Барановский выступал за формирование нового учения о политической экономии, которое опиралось бы не на разъединяющие общество группы, а на нравственные и моральные принципы[[158]](#footnote-157). Он отмечал, что экономизм в широком смысле слова при социализме должен уйти со сцены, уступив место учению, опирающемуся на рассмотрении хозяйственной меновой деятельности людей с учетом причинно-следственных связей.

В советский период М.И. Туган-Барановский не был удостоен должным вниманием и подвергался неоднократной критике в связи со своими противоречивыми взглядами по отношению к традиционной трактовке учения Маркса и Энгельса. Его высказывания шли вразрез с каноническим учением марксизма, однако нельзя отрицать, что определенная логика в них была. История развития экономической мысли в Советском Союзе только подтверждает идеи Туган-Барановского. Слишком упрощенно выглядела политическая экономия в эпоху становления социализма даже по сравнению с марксистско-ленинским учением[[159]](#footnote-158).

### 4.3. Петр Бернгардович Струве и зарождение легального марксизма

Термин «легальный марксизм», введенный в употребление Лениным, говорил о том, что его сторонники могут публиковаться в печати под собственными именами, не опасаясь цензуры. К этому правому крылу относился и Петр Бернгардович Струве. Как философские, так и политические взгляды Струве неоднократно менялись: от социал-демократических до либеральных. Его стремление подчинить критическую философию экономической теории позднее привели Струве к радикальному позитивизму[[160]](#footnote-159).

П.Б. Струве родился 26 января 1870 года в Перми. В 1889 г. покинул родительский дом и поселился у издательницы А.М. Калмыковой. В том же году поступает в Санкт-Петербургский университет сначала на естественное, а затем на юридическое направление. Там же он увлекся марксизмом и основал марксистский кружок, в который также входили Туган-Барановский и Потресов[[161]](#footnote-160). Большое влияние на формирование марксистских взглядов Струве, в частности исторического материализма, оказала работа Алоиза Риля (1844-1924) «Философский критицизм и его значение для позитивной науки».

Публицистическую деятельность Струве начал будучи студентом австрийского университета в городе Граце, куда он поступил в 1892 г. В период с 1893 по 1894 гг. П.Б. Струве работал над книгой «Критические заметки»[[162]](#footnote-161), вызвавшую резкий отклик в рядах народников. Как сам позднее признавался автор, эту работу он написал в состоянии одержимости и в конечном счете не был достаточно доволен результатом. Этот труд можно воспринимать как призыв к народнической интеллигенции отказаться от своих идей и не стоять на пути капиталистического развития страны[[163]](#footnote-162).

Становление капитализма в России П.Б. Струве видел в формировании крепкого крестьянского сословия и пролетаризации основной его части. Этому, по мнению ученого, должно предшествовать формирование общественного разделения труда и развитие сельского хозяйства.

Как известно, основная идея народничества заключается в том, что Россия имеет свой собственный самобытный путь исторического и экономического развития, идущий в обход капитализма. Эту концепцию, которой придерживались тогдашние славянофилы, и решил опровергнуть Петр Бернгардович в своих «заметках». Для этого он подверг критической оценке две основные народнические концепции: определение роли личности в истории и само убеждение в национальном характере и особом историческом духе русского народа, согласно которому Россия, имея перед собой опыт развития западноевропейских стран, способна на своем эволюционном пути обогнуть стадию капитализма[[164]](#footnote-163).

Что касается первой концепции народников о роли личности в социально-историческом процессе, то ее Струве также подверг жесткой критике, рассмотрев этот вопрос с точки зрения экономического материализма, который вообще не учитывает личность как таковую в данном контексте[[165]](#footnote-164).

Одним из важных моментов учения Маркса является противопоставление народного благосостояния и национального богатства. Иными словами, развития производства и потребления. Именно в этом К. Маркс видел противоречие, которое ведет к краху капитализма[[166]](#footnote-165). Струве в своем изложении исторического материализма Маркса вместо понятия «классы» использует термин «социальные группы», а «классовую борьбу» он обозначает как «основной процесс общественной эволюции».

П.Б. Струве в «заметках» отмечает, что народники слепо подхватили эту идею в марксизме и сразу решили вопрос в пользу народного благосостояния. Народническая экономическая мысль видела ключ к благосостоянию народа именно в общинной форме хозяйства, поскольку именно она, по мнению народников, способна обеспечить экономическое равенство. А капитализм предполагает формирование и развитие частной собственности, путь к которым лежит через разрушение общины. Это подтолкнуло народничество к попытке противопоставить капитализму «народное производство» в качестве идеала, который и должна отстаивать и защищать русская народническая интеллигенция. Однако в отличие от большинства экономистов-реакционеров, выступавших за возвращение к архаичным формам хозяйствования, Маркс, в свою очередь, видел перспективы экономического развития именно в капитализме. Эту идею поддерживал и Струве, полагая, что развитие по образцу западноевропейских стран будет способствовать как экономическому, так и социальному прогрессу. В качестве доказательства своих убеждений он ссылается на заблуждение народников в интерпретации идей Маркса, а также приводит в пример страны Запада с капиталистическим хозяйственным укладом и высоким уровнем экономического развития: Англия, Австралия, США[[167]](#footnote-166).

В отличие от экономистов-народников, полагавших, что интенсификация производства в сельскохозяйственном секторе и введение технических новшеств приведут к социальному неравенству и расслоению общества, Струве был убежден, что не этого нужно бояться. Опасаться нужно «технической нерациональности», которая является тормозом для развития не только экономики в целом, но, в частности, и сельского хозяйства[[168]](#footnote-167).

Прекрасно аргументированная критика народнических идей на рубеже XIX–XX вв. говорит о высоком уровне научной компетентности Петра Бернгардовича Струве как ученого и о его глубоком понимании сути экономизма К. Маркса. Струве не боялся вызовов современности, а наоборот считал, что нужно идти по интенсивному пути развития. Ему также удалось опровергнуть и доказать несостоятельность и опасность народничества, опиравшееся только на этические принципы без рассмотрения фактических аспектов развития национальной экономики.

### 4.4. Владимир Карпович Дмитриев как представитель математической школы в политической экономии

Рассматривая последователей более поздней школы экономизма, нельзя обойти стороной Владимира Карповича Дмитриева (1868–1913), автора знаменитой работы «Экономические очерки», изданной в 1904 г., в которой он предпринял попытку объединить классическую политэкономию с маржинализмом, трудовую теорию стоимости Маркса с теорией предельной полезности[[169]](#footnote-168).

Владимир Карпович родился в Смоленской губернии, деревне Рай. Среднее образование получил в тульской гимназии, окончив ее в 1888 году. Затем поступил в Московский государственный университет на медицинский факультет, с которого позднее перевелся на юридический[[170]](#footnote-169). Публицистической деятельностью Дмитриев стал заниматься уже после окончания университета. Его статьи публиковались в журналах «Русская мысль» и «Критическое обозрение». Первая работа Дмитриева, которая привлекла большое внимание в академическое среде – «Экономические очерки», была полностью издана в 1904 году. Работа состояла из трех очерков (четырнадцати глав), которые публиковались последовательно. В первом очерке, «Теория ценности Д. Рикардо: опыт точного анализа», изданном в 1898 г., Дмитриев представил математическую интерпретацию трудовой теории стоимости. Позднее, в 1902 г., выходит продолжение его работы в двух новых очерках: «Теория конкуренции О. Курно» и «Теория предельной полезности». В 1904 г. все три очерка были переизданы, включая первый, в отдельной книге «Экономические очерки. (Серия 1-я: Опыт органического синтеза теории ценности и теории предельной полезности)».

В теории ценности В.К. Дмитриев с учетом количества затраченного за определенный период времени труда и блага потребления рабочих математически определяет величину промышленной прибыли и условия, при которых она будет положительной[[171]](#footnote-170). В своем первом очерке он дает развернутый анализ структуры издержек производства и соотношения спроса и предложения, с учетом которых определяется стоимость товара.

Дмитриев в «очерках» смог показать, что ценность товара зависит не только от издержек производства, но определяется и кривой потребительского спроса. Он опровергнул гипотезу о том, что теория издержек выступает в роли конечного регулятора ценности продукта. Для более точной оценки, по мнению Дмитриева, необходимо брать в расчет теорию предельной полезности, которая только дополняет трудовую теорию стоимости[[172]](#footnote-171). Владимир Карпович Дмитриев сформулировал положение, согласно которому ценность товара зависит как от объективных (производственных), так и субъективных (психологических) факторов.

Большой вклад Дмитриева в экономическую науку стоит отметить и в его модели ценообразования в условиях свободной конкуренции и на монополистическом рынке. Этой теме В.К. Дмитриев посвятил весь второй очерк. В рамках данной модели он смог математически доказать зависимость цены от совместно действующих факторов и в соответствии с этим выделил три категории товаров: монопольные товары; товары, увеличение производства которых ведет к росту производственных издержек; товары, которые производятся с одинаковыми затратами вне зависимости от их объема. В своей работе Дмитриев пришел к выводу о том, что цена третьей категории товаров зависит от кривой спроса и, следовательно, от условий их потребления. Таким образом, он смог доказать значимость теории предельной полезности, поскольку именно она определяет условия потребления товаров[[173]](#footnote-172).

Свой III очерк Дмитриев начинает с исторического экскурса, рассматривая развитие теории маржинализма начиная с середины XVIII века. Более того, этот анализ представляет собой удачный пример применения принципа историзма к рассмотрению исследуемой проблемы, с помощью которого он продемонстрировал эволюцию данной теории с учетом влияния на нее противоречий меновой и потребительской ценности, а также зависимости цены благ потребления от их реального спроса и предложения.[[174]](#footnote-173)

Тем не менее, несмотря на столь значительный вклад в развитие отечественной экономической науки, Владимир Карпович Дмитриев долгое время был предан забвению. Вероятно, это связано с его теоретическими расхождениями с марксистским учением. Дмитриев иначе рассматривал вопрос соотношения спроса и предложения, ценообразования, деления капитала на постоянный и переменный (Дмитриев считал, что прибыль является следствием всего капитала, в отличие от Маркса, у которого на этом принципе базируется теория прибавочной стоимости)[[175]](#footnote-174). На заре советской эпохи большего внимания удостаивались те экономисты, которые выдвигали директивы и законы для экономики, а не прогнозы и варианты оптимального развития, каким видели тогда Дмитриева.

### 4.5. Семен Людвигович Франк: на границе марксизма и маржинализма

С. Л. Франк бесспорно является одной из ключевых фигур русской экономической мысли начала XX века как сторонник компромисса маржинализма и экономизма в классическом его понимании. Он известен также как автор работ по философии и религиоведению «Проблемы идеализма» (1902 г.), «Вехи» (1909 г.), «Из глубины» (1918 г.). По экономике стоит отметить его немаловажный труд «Теория ценности Маркса и ее значение», изданный в 1900 году. Его Франк написал в период жизни в Германии, посещая лекции в университетах Мюнхена и Гейдельберга по политической философии[[176]](#footnote-175).

Семен Людвигович Франк родился 16 января 1877 года в Москве. Вырос в доме своего деда, Моисея Мироновича Россиянского, который был одним из основателей московской еврейской общины и который дал внуку домашнее образование. Семен Людвигович перенял от своего деда интерес к религии и философии. В 1894 году Франк поступает в Московский государственный университет на юридическое направление[[177]](#footnote-176). Однако лекции посещал мало, поскольку большую часть времени участвовал в дебатах на марксистских кружках.

Интерес к экономизму С.Л. Франку привил П.Б. Струве, который предложил первому принять участие в написании сборника «Проблемы идеализма», изданном позднее в 1902 году. Первая самостоятельная и ключевая работа Франка на эту тему, отмеченная ранее, посвящена теории ценности Маркса[[178]](#footnote-177). В ней он указывает на отсталость развития политической экономии в отечественной экономической мысли, отмечая тот факт, что учения многих выдающихся авторов (Книса, Менгера, Маршалла и др.) игнорировались по той причине, что они не укладывались в уже принятую и адаптированную под российские реалии парадигму марксизма[[179]](#footnote-178). Новые тенденции Запада упрекались в их «буржуазности» и «отсталости». Свое высказывание Франк адресует не столько ученым, сколько интеллигенции, подчеркивая тот факт, что наша отечественная наука находится на периферии[[180]](#footnote-179).

С.Л. Франка также принято относить к российскому лагерю маржиналистов вместе с В.К. Дмитриевым, М.И. Туган-Барановским и П.Б. Струве, которые были сторонниками компромисса между трудовой теорией ценности и теорией предельной полезности. Как уже отмечалось ранее, общими принципами у них были отношение к прибыли и издержкам со стороны потребителей и производителей, признание того факта, что марксистская теория не может определить ценность потребительских благ, так как не учитывает субъективный фактор. И как раз в этом вопросе ученые видели точку соприкосновения двух разных теорий. Трудовая теория стоимости, по мнению маржиналистов, верно указывает на то, что труд лежит в основе всех производственных благ, но он не может определить ценность товара, поскольку она зависит от его полезности, уникальности и прочих факторов, влияющих на субъективные предпочтения потребителя[[181]](#footnote-180).

Синтез трудовой теории и теории предельной полезности открывал для маржиналистов еще одну немаловажную перспективу. Он давал возможность апеллировать к таким понятиям, как «общественная ценность», «общественная ценность» и «субъективная общественная полезность». То есть, рассматривать социальные и экономические процессы не на уровне отдельных индивидов, а на общественном уровне. С.Л. Франк в своей «Теории ценности Маркса» отмечал, что из субъективной ценности дохода от одного хозяйства трудовая ценность в таком подходе превратится в общественную[[182]](#footnote-181).

Франк был убежден, что теория Маркса в России значительно развилась, но приобрела особую форму народнического социализма. Русские социалисты верили и всячески распространяли идею о том, что в России путь к социализму отличается от западного варианта в силу национальных, исторических и культурных особенностей русского народа. В противовес подобному народническому социализму в 90-х годах возник революционный марксизм в узком его понимании[[183]](#footnote-182). Тогдашнему коммунизму и большевизму Франк приписывал неприятие всего западного, чувство «русскости» и возврат к народническому славянофильству[[184]](#footnote-183).

Семен Людвигович Франк оставил после себя большое библиографическое наследие. Основная часть его работ посвящена философии, но в истории отечественной экономической мысли его заслуги сложно переоценить. Вклад Франка в развитие маржинализма как следующей стадии экономизма после политической экономии открыл дорогу для его последователей как в советский, так и современный период.

##

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 Влияние немецкой исторической школы на отечественную экономическую науку сложно переоценить. Хотя авторитет классической политэкономии в начале XX века значительно пошатнулся, уступив место абстрактным методам оценки, широко используемых новой на то время австрийской школой маржинализма, однако немецкая школа смогла дать серьезный импульс для развития многих общественных экономических институтов. Большую известность классическое направление приобрело ввиду соответствия его теоретических установок экономическим традициям российского государства и особенностям национального менталитета. Тезис о ключевой роли государства в регулировании национальной экономики и в политических преобразованиях отвечал надеждам населения на реформаторские способности самодержавной власти и ее попечительство о своих подданных. Анализ конкретных экономических явлений аграрного и промышленного сектора всегда находился в центре изучения российской науки.

 Работы немецких ученых способствовали формированию ключевых принципов русской экономической мысли: учет исторических и национальных самобытных особенностей народа, взаимоотношений общества и государства; понимание особой роли государства в регулировании национальных экономических отношений и важности политики протекционизма; восприятие феномена хозяйства на национальном уровне; поиск собственного пути формирования рыночных отношений; признание примата общественных хозяйственных интересов над частными. Исторический метод анализа дал толчок к закреплению экономической истории как самостоятельной дисциплины, а ключевые особенности экономизма способствовали укоренению принципов протекционизма во внешней политике, патернализма и этатизма как важных регуляторов общественной жизни.
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