



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса

ГУ МВД
России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от

Санкт-Петербург

09 марта 2023 г.

Адресат: Начальник ГУ МВД
России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия текстовой записи на бумажном носителе – 1 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержится ли в представленном на исследование информационном материале публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей?

2. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале, признаки унижения чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Галяшина Е.И. Феномен «неуважение к власти» в аспекте судебной лингвистической экспертизы по делам об информационных правонарушениях // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. 2019. №5. С.45-55.

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021). Практика применения судами общей юрисдикции ст. 5.61 КоАП РФ.

3. Поляков А.С. К вопросу о содержании термина «этноним» // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2016. № 4. С. 125-129.

4. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. М., 2004.

5. Посиделова В.В. Лингвистический и правовой аспекты инвективной лексики русского языка // Философия права. 2016. №2 (75). С. 13-17.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». <https://www.vsrfl.ru/documents/own/8288/>, дата обращения к ссылке – 25.02.2023.

7. Путина О.Н., Балакин С.В. Речевая коммуникация: прагматический аспект // Евразийский гуманитарный журнал. 2022. № 1. С. 4-9.

8. Распопова Т.А., Хабаева А.Н. Судебная лингвистическая экспертиза по делам об оскорблении и защите чести, достоинства: объект, цели, методы, проблемы // Вестник Брянского государственного университета. 2018. № 2. С. 287-291.

Словари:

1. Агеева Р.А. Какого мы роду-племени? Народы России: имена и судьбы: словарь-справочник. М.: Academia, 2000.

2. Большой толковый словарь русского языка: А-Я / РАН. Ин-т лингв. исслед.; Сост., гл. ред. канд. филол. наук С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 1998.

3. Буй В. Русская заветная идиоматика. Весёлый словарь народных выражений. М.: Альта-Принт, 2005.

4. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000.

5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 100 000 слов, терминов и выражений / Сергей Иванович Ожегов; под ред. профессора Л.И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М.: Мир и Образование. 2019.

6. Плуцер-Сарно А. Большой словарь мата. Т. 1. СПб.: Лимбус-пресс, 2005.

7. Словарь русской ономастической терминологии / Н.В. Подольская/ М.: Наука, 1978.



8. Словарь-тезаурус современной русской идиоматики: около 8000 идиом современного русского языка / [Баранов А.Н. и др.] ; под ред.: А.Н. Баранова, Д.О. Добровольского; Российская акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова. Москва: Мир энциклопедий Аванта+, 2007. 1134, [2].

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Инвективная лексика (инвектива) – бранная речь, нарушающая нормы речевого этикета и общественной морали, употребление которой сопряжено с намерением адресанта обидеть или унижить участника коммуникативного акта.

Обценная лексика (мат) – грубейшие вульгарные выражения, табуизированные слова.

Этноним – номен для обозначения любого этноса (этнической группы, племени, народа, национальности и т. д.).

Экзогенный этноним – название этноса, данное ему другим этносом.

Прагматический контекст коммуникации – совокупность внеречевых ситуативных факторов, влияющих на восприятие и интерпретацию содержания сообщений.

Оскорбление – самостоятельное диффамационное действие (вербального / выраженного словами и невербального/выраженного жестами характера), причиняющее ущерб чести и приводящее к умалению достоинства гражданина посредством его унижения, выраженного в неприличной (непристойной) форме.

Публичное оскорбление – опубликование сведений оскорбительного характера в средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, сообщение в той или иной (в том числе устной) форме хотя бы одному лицу помимо лица, которого касаются распространяемые оскорбительные сведения.

Представитель власти – должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Содержание исследования

Исследован информационный материал, который были направлен в Администрацию Губернатора и Правительства Ленинградской области и адресован Губернатору Ленинградской области А.Ю. Дрозденко.

Представленный на экспертизу текст содержит прямое обращение к представителю власти, выраженное в неприличной форме: «Дрозденко, хохлядская ». В цитируемом фрагменте присутствует три типа лексических единиц, причисляемых к категории инвектив: *табуизированное слово* « »; *уничижительный экзогенный этноним* «хохлядская» (в Большом толковом словаре русского языка (сост., гл. ред. С.А. Кузнецов) прилагательное «хохладский (ая, ое)» трактуется как производное от слова «хохол» (помечено как «разговорное»), обозначающего «название украинца (первоначально уничижительное)»); *грубо-просторечное (бранное) слово* « » (пометами «просторечное» и/или «бранное» оснащены соответствующие словарные статьи Большого толкового словаря русского языка, толковых словарей Т.Ф. Ефимовой и С.И. Ожегова). Бранное слово « » в целом встречается в тексте два раза. Однократно



употребляются бранные слова «тварь» (толкуется авторами указанных словарей как «презрительное или бранное обозначение человека») и « » (данное слово в словаре С.И. Ожегова помечено как «просторечное, бранное» и толкуется как «негодяй, мерзавец»), вульгарное (нецензурное) слово « » (исследователь В. Буй расшифровывает данное обценное слово в составе идеоматического выражения « на постном масле» как «некоторый текст или его законченный фрагмент, непонятный говорящему или рассматриваемый им как неverifiedируемый / ложный и в силу этого воспринимаемый как не имеющий никакой ценности; бред, ерунда, чушь»).

Текст, представленный на экспертизу, одновременно содержит признаки нарушения такого важного правила современного речевого этикета, как недопустимость проявления фамильярности при ведении деловой переписки (при обращении к адресату / официальному лицу адресант/частное лицо восемь раз употребил неформальное местоимение «ты» и производные от него).

Вместе с тем исходные материалы (копия текста письма, адресованного Губернатору Ленинградской области А.Ю. Дрозденко) не позволяют оценить коммуникативную ситуацию в целом. Это означает, что эксперт может дать заключение лишь по двум аспектам исследуемого текста (информационного материала): по *семантическому* (предполагает интерпретацию смыслов) и *синтаксическому* (предполагает описание речевых способов создания смыслов). Было ли направлено письмо адресантом в момент непосредственного принятия адресатом управленческого решения (соответствует коммуникативной ситуации «исполнение представителем власти своих должностных обязанностей») или по прошествии определенного времени (соответствует коммуникативной ситуации «в связи с исполнением представителем власти своих должностных обязанностей»? Было ли направлено письмо адресантом непосредственно адресату с соблюдением принципа конфиденциальности или без соблюдения этого принципа и с намерением вовлечения в коммуникативную ситуацию третьих лиц (соответствует определению «публичное распространение сведений»)? Установление этих дополнительных обстоятельств (*уточнение прагматических условий коммуникации*) предполагает решение задачи правовой квалификации речевого деяния, что не входит в сферу профессиональной компетенции эксперта.

Выводы

Исследованный текст содержит лексико-семантические признаки нарушения норм приличия. Неприличные высказывания носят умышленный и персонифицированный характер, адресант демонстрирует вербализованное непочтительное, презрительное, пренебрежительное, негативно-враждебное отношение к адресату. Также присутствует вербальный признак унижения человеческого достоинства — автор исследуемого информационного материала употребляет вульгарное словосочетание, которое является выражением неприязненного отношения к гражданину на основании его принадлежности к определенной национальности (этнической группе).

Заключение

Вопрос 1: Содержится ли в представленном на исследование информационном материале публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей?

Ответ на вопрос 1: В части наличия вербальных признаков оскорбления представителя власти ответ положительный — да, в исследуемых информационных материалах содержатся оскорбительные выражения. В части публичности оскорбления



представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей у эксперта отсутствуют достаточные основания для дачи положительного или отрицательного заключения.

Вопрос 2: Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки унижения чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме?

Ответ на вопрос 2: Да, в представленном на исследование информационном материале содержатся признаки унижения чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Исследование в объеме 5 страниц.

Проректор по стратегическому развитию
и партнерству

А.С. Ярош

В документе прошито, пронумеровано 5 (пять) листов.

Проректор по стратегическому
развитию и партнерству

А.С. Ярмош

Дата 09.03.2023 г.

