



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса ОМВД России по Приозерскому району
Ленинградской области от

Санкт-Петербург

17 февраля 2023 г.

Адресат: Начальник ОМВД России по Приозерскому району
Ленинградской области

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл. почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия заявления от _____ на бумажном носителе – 14 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от _____

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Имеются ли в представленном информационном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку расы, национальности, принадлежности к социальной группе?
2. Имеются ли в представленном информационном материале, тексте признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении лица по признаку расы, национальности либо принадлежности к социальной сети?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика: учеб. пособие. 3-е изд. М.: Флинта: Наука, 2011.
2. Борисова Л.В., Иванова А.М., Чуева Э.В. Национально-культурная специфика инвективной лексики (на материале русского и чувашского языков) // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. 2022. № 4(114). С. 10–16.
3. Ефремова Т.Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. М.: Рус. яз., 2000.
4. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. Изд. 5-е, испр. и доп. Назрань: ООО «Пилигрим», 2010.
5. Кузнецов С.А. (ред.). Большой толковый словарь русского языка. СПб.: Норинт, 1998. (авторская ред. 2014 г.).
6. Кунашев А.А. «Социальная группа» как уголовно-правовой признак // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 4. С. 282-285.
7. Лунгуль А.А., Славкина И.А. Никнейм как способ самопрезентации в интернете // Научный альманах. 2016. № 5-2(19). С. 360-363.
8. Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник / Под ред. Л.Р. Дускаевой. М.: Флинта, 2018.
9. Нелюбин Л.Л. Толковый переводоведческий словарь. 3-е изд., перераб. М.: Флинта: Наука, 2003.
10. Новейший философский словарь, https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_new_philosophy/, дата обращения к ссылке – 10.02.2022.
11. Нурланбекова Е.К., Сеидомарова С.Н. Коммуникативный процесс и функции языка // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 2–2. С. 307–311.
12. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. РАН. Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова. 15-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1998.
13. Стернин И.А. Неприличная форма высказывания в лингвокриминалистическом анализе текста // Юрислингвистика-11: Право на дискурс, текст и слово: межвузовский сб. научн. тр. Кемерово, 2011. С. 387–398.
14. Юридический словарь, <https://dic.academic.ru/contents.nsf/lower/>, дата обращения к ссылке – 10.02.2022.
15. Ярцева В.Н. (ред.). Лингвистический энциклопедический словарь. 2-е изд., доп. М.: Большая рос. энцикл., 2002.
16. Уголовный кодекс Российской Федерации.



17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Возбуждение ненависти (либо вражды) – «действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года (УК РФ, ст. 282).

Вражда – «отношения и действия, проникнутые неприязнью, взаимной ненавистью» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь).

Императив – *Лингв.* Повелительное наклонение глагола. Наклонение, совмещающее выражение желания и выражение побуждения (Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов).

Инвектива – «(англ. invective – обличительная речь, брань) культурный феномен социальной дискредитации субъекта посредством адресованного ему текста, а также устойчивый языковой оборот, воспринимающийся в той иной культурной традиции в качестве оскорбительного для своего адресата» (Новейший философский словарь); «Резкое выступление против кого-, чего-л.; оскорбительная речь» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь).

Коммуникативная ситуация – «совокупность обстоятельств, положение и обстановка, в которых совершается коммуникативный процесс; отдельное речевое действие, фрагмент коммуникации, например, реплика одного из собеседников в диалоге (Нурланбекова Е.К., Сеидомарова С.Н.); «система взаимодействующих факторов (реальных и воображаемых), побуждающих участников к общению и определяющих их речевое поведение» (Нелюбин Л.Л.)

Национальность – «принадлежность к какой-л. нации, народности» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь); «принадлежность человека к определенной этнической общности людей, отличающейся особенностями языка, культуры, психологии, традиций, обычаев, образа жизни» (Юридический словарь).

Ненависть – «Чувство сильнейшей вражды, неприязни» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь).

Неприличная языковая форма – «наличие высказываний в адрес истца, содержащих непристойную лексику и фразеологию, то есть нецензурные слова и выражения, которые грубо оскорбляют общественную мораль, грубо нарушают нормы общественных приличий» (Стернин И.А.).

Никнейм – «особое имя, способствующее идентификации человека» (Лунгуль А.А., Славкина И.А.).

Номинация – «*Лингв.* Обозначение чего-л. языковыми средствами, словом; наименование, называние реалии» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь); языковая единица, служащая для «называния и вычленения фрагментов действительности и формирования понятий о них в форме слов, словосочетаний, предложений» (Ярцева В.Н.)

Определение – образование языковых единиц, характеризующихся номинативной функцией, т. е. служащих для называния и вычленения фрагментов действительности и формирования соответствующих понятий о них в форме слов, сочетаний слов, фразеологизмов и предложений» (Ярцева В.Н.)



Оскорбление – «унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей нормам морали и нравственности форме (ст. 5.61 КоАП РФ)».

Призыв – «запугивание, обещание причинить кому-н. вред, зло» (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.), «обещание причинить какое-либо зло, неприятность» (Ефремова Т.Ф.)

Провокация – «1. Агрессивные действия с целью вызвать ответную реакцию неподготовленного противника. 2. Подстрекательство, побуждение кого-л. к действиям, которые могут повлечь тяжёлые для него последствия» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь).

Пропозиция – «(в синтаксисе) модель ситуации, события, «положения дел», обозначенных речи. Пропозиция в форме предложения соотносится с традиционным суждением. Пропозиция в форме словосочетания позволяет выделить в предложении дополнительные события, осложняющие предикативный компонент семантики предложения» (Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов).

Раса – «исторически сложившаяся группа людей, объединённых общностью происхождения и некоторых наследственных физических особенностей: строения черепа, тела, формы волос, пигментации кожи и т.п. Исторически сложившаяся группа людей, объединённая общностью происхождения и общностью наследственных физических признаков: цветом кожи, глаз, волос, формой черепа и т.п. (в антропологии)» (Ефремова Т.Ф.)

Речевая агрессия – «осуществляемое экспрессивными речевыми средствами навязывание адресату определенной точки зрения на предмет речи; психоэмоциональное воздействие, результатом которого становится страх, тревога; нанесение обиды, оскорбления» (Медиалингвистика в терминах и понятиях).

Социальная группа – «совокупность людей, имеющих общий социальный признак и выполняющих необходимую функцию в общей структуре общественного разделения труда и деятельности. Это понятие обобщает «сущностные характеристики коллективных субъектов общественных отношений, образовавшихся в результате исторической дифференциации общества как единого целого на отдельные структурные составляющие... Это объективно существующая устойчивая общность людей, занимающая определенное место и играющая некую, присущую ей роль в общественной жизни» (Кунашев А.А.).

Унижение – «то, что умаляет, оскорбляет достоинство кого-л.» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь).

Хамство – «разг. Некультурность, невежество, свойственные хаму, то есть бессовестному, наглому человеку (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь).

Содержание исследования

Представленный на экспертизу материал представляет собой переписку двух участников сообщества в социальной сети «ВКонтакте». Для комплексного дискурсивно-лингвистического анализа высказываний (речевых действий) необходимо описать коммуникативную ситуацию.

Информационный повод переписки – пост «Первый китайский супермаркет открылся в Санкт-Петербурге. Магазин располагается по адресу Лиговский проспект, 174». **Участники конфликтного диалога:** Участник 1 – никнейм¹ (ответчик) – является инициатором коммуникативного акта: он задает вопрос коллективному адресату, так как в его вопросе *А пивчанский там есть?* не содержится

¹ Это может быть как реальное, так и вымышленное имя.



конкретное обращение, указывающее на того, кого он спрашивает. Участник 2 – никнейм (истец) – вступает в диалог уже с конкретной персоной – участником 1, о чем свидетельствует обращение по имени: *да, называется: «Жёлтая струя»*. Попробовать желание есть?. Условия коммуникации – в представленном на экспертизу диалоге участвуют только эти два пользователя, что свидетельствует о межличностном характере коммуникации, хотя она и реализуется в публичном медиапространстве (группа в социальной сети «ВКонтакте»). Это замечание представляется важным в связи с задачами экспертного исследования: такой тип диалога (коммуникации) исключает участие в нем какой-либо социальной группы, по определению А.А. Кунашева, «совокупности людей, имеющих общий социальный признак и выполняющих необходимую функцию в общей структуре общественного разделения труда и деятельности».

На принципиальный межличностный характер коммуникации указывает эксплицитность следующих речевых действий и языковых средств:

- 1) персонализированные обращения – (в репликах) и *нерусский, чурка, чучмек, козел* (в репликах);
- 2) личное местоимение *ты (тебя)* и глагольные формы единственного числа *хамишь, выbleвал, хочешь, подучи, подумай, повторяй* (в репликах);
- 3) подчеркнуто вежливое *вы*, которое в этой коммуникации предполагает обращение к конкретному (одному) собеседнику – *а что вы мне сделаете? вы глупый, необразованный человек* (реплики);
- 4) местоимение *свой* в репликах участников диалога – *нафига ты выbleвал свой пост?*

Превращение диалога в конфликтную коммуникативную ситуацию начинается с третьей реплики *А почему ты хамишь, нерусский?* В этой реплике пропозиция определяется разговорной лексемой «хамишь», то есть оценивает комментарий-обращение (*да, называется: «Жёлтая струя»*. Попробовать желание есть?) как хамство. Негативная экспрессивность комментария усиливается обращением *нерусский*, где собеседник номинируется как человек, не принадлежащий определенной национальности. Контекстуальный анализ не позволяет утверждать, что именно эта особенность (характерная черта) собеседника рассматривается как главная причина его *хамского* (речевого) поведения, так как негативную реакцию могла вызвать и фамильярность языковой манеры, выраженная в реплике разными языковыми средствами: во-первых, обращением по имени – *да, называется: «Жёлтая струя»*; во-вторых, предложением совершенно незнакомому человеку попробовать пиво *Попробовать желание есть?*.

В следующей реплике *причём здесь моя национальность?* определяет основную тему диалога – вопрос о национальности: «принадлежности человека к определенной этнической общности людей, отличающейся особенностями языка, культуры, психологии, традиций, обычаев, образа жизни» (Юридический словарь). Однако речь идет не о конкретной национальности, так как во всех последующих репликах отсутствует указание на принадлежность оппонента к определенной нации (расе). В реплике национальная принадлежность определяется абстрактным обобщением *нерусской национальности*, а в репликах – инвективными номинациями *чурка и чучмек*. Экспрессивно оскорбительная оценочность в репликах усиливается бранным словом *козел*, зафиксированным в словарях: «О человеке, вызывающем неприязнь, раздражение» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь). Признак национальности в данном случае исключен.



При этом высказывания с данными оскорбительными обращениями (исключение – бранное козел) не содержат неприличную языковую форму («унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличном или иной противоречащей нормам морали и нравственности форме», согласно ст. 5.61 КоАП РФ; «нецензурные слова и выражения, которые грубо оскорбляют общественную мораль, грубо нарушают нормы общественных приличий», по определению И.А. Стернина). Они используются в качестве разговорно-сниженной лексики и свидетельствуют о низком уровне (коммуникативной) культуры субъекта высказывания –

Инвектива *чурка* зафиксирована в современных словарях и исследованиях в нескольких значениях: 1) глупый, несообразительный человек (см. Борисова Л.В., Иванова А.М., Чуева Э.В.); 2) бесчувственный, глупый человек (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь); 3) презрительное наименование выходца с Кавказа, Закавказья или Средней Азии (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь). Очевидно, что в рассматриваемой коммуникативной ситуации это слово используется в третьем значении, выступая контекстным синонимом слова *чучмек*, и содержит экспрессивно-негативную коннотацию, которая поддерживается и усиливается бранным *козел*, а также глаголом *выблевать*, образованным от слова *блевать* («непроизвольно извергать через рот содержимое желудка» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь)). В двух репликах *Просто ты чурка - нафига ты выблевал свой пост?* и *Просто ты выблевал по недоразумению* данный глагол используется в переносном (метафорическом) значении.

Уничижительный тон характерен для реплик обоих участников диалога, разница заключается в особенностях речевых действий и в выборе языковых средств.

1. В высказываниях преобладает имплицитный характер оценки. Это:

- употребление демонстративно вежливого вы-обращения при очевидно неуважительном отношении к собеседнику; например, условно вежливая форма вопроса *что вы мне сделаете?* сопровождается иронически-саркастическими эмодзи 🙄; в другой фразе «вежливое» *вы* контекстно противоречит негативно оценочным характеристикам собеседника – *вы глупый, необразованный человек*;
- намек на психическое нездоровье оппонента (*вам к психотерапевту нужно*);
- некоторые реплики содержат скрытый призыв к наказанию (*чтобы легче было вас идентифицировать правоохранительным органам*) и даже скрытую угрозу через запугивание (*Осознаете, что попадаете под статью?*).

2. В ответных репликах оценочность имеет эксплицитный характер. Это:

- повторяющиеся инвективные обращения *Просто ты чурка; Имею против тебя, чурка; Подумай, чурка, подумай* и т.п.;
- указание на недостатки собеседника-оппонента *Русский подучи, потом говори на моём языке*;
- запугивание и угроза как ответная реакция на фразы оппонента. В реплике истца *адрес своего места жительства не подскажете?* 🙄 издевательский тон создается иронично вежливым обращением и подмигивающим эмодзи. Следующая реплика *чтобы легче было вас идентифицировать правоохранительным органам* является продолжением предыдущей и содержит намек на то, что *должен быть наказан*. В ответной реплике ответчика *Хочешь огрести по полной* угроза не имеет грамматически выраженной категоричности: утверждение заменяется вопросительной (риторической) конструкцией. Конфликт получает развитие в реплике истца *а что вы мне сделаете?* 🙄, в которой очевидно агрессивная коннотация вопроса поддерживается двумя эмодзи. Для выражения возражения ответчик опять выбирает вопросительную конструкцию, содержащую концепт «угроза» *Ты, чурка, мне угрожал?* Такими языковыми



средствами объясняется спровоцированная предыдущим высказыванием оппонента реакция – тоже угроза, но сформулированная как обещание наказать *Надо будет найду*. При этом модальность необязательности действия (*надо будет*) исключает категоричность высказывания.

Агрессивность речевых конструкций реализуется и с помощью разных форм императива (*адрес своего места жительства не подскажите?*; *Тебе, чурка, нужно в родной аил уезжать*; *Русский подучи, потом говори*; *Вам тоже учить нужно*; *Подумай* и др.), который встречается в репликах и ответчика, и истца. Императивные формы носят скорее рекомендательный, то есть необязательный характер: категоричная повелительная модальность заменяется менее агрессивным *нужно*, что превращает угрозу действием в риторическую конструкцию. Следует обратить внимание и на тот факт, что первым использует императивную форму – *вам к психотерапевту нужно*, что семантически соответствует значению – обратитесь к психотерапевту.

Выводы

Таким образом, очевиден агрессивный характер коммуникации в целом, обусловленный взаимной враждой – «отношениями и действиями, проникнутыми неприязнью, взаимной ненавистью» (Кузнецов С.А. Большой толковый словарь). Речевая агрессия, как «осуществляемое экспрессивными речевыми средствами навязывание адресату определенной точки зрения на предмет речи; психоэмоциональное воздействие, результатом которого становится страх, тревога; нанесение обиды, оскорбления» (Медиалингвистика в терминах и понятиях), имеет очевидно личностный, субъективно направленный характер и не содержит призыва к какому-либо конкретному действию. Участники вербального конфликта ограничиваются обещаниями и намеками, о чем свидетельствует модальность высказываний.

Заключение

Вопрос 1: Имеются ли в представленном информационном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку расы, национальности, принадлежности к социальной группе?

Ответ на вопрос 1: В представленном информационном материале отсутствуют признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку расы, национальности, принадлежности к социальной группе, так как диалог в комментариях представляет собой межличностную коммуникацию, ее участники не демонстрируют агрессивного отношения к группе лиц, не определяет собеседника как представителя конкретной расы, национальности, социальной группы. Ответчик обращается непосредственно к истцу, что выражено специальными грамматическими средствами – личными местоимениями, формой и модальностью глаголов, обращением.

Вопрос 2: Имеются ли в представленном информационном материале, тексте признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении лица по признаку расы, национальности либо принадлежности к социальной сети?

Ответ на вопрос 2: В представленном информационном материале отсутствуют признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении лица по



признаку расы, национальности либо принадлежности к социальной сети. Выражение угрозы имеет очевидно субъективный (выражение личностной, персональной неприязни), абстрактный и необязательный характер.

Исследование в объеме 8 страниц.

Проректор по стратегическому развитию
и партнерству

А.С. Ярмош

В документе прошито, пронумеровано 8 (восемь) листов.

Проректор по стратегическому
развитию и партнерству
А.С. Ярмош

Дата 19.08.2023

